

На правах рукописи

БУЛГАКОВА МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург - 2021

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Плотников Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Дудин Михаил Николаевич,**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук», заместитель директора по научной работе
Литвиненко Александр Николаевич,
доктор экономических наук, профессор,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кафедра экономической безопасности и управления социально-экономическими процессами, профессор кафедры
Морковина Светлана Сергеевна,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», проректор по науке и инновациям

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Защита диссертации состоится «___» _____ 202__ года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.07 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая 21, ауд. ___.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Т.А. Лаврова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сохранение и рациональное использование национальных ресурсов выступают неотъемлемыми условиями развития в целях обеспечения экономического роста, национальной и экономической безопасности. Российская Федерация обладает значительными запасами природных ресурсов, которые распределены неравномерно, что оказывает существенное воздействие на дифференцирование регионов по природно-климатическим, социально-экономическим, национально-демографическим и иным условиям, способствует формированию проблем обеспечения экономической безопасности.

В частности, важнейшим ресурсом являются леса. В Российской Федерации 49,2% территории (8090 тыс. кв. км) покрыто лесами. Лесное хозяйство, лесная промышленность и деревообработка формируют лесной комплекс, экономическая безопасность которого включает в себя экономическую безопасность лесного хозяйства (выбытие лесов, лесовосстановление), экономическую безопасность лесной промышленности (оборот и транспортировку древесины, ЕГАИС-лес) и экономическую безопасность деревообработки (производство и реализацию готовой продукции, конкуренцию). Статистические данные о площади лесов, объемах заготовленной и реализованной древесины позволяют традиционно характеризовать лесные ресурсы России, как богатые и неиссякаемые. Однако, несмотря на увеличение за последние 5 лет объемов доходов федерального бюджета за пользование лесами более, чем на 80%, стратегические цели, обозначенные в период социально-экономических преобразований государства в начале текущего столетия, по самоокупаемости лесного хозяйства, достижению баланса выбытия и воспроизводства древесины, а также истреблению фактов незаконной вырубке лесных насаждений, не достигнуты. Так, например с 2003 по 2020 гг. сотрудниками органов внутренних дел было выявлено свыше 513 тыс. экологических преступлений, в том числе более 292 тыс. фактов незаконной рубки лесных насаждений и более 273 тыс. граждан, их совершивших.

Таким образом, в лесном комплексе проблемы экономической безопасности являются достаточно острыми и требуют незамедлительного решения. Достижение заданных отраслевыми стратегическими документами показателей развития и роста доходов консолидированного бюджета России от использования лесных ресурсов неразрывно связано с обеспечением экономической безопасности лесного комплекса.

Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса в условиях длительного применения экономических санкций, формирования шестого технологического уклада, обострения ситуации в сфере обеспечения национальной безопасности, кризиса, вызванного вирусом нового типа (Covid-19), связано с решением задач по преодолению сложных прикладных проблем и нейтрализации негативного воздействия внешних и внутренних вызовов и угроз экономической безопасности. К числу факторов, сдерживающих развитие и устойчивое обеспечение экономической безопасности лесного комплекса, относится отсут-

ствие эффективных механизмов рационального лесопользования, лесовосстановления и систематизации сведений о лесах, цифровизации и декриминализации отрасли, предупреждения лесных пожаров и регулирования численности занятых.

Из вышеизложенного следует необходимость проведения комплексного исследования проблем обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России, развития существующих теоретических и методологических положений отраслевой типологии экономической безопасности, разработки механизма, инструментария и стратегического вектора обеспечения экономической безопасности лесного комплекса. Это предопределило выбор научного направления и обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности научной проблемы. Исследованию различных аспектов экономической безопасности посвящены научные труды многих учёных, среди которых Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, В.А. Богомолов, С.Ю. Глазьев, А.Е. Городецкий, Ю.В. Латов, А.Б. Мельников, В.Ф. Минаков, Б.Н. Порфирьев, В.К. Сенчагов, С.Н. Сильвестров, А.Е. Суглобов, А.С. Тулупов, В.А. Цветков и др. Проблемы теневых процессов в экономике и криминализацию экономических отношений с позиции достижения экономической безопасности изучали Ю.И. Аболенцев, Т.Н. Агапова, В.Н. Болдырев, В.Ф. Гапоненко, В.М. Есипов, Р.В. Илюхина, А.А. Крылов, Н.П. Купрещенко, Л.А. Миринь, Н.Н. Потрубач, С.В. Степашин, Ю.Ю. Швец и другие учёные.

Исследованием теоретических основ экономической безопасности предприятий различных сфер экономики занимались М.В. Головкин, О.А. Грунин, Р.В. Дронов, В.Д. Козлов, Е.В. Кузнецов, Е.И. Кузнецова, В.П. Мак-Мак, Ю.Г. Наумов, В.А. Плотников, М.Н. Руденко, А.Е. Ступницкий, А.В. Харламов, А.И. Хорев, В.В. Шлыков, Н.Д. Эриашвили и др. Отдельные проблемы экономического роста, стратегического управления, теоретико-методологической основы формирования и развития бизнеса в различных секторах экономики с учётом рисков и угроз устойчивого развития рассмотрены в трудах А.Г. Айрапетовой, А.А. Алексеева, В.И. Бобошко, Е.Н. Ветровой, М.Н. Дудина, Т.В. Епифановой, А.Е. Карлика, А.Х. Курбанова, Н.В. Лясникова, М.М. Максимцова, В.В. Погодиной, И.С. Санду, В.И. Сигова, М.В. Сиговой, С.В. Свиридовой, И.Ю. Тимофеевой, В.А. Тупчиенко, И.П. Фировой, Н.В. Цхададзе и др.

Вопросы обеспечения экономической безопасности в различных отраслях правоохранительными органами нашли своё отражение в трудах В.Н. Анищенко, А.Н. Литвиненко, С.С. Маилаяна, А.В. Молчанова, А.П. Опальского, А.Г. Светлакова и др.

Проблемам лесопользования и экономики лесного хозяйства, а также управления лесным комплексом России, с учетом приоритетов обеспечения его устойчивого и безрискового развития посвящены труды Г.П. Бутко, Ю.В. Вертаковой, Н.П. Кожемяко, Н.И. Кожухова, Н.А. Моисеева, С.С. Морковиной, А.П. Петрова, В.Н. Петрова, А.В. Пластинина, З.И. Фетищевой, Л.М. Черняквич и др.

По заявленной тематике указанные учёные разрешали актуальные и важные теоретические и прикладные задачи, научная и практическая значимость, а

также фундаментальность использованных ими подходов общепризнаны. Вместе с тем, недостаточно исследованными остаются теоретические, методические и практические возможности цифрового мониторинга, применения элементов страхования, биржевых инструментов, позволяющие в современных условиях сформировать стратегические направления компенсационного управления рисками и противодействия угрозам обеспечения отраслевой экономической безопасности.

Требуют также обоснования и развития показатели-индикаторы, оказывающие негативное влияние на эффективность деятельности органов государственной власти по обеспечению экономической безопасности и препятствующие реализации национальных интересов в лесном комплексе. Недостаточная изученность и динамичность трансформации экономических отношений в области исследования позволили сформулировать цель и задачи, обосновать объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования является лесной комплекс России и институциональные преобразования, связанные с обеспечением его экономической безопасности.

Предметом исследования выступают управленческие отношения, возникающие при выявлении, мониторинге и нейтрализации угроз экономической безопасности лесного комплекса России.

Границы исследования. Лесной комплекс состоит из двух основных видов хозяйственной деятельности – лесного хозяйства и лесной промышленности. В диссертации основное внимание при исследовании проблематики обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России уделено лесному хозяйству, как виду хозяйственной деятельности, теоретические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности которого более слабо изучены.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе развития теоретических положений и методического инструментария исследования экономической безопасности лесного комплекса России в системе национальной экономической безопасности разработать научно-методический аппарат и научно-практические рекомендации, ориентированные на повышение эффективности лесного комплекса, его экономической безопасности, а также на нейтрализацию вызовов и угроз национальным интересам России, формирующимся в условиях трансформации национальной экономики и системы хозяйствования в лесном комплексе.

Для достижения сформулированной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- уточнить сущность и содержание категории «экономическая безопасность лесного комплекса» с учётом современных факторов, предложить авторскую трактовку, характеризующую специфику триединства функций лесного ресурса;

- предложить и научно обосновать особенности лесного комплекса, как объекта национальных интересов, установив взаимосвязь экономической безопасности лесного комплекса с иными видами безопасности;

- исследовать тенденции распространения глобальных экологических ценностных ориентиров во взаимосвязи с экономической безопасностью лесного комплекса и с учётом трансформации национальной экономики;

- на основе анализа зарубежного опыта моделирования лесных экономических отношений разработать принципы компенсационного лесопользования и выявить тенденции внешнеэкономического характера, являющиеся источником вызовов и угроз экономической безопасности лесного комплекса России;

- выполнить анализ экономической эффективности лесопользования и методологии учёта и оценки лесных ресурсов с позиции их влияния на состояние экономической безопасности лесного комплекса;

- разработать методический подход к управлению рисками экономической безопасности лесного комплекса в условиях урбанизации и сокращения рекреационного пространства;

- предложить механизм противодействия органами внутренних дел угрозам экономической безопасности лесного комплекса, связанным с незаконными лесозаготовками и лесными пожарами;

- разработать методический подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса на основе использования биржевого механизма компенсационного управления рисками;

- разработать концепцию мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России на основе интеграции и использования данных в системе учёта древесины и сделок с ней (ЕГАИС-лес).

Теоретической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных учёных в области организационно-экономического развития и управления различными отраслями экономики, защиты экономических интересов и решения проблем обеспечения экономической безопасности, а также результаты научных исследований Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Академии управления МВД России, Московского университета МВД России, Финансового университета при Правительстве РФ, Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников лесного хозяйства, Воронежского государственного лесотехнического университета им. Г.Ф. Морозова, Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета, Санкт-Петербургского НИИ лесного хозяйства и ряда других научно-образовательных центров по вопросам обеспечения экономической безопасности и управления лесным комплексом.

В основу методологии исследования заложены постулаты современной экономической теории, в частности – ее неоклассического и институционального направлений, теории управления, теорий национальной и экономической безопасности, теории систем, теорий отраслевой экономики и отраслевых рынков, теории организации промышленного производства и др., получившие отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования были использованы следующие методы: сравнительного, системного, структурно-функционального, диагностического и экономического анализа, неучастного наблюдения и графической визуализации; основой методического аппарата ав-

торского исследования явился диалектический метод познания явлений и процессов, а также общенаучные методы – формально-логический (анализ, синтез, индукция, дедукция), ретроспективный, проспективный; кроме того, использованы частно-научные методы – статистический, математический, исторический, социологический (анкетирование), факторный и экономико-статистический анализ, метод экспертных оценок, моделирование и др.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили нормативные правовые акты, в том числе федеральные целевые программы РФ, стратегические документы (в частности – Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года), материалы диссертационных и монографических исследований, научно-практических конференций и семинаров, обзорно-аналитические сведения, опубликованные в периодической печати и электронных источниках информации, авторские обобщения, данные информационно-статистического характера Росстата, Рослесхоза, ГИАЦ МВД России, а также фактический материал, собранный в ходе исследования деятельности сотрудников подразделений по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, следственных подразделений и дознания МВД России в части, касающейся противоправной деятельности в лесном комплексе.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечивается выверенной методологией проведённого исследования, базирующейся на системном и комплексном подходах к предмету исследования, методически корректным использованием федеральных и ведомственных нормативных правовых актов, стратегических документов и результатов научных исследований по проблеме обеспечения экономической безопасности различных отраслей экономики, статистических данных официальных и находящихся в свободном доступе источников, фактических материалов, собранных в ходе исследования, в том числе в ряде лесных регионов России, включая Республику Тыва, Чеченскую Республику, Красноярский и Хабаровский края, Вологодскую, Иркутскую, Ленинградскую, Московскую, Нижегородскую, Тверскую области. По исследуемой проблематике автором были проведены анкетирования (2010-2011, 2019-2020 гг.), респондентами выступали сотрудники органов внутренних дел и работники лесного хозяйства, осуществляющие в повседневной деятельности мероприятия по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, защите и управлению лесами. Полученные в ходе исследования результаты вкпе с результатами исследования ВЦИОМ (по заказу WWF России, сентябрь-ноябрь 2011 г.) и иные аналитические изыскания являются, по мнению автора, достаточными для подтверждения достоверности и обоснованности основных положений и выводов диссертации.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): п. 12.1 Теория экономической безопасности (категория, методология, методы, механизмы и инструменты), п. 12.4 Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности, п. 12.6 Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности,

критерии экономической безопасности, п. 12.10 Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании теоретических и методических положений экономической безопасности лесного комплекса, как самостоятельной сферы обеспечения национальной экономической безопасности. Отличие этих положений от известных состоит в учёте отраслевой специфики лесного комплекса применительно к условиям изменения системы современных вызовов и угроз экономической безопасности. Авторские результаты расширяют инструментарий обеспечения экономической безопасности лесного комплекса и позволяют гармонизировать его с мерами по обеспечению национальной экономической безопасности, а также создают методическую основу для внедрения интенсивной модели развития лесного комплекса в России и повышения, на этой основе, его экономической эффективности и устойчивости.

К наиболее значимым результатам, характеризующим научную новизну, полученным лично автором и выносимым на защиту, можно отнести следующие:

1. Предложено авторское определение категории «экономическая безопасность лесного комплекса», понимаемой как совокупность отношений экономического, правового, управленческого характера и их результатов в процессе создания условий для стабильного функционирования и развития лесного комплекса в механизме национальной экономики, в целях реализации национальных экономических интересов, интересов общества и гармоничного развития личности, что обусловлено триединством выполняемых лесами функций (экономической, экологической, социальной); использование такой трактовки сущности экономической безопасности лесного комплекса позволяет государственным органам конкретизировать эффективные меры по устранению факторов, генерирующих и детерминирующих угрозы на различных уровнях обеспечения национальной экономической безопасности;

2. Доказана особенность лесного комплекса, как объекта национальных интересов, состоящая в его интегративном характере, консолидации его структурных компонентов по принципу «продукт единого объекта (леса)», базирующаяся на принципах устойчивого развития, что позволяет совместно рассматривать и управлять реализацией хозяйственных, социальных и экологических функций леса и интегрировать подсистему экономической безопасности лесного комплекса в систему национальной экономической безопасности, за счёт чего повысить результативность мер по обеспечению экономической безопасности на отраслевом уровне;

3. Выявлены ключевые тенденции воспроизводства лесов в условиях возникновения новых угроз экономической безопасности лесного комплекса, обусловленных переходом к модели устойчивого развития, авторский подход к выделению указанных тенденций отличается учётом процессов развития «зелёной» экономики и связанных с ними трансформаций экологических ценностных ориентиров, что создаёт предпосылки для обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в условиях формирования новых регуляторных

требований по сбережению, развитию и приращению природно-ресурсного потенциала;

4. Предложены принципы компенсационного лесопользования, отличающиеся учётом внешних угроз национальной экономической безопасности, учитывающие зарубежный опыт организации экономических отношений в лесном комплексе, нормативное закрепление и последующая реализация которых будут способствовать формированию конкурентных преимуществ и нейтрализации угроз экономической безопасности предприятий российского лесного комплекса;

5. Доказано, путём анализа экономической эффективности лесопользования, наличие новой угрозы экономической безопасности лесного комплекса, которая состоит в отсутствии устойчивой взаимосвязи между экономиками лесного хозяйства и лесной промышленностью, и предложен новый организационно-экономический механизм её нейтрализации, базирующийся на применении подхода к формированию стоимости леса на корню с учётом рыночной стоимости и качества древесины, потребительского спроса и транспортной доступности лесного участка;

6. Разработана методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса, отличающаяся одновременным учетом социальной, экономической и экологической функций лесных ресурсов путем использования авторского комплекса показателей (площадь мегаполиса, размер городских лесных массивов, численность населения, требования санитарных норм), что, в условиях роста урбанизации и сокращения рекреационного пространства, позволяет выявить тенденции по формированию угроз экономической безопасности лесного комплекса в мегаполисе и на этой основе принимать эффективные меры превентивного и нивелирующего характера, направленные на согласованное решение проблем экономической безопасности на уровнях отрасли, территории, личности;

7. Предложен механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе (несанкционированные рубки, поджоги и др.), отличающийся применением комплексного подхода к верификации древесины, опирающийся на межведомственное взаимодействие территориальных подразделений органов государственной власти (Рослесхоз, МВД, Росимущество и др.) и информационные ресурсы системы ЕГАИС-лес, внедрение которого позволит повысить эффективность мер по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса и сократить объемы теневой хозяйственной деятельности в лесном комплексе;

8. Предложен методический подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, отличающийся сквозным управлением элементами жизненного цикла лесной продукции путем применения совокупности новых процедур (биржевой механизм компенсационного управления рисками, форвардные контракты на выращивание саженцев деревьев, страхование лесовыращивания и др.), применение которого формирует экономические стимулы для повышения эффективности и нейтрализации вызовов и угроз экономической безопасности в лесном комплексе России в среднесрочной перспективе;

9. Разработана концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России, а также научно-методические рекомендации по его информационному и методическому обеспечению, отличающиеся интеграцией с системой мониторинга состояния лесов России путём использования данных в системе ЕГАИС-лес, что позволяет сократить сроки формирования прогнозных сценариев развития, выявления потенциальных вызовов и нейтрализации имеющихся угроз экономической безопасности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе анализа научной литературы в области теории и методов обеспечения национальной, экономической, экологической, продовольственной и других видов безопасности и изучения результатов хозяйственной деятельности в лесном комплексе предложен новый, развивающий и дополняющий существующие, подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса России, ориентированный на рассмотрение её в качестве подсистемы национальной экономической безопасности и устойчивое развитие лесного комплекса в системе национальной экономики. При этом предложен ряд новых механизмов и инструментов обеспечения отраслевой экономической безопасности, которые развивают теоретические взгляды на её сущность и ключевые характеристики.

Практическая значимость результатов, полученных в ходе диссертационного исследования заключается в том, что отдельные предложения автора могут быть использованы при разработке комплексных отраслевых программ и концепций социально-экономического развития, направленных на обеспечение экономической безопасности лесного комплекса России, рациональное и неистощительное лесопользование, привлечение инвестиций в лесное хозяйство и предприятия лесного комплекса, совершенствование имеющегося отраслевого организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности; а также в качестве методического инструментария, повышающего эффективность деятельности органов внутренних дел по противодействию криминализации лесного комплекса.

Материалы и результаты диссертационной работы могут представлять интерес для специалистов, занимающихся проблемами обеспечения экономической безопасности, а также при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсам: «Экономическая безопасность», «Национальная безопасность», «Теория отраслевых рынков», «Экономика лесного хозяйства» и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения диссертационного исследования:

1. Апробированы в выступлениях на межвузовском научном семинаре (Москва, 2009); 4-х межвузовских научно-практических конференциях (Москва, 2010, 2012, 2013, 2016); 2-х международных молодежных научных форумах (Владимир, 2010, 2011); 4-х всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2011, Санкт-Петербург, 2018, 2019, Рязань, 2018); 15-ти международных научно-практических конференциях (Владимир, 2011, 2012, Санкт-Петербург, 2011, 2012, Москва, 2018, 2019, 2020, Ростов-на-Дону, 2020, 2021, Екатеринбург, 2018, Казань, 2019, Иркутск, 2019); круглом столе (Москва, 2012).

2. Материалы диссертации использованы при подготовке 2-х научно-исследовательских работ, выполненных в Академии управления МВД России (рег. № 03109390, 2010 г. и рег. № 03109392, 2011 г.), в которых рассматривались вопросы методического обеспечения формирования системы экономической безопасности.

3. Теоретические и методические положения используются в образовательном процессе Нижегородской академии МВД России, а прикладные рекомендации, связанные с противодействием теневым экономическим отношениям в лесном комплексе внедрены в практическую деятельность подразделений по борьбе с экономическими преступлениями территориальных органов внутренних дел, что подкреплено актами о внедрении.

Публикации. Выводы, практические предложения и рекомендации автора отражены в 59 публикациях по теме диссертации, общим объёмом 48,40 п.л. (авт. 33,95 п.л.), в том числе в журналах Scopus – 2, общим объёмом 1,6 п.л., WoS – 1 (0,4 п.л.), рекомендованных ВАК при Минобрнауки России – 25 (14,35 п.л.), 3 монографиях (8,9 п.л.).

Структура и содержание диссертации обусловлены целью и задачами исследования, логикой и последовательностью их решения. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав (в них представлены основные результаты исследования, для иллюстрации и аргументации которых в тексте содержатся 19 рис., 31 табл.), заключения, библиографического списка, содержащего 511 источников научной, нормативной, справочной и деловой литературы.

Во *введении* обоснована актуальность поставленной в диссертации проблемы, степень её теоретической разработки, сформулированы цель и задачи исследования, выделены его объект и предмет, раскрыта научная новизна диссертации, теоретическая и практическая значимость работы, представлены основные результаты, выносимые на защиту.

В первой главе *«Теоретические аспекты эффективности использования лесов в механизме реализации национальных интересов»* представлены результаты анализа сущности и особенностей национальных интересов России и обеспечения ее экономической безопасности, теоретических основ эффективного использования лесного ресурса, выявлены и систематизированы особенности реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства зарубежных стран, а также мировые и российские тренды становления и развития зелёной экономики и перспективы её согласованного развития в системе обеспечения экономической безопасности отрасли.

Во второй главе *«Методические аспекты обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в современных условиях»* изложены теоретико-методологические подходы к исследованию экономической безопасности, сформулирована методологическая основа экономической безопасности лесного комплекса, базирующаяся на триединстве функций, выполняемых лесами; определена взаимосвязь экономической безопасности лесного комплекса с национальной экономической безопасностью, экологической, продовольственной и другими видами безопасности; сформулированы принципы компенсационного пользования лесными ресурсами с учётом формирования внешних угроз

экономической безопасности лесного комплекса; разработана методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса.

В третьей главе *«Инструментарий управления эффективным и экономически безопасным функционированием лесного комплекса России»* исследована методология учёта и оценки лесного комплекса, проведён анализ обеспечения экономической безопасности на основе исследования территориального размещения лесных ресурсов, производственных комплексов и механизмов формирования сведений в информационно-справочных системах, включая ЕГАИС-лес, ГЛР, ГУЛФ; выявлены и представлены конкурентные преимущества продукции из российской древесины, определена специфика биржевых сделок в системе обеспечения экономической безопасности лесного комплекса.

Четвёртая глава *«Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России (на основе реализации функционала органов внутренних дел)»* посвящена анализу формирования и развития института охраны лесов в системе обеспечения экономической безопасности отрасли, исследованию динамики экологических преступлений и незаконных рубок лесных насаждений, выявленных правоохранительными органами России в процессе обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, а также формированию организационно-экономического механизма выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе на основе методики комплексной верификации заготовленной древесины и оценки эффективности алгоритма действий по передаче для реализации в территориальные подразделения Росимущества незаконно заготовленной древесины.

Пятая глава *«Научно-методические рекомендации по обеспечению экономической безопасности и эффективному развитию лесного комплекса России в условиях современных вызовов и угроз»* содержит результаты анализа механизма аренды лесных участков, изложен подход к компенсационному управлению рисками в отрасли с использованием биржевых механизмов, даны рекомендации по повышению эффективности Стратегии развития лесного комплекса России, предложена концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России на основе использования цифровых платформ.

В *заключении* представлены основные выводы исследования, описаны возможности практического применения предложенных элементов авторского научно-методического аппарата; намечены направления дальнейших исследований.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложено авторское определение категории «экономическая безопасность лесного комплекса».

Система обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России является результатом интеграции взаимосвязанных процессов производственного, экономического, научного, образовательного и управленческого характера (рисунок 1), формирующих единое информационное пространство,

которое обеспечивает удовлетворение потребностей граждан, организаций, государственных и общественных структур в информации о состоянии лесного комплекса, а также направлено на обеспечение национальной экономической безопасности России.

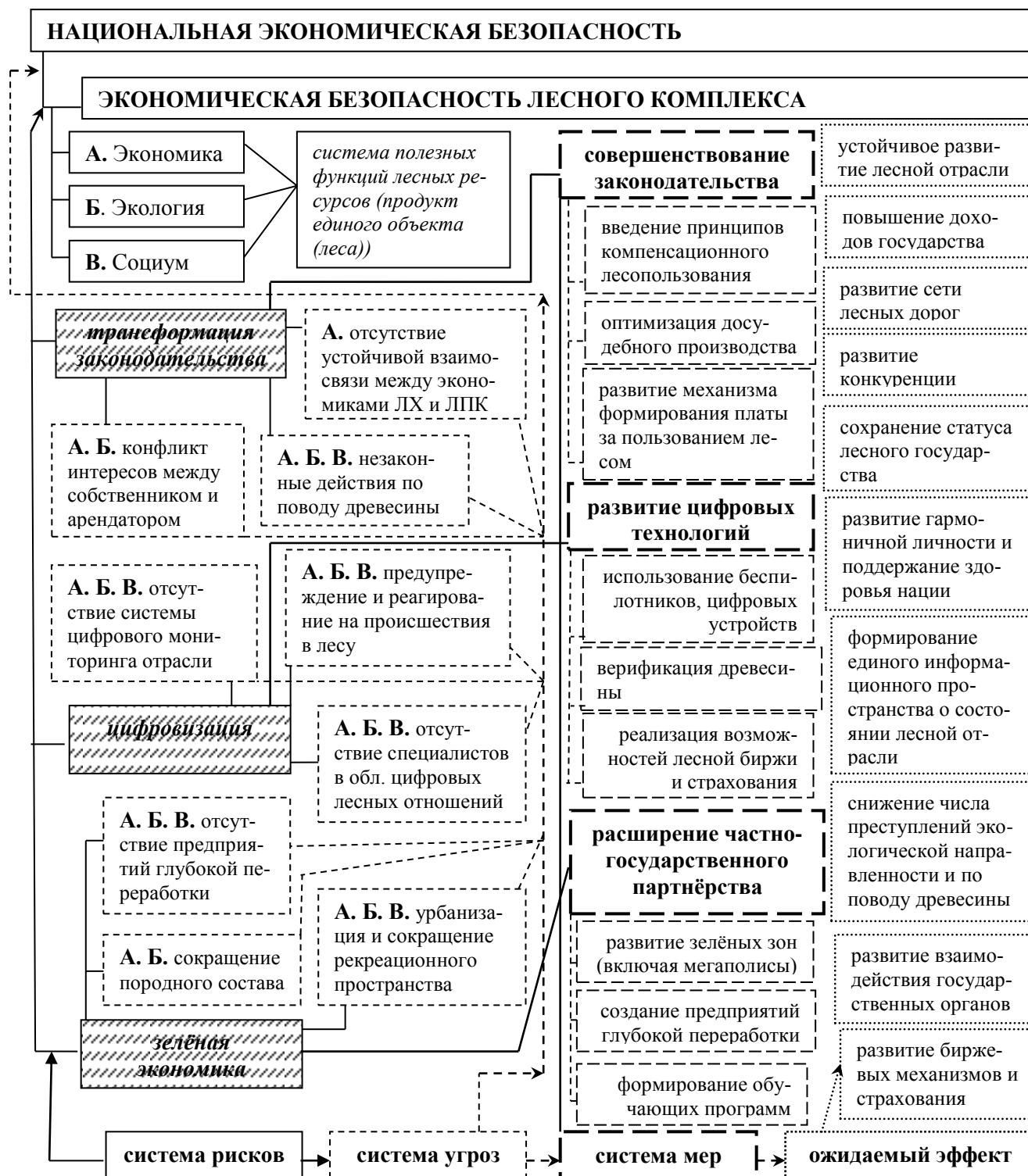


Рис. 1. Дерево показателей, формирующих экономическую безопасность лесного комплекса

Авторское определение категории «экономическая безопасность лесного комплекса», состоит в том, что она понимается как совокупность отношений

экономического, правового, управленческого характера и их результатов в процессе создания условий для стабильного функционирования и развития лесного комплекса в механизме национальной экономики, в целях реализации национальных экономических интересов, интересов общества и гармоничного развития личности, что обусловлено триединством выполняемых лесами функций (экономической, экологической, социальной). Использование предлагаемого подхода к обеспечению экономической безопасности лесной отрасли позволяет государственным органам конкретизировать эффективные меры по устранению факторов, генерирующих и детерминирующих угрозы на различных уровнях обеспечения национальной экономической безопасности.

2. Доказана особенность лесного комплекса, как объекта национальных интересов.

Национальный интерес представляет собой неотъемлемую потребность нации в самосохранении, эволюции и безопасности, которые выражаются и обеспечиваются органами государственной власти. Национальные интересы заключаются в незыблемости государственного устройства, поддержании общественного консенсуса, согласованности потребностей населения и власти, а также осознанном распределении ресурсов, повышении благосостояния граждан, экономического процветания и обеспечении безопасности, в том числе экологической.

Леса являются древнейшим источником ценных и незаменимых материалов, источником пищи и сохранения биологического разнообразия. Масштабы лесозаготовок ежегодно увеличиваются по всему миру, чему способствуют научно-техническая революция и прогресс. С одной стороны, это приводит к росту благосостояния. С другой – из-за исчерпания запасов лесных ресурсов – приводит к проблемам в экономике. Кроме того, леса играют важную роль в обеспечении экологического равновесия на планете. В этой связи сохранение лесных массивов должно рассматриваться не только с позиций собственно хозяйственных, но и социально-экологических, т.е. в контексте концепции устойчивого развития (sustainable development).

Вместе с тем, социальные и культурные полезности леса, стремление общества к потреблению экологически чистых и натуральных продуктов питания, кризисные экономические явления, вызванные пандемией Covid-19 в 2020 году, а также климатические изменения свидетельствуют о необходимости рассматривать лес с позиции его многогранности и многофункциональности. Применение системного подхода при анализе полезных функций лесных ресурсов, отличие которого состоит в консолидации структурных компонентов по принципу «продукт единого объекта (леса)», позволяет представить взаимосвязь лесных ресурсов с национальными интересами в системе национальной безопасности России (рисунок 2).

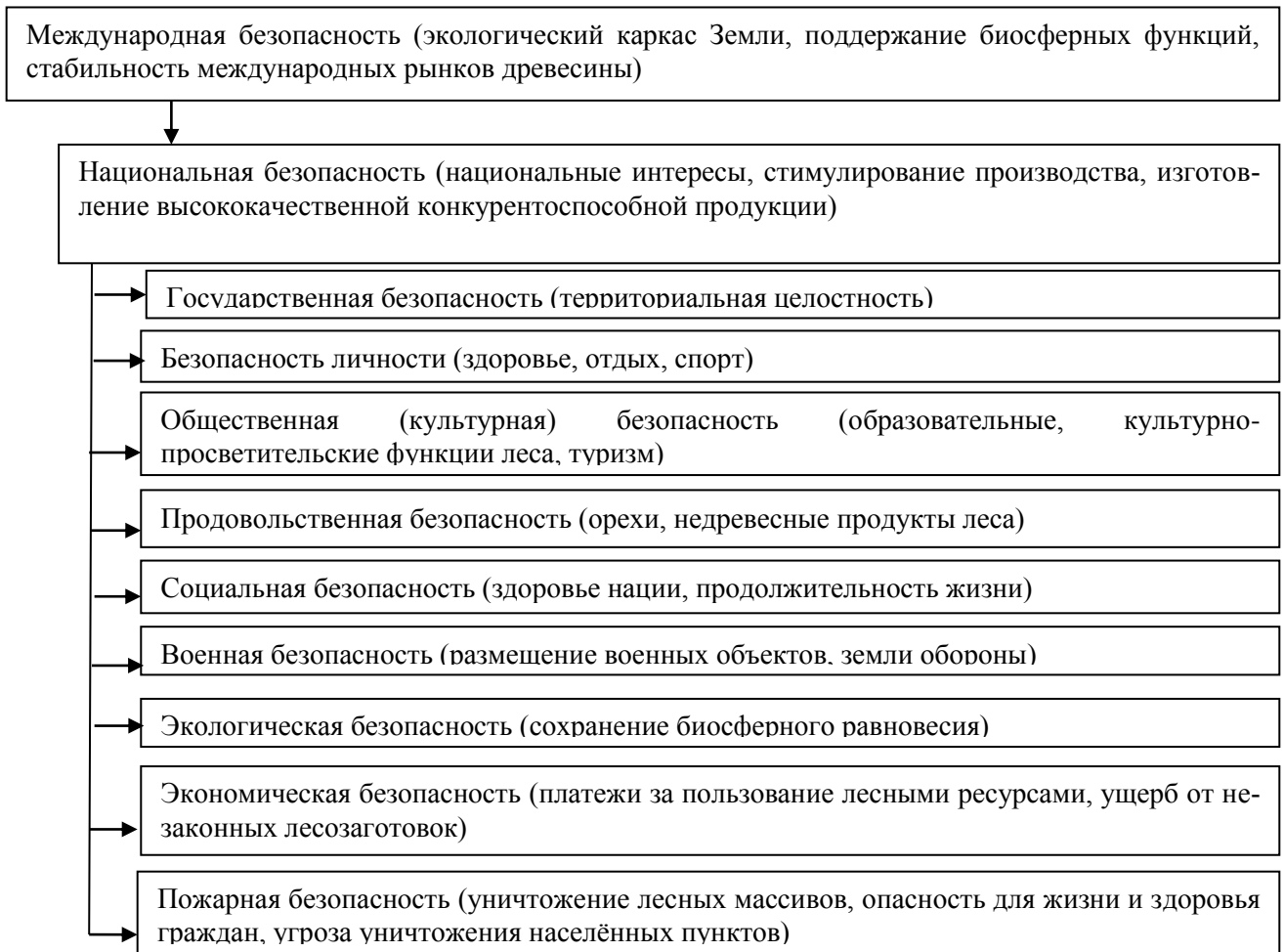


Рис. 2. Лесные ресурсы в системе национальной безопасности России

3. Выявлены ключевые тенденции воспроизводства лесов в условиях возникновения новых угроз экономической безопасности лесного комплекса, обусловленных переходом к модели устойчивого развития.

Человечество на протяжении XIX-XX веков реализовывало свои возможности в целях максимального удовлетворения потребностей, активно используя и преобразуя окружающую среду, подавляя и уничтожая биосферу, что обусловило появление тезиса об ограниченности пределов качественного преобразования экосистемы. Поэтому большинство стран трансформируют законодательство и стимулируют научные разработки в целях закрепления высоких экологических стандартов, обеспечивающих поддержание бережливого, устойчивого, экологически и экономически выгодного развития общества в долгосрочной перспективе.

Использование древесины приводит к частичной или полной утрате лесом его полезных функций, выступает катализатором, снижающим эколого-экономическую эффективность и полезность лесов и формирующим угрозы экономической безопасности отрасли, что послужило основой для исследования автором современных мировых и российских трендов в экономике лесовосстановления. Проблема обезлесивания достаточно остра для некоторых малолесных регионов России. Из рисунка 3 очевидны масштабы потери «зелёного

золота» за последние тридцать лет, по сравнению с которыми деятельность по лесовосстановлению представляется мизерной и неэффективной.



Рис. 3. Соотношение площади лесных пожаров и площади проведенных лесовосстановительных работ в России в период времени с 1990 по 2017 гг.

Ключевыми факторами зелёной экономики в общемировом сознании признаются благополучие населения, экосистема и экономика. В этой связи устойчивое управление лесным комплексом также включает в себе триединство экономики, экологии и социума. В Российской Федерации развитие в области зелёных перспектив осуществляется стремительно. Предусмотрено сокращение выбросов парниковых газов, а также увеличение доли возобновляемых источников энергии до 4,5%. Учитывая изложенное, лесные ресурсы России необходимо характеризовать, как объект национальных интересов, подлежащий охране, защите и сбережению со стороны государства в лице его органов власти, в том числе посредством введения принципа замкнутого цикла «вырубил-посадил-вырастил», что обусловлено необходимостью сохранения лесов для будущих поколений, как составляющей природного капитала.

В контексте обеспечения экономической безопасности и перманентного развития лесного комплекса зелёная экономика представляется инклюзивной составляющей экономической политики государства, основанной на инновационных технологиях, в целях сохранения национальных интересов, повышения экономического, экологического и социального эффекта от использования лесов России.

4. Предложены принципы компенсационного лесопользования, учитывающие внешние угрозы национальной экономической безопасности.

Система управления лесами и экономическая организация лесного хозяйства основываются на ряде реперных точек, одной из которых служит лесное законодательство, так как содержит важнейшие положения о площади и объёмах, видах древесных ресурсов и прав собственности на леса, условиях пользования ими, охраны и воспроизводства. Исторический анализ практики рыночных отношений в зарубежных государствах свидетельствует о вариативности подходов к лесопользованию с учётом различной степени вовлечённости государства в процесс регулирования деятельности предприятий по заготовке древесины и разработке лесов.

Зарубежные экономические системы организации и ведения лесного хозяйства, в контексте реализации национальных интересов, можно классифицировать следующим образом: планируемая централизованно; с преобладанием частного лесовладения; регулируемые государством рыночные отношения по поводу лесопользования в условиях различных форм собственности. Исследование систем организации лесного хозяйства развитых стран позволило автору систематизировать их общие черты, выделив основные характеристики, оказывающие воздействие на формирование и нивелирование угроз экономической безопасности лесного комплекса (рисунок 4).



Рис. 4. Положительные и отрицательные аспекты организации лесного хозяйства за рубежом, формирующие и нивелирующие угрозы экономической безопасности

Многоцелевое назначение лесов, как одного из важнейших видов ресурсов, используемых для нужд человека, неоспоримо. Анализ показал, что, несмотря на наличие различных методик долговременного сбалансированного использования лесов, основанных на экономико-математических, эколого-экономических или духовно-нравственных подходах, вопросы определения и оценки полезных свойств леса актуальны и по сей день.

Различные трансформации в масштабах земного шара, включающие цифровизацию общества, метаморфозы экономик ведущих стран мира, стремление к потреблению экологических чистых и натуральных продуктов питания и т.д., свидетельствуют о необходимости рассматривать лес с позиции его многогранности и многофункциональности. Элементы такого комплексного подхода состоят в следующем (рисунок 5).

Во-первых, лес – это не только элемент производственной деятельности и основной фактор производства. Во-вторых, необходимо учитывать экономическую привлекательность и пользу для человека недревесных продуктов леса. В-третьих, надо учитывать социо-культурные возможности леса для удовлетворения потребностей человека. В-четвертых, сокращение площади лесных массивов влечёт изменение климата и вносит дисбаланс в биосферное равновесие, что также следует учитывать.

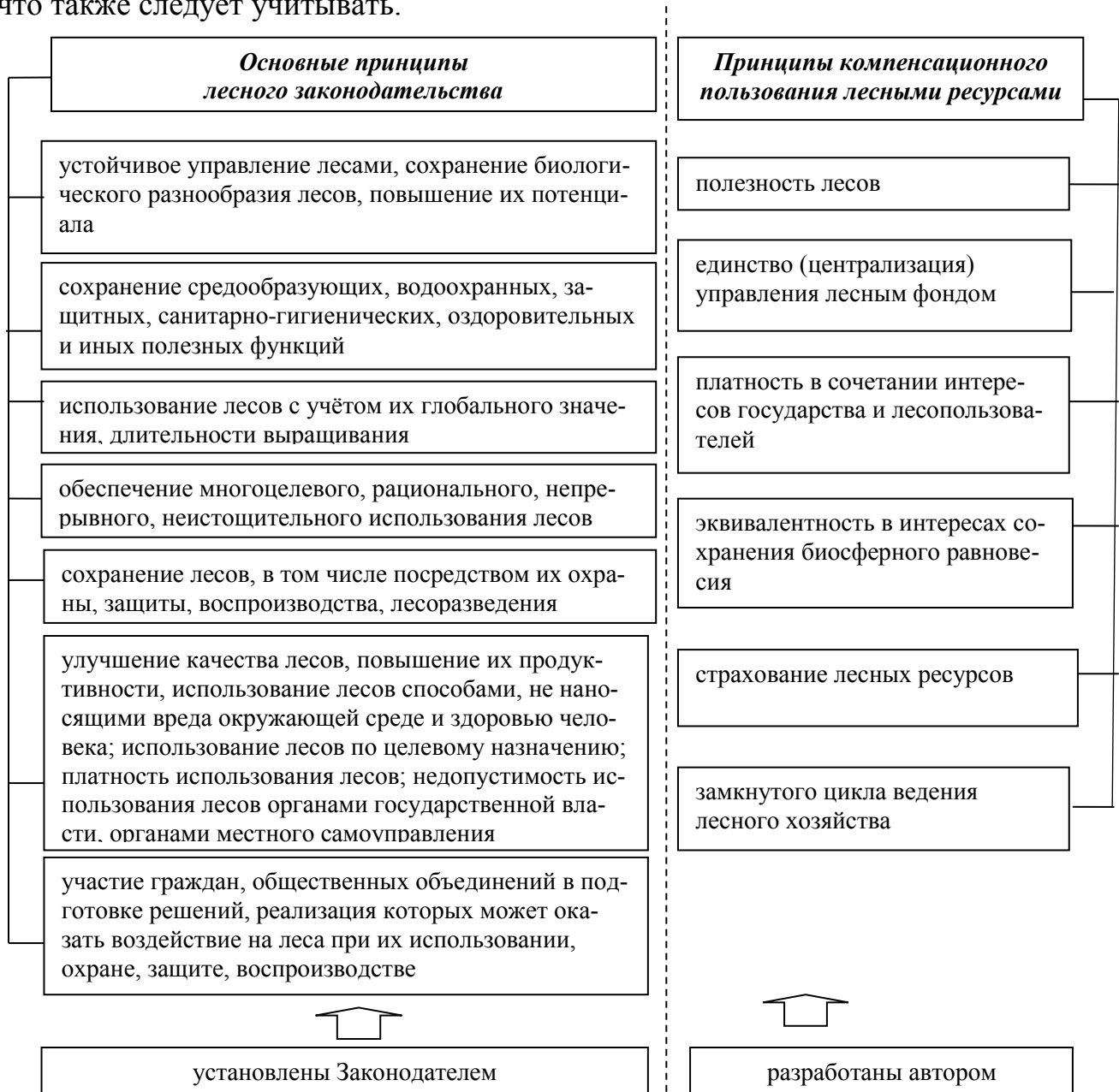


Рис. 5. Установленные ЛК РФ и предлагаемые автором принципы ведения лесного хозяйства

Для соблюдения указанной комплексности появляется необходимость дополнения лесного законодательства принципами компенсационного лесопользования, что позволит нивелировать угрозы экономической безопасности лесного комплекса. В целом, предлагаемые принципы компенсационного пользования лесными ресурсами в условиях глобализации не противоречат основным принципам лесного законодательства, дополняя и расширяя их.

5. Доказано наличие новой угрозы экономической безопасности лесного комплекса, которая состоит в отсутствии устойчивой взаимосвязи между экономикой лесного хозяйства и лесной промышленностью.

Анализ показал, что существующий в настоящее время механизм формирования ставок платы за использование лесных ресурсов носит фискальный характер, несмотря на периодическую индексацию ставок. Децентрализация управления лесами и передача полномочий органам государственной власти субъектов РФ повлекли за собой смену налогового статуса плательщиков и передачу полномочий администратора платежей федеральному органу исполнительной власти – Рослесхозу. Изменения претерпел лишь механизм сбора платежей за пользование лесными ресурсами, а установленные ранее подходы к определению ставок (совокупность определенного правительством минимума и дополнительных региональных надбавок) не модифицировались.

Лесопользование включает в себя 16 видов использования лесов, в контексте авторского исследования рассмотрены лесопользователи – арендаторы лесных участков, в связи с чем термины «лесопользователь» и «арендатор» в тексте диссертации будем применять как синонимичные. В соответствии со ст. 94 ЛК РФ за использование лесов вносится (таблица 1) арендная плата и плата по договору купли-продажи лесных насаждений. Кроме того, можно выделить «факультативные» платежи: денежные штрафы за нарушение лесного законодательства; пени, различные консультационные услуги. Арендная плата, как и плата по договору купли-продажи лесных насаждений, устанавливаются в ходе проведения аукциона путём повышения начальной цены.

Исследование показало, что в современной России экономики лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса практически не взаимосвязаны, доходы лесозаготовителей и переработчиков древесины не соотносятся с доходной частью бюджета лесного хозяйства, что формирует угрозу экономической безопасности лесного комплекса. Методологическую основу построения современных систем лесных платежей, как в России, так и мировой практике, составляет теория лесной ренты, которая включает в себя понятия «лесной таксы» и «лесного налога». Первое представляет собой не что иное, как цену ресурса или платеж за его использование, а второй – подать, инструмент фискальной политики, налог, уплачиваемый собственником.

Доходы бюджетов всех уровней от лесного комплекса складываются из арендной платы за использование лесных участков для заготовки древесины, налогов и таможенных платежей. В ст. 94 ЛК РФ установлен принцип платности использования лесов, ключевым аспектом которого являются ставки платы за единицу объёма древесины лесных насаждений, применяемые для определения минимального размера арендной платы при использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов и минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений (таблица 2). Ставки платы определяются в рублях за 1 га и плотный кубический метр, соответственно, зависят от расстояния вывозки и диаметра ствола в верхнем торце без коры (от 3 см до 25 см и более), а также округляются до 0,1 рубля за плотный кубический метр древесины.

Таблица 1 - Экономико-правовая характеристика способов лесопользования

Вид лесопользования	Аренда лесных участков	Купля-продажа лесных ресурсов	Купля-продажа лесных ресурсов для собственных нужд
Срок лесопользования	от 10 до 49 лет	не более 1 года	
Способ возникновения права	открытый аукцион		решение органа государственной власти субъекта
	открытый конкурс		
Основание возникновения права	договор аренды	договор купли-продажи лесных насаждений	
Особенности	изменение условий торгов по соглашению сторон или по требованию 1 стороны не допускается	изменение условий договора возможно по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик лесных насаждений	древесина не может отчуждаться или переходить от 1 лица к другому иными способами
			малочисленные коренные народы в местах традиционного проживания осуществляют заготовку древесины <i>бесплатно</i>
Учет древесины	до вывоза из леса		органами государственной власти, органами местного самоуправления, уполномоченными на заключение договоров
	юридические лица		
	граждане, использующие леса		
	граждане, осуществляющие мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов		
Орган контроля / учета древесины и сделок с ней	органы государственной власти субъектов		
	органы исполнительной власти субъектов		
	органы местного самоуправления		
	оператор единой государственной автоматизированной информационной системы		орган государственной власти субъекта
Отчетная документация	лесная декларация		осуществляется исполнительными органами власти субъектов
Платежи (начальная цена) ¹	<i>с изъятием древесины</i> по формуле (1): $C_e * V_{и}$ (1)	$C_e * V_3$	C_T
	<i>без изъятия древесины:</i> по формуле (2): $C_e * S$ (2)		
		по формуле 3:	$C_{min} = C_e * V_3$ (3)

Из таблицы 2 следует вывод о том, что основу платежей составляют ставки платы за единицу объема древесины. При этом существует проблема определения точного количества лесного ресурса на конкретной территории, так как информация, содержащаяся в лесных планах субъектов, не всегда отражает реальную картину состояния самого лесного участка, а также объема и бонитета произрастающей древесины. Так, в случае аренды предпринимателем участка, на котором произрастает молодой подрост лиственных пород деревьев вместо ценных ели и сосны возникает конфликт интересов между собственником и арендатором.

В целях определения доходности лесозаготовительной деятельности предложено разделить процесс лесозаготовки (условно) на три этапа. Методика анализа экономической эффективности лесозаготовок заключается в определе-

¹ C_e – ставка платы за единицу объема лесных ресурсов; $V_{и}$ – объем изъятия лесных ресурсов; S – площадь арендуемого участка; V_3 – объем древесины, подлежащей заготовке; C_T – ставки определяются органами государственной власти субъекта; C_{min} – цена, минимальный размер платы.

нии взаимосвязанных показателей и алгоритма их измерения. Показатель доходности заготовителя измеряется по формуле:

$$\sum \partial = N - (\alpha + \beta + \lambda),$$

где $\sum \partial$ – показатель доходности заготовителя; N – сумма реализации заготовленной древесины (на тупике); α – сумма затрат на заготовку; β – стоимость транспортировки заготовленной древесины; λ – арендная плата.

Таблица 2 - Сравнительная характеристика способов оплаты по разрешенному виду использования лесов – заготовка древесины

Способ	Аренда	Договор купли-продажи лесных насаждений
срок	от 10 (в искл. случаях от 1 года) до 49 лет;	не более 1 года
особенности	предоставление участка победителю аукциона (единственному участнику); запрет на сдачу предоставленного участка в субаренду	в отношении лесных насаждений, расположенных на землях государственной (муниципальной) собственности; содержит информацию о местоположении насаждений и V подлежащей заготовке древесины
характеристика	<p><u>с изъятием лесного ресурса</u> по формуле (4) $C_{\min} = A * B$ (4), где: C_{\min} – цена, минимальный размер платы, A – ставка платы за единицу объема, B – объем изъятых лесных ресурсов</p> <p><u>без изъятия лесного ресурса</u> по формуле (5) $C_{\min}^A = A_s * S$ (5), где: C_{\min}^A – минимальный размер арендной платы, A_s – ставка платы за единицу площади лесного ресурса, S – площадь арендованного участка</p>	<p><u>для осуществляющих предпринимательскую деятельность</u> по формуле (6) $C_{\min} = A * D$ (6), где: C_{\min} – цена, минимальный размер платы, A – ставка платы за единицу объема, D – объем подлежащей заготовке древесины, установленный Правительством РФ и органами государственной власти субъектов РФ</p> <p><u>для собственных нужд</u> по формуле (7) $C_{\min} = E$ (7), где: C_{\min} – цена, минимальный размер платы, E – ставка, установленной органами государственной власти субъекта РФ</p> <p><u>для субъектов малого предпринимательства</u> $F = C_d * k$ (8), где: F – начальная цена заготавливаемой древесины C_d – минимальный размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений k – коэффициент определения расходов на обеспечение проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов</p>

Укрупненные расчеты по данной формуле показывают, что для типового лесного участка, освоение которого осуществляется с использованием традиционных технологий, чистый доход лесозаготовительной организации примерно в 6,5 раз выше дохода государства, которое предоставляет этот участок для использования. Расчёт выполнен по усредненным (в целом по России) значениям стоимости оказания услуг. При этом практика лесозаготовок показывает, что

относительная погрешность итоговых данных показателя доходности заготовителя составляет до 20%, то есть расчёт подтверждает чрезвычайно высокую доходность официальных лесозаготовок, а в случае ведения их криминальными методами, эта доходность еще выше.

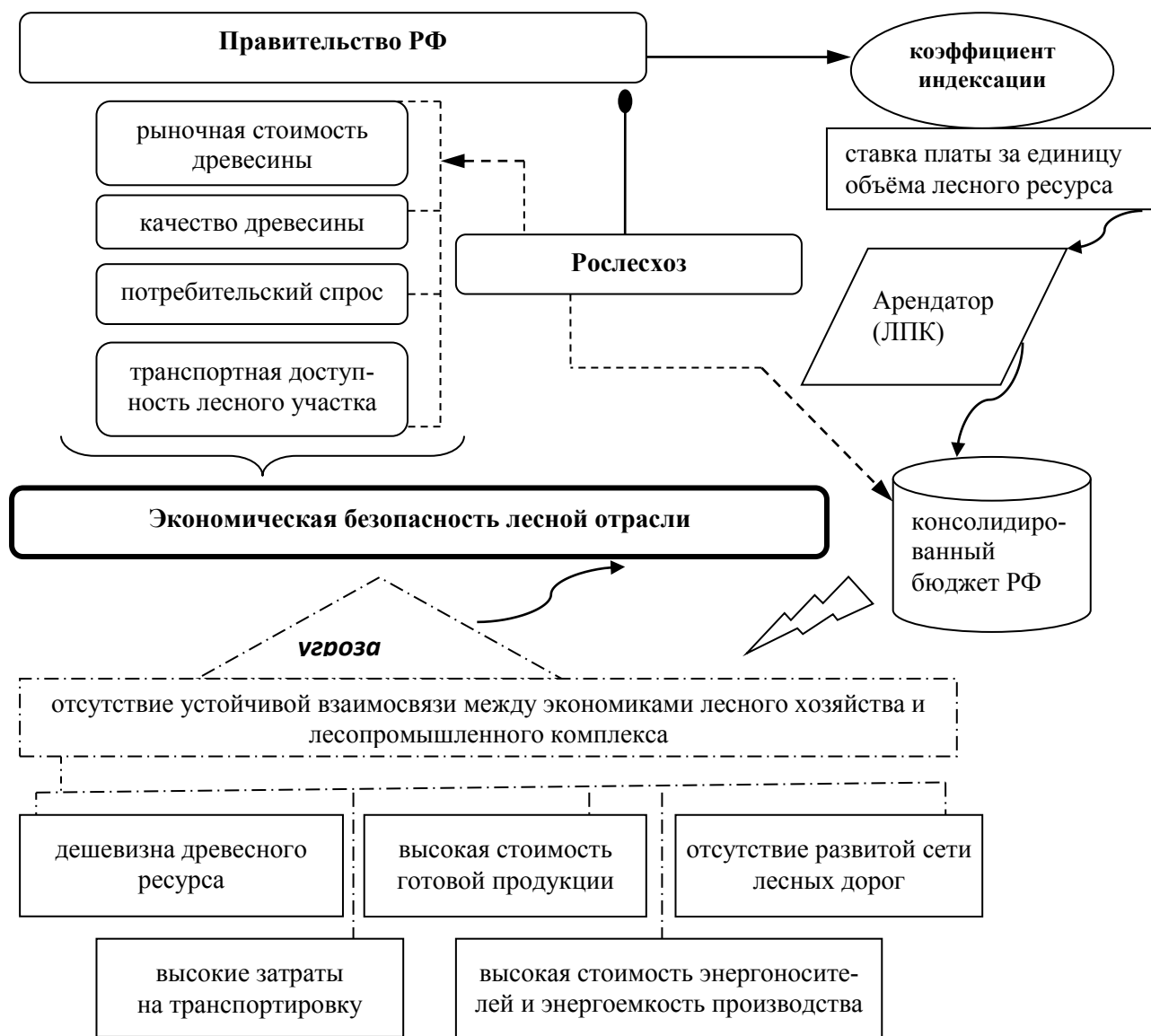


Рис. 6. Структурно-логическая схема снижения угрозы экономической безопасности, выраженной в отсутствии взаимосвязи между подсистемами лесного комплекса

Полученные результаты доказывают наличие новой угрозы экономической безопасности в рассматриваемой отрасли, которая состоит в отсутствии устойчивой взаимосвязи между экономикой лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса (т.е. суть угрозы состоит в недостаточной связности подсистем лесного комплекса). Автор предлагает учитывать при формировании стоимости леса на корню коэффициент, характеризующий рыночную стоимость и качество древесины, потребительский спрос и транспортную доступность лесного участка по формуле:

$$\sum \min = A \times Y \times K_{ЭБ}^{НУ}$$

где Σ^{\min} – цена, минимальный размер платы, A – ставка платы за единицу объёма, Y – объём изъятых лесных ресурсов; $K_{ЭБ}^{HY}$ – коэффициент нивелирования угроз экономической безопасности, включающий в себя показатели рыночной стоимости древесины, потребительского спроса; качества древесины и транспортной доступности лесного участка.

Применение методики расчёта стоимости леса на корню в разработанном автором организационно-экономическом механизме (рисунок 6) позволит увеличить доходы консолидированного бюджета Российской Федерации и нивелирует рассмотренную выше угрозу экономической безопасности лесного комплекса. В условиях сокращения породно-качественного состава лесов России предлагаемые коррективы позволят направлять полученные средства на реализацию целевых программ федерального, регионального и местного уровней для форсирования процесса развития отрасли и повышения конкурентоспособности продукции из российской древесины, в том числе за счет цифровизации отрасли, строительства лесных дорог, повышения рыночной стоимости лесного ресурса и др., что способствует обеспечению отраслевой экономической безопасности за счет улучшения экономических показателей лесного комплекса в целом и повышения устойчивости и защищенности от угроз и рисков работающих в этом комплексе предприятий и организаций.

6. Разработана методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса.

Лесные ресурсы, их наличие, качество и доступность для населения являются важнейшим фактором обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Причем в рассматриваемом контексте речь идет не о хозяйственном, но о социально-рекреационном вкладе лесных ресурсов в обеспечение экономической безопасности. Особенно остро соответствующие проблемы стоят для населения крупных городов, доступность лесных ресурсов, для жителей которых объективно гораздо ниже, чем для жителей малых населенных пунктов (в том же природно-климатическом поясе).

Экономическая безопасность лесного комплекса включает в себя устойчивое лесопользование, то есть процесс использования лесов в целях удовлетворения потребностей в различных лесных ресурсах, продуктах и иных полезностях леса не только экономики, но и населения, в том числе городского. В этой связи городские леса необходимо рассматривать как подбъект обеспечения экономической безопасности и устойчивого развития лесного комплекса на территориальном (региональном) уровне. Экономическая безопасность лесного комплекса должна учитывать эффективность лесопользования, то есть процесса использования лесов в целях удовлетворения потребностей личности в различных лесных ресурсах, продуктах и иных полезностях леса не только экономики, но и населения, прежде всего – городского, особенно – населения мегаполисов.

Методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса позволяет осуществить анализ социальных, экологических и экономических условий доступности лесных ресурсов для населения, что в совокупности реализует возможность выяв-

ления факторов, способствующих возникновению угроз обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в условиях сокращения рекреационного пространства.

Алгоритм проведения анализа включает в себя этапы: формирование матрицы данных; приведение эмпирических данных к единой системе измерений; ранжирование и формирование матрицы полученных данных; расчёт площади зелёных насаждений на 1 жителя; табличное представление итогового ранжирования по уровню угроз. В Российской Федерации по состоянию на 2021 год имеется 15 мегаполисов, различающихся по общей площади занимаемой территории, численности населения, площади лесных массивов и площади городских лесов. Каждой из характеризующих мегаполис позиций присвоен номер – от 1 до 15, зависящий от показателя (от большего к меньшему), то есть город, имеющий показатель с наибольшим числовым значением получает балл 1, наименьшим – 15. Автором выполнено ранжирование мегаполисов по уровню обеспечения населения лесными ресурсами (таблицы 3, 4; рисунок 7).

Таблица 3 – Сравнительная характеристика и ранжирование мегаполисов России по показателям, характеризующим социально-экологические условия доступности лесных ресурсов для населения

№ п/п	Название	Общая S (км ²)	S городских лесов (тыс. га)	Население (тыс. чел.)	Общая S	S городских лесов	Население	К _{уд}
1.	Волгоград	859	13,8	1021	3	6	14	6
2.	Воронеж	596	22	1054	8	3	13	7
3.	Екатеринбург	468	14,9	1350	12	5	4	6
4.	Казань	614	27,5	1144	6	1	8	3
5.	Красноярск	353	3,3	1095	14	12	10	12
6.	Москва	2531	7,4	11504	1	9	1	2
7.	Нижний Новгород	466	3,2	1251	13	13	5	10
8.	Новосибирск	505	8,5	1474	11	8	3	5
9.	Омск	597	0,7	1166	7	15	6	9
10.	Ростов-на-Дону	348	3,8	1089	15	11	11	13
11.	Самара	541	4,1	1165	9	10	7	8
12.	Санкт-Петербург	1439	23,6	4880	2	2	2	1
13.	Уфа	707	21,8	1062	5	4	12	4
14.	Челябинск	530	1,6	1130	10	14	9	11
15.	Пермь	799	11,6	1054	4	7	13	7

Таблица 4 - Группировка мегаполисов по значениям коэффициента К_{уд}

Уровень	Мегаполис
Стабильный	Санкт-Петербург, Москва, Казань, Уфа, Новосибирск
Кризисный	Волгоград, Екатеринбург, Воронеж, Пермь, Самара
Критический	Омск, Нижний Новгород, Челябинск, Красноярск, Ростов-на-Дону

Обеспечение экономической безопасности личности с позиции удовлетворённости социально-экологическими условиями лесопользования населения в мегаполисе отражает коэффициент К_{уд} (таблица 3), пороговые значения которого следующие:

$1 \leq K_{уд} \leq 5$ – стабильный уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса;

$6 \leq K_{уд} \leq 10$ – кризисный уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, означающий необходимость выявления причин и условий, оказывающих негативное воздействие;

$11 \leq K_{уд} \leq 15$ – критический уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, характеризующий неэффективность принимаемых руководством мегаполисов мер по нейтрализации (минимизации) угроз экономической безопасности лесного комплекса.

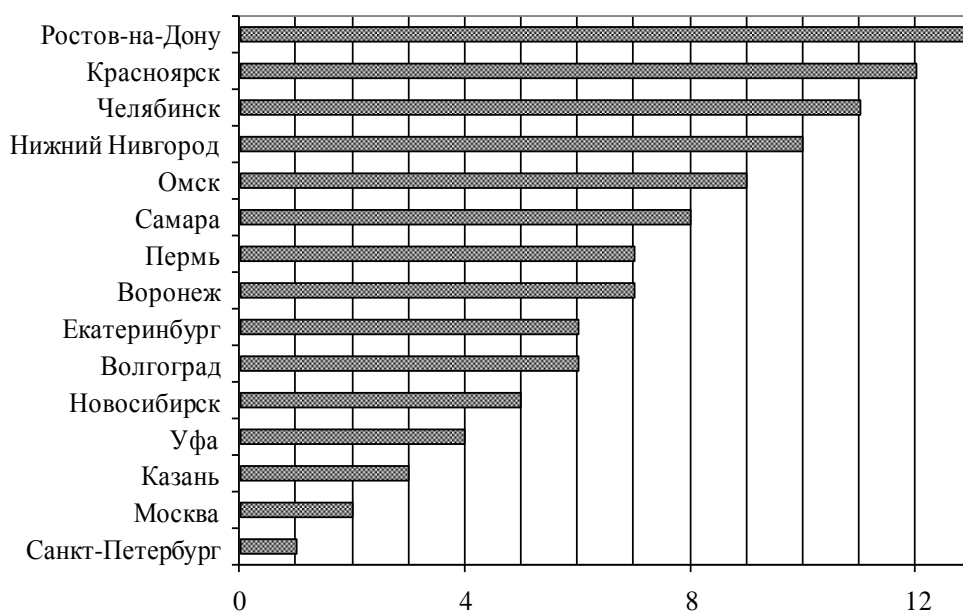


Рис. 7. Ранжирование мегаполисов России

Методика комплексной оценки социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса обладает наглядностью и информативностью, а также робастностью искомых значений коэффициента. Авторский подход в условиях роста урбанизации и сокращения рекреационного пространства позволяет выявить тенденции по формированию угроз экономической безопасности лесного комплекса в мегаполисе и на этой основе принимать эффективные меры превентивного и нивелирующего характера.

7. Предложен механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе.

Необходимость противодействия угрозам экономической безопасности в лесном комплексе это – с одной стороны, дополнительное обременение бюджета государства, а с другой – перспективный источник пополнения его доходной части. Сотрудники органов внутренних дел, осуществляя мероприятия по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, охране обществен-

ного порядка и безопасности (рисунок 8), противостоят преступным проявлениям в сфере экологии, к которым действующим уголовным законодательством отнесены незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ).



Рис. 8. Динамика экологических преступлений и незаконных рубок лесных насаждений, выявленных правоохранительными органами России с 2003 по 2020 гг.

Преступления по ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» составляют половину всех экологических преступлений в России. Тренд на снижение общего количества преступлений экологической направленности не влияет на число незаконных лесозаготовок, которое сохраняется на уровне 2006 года и составляет порядка 16 тыс. фактов ежегодно. Однако, наиболее сложными для выявления в натуре являются нелегальные лесозаготовки, проведённые на основании разрешительных документов, но с умышленным нарушением требований действующих правил лесозаготовки или искажением данных об объемах заготовленной древесины, а также поджоги лесных массивов.

Согласно данным Рослесхоза, по состоянию на конец 2019 года (на момент проведения исследования более актуальных данных не было опубликовано) количество лесных пожаров ежегодно составляет не менее 10 тыс. Законодательство об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, и сотрудники органов внутренних дел ежегодно выявляют тысячи таких фактов (рисунок 9, использованы данные ГИАЦ МВД России).

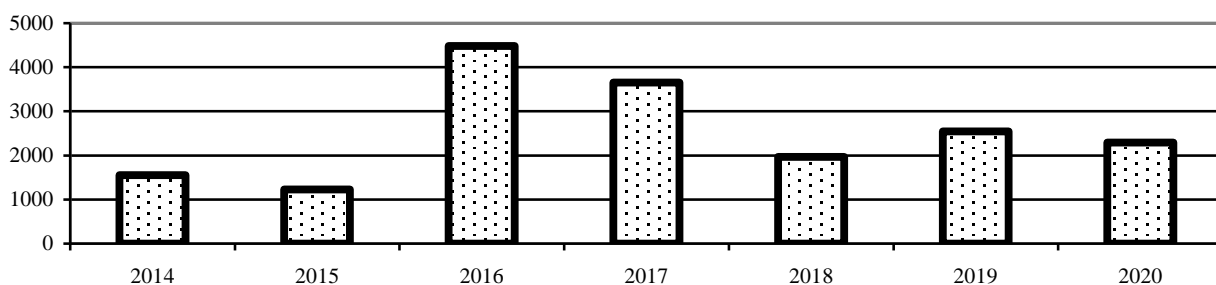


Рис. 9. Динамика правонарушений, предусмотренных ст. 8.32 КоАП РФ и выявленных сотрудниками органов внутренних дел с 2014 по 2020 гг. (м³)

Проведённым в рамках диссертационного исследования анкетированием установлено, что в различных регионах России имеющуюся проблему изъятия, транспортировки, хранения и реализации незаконно заготовленной древесины, признанной вещественным доказательством, разрешают различными способами. По вопросу о субъекте, осуществляющим доставку к пункту хранения обнаруженной в лесном массиве незаконно заготовленной древесины и признанной вещественным доказательством, респонденты ответили следующим образом: сотрудники органов внутренних дел (43%); сотрудники лесного хозяйства (31%); предприниматели по соглашению сторон (19%). Хранение обнаруженной незаконно заготовленной древесины осуществляется на территории лесничества (25%); на месте обнаружения (24%); у предпринимателя по соглашению (договору) (22%); на территории органа внутренних дел (15%). Автор приходит к выводу о том, что не внесение информации об объёмах древесины, вырубленной незаконно, в государственный реестр не способствует определению достоверной и точной информации о количестве и качестве древостоев.

Древесина – особый вид имущества. В случае признания её вещественным доказательством по уголовному делу, сотрудники органов внутренних дел действуют по установленному алгоритму, который определён Соглашением от 10 июня 2013 года № 1/5390, 01-12/217 «О порядке взаимодействия МВД России и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по организации приема-передачи предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно». Длительное содержание древесины в условиях, не отвечающих требованиям сохранности, снижает ее качественные характеристики и товарную стоимость.

На основе анализа действующего законодательства и практики возмещения ущерба от незаконных действий, связанных с древесиной, автор разработал организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли, отличающийся применением комплексного подхода к верификации древесины и организацией межведомственного взаимодействия территориальных подразделений государственных органов по формированию и использованию данных в ЕГАИС-лес (рисунок 10).

Анализ отчётно-справочной информации управлений внутренних дел всех субъектов России позволил выявить ряд проблем, оказывающих негативное воздействие на показатели возмещения ущерба и характерных для оперативно-следственных подразделений органов внутренних дел в целом по стране. Во-первых, в случае не установления личности виновного в совершении преступления или правонарушения, возможность предъявить иск о возмещении ущерба отсутствует. Во-вторых, в случае невозможности транспортировки древесины и утрате ею качественных свойств (превращение в труху). В-третьих, в случае невозможности установления Российской Федерации как собственника участка, на котором были совершены противоправные действия, отсутствует не только возможность предъявления иска о возмещении ущерба, но и в ряде случаев основания для возбуждения уголовного дела.

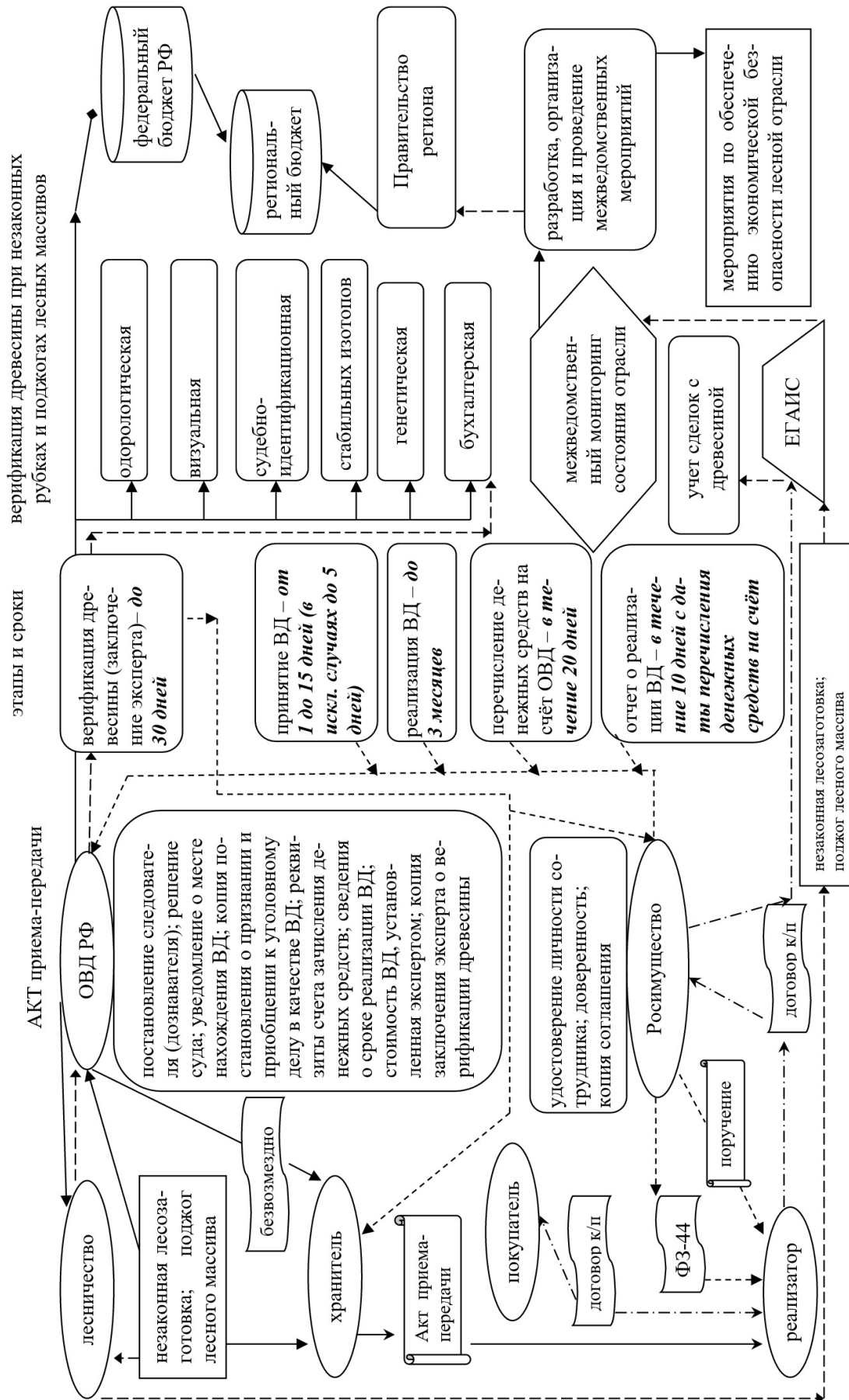


Рис. 10. Организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли на территориальном уровне

В условиях значительного количества преступлений, выявляемых ежегодно лесничими и сотрудниками полиции и связанных с незаконными действиями по поводу древесины, применение комплексного подхода к верификации древесины, опирающегося на межведомственное взаимодействие территориальных подразделений органов государственной власти, включая Рослесхоз, МВД и Росимущество, по формированию и использованию данных в системе ЕГАИС-лес позволит осуществлять мониторинг незаконных лесозаготовок и поджогов лесных массивов, включая разработку и проведение совместных профилактических мероприятий, направленных на сокращение процессуальных издержек и материальных ресурсов, а также повысит эффективность мер по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса.

8. Предложен методический подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, отличающийся сквозным управлением элементами жизненного цикла.

Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса неразрывно связано с процессами заготовки древесины и восстановления лесов. В России почти 70% лесных питомников находятся в постоянном бессрочном пользовании учреждений субъектов федерации, финансирование которых не позволяет в полной мере реализовать государственную стратегию по сохранению баланса выбытия и восстановления лесов. Отсутствие актуального анализа инвестиционной привлекательности выращивания саженцев лесных насаждений, механизма компенсационного управления рисками в процессе лесовыращивания, а также единой системы планирования и управления лесной отраслью снижают экономические стимулы по лесовосстановлению и усиливают воздействие угроз экономической безопасности отрасли, связанных с обезлесеванием территорий.

Комплексный анализ применяемых на бирже финансовых инструментов, методов компаудирования и дисконтирования с позиции обеспечения экономической безопасности лесного комплекса позволил предложить способ определения чистой настоящей величины стоимости выращивания лесных насаждений:

$$V_0 = V_n / N(1 + p) - V_t ;$$

где V_0 – настоящая (текущая) величина денежных средств; V_n – ожидаемый объем дохода; N – период роста саженцев; p – процентная ставка; V_t – объем затрат.

Средняя стоимость сосны в России в возрасте 5 лет составляет 3000 рублей, предположим, что стоимость выращивания 1 сосны в течение указанного периода составляет 1500 рублей, включая стоимость посадки, обработки, орошения и подкормки. Под процентной ставкой предлагается понимать процент инфляции, средний показатель которой в России за период времени с 2015 по 2019 гг. составил 5,62% (округлено нами до 6%). Укрупненные расчеты показывают, что эффективность выращивания саженцев лесных насаждений составляет до 50%.

Инвестиционная привлекательность процесса выращивания саженцев определена путем сравнительного анализа настоящей стоимости инвестиций и банковского вклада под среднюю процентную ставку на пятилетний срок, ко-

торая за аналогичный период времени была практически идентична среднему показателю инфляции и составила 5,7% (также округлено до 6%). Рентабельность в данном случае составляет 34%, что показывает перспективность инвестиций в процесс лесовыращивания для частного капитала и государства, как собственника лесов.

Таким образом, одним из механизмов хеджирования мероприятий в лесной отрасли, который может применяться в современных условиях, является заключение форвардных контрактов на выращивание саженцев определенной породы деревьев. Преимуществами форвардного контракта в данном случае выступают его характеристики, включая: (1) заключение соглашения о поставке товара (саженцев конкретной породы деревьев и возраста) в строго определенный период времени по установленной сторонами цене; (2) реализация товара производителем в конкретный срок; (3) наличие функции осуществления взаимных расчетов на организованном рынке с централизацией внутри биржи; (4) отсутствие необходимости поиска рынка сбыта и выбора вида товара, необходимого к производству (выращиванию); (5) исключение возможности продажи фьючерсного контракта; (6) запрет на расторжение заключенного соглашения.

Кроме того, заключение форвардных контрактов на биржевых площадках позволит не только осуществлять учет выращенной древесины, проведенных лесопосадок и площади лесовосстановления, но и будет способствовать определению количественно-качественных показателей древесины на лесопокрытых территориях, а также предоставит возможность разграничивать их по породному составу, размещению на конкретной территории и возрасту. Указанное выше приобретает особую значимость, так как в настоящее время вырубка древесины нередко осуществляется заготовителями в условиях отсутствия надежных данных о породном составе и качестве деревьев, произрастающих на конкретной территории, что связано с недостоверностью или устареванием информации, содержащейся в лесных планах или проектах освоения лесов.

Во исполнение поручения Президента РФ от 31.01.2017 г. № Пр-173 о развитии конкуренции, повышении прозрачности ценообразования и реализации древесины, заготовленной государственными органами, а также в целях эффективного обеспечения отраслевой экономической безопасности, сбережения и восстановления лесов, заключение форвардных контрактов рекомендуется осуществлять с использованием единой Системы электронных торгов Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи (СЭТ СПбМТСБ).

Преимущества СЭТ СПбМТСБ заключаются в проведении торгов в сети Интернет, без привязки к конкретной территории, что позволяет осуществить вход участнику из любой точки мира. Значительное количество субъектов федерации, осуществляющих 100% реализацию государственной древесины на площадках СПбМТСБ, информационное взаимодействие с системой ЕГАИС-лес и проведение экспортных операций позволят увеличить прозрачность денежных потоков и доходность консолидированного бюджета страны, обеспечат открытость и прозрачность для бизнеса функционирования лесной отрасли, что в целом повысит эффективность обеспечения отраслевой экономической безопасности.

9. Разработана концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России.

Деятельность по обеспечению экономической безопасности в лесном комплексе, являясь управленческой по своей сущности, состоит из отдельных процессов, выстраиваемых по циклической схеме реализации, как это принято в современной теории и практике менеджмента. Первичным элементом этой деятельности является целеполагание, когда задаются определенные приоритеты и индикаторы обеспечения экономической безопасности, а заключительным – контроль, в ходе которого определяется факт и полнота достижения поставленных целей. При этом, исходя из целостного, системного представления экономической безопасности лесного комплекса, отдельные процессы ее обеспечения должны, по мнению автора, рассматриваться совместно, что требует построения соответствующей концептуальной модели.

В целях адекватного отражения состояния отраслевой экономической безопасности автором отобраны и исследованы количественные показатели, характеризующие состояние экономической безопасности лесной отрасли, включая общий запас древесины, количество незаконных рубок и лесных пожаров, площадь лесовосстановления и число организаций, функционирующих в отрасли, которые представляются объективными и наглядными, несмотря на выражение в различных единицах измерения. Мониторинг текущего состояния экономической безопасности лесной отрасли автором осуществлен на основе использования значений отобранных показателей, наилучших из достигнутых в Российской Федерации в период времени с 2000 по 2020 гг., которые определены, как целевые величины показателей (таблица 5).

Текущие показатели представлены в таблице 6. Сгруппированные данные были оценены в совокупности, для чего целевые величины показателей приняты за «1», а текущие значения показателей, выраженные в индексной форме и составляющие некую долю от «1», представлены в таблице 7.

Таблица 5 - Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, по наивысшим результатам за 2000-2020 гг.

№ п/п	Показатель	Цифровое значение
1.	Общий запас древесины (млрд м ³)	83,4
2.	Площадь лесовосстановления (тыс. га)	1068
3.	Количество незаконных рубок	24392
4.	Количество лесных пожаров	43418
5.	Число организаций в отрасли	20800

Таблица 6 - Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли по текущей (средней) величине, 2000-2020 гг.

№ п/п	Показатель	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020
1.	Общий запас древесины (млрд м ³)	82	82,1	83,1	82,8
2.	Площадь лесовосстановления (тыс. га)	973	812	803	952,5
3.	Количество незаконных рубок	13389	20993	16438	13496
4.	Количество лесных пожаров	22400	33400	12300	12038
5.	Число организаций в отрасли	20800	12900	10200	7850

Таблица 7 - Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, за 2000-2020 гг. в индексной форме

№ п/п	Показатель	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020
1.	Общий запас древесины	0,98	0,98	0,99	0,99
2.	Площадь лесовосстановления	0,91	0,76	0,75	0,89
3.	Количество незаконных рубок	0,54	0,86	0,67	0,55
4.	Количество лесных пожаров	0,52	0,77	0,28	0,28
5.	Число организаций в отрасли	0,96	0,62	0,49	0,37

Определение средневзвешенного интегрального показателя текущего состояния экономической безопасности автором осуществлено по формуле:

$$\int p = 1/n \sum_{p=1}^n pk,$$

где $\int p$ – средневзвешенный интегральный показатель; n – количество показателей; pk – индексное значение показателей.

Итоговые данные показывают соотношение текущих и целевых показателей, то есть отношение состояния экономической безопасности лесной отрасли в текущий момент времени к целевому значению (таблица 8).

Таблица 8 - Группировка средневзвешенных интегральных показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, 2000-2020 гг.

Показатель	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020
Средневзвешенный интегральный показатель	0,26	0,25	0,31	0,32

Полученные данные подтверждают наличие угроз экономической безопасности лесной отрасли и свидетельствуют о необходимости организации межведомственного взаимодействия для формирования единого плана мероприятий, направленных на их своевременную нейтрализацию в среднесрочной перспективе. При этом ключевым аспектом обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в условиях трансформации национальной экономики выступает внедрение технологий, способствующих эффективному использованию интеллектуальных способностей человека в процессе управления.

В диссертационном исследовании обоснована необходимость создания единой информационной платформы, позволяющей получать достоверную информацию и осуществлять оперативный контроль над лесными ресурсами и продукцией из древесины. В этой связи «цифровизацию механизма обеспечения экономической безопасности лесного комплекса» предлагается характеризовать, как процедуру внедрения современных цифровых высокотехнологических устройств мониторинга, автоматизацию и компьютеризацию наиболее сложных этапов производственных процессов отрасли, а также создания системы получения дополнительного образования – повышения квалификации сотрудниками и специалистами отрасли в области цифровых технологий, что позволит формировать и реализовывать в среднесрочной перспективе межведомственные планы по нейтрализации угроз экономической безопасности.

Единая информационная платформа, позволяющая получать достоверную информацию и осуществлять оперативный контроль над лесными ресурсами,

обеспечивать учёт, сохранение и увеличение площади лесов в России, – одно из ключевых условий реализации концепции мониторинга обеспечения экономической безопасности лесной отрасли в условиях трансформации национальной экономики. Автором предложено осуществлять идентификацию на каждом отдельном уровне (саженец – дерево – ствол – бревно – доска – готовый продукт), что позволит сформировать данные, которые впоследствии можно отследить в цепочке поставок в различных целях – от формирования сведений о породном составе на конкретном участке леса до оптимизации производства изделий из древесины, от заключения фьючерсного контракта на выращивание саженцев определенной породы до продажи итогового изделия.

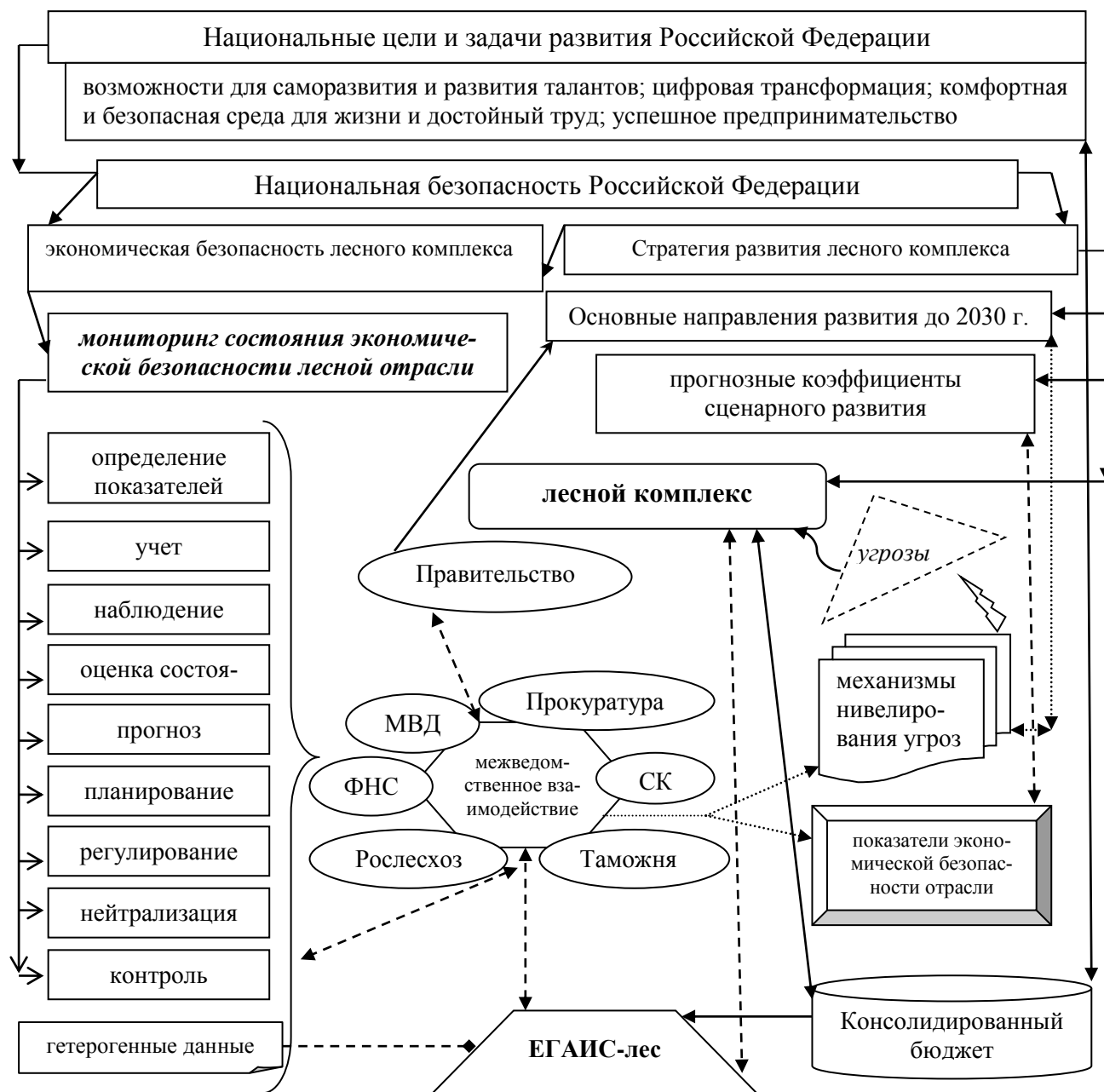


Рис. 12. Структурная схема концепции мониторинга обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России

Сложность интегрирования гетерогенных данных в лесном комплексе обусловлена многообразием форм и способов использования древесины, в этой

связи мониторинг обеспечения экономической безопасности предлагается осуществлять на основе платформы ЕГАИС, в которой будет обеспечен доступ и обмен информации между органами государственной власти (рисунок 11).

Реализация концепции мониторинга отраслевой экономической безопасности с использованием системы ЕГАИС-лес позволит получать актуальные сведения о состоянии лесного комплекса в целом, что позволит сократить сроки формирования и корректировки межведомственных планов взаимодействия по нейтрализации угроз экономической безопасности и достижению ключевых показателей сценарного развития лесного комплекса до 2030 года, определенных стратегическими документами.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в диссертации решена научная проблема, имеющая важное хозяйственное и социальное значение, связанная с обеспечением экономической безопасности лесного комплекса на основе развития соответствующих теоретических положений, методологии и инструментария, состоящая в разрешении противоречия между необходимостью устойчивого развития лесного комплекса России и противодействия незаконному лесопользованию, с одной стороны, и создания условий для экономического роста, защиты национальных интересов, обеспечения национальной экономической безопасности в условиях трансформации национальной экономики, с другой стороны.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Булгакова, М.А. Социально-экономические факторы, влияющие на экономическую безопасность лесопромышленного комплекса Северо-Западного федерального округа / М.А. Булгакова // Бизнес в законе. 2010. № 5. С.284-286. – 0,4 п.л.
2. Булгакова, М.А. Борьба с лесными пожарами в системе обеспечения экономической безопасности государства / М.А. Булгакова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 3. С. 107-111. – 0,6 п.л.
3. Булгакова, М.А. Перспективы отечественного лесопромышленного комплекса в условиях интеграции России в ВТО / М.А. Булгакова, А.П. Опальский // Труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 163. С. 444 –455. – 0,6/0,3 п.л.
4. Булгакова, М.А. Интеграция России в ВТО: особенности обеспечения экономической безопасности отдельных отраслей промышленности (на примере лесопромышленного комплекса) / М.А. Булгакова, Ш.А. Гаджиев // Современная конкуренция. 2012. № 4 (34). С. 69-80. – 1,1/0,6 п.л.
5. Булгакова, М.А. Проведение отдельных видов судебных экспертиз по уголовным делам, связанным с лесозаготовкой / М.А. Булгакова // Сервис в России и за рубежом. 2015. Т.9. № 1 (57). С. 3-13. – 0,5 п.л.

6. Булгакова, М.А. Прозрачность в сфере закупок как фактор устойчивого инвестиционного климата лесной отрасли / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 28-31. – 0,7/0,35 п.л.
7. Булгакова, М.А. Особенности торгов по аренде лесных участков и продаже лесных насаждений / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 42-46. – 0,7/0,4 п.л.
8. Булгакова, М.А. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 47-50. – 0,8/0,4 п.л.
9. Булгакова, М.А. Трансформация механизма извлечения прибыли за пользование лесными ресурсами в Российской Федерации / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 26-28. – 0,3 п.л.
10. Булгакова, М.А. Доминанта обеспечения экономической безопасности лесной отрасли промышленности / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 29-31. – 0,3 п.л.
11. Булгакова, М.А. Механизм сбалансированности экономических интересов субъектов лесного сектора экономики / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. С. 48-52. – 0,4 п.л.
12. Булгакова, М.А. Импортзамещение в лесном секторе России: проблемы и перспективы / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. С. 52-56. – 0,4 п.л.
13. Булгакова, М.А. Критерии оценки конкурентоспособности лесопромышленного комплекса России / М.А. Булгакова // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 4 (16). С. 14-18. – 0,4 п.л.
14. Булгакова, М.А. Конкурентные преимущества продукции из древесины и риски, возникающие при ее реализации на потребительском рынке России / М.А. Булгакова // Российское конкурентное право и экономика. 2019. № 1 (17). С. 60-65. – 0,5 п.л.
15. Булгакова, М.А. Обеспечение экономической безопасности лесной отрасли России: вопросы теории и практики / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 1. С. 29-33. – 0,7 п.л.
16. Булгакова, М.А. Подходы к оценке леса на корню / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 1. С. 34-38. – 0,5 п.л.
17. Булгакова, М.А. Маркировка саженцев и заготовленной древесины в системе цифрового мониторинга лесов России / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 4. С. 55-60. – 0,8 п.л.
18. Булгакова, М.А. Компенсационное управление рисками в лесной отрасли на основе биржевых инструментов / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 4. С. 61-67. – 1 п.л.
19. Булгакова, М.А. «Стоимость леса на корню» в контексте обеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности лесной отрасли / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 73-78. – 0,8 п.л.

20. Булгакова, М.А. Генезис и современные тенденции определения сущности научной категории «экономическая безопасность» / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 79-86. – 1,2 п.л.
21. Булгакова, М.А. Синергия мультидисциплинарных подходов в целях эффективной реализации процесса верификации незаконно заготовленной древесины / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 57-64. – 1,1 п.л.
22. Булгакова, М.А. Анализ формирования и развития института охраны лесов в России / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 65-69. – 0,7 п.л.
23. Булгакова, М.А. Отсутствие городского ландшафта: скрытые угрозы для развития мегаполисов / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 23-27. – 0,5 п.л.
24. Булгакова, М.А. Теоретические основы экономической эффективности использования лесного ресурса / М.А. Булгакова // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 28-34. – 0,9 п.л.
25. Булгакова, М.А. Механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли: организационно-экономический аспект / М.А. Булгакова, В.А. Плотников // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 2. С. 50-54. – 0,6/0,3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включённых в Scopus и WoS:

26. Bulgakova, M.A. Theoretical and Practical Aspects of Economic Security of the Russian Forest Industry / M.A. Bulgakova // International Journal of Economics and Business Administration. 2019. Volume VII, Special Issue 1. P. 426-438. – 0,9 п.л.
27. Bulgakova, M.A. Problems of Threats to Russia's Economic Security in Cooperation with the Countries of the Eurasian Economic Union in the Context of Administrative and Legal Regulation / M.A. Bulgakova, V. F. Gaponenko, P.V. Samolysov, V.V. Padalka // Individual and Society in the Global Era. 2019, P. 51–62. – 1,2/0,4 п.л.
28. Bulgakova, M. Reforestation Economics: Modern World and Russian Trends / M.A. Bulgakova // Lecture Notes in Networks and Systems. 2020, vol 198. P. 1879-1893. – 0,7 п.л.

Монографии (разделы в монографиях):

29. Булгакова, М.А. Организационно-экономические и правовые механизмы реализации национальных интересов в лесной сфере: монография / М.А. Булгакова, А.П. Опальский [и др.]. М.: ОАО «Институт микроэкономики» 2013. 308 с. – 12,0/1,0 п.л.
30. Булгакова, М.А. Методология сбалансированного ведения лесного хозяйства в интересах сохранения биосферного равновесия: монография / М.А. Булгакова. - М.: ИП Черняева Ю.И., 2019. 168 с. – 7,4 п.л.
31. Булгакова, М.А. Лесные реестры в динамике экономических реалий цифровизации российского общества // В кн.: Проблемы гармонизации экономиче-

ских отношений и права в цифровой экономике / М.А. Булгакова. - М.: Юстицинформ, 2020. С. 44-55 – 0,5 п.л.

Иные научные публикации:

32. Булгакова, М.А. Экономико-правовые аспекты обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-Западного региона России // Развитие механизма налоговых расследований в системе обеспечения экономической безопасности: сборник научных трудов / М.А. Булгакова. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2010. С. 202-213. – 0,4 п.л.

33. Булгакова, М.А. Инновационные подходы в развитии малого и среднего бизнеса лесной отрасли // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов по материалам межрегионального научно-практического семинара / М.А. Булгакова. - Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2010. С. 22-27. – 0,4 п.л.

34. Булгакова, М.А. Проблема привлечения инноваций в лесопромышленный комплекс России // Инвестиционная безопасность Российской Федерации: правовое регулирование и применение экономических мер: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции молодых ученых / М.А. Булгакова. - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2011. С. 143-150. – 0,5 п.л.

35. Булгакова, М.А. Потенциал лесопромышленного комплекса Северо-Запада России как фактор социально-экономического развития региона // Будущее России: социально-экономический форсайт: материалы V Международной научно-практической конференции / М.А. Булгакова. - Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 206-210. – 0,35 п.л.

36. Булгакова, М.А. К вопросу о сертификации продукции из российской древесины // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов V межрегиональной научно-практич. школы-семинара аспирантов и молодых ученых / М.А. Булгакова. - Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 25-30. – 0,3 п.л.

37. Булгакова, М.А. Вопросы совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности лесопромышленного комплекса (по материалам Северо-Западного федерального округа) // Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации: применение экономических механизмов и правовое регулирование: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов, посвященная 75-летию со дня создания БХСС-БЭП / М.А. Булгакова. - М.: МосУ МВД России, 2012. С. 220-226. – 0,4 п.л.

38. Булгакова, М.А. Организационно-экономические проблемы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-Западного региона России // Актуальные проблемы развития инфраструктуры органов внутренних дел и обеспечения экономической безопасности: сборник научных статей по материалам межвузовской научно-

практической конференции (Москва, 19 декабря 2013 г.) / М.А. Булгакова. - М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 131-135. – 0,3 п.л.

39. Булгакова, М.А. Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса в условиях кризиса и изменения законодательства // Актуальные проблемы противодействия коррупции в контрактной системе госзакупок России [Электронный ресурс]: сборник материалов межвузовской научно-практич. конф., 16 декабря 2016 г. / М.А. Булгакова. - М.: Академия управления МВД России, 2017. 1 электр. опт. диск (DVD-R). С. 78-81. – 0,2 п.л.

40. Булгакова М.А., Опальский А.П. Вопросы незаконной лесозаготовки // Хууль сахиулахуй. 2017. № 3-4 (14). С. 72-75. – 0,4/ 0,2 п.л.

41. Булгакова, М.А. К вопросу об организованной торговле лесоматериалами в Российской Федерации // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.) / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов. - М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 45-47. – 0,3/0,2 п.л.

42. Булгакова, М.А. Обеспечение экономической безопасности лесного хозяйства в условиях цифровизации экономики // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 5 апреля 2018 г. / М.А. Булгакова. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. 1 электрон. опт. диск. С. 32-35. – 0,2 п.л.

43. Булгакова, М.А. Лесное хозяйство России в условиях перехода к цифровой экономике // Актуальные проблемы современного общества и пути их решения в условиях перехода к цифровой экономике: материалы XVI международной науч. конференции; в 4-х ч. / М.А. Булгакова. - М.: МУ им. С.Ю. Витте, 2018. Часть 1. С. 69-74. – 0,3 п.л.

44. Булгакова, М.А. Финансы в условиях цифровизации экономики // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.) / М.А. Булгакова. - М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 43-45. – 0,2 п.л.

45. Булгакова, М.А. Факторы, препятствующие реализации методологии возмещения ущерба от незаконных лесозаготовок // Проблемные аспекты правоохранительной деятельности: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции (12 июня 2018 г.) / М.А. Булгакова. - Екатеринбург: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 48-50. – 0,2 п.л.

46. Булгакова, М.А. Конъюнктура конкурентоспособности российской древесины и материалов из нее на лесных биржах / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 2 (14) С. 48-51. – 0,4/0,2 п.л.

47. Булгакова, М.А. Специфика налогообложения лесной отрасли промышленности в России и за рубежом // Финансовая политика государства: современные тенденции и перспективы. Сборник материалов Всероссийской научно-

практической конференции / М.А. Булгакова. - Рязань, 2018. С. 203-206. – 0,2 п.л.

48. Булгакова, М.А. Экономико-правовые аспекты становления лесной отрасли промышленности // Современные тенденции развития юридической науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции (25 января 2019 г., Казань) / М.А. Булгакова. - Казань: Сириус; Саратов: Амирит, 2019. С. 6-9. – 0,2 п.л.

49. Булгакова, М.А. Эволюция теории и методологии экономической безопасности в современной науке // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 года / М.А. Булгакова. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. 1 электрон. опт. диск. С. 47-50. – 0,2 п.л.

50. Булгакова, М.А. Экономика лесных пожаров / М.А. Булгакова // Systems and Management. 2019. Vol. 1. № 3. P. 105-112. – 0,2 п.л.

51. Булгакова, М.А. Эволюция продовольственной сферы и продовольственной безопасности: теоретический аспект / М.А. Булгакова, П.В. Самолысов // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 4. С. 18-24. – 1,0/0,5 п.л.

52. Булгакова М.А. Генезис «экономической безопасности» в терминологии различных государств // Проблемные вопросы экономической безопасности России: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Москва, 28.01.2020 г.) / М.А. Булгакова. - М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 17-22. – 0,1 п.л.

53. Булгакова, М.А. «Зелёная» экономика в системе Евразийского пространства // Малышевские чтения – 2020. Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития: материалы XVI международной конференции, в 4 частях / М.А. Булгакова. - М.: Изд. ЧОУ ВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2020. Часть 1. С. 22-37. – 0,7 п.л.

54. Булгакова, М.А. Системы организации лесного хозяйства развитых зарубежных стран // Инновационный подход к решению проблем в области экономики: сборник трудов международной научно-практической конференции (г. Москва, 10.02.2020) / М.А. Булгакова. - М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 24-26. – 0,3 п.л.

55. Булгакова, М.А. Принципы компенсационного пользования лесными ресурсами в условиях глобализации и посткоронавирусного кризиса // Современные проблемы экономики, права и бизнеса посткоронавирусного кризиса: сборник научных трудов международной научно-практической онлайн-конференции / М.А. Булгакова. - М.: Знание-М, 2020. С. 124-140. – 0,7 п.л.

56. Булгакова, М.А. Вызовы глобальной цифровизации – смена парадигмы экономической безопасности лесной отрасли России // Цифровизация и глобализация мировой науки и техники: новые исследовательские методы и подходы: материалы V международной научно-практической конференции (30 ноября 2020 г.) / М.А. Булгакова. - Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2020. С. 195-204. – 0,65 п.л.

57. Булгакова М.А. Леса Канады: специфика управления // Заметки учёного. 2020. № 10. С. 170-173. – 0,2 п.л.
58. Булгакова, М.А. Сущность и особенности национальных интересов Российской Федерации в лесной отрасли // Наука, технологии, инновации в мире глобальных трансформаций: материалы IX международной научно-практической конференции (21 апреля 2021 г.): в 2-х ч. Ч. 1. / М.А. Булгакова, В.А. Плотников. - Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2021. С. 310-314. – 0,3/0,1 п.л.
59. Булгакова, М.А. К вопросу о развитии понятийного аппарата отраслевой экономической безопасности (на примере лесной отрасли) / М.А. Булгакова // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № 2 (48). С. 5-9. – 0,5 п.л.