

На правах рукописи

РУКИНОВ МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ

**ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИНТЕРЕСОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономическая безопасность)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор
Плотников Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Кулагина Наталья Александровна**,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
инженерно-технологический университет»,
директор инженерно-экономического
института
Литвиненко Александр Николаевич,
доктор экономических наук, профессор,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет МВД России», профессор
кафедры экономической безопасности и
управления социально-экономическими
процессами
Назаров Павел Владимирович,
доктор экономических наук, доцент,
АНО ВО «Международный банковский
институт имени Анатолия Собчака» (г. Санкт-
Петербург), профессор кафедры экономики и
финансов предприятий и отраслей

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «**Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого**»

Защита диссертации состоится «__» декабря 2020 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.07 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая 21, ауд. ___.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т.А. Лаврова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы турбулентность экономического развития в России и в мире в целом существенно возросла, одной из причин чего, по нашему мнению, является развивающийся процесс смены технологических укладов, который сопровождается не только собственно технологическими, но также политическими, социальными, институциональными и иными трансформациями. Эти изменения порождают новые вызовы, угрозы и риски экономической безопасности, а также оказывают существенное влияние на интенсивность и формы проявления уже существующих. В результате, ситуация с обеспечением национальной экономической безопасности России претерпевает серьезные изменения.

В условиях ускорившихся экономико-политических и технологических трансформаций требует уточнения система национальных экономических интересов с тем, чтобы адекватно ее изменениям трансформировать меры государственной политики в сфере обеспечения национальной экономической безопасности, обеспечить их действенность не только в складывающейся ситуации, но и на перспективу, что требует учета не только внутрироссийских тенденций, но и глобальных трендов, в частности – связанных с переформатированием мировой политико-экономической системы, перераспределением странового размещения глобального экономического потенциала и сменой ядра глобальных технологических лидеров.

Устойчивость социально-экономического развития России, ее место в мире, степень защищенности национальных экономических интересов, а также эффективность соответствующих мер регулирования в среднесрочной перспективе будут определяться тем, насколько успешно будут решены вышеперечисленные задачи, для чего необходима теоретическая проработка подходов к их решению и обоснование новой методологии. Указанными обстоятельствами определяется актуальность темы, а также теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы обеспечения национальной экономической безопасности, несмотря на их достаточно глубокую проработанность, остаются одними из наиболее дискуссионных в современной экономической науке и практике управления, что обусловлено перманентной изменчивостью влияющих на национальную экономическую безопасность факторов, трансформацией спектра, интенсивности и направленности вызовов и угроз, модернизацией системы национальных экономических интересов, а также междисциплинарным характером проводимых в этой области науки исследований, что приводит к постоянному расширению теоретических основ и методологии исследования и обеспечения экономической безопасности.

Теоретические основы и методология исследования проблем экономической безопасности нашли отражение в работах таких авторов, как Абалкин Л. И., Афонцев С. А., Белозеров И. П., Бухвальд Е. М., Глазьев С. Ю., Гу-

банов С. С., Дудин М. Н., Загашвили В. С., Кейбл В., Лосман Д., Лясников Н. В., Плотников В. А., Попов Е. В., Радаев В. В., Рикардс Дж. Г., Ромадина Л. Н., Сенчагов В. К., Сото Э. де, Тамбовцев В. Л., Цветков В. А., Чекмарев В. В. и др. Результаты указанных авторов были положены в основу методологии проведения авторского исследования, определили базовые принципы и ограничения при его выполнении.

Специфика обеспечения национальной экономической безопасности и реализации национальных интересов в экономической сфере, в том числе с учетом многоуровневого характера национальной экономической безопасности, включая её региональные и территориальные подсистемы, исследовалась такими учеными, как Адамс А. Б., Арбузов С. Г., Головкин М. В., Дронов Р. В., Касперович С. А., Козьменко С. Ю., Куклин А. А., Меркулова Е. Ю., Наварро П., Подмаркова И. П., Ронис Ш. Р., Руденко М. Н., Русецкая Э. А., Скотаренко О. В., Татаркин А. И., Ускова Т. В., Феофилова Т. Ю. и др. Эти исследования и их результаты были учтены автором при формировании концепции исследования, определении его замысла и дизайна, а также при разработке системы целей и частных задач, выборе методов их решения.

Исследованиями, посвященными функциональным аспектам обеспечения экономической безопасности (продовольственной, военно-промышленной, технологической, транспортной, энергетической, финансовой и др.), рассматриваемой в контексте национальной безопасности в целом, занимались такие специалисты, как Алексеев А. Н., Галазова С. С., Екимова К. В., Журавлева Н. А., Князьнеделин Р. А., Курбанов А. Х., Курбанов Т. Х., Литвиненко А. Н., Локтионов В. И., Макаров И. Н., Назаров П. В., Олейник А. Н., Смирнов А. А., Смуров А. М., Фалинский И. Ю., Фирова И. П., Харламов А. В., Чельшева Э. А., Шаралдаев Б. Б., Шульц В. Л. и др. Представленные в работах этих авторов рекомендации и научно-методические разработки были учтены при обосновании предлагаемого в диссертации инструментария решения теоретических и прикладных задач в сфере обеспечения национальной безопасности РФ с учетом ее сложного характера, как системы.

Вопросы структурных и институциональных преобразований экономики, в том числе вызванных неэкономическими факторами (технологическим, политическим, социальным, демографическим и др.), с учетом необходимости решения задач обеспечения экономической безопасности и достижения устойчивости социально-экономической системы, рассмотрены в научных трудах таких авторов, как Аганбегян А. Г., Балашов А. И., Бобков В. Н., Бодрунов С. Д., Вертакова Ю. В., Гэлбрейт Дж. К., Десаи Р., Жизнин С. З., Капелюшников Р. И., Клейнер Г. Б., Котляров И. Д., Лист Ф., Нуреев Р. М., Орлова Е. Р., Пешкова Г. Ю., Полтерович В. М., Полянин А. В., Райнерт Э. С., Родионов Д. Г., Рязанов В. Т. и др. Выявленные в работах указанных специалистов тенденции и институциональные ограничения процессов социально-экономического развития использовались автором для сценарного моделирования и построения прогнозных оценок в предметной области проведенного исследования, а также для разработки предложений по имплементации предложенного в диссертации науч-

но-методического аппарата в государственную политику, направленную на обеспечение национальной экономической безопасности России.

Цель исследования – разработка научно-методологического аппарата и теоретических подходов, ориентированных на оценивание и нейтрализацию угроз национальным экономическим интересам и управление обеспечением национальной экономической безопасности с учетом современной динамики вызовов и угроз национальным интересам России, в том числе вызванных трансформацией системы международных экономико-политических связей, изменчивости самих интересов и их приоритетов, расширения спектра и возможностей институциональных и технологических инструментов обеспечения экономической безопасности.

Для достижения поставленной цели сформулированы и решены следующие **задачи**:

- уточнить сущность и содержание категории «национальная экономическая безопасность», предложить ее новую трактовку, учитывающую специфику современных вызовов, угроз и рисков;

- предложить расширенное научно обоснованное понимание национальных экономических интересов и дать рекомендации по выбору инструментов достижения национальной экономической безопасности;

- разработать методический подход к моделированию структуры национальной экономической безопасности;

- выполнить анализ мирового опыта обеспечения экономической безопасности и разработать методический подход к классификации моделей институционального конструирования национальной экономической безопасности;

- исследовать современную систему международных политико-экономических отношений, с позиций их влияния на национальную экономическую безопасность России, и выявить основные тенденции в этой сфере, являющиеся источником вызовов, угроз и рисков;

- разработать модель оценки экономических санкций, введенных против России, с позиций их влияния на национальную экономическую безопасность и обосновать рекомендации по повышению эффективности реализации стратегии импортозамещения;

- разработать механизм наднационального управления обеспечением экономической безопасности России;

- разработать методический подход к управлению рисками национальной экономической безопасности, вызванными технологической трансформацией и переходом к новому технологическому укладу;

- разработать механизм противодействия санкционному давлению на национальную экономику, с учетом возможности использования потенциала её цифровизации.

Объект исследования – экономика страны и институциональные преобразования, оказывающие влияние на обеспечение национальной экономической безопасности.

Предмет исследования. Управленческие и экономические отношения, опосредующие деятельность по обеспечению национальной экономической безопасности в условиях формирования новых вызовов и угроз, связанных с экономико-политическими и технологическими трансформациями.

Область исследования. Исследование соответствует Паспорту научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): 12.2. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности; 12.19. Национальные интересы страны в области экономики и их учет при формировании экономической политики государства и разработке прогнозов социально-экономического развития; 12.23. Проблемы интеграции России в мировое хозяйство и ее экономическая безопасность; 12.26. Зарубежный опыт повышения экономической безопасности (методы, механизмы, инструменты и их адаптация к российским условиям).

Теоретические и методологические основы исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы фундаментальные научные результаты, описанные в работах отечественных и зарубежных ученых, занимающихся изучением национальной экономической безопасности и смежных проблем (регулирование технологического развития, в том числе процессов цифровизации, проведение институциональных преобразований, стимулирование экономического роста и сбалансированного социально-экономического развития, внешнеэкономические взаимодействия, в том числе в условиях санкционного давления, снижение региональной дифференциации по уровню социально-экономического развития территорий, противодействие теневой экономике, регулирование качества жизни населения и мн. др.), при этом учтены ограничения в реализации мер по обеспечению национальной экономической безопасности, налагаемые российской институциональной средой. Методологической основой исследования явился системный подход.

Проведенное исследование базируется на использовании **методов** системного и институционального анализа, мир-системного и структурно-функционального подходов, экономико-статистических и экономико-математических методов, методов моделирования и прогнозирования, методов оценки эффективности целенаправленных социально-экономических процессов, общенаучных методов аналогии, обобщения и синтеза, индукции и дедукции, ретроспективного и сравнительного анализа, методов экспертных оценок и др.

Информационную базу исследования составили данные Росстата и его территориальных подразделений в регионах России, официальная статистика и аналитические материалы федеральных министерств и ведомств, данные международных экспертно-аналитических и статистических организаций, в том числе работающих под эгидой ООН, тексты законодательных актов Российской Федерации, Указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, стратегических и программных документов, регулирующих отношения в сфере долгосрочного социально-экономического развития страны, институциональных преобразований, обеспечения национальной безопасности, национальной экономической безопасности

и частных видов безопасности (оборонной, продовольственной, технологической и др.), результаты исследований отечественных и зарубежных ученых по проблематике экономической безопасности, представленные в монографиях, научных статьях, сборниках трудов и материалов конференций, в том числе размещенных на сетевых ресурсах в Интернет, материалы деловых, общественно-политических и отраслевых СМИ, результаты собственных авторских исследований.

Степень обоснованности и достоверности результатов исследования является, по мнению автора, достаточно высокой, что достигнуто непротиворечивой постановкой исследовательских задач и их методически корректной декомпозицией, наличием логичной концепции исследования и адекватным выбором методов его проведения, подбором исходных данных для проведения исследования с высокой достоверностью, опорой при проведении исследования на хорошо апробированные положения методологии и теории экономической безопасности, отражением основных результатов диссертации в публикациях автора в рецензируемых научных изданиях и их обсуждением на научно-практических конференциях, где они получили одобрение специалистов в предметной области исследования, сходимостью авторских результатов с положениями и выводами других исследователей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании научно-методологического аппарата и теоретических положений, ориентированных на защиту национальных экономических интересов и обеспечение национальной экономической безопасности, отличающегося учетом процессов и эффектов трансформации системы международных экономико-политических связей, изменчивости национальных интересов, технологических изменений, связанных с переходом к новому технологическому укладу.

К наиболее существенным результатам исследования, обладающим научной новизной, **полученным лично автором и выносимым на защиту**, можно отнести следующие:

1. Предложена оригинальная авторская трактовка категории «национальная экономическая безопасность», как такое динамическое состояние национальной экономики, при котором вероятность того, что критические угрозы подорвут способность национальной экономики обеспечивать достижение национальных экономических интересов, не превышает заданной пороговой величины, при этом основными элементами национальной экономической безопасности предложено считать устойчивость национальной экономики и её защищенность; использование такого подхода к национальной экономической безопасности позволяет определить приоритеты государственной политики, ориентированной на обеспечение требуемого её уровня.

2. Введена трактовка национальных экономических интересов как динамического консенсуса большинства населения и большей части элитных групп относительно способов достижения целей суверенного социального государства и баланса интересов социальных слоев и групп элит, использование которой позволило выявить четыре этапа в становлении и развитии национальных

интересов России, а также обосновать целесообразность использования соответствующих инструментов достижения национальной экономической безопасности, ориентированных на нейтрализацию специфических рисков, присущих каждому из этапов эволюции национальных экономических интересов; обосновано, что в современных условиях ключевым национальным экономическим интересом России является выстраивание глобальных цепочек создания стоимости, ориентированных на повышение ее благосостояния и влияния в мировой политико-экономической системе.

3. Разработан методический подход к моделированию структуры национальной экономической безопасности, базирующийся на балансовом методе и процедуре выявления прямых и обратных взаимосвязей подсистем национальной экономической безопасности, что позволяет выполнить «мягкое» разграничение частных видов безопасности; предложено выделение нового элемента национальной экономической безопасности – стоимостной безопасности и дана ее содержательная трактовка, использование этих результатов позволяет провести институционализацию целей и инструментов их достижения для ключевых видов и подвидов национальной экономической безопасности в Российской Федерации, чем снять присущую этой сфере в настоящее время противоречивость.

4. На основе анализа мирового опыта разработан методический подход к классификации моделей институционального конструирования национальной экономической безопасности, отличие которого состоит в использовании авторского набора классификационных признаков (направление обеспечения безопасности, её основной стейкхолдер, использование внешнего влияния, экономическая база и др.), использование которого позволяет осуществить подстройку институциональной среды обеспечения национальной экономической безопасности России под изменяющийся спектр вызовов, угроз и рисков.

5. Выявлена основная глобальная тенденция развития, определяющая ключевой вызов для национальной экономической безопасности: соперничество стран мира за политико-экономическое лидерство в условиях становления нового технологического уклада, основными участниками этого противостояния являются Китай и США, а его следствием – переформатирование глобальной системы экономических отношений с целью переориентировать её на приоритетное обслуживание национальных интересов страны-лидера; доказано, что стратегия национальной экономической безопасности России в качестве ключевого элемента должна включать признание необходимости адаптации к переформатированию указанной системы с учетом собственных интересов, что требует корректировки государственной научно-технической, инновационной и промышленной политики (локализация производства, стимулирование трансфера технологий и др.).

6. Предложена модель оценки экономических санкций, с позиций их влияния на национальную экономическую безопасность, отличающаяся использованием матричного подхода (признаки: вид ограничений, направленность ограничений), что позволило выявить основные проблемы реализации стратегии им-

портозамещения в России и обосновать способы их преодоления (целевая поддержка атомной энергетики, самолетостроения и др. конкурентоспособных секторов, субсидирование импортозамещающих проектов и их более жесткое администрирование, поддержка экспорта импортозамещающей продукции и др.).

7. Разработан механизм наднационального управления обеспечением экономической безопасности России, базирующийся на формировании коллективной системы экономической безопасности (в составе таких интеграционных объединений, как ЕАЭС, ШОС, БРИКС) и углублении кооперации в рамках интеграционных объединений; ключевыми элементами этого механизма являются коллективные банки развития, альтернативные коллективные площадки привлечения финансирования, совместные производственные цепочки, обмен компетенциями, участие в проекте «Пояс и путь», продвижение русского языка и русской культуры; использование указанного механизма позволит сократить ресурсные затраты на защиту российских национальных экономических интересов и повысить ресурсный потенциал национальной экономики.

8. Разработан методический подход к управлению рисками национальной экономической безопасности, вызванными технологической трансформацией и переходом к новому технологическому укладу, отличающийся выделением групп традиционных и инновационно-технологических (цифровой сектор экономики, альтернативная энергетика, аддитивное производство и др.) отраслей, каждой из которых присущ специфический набор рисков и методов их нейтрализации, использование которого позволяет разработать дорожную карту перехода к новому технологическому укладу, учитывающую сохранение приемлемого уровня национальной экономической безопасности и ориентированную на опережающее развитие информационных, промышленных и организационных технологий.

9. Разработан механизм противодействия санкционному давлению на национальную экономику, отличающийся учетом влияния на экономическую безопасность технологических вызовов цифровой эпохи, включающий выбор варианта организации и инструментов противодействия, а также сопоставление преимуществ и рисков их применения, использование которого позволяет обеспечить повышение качества занятости, рост производительности труда и эффективности национальной экономики с учетом ее цифровизации.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии теории экономической безопасности в части уточнения ее места и роли в системе национальной безопасности, структуры и функций национальной экономической безопасности и векторов их трансформаций под воздействием современных вызовов; развитии теоретических представлений о национальных интересах страны в области экономики в эпоху информационно-технологической революции и обострения глобальной конкуренции, перехода ее из собственно экономической в политико-экономическую и военно-политическую плоскости, механизмах интеграции национальной экономики в мировую политико-экономическую систему в условиях санкционных ограничений; разработке теоретически проработанных предложений по имплементации зарубежного

опыта обеспечения национальной экономической безопасности в российскую практику, с учетом специфики национальной институциональной среды.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке комплекса научно-методических рекомендаций по совершенствованию управления в сфере обеспечения национальной экономической безопасности с учетом новых экономических, технологических, социальных, политических вызовов, что может быть использовано в практической деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти при разработке нормативно-правовой базы, документов стратегического управления (стратегий, программ, концепций и др.), а также при реализации мер, направленных на обеспечение экономической безопасности, повышение качества и эффективности деятельности органов власти, стимулирование предпринимательской активности и рост уровня и качества жизни населения. Теоретические положения работы и ее методологические подходы могут быть использованы в образовательном процессе при разработке и реализации программ учебных курсов «Экономическая безопасность», «Национальная безопасность», «Государственное регулирование экономики», «Экономическая теория», «Институциональная экономика» и др., а также спецкурсов, рассматривающих проблемы обеспечения национальной экономической безопасности.

Апробация работы. Основные научные положения, результаты и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, научно-методические разработки, обоснованные в диссертации, докладывались и получили одобрение специалистов на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, среди которых: «Безопасность ядерной энергетики» (Волгодонск, 2018), «Тенденции развития Интернет и цифровой экономики» (Симферополь, 2019), «Социально-экономическое развитие России и Монголии: проблемы и перспективы» (Улан-Удэ, 2019), «Управление экономикой: методы, модели, технологии» (Уфа, 2019), «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики» (Гурзуф, 2019), «Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития» (Курск, 2019), «Синергия науки и практики в контексте инновационных прорывов в развитии экономики и общества: национальный и международные аспекты» (Санкт-Петербург, 2019), «Digital Economy: Complexity and Variety vs Rationality» (Владимир, 2019), «Национальная безопасность России: актуальные аспекты» (Санкт-Петербург, 2019), «Экономический рост как основа устойчивого развития России» (Курск, 2019), «Мировая экономика XXI века: эпоха биотехнологий и цифровых технологий» (Москва, 2020), «Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы» (Пенза, 2020), «Приоритетные направления инновационной деятельности в промышленности» (Казань, 2020), «Наука и практика глобально меняющегося мира в условиях многозадачности, проектного подхода, рисков неопределенности и ограниченности ресурсов» (Санкт-Петербург, 2020), «Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе» (Кострома, 2020) и др.

Публикации. Основное содержание диссертации и результаты исследования отражены в 51 научной публикации объемом 44,9 п.л., в которых личный вклад автора составляет 39,8 п.л., в том числе имеется 17 статей, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК для опубликования результатов докторских диссертаций, а также 2 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах Scopus и Web of Science. Ряд научных публикаций выполнен в соавторстве, при этом основные результаты, отраженные в диссертации, обладающие новизной и выносимые на защиту, нашедшие отражение в указанных публикациях, получены лично автором.

Структура и содержание диссертации соответствуют поставленным цели и задачам, логике и последовательности их решения. Диссертация состоит из введения, 5-ти глав, в которых представлены основные результаты исследования, для иллюстрации и аргументации которых в текст включены 22 рисунка и 30 таблиц, заключения, списка использованных при проведении исследования источников, включающего 439 наименований научной, нормативной, справочной, деловой литературы.

Во *введении* раскрыта актуальность поставленной в диссертации проблемы, степень ее теоретической проработки, цель и задачи исследования, его объект и предмет, представлено описание теоретико-методологической базы исследования, раскрыта научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов, представлены основные результаты, выносимые на защиту.

В первой главе «*Национальные экономические интересы и уровень экономической безопасности современной России*» представлены результаты анализа современного состояния теории и методологии исследования проблем национальной экономической безопасности, выявлены и систематизированы состав, структура и динамика изменения национальных экономических интересов России в современных условиях, дана оценка современного уровня экономической безопасности России и тенденций его изменения.

Во второй главе «*Институциональное обеспечение функционирования и развития системы экономической безопасности страны*» изложены теоретико-методические подходы к моделированию структуры национальной, экономической и других видов безопасности с позиций институционального анализа, обобщен зарубежный опыт институционального конструирования в сфере защиты экономических интересов и даны рекомендации по его имплементации в российских условиях, выполнена оценка влияния институциональных (экономико-политических и социальных) вызовов на обеспечение национальной экономической безопасности России с учетом современной ситуации и динамики ее изменения.

В третьей главе «*Методы противодействия экономико-политическим и социальным угрозам национальным экономическим интересам*» проведено исследование, направленное на выявление векторов трансформации системы международных экономико-политических связей и механизмов их влияния на национальные экономические интересы РФ, разработан инструментарий защи-

ты российских национальных экономических интересов в условиях действующих антироссийских экономических санкций, обоснованы предложения по формированию механизма наднационального регулирования процессов защиты национальных экономических интересов.

В четвертой главе *«Методы обеспечения экономической безопасности России в условиях технологических трансформаций и перехода к новому технологическому укладу»* описаны вектора технологических трансформаций и проведено прогнозирование технологического развития российской экономики с учетом задач обеспечения национальной экономической безопасности, раскрыт механизм влияния технологических вызовов цифровой эпохи на обеспечение национальной экономической безопасности России, а также изучены технологические трансформации и технологическая безопасность как экономико-управленческие феномены и оценено их влияние на устойчивость ведения бизнеса, с четом необходимости обеспечения экономической безопасности на микроуровне национальной экономики.

Пятая глава *«Научно-практические рекомендации и прикладные аспекты обеспечения национальной экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях с учетом социальных факторов»* содержит результаты анализа социальных аспектов обеспечения национальной экономической безопасности РФ, развития и распространения новых технологий, рассматриваемых как источник новых рисков и угроз социально-экономической безопасности, а также в ней раскрыты социальные предпосылки формирования и развития теневых экономических явлений, изученные в контексте обеспечения экономической безопасности.

В *заключении* диссертации представлены основные итоги исследования, сделаны обобщающие выводы по его результатам, сформулированы рекомендации, касающиеся применимости авторских разработок, а также намечены направления дальнейших исследований.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Авторская трактовка категории «национальная экономическая безопасность».

Несмотря на то, что вопросы обеспечения и исследования национальной экономической безопасности (НЭБ) в нашей стране имеют уже достаточно длительную историю изучения, единого подхода к пониманию сущности этого термина пока что не выработано, в российских исследованиях принято выделять три основных подхода к определению национальной экономической безопасности: через национальные экономические интересы; через устойчивость; через независимость. В зарубежных источниках также представлен широкий спектр вариантов понимания сущности НЭБ. Выявленные нами проблемы, обуславливающие неопределенность в понимании сущности НЭБ, систематизированы в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ неопределенностей в понимании НЭБ

Источник	Пояснение	Проявление неопределенности
Отсутствие одно-значного понятийного ядра	Неясно, какое понятие является базовым	Определение НЭБ через национальные экономические интересы, устойчивость или независимость
Отсутствие единого категорийного ядра	Отсутствие единства мнений относительно того, в каких категориях следует описывать НЭБ	Определение НЭБ как состояния, процесса или комплекса мероприятий
Гарантированный или вероятностный характер НЭБ	Неясно, при каком уровне защиты от негативного воздействия НЭБ считается достигнутой	Требование гарантированной защиты национальной экономики от негативных факторов или же требование того, чтобы вероятность причинения ущерба была ниже определенной величины
Абсолютный или страховой характер НЭБ	Должна ли быть защита от негативных воздействий полной или же определенный ущерб для национальной экономики приемлем (если он ниже заранее установленного порога)	Чаще всего неявно предполагается, что НЭБ ориентирована на обеспечение полной защищенности национальной экономики. С другой стороны, есть указания на то, что НЭБ предполагает защиту только от критических угроз или только жизненно важных интересов государства, что позволяет говорить о допустимости определенного ущерба в отдельных областях национальной экономики даже при полном выполнении требований НЭБ
Статический или динамический характер НЭБ	Нет ясности относительно того, является ли НЭБ обеспеченной на постоянной основе при достижении ею определенного уровня, или необходимо предпринимать постоянные (регулярные) усилия по ее обеспечению	С одной стороны, указывается, что НЭБ должна быть обеспеченной при самых неблагоприятных условиях (статический аспект), с другой стороны, очевидно, что изменение внешних и внутренних условий может повлечь за собой изменение требований к НЭБ (динамический аспект)

То есть, несмотря на достаточно длительную историю существования понятия «национальная экономическая безопасность», пока не сформировано единого подхода к описанию его сущности. Наиболее распространенные проблемы, характерные для существующих определений НЭБ: акцент на поверхностных проявлениях НЭБ, а не на содержательной природе этого понятия, экстраполяция проблем обеспечения НЭБ России на НЭБ как на экономическую категорию в целом, смешении категорий при определении НЭБ (одновременная трактовка НЭБ как состояния и как процесса и т.д.). Проведенный нами анализ показал, что НЭБ не может обеспечить гарантированную полную защиту национальной экономики от всех внешних и внутренних угроз. Речь может идти лишь о том, что вероятность нанесения ущерба национальной экономике и размер этого ущерба не превысят определенной величины, что должно быть отражено в трактовке НЭБ. Предлагаемая структура НЭБ приведена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Укрупненная структура НЭБ

Таким образом, основными элементами НЭБ являются устойчивость национальной экономики (которая достигается благодаря мощному, диверсифицированному, инновационно ориентированному народному хозяйству; чем выше экономический потенциал страны, тем сложнее нанести ему критический ущерб, и тем больше объем ресурсов, который государство может затратить на обеспечение НЭБ) и защищенность национальной экономики (т.е. целенаправленный комплекс мероприятий, позволяющий либо предотвратить угрозы для народного хозяйства, либо минимизировать и компенсировать нанесенный ими ущерб в случае их реализации).

НЭБ, по мнению автора, может быть определена как такое динамическое состояние национальной экономики, при котором вероятность того, что критические угрозы подорвут способность национальной экономики обеспечивать достижение национальных экономических интересов, не превышает заданной пороговой величины (а ущерб, который они могут нанести, также ниже некоторого порога).

Представленная трактовка позволяет определить состав приоритетных мер по обеспечению НЭБ, к которым в диссертации отнесены: создание диверсифицированной национальной экономики с большим объемом производимой добавленной стоимости и самостоятельной финансовой системой; своевременное выявление и устранение угроз для НЭБ (в частности – путем организации системы мониторинга); формирование у внешних и внутренних акторов стимулов к соблюдению НЭБ РФ; создание резервов для компенсации реализации вызовов, угроз и рисков НЭБ; поддержка наличия мощных вооруженных сил (шире – силовых структур), способных, в случае необходимости, пресечь угрозы экономической безопасности страны силовым путем.

2. Трактовка национальных экономических интересов как динамического консенсуса большинства населения и большей части элитных групп.

Идентификация национальных экономических интересов имеет ключевое значение для разработки стратегии обеспечения экономической безопасности государства, поскольку, в конечном счете, эта стратегия ориентируется на реализацию национальных экономических интересов (НЭИ). Сейчас, когда Россия вынуждена противостоять жесткому геополитическому давлению, в том числе в форме экономических и политических санкций, выявление и спецификация НЭИ особенно важны.

За постсоветский период тот набор экономических приоритетов, который декларировался в качестве НЭИ нашей страны, неоднократно трансформировался из-за смены предпочтений основной массы населения, изменения баланса сил между разными элитными группами внутри России и смены международной ситуации. Это позволяет выделить ряд этапов в эволюции НЭИ РФ (таблица 2), каждому из которых присущ специфический набор методов регулирования и достижения НЭБ, что проанализировано в диссертации.

Таблица 2 – Динамика НЭИ Российской Федерации в постсоветский период

Период	Национальные экономические интересы	Инструменты достижения	Риски
1992 – 2000 гг.	Интеграция в глобальную экономику, ликвидация плановой экономики и строительство рыночного хозяйства	Либерализация экономики, отказ от социальных обязательств, выстраивание нового класса собственников	Ликвидация промышленного и технологического потенциала страны, резкое падение уровня жизни, переход государства к обслуживанию экономических интересов олигархических группировок
2000 – 2008 гг.	Восстановление экономического суверенитета	Ликвидация олигархических группировок, создание условий для экономического роста, усиление роли государства в экономике	Ручное управление экономикой, низкое качество экономического роста
2009 – 2014 гг.	Развитие экономического потенциала страны, повышение качества регулирования национальной экономики	Локализация производств, очистка финансового сектора, протекционистские меры по поддержке национальных производителей	Снижение конкуренции в финансовой отрасли
2014 г. – н/вр.	Построение конкурентоспособной суверенной экономики	Выдавливание с рынка иностранных поставщиков (контрсанкции), поддержка отечественных производителей	Риски экономической изоляции, чрезмерное усиление роли государства

При выделении НЭИ мы учитывали, что, в соответствии с Конституцией, Россия является суверенным социальным государством, поэтому в качестве основной цели экономической политики постулируется создание условий для до-

стижения такого состояния экономики нашей страны, которое позволило бы обеспечить, с одной стороны, государственный суверенитет, а, с другой стороны, – благополучие населения и реализацию потенциала каждого гражданина. Наряду с этой ключевой стратегической целью, свои интересы есть у различных социальных слоев, а также у различных групп элиты. Как следствие, эта цель может быть достигнута при помощи разных экономических стратегий (либеральной, корпоративистской, дирижистской и т.д.), каждая из которых отвечает как ценностям определенных групп населения, так и потребностям различных слоев элиты. Эти интересы и ценности необходимо балансировать во избежание социального и политического кризиса и подрыва НЭБ.

При таком подходе национальные экономические интересы следует рассматривать как консенсус большинства народа и большей части элитных групп относительно способов достижения целей суверенного социального государства и баланса интересов социальных слоев и групп элит. Подчеркнем, что этот консенсус не вечен – смена настроений в обществе, изменение экономической, политической, социальной или геополитической ситуации может вызвать потребность в новом консенсусе, и отказ от его поиска, чрезмерная привязанность к прежнему, уже исчерпавшему свой потенциал консенсусу может стать причиной неэффективного функционирования государственной власти и национальной экономики, т.е. вызовет неустойчивость и нарушит НЭБ РФ.

Ретроспективный анализ показал, что трансформация НЭИ РФ происходила в направлении от полного отказа государства от участия в экономике и стремления к полной интеграции в мировую экономическую систему к максимизации роли государства в национальной экономике и выстраиванию суверенного, самодостаточного хозяйства. Обе эти крайности опасны с точки зрения обеспечения НЭБ. В первом случае государство лишается возможности отстаивать интересы страны, общества и граждан, тогда как во втором случае происходит отказ от использования преимуществ международного разделения труда и рыночного хозяйства, государство берет на себя чрезмерные обязательства перед обществом (возможно, неявные) и может не справиться с их выполнением.

Современный этап развития НЭИ начался в конце 2014 г. и продолжается до сих пор. Переходом к нему, по мнению автора, можно считать секторальные санкции США и их союзников и введение Россией встречных репрессалий против коллективного Запада в виде продовольственных контрсанкций – первой ответной меры против экономического и политического неравноправия нашей страны, реализованной после 1991 г. НЭИ этого этапа можно охарактеризовать как построение глобально эффективной суверенной экономики за счет развития импортозамещения и снижения рисков импортозависимости.

В ходе этого этапа России удалось успешно решить задачу достижения продовольственной безопасности по основным продуктам питания. При этом постепенно происходит переход от производства конечных продуктов питания к локализации в России всей агропродовольственной производственной цепочки. Кроме того, Россия становится экспортером продовольствия. В других от-

раслях столь же заметных успехов, к сожалению, пока что достичь не удалось. По мнению автора, такая национально ориентированная парадигма, при ее внешнем соответствии требованиям НЭБ, на самом деле, скорее создает угрозу для нее. Полная экономическая независимость страны означает невозможность в полной мере использовать преимущества международного разделения труда и неизбежно приведет в будущем к падению эффективности национальной экономики.

НЭИ России в современных условиях должна быть не автономная экономика, а экономика глобальных производственных цепочек, ориентированная на создание добавленной стоимости в интересах нашей страны. Причем эти цепочки должны производить продукцию на экспорт, поскольку собственный рынок России (с глобальной точки зрения) слишком мал. Кроме того, усиление давления на нашу страну привело к увеличению роли государства в экономике – как через принадлежащие государству компании, так и посредством прямого вмешательства в хозяйственную жизнь.

Это отрицательно сказывается на конкуренции и снижает эффективность народного хозяйства. Большую угрозу НЭБ создают также отсутствие экономического роста, падение реальных доходов населения и усиление налогового и административного давления на бизнес. В этой связи, меры государственного регулирования должны быть направлены на подстройку национальной институциональной среды под новые реалии с тем, чтобы создать благоприятные условия для решения перечисленных выше проблем и обеспечения, на этой основе, национальной экономической безопасности.

3. Методический подход к моделированию структуры национальной экономической безопасности.

Национальная экономическая безопасность представляет собой многоуровневое понятие, охватывающее разные аспекты хозяйственной жизни страны в отраслевом, региональном, организационном и иных аспектах, и тесно связанное с другими видами национальной безопасности (НБ). То есть, НЭБ является частью НБ, они соотносятся как частное и общее. При этом, анализ показал, что пока не было предложено единого подхода ни к составу НЭБ (т.е. к перечню тех подвидов безопасности, которые в комплексе формируют НЭБ), ни к структуре связей между этими подвидами, ни к системе взаимоотношений между НЭБ и другими элементами НБ (т.е. к месту НЭБ в системе НБ). Это создает проблемы как с точки зрения теоретического моделирования НЭБ, так и с точки зрения разработки эффективной стратегии в области ее обеспечения.

В диссертации, помимо научной литературы, были проанализированы тексты действующих Стратегий национальной безопасности и экономической безопасности РФ, а также связанных с ними документов (стратегий, основ, концепций, доктрин), регламентирующих отношения в сфере обеспечения НБ. Было выявлено значительное число несогласованностей и ошибок. Так, блоки национальной безопасности, регламентируемые Стратегией НБ РФ и соответствующие установленным ей национальным стратегическим интересам, не соответствует видам НБ, выделяемым в этом же документе, а состав этих блоков

нигде не раскрыт; среди разделов Стратегии НБ РФ отсутствует раздел, посвященный НЭБ, но вместо него есть раздел о национальной безопасности в области экономического роста, что совершенно не равнозначно НЭБ; перечень элементов НБ, рассмотренных в тексте Стратегии, не соответствует структуре видов НБ и является неполным; практически для всех блоков и видов национальной безопасности нормативно заданные определения отсутствуют, что лишает деятельность в этой сфере однозначной информационной основы и т.д.

В этой связи, в диссертации установлен перечень ключевых видов НБ и показано, как они связаны друг с другом. К числу таких видов НБ, по нашему мнению, относятся: национальная экономическая безопасность (НЭБ); национальная военная безопасность (НВО); национальная государственная безопасность (НГБ); национальная общественная безопасность (НОБ); национальная экологическая безопасность (НЭкБ); национальная безопасность личности (НБЛ); национальная культурная безопасность (НКБ); национальная научно-технологическая безопасность (ННТБ); национальная стратегическая безопасность (НСБ). Взаимосвязь между этими видами НБ представлена в виде балансовой таблицы (см. табл. 3), которая показывает, что каждый вид национальной безопасности, с одной стороны, опирается на все остальные виды НБ, а с другой стороны – сам способствует их достижению. То есть, между видами НБ существует система прямых и обратных связей, которая детально описана в диссертации. Аналогичное моделирование выполнено для НЭБ.

Таблица 3 – Взаимосвязь видов национальной безопасности

	НЭБ	НВБ	НГБ	НОБ	НЭкБ	НБЛ	НКБ	ННТБ	НСБ
НЭБ		НВБ / НЭБ	НГБ / НЭБ	НОБ / НЭБ	НЭкБ / НЭБ	НБЛ / НЭБ	НКБ / НЭБ	ННТБ / НЭБ	НСБ / НЭБ
НВО	НЭБ / НВБ		НГБ / НВБ	НОБ / НВБ	НЭкБ / НВБ	НБЛ / НВБ	НКБ / НВБ	ННТБ / НВБ	НСБ / НВБ
НГБ	НЭБ / НГБ	НВБ / НГБ		НОБ / НГБ	НЭкБ / НГБ	НБЛ / НГБ	НКБ / НГБ	ННТБ / НГБ	НСБ / НГБ
НОБ	НЭБ / НОБ	НВБ / НОБ	НГБ / НОБ		НЭкБ / НОБ	НБЛ / НОБ	НКБ / НОБ	ННТБ / НОБ	НСБ / НОБ
НЭкБ	НЭБ / НЭкБ	НВБ / НЭкБ	НГБ / НЭкБ	НОБ / НЭкБ		НБЛ / НЭкБ	НКБ / НЭкБ	ННТБ / НЭкБ	НСБ / НЭкБ
НБЛ	НЭБ / НБЛ	НВБ / НБЛ	НГБ / НБЛ	НОБ / НБЛ	НЭкБ / НБЛ		НКБ / НБЛ	ННТБ / НБЛ	НСБ / НБЛ
НКБ	НЭБ / НКБ	НВБ / НКБ	НГБ / НКБ	НОБ / НКБ	НЭкБ / НКБ	НБЛ / НКБ		ННТБ / НКБ	НСБ / НКБ
ННТБ	НЭБ / ННТБ	НВБ / ННТБ	НГБ / ННТБ	НОБ / ННТБ	НЭкБ / ННТБ	НБЛ / ННТБ	НКБ / ННТБ		НСБ / ННТБ
НСБ	НЭБ / НСБ	НВБ / НСБ	НГБ / НСБ	НОБ / НСБ	НЭкБ / НСБ	НБЛ / НСБ	НКБ / НСБ	ННТБ / НСБ	

Что касается внутренней структуры НЭБ, то к ней отнесены следующие виды безопасности: финансовая безопасность; производственная безопасность; ресурсная безопасность; технологическая безопасность; инфраструктурная безопасность; демографическая безопасность; стоимостная безопасность.

Под стоимостной безопасностью предложено понимать способность национальной экономики устойчиво производить и перераспределять объем добавленной стоимости, достаточный для удовлетворения потребностей государства и обеспечения высокого качества жизни населения. Это вид безопасности ранее не рассматривался в литературе, однако мы считаем необходимым его ввести. Задача национальной экономики – не только удовлетворять потребности населения, но и обеспечивать ему достойное качество жизни, чего можно добиться только в том случае, если в стране создается большой объем добавленной стоимости, который впоследствии распределяется между гражданами в виде трудовых доходов, доходов от капитала и социальных выплат. Аналогично, только большой объем добавленной стоимости позволит обеспечить полноценное финансирование государственных нужд за счет налоговых отчислений.

В рамках нового, предлагаемого автором вида безопасности – стоимостной безопасности – ставится задача максимизировать объем добавленной стоимости, создаваемой в стране, обеспечить устойчивость производства этой добавленной стоимости и создать механизм ее эффективного перераспределения. Отметим, что стоимостная безопасность в нашей стране пока не достигнута. Точнее – уровень ее обеспечения недостаточный. Основным источником доходов в России является не добавленная стоимость, создаваемая в обрабатывающей промышленности, а природная рента, формируемая в добывающих отраслях. Объем последней существенно зависит от конъюнктуры мировых ресурсных рынков, что порождает высокий уровень зависимости экономики России от внешних факторов, ослабляет НЭБ страны.

Мы считаем целесообразным расширение методологической базы обеспечения НБ и НЭБ РФ. Для этого необходимо, помимо наращивания исследовательских усилий, провести институционализацию их результатов, т.е. принять нормативно-правовые акты, которые бы давали определения и регламентировали цели и инструменты достижения ключевых видов и подвидов НБ и НЭБ.

4. Методический подход к классификации моделей институционального конструирования национальной экономической безопасности.

Необходимость обеспечения национальной экономической безопасности хорошо осознается руководством и научным и экспертным сообществом большинства государств, особенно тех, которые претендуют на экономическое и политическое лидерство в мире, подобно России. НЭБ позволяет защитить национальные конкурентные преимущества и обеспечить наиболее эффективное их использование для достижения национальных интересов. По этой причине в мире накоплен большой практический опыт в сфере обеспечения НЭБ и институционального конструирования системы НЭБ. Изучение этого опыта важно для нашей страны, поскольку это позволяет выявить успешные иностранные модели НЭБ и адаптировать их к потребностям современной России.

Результаты проделанного в диссертации анализа имеющихся теоретических подходов, а также страновой практики обеспечения и институциональному конструированию НЭБ, в сжатом виде изложены в таблице 4.

Таблица 4 – Модели институционального конструирования НЭБ

Критерий	Модели	Краткое описание
Направление обеспечения НЭБ	Камералистская	Обеспечение международной конкурентоспособности национальной экономики на основе баланса протекционизма и свободной торговли
	Кейнсианская	Обеспечение устойчивости национальной экономики путем государственного регулирования промышленности, занятости и денежного обращения
	Институциональная	Создание эффективных институтов, способствующих развитию экономики
Основной стейкхолдер НЭБ	Цивитацентричная	В основе НЭБ лежит экономическая безопасность государства
	Хомоцентричная	В основе НЭБ лежит экономическая безопасность отдельного гражданина
	Элитацентричная	В основе НЭБ лежит экономическая безопасность элиты
Использование внешнего влияния	Глобалистская	Обеспечение мирового экономического лидерства как основы национальной экономической мощи
	Доминантная	Создание собственной сферы экономического влияния как основы для гарантированного сбыта продукции и поставок ресурсов
	Автономная	Отсутствие внешнеэкономического доминирования (как собственного, так и внешнего)
	Сателлитная	Встраивание в стороннюю сферу экономического влияния как инструмент обеспечения стабильности экономики
Экономическая база	Универсальная	Мощная диверсифицированная экономика, опирающаяся как на внешний, так и на внутренний рынок
	Нишевая	Страновая специализация на выпуске ограниченного набора высокотехнологичной продукции
	Моноресурсная	Опора на продажи (как правило, экспортные) ограниченного набора товаров низкой степени переработки
	Трудовая	Использование трудовой миграции как инструмента снятия давления на рынок труда и источника валютной выручки
Наличие партнерских отношений	Индивидуальная	Обеспечение НЭБ за счет собственных ресурсов
	Коллективная	Интеграция с другими государствами в целях встраивания коллективной системы экономической безопасности
Открытость экономики	Открытая	Внешнеторговая открытость экономики как инструмент доступа к ресурсам и сбыта национальной продукции
	Закрытая	Закрытость экономики как инструмент недопущения зависимости от иностранных контрагентов и сохранения экономического суверенитета

Уточним, что представленные в таблице типы моделей НЭБ являются в некоторой степени абстрактными, поскольку в чистом виде на практике они практически не встречаются. В реальности государства комбинируют различные варианты формирования НЭБ, исходя из имеющейся ресурсной базы, системы экономических отношений и национальных экономических интересов, а также специфики институционального устройства.

Несмотря на то, что в мировом политическом и экономическом дискурсе доминируют представления о равноправном и справедливом экономическом сотрудничестве, на практике ряд государств, в том числе и относящихся к числу лидеров современного мира, строят свою НЭБ на основе экономического доминирования. Задача России в этих условиях заключается в противодействии угрозам своему экономическому суверенитету и созданию национальной сферы экономического влияния. Меры по поддержке национальной экономики в рамках камералистской и кейнсианской моделей должны сопровождаться целенаправленным созданием институтов, благоприятствующих ведению предпринимательской (прежде всего – инновационной) деятельности. Исключительно важно отказаться от фискального подхода к бизнесу и ослабить административные барьеры. В противном случае будут развиваться только те сферы экономики, которые будут иметь государственную поддержку, что может стать причиной долгосрочной консервации технологической отсталости и неэффективности российской экономики.

В силу ограниченности российского рынка, недостаточности собственных ресурсов и введенных коллективным Западом санкций наша страна в настоящее время не сможет выстроить универсальную диверсифицированную экономику. Тем не менее, вполне возможно построение нишевой модели НЭБ, опирающейся на те отрасли, в которых наша страна имеет конкурентные преимущества (военная промышленность, атомная энергетика и нек. др.). При этом, необходимо не допустить излишней закрытости национальной экономики. Закрытие для нашей страны традиционных рынков вследствие режима санкций следует использовать как возможность выстраивать отношения с новыми партнерами не в режиме простого экспорта и импорта (как это происходило с западными государствами), а на основе долгосрочного сотрудничества в целях трансфера технологий и создания новых производственных цепочек с активным участием российских компаний.

5. Соперничество стран мира за политико-экономическое лидерство в условиях становления нового технологического уклада, как основная глобальная тенденция развития, определяющая ключевой вызов для национальной экономической безопасности.

Система мировых экономических и политических отношений в настоящее время претерпевает глубокие изменения. Внутренней причиной происходящих трансформаций является резко обострившаяся борьба за политическое и экономическое лидерство, что внешне воплощается в торговых войнах, ужесточившейся конкуренции за рынки, санкционном давлении, «прокси» войнах на периферии ведущих мировых государств и т.д. Эти изменения имеют важные по-

следствия для экономической безопасности России, однако пока что систематизированного описания для них предложено не было. В диссертации сделана попытка восполнить этот пробел.

Исследование показало, что в российской научной и аналитической литературе основной акцент делается не на трансформации мировой системы экономических и политических отношений в целом, а только на тех аспектах этой трансформации, которые непосредственно затрагивают Россию и ее интересы. Однако, отсутствие комплексного анализа происходящих глобальных изменений не позволяет выстроить целостную и непротиворечивую картину угроз для нашей страны, что, в свою очередь, препятствует разработке комплексной стратегии противодействия им и адаптации к изменяющейся обстановке.

После распада СССР сформировался «однополярный» мир, несомненным лидером которого стали США. Однако, после кризиса 2008 г. стали проявляться противоречия мировой глобальной экономической модели, а рост экономического и политического потенциала отдельных государств в сочетании с развитием новых технологий (открывающих дорогу новому технологическому укладу) стал размывать статус США как единственного лидера. Именно противодействие этим угрозам американскому глобальному лидерству является причиной текущего обострения мировой экономической и политической ситуации.

В качестве ключевых угроз лидерству США выступают: растущая экономическая и технологическая мощь Китая; восстановление военного потенциала и политического влияния Российской Федерации; возникновение региональных лидеров, претендующих на ведение самостоятельной (не согласованной с США) политики. Подчеркнем, что в настоящее время нет государств, которые бы одновременно угрожали экономическому и военно-политическому лидерству США, кроме того, среди стран, против которых США применяют меры экономического давления, нет единства относительно противодействия этому давлению.

В этих условиях США предпринимают усилия по трансформации мировой экономики по двум взаимосвязанным направлениям: (1) получение контроля над ключевыми ресурсами и недопущение победы потенциальных соперников в технологической гонке, для чего используются санкции и торговые ограничения, «ломающие» систему единой мировой торговли; (2) в условиях слома существующей мировой экономической системы для США становится необходимым получить контроль над ключевыми ресурсами, чтобы избежать попыток встречного давления (справедливо, вероятно, говорить о реализации национальной программы импортозамещения и реиндустриализации США), что ведет к дальнейшему развалу мировой экономической системы, поскольку влечет за собой отказ США от сотрудничества с традиционными поставщиками, переориентацию американской экономики на собственные ресурсы и необходимость переориентации товарных потоков.

Эта политика меняет сложившийся статус-кво и является источником вызовов и угроз для НЭБ РФ, что отражено в таблице 5.

Таблица 5 – Экономическая политика США как источник угроз для экономической безопасности России

Виды мероприятий	Сущность мероприятий	Угрозы для России
Повышение эффективности экономики США	Реализация программ по обеспечению национальной экономики США собственными ресурсами. Мероприятия носят экономическую направленность и преследуют преимущественно экономические цели	Напрямую эти меры против России не направлены, однако их проведение создает угрозу для России (за счет устранения ее продукции с рынка) и позволяет США эффективнее отстаивать свои интересы в противостоянии с Россией
Подавление попыток получения экономического лидерства другими странами	Давление на Китай в форме ужесточения условий сотрудничества с ним (рост пошлин на китайский импорт, запрет на закупки китайского высокотехнологичного оборудования, запрет на продажи китайским компаниям высокотехнологичных компонентов, запрет на трансфер интеллектуальной собственности в Китай и т. д.). Мероприятия носят экономическую направленность и преследуют преимущественно экономические цели	Замедление экономического роста Китая может повлечь за собой снижение спроса на товары российского сырьевого и энергетического экспорта
Противодействие восстановлению военной мощи России	Санкционное давление на Россию. Мероприятия носят экономическую направленность, однако их цели, преимущественно, политические	Меры направлены непосредственно против России и призваны ограничить экономический рост нашей страны с целью создания дефицита ресурсов для поддержания военной мощи
Противодействие региональным центрам силы	Ограничение экономического и политического потенциала стран, стремящихся проводить самостоятельную политику и претендующих на статус региональных лидеров. Мероприятия носят экономическую направленность, однако преследуют политические цели	Могут способствовать развитию российского экспорта за счет переключения подавляемых стран на товары российского производства. Могут увеличить для России экономическое бремя поддержки своих союзников

Современной России следует адаптироваться к следующим типам трансформаций мировой системы экономических и политических отношений (и противостоять соответствующим типам угроз собственной НЭБ): смена модели глобализации мировой экономики и рост автономии США (ведет к утрате или риску утраты традиционных рынков сбыта российской продукции из-за роста предложения на этих рынках и переориентации сложившихся товарных потоков); изменение отношений США с другими крупными экономическими и политическими игроками; санкции, непосредственно направленные на подавление российской экономики. Россия, по очевидным причинам, основное внимание

уделяет третьему типу угроз, из-за чего реакция нашей страны на трансформацию системы международных политических и экономических отношений зачастую запаздывает. В диссертации рекомендовано разработать комплексную стратегию противодействия всем перечисленным выше типам угроз.

Репозиционирование США в мировом экономическом и политическом пространстве изменяет позицию в нем Китая. Китай ведет борьбу за глобальное экономическое лидерство, и Россия рассматривается в этой борьбе лишь как источник ресурсов. Содействие развитию российской экономики не соответствует НЭИ КНР. Следовательно, РФ необходимо разработать стратегию противодействия росту экономического потенциала Китая за счет российских интересов. Модель сотрудничества с Китаем должна учитывать интересы российской экономики и не допускать получения Китаем контроля над теми её секторами, которые имеют стратегическое значение для обеспечения национальной безопасности, в том числе ее экономической составляющей.

б. Модель оценки экономических санкций, с позиций их влияния на национальную экономическую безопасность.

После 2014 г. против Российской Федерации применяются непрерывно ужесточающиеся меры экономического и политического давления (санкции), цель которых заключается в принуждении нашей страны к отказу от реализации самостоятельной политики. Сущность этих санкций состоит в ограничении доступа России к мировому рынку, что не позволяет нашей стране использовать потенциал глобальной экономики в интересах собственного развития. Действующие санкционные ограничения проявляются в нескольких формах, в обобщенном виде представленных в формате матрицы на рисунке 2. Уточним, что в матрице представлены экономические цели внешнего давления, являющиеся промежуточными (конечной целью является принуждение России к отказу от своего внешнеполитического курса; т.е. к отказу от политического суверенитета путем лишения суверенитета экономического).

		Цель давления	
		Ограничение притока финансовых ресурсов в Россию	Ограничение технологического развития России
Инструменты давления	Ограничения на поставку в Россию	I. Запрет на долгосрочное финансирование российских банков и компаний. Запрет (перспективный) на операции с госдолгом России	II. Запрет на поставки российским компаниям передовых технологий и высокотехнологичного оборудования в ряде отраслей
	Ограничения на поставки из России	III. Противодействие экспорту нефти и газа из России	IV. Противодействие экспорту продукции российского ОПК

Рисунок 2 – Структура мер экономического давления на Россию

Анализ информации, приведенной в структурированном виде (в форме матрицы), позволяет произвести предварительную оценку эффективности мероприятий по противодействию санкционному давлению, ведущее место среди которых занимает стратегия импортозамещения, т.е. развития собственных производств тех ресурсов и готовых продуктов, в доступе к которым России отказано. Приоритетом здесь является создание инновационных промышленных производств, позволяющих сформировать полноценных цепочки создания ценности по выпуску высокотехнологичной продукции в интересах ключевых отраслей отечественной экономики (нефтегазовый комплекс, включая разведку, добычу, переработку и транспортировку, особое значение имеет освоение технологий сжижения газа; горнодобывающая промышленность; ОПК; авиастроение, где остро стоят вопросы автоматизации, микроэлектроники и материаловедения; станкостроение и т.д.). Определенные успехи в этом направлении достигнуты, в то же время, есть определенные проблемы, наиболее важные из которых приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Проблемы реализации стратегии импортозамещения в России

Проблема	Сущность	Пути преодоления
Низкая заинтересованность лидеров российской экономики (в т.ч. госкомпаний) в реализации импортозамещения	Высокие риски неэффективности отечественной импортозамещающей продукции (как причина отказа от закупки российских товаров-аналогов). Высокие затраты временных и финансовых ресурсов для организации импортозамещающих производств (как причина отказа от самостоятельной деятельности по импортозамещению)	Поддержка закупки российских товаров и развития импортозамещающих производств (через требования к госзакупкам, налоговые стимулы и т.д.)
Риски неэффективности российских производств из неучастия в мировой системе разделения и кооперации труда	Невозможность получить экономию на масштабе производства благодаря закупкам комплектующих у глобальных поставщиков. Длительность срока формирования компетенций. Малый размер российского рынка не позволяет получить экономию на масштабе производства	Сотрудничество с поставщиками из стран, которые не ведут санкционной политики против России. Развитие (в том числе активизация государственной поддержки) экспорта российской продукции

Хотя импортозамещение является естественной реакцией на ограничение доступа к ресурсам, сама по себе ориентация на преимущественное импортозамещение в долгосрочном плане неэффективна, поскольку она лишает экономику возможности использовать выгоды глобального разделения труда. Выстраивание импортозамещающих цепочек (в которых в пределах страны будут сосредоточены все стадии производства) исключительно в интересах российских потребителей станет причиной низкой экономической эффективности таких цепочек по сравнению с глобальными, и их функционирование ляжет тяжелым бременем на национальную экономику (ресурсы которой в настоящее время и так ограничены).

Причем низкая эффективность таких цепочек будет принципиально непреодолимой в условиях изоляции от мировой экономики, что еще больше снизит эффективность российской экономики. Таким образом, задача национальной экономики заключается не в развитии импортозамещающих производств полного цикла, а в формировании тех компетенций, которые будут востребованы на мировом рынке и которые позволят нашей стране на выгодных для себя условиях встроиться в систему международного разделения труда.

Следовательно, к реализации стратегии импортозамещения необходимо подходить взвешенно. Не следует стремиться дублировать в условиях ограниченного российского рынка максимальное число глобальных производственных цепочек. Необходимо стремиться, с учетом действующих санкционных ограничений, использовать преимущества глобального разделения труда. При этом, существующая стратегия противодействия санкциям может быть охарактеризована как точечная, не позволяющая нейтрализовать все их негативные эффекты. Следует принять меры по приданию ей комплексного характера за счет выстраивания экспортных рынков для российской продукции и формирования эффективной финансовой системы.

7. Механизм наднационального управления обеспечением экономической безопасности России.

В условиях, с одной стороны, углубления международного разделения труда и недостаточности большинства национальных рынков для достижения необходимого для глобальной конкурентоспособности уровня эффекта экономики на масштабе производства и непрерывного роста величины инвестиций, необходимых для организации предприятий (что подтверждается глобальными сделками слияния и поглощения и доминированием на мировом рынке транснациональных производственных цепочек), а с другой стороны – нарастания геэкономических и геополитических конфликтов, задача обеспечения национальной экономической безопасности (НЭБ) должна решаться не только на национальном, но и на наднациональном уровне.

Такой методологический подход определяется принципом одноуровневости угроз экономической безопасности и механизмов их парирования: если угроза носит, например, страновой характер, то и нейтрализовываться она должна на уровне страны в целом, попытка нейтрализовать ее на уровне отдельных отраслей, регионов или предприятий будет низкорезультативной, т.к. у соответствующих органов управления всегда будет недоставать компетенций, полномочий и информации для того, чтобы эффективно обеспечивать экономическую безопасность.

Соответственно, если ряд угроз НЭБ России носит международный, наднациональный характер, то и противодействие им должно осуществляться, по возможности, с использованием инструментов наднационального регулирования. В данном случае речь может идти о: создании инструментов, которые позволили бы использовать внешние ресурсы в интересах НЭБ (и национальной экономики в целом) и при этом обеспечивали наиболее эффективное применение национальных; создании заинтересованности у внешних акторов в обеспе-

чении НЭБ нашей страны, в первую очередь, эта цель достигается посредством асимметричной взаимозависимости – когда сотрудничество между Россией и внешним актором важнее для этого актора, чем для России; создании систем коллективной экономической безопасности. Три описанных подхода не исключают друг друга и могут быть использованы в разных комбинациях. В таблице 7 систематизированы авторские разработки по формированию наднациональной системы обеспечения НЭБ РФ.

Таблица 7 – Предложения по формированию наднациональной системы обеспечения НЭБ России

Наднациональные инструменты обеспечения НЭБ	Вероятные меры противодействия со стороны коллективного Запада	Меры по элиминированию противодействия
Коллективные банки развития	Санкции против этих банков и сотрудничающих с ними компаний	Создание альтернативной мировым валютам межгосударственной расчетной единицы. Использование криптовалют
Альтернативные коллективные площадки привлечения финансирования	Санкции против этих площадок, их организаторов и участников	Токенизация предлагаемых активов на основе технологии блокчейн
Создание совместных производственных цепочек и обмен компетенциями	Санкции против участников цепочек	Отказ от расчетов в мировых валютах. Создание цепочек в пилотном порядке в оборонно-промышленном комплексе
Участие в проекте «Пояс и путь»	Политическое и экономическое давление на Китай с целью заставить исключить Россию из проекта. Санкции против оператора российского участка транспортной инфраструктуры, грузоперевозчиков и грузоотправителей	Использование посреднических структур для организации коммерческой деятельности оператора транспортной инфраструктуры
Продвижение русского языка и русской культуры	Формирование образа русского языка и русской культуры как угрозы национальной и государственной идентичности других стран. Ограничение на использование русского языка в других странах	Концепция русского языка как языка мира и дружбы и одного из глобальных языков планеты

Анализ показал, что, с точки зрения выстраивания наднациональной системы обеспечения НЭБ, Россия в настоящее время находится в противоречивой ситуации. С одной стороны, потребность нашей страны в такой системе исключительно высока. С другой стороны, Россия сейчас является неудобным или неэффективным партнером для большинства государств. Кроме того, слабо проявляются возможности неформальной институциональной поддержки НЭБ РФ: несмотря на сравнительно большую русскоязычную диаспору в дальнем и

ближнем зарубежье, ее потенциал как инструмента реализации НЭИ РФ незначителен. Эта диаспора зачастую не разделяет ценности «русского мира» и по своей инициативе дистанцируется от России, предпочитая демонстрировать лояльность стране проживания.

Наиболее рациональным вариантом создания наднациональной системы обеспечения НЭБ России в текущих геополитических и геоэкономических условиях является участие в коллективных системах безопасности (в составе таких интеграционных объединений, как ЕАЭС, ШОС, БРИКС). Реализация этой задачи требует углубления кооперации в рамках этих объединений. Необходимо развивать проекты промышленного и инфраструктурного сотрудничества в составе упомянутых интеграционных объединений. Эти проекты должны быть направлены на максимизацию технологического и экономического потенциала РФ за счет локализации верхних переделов производственных цепочек.

8. Методический подход к управлению рисками национальной экономической безопасности, вызванными технологической трансформацией и переходом к новому технологическому укладу.

Переход к новому технологическому укладу, сопровождающийся перестройкой моделей взаимодействия между хозяйствующими субъектами и сменой поведения потребителей, создает новые возможности для предприятий и стран, которые сумеют использовать эту трансформацию в своих интересах, но при этом является источником угроз. Эта трансформация носит подрывной характер, она резко снижает эффективность традиционных бизнес-моделей и создает риски ликвидации ряда компаний, бывших лидерами предыдущего технологического уклада, и даже целых отраслей, игравших ранее важную роль в экономике. Эти процессы затрагивают интересы как отдельных корпораций, так и целых государств, в частности – РФ (таблица 8).

Таблица 8 – Анализ возможностей и угроз, связанных с переходом к новому технологическому укладу, для НЭБ РФ (разработано автором)

Уровень	Возможности	Угрозы
Микро-	Возможность возникновения новых компаний-лидеров (в открывающихся нишах) на национальном и глобальном уровне	Вытеснение с рынка прежних компаний-лидеров из-за их более низкой эффективности по сравнению с использующими новые технологии и бизнес-модели (а также из-за их несоответствия новым условиям ведения бизнеса). Захват российского рынка иностранными компаниями за счет их более высокого уровня технологического развития и ресурсов
Макро-	Возможность компенсации технологического отставания национальной экономики и завоевания нишевого технологического лидерства за счет ускоренного развития в отдельных отраслях	Ликвидация конкурентных преимуществ и источников рентабельных доходов страны из-за переключения иностранных контрагентов на новые технологии (исчезновение значительной части национального экономического потенциала). Консервация и углубление технологического отставания национальной экономики из-за неспособности освоить новые технологии. Усиление технологической зависимости от зарубежных стран из-за отсутствия собственных технологий

Происходящие технологические изменения открывают для России «окно возможностей». В то же время, реализации благоприятных возможностей перехода к новому технологическому укладу препятствуют следующие факторы: зависимость России от иностранных поставок высокотехнологичных ресурсов, что препятствует ведению инновационных разработок; недостаточно благоприятный инвестиционный климат, препятствующий привлечению средств венчурными производственными проектами; малое количество качественных рабочих мест с высокой оплатой труда, которые порождали бы потребность в систематической автоматизации и роботизации; ни отечественный бизнес, ни государственные заказчики не испытывают доверия к инновационным разработкам российских предприятий и предпочитают покупать продукты-аналоги у иностранных производителей; недооценка рисков перехода к новому технологическому укладу; угроза значимых перестановок в российской элите.

Очевидно, что необходимо формирование комплекса мероприятий, которые позволили бы устранить эти проблемы. К числу таких мероприятий в диссертации отнесены: налоговые льготы для стратегических проектов, субсидирование инновационных разработок в прорывных отраслях, преференции при закупках отечественной инновационной продукции, программы поддержки экспорта отечественных инновационных товаров и др. С отраслевой точки зрения, наиболее велики угрозы для отечественной нефтегазовой промышленности и оборонно-промышленного комплекса.

В случае нефтегазовой отрасли это связано с возможным падением спроса на углеводороды со стороны экспортных потребителей (из-за их перехода на инновационные энергоносители), риски для ОПК связаны, прежде всего, со слабым развитием технологий промышленного искусственного интеллекта и отсутствием компетенций в области аддитивного производства. Снизить отраслевые риски можно при помощи развития вертикальных производственных цепочек на основе нефтегазового сырья, инновационной реиндустриализации национальной экономики на основе «умной» автоматизации и аддитивных производств, развития производства и добычи новых энергетических ресурсов (прежде всего, лития и водорода) и кооперации с иностранными государствами в области технологий промышленного искусственного интеллекта.

9. Механизм противодействия санкционному давлению на национальную экономику.

В текущей напряженной геополитической и геоэкономической обстановке основное внимание уделяется проблемам противодействия санкционному давлению путем выстраивания собственных производств стратегической продукции, создания самодостаточной финансовой системы, обеспечения продовольственной безопасности, переориентации на новых внешнеэкономических партнеров и т.д. И такие точки приложения усилий вполне резонны. Однако, при этом за пределами внимания остается проблема, которая со стратегической точки зрения имеет намного большее значение, поскольку она связана с глобальной трансформацией мирового технологического и экономического уклада – цифровизация и переход к цифровой экономике.

Таблица 9 – Возможные подходы к решению задач цифровизации и противостояния санкционному давлению

Критерий	Вариант 1	Вариант 2
Подходы к решению задач цифровизации в условиях санкционного давления	Задачи цифровизации и противодействия санкционному давлению решаются совместно	Задачи цифровизации и противодействия санкционному давлению решаются в отрыве друг от друга
Сущность	Умная реиндустриализация российской экономики	Точечное решение задач импортозамещения. Точечная цифровизация отдельных отраслей и предприятий
Используемые инструменты	Комплексная программа умной реиндустриализации национальной экономики с привлечением государственных и частных ресурсов в целях достижения конкурентоспособной на мировом уровне экономики с большим объемом производимой добавленной стоимости	Поиск альтернативных иностранных поставщиков (фиктивное импортозамещение). Поиск обходных путей для сотрудничества с имевшимися до санкций поставщиками. Развитие отдельных импортозамещающих производств на традиционной (устаревающей) материально-технической базе. Цифровизация добывающих и потребительских отраслей без синергетического эффекта для экономики в целом
Преимущества для национальной экономики	Возможность стать одним из лидеров нового технологического уклада. Формирование стратегических факторов эффективности российской экономики. Балансировка политического и экономического уровня развития России. Создание спроса на квалифицированную рабочую силу. Повышение уровня жизни населения и создание условий для развития демографического потенциала	Быстрота и простота достижения заявленных тактических целей (парирование санкционного давления). Отсутствие больших затрат на проведение комплексной умной реиндустриализации
Риски для национальной экономики	Сложность достижения успеха в условиях санкционного давления и низкого уровня развития собственных компетенций. Долгосрочный характер реализации	Консервация технологической отсталости России и сохранение зависимости от зарубежных поставок высоких технологий. Снижение уровня жизни населения. Дальнейшее социальное расслоение. Снижение демографического потенциала. Сохранение и углубление дисбаланса между политическим и экономическим потенциалом России

Самый главный риск, по мнению автора, заключается в том, что Россия не успеет провести цифровизацию экономики, что окончательно зафиксирует ее технологическое отставание от ведущих стран мира. Задачи реиндустриализации нашей страны, которые ставятся в настоящее время, хотя и содержат упоминания о необходимости ее проведения на новой технологической основе, на практике, как правило, решаются в рамках предыдущего технологического уклада (развитие нецифровых производств и т.д.). Это связано с тем, что тактические цели (минимизировать негативные эффекты геополитического давления) доминируют над стратегическими (ликвидация технологического отставания национальной экономики, т.е. обеспечение ее догоняющего развития и, в конечном счете, выход на траекторию опережающего роста).

России необходимо, как противодействовать санкционному давлению, так и попытаться выстроить новый технологический уклад. Эти задачи могут быть совмещены – в этом случае импортозамещающие производства с самого начала ориентируются на использование технологий «Индустрии 4.0». Однако, в этом случае риски того, что быстро заместить иностранные поставки не получится, достаточно велики. Указанные аспекты систематизированы в таблице 9: в случае реализации варианта 1, трансформация мировой системы хозяйственных связей и технологического уклада выступает в качестве источника возможностей для развития национальной экономики; в варианте 2 эта трансформация является, источником угроз, которые должны быть элиминированы немедленно, без разработки стратегии долгосрочного развития.

Анализ показал, что в среднесрочной перспективе и на новом уровне развития технологий, по-видимому, сохранится существующая модель функционирования отечественной экономики, при которой доходы от продажи ресурсов и продукции с низкой степенью переработки и с низкой добавленной стоимостью используются для приобретения потребительских товаров за рубежом у ведущих экономик мира. Для минимизации рисков, присущих этой модели, необходимо: принять комплексную программу инновационного импортозамещения, опирающегося на использование цифровых технологий; эта программа должна включать перечень требований к государственным предприятиям и предприятиям, выполняющим государственный заказ, относительно объема и направлений использования цифровых технологий при реализации проектов импортозамещения; программа должна содержать комплекс мер поддержки отечественных разработчиков цифровых технологий в критических отраслях.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в диссертации решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение, связанная с обеспечением экономической безопасности страны на основе развития соответствующих теоретических положений, методологии и инструментария, состоящая в разрешении противоречия между необходимостью достижения устойчивого национального развития, экономического роста, защиты национальных экономических интересов и обеспечения национальной эконо-

мической безопасности, с одной стороны, и изменением состава и направленности вызовов, угроз и рисков, обусловленных трансформацией системы международных экономико-политических связей и технологическими сдвигами, связанными с переходом к новому технологическому укладу, с другой стороны.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Рукинов, М.В. Причины и виды банкротства / М.В. Рукинов // Проблемы современной экономики. - 2008. - № 1 (25). - С. 217-219. – 0,3 п.л.
2. Рукинов, М.В. Организационно-экономические аспекты предупреждения и противодействия коррупции в России / М.В. Рукинов, А.А. Смирнов, И.П. Фирова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2018. - № 5. - С. 100-104. – 0,6/0,2 п.л.
3. Рукинов, М.В. Национальная экономическая безопасность и ее военно-политические аспекты / М.В. Рукинов, А.М. Кузьменков, В.А. Плотников // Управленческое консультирование. - 2018. - № 11. - С. 71-80. – 0,6/0,2 п.л.
4. Рукинов, М.В. Социальная компонента государственной региональной политики и ее роль в обеспечении устойчивого развития и экономической безопасности / М.В. Рукинов, Е.М. Коростышевская, В.А. Плотников, А.В. Пролубников // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2018. - № 6 (114). - С. 120-126. – 0,8/0,2 п.л.
5. Рукинов, М.В. Партнерское взаимодействие между государственным и частным секторами в области предотвращения проявлений терроризма / М.В. Рукинов, А.А. Смирнов, И.П. Фирова // Журнал правовых и экономических исследований. - 2018. - № 4. - С. 11-14. – 0,6/0,2 п.л.
6. Рукинов, М.В. Анализ феномена банкротства с позиций теории экономической безопасности / М.В. Рукинов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2019. - № 1 (115). - С. 23-27. – 0,6 п.л.
7. Рукинов, М.В. Экономические санкции и их влияние на экономическую безопасность / М.В. Рукинов // Ученые записки Международного банковского института. - 2019. - № 1 (27). - С. 121-131. – 0,8 п.л.
8. Рукинов, М.В. Цифровая экономика: сущность явления, проблемы и риски формирования и развития / М.В. Рукинов, А.А. Волкова, В.А. Плотников // Управленческое консультирование. - 2019. - № 4 (124). - С. 38-49. – 0,9/0,3 п.л.
9. Рукинов, М.В. Модернизация и экономическая безопасность / М.В. Рукинов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2019. - № 3 (117). - С. 45-49. – 0,5 п.л.
10. Рукинов, М.В. Антироссийские санкции: структура и стратегии противодействия / М.В. Рукинов // Управленческое консультирование. - 2019. - № 6. - С. 91-101. – 0,8 п.л.
11. Рукинов, М.В. Трансформация мировой системы экономических отношений под влиянием глобальных интересов США: риски для России / М.В. Рукинов // Управленческое консультирование. - 2019. - № 11. - С. 113-119. – 0,9 п.л.

12. Рукинов, М.В. Современная трансформация мировой системы экономических отношений и направления обеспечения экономической безопасности России / М.В. Рукинов // *Управленческое консультирование*. - 2019. - № 12. - С. 158-165. – 0,9 п.л.
13. Рукинов, М.В. Смена технологического уклада как источник угроз для экономической безопасности России / М.В. Рукинов // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. - 2019. - № 4 (48). - С. 18-25. – 0,6 п.л.
14. Рукинов, М.В. Векторы технологических трансформаций и перспективы безопасного развития экономики России в условиях нового технологического уклада / М.В. Рукинов // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. - 2020. - № 1. - С. 7-15. – 1,0 п.л.
15. Рукинов, М.В. Теоретико-методические подходы к моделированию структуры национальной безопасности / М.В. Рукинов // *Экономический вектор*. - 2020. - № 1 (20). - С. 17-27. – 1,1 п.л.
16. Рукинов, М.В. Национальная экономическая безопасность как экономическая категория / М.В. Рукинов // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент*. - 2020. - Т. 10, № 1. - С. 142–151. – 0,7 п.л.
17. Рукинов, М.В. Новый облик мировой энергетики и экономическая безопасность России / М.В. Рукинов, В.А. Плотников // *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством»*. - 2020. - № 2 (44). - С. 39-43. – 0,6/0,3 п.л.
- Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Scopus и WoS:*
18. Рукинов, М.В. Блокчейн в цифровой криминологии: постановка проблемы / М.В. Рукинов, А.П. Суходолов, Е.А. Антонян, М.Ю. Шамрин, М.Г. Спасенникова // *Всероссийский криминологический журнал*. - 2019. - Т. 13, № 4. - С. 555-563. – 1,0/0,2 п.л.
19. Rukinov, M. Ensuring National Economic Security Through Institutional Regulation of the Shadow Economy / M. Rukinov, V. Plotnikov, M. Golovko, G. Fedotova // *Lecture Notes in Networks and Systems*, vol 87. - 2020. - P. 342-351. – 0,8/0,2 п.л.
- Монографии (разделы в монографиях):*
20. Рукинов, М.В. Международные санкции как инструмент влияния на национальную экономическую безопасность / В кн.: *Стратегические задачи макроэкономического регулирования и пространственного развития: монография* / М.В. Рукинов, П.А. Логиновская. - Орел: Изд. ОрелГУЭТ, 2019. - С. 33-38. – 0,4/0,2 п.л.
21. Рукинов, М.В. Состав, структура и динамика национальных экономических интересов России / В кн.: *Публичное управление в условиях цифровой глобализации: монография* / М.В. Рукинов. - Орел: Изд-во Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2020. С. 203-223. – 1,4 п.л.
22. Рукинов, М.В. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности России в современных условиях: монография / М.В. Рукинов. - СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. - 160 с. – 10,0 п.л.

Иные научные публикации:

23. Рукинов, М.В. Методический подход к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / М.В. Рукинов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. - 2007. - № 4 (34). - С. 39-46. – 0,5 п.л.
24. Рукинов, М.В. Банкротство предприятия и его связь с обеспечением экономической безопасности: препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2010. – 22 с. – 1,5 п.л.
25. Рукинов, М.В. Некоторые институциональные аспекты обеспечения экономической безопасности: препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2011. – 14 с. – 1,0 п.л.
26. Рукинов, М.В. Экономическая преступность как фактор риска экономической безопасности (на примере криминальных банкротств): препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2012. – 30 с. – 2,0 п.л.
27. Рукинов, М.В. Инструменты обеспечения экономической безопасности на микроуровне: препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2013. – 18 с. – 1,2 п.л.
28. Рукинов, М.В. Направления совершенствования механизмов регулирования экономической безопасности (на примере законодательства о банкротстве): препринт / М.В. Рукинов. – СПб.: ИВЭСЭП, 2014. – 14 с. – 1,0 п.л.
29. Рукинов, М.В. Социальные аспекты регулирования отношений в сфере экономической безопасности предприятий: препринт / М.В. Рукинов. – СПб.: ИВЭСЭП, 2015. – 14 с. – 1,0 п.л.
30. Рукинов, М.В. Классификация угроз экономической безопасности предприятий (на примере банкротств): препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2016. – 21 с. – 1,5 п.л.
31. Рукинов, М.В. Методика обеспечения финансово-экономической безопасности: препринт / М.В. Рукинов. - СПб.: ИВЭСЭП, 2017. – 14 с. – 1,0 п.л.
32. Рукинов, М.В. Социальные аспекты экономической безопасности / М.В. Рукинов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2018. - № 3. - С. 21-24. – 0,5 п.л.
33. Рукинов, М.В. Технологическое развитие экономики и экономическая безопасность // Безопасность ядерной энергетики: тезисы докладов XIII Международной научно-практической конференции / М.В. Рукинов. - Волгоград: ВИТИ НИЯУ МИФИ, 2018. - С. 179-182. – 0,3 п.л.
34. Рукинов, М.В. Анализ экономической безопасности страны с учетом функционирования «электронного правительства» / М.В. Рукинов, О.В. Петриченко // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2018. - № 4. - С. 10-13. – 0,5/0,3 п.л.
35. Рукинов, М.В. Цифровые угрозы национальной безопасности России // Тенденции развития Интернет и цифровой экономики: Труды II Всероссийской с международным участием научно-практической конференции / М.В. Рукинов. - Симферополь: Изд-во КФУ, 2019. - С. 228-230. – 0,3 п.л.
36. Рукинов, М.В. Проблемы защиты экономических интересов и обеспечения экономической безопасности в современных условиях интеграции и глобализации // Социально-экономическое развитие России и Монголии: проблемы и

- перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции / М.В. Рукинов. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2019. - С. 253-256. – 0,3 п.л.
37. Рукинов, М.В. Проблемы импортозамещения в России и их влияние на обеспечение национальной экономической безопасности / М.В. Рукинов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2019. - № 2. - С. 9-12. – 0,5 п.л.
38. Рукинов, М.В. Цифровизация экономики как источник угроз для экономической безопасности Российской Федерации // Управление экономикой: методы, модели, технологии: материалы XIX международной научной конференции / М.В. Рукинов. - Уфа: РИК УГАТУ, 2019. - С. 96-99. – 0,3 п.л.
39. Рукинов, М.В. Импортозамещение и цифровизация экономики России: проблемы координации усилий // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: труды XVIII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. Симферополь – Гурзуф, 24-26 октября 2019 г. / М.В. Рукинов. - Симферополь: ИП Зуева Т.В., 2019. - С. 304-307.– 0,3 п.л.
40. Рукинов, М.В. Риски цифровизации экономики для социально-трудовых отношений в России // Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития: сборник научных статей межрегиональной научно-практической конференции, г. Курск, 14-15 ноября 2019 года, в 2-х томах, Том 1 / М.В. Рукинов. - Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. - С. 434-439. – 0,5 п.л.
41. Рукинов, М.В. Зарубежный опыт институционального конструирования национальной экономической безопасности: рекомендации для России // Синергия науки и практики в контексте инновационных прорывов в развитии экономики и общества: национальный и международные аспекты: сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 9-10 декабря 2019 года / М.В. Рукинов. - СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019. - С. 284-286.– 0,3 п.л.
42. Рукинов, М.В. Наднациональные инструменты обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Национальная безопасность России: актуальные аспекты: сборник избранных статей всероссийской научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, ноябрь 2019 года / М.В. Рукинов. - СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2019. - С. 68-74. – 0,5 п.л.
43. Рукинов, М.В. Оценка некоторых макроэкономических параметров России с позиций их влияния на экономическую безопасность // Экономический рост как основа устойчивого развития России: сборник научных статей 4-ой Всероссийской научно-практической конференции, г. Курск, 20-21 ноября 2019 года. Том 2 / М.В. Рукинов. - Курск: Университетская книга, 2019. - С. 201-206. – 0,4 п.л.
44. Рукинов, М.В. Приоритетные направления институционального конструирования национальной экономической безопасности России // Мировая экономика XXI века: эпоха биотехнологий и цифровых технологий. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола с международным участием. Часть 1 / М.В. Рукинов. - М.: ООО «Конверт», 2020. - С. 131-133. – 0,3 п.л.
45. Рукинов, М.В. Рост обязательных платежей как угроза национальной экономической безопасности России // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и нало-

гообложение: проблемы и перспективы. Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / М.В. Рукинов. - Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2020. - С. 156-159. – 0,3 п.л.

46. Рукинов, М.В. Низкие доходы населения и экономическая безопасность государства // Приоритетные направления инновационной деятельности в промышленности: сборник научных статей международной научной конференции, г. Казань, 31 января 2020 г. Часть 2. / М.В. Рукинов. - Казань: ООО «Конверт», 2020. - С. 220-224. – 0,3 п.л.

47. Рукинов, М.В. О взаимосвязи внешнеэкономической деятельности и национальной экономической безопасности / М.В. Рукинов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. - 2020. - № 1 (43). - С. 112-117. – 0,5 п.л.

48. Рукинов, М.В. Динамика промышленного производства и экономическая безопасность / М.В. Рукинов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2020. - № 1. - С. 5-8.– 0,5 п.л.

49. Рукинов, М.В. Институционально-стратегические аспекты государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / М.В. Рукинов, В.А. Плотников, А.В. Пролубников // Глобальная ядерная безопасность. - 2020. - № 2 (35). - С. 119-130. – 0,9/0,3 п.л.

50. Рукинов, М.В. Инструменты обеспечения национальной экономической безопасности // Наука и практика глобально меняющегося мира в условиях многозадачности, проектного подхода, рисков неопределенности и ограниченности ресурсов: сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. 19-20 июня 2020 года. Санкт-Петербург / М.В. Рукинов. - СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. - С. 161-162. – 0,3 п.л.

51. Рукинов, М.В. Внутренние угрозы национальной экономической безопасности России // Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе: сборник статей 71-й международной научно-практической конференции: в 3-х т. Т. 3: Общественные науки. Экономика. / М.В. Рукинов. - Караваево: Костромская ГСХА. Кострома, 2020. - С. 112-117. – 0,3 п.л.