

На правах рукописи

**ПАЛЕХОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА**

**ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССУЖДЕНИЯ  
В ДИАЛОГЕ В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОЯЗЫЧНОМ  
МЕДИАДИСКУРСЕ**

Специальность 10.02.04 – Германские языки

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Санкт-Петербург – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

**Научный руководитель** - доктор филологических наук, доцент  
**Тимралиева Юлия Геннадьевна**

**Официальные оппоненты:** **Цуциева Мария Геннадьевна**  
доктор филологических наук, доцент  
Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военная орденов Жукова и Ленина Краснознаменная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного», заведующий кафедрой иностранных языков

**Ковтунова Елена Анатольевна**  
кандидат филологических наук, доцент  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры немецкой филологии

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО МПГУ)

Защита диссертации состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 года в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д212.354.09 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д.30-32, ауд. \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Миронова М.Ю.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Коммуникативная лингвистика, рассматривающая язык как условие и средство коммуникации, представляет собой одно из приоритетных направлений современного языкознания. В фокусе внимания многих исследователей находится комплекс проблем, связанных с речевым взаимодействием в разных сферах человеческого общения, в том числе рассмотрение стратегий и тактик речевого воздействия, выявление способов и средств их реализации в разных сферах языкового употребления.

Настоящее диссертационное исследование посвящено комплексному описанию рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медийном дискурсе. Сложная и многоаспектная природа рассуждения как коммуникативного феномена приводит к существованию различных подходов к его трактовке. Рассуждение рассматривается в качестве функционально-смыслового типа речи [Нечаева 1974; Одинцов 1980; Солганик 1991; Трошева 2014], функционального типа текста [Кожин 1982], композиционно-речевой формы [Виноградов 1963; Брандес 1983; Рымжанова 1983; Подкидышева 1988; Блох 1992; Гончарова 2005], речевой формы [Kaufer 1973], способа изложения [Fleischer, Michel 1977; Gelfert 1993], типа текста [Хамаганова 2010].

В данной работе под рассуждением понимается тип речи, схватывающий и объясняющий причинно-следственные связи происходящего, вскрывающий причинную зависимость одного признака предмета или явления от другого, раскрывающий части целого в их логической последовательности таким образом, что адресат может проследить путь познания и доказательства, следуя за ходом мысли собеседника. В работе исследуются коммуникативно-прагматический потенциал и лексико-грамматические особенности рассуждения в диалоге, который понимается как непосредственное, взаимонаправленное общение, состоящее из последовательного чередования стимулирующих и реагирующих реплик. В качестве коммуникативной сферы выбран медийный дискурс, представляющий собой совокупность текстов, функционирующих в средствах массовой коммуникации.

### **Степень разработанности научной проблемы**

Рассуждение традиционно рассматривалось большинством исследователей на примере монологических текстов [Бессмертная 1972; Нечаева 1974; Калинина 1978; Зиновьева 1983; Рымжанова 1983; Якубова 1988; Хамаганова 2010 и многие другие]. Рядом ученых предпринимались попытки рассмотрения рассуждения в речи переходного типа между диалогом и монологом [Еремина 2004; Кучинский 1983]. Однако эти попытки сводились к изучению рассуждения в рамках внутреннего диалога говорящего с самим собой, который не может рассматриваться в качестве полноценного диалога, представляющего собой непосредственный обмен высказываниями между собеседниками. Специальные исследования рассуждения на материале диалогических текстов в отечественной и зарубежной германистике не проводились.

Таким образом, **актуальность исследования** обусловлена отсутствием научных работ, комплексно рассматривающих рассуждение в диалогической речи, в том числе:

а) необходимостью исследования коммуникативно-прагматических установок, диктующих логику развертывания рассуждения в диалогическом общении;

б) перспективностью выделения типичных коммуникативных моделей развертывания рассуждения в диалогическом общении;

в) потребностью выявления средств современного немецкого языка, при помощи которых осуществляется эксплицитное или имплицитное воздействие собеседников друг на друга в процессе рассуждения в диалоге.

Согласно **гипотезе** исследования, рассуждение в диалоге имеет свои специфические черты, отличные от рассуждения в монологической речи, представляющей собой развернутое высказывание одного лица и ориентированной на пассивно воспринимающего речь адресата. В диалоге участники коммуникации активно взаимодействуют друг с другом, идет постоянная смена роли говорящего и слушающего. При этом реплики не просто следуют друг за другом, они дополняют друг друга, соотносясь между собой как семантически, так и структурно. Это влияет на выбор коммуникативных стратегий и находит отражение в языковом оформлении высказываний.

**Основная цель** исследования заключается в определении коммуникативно-прагматического потенциала и выявлении лексико-грамматических характеристик рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе.

Достижение этой цели предполагает решение следующих **задач**:

1) описать существующие теоретические подходы к рассмотрению рассуждения в лингвистике, выявить виды и функции рассуждения, проанализировать структуру рассуждения;

2) определить понятие диалога, выявить ключевые характеристики диалогической речи, рассмотреть структуру и виды диалога;

3) рассмотреть медиадискурс как сферу реализации диалога, провести анализ диалогических жанров в современных немецкоязычных медиатекстах;

4) проанализировать коммуникативные тактики ведения диалога, обусловленные коммуникативными намерениями участников коммуникации, выявить продуктивные модели развертывания рассуждения в диалоге в текстах современных немецкоязычных СМИ;

5) рассмотреть языковую структуру рассуждения в диалоге, выявить продуктивные синтаксические структуры, морфологические формы, лексические маркеры, участвующие в реализации рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе.

**Объектом** исследования является диалог в немецкоязычных средствах массовой информации, реализуемый в аналитическом интервью и в интервью-беседе.

**Предметом** исследования являются способы и средства реализации рассуждения в диалоге в современном немецком языке.

**Теоретическую базу** исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по:

- *теории коммуникации* (В.Г. Адмони, М.М. Бахтин, Т.Г. Винокур, В.Г. Гак, Р.Г. Гроотендорст, В.Д. Девкин, Ф.Х. ван Еемерен, В.И. Коньков, А.А. Кибрик, Л.М. Михайлов, Ф.И. Шарков, Л.В. Щерба, Л.П. Якубинский и др.);

- *прагматике* (М.Я. Блох, Е.И. Варгина, И.А. Еремина, Л.А. Киселева, В.И. Коньков, А.Т. Кривоносов, А.Ю. Маслова, А.К. Михальская, Е.В. Падучева, Г.Г. Почепцов, К.А. Филиппов, Л.П. Чахоян, W. Dressler, J. Searle и др.);

- *лингвистике текста и дискурса* (Н.Д. Арутюнова, Л. Гаузенблаз, О.С. Иссерс, В.И. Карасик, Г.В. Колшанский, А.А. Кибрик, Г.Г. Почепцов, В.Е. Чернявская, Р.О. Якобсон, T. van Dijk, Н.Р. Grice, Н. Henne, Н. Rehbock, J.R. Searle, Н. Weinrich и др.);

- *функциональной стилистике* (Н.Б. Бессмертная, В.В. Виноградов, М.П. Брандес, Н.С. Валгина, И.Р. Гальперин, Е.А. Гончарова, Г.А. Золотова, Э.П. Калинина, А.Н. Кожин, О.А. Крылова, О.А. Нечаева, В.В. Одинцов, И.В. Подкидышева, Г.Я. Солганик, Н.И. Токко, К. Brinker, W.U. Dressler, Н. D. Gelfert, W. Heinemann, W. Kayser, G. Michel, E. Riesel, B. Sandig, E. Schendels, B. Sowinski, W. Fleischer и др.);

- *медиалингвистике* (И.В. Анненкова, И.М. Дзялошинский, Т.Г. Добросклонская, Л.Р. Дускаева, М.Ю. Казак, А.Д. Кривоносов, М.А. Пильгун, М.Г. Цуциева и др.).

**Методологическая основа исследования.** Цель и задачи настоящего исследования определили выбор общенаучных и лингвистических методов исследования: *аналитико-описательный метод* для анализа научной литературы по теме исследования; *метод сплошной выборки* для отбора в текстах журнального аналитического интервью и интервью-беседе текстов рассуждения, составляющих материал исследования; *ситуативно-интерпретационный метод* для осмысления и систематизации отобранных в результате исследования фрагментов рассуждения; *метод контекстуального анализа* для выявления функциональной специфики языковых элементов в ситуации речевого взаимодействия и воздействия; *метод лингвистического моделирования* для выявления продуктивных моделей развертывания рассуждения в диалоге; *коммуникативно-прагматический метод* для изучения употребления языка говорящими в процессе коммуникации для достижения своих целей; *лингвостилистический метод*, включающий в себя элементы синтаксического, морфологического и лексико-семантического анализа; *метод количественных подсчетов* для установления относительной частотности употребления лексико-грамматических маркеров в структуре рассуждения.

**Материалом** для исследования послужили 346 текстов интервью и бесед из немецкоязычных средств массовой информации – журналов Spiegel (1993-2021), Spiegel Wissen (2014-2020), Stern (2000-2003), Fokus (2005-2007), Junge Welt (2000), Frankfurter Rundschau (2000), Wirtschaftswoche (2008-2009), Kulturaustausch (2019). Общий объем текстов интервью и интервью-бесед составляет 691 страницу.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечивается опорой на теоретические работы отечественных и зарубежных ученых, отобранные в соответствии с целями и задачами исследования, использованием адекватных методов анализа рассматриваемого материала, а также репрезентативным корпусом примеров, собранным методом сплошной выборки из современных немецкоязычных СМИ, в том числе репрезентативным объемом иллюстративного материала, представленного в тексте диссертации.

#### **Соответствие диссертации Паспорту научной специальности**

В соответствии с формулой специальности 10.02.04 – «Германские языки» в рамках диссертационной работы осуществляется исследование теоретических и функциональных аспектов западной подгруппы германских языков, а именно анализ состояния современного немецкого языка в аспекте диалогической коммуникации. Научные результаты соответствуют таким областям исследований в указанном паспорте как особенности функционирования различных групп германских языков; функционирование лексических единиц, синтаксической строй, особенности стилистического воздействия и экспрессивных средств германских языков; корпусные исследования германских языков. В рамках исследования создан и проанализирован корпус примеров современных немецких медиа текстов, рассмотрено функционирование современного немецкого языка в пространстве немецкоязычного медиадискурса, выявлены характерные для рассуждения в диалоге лексические средства и синтаксические конструкции.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что в работе на основе анализа текстов современного немецкоязычного медиадискурса впервые комплексно рассматривается рассуждение в диалогической речи, в том числе впервые:

- выявляются коммуникативные модели развертывания рассуждения в диалоге в современных немецкоязычных СМИ, отражающие коммуникативный характер иницирующих и реагирующих реплик;
- описываются синтаксические структуры и морфологические формы немецкого языка, характерные для рассуждения в диалоге;
- определяются лексические единицы немецкого языка, выступающие лексическими маркерами рассуждения в диалогической речи.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:**

1. Диалогическая речь как непосредственное, взаимонаправленное общение коммуникантов обуславливает структуру и характер рассуждения, развертывающегося в репликах обоих коммуникантов, строящих свои речевые высказывания с учетом апперцептивного фона восприятия собеседника. В диалогическом общении адресат сразу реагирует на рассуждения адресанта (возражает, уточняет или запрашивает пример), вследствие чего адресант корректирует свои способы убеждения, изменяет коммуникативные тактики, модифицирует языковое оформление рассуждения.

2. Структура рассуждения в диалоге зависит от коммуникативной ситуации, прежде всего от участников диалога и характера отношений между ними, от

наличия у них (одного участника/ обоих участников) фоновых знаний по обсуждаемой проблеме. При симметричности знаний рассуждение строится в равной степени обоими коммуникантами, а диалог разворачивается как беседа по определенной проблеме, во время которой собеседники дополняют рассуждения друг друга. При асимметричности знаний реплики, как правило, неравнозначны по объему, диалог разворачивается как вопросно-ответное единство.

3. Коммуникативно-прагматический потенциал рассуждения в диалоге в текстах современных немецкоязычных СМИ реализуется посредством различных коммуникативных моделей, определяемых характером иницирующих и реагирующих реплик участников диалога. Иницирующая реплика чаще всего содержит констатацию определенного факта, выражение оценки или мнения и/ или запрос обоснования. В реагирующих репликах, как правило, выражается согласие или несогласие, подкрепляемое обоснованием и/ или оценкой, либо сразу предлагается обоснование/ оценка информации иницирующей реплики. Коммуникативный характер иницирующих и реагирующих реплик оказывает непосредственное влияние на языковое оформление рассуждения в диалоге, обуславливая выбор определенных синтаксических структур и лексических средств.

4. Синтаксическая структура рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе характеризуется продуктивностью вопросительных конструкций, появляющихся в иницирующих репликах для запроса обоснования, и большим удельным весом сложноподчиненных предложений в реагирующих репликах, предлагающих обоснование запрашиваемой информации. Развертывание рассуждения в единстве иницирующих и реагирующих реплик участников диалогического общения создает предпосылки для опущения элементов синтаксической структуры: реагирующая реплика часто строится в виде придаточного предложения с элиминированным главным предложением, так как в качестве логико-семантической опоры выступает предшествующая иницирующая реплика в виде вопроса.

5. Продуктивными морфологическими формами реализации рассуждения в диалоге в текстах современных немецкоязычных СМИ являются презентные формы конъюнктива (Konjunktiv I) и степени сравнения прилагательных и наречий (Komparativ, Superlativ). Презентные формы конъюнктива выступают маркерами цитирования, имплицитными косвенную речь и отсылающими к источнику знания как одному из способов обоснования. Использование прилагательных и наречий в сравнительной и превосходной степени обусловлено необходимостью сравнения различных точек зрения по обсуждаемой проблеме и приведения различных оценочных суждений с целью воздействия на собеседника.

6. В качестве лексических маркеров рассуждения в текстах современных немецкоязычных СМИ чаще всего выступают: существительные и глаголы, маркирующие обоснование (*Erklärung, Bedeutung, Ursache, Gründe, Wurzel, Beispiel; prägen, bewirken, an etw. liegen*), выводное суждение (*Bedeutung, belegen, bedeuten, erklären, zu etw. bringen, aus etw. schließen, auf etw. hinweisen, triggieren*),

а также ссылку на источник информации (*Studien, Statistik, Untersuchungen, Umfragen, Forschungen, Lehren, Daten*); прилагательные и наречия, маркирующие оценку (*extrem, leicht, subjektiv, objektiv, groß, sinnvoll, perspektivlos*); союзы и предлоги, маркирующие причинно-следственные связи (*da, denn, weil, deshalb, so dass, wenn, damit, angesichts, wegen, aufgrund, infolge, zufolge, dank, durch, aus, vor, trotz, um ... willen*), уступку (*ungeachtet, trotz, obwohl, trotzdem, zwar ... aber*), условие (*wenn*).

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в том, что она вносит вклад в разработку лингвистической теории типов речи, предлагая комплексное описание сущностных характеристик рассуждения и выявление специфики его функционирования в диалоге. Полученные результаты способствуют уточнению положений функциональной стилистики, прагматики немецкого языка и теории диалогической коммуникации и открывают перспективы для дальнейшего изучения рассуждения как типа речи в разных жанрах и дискурсах.

**Практическая значимость** полученных результатов и выводов состоит в том, что основные положения диссертационного исследования могут найти применение в научной и научно-педагогической практике в ходе реализации образовательных программ по направлению «Лингвистика», в том числе при написании курсовых работ, выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций, при подготовке лекций, учебных и учебно-методических пособий по функциональной стилистике, лингвистике текста, прагматике, теории коммуникации.

**Апробация теоретических положений и результатов исследования.** Работа выполнена на кафедре романо-германской филологии и перевода СПбГЭУ. Основные положения работы прошли апробацию в виде научных докладов на следующих международных, всероссийских, региональных и внутривузовских конференциях: Международная научная конференция «Deutsch als Business-, Kultur- und Ausbildungssprache» (Красноярск 1998); Межвузовская научно-методическая конференция преподавателей и аспирантов СПбГУ (Санкт-Петербург, 1999, 2000, 2001); Всеукраинская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы преподавания иностранных языков для профессионального общения» (Днепропетровск, 2013); Международная конференция при поддержке GeSuS «23. Linguistik- und Literaturtage in Sankt Petersburg/ Russland: Die Sprachen Mitteleuropas und darüber hinaus» (Санкт-Петербург, 2015); Международная научная конференция «Когнитивные технологии в теоретической и прикладной лингвистике» (Тюмень, 2016); Ежегодная научная сессия ППС СПбГЭУ (Санкт-Петербург, 2013-2021); Всероссийская научная конференция с международным участием «Гуманитарные науки и вызовы нашего времени» (Санкт-Петербург, 2018-2021); Первая всероссийская (национальная) научная конференция с международным участием «Язык и культура в эпоху глобализации» (Санкт-Петербург 2020).

Основные положения диссертации изложены в 21 публикации общим объемом 6 п.л., из которых три статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК (1 п.л.), две статьи в зарубежных изданиях.



Объем и структура диссертации. Диссертация объемом **187** страниц состоит из введения, трех глав, сопровождаемых выводами, заключения, списка использованной литературы. Текст работы содержит 5 таблиц и 4 диаграммы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность и новизна работы, анализируется степень разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются основная цель и задачи исследования, выдвигается рабочая гипотеза, определяется теоретическая и эмпирическая база, описываются методы анализа, обосновывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

**Первая глава** «Теоретические предпосылки исследования» представляет обзор основных отечественных и зарубежных исследований, посвященных проблемам выделения и рассмотрения типов речи, специфике диалогической коммуникации и характеристике медиадискурса. Глава содержит три раздела.

**В разделе 1.1.** «Рассуждение как единица коммуникации» дается общая характеристика типов речи, выявляются параметры их рассмотрения в риторике и лингвистике, подробно рассматривается рассуждение как тип речи, анализируется его структура и функции, выявляются лексико-грамматические средства оформления рассуждения, анализируются способы убеждения адресата в пропозиции мнения и знаний.

Типы текста выступают в качестве единиц членения текста и представляют собой неделимые конструкции сверхфразового уровня, обслуживающие мыслительную деятельность [Щерба 1957; Нечаева 1974; Хамаганова 2010] и отражающие в языковых структурах то, в какой взаимосвязи находятся между собой суждения, образующие текстовые целостности. В качестве основных типов связей выступает пространственная связь (соположение), временная связь (последовательность) и причинно-следственная связь (каузальность) [Брандес 2004; Gelfert 1993]. В соответствии с этими тремя типами связи в лингвистике традиционно выделяют три типа речи: описание, повествование, рассуждение.

Рассуждение как тип речи, базирующийся на причинно-следственной связи, представляет собой информационно-убеждающую структуру, в основе которой лежит развитие какой-либо темы с целью воздействия на собеседника и убеждения его в истинности или ложности, приемлемости или неприемлемости развиваемой мысли [Ивин 1997; Мигунов 2010; Лисанюк 2016]. В качестве основных элементов рассуждения традиционно выделяют аргументирование и комментирование: суть аргументирования состоит в выявлении, сопоставлении и оценивании различных вариантов решения проблемы, комментирование, в свою очередь, подчеркивает значимость и важность проблемы, отражая отношение говорящего к высказываемому [Fleischer, Michel 1977; Кривоносов 1996]. Аргументирующе-комментирующий образ размышления требует ясного, легко обозримого, последовательного членения текста, объективности и ясности в выражениях. Эти факторы обуславливают определенное языковое оформление

рассуждения. С точки зрения синтаксиса рассуждение реализуется как в сложных, так и в простых предложениях, связанных между собой формально, полужформально или концептуально (семантически).

В процессе коммуникации рассуждение выполняет следующие основные функции: информативную, поясняющую и активизирующую [Подкидышева 1988; Варгина 1995]. В соответствии с этими функциями рассуждение может носить информирующе-комментирующий, аргументирующий или побудительный характер. Доминирование того или иного характера рассуждения обусловлено различными целями, которые преследуют коммуниканты в процессе общения: объяснить уже принятое утверждение, доказать еще не принятое суждение, мотивировать оценку того или иного факта объективной действительности, подвести собеседника к определенным умозаключениям.

Для рассуждения характерно выделение точки зрения, что подразумевает использование различных конструкций с пропозицией мнения или знания [Топоркова 1988; Емерен, Гроотендорст 1992; Царева 1992; Варгина 1995]. Способы убеждения в знании отличаются от способов убеждения адресата в мнении. К способам убеждения в знании относятся:

- 1) фактуальная аргументация (указание на источник знания);
- 2) объяснение (пояснение и уточнение положений, вызывающих трудности понимания информации);
- 3) пояснение (дополнительная информация с целью сделать сообщение более понятным для собеседника);
- 4) уточнение (конкретизация предшествующего высказывания);
- 5) подтверждение (указание на источник знания в виде ссылки).

**В разделе 1.2.** «Диалог как функциональная разновидность языка» вводится понятие диалога, дается общая характеристика диалогической речи, анализируется структура диалога, описываются виды диалога.

Под диалогом понимается функциональная разновидность языка, реализующаяся в процессе непосредственного обмена высказываниями между собеседниками. Необходимыми предпосылками для развертывания диалогической речи являются наличие общей темы и присутствие участников общения в одном и том же месте в одно и то же время [Филиппов 2007; Schank, Schoenthal 1983]. В работах отечественных и зарубежных лингвистов диалог рассматривается в качестве основной формы речевой коммуникации, в которой коммуникативная функция языка реализуется наиболее полно [Щерба 1915; Якубинский 1923; Бахтин 1986; Heinemann 2006; Шпомер 2014].

Диалог является взаимонаправленной формой речевого общения, состоящей из последовательного чередования реплик участников общения. Связность диалогической речи обеспечивается сцеплением реплик, дополняющих друг друга и соотносящихся между собой как семантически, так и структурно [Колокольцева 2011]. Слушающий, воспринимая и понимая речь говорящего, одновременно занимает по отношению к ней активную ответную позицию [Бахтин 1986], выражая своё отношение к тому, что утверждается в предшествующей реплике, эмоционально реагируя на высказывание собеседника. Ключевыми

характеристиками диалогической речи являются ситуативность, контекстуальность, спонтанность.

В структуре диалогического текста выделяют микротекст и макротекст. Под микротекстом понимается когерентная последовательность минимум двух реплик коммуникантов – реплики, содержащей стимул, и реплики, содержащей реакцию собеседника. Данное соединение, обозначаемое двухчленным диалогическим единством, является «ядром, ячейкой, диалогическим минимумом». Макротекст представляет собой сцепление нескольких диалогических единств. [Кожин 1982; Михайлов 1986].

Высказывания внутри диалогического единства связаны друг с другом разными отношениями: смысловыми, функциональными, структурно-композиционными, прагматическими. Это позволяет рассматривать диалог как цельную коммуникативную единицу, имеющую свою коммуникативную и прагматическую направленность. Все реплики объединены единой темой и разворачиваются от известного к неизвестному, от темы к реме. В соответствии с характером направленности реплик традиционно выделяют иницирующую реплику, открывающую диалогическое единство, и реагирующую реплику. Исходная (иницирующая) реплика в значительной степени обусловлена коммуникативной интенцией иницирующего собеседника, ответная (реагирующая) реплика является результатом понимания услышанного и ориентирована на содержание предшествующей ей иницирующей реплики [Шпильная 2021:189].

Структура диалога обусловлена также сферой его реализации, связанной с ориентацией на тот или иной род человеческой деятельности. В зависимости от преследуемых участниками диалогического общения целей выделяют такие разновидности диалога, как бытовой диалог, деловая беседа, интервью, переговоры [Кучинский 1983; Гойхман 2009; Колокольцева 2000].

**В разделе 1.3.** «Медиадискурс как сфера реализации диалога» вводится понятие медиадискурса, дается его общая характеристика, рассматриваются диалогические жанры в средствах массовой информации. Медиадискурс трактуется как «совокупность различных средств коммуникации и способов передачи информации, образующих медиасреду» [Джабраилова, Фомичева 2019: 56]. В понятие медиадискурса входит ряд экстралингвистических факторов, неотъемлемых для процесса коммуникации, таких как отправитель сообщения, его получатель, социальный контекст, особенности производства, распространения и восприятия информации [Добросклонская 2014:182]. Одной из основных сфер функционирования медиадискурса является журналистика. В основе журналистского медиатекста помимо событийной информации лежит интерпретирующая информация с элементами анализа и разъяснения. Как событийная, так и интерпретирующая информация обрабатывается особым образом для облегчения её восприятия и, как следствие, большего воздействия на адресата [Гуревич 2004; Кривоносов 2014].

В средствах массовой информации диалогический дискурс имеет свои характерные черты, выражающиеся в четкой ориентированности на адресата. В

качестве одного из востребованных публицистических диалогических жанров выступает журнальное интервью, подразделяемое на два ключевых подвида: аналитическое интервью и интервью-беседа. Целью данных жанровых разновидностей является оказание воздействия на адресата посредством донесения до него определенной информации.

**Во второй главе** «Коммуникативно-прагматический потенциал рассуждения в диалоге» рассматривается специфика развертывания рассуждения в диалогической речи с позиций прагматики, анализируются коммуникативные намерения и тактики участников диалогического общения. Глава содержит 2 раздела.

**В разделе 2.1.** «Коммуникативное взаимодействие собеседников и его влияние на рассуждение в диалоге» рассматривается влияние коммуникативной ситуации на характер рассуждения в диалоге, выявляется зависимость структуры рассуждения от характеристик участников диалога. Каждый участник коммуникации строит свое речевое высказывание с учетом фоновых знаний собеседника, учитывая его апперцептивный фон восприятия: знания, интересы, убеждения и предубеждения. Относительная точность оценки пресуппозиционных свойств собеседника обуславливает выбор определенных языковых средств и тактик ведения диалога.

При симметричности фоновых знаний рассуждение строится в равной степени обоими коммуникантами, реплики, как правило, относительно равнозначны по объему, диалог разворачивается не столько как вопросно-ответное единство, сколько как беседа по определенной теме, во время которой собеседники дополняют рассуждения друг друга. При симметричности знаний также высок процент научных понятий и терминов, которыми в равной степени оперируют оба участника диалога. При асимметричности знаний по обсуждаемой проблеме рассуждение также располагается в репликах обоих коммуникантов, но реплики неравнозначны по объему: более информированный собеседник выстраивает рассуждение с учетом минимальных фоновых знаний собеседника, объясняет термины и понятия. В его репликах больший удельный вес простых предложений, высок процент сравнений и примеров, способствующих большей наглядности.

**В разделе 2.2.** «Коммуникативные модели развертывания рассуждения в диалоге» на основе анализа характера иницирующих и реагирующих реплик предпринимается попытка выявления наиболее продуктивных коммуникативных моделей развертывания рассуждения в диалоге. В качестве основы для моделирования берется диалогическое единство, трактуемое как когерентная последовательность минимум двух реплик коммуникантов, рассматриваемых нами в качестве *говорящего 1* ( $G_1$ ) и *говорящего 2* ( $G_2$ ). Моделирование проводится на основе коммуникативно-прагматического подхода изучения употребления языка говорящими в процессе коммуникации для достижения определенных целей.

В следующей таблице представлены возможные коммуникативные намерения участников диалога в процессе рассуждения:

Таблица 1

Г <sub>1</sub> \ Г <sub>2</sub>	подтверждение + обоснование	обоснование, объяснение	мнение + аргументация	оценка + обоснование	отрицание + обоснование	сомнение + обоснование
констатация факта	+	+			(+)	+
выражение мнения/оценки	+		+	+		+
констатация + вывод в форме вопроса	+				+	
констатация/мнение + запрос оценки	+	+	+	+		
констатация + запрос пояснения		+				
запрос мнения		+	+	+	+	
запрос пояснения/примера	+	+				
запрос обоснования		+	+			

В ходе анализа примеров из современных немецкоязычных СМИ нами было выявлено 7 наиболее продуктивных коммуникативных моделей развертывания рассуждения в диалоге, отражающих характер иницирующих и реагирующих реплик. Все модели были условно разделены на три группы.

В первой группе моделей рассуждение иницируется утверждением: в исходной реплике первый говорящий констатирует некий факт, выражает мнение или приводит оценочное суждение по обсуждаемой проблеме. В ответной реплике второй говорящий прямо или косвенно соглашается с утверждаемым в предшествующей реплике или высказывает сомнение, обосновывая далее свою позицию, например:

*Spiegel: Im Wahlkampf klang Bush so, als wolle er das Wirken der USA als Weltpolizist lieber einschränken.*

*Brzezinski: Im Wahlkampf wird immer Übertrieben. (...) (Spiegel 1/2001)*

Вторая группа представлена моделями, в которых рассуждение иницируется утверждением и вопросом: первый говорящий приводит некое суждение по обсуждаемой проблеме, а затем запрашивает у собеседника мнение или оценку, подразумевая последующее обоснование высказанного оценочного суждения; пояснение некоего общеизвестного факта; подтверждения или опровержения сделанного им выводного суждения. В ответной реплике второй говорящий либо подтверждает и обосновывает данное суждение, либо опровергает, приводя ряд контраргументов. Например:

*Spiegel: Herr Peters, Ihr Credo lautet: Macht Schluss mit allen Diäten und Selbstvorwürfen! Was ist verkehrt daran, sein Gewicht zu vermindern?*

*Peters: Übergewichtige mit Vorwürfen und Diäten zu traktieren ist grundfalsch. Die haben eh schon genug Druck, deshalb sind sie ja dick geworden. Denn Stress ist die*

*Hauptursache für Übergewicht, wie unsere Forschungen zeigen. (Spiegel Wissen 1/2016, S.10)*

В третьей группе моделей рассуждение инициируется запросом некой информации. Запрашиваться может мнение, объяснение, обоснование или пример в качестве иллюстрации. В ответной реплике второй говорящий приводит запрашиваемое мнение и обосновывает его. В случае запроса в инициирующей реплике пояснения или объяснения, второй говорящий сразу приводит обосновывающее суждение, например:

*Spiegel online: Würden Sie als Sieger Ihren Konkurrenten Zeller in einer verantwortlichen Position einbinden?*

*Kurth: Selbstverständlich. Joachim Zeller ist einer unserer wichtigsten Bezirksbürgermeister und ich hoffe sehr auf seine Mitarbeit im Landesvorstand. (Spiegel 24/2003)*

Выявленные нами продуктивные коммуникативные модели рассуждения в диалоге представлены в следующей таблице:

Таблица 2

Группа 1	Модель 1.1. $\Gamma_1$ (мнение/утверждение) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (+/[+] + обоснование).
	Модель 1.2. Модель: $\Gamma_1$ (мнение/утверждение) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (-/[+/-] + обоснование)
	Модель 1.3. Модель: $\Gamma_1$ (мнение/утверждение) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (оценка/обоснование)
Группа 2	Модель 2.1. Модель: $\Gamma_1$ (мнение/утверждение + уточнение вывода) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (+/- + обоснование)
	Модель 2.2. Модель: $\Gamma_1$ (мнение/утверждение + запрос пояснения) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (обоснование)
Группа 3	Модель 3.1. Модель: $\Gamma_1$ (запрос или уточнение мнения либо вывода) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ ([+/-] + обоснование)
	Модель 3.2. Модель: $\Gamma_1$ (запрос примера/пояснения) $\rightarrow$ $\Gamma_2$ (обоснование)

Статистический анализ коммуникативных моделей развертывания рассуждения в диалоге выявил, что рассуждение чаще инициируется непосредственным запросом мнения или вывода (46%), чуть реже запрос предваряется утверждением по обсуждаемой проблеме или приведением некоего мнения (42%), на модели рассуждения, инициируемым собственно утверждением, приходится лишь 12%. При этом в первой группе самой частотной стала модель, где на утверждение собеседника или приведенное мнение второй собеседник сначала приводит подтверждающую или опровергающую оценочную реакцию, а затем обосновывает своё мнение (44% от всех моделей данной группы); во второй группе более востребованной оказалась модель, где после приведенного утверждения собеседник делает вывод, истинность которого далее запрашивается, а реагирующий собеседник сначала подтверждает или опровергает истинность вывода, и лишь затем объясняет свою точку зрения (57%); в третьей группе обе модели оказались равно востребованными: на прямой запрос мнения, вывода или пояснения второй собеседник равно часто приводит обоснование как с выражением согласия/ несогласия, так и без него (52% и 48%).

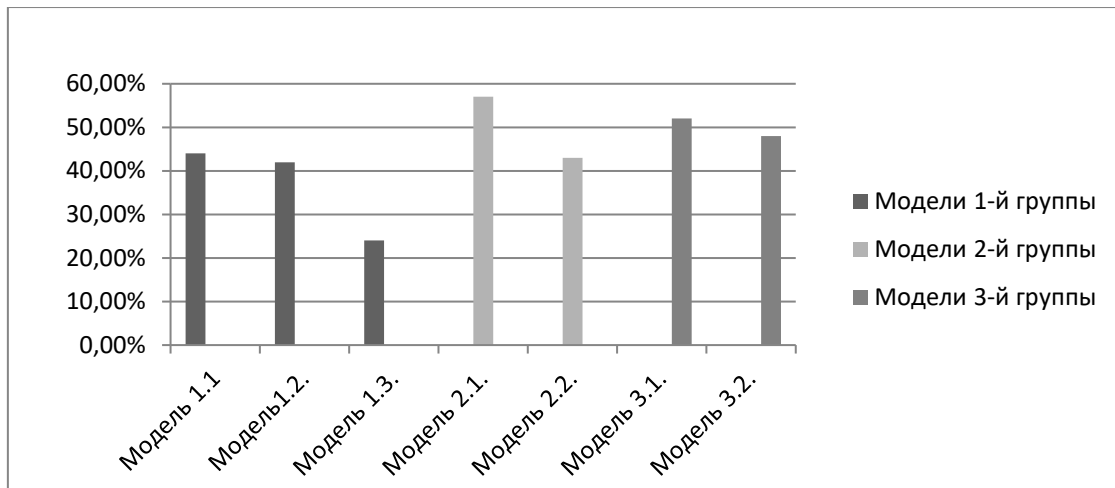


Рисунок 1: Коммуникативные модели развертывания рассуждения в диалоге

**В третьей главе** «Лексико-грамматические особенности рассуждения в диалоге» осуществляется лингвостилистический анализ эмпирического материала, в частности выявляются характерные для рассуждения синтаксические структуры, продуктивные морфологические формы и лексические единицы, участвующие в реализации рассуждения в диалогической речи. Глава содержит три раздела.

**В разделе 3.1.** «Синтаксические средства оформления рассуждения в диалоге» показано, что рассуждение в диалоге имеет особое синтаксическое оформление, обусловленное спецификой диалогической речи как ситуативно- и контекстуально-обусловленной, спонтанной формы речепостроения. Если рассуждение как тип речи в целом характеризуется усложненным синтаксисом, необходимым для выстраивания причинно-следственных связей, то диалогическая речь, напротив, характеризуется простым синтаксисом, демонстрирующим редукцию тех или иных элементов структуры. Это обуславливает чередование простых и сложных (прежде всего сложноподчиненных) предложений, широко представленных в корпусе примеров. Если иницирующие реплики, как правило, имеющие характер запроса, чаще представлены простыми предложениями, то в реагирующих репликах, содержащих обоснование, шире представлены сложноподчиненные предложения, а также сложные предложения с опущенной главной частью, поскольку логико-семантической опорой реагирующей реплики служит предшествующая (иницирующая), как правило, вопросительная реплика собеседника. Данная вопросительная реплика создает предпосылку для последующей реакции в форме придаточного предложения. Например:

*Spiegel: Haben Regisseure heute Angst vor der Stille?*

*Scott: Ja – weil sie verlernt haben, Stille einzusetzen, um Angst zu erzeugen.*  
(*Spiegel* 43/2003, S. 169)

Или:

*Spiegel: Warum sind Sie gerade von Gysi so enttäuscht?*

*Peymann: Weil ich ihn ein bisschen kenne. (...)* (*Spiegel* 9/2002, S. 212)

Статистический анализ примеров выявил большую продуктивность сложных предложений (72%) в сравнении с простыми (28%).

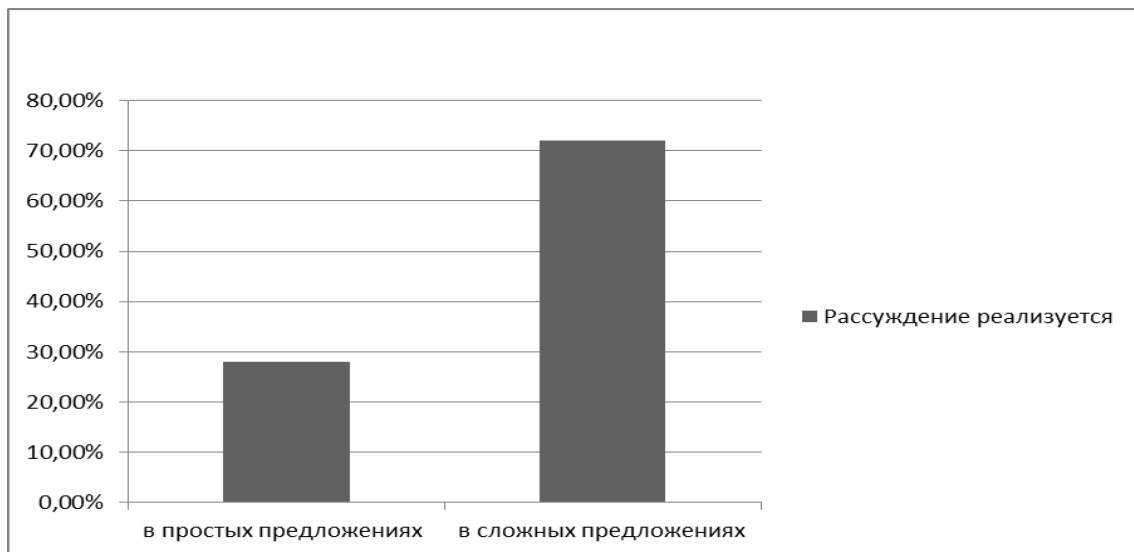


Рисунок 2: Соотношение простых и сложных предложений

В качестве инициирующих реплик чаще выступают вопросительные конструкции (при этом неместоименные вопросы более продуктивны в сравнении с местоименными: 40,5% и 36,5% соответственно). Утвердительные конструкции используются несколько реже (23%). Это отражает коммуникативную специфику рассуждения в диалоге, поскольку коммуникативные модели с запросом пояснения/ вывода/ примера более частотны в сравнении с коммуникативными моделями, в которых инициирующая реплика ограничивается мнением/ утверждением по теме.

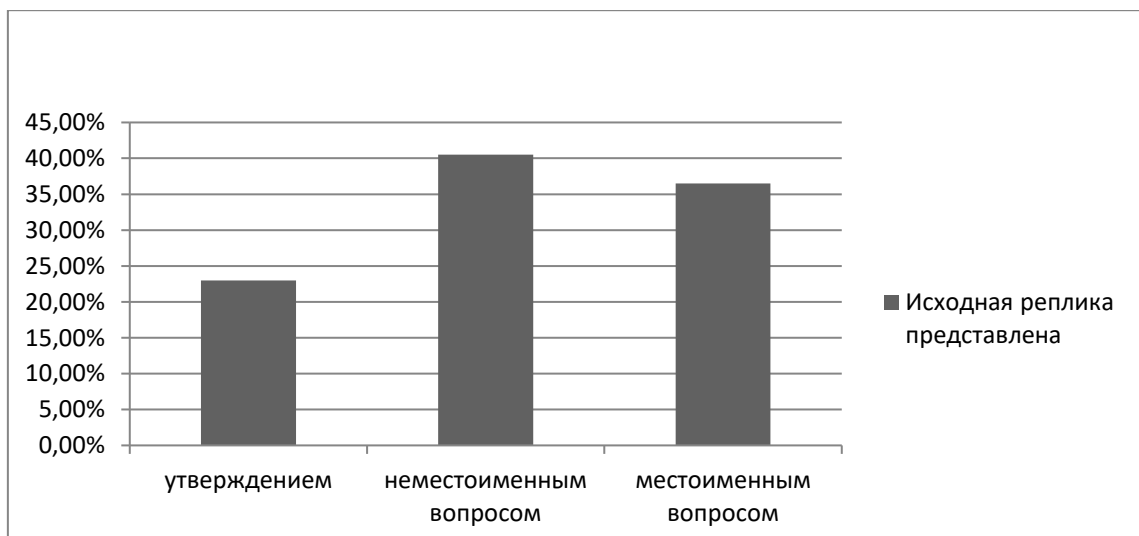


Рисунок 3: Синтаксическая структура инициирующих (исходных) реплик

**В разделе 3.2.** «Морфологические средства рассуждения в диалоге» анализируются наиболее характерные морфологические формы реализации рассуждения в диалогическом общении, в качестве которых выступают:



1) презентные формы конъюнктива, имплицитные косвенную речь как ссылку на источник информации или цитирование, например:

*Spiegel: Herr Niermeyer, Sie behaupten, nur derjenige habe Erfolg, der seine Rolle als Angestellter oder Chef richtig spiele – authentischer Selbstaussdruck sei dagegen völlig unangebracht. Warum?*

*Niermeyer: Jedermann wird dafür bezahlt, auf professionelle Art und Weise seine Rolle wahrzunehmen (...) (SpiegelWissen 1/2016, S. 68).*

2) степени сравнения прилагательных и наречий, служащие для обзора точек зрения по обсуждаемой проблеме, сопоставления тех или иных объектов рассмотрения, а также маркирования оценки, например:

*Spiegel: Ist der Ort wichtiger oder die Menschen? Angenommen, ich lebe in einem Alpendorf, viele ziehen weg, aber ich bleibe an dem Ort. Verliere ich dann meine Heimat, oder behalte sie?*

*Kaschuba: Ich würde sagen, dass die soziale Gruppe wichtiger ist. Aber natürlich gibt es auch Leute, die können ohne ihre Berge oder ihre Küste nicht leben (...) (SpiegelWissen 6/2016, S. 17).*

**В разделе 3.3.** «Лексические маркеры рассуждения в диалоге» рассматриваются лексические средства, участвующие в реализации рассуждения в диалоге. Их выбор во многом зависит от характера диалога: для эмоционального воздействия на оппонента рассуждающий собеседник активно использует эмоционально-оценочную лексику; при рациональном способе воздействия высок процент фактуальной (прецедентной) лексики, служебных слов, важных для обозначения причинно-следственных отношений.

Лексико-семантический анализ корпуса примеров диалогических текстов современных немецкоязычных СМИ позволил выделить следующие группы наиболее продуктивных лексических маркеров рассуждения в диалоге:

- *лексические маркеры ссылки на источник информации*, приводимые в качестве обоснования утверждаемого. В рассуждении в диалоге относительно высока доля имен существительных и числительных, выступающих в качестве фактуальной аргументации, ссылки на статистические данные, исследования и опросы (*Untersuchungen, Studien, Statistik, Prozent, Umfragen, Daten, Forschung, Lehren*);

- *лексические маркеры объяснения/ обоснования*, в качестве которых выступают преимущественно существительные и глаголы, отсылающие к причине или предваряющие объяснение (*Erklärung, Bedeutung, Ursache, Gründe, Wurzel, bedeuten, erklären, belegen, überzeugen*);

- *лексические маркеры пропозиции мнения и знания*, в качестве которых выступают глаголы и существительные (*halten, finden, glauben, aus meiner Sicht, der Meinung nach*);

- *лексические маркеры оценки*, к которым относятся существительные, номинирующие оценочное отношение говорящего к тому или иному утверждению (*Wahn, Selbstausscheidung, Selbstvorwürfe, Hass, Rassismus* и другие эмоционально-оценочные существительные); прилагательные, усиливающие или ослабляющие аргументативный потенциал определяемого ими существительного

(*extrem, intelligent, gesellig, tot*); наречия как одно из средств выражения субъективного отношения говорящего к обсуждаемым проблемам (*wünschenswert, leider, umweltschädlich, extrem selten, relativ leicht*);

- лексические маркеры причины и следствия, в качестве которых выступают каузальные наречия (*also, nämlich, demnach*), союзные наречия (*deshalb, darum, deswegen*), союзы (*weil, da, denn; dass, so dass, (zu) als dass*), предлоги (*angesichts, wegen, aufgrund, infolge; vor, durch, aus*);

- лексические маркеры уступки, отсылающие, с одной стороны, к причинно-следственным отношениям, с другой стороны, маркирующие отношения некоего препятствия, противоречащего ожидаемому. Отношения уступки маркируют предлоги (*ungeachtet, trotz*) и союзы (*obwohl, trotzdem, zwar ...aber*);

- маркеры условия, отсылающие к альтернативному развитию событий, поясняющих зависимость развития от тех или иных условий/ обстоятельств.

### III. ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования удалось:

1) выявить влияние диалогической речи как непосредственного взаимонаправленного общения на структуру и характер рассуждения;

2) описать зависимость структуры и характера рассуждения в диалоге от участников диалога и характера отношений между ними, в том числе наличия/ отсутствия у них фоновых знаний по обсуждаемой проблеме;

3) выделить 7 наиболее продуктивных моделей развертывания рассуждения в диалоге, отражающих коммуникативный характер инициирующих и реагирующих реплик участников диалогического общения; установить, что рассуждение в диалогической речи чаще всего инициируется запросом мнения или вывода, в том числе предваряемым неким мнением/ утверждением по теме, а обоснованию в реагирующей реплике, как правило, предшествует оценочная реакция, подтверждающая или опровергающая озвученное в инициирующей реплике мнение/ утверждение по теме;

4) проанализировать влияние коммуникативного характера инициирующих и реагирующих реплик на языковое оформление рассуждения в диалоге, в том числе на выбор синтаксических структур и лексических средств;

5) установить продуктивные для рассуждения в диалоге синтаксические структуры, обусловленные развертыванием рассуждения в единстве инициирующих и реагирующих реплик участников диалогического общения и соответствующих имплицитивной тенденции языка, что делает возможным существование в рассуждении, во-первых, синсемантических форм предложения «ja», «nein» и их эквивалентов, во-вторых, разбиение частей сложного предложения на фрагменты, расположенные в репликах обоих участников диалога, в-третьих, наличие предложений с элиминированной главной частью, в качестве опоры для которых служит предшествующая, как правило, вопросительная реплика;

6) определить продуктивные морфологические формы реализации рассуждения в диалоге, характерные для современного немецкого языка, в качестве которых выступают презентные формы конъюнктива, имплицитивные

ссылку на источник информации или цитирование, и маркирующие оценку степени сравнения прилагательных и наречий;

7) выявить наиболее частотные лексические маркеры рассуждения в современных немецкоязычных медиатекстах: лексические маркеры обоснования, выводного суждения, ссылки на источник информации, оценки и причинно-следственных отношений, в том числе лексические маркеры условия и уступки.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Палехова, О.В. Способы убеждения адресата в пропозиции знания и мнения / О.В. Палехова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2015. – № 2. – С. 198-203. – 0,4 п.л.

2. Палехова, О.В. Рассуждение в свете теории речевых актов / О.В. Палехова // Когнитивные исследования языка. – 2016. – № 26. – С. 691-693. – 0,2 п.л.

3. Палехова, О.В. Прагматический компонент оценочного высказывания в рассуждении / О.В. Палехова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – № 5-1(119). – С. 176-180. – 0,4 п.л.

4. Palekhova, O.V. Funktional-semantische Kategorie der Bewertung/ O.V. Palekhova//Deutsch als Business-, Kultur und Ausbildungssprache. Internationale Konferenz. – Thesen. – Krasnojarsk& Staatliche Pädagogische Universität, 1998. – S. 45-47. – 0,25 п.л.

5. Палехова, О.В. Рассуждение как одна из основных композиционно-речевых форм (к постановке проблемы) // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: сборник научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов; ответственный редактор В.А. Ямшанова / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – С. 21-24. – 0,2 п.л.

6. Палехова, О.В. Пояснение как одна из разновидностей рассуждения в диалоге (на материале немецкого языка) // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: сборник научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2007. – С. 154-159. – 0,45 п.л.

7. Палехова, О.В. Лексические маркеры в структуре КРФ "рассуждение" // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: Сборник научных статей/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2008. – С. 60-66. – 0,5 п.л.

8. Палехова, О.В. Рациональные и эмоциональные способы речевого воздействия: рассуждающий, персуазивный и суггестивный дискурс // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: Сборник научных статей / Министерство образования и науки Российской Федерации/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2013. – С. 127-131. – 0,3 п.л.

9. Палехова, О.В. Простое предложение в рассуждающем дискурсе (на материале журнального интервью) // Актуальні проблеми викладання іноземних мов для професійного спілкування: збірник наукових праць VI всеукраїнської науково-практичної конференції, Дніпропетровськ, 19–20 июня 2015 года/ О.В. Палехова. – Дніпропетровськ: Біла К.О., 2015. – С. 90-92. – 0,2 п.л.

10. Палехова, О.В. Аргументация как один из уровней композиционно-речевой формы "рассуждение" // Иностранные языки в экономических вузах России: Всероссийский научно-информационный альманах/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 24-27. – 0,3 п.л

11. Палехова, О.В. Некоторые особенности функционирования прецедентных текстов в рассуждении // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: Сборник научных статей / Редакционная коллегия: профессор В.А. Ямшанова, доцент С.Л. Фокин, доцент Ю.Г. Тимралиева, доцент Н.В. Гуль/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – С. 58-61. – 0,275 п.л.

12. Palekhova, O. Lexikalische Merkmale der Erörterung im Dialog/O.Palekhova//Deutsch als Bindeglied zwischen Inlands – und Auslandsgermanistik: Beiträge zu den 23. GeSuS-Linguistik-Tagen in Sankt Petersburg, 22.-24. Juni 2015/Sprache und Sprachen in Forschung und Anwendung/Sergej Nefedov, Ljubov Grigirjeva, Bettina Bock (Hrsg.). – Hamburg: Verlag Dr. Kovač, 2017. – S.396-399. – 0,375 п.л.

13. Палехова, О.В. Коммуникативный статус пояснения в рассуждающем дискурсе (на материале немецкого языка) // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: сборник научных статей/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С. 54-58. – 0,4 п.л.

14. Палехова, О.В. Реализация рассуждения в диалоге (на примере журнального интервью) // Проблемы современной филологии и лингводидактики: Сборник научных трудов. Вып. 8. / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. – С. 42-48. – 0,45 п.л.

15. Палехова, О.В. Немаркированная каузальность в рассуждении (на материале немецкого языка) // Романо-германский коллегийум: сборник научных статей в честь В.А. Ямшановой / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – С. 42-45. – 0,2 п.л.

16. Палехова, О.В. Сообщение и его функции в рассуждении (на материале немецкого журнального интервью) // Гуманитарные науки и вызовы нашего времени: Сборник научных статей по итогам научной конференции, Санкт-Петербург, 20–21 декабря 2018 года / Санкт-Петербургский государственный экономический университет/ О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 85-90. – 0,4 п.л.

17. Палехова, О.В. Диалог как сфера реализации рассуждения (на материале немецкого языка) // Актуальные вопросы развития современной науки: теория и практика. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2018 год: Сборник лучших

докладов XXXXI научной конференции, Санкт-Петербург, 01 марта – 30 2019 года / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 44-47. – 0,25 п.л.

18. Палехова, О.В. Диалог как сфера реализации рассуждения // Проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков: Сборник научных статей / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 61-63. – 0,2 п.л.

19. Палехова, О.В. Риторический вопрос как средство воздействия на адресата // Гуманитарные науки и вызовы нашего времени: сборник научных статей по итогам II Всероссийской научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 05–06 марта 2020 года / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 43-46. – 0,25 п.л.

20. Палехова, О.В. Рассуждение как переходная форма между монологом и диалогом // Актуальные вопросы развития современной науки: теория и практика: Сборник лучших докладов XXXXII Научной сессии профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2019 год, Санкт-Петербург, 01 апреля – 30 2020 года / Редколлегия: Е.А. Горбашко [и др.] / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 117-119. – 0,2 п.л.

21. Палехова, О.В. Влияние партнеров по коммуникации на построение рассуждения в диалоге // Язык и культура в эпоху глобализации: Сборник научных статей по материалам Первой всероссийской (национальной) научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 30–31 октября 2020 года / Под редакцией И.В. Кононовой / О.В. Палехова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 67-71. – 0,3 п.л.