

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА Анастасия Владимировна

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РЕКРЕАЦИОННОЙ
СИСТЕМЫ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (региональная экономика; рекреация и туризм)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

**Научный
Руководитель:** доктор экономических наук, доцент
СМИРНОВ Роман Валентинович

**Официальные
Оппоненты:** **Межевич Николай Маратович**
доктор экономических наук, главный научный сотрудник
отдела социальных и политических исследований ИЕ РАН,
руководитель Центра белорусских исследований ИЕ РАН,
ФГБУН Институт Европы Российской академии наук

Воронцова Маргарита Гурьевна
доктор экономических наук, профессор кафедры
менеджмента и экономики культуры, ФГБОУ ВО «Санкт-
Петербургский государственный институт культуры»

**Ведущая
организация:** Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «**Балтийский
федеральный университет имени Иммануила Канта**»

Защита состоится _____ 2020 года в _____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.354.18 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-
Петербургский государственный экономический университет» по адресу:
191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте
<http://www.unecon.ru/dis-sovety> ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.Г. Бездудная

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В послании Президента России Федеральному Собранию 2020 года отмечено, что сбережение и преумножение народа России – это высший национальный приоритет, а одной из важнейших государственных задач является обеспечение высоких стандартов жизни. Эти цели и приоритеты корреспондируются с социальной значимостью развития рекреационных систем, функционирование которых направлено на восстановление сил и отдых людей, что, в свою очередь, влияет на процессы формирования качества человеческого капитала в регионах и стране в целом.

С другой стороны, рекреационная система, встроенная в экономику регионов, способна формировать значительные экономические эффекты: возможности развития для субъектов малого и среднего предпринимательства, инициирование создания рабочих мест благодаря относительно высокой трудоёмкости, и привлечение инвестиций в инфраструктурные объекты. Вместе с тем, высокий рекреационный потенциал российских территорий не гарантирует успешного развития и проявления соответствующих позитивных социальных и экономических эффектов. Особенно это касается приграничных регионов, составляющих большую часть всех российских регионов, где формируются особые условия, связанные с влиянием границы и пограничных режимов на развитие рекреационных систем и эффективное использование рекреационных ресурсов.

Выраженная дифференциация развития российских регионов сопровождается традиционным отставанием приграничных периферийных территорий. Поиски пути решения проблемы сглаживания этих различий связаны с возможностями диверсификации экономики, в том числе за счет рекреационной деятельности. Для таких территорий пограничные режимы могут формировать как ограничения, так и дополнительные возможности развития, которые связаны с доступностью зарубежных рынков потребителей. Специалисты считают, что рекреационная деятельность приграничных территорий может вносить большой вклад в увеличение объема экспорта оказываемых услуг, что соответствует целям национального проекта «Международная кооперация и экспорт». Кроме этого, пограничные режимы долгое время способствовали сохранности природных рекреационных ресурсов. На современном этапе расширились возможности вовлечения этих ресурсов в экономический оборот, что требует дополнительного анализа на предмет соответствия такой экономической деятельности, содержания процессов в рекреационной системе принципами неистощительного природопользования, определения физических границ природных объектов с различными режимами доступности для туристов и их рекреационной емкости.

Таким образом, оптимальная пространственная организация рекреационной системы – необходимое условие эффективного, устойчивого и комплексного рационального использования рекреационных ресурсов и развития самой системы, а повышение конкурентоспособности рынков рекреационных услуг приграничных российских регионов, удовлетворяющих потребности российских и иностранных граждан, является важной народнохозяйственной задачей, требующей

методического и научно-практического обоснования, что предопределяет **актуальность выполненного исследования.**

Вопросы пространственного развития региональных экономических систем достаточно полно раскрыты как в мировых, так и в российских научных исследованиях, что подтверждается анализом **степени разработанности проблемы.** Пространственные закономерности развития экономических систем достаточно подробно представлены в научных разработках. Классические теории пространственной организации таких зарубежных авторов как А. Смит, Д. Рикардо, Ф. Ратцель, И.Г. фон Тюнен, А. Вебер, В. Кристаллер, А. Леш, У. Айзард, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, Ж. Будвиль, Х. Ричардсон, П. Потье и Т. Хэгерstrand стали основой для современного этапа развития научных подходов. В рамках новой экономической географии экономическое пространство изучается такими исследователями как П. Кругман, Э. Венаблес, М. Джужита, М. Боскер, К. Беренс, Дж. Мион, Я. Мюрата, Ж. Зудекум. Отечественная научная школа представлена разработками в области пространственного размещения производительных сил таких авторов как М.К. Бандман, Н.Н. Баранский, Н.Н. Колосовский, Ю.Г. Саушкин, А.Т. Хрущев. В отдельную группу можно выделить работы Г.М. Лаппо, А.П. Обедкова, Е.Н. Перцика, В.В. Покшишевского, Б.С. Хорева, посвященные пространственным аспектам формирования городских экономических систем. Современный этап развития исследований в области пространственной организации экономических систем представлен широким тематическим спектром работ отечественных ученых. Теоретические подходы к проблеме районирования представлены в работах академиков П.Я. Бакланова, А.Г. Гранберга, П.А. Минакира. Фокус исследований С.В. Кузнецова, Н.М. Межевича, В.М. Полтеровича, В.М. Разумовского, С.А. Суспицына, А.И. Татаркина направлен на определение стратегических приоритетов пространственного развития региональных систем. Научный инструментарий для определения диспропорций регионального развития представлен в работах С.А. Айвазяна, Г.В. Дваса, Н.В. Зубаревич, Г.Б. Клейнера, Н.М. Римашевской. Для отечественных исследователей также выраженной актуальностью обладает научная задача, связанная с определением особенностей формирования региональных экономических систем в условиях приграничья. В этом направлении необходимо выделить работы П.Я. Бакланова, Т.И. Герасименко, П.В. Дружинина, В.А. Колосова, Н.М. Межевича.

Концепции формирования рекреационных систем представлены в работах зарубежных и отечественных специалистов. Среди них уместно выделить ряд классических и современных работ, авторами которых являются М. Бауд-Бови, С. Плог, Ж.О.Ж. Лунгрэнд, В. Смит, Р. Батлер, М. Опперман, В.С. Преображенский, Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов, Д.В. Николаенко, Д.В. Веденин, А.Ю. Джаладян, В.Ф. Буйленко, И.В. Зорин, В.А. Квартальнов, В.Г. Гуляев, Л.Ю. Мажар, М.А. Саранча, А.С. Кусков, А.Ю. Александрова, Б.Б. Родоман, Е.Г. Кропинова, Г.А. Карпова, С.В. Степанова и другие специалисты, внесшие значительный вклад в разработку тематики развития региональных рекреационных систем.

Вместе с тем несмотря на значительное количество публикаций, посвященных различным аспектам социально-экономического развития регионов, в том числе занимающих приграничное положение и их рекреационных систем

исследования комплексного воздействия приграничного характера региона на пространственную организацию и эффективность развития его рекреационной системы не проводились, что и предопределяет **актуальность** выбранной для представленной работы темы.

Цель диссертационного исследования – разработка методической базы формирования пространственной организации рекреационной системы в приграничных регионах Российской Федерации.

В соответствии с основной целью в диссертации сформулированы следующие **задачи**:

– уточнить в контексте применимости для практических целей управления содержание категории пространственная организация региональной экономической системы (РЭС);

– установить механизмы влияния фактора приграничного положения на развитие региональной экономической системы и ее подсистем; определить являющиеся следствием активной трансформации режима приграничья в последние годы новые возможности для развития экономических систем приграничных регионов при одновременном появлении в некоторых из них ряда новых серьезных ограничений и рисков развития отдельных подсистем, в том числе в самих являющихся сложными системами рекреационных подсистемах региональных экономических систем;

– выявить особенности состава региональной рекреационной системы и построения субъект-объектных отношений в ней, в том числе связанные с приграничным положением региона; выявить особенности влияния фактора приграничного положения на особо охраняемые природные территории (ООПТ) как специфический элемент региональной рекреационной системы;

– разработать методику и алгоритм управления пространственной организацией региональной рекреационной системы, позволяющие учитывать проявляющиеся в разных регионах особенности влияния фактора приграничного положения, в том числе выполнить типологизацию регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему;

– выполнить на примере конкретного приграничного региона апробацию разработанных методических подходов к планированию пространственной организации рекреационной системы приграничного региона с учетом его типа и особенностей;

– осуществить разработку рекомендаций по совершенствованию управления пространственной организацией рекреационной системы модельного региона, а также обоснование возможности их распространения на другие регионы.

Гипотеза данного исследования заключается в предположении, что несмотря на имеющиеся риски и высокую степень неравенства по широкому кругу показателей российских регионов в целом и среди приграничных регионов, в частности, фактор приграничного положения формирует дополнительные стимулы и оказывает преобладающее позитивное влияние на пространственное развитие рекреационных систем приграничных регионов, степень которого, а также комплексный вклад туристско-рекреационной деятельности в социально-

экономическое развитие региона может существенно отличаться для различных типов регионов.

Объект исследования – рекреационные системы приграничных регионов Российской Федерации.

Предмет исследования – влияние фактора приграничного положения на пространственную организацию рекреационной системы в приграничных регионах Российской Федерации.

Соответствие паспорту специальности. Область исследования соответствует паспорту двух специализаций специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» – Региональная экономика: п.3.1 «Развитие теории пространственной и региональной экономики», п.3.3 «Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем», п.3.12 «Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов, методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов», п.3.22 «Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах»; и Рекреация и туризм: п.15.1. «Развитие теоретических и методологических основ рекреологии и туристской науки в экономико-управленческом аспекте», п.15.7 «Территориальная организация туристско-рекреационных систем», п.15.8 «Ресурсный потенциал сферы рекреации и туризма и эффективность его использования», п.15.13 «Построение моделей экономически эффективных туристско-рекреационных систем на федеральном, региональном и местном уровнях».

Теоретическая основа диссертационного исследования представлена работами в области формирования региональных экономических систем, в том числе рекреационных, отечественных и зарубежных авторов, изучающих аспекты их оптимальной организации и закономерности развития.

Методологической основой диссертационного исследования стали работы отечественных и зарубежных авторов в области региональной экономики, в частности, в таких областях как особенности развития региональных экономических систем, региональная социально-экономическая дифференциация, полюсы и центры роста в региональном развитии, пространственная организация рекреационной системы региона. В процессе исследования применялись системный подход и методы сравнительного и функционального анализа, картографической и математической обработки статистических данных, семантического терминологического анализа, типологизации и обобщения.

Информационную базу исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориальных органов, Центрального банка Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, данные, опубликованные на официальных сайтах российских и зарубежных

некоммерческих организаций в сфере рекреации и туризма, нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена за счет использования широкого спектра верифицированных данных (статистических, ведомственных, экспертных оценок), для обработки которых применялись лицензированные программные средства и алгоритмы. Анализ и обобщение нормативно-правовых и законодательных актов и документов федерального, регионального уровней и международной практики осуществлялся методами формальной логики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методической базы формирования пространственной организации рекреационной системы в приграничных регионах Российской Федерации, которая включает описание объекта управления, выявление его специфических особенностей, влияющих как на постановку целей пространственной организации региональной рекреационной системы, так и на выбор механизмов и инструментов достижения этих целей, а также систему взаимосвязанных и гармонизированных методик, обеспечивающих наиболее адекватный учет влияния фактора приграничного положения конкретного региона на его рекреационную систему. К числу **наиболее значимых и обладающих новизной научных результатов**, полученных лично соискателем, относятся следующие:

1. Обоснована трактовка термина пространственная организация РЭС в контексте применимости для практических целей управления пространственной организацией РЭС (п.3.1 паспорта специальности);

2. Выявлены основные механизмы влияния фактора приграничного положения на развитие региональной экономической системы и ее подсистем (п.3.22);

3. Обосновано ориентированное на исследование пространственной организации региональной рекреационной системы и максимально предметное процессное управление ею определение (пп.3.1, 3.3, 15.1);

4. Выявлены особенности состава региональной рекреационной системы и построения субъект-объектных отношений в ней: в состав региональной рекреационной системы входят специфические элементы – ООПТ, обладающие рядом идентифицированных автором принципиальных особенностей, при этом между элементами структуры региональной рекреационной системы управления возникают не только субъект-объектные, но и субъект-субъектные отношения (пп.3.22, 15.1);

5. Разработана методология, включающая методику управления пространственной организацией региональной рекреационной системы, а также рекомендации по конкретизации содержания отдельных операций в рамках каждого из ее этапов с учетом специфики пространственной организации региональной рекреационной системы как объекта управления и некоторых ее элементов, в том числе исходя из проявляющихся в разных регионах особенностей влияния фактора приграничного положения на развитие рекреационных систем (п.15.7);

6. Разработана методика типологизации приграничных регионов по уровню развития рекреационной системы и влиянию на эти процессы приграничного положения (пп.3.1, 15.1);

7. Осуществлена типологизация приграничных регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему в рамках которой сформированы шесть групп приграничных регионов, для каждой из которых определена специфика развития рекреационных систем, определены наиболее значимые и эффективные направления, меры и стимулы развития рекреационной деятельности, которые могут использоваться для разработки рекомендаций в области федеральной и региональной политик, направленной на развитие рекреационной системы (в частности, создание обеспечивающей туристской инфраструктуры) с учетом характеристик каждой выявленной группы и определенных для нее приоритетов развития (п.13.2, 15.8);

8. Осуществлена типологизация всех регионов Российской Федерации по критерию соответствия фактической их обеспеченности ООПТ целевому показателю, установленному Международной конвенцией о сохранении биологического разнообразия на уровне 17 % от общей территории страны (пп.3.12, 3.22);

9. Сформированы рекомендации по повышению эффективности деятельности ООПТ по результатам апробации разработанных методических подходов к планированию пространственной организации рекреационной системы приграничного региона (на примере Республики Карелия) с учетом его типа и особенностей формирования пространственной организации (пп.15.7, 15.13);

10. Разработаны общие, соответствующие принципам и подходам устойчивого развития, рекомендации по повышению экономической эффективности рекреационной деятельности российских ООПТ (п.15.8).

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется развитием научных подходов к управлению пространственной организацией региональных экономических систем и их рекреационных подсистем на основе принципов устойчивого развития. Предложенные подходы направлены на развитие экономической теории, теории региональной экономики и теории рекреации и туризма в части дальнейшего эффективного развития пространственной организации рекреационных систем, испытывающих влияние приграничного положения региона.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке методик и алгоритмов, которые могут быть использованы для построения систем управления и разработки региональных программ по развитию региональных рекреационных систем в регионах, относящихся к разным типологическим группам. Обоснованные в ходе исследования рекомендации могут быть также использованы в практической деятельности органов государственной власти модельного региона, действующих и потенциальных субъектов туристско-рекреационной деятельности. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в высших учебных заведениях при подготовке специалистов, получающих образование по специальностям «Регионоведение России», «Государственное и муниципальное управление», «Туризм», «Экология и природопользование».

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы диссертации внедрялись при реализации международных проектов «Интеллектуальное управление природными ресурсами Зеленого пояса Фенноскандии – ИнтеллГринБелт» (2013–2014 гг.), «Современный старый город: совершенствование трансграничного культурного туризма» (2013–2014 гг.) и «Калитка – развитие приграничного гастрономического туризма» (2018–2020 гг.). Материалы диссертации использовались в научно-исследовательских работах Института экономики КарНЦ РАН: НИР «По частичной подготовке заявки на включение в ФЦП „Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации“ (2011–2018 гг.)» проекта создания туристско-рекреационного кластера (2015 г.), НИР «План управления объектом Всемирного наследия „Кижский погост“ (Россия С 544) с 2012 по 2022 гг.» (2011–2012 гг.), НИР «Научно-методическое обеспечение прогнозирования туристического потока и оценки вклада туризма в экономику Республики Карелия и туристических районов» (2010 г.), НИР «Мониторинг развития туризма в Республике Карелия и разработка среднесрочного плана научных и маркетинговых исследований в сфере туризма в Республике Карелия» (2016 г.).

Теоретические положения диссертационного исследования рассматривались и обсуждались на международных и всероссийских конференциях по проблемам пространственного планирования, регионального развития, развития рекреации и туризма, в том числе в г. Петрозаводске – III, IV и V молодежные экономические форумы (2011, 2012, 2013 гг.), III и IV международные научно-практические конференции «Северные туристские дестинации как доминанта развития туризма Северо-Западного региона» (2011, 2012 гг.), международная конференция «Города у воды: новый облик и новые возможности» (2013 г.), I, II, III и VI научно-практические конференции с международным участием «Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов» (2014, 2015, 2016 и 2019 гг.), межрегиональная научно-практическая конференция «Этнокультурный компонент как фактор социально-экономического развития муниципальных образований» (2016 г.), 14-я Международная научно-практическая конференция Российского общества экологической экономики (2017 г.), XI Международная научно-практическая конференция «Вопросы экономической географии и статистики пространственного развития» (2020 г.); в других городах России – Всероссийская научно-практическая конференция «Трансформация социально-экономического пространства регионов России: вопросы теории и практики» (г. Санкт-Петербург, 2012 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Пространственные факторы инновационной модернизации экономики» (г. Санкт-Петербург, 2013 г.), XIII Всероссийская научно-практической конференция «Экономика и управление в сфере услуг: современное состояние и перспективы развития» (г. Санкт-Петербург, 2016 г.), Международная конференция XXIV Кондратьевские чтения «Социально-экономические проблемы современности: поиски междисциплинарных решений» (г. Москва, 2016 г.), Международная научно-практическая конференция «Практическая география и вызовы XXI века» (г. Москва, 2018 г.); на зарубежных конференциях – «Firs international conference on tourism and management studies» (г. Алгарве, Португалия, 2011 г.), «Транспорт и мобильность» (г. Коуволла, Финляндия – г. Санкт-Петербург, 2013 г.), «Карты,

приложения и другие инструменты развития туризма» (г. Йёнсуу, Финляндия, 2014 г.), V Международный форум молодых ученых, посвященный 10-летию совета молодых ученых, «Молодежь для науки и инноваций: разработки и перспективы» (г. Гомель, Белоруссия, 2016 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования использовались в учебном процессе ФГБОУ высшего образования «Петрозаводский государственный университет» при подготовке бакалавров по направлениям «Туризм» и «Гостиничное дело».

Публикации результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в 30 опубликованных работах (в том числе в журналах, рекомендованных ВАК – 10). Общий объем – 10,5 п.л. (8,25 – личный вклад автора).

Объем и структура диссертационной работы. Объем составляет 263 страницы. Структура диссертации: введение, три главы, заключение, библиографический список, приложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована трактовка термина пространственная организация РЭС в контексте применимости для практических целей управления пространственной организацией РЭС: пространственная организация региональной экономической системы – являющаяся результатом деятельности субъектов управления РЭС система находящихся в сложных взаимосвязях территориально локализованных элементов, институционально объединенных в являющиеся объектами управления подсистемы (отрасли и сферы жизнедеятельности) таким образом, чтобы за счет эмерджентности самой системы и синергетического эффекта от согласованного управления ее подсистемами обеспечить устойчивое развитие региона.

Выраженная неравномерность регионального развития делает вопрос пространственной организации одним из наиболее актуальных для российской экономики, а разработка механизмов реализации и обеспечения адекватности мер осуществляемой государственной политики для достижения сбалансированного регионального развития является неинвариантной относительно геоэкономических особенностей региона, а оптимальная пространственная организация региональных экономических систем – одно из необходимых условий эффективного, устойчивого и комплексного использования ресурсов и обеспечения экономического роста.

При этом эффективность осуществляемого в целях устойчивого развития региона управления находящимися в сложных взаимосвязях территориально локализованных элементов РЭС, институционально объединенных в являющиеся объектами управления подсистемы (отрасли и сферы жизнедеятельности), может быть повышена при построении контура управления с учетом свойства эмерджентности самой системы и возможных синергетических эффектов от согласованного управления ее подсистемами, функционирующими под воздействием различных экономических факторов.

2. Выявлены основные механизмы влияния фактора приграничного положения на развитие региональной экономической системы и ее подсистем.

В целях исследования закономерностей формирования пространственной организации РЭС в составе одного из основных экономических факторов – фактора земли – целесообразно выделить фактор приграничного положения территории, который оказывает неравномерное и разнонаправленное влияние на развитие экономических систем приграничных регионов.

С одной стороны, действующие нормативные акты различного уровня – от международных до местных – регламентируют многие аспекты влияния каждого из основных экономических факторов на развитие приграничных территорий, определенным образом ограничивая возможности перемещения трудового потенциала, приобретения земельных участков, ведения предпринимательской деятельности и вложения капитала, в том числе и в формате коммерческого использования знаний (информации), с другой стороны, все большее значение приобретает такое явление как приграничное сотрудничество, которое с институциональной точки зрения также регулируется рядом документов, в первую очередь, Концепцией развития приграничного сотрудничества в Российской Федерации.

Отдельно необходимо отметить позитивное влияние фактора приграничного положения на управляющую подсистему РЭС через механизм трансграничного проникновения и внедрение в управленческую практику инноваций, знаний и компетенций, хорошо зарекомендовавших себя в системе управления РЭС сопредельного государства и позволяющих повысить эффективность системы управления, причем не только в вопросах приграничного взаимодействия и сотрудничества.

3. Обосновано ориентированное на исследование пространственной организации региональной рекреационной системы и максимально предметное процессное управление ею определение.

Результаты трех выполненных анализов – трансформации сущностных подходов к семантике взаимной связи рекреации и туризма, нормативно-правовых основ формализации рекреационной деятельности и туристской деятельности в их взаимосвязи и трансформации подходов к сущности региональных рекреационных систем, являющихся подсистемами РЭС, позволяют сформировать следующее определение: региональная рекреационная система – устойчиво развивающаяся совокупность региональных экономических факторов (ресурсов), упорядоченных и взаимодействующих в целях максимально эффективного удовлетворения связанных с достижением рекреационных целей потребностей пребывающих на территории региона людей посредством осуществления ими туристской деятельности.

Предложенная трактовка термина региональная рекреационная система содержит ряд принципиально важных аспектов:

– разработанная формулировка снимает вопрос о первичности рекреации или туризма, так как в случае применения предложенного определения, предметное поле региональной рекреационной системы становится абсолютно зеркальным – обеспечение рекреационной деятельности, реализуемой в формате туризма, или, что то же самое – обеспечение туристской деятельности,

осуществляемой в рекреационных целях. При этом обеспечение иных видов рекреационной деятельности, не связанных с туризмом, или которые не являются системообразующими для формирования туристского продукта, а также иных видов туристской деятельности, для которых рекреационные цели не являются преобладающими, остается целью функционирования и развития другой подсистемы РЭС, а именно – подсистемы третичного сектора;

- одновременно снимается вопрос о физическом (объектном) и функциональном разграничении двух подсистем РЭС – рекреационной и окружающей среды: региональная рекреационная подсистема включает наряду с другими ресурсы и объекты окружающей среды, непосредственно задействованные в процессе осуществления пребывающими на территории региона людьми туристской деятельности, ориентированной на достижение рекреационных целей;

- ссылка на то, что в рамках региональной рекреационной системы формирующие ее региональные экономические факторы (ресурсы) находятся в состоянии упорядоченности и взаимодействуют между собой, является указанием на то, что не только сама региональная рекреационная система, но и отдельные экономические факторы, формирующие ее, функционируют и трансформируются под влиянием управляющего воздействия со стороны субъектов управления, составляющих управляющую подсистему (модуль) региональной рекреационной системы;

- указание на устойчивый характер развития региональной рекреационной системы предопределяет преобладание принципов устойчивого развития при формировании целей управления региональной рекреационной системой, выборе методов управления, а также видов и параметров управленческих воздействий;

- ссылка на необходимость максимально эффективного удовлетворения потребностей пребывающих на территории региона людей предопределяет обязательность учета всех возникающих и предполагаемых эффектов от функционирования региональной рекреационной системы и оценки их оптимальности по критериям экономической, экологической, социальной и иных видов эффективности.

4. Выявлены особенности состава региональной рекреационной системы и построения субъект-объектных отношений в ней: в состав региональной рекреационной системы входят специфические элементы – ООПТ, обладающие рядом идентифицированных автором принципиальных особенностей, при этом между элементами структуры региональной рекреационной системы управления возникают не только субъект-объектные, но и субъект-субъектные отношения.

Региональная рекреационная система – сложная структура, включающая в себя управляющий и управляемый модули. Эти модули формируются из определенного набора компонентов, между которыми возникают субъект-объектные отношения. При этом между элементами структуры управления возникают как субъект-объектные (федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти), так и субъект-субъектные отношения (например, между общественными советами и профильными ассоциациями).

Объектами управления структуры управления выступают сразу две группы объектов: элементы региональной рекреационной инфраструктуры и рекреационные ресурсы. При этом рекреационные ресурсы испытывают на себе влияние со стороны двух групп субъектов: структуры управления и компонентов рекреационной инфраструктуры.

ООПТ являются специфическими элементами региональной рекреационной системы, обладающими следующими особенностями:

- ООПТ, в отличие от других элементов региональной рекреационной системы, являются системообразующими элементами другой подсистемы РЭС – окружающей среды, в связи с чем основное нормативное регулирование и принятие основных управленческих решений осуществляется в рамках именно этой подсистемы. В рамках региональной рекреационной системы РЭС происходит формирование предложений и информации для принятия таких решений, а также организация их реализации в соответствующей части;

- в отличие от других элементов региональной рекреационной системы, возможность использования ООПТ ограничена нормативами и регламентами, устанавливаемыми индивидуально для каждой ООПТ, исходя из типа ООПТ, ее рекреационной емкости и других характеристик, определяющих ее природоохранную ценность и назначение;

- ООПТ, в отличие от других элементов региональной рекреационной системы, являются объектами живой природы, в связи с чем наряду с нормативным управлением, при осуществлении использования и развития ООПТ должны применяться подходы процессного управления, в соответствии с которыми все задачи и все функции управления рассматриваются не отдельно друг от друга, а исключительно с позиции эффективности единого процесса управления по достижению единой цели по обеспечению устойчивого развития региона в целом и его рекреационной системы в частности.

5. Разработана методология, включающая методику управления пространственной организацией региональной рекреационной системы, базирующуюся на четырехэтапном алгоритме процесса, а также рекомендации по конкретизации содержания отдельных операций в рамках каждого из этапов с учетом специфики пространственной организации региональной рекреационной системы как объекта управления и некоторых ее элементов, в том числе исходя из проявляющихся в разных регионах особенностей влияния фактора приграничного положения на развитие рекреационных систем.

Ключевой особенностью при разработке методологии стала необходимость учета принимаемых в других подсистемах РЭС решений, влияющих на результаты оценки эффективности или неэффективности размещения конкретного объекта с конкретными характеристиками на конкретной территории, которые могут существенным образом зависеть от общеэкономических аспектов, принятие решения по которым напрямую не связано с вопросами пространственной организации, хотя и входит в компетенцию управляющего модуля региональной рекреационной системы – например, по вопросам налогообложения предприятий и организаций туристско-рекреационного сектора, установления ставок арендной платы при аренде земельных участков, лесных участков, другого имущества,

используемого в туристско-рекреационной деятельности, вводимых ограничений ведения хозяйственной деятельности на приграничной территории и т.п.

6. Разработана методика типологизации приграничных регионов по уровню развития рекреационной системы и влиянию на эти процессы приграничного положения.

По результатам выполненной на первом этапе проверки необходимости включения каждого из предварительно выбранных показателей в систему и достаточности получившейся системы параметров для описания закономерностей развития объектов исследования – региональных рекреационных систем, автор обосновал возможность типологизации регионов с использованием метода многомерной классификации, примененном к обоснованной автором системе 13 показателей, включающей в себя как данные, характеризующие социально-экономическое развитие региона, так и группы показателей количественных и качественных аспектов развития рекреационной деятельности в регионе, природно-климатические и экологические условия, такие как степень дискомфорта климата, индекс напряженности экологической ситуации, плотность особо охраняемых природных территорий, доля объема платных туристских услуг в ВРП, среднегодовая загрузка в коллективных средствах размещения.

7. Осуществлена типологизация приграничных регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему в рамках которой сформированы шесть групп приграничных регионов, для каждой из которых определена специфика развития рекреационных систем, определены наиболее значимые и эффективные направления, меры и стимулы развития рекреационной деятельности, которые могут использоваться для разработки рекомендаций в области федеральной и региональной политик, направленной на развитие рекреационной системы (в частности, создание обеспечивающей туристской инфраструктуры) с учетом характеристик каждой выявленной группы и определенных для нее приоритетов развития.

По результатам интерпретации построенной автором дендрограммы была осуществлена типологизация регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему в рамках которой сформированы группы приграничных регионов: I группа – перспективные для развития рекреационной деятельности, на которые фактор приграничного положения оказывает слабое влияние, II группа – активно развивающие рекреационную деятельность, в том числе за счет приграничного положения, III группа – отстающие в развитии рекреационной деятельности и не использующие преимущества приграничного положения и IV группа – регионы с наиболее развитыми рекреационными системами, с существенным вкладом в это развитие от приграничного положения. Регионы, исключенные из процедуры кластеризации на этапе формирования выборки (в силу выхода характеризующих их значений за границы стандартных отклонений), составили V группу – регионы-лидеры развития рекреационных систем, условная группа VI представлена регионами, которые не рассматривались как приграничные в связи с отсутствием государственной границы с сопредельными государствами (рисунок 1). Итоги

типологизации подтверждаются и корреспондируются с представлениями о перспективных экономических специализациях регионов, закрепленных в Стратегии пространственного развития регионов до 2025 года.

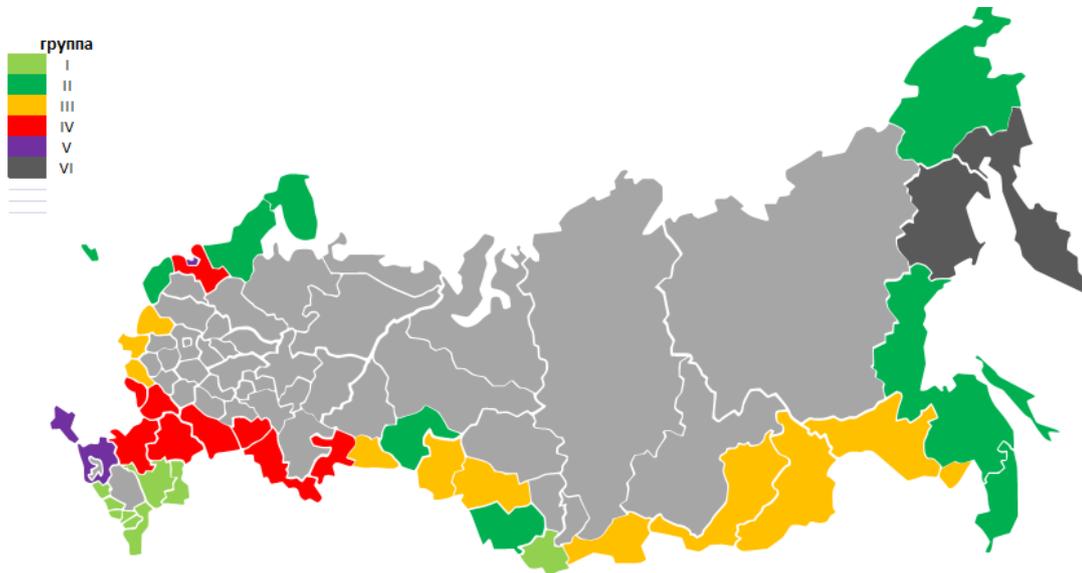


Рисунок 1. Карта-схема пространственного распределения приграничных регионов, относящихся к различным группам типологии по влиянию фактора приграничного положения на развитие региональной рекреационной системы

8. Осуществлена типологизация всех регионов Российской Федерации по критерию соответствия фактической их обеспеченности ООПТ целевому показателю, установленному Международной конвенции о сохранении биологического разнообразия на уровне 17 % от общей территории страны.

В результате выделено шесть групп регионов: первую группу составляют 10 регионов, достигших и превысивших искомый мировой уровень; вторую – 11 регионов, не достигших целевого показателя, но обеспеченность которых ООПТ превышает общероссийский уровень (11,4 %); третью – 5 регионов, максимально близких к достижению общероссийского уровня, сегодня имеющих обеспеченность ООПТ не менее 90 % от этого уровня; четвертую – 10 регионов, имеющих обеспеченность ООПТ не менее 75 % от общероссийского уровня; пятую – 18, имеющих обеспеченность ООПТ не менее 50 % от общероссийского уровня; шестую – 31 регион, характеризующийся обеспечением ООПТ менее чем в половину общероссийского уровня. Для каждой из выделенных групп цели и механизмы развития ООПТ зависят от степени обеспеченности – от проектирования и создания новых ООПТ в наименее обеспеченных ООПТ регионах, до сохранения и повышения эффективности действующих ООПТ в наиболее обеспеченных ООПТ регионах.

9. На примере Республики Карелия произведена апробация разработанных автором методических подходов к планированию пространственной организации рекреационной системы приграничного региона с учетом его типа и особенностей формирования пространственной

организации, по результатам которой сформированы рекомендации по повышению эффективности деятельности ООПТ.

Финляндия, которая обладает схожими природно-климатическими характеристиками, демонстрирует высокий устойчивый спрос (более чем в 3,5 раза превышающий фиксируемый по Республике Карелия) на реализуемые на территории ООПТ услуги, может быть источником перераспределения спроса, для чего целесообразно реализовать рекомендации, основанные на пространственных аспектах и опыте, накопленного приграничными соседями – регионами Финляндии, составляющими с Карелией единое трансграничное экологическое пространство (рисунок 2), в том числе по применению предложенного автором методического подхода к оценке рекреационной емкости ООПТ, рассчитываемой исходя из рекреационной емкости ее маршрутной сети, а не из общей площади территории ООПТ, а также использовать такой инструмент процессного подхода, как гармонизация процессов развития экскурсионных зоны в ООПТ и маршрутных сетей в них расширения целевых групп и общей численности привлекаемых в ООПТ рекреантов.

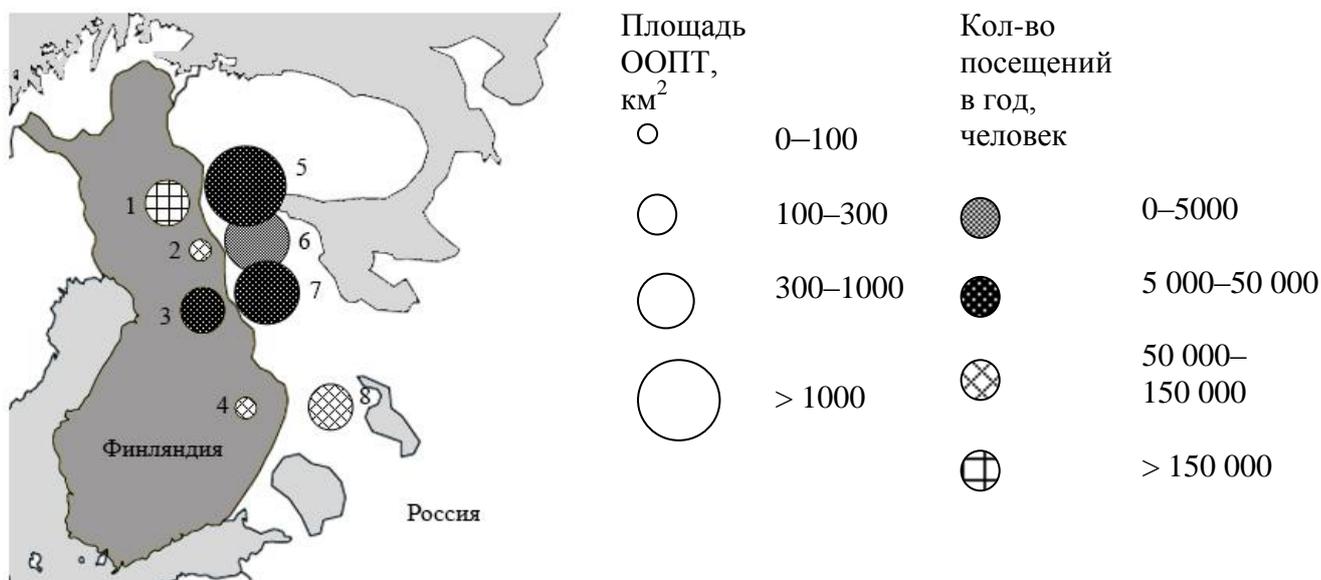


Рисунок 2. Карта-схема приграничных ООПТ:

1 – национальный парк «Оуланка», 2 – «Калевала» парки, 3 – парк «Дружба» (5 ООПТ), 4 – национальный парк «Коли», 5 – национальный парк «Паанаярви», 6 – национальный парк «Калевальский», 7 – заповедник «Костомукшский», 8 – заповедник «Кивач»

10. Разработаны общие, соответствующие принципам и подходам устойчивого развития, рекомендации по повышению экономической эффективности рекреационной деятельности российских ООПТ:

- при проектировании ООПТ допустимо ориентироваться на минимальный необходимый для обеспечения природоохранных функций режим охраны;
- подходить к определению площади ООПТ исходя из научно обоснованной достаточности для выполнения природоохранных функций;

- разрабатывать модели сотрудничества администраций ООПТ с компаниями, оказывающими рекреационные услуги, основанные на системе гармонизированных целей развития и обязательств;
- усиливать маркетинговое продвижение рекреационной деятельности на ООПТ на региональном и национальном уровнях с применением сетевого подхода;
- разрабатывать и продвигать комплексные рекреационные программы (в том числе трансграничные) на основе использования ресурсов особо охраняемых природных территорий.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным результатом диссертации является разработка методической базы формирования пространственной организации рекреационной системы в приграничных регионах Российской Федерации, позволяющей оптимизировать процессы управления развитием региональных рекреационных систем с учетом особенностей влияния фактора приграничного положения в регионах разных типов.

1. Обоснована трактовка термина пространственная организация РЭС, которая содержит указание на цели управления ею, состав подсистем и особенности их взаимодействия, которые необходимо учитывать субъектам управления РЭС.

2. Описаны основные механизмы влияния фактора приграничного положения на развитие РЭС и ее подсистем – законодательное установление ограничений возможности перемещения трудового потенциала, приобретения земельных участков, ведения предпринимательской деятельности и вложения капитала, в том числе и в формате коммерческого использования знаний (информации), а также создание дополнительных благоприятных возможностей, предоставляемых при осуществлении приграничного сотрудничества.

3. Введено определение региональной рекреационной системы, ориентированное на исследование пространственной организации и максимально предметное процессное управление ею, в том числе за счет уточнения предметного поля региональной рекреационной системы, которое становится абсолютно зеркальным – обеспечение рекреационной деятельности, реализуемой в формате туризма, или, что то же самое – обеспечение туристской деятельности, осуществляемой в рекреационных целях, а также за счет признания превалирования принципов устойчивого развития при формировании целей управления региональной рекреационной системой, выборе методов управления, а также видов и параметров управленческих воздействий.

4. Идентифицированы особенности специфических элементов региональной рекреационной системы (ООПТ) и построения субъект-объектных отношений в ней, связанные с тем, что ООПТ являются системообразующими элементами другой подсистемы РЭС – окружающей среды, в связи с чем основное нормативное регулирование и принятие основных управленческих решений осуществляется в рамках именно этой подсистемы.

5. Разработана методика управления пространственной организацией региональной рекреационной системы, а также рекомендации по конкретизации содержания отдельных операций в рамках каждого из этапов этой методики с учетом специфики пространственной организации региональной рекреационной системы как объекта управления и некоторых ее элементов, в том числе исходя из проявляющихся в разных регионах особенностей влияния фактора приграничного положения на развитие рекреационных систем.

6. Разработана включающая в себя как данные, характеризующие социально-экономическое развитие региона, так и группы показателей количественных и качественных аспектов развития рекреационной деятельности в регионе, природно-климатические и экологические условия, система показателей, которые могут быть использованы для выполнения методом многомерной классификации типологизации приграничных регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему;

7. Определена специфика развития рекреационных систем в регионах, относящихся по результатам выполненной типологизации приграничных регионов России по параметрам влияния приграничного положения на региональную рекреационную систему к одной из шести групп приграничных регионов, для каждой из которых определены наиболее значимые и эффективные направления, меры и стимулы развития рекреационной деятельности, которые могут использоваться для разработки рекомендаций по развитию рекреационной системы с учетом характеристик каждой выявленной группы и определенных для нее приоритетов развития.

8. Выделены шесть групп регионов России, типологизированных по степени обеспеченности ООПТ, предполагающей, что для каждой из выделенных групп цели и механизмы развития ООПТ зависят от степени обеспеченности – от проектирования и создания новых ООПТ в наименее обеспеченных ООПТ регионах, до сохранения и повышения эффективности действующих ООПТ в наиболее обеспеченных ООПТ регионах.

9. Произведенная на примере приграничного региона Республики Карелия апробация показала реализуемость и эффективность как самого разработанного автором методического подхода, так и разработанных в его рамках методик, а также позволила получить конкретные результаты в формате рекомендаций по повышению коммерциализации деятельности российских ООПТ с учетом пространственного аспекта и опыта, накопленного приграничными соседями – регионами Финляндии, составляющими с Карелией единое трансграничное экологическое пространство.

10. В целях совершенствования управления рекреационной деятельностью в российских ООПТ разработаны общие соответствующие принципам и подходам устойчивого развития рекомендации по повышению экономической эффективности ООПТ.

Выполненные исследования подтвердили основную гипотезу о том, что, несмотря на имеющиеся риски и высокую степень неравенства по широкому кругу показателей российских регионов в целом и среди приграничных регионов, в частности, фактор приграничного положения формирует дополнительные стимулы и оказывает преобладающее позитивное влияние на пространственное

развитие рекреационных систем приграничных регионов, степень которого, а также комплексный вклад туристско-рекреационной деятельности в социально-экономическое развитие региона может существенно отличаться для различных типов регионов. Эти специфические отличия регионов, а также особенности влияния на их развитие фактора приграничного положения должны учитываться при разработке и реализации региональных программ развития рекреационных систем.

IV. ОСНОВНЫЕ РАБОТЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Васильева, А.В. Рекреационная емкость как организационно-экономический инструмент развития экологического туризма на особо охраняемой природной территории / А.В. Васильева, В.С. Плотникова // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 3. – С. 2191–2201. doi: 10.18334/eo.9.3.40950 – 0,8 п.л. / авт. – 0,4 п.л.

2. Васильева, А.В. Сравнительный анализ подходов к развитию рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях Республики Карелия и Финляндии / А.В. Васильева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 10. – С. 1969–1980. <https://doi.org/10.24891/ni.15.10.1969> – 0,7 п.л.

3. Васильева, А.В. Трудовой потенциал населения старших возрастных групп в контексте социально-экономического развития регионов (на примере Республики Карелия) / А.В. Васильева // Экономика труда. – 2017. – Том 4. – № 4. – С. 389–400. doi: 10.18334/et.4.4.38421 – 0,6 п.л.

4. Васильева, А.В. Человеческий капитал региональной социально-экономической системы и его структурных элементов: количественные и качественные характеристики / А.В. Васильева // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 3(20). С. 93–96. – 0,5 п.л.

5. Васильева, А.В. Влияние туризма на развитие человеческого капитала в регионе: постановка исследовательских задач / А.В. Васильева // АНИ: экономика и управление. – 2016. – Т. 5. – № 2(15). С. 45–48. – 0,5 п.л.

6. Васильева, А.В. К вопросу о методике исследования воспроизводства трудового потенциала северных территорий в условиях старения населения / Е.А. Михель, И.В. Тимаков, А.В. Васильева // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. – 2016. – № 5 (26). – С. 59–62. – 0,3 п.л./авт. – 0,1 п.л.

7. Васильева, А.В. Особенности развития устойчивого туризма в приграничном регионе (на примере Республики Карелия) / А. В. Васильева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – № 3 (55). – С. 350–357. – 0,7 п.л.

8. Васильева, А.В. Развитие приграничных туристско-рекреационных зон как одна из форм сотрудничества Карелии и Финляндии / Е.Д. Биктимирова, А.В. Васильева, С. Кярмениemi // Научный журнал Труды

Карельского научного центра РАН. – 2013. – № 5. – С. 112–121. – 0,7 п.л. / авт. – 0,23 п.л.

9. Васильева, А.В. Туризм как направление диверсификации экономики региона / А.В. Васильева // РНЖ «Экономика и управление». – 2013. – № 07 (93). – С. 89–93. – 0,4 п.л.

10. Васильева, А.В. Разработка стратегии развития культурно-исторической дестинации / А.В. Васильева // Научный журнал Труды Карельского научного центра РАН. – 2012. – №6. – С. 200-203. – 0,4 п.л.

11. Vasilieva, A. Process of forming a regional recreation system in the conditions of a border region / A. Vasilieva, R. Belaya // E3S Web of Conferences. – 2020. – № 164. – С. 7028. 0,6 п.л. / авт. – 0,49 п.л. (Scopus)

12. Васильева, А.В. Оценка факторов формирования региональной рекреационной системы в приграничных регионах / Р.В. Белая, А.В. Васильева // В сборнике: Наука о данных. Материалы международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 61–62. – 0,1 п.л. / авт. – 0,07 п.л.

13. Васильева, А.В. Этапы проектирования рекреационной системы приграничного региона // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов: материалы VI Международной научно-практической конференции, [26–28 сентября 2019 г., г. Петрозаводск] / Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук», Институт экономики КарНЦ РАН; [отв. ред.: Т.В. Морозова, Н.Г. Колесников]. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. – С. 69–72, DOI: 10.36867/BR.2019.13.32.004 – 0,1 п.л.

14. Васильева, А.В. Анализ динамики и структуры государственного долга (на примере Республики Карелия) / Т.Г. Кадникова, А.В. Васильева // Актуальные проблемы экономики и права [Электронный ресурс]: сборник трудов / Электрон. текст. дан. (2,9 Мб). – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования: PC, Intel 1 ГГц, 512 Мб RAM, 2,9 Мб свобод. диск. пространства; CD-привод; ОС Windows XP и выше, ПО для чтения pdf-файлов. – С. 49–60. – 0,4 п.л. / авт. – 0,22 п.л.

15. Васильева, А.В. Трудовой потенциал населения старшего возраста и его использование в экономике региона / А.В. Васильева, В.В. Каргинова // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сборник трудов XII Международной научно-практической конференции / Министерство образования Республики Беларусь [и др.]; редколл.: К.К. Шебеко [и др.]. Пинск: ПолесГУ, 2018. С. 13–14 – 0,17 п.л. / авт. – 0,085 п.л.

16. Васильева, А.В. Международное сотрудничество в научных исследованиях Института экономики КарНЦ РАН/ А.В. Васильева, Т.В. Морозова // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов. Материалы Третьей научно-практической конференции с международным участием (09 июня 2016 г., г. Петрозаводск). Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. – 2016. С. 72–76. – 0,2 п.л. / авт. – 0,15 п.л.

17. Васильева, А.В. Устойчивое развитие туризма в регионе на основе сохранения культурного и природного наследия / А.В. Васильева, М.В. Дьяконова, С.В. Степанова // Научные исследования в заповедниках и национальных парках: Тезисы Всероссийской научно-практической конференции с международным

участием, посвященной 25-летнему юбилею биосферного резервата ЮНЕСКО «Национальный парк «Водлозерский» (Петрозаводск, 29 августа – 4 сентября 2016 г.: Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. – 2016. – С. 49. – 0,1 п.л. / авт. – 0,03 п.л.

18. Васильева, А.В. Проект «Интеллектуальное управление природными ресурсами зеленого пояса Фенноскандии» / А.Ф. Титов, Н.В. Михайлова, А.В. Васильева // Тезисы докладов VI Международного симпозиума «Динамика популяций охотничьих животных Северной Европы» (31 марта – 4 апреля 2014 г.) Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2014. – С. 87–88 – 0,01 п.л. авт. – 0,003 п.л.

19. Васильева, А.В. Диверсификация экономики региона на основе реализации пространственных моделей развития туризма / А.В. Васильева // Пространственные факторы инновационной модернизации экономики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 25-26 июня 2013 г. ИПРЭ РАН. – СПб.: ГУАП, 2013. – 352с. – С. 8–13. – 0,36 п.л.

20. Васильева, А.В. Пространственное планирование развития туристско-рекреационной системы региона (на примере Республики Карелия) / А.В. Васильева // Трансформация социально-экономического пространства регионов России: вопросы теории и практики. Материалы всероссийской научно-практической конференции 20–21 декабря 2012 г. ИПРЭ РАН. СПб.: ГУАП, 2012. – 330 с. – С. 120–123. – 0,2 п.л.

21. Васильева, А.В. Организация мониторинга предприятий туристско-рекреационной системы региона (на примере музея-заповедника «Киж») / А.В. Васильева // Стратегии развития российских регионов: Материалы IV Молодежного экономического форума, 15–16 ноября 2012 года, г. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2012. – 260 с. – С. 77–84. – 0,4 п.л.

22. Васильева, А.В. Специфика развития островных туристско-рекреационных зон в контексте социально-экономического развития региона (на примере о. Киж) / А.В. Васильева // Северные туристские дестинации как основа развития туризма Северо-Западного региона. Роль туристского наследия в развитии туристских дестинаций. Труды IV Международной научно-практической конференции. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2012. – 128 с. – С. 34–37. – 0,25 п.л.

23. Васильева, А.В. Управление развитием культурно-исторических дестинаций: теоретический аспект / А.В. Васильева, Т.А. Кодолова // Северные туристские дестинации как доминанта развития туризма Северо-Западного региона. Роль культурного наследия в развитии туристских дестинаций. Труды III Международной научно-практической конференции. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2012. – 136 с. – С. 208–214. – 0,2 п.л. / авт. – 0,15 п.л.

24. Васильева, А.В. Управление развитием туристского комплекса в регионе (на примере Республики Карелия) / А.В. Васильева // Конкурентный потенциал северных регионов России и эффективность его использования: материалы Всероссийской молодежной научной конференции (7–9 июня 2012) / Отв. ред. д.э.н. В.Э. Тоскунина. – Архангельск: Архангельский научный центр Уро РАН, 2012. – 274 с. – С. 10–13. – 0,25 п.л.

25. Васильева, А.В. Перспективы развития рынка гостиничных услуг в Карелии / А.В. Васильева // Конкурентоспособность российской экономики: материалы III Молодежного экономического форума, 7–8 апреля 2011 года, г. Петрозаводск. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2011. – 200 с. – С. 192–195. – 0,27 п.л.

26. Васильева, А.В. Вспомогательный счет туризма как инструмент формирования территориальной информационной базы по туризму / А.В. Васильева // Роль туризма в модернизации экономики российских регионов: Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, 8–10 июня 2010 г. Петрозаводск, Кондопога / Отв. ред. А.И. Шишкин, Т.А. Кодолова – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 352 с. – С. 47–49. – 0,26 п.л.

27. Васильева, А.В. Основные этапы и принципы планирования туристско-рекреационной системы приграничного региона / А.В. Васильева // Молодежь для науки и инноваций: разработки и перспективы: сборник научных статей V международного форума молодых ученых, посвященного 10-летию совета молодых ученых / редколл.: Н.А. Сныткова [и др.]; под науч. ред. канд. экон. наук, доцента Н.А. Снытковой. – Гомель: учреждение образования «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации», 2016. – 400с. С. 68–71. – 0,36 п.л.

28. Vasilieva, A.V. Using the natural resources and the historical and cultural heritage of the Green belt of Fennoscandia for its sustainable development / Titov A.F., Mikhailova N.V., Vasilieva A.V. // Abstracts of the Best Practice Cases, Green Belt of Fennoscandia Forum, 2014, p 6. http://www.ym.fi/en-US/International_cooperation/Green_Belt_of_Fennoscandia/Dialogue_Forum – 0,01 п.л. / авт. – 0,003 п.л.

29. Vasileva, A.V. The regional tourism satellite account in the republic of Karelia / Vasileva A.V. // Vol 2 (2011): Special Issue: Book of proceedings of the international conference on tourism & management studies, 2011. – P. 23. – 0,005 п.л.

30. Vasilieva, A.V. Contribution of international scientific cooperation into cross-border development (case of the Republic of Karelia) / T. Morozova, E. Shlapeko, A. Vasilieva // Practical Geography and XXI Century Challenges. International Scientific and Practical Conference, 4-6 June 2018, Moscow. Conference Book. – Moscow: Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, 2018. – P. 455. – 0,2 п.л. / авт. – 0,06 п.л.