

На правах рукописи

БОЖЕНОВА СТЕФАНΙΑ ИГОРЕВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ УЧЕНЫХ-ЭКОНОМИСТОВ
20-30-Х ГОДОВ XX ВЕКА ПО ПРОБЛЕМАМ СТАНОВЛЕНИЯ И
РАЗВИТИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Санкт-Петербург – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
Нинциева Галина Васильевна

Официальные оппоненты: **Волков Вячеслав Викторович**
доктор экономических наук, доцент,
Военный учебно-научный центр
Военно- Морского Флота
«Военно-морская академия имени
Адмирала Флота Советского
Союза Н.Г. Кузнецова», доцент кафедры
военно-политической работы
Нещерет Александр Карлович
кандидат экономических наук, профессор,
Северо-Западный институт управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации,
заведующий кафедрой менеджмента

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Защита диссертации состоится «__» _____ 2021 года в __ часов
на заседании диссертационного совета Д 212.354.22 при Федеральном
государственном бюджетном образовательном учреждении высшего
образования «Санкт-Петербургский государственный экономический
университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21,
ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте
<http://www.unescon.ru/dis-sovety> Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Камышова А.Б.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время в российской экономике весьма актуальными становятся вопросы, связанные с планированием: осознается потребность в новой системе стратегического планирования, ведутся обсуждения по поводу того, как должна выглядеть данная система, однако практически эти проблемы еще не решены. В этой связи вопросы, касающиеся становления и развития планового хозяйства, исследования проблем, возникавших в процессе формирования планов, и их последствий, повлекших за собой серьезные не только экономические, но и социальные потери, являются весьма актуальными в настоящее время, в период, когда экономические преобразования являются все более осознаваемыми и необходимыми условиями для обеспечения устойчивого бескризисного развития национальной экономики и стабильного экономического роста.

Традиции планирования в российской экономике весьма глубоки. Основы теории планирования были сформированы в 20-е годы прошлого столетия российскими экономистами, которые внесли колоссальный вклад в теорию и практику становления и развития планирования того времени, что в будущем получило широкое распространение в мире.

Поставленные экономистами 20-30-х годов XX века проблемы сохраняют свою актуальность и на сегодняшний день, и очень важно учесть ошибки, просчеты, а также бесценный как положительный, так и отрицательный опыт прошлого для использования в настоящее время.

И если в начале 90-х годов XX века оценка социально-экономических явлений и процессов советского периода была резко негативной, что было вполне оправданно в тех политических условиях, то в настоящее время растет число более взвешенных, спокойных мнений, позволяющих, невзирая на эмоциональный идеологический фон, разобраться в том очень непростом и неоднозначном периоде времени. Именно такой подход интересен и приемлем для изучения экономической истории советского периода.

Степень разработанности проблемы. Начало исследованиям процессов планомерности и проблем планирования было заложено в 20-30-х годах XX века в работах М.И. Туган-Барановского, Г.М. Кржижановского, Е.А. Преображенского, Н.И. Бухарина, С.Г. Струмилина, Н.Д. Кондратьева, В.А. Базарова, А.А. Югова и других экономистов. В них содержится глубокий анализ сущности планирования, его кардинальных проблем, методов и способов

организации планового хозяйства и планомерного производства.

Исследованию трудов дореволюционных и советских ученых, заложивших основы методологии историко-экономических исследований, проблемам НЭПа и государственного регулирования народного хозяйства посвящены работы М.П. Евсеева, М.М. Загоруйко, Э.Б. Корицкого, В.В. Круглова, А.В. Лабудина, Д.Ю. Миропольского, Г.В. Нинцовой, В.Т. Рязанова, Н.К. Фигуровской, Л.Д. Широкограда и др.

Вопросы становления советской экономики и формирования экономической мысли 20-30-х годов XX века по теме планирования раскрываются в работах И.А. Благих, Г.Г. Богомазова, Г.З. Щербаковского и др.

Вопросы дальнейшего развития системы планирования советской экономики нашли отражение в трудах Л.И. Абалкина, Д.В. Валового, Н.А. Вознесенского, Л.В. Канторовича, В.В. Куйбышева, В.И. Межлаука, В.В. Новожилова, И.М. Сыроежина, Ю.В. Яременко и других советских экономистов.

Именно в материалах и документах 20-30-х годов XX века были заложены основы научного и практического решения таких, ставших в настоящее время весьма актуальными, проблем планового управления народным хозяйством, как повышение роли перспективного планирования, концентрация сил и ресурсов на главных направлениях, обеспечение комплексного решения крупных общегосударственных межотраслевых связей для достижения лучшей сбалансированности планов, повышение стабильности, создание необходимых государственных резервов, более умелое сочетание отраслевого и территориального планирования с программами социально-экономического развития. Повышение роли и воздействия самого потребителя на формирование плана, строгое выполнение договорных обязательств, а также дальнейшее развитие экономических методов управления, использование таких экономических рычагов как цена, прибыль, премия – все эти вопросы планового управления народным хозяйством ставились и решались в той или иной мере в экономической литературе 20-30-х годов XX века.

Многие теоретические положения экономистов того времени до сих пор не утратили своего практического значения, мало того, имеют прямое отношение к процессу совершенствования планирования в условиях современной экономики. Вот почему важен анализ идей указанного периода с позиций решения сегодняшних проблем управления национальной экономикой.

Несмотря на существенное освещение данных вопросов, многие из

них еще не решены. Актуальность и одновременно недостаточная изученность трудов отечественных и находящихся в эмиграции ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по вопросам планирования и адаптации выдвинутых ими идей к решению текущих проблем послужила основанием для проведения научных исследований, результатом которых является данная работа.

Целью диссертационного исследования является систематизация трудов отечественных и находящихся в эмиграции ученых-экономистов, воссоздание целостной научной картины экономической мысли в России в 20-30-е годы XX века по проблемам становления и развития планирования, включавшей в себя обширный круг идей, концепций, теорий и гипотез, а также оценка применимости выдвинутых ранее идей к решению текущих проблем.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

- определить основные направления дискуссий ученых-экономистов конца XIX - начала XX века, систематизировать их взгляды по вопросам управления народным хозяйством страны;
- выявить особенности построения планового хозяйства, определить его сущность, раскрыть содержание понятия «планомерность»;
- оценить вклад таких ученых-экономистов, как Е.А. Преображенский, Н.И. Бухарин в построение перспективной пятилетки, определить влияние теории первоначального социалистического накопления на реализацию мер по построению перспективного плана;
- систематизировать взгляды российских ученых-экономистов 20-30-х годов XX века на зарождение, становление и развитие планирования;
- раскрыть позицию ученых-экономистов русского зарубежья на сложившийся в стране порядок построения планового хозяйства;
- выявить основные особенности формирования нового направления в российской экономической мысли – директивно-плановой системы хозяйствования;
- обосновать возможность использования научных результатов в настоящее время при совершенствовании системы планирования и осуществлении социально-экономических преобразований.

Объект исследования – труды ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по проблемам становления и развития планирования.

Предмет исследования – совокупность взглядов и концепций представителей основных течений российской экономической мысли в 20-30-е годы XX века на построение планирования и управление

народным хозяйством.

Соответствие диссертации Паспорту научных специальностей. Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей ВАК 08.00.01 – Экономическая теория: 2.1. Общие тенденции и закономерности экономической истории человечества (периодизация экономической истории, особенности и этапы отдельных исторических эпох, цикличность экономических процессов). 2.4. История опыта и способов трансформации экономических систем (этапов эволюции систем, переходных эпох, социальных революций, экономических реформ). 3.11. Российская школа экономической мысли: особенности России и их воздействие на основные черты российской экономической мысли; процесс возникновения, становления и этапы развития экономической мысли в России; основные направления развития российской экономической мысли в советский период, ее черты, противоречия, борьба направлений; особенности трансформации марксизма в советской экономической мысли.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и находящихся в эмиграции ученых-экономистов по проблемам становления и развития планирования, а также труды по вопросам управления народным хозяйством.

Методологической основой исследования является применение комплексного, системного, структурного, сравнительного, количественного и качественного анализа, метода причинно-следственной связи, а также использование метода научной абстракции, исторического и логического метода.

Информационную базу исследования составили материалы научных периодических изданий, монографии, архивные материалы, официальные документы, нормативно-правовые документы органов законодательной и исполнительной власти РФ, научные ресурсы сети Интернет.

Обоснованность результатов исследования обеспечивается использованием в качестве теоретической и методологической основы диссертационной работы фундаментальных научных трудов отечественных ученых и ученых, находящихся в эмиграции, посвященных исследованию проблем планового управления народным хозяйством.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием широкого методологического инструментария для решения поставленных задач и достижения цели диссертационного исследования. Результаты работы базируются на системном анализе различных точек зрения, сформированных в процессе дискуссий

ученых-экономистов в 20-30-е годы XX века по исследуемой теме. Основные результаты диссертационной работы отражены в публикациях автора, в том числе в научных рецензируемых изданиях, а также представлены на научных конференциях.

Научная новизна исследования состоит в осуществлении системного анализа взглядов экономистов 20-30-х годов XX века по вопросам становления и развития планирования, а также планомерной организации общественного производства, что позволило выявить как достижения, так и ошибки во взглядах на систему управления народным хозяйством, оценить сформированные учеными-экономистами в процессе дискуссий различные подходы и направления экономической мысли, представляющие в настоящее время теоретический интерес и практическую значимость в построении и развитии процесса планирования.

Наиболее значимые результаты исследования, полученные автором, представлены в следующих положениях:

- систематизированы взгляды ученых-экономистов конца XIX-начала XX века согласно принадлежности их идей к моделям управления народным хозяйством, и дана оценка предлагаемым моделям, что позволило теоретически обосновать: ограниченность рыночной и централизованной систем управления хозяйством, причины эффективности централизованной системы только в краткосрочном периоде и экстремальных обстоятельствах, тенденцию к смешению рыночных и планово-централизованных механизмов;

- выявлены особенности построения планового хозяйства через призму взглядов ученых-экономистов 20-х годов XX века на систему управления народным хозяйством страны, ключевыми принципами функционирования которой являлись планомерность и пропорциональность;

- в результате исследования дискуссий ученых-экономистов по основным вопросам построения перспективной пятилетки установлено, что ответом на насущные вопросы организации планирования в условиях поставленных перед государством задач послужила концепция первоначального социалистического накопления, выдвинутая Е.А. Преображенским, методология которой стала основой проведения индустриализации и построения плановой экономики;

- систематизированы взгляды российских ученых-экономистов 20-30-х годов XX века в зависимости от разработанной методологии планирования при формировании системы управления народным хозяйством страны; обоснована несостоятельность идей представителей телеологической концепции, методология которой стала основой

планирования в 20-30 годы XX века и предполагала создание административной системой плана-задания, отвечающего целевым установкам посредством директивных методов, пренебрегая при этом достоинствами методологии генетической концепции;

– раскрыта позиция ученых-теоретиков русского зарубежья на сложившийся в стране порядок построения планового хозяйствования; обоснована несостоятельность телеологической концепции как теоретической основы практических принципов построения перспективных планов в 20-30-е годы XX века с точки зрения ученых-экономистов, находившихся в эмиграции;

– выявлена особенность развития директивно-плановой системы, заключающаяся в создании искусственной цикличности, возникающей по причине ограничения рыночных параметров и необходимости централизованного управления ими для целей стабилизации экономической конъюнктуры;

– в результате анализа современной системы планирования выявлены причины неэффективности плана в настоящем и обоснована возможность применения идей ученых-экономистов 20-30-х годов XX века в целях повышения результативности плановых механизмов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные в диссертации научные результаты могут быть использованы для дальнейшего научного развития истории экономической мысли по проблемам планирования и планового управления народным хозяйством. Теоретические разработки автора могут использоваться как концептуальная основа для дальнейших теоретических и практических исследований по проблемам планирования.

Теоретические положения также могут использоваться в учебном процессе при чтении таких дисциплин, как «История экономических учений», «История экономики», «Экономика России», «Национальная экономика», «Экономическая теория», а также специальных курсов по изучению проблем планирования.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в определении направлений развития экономической мысли по вопросам планирования в 20-30-х годах XX века, систематизации различных точек зрения ученых экономистов на построение плана, выявлении смежных и абсолютно различающихся мыслительных рядов, а также закономерностей при построении системы планирования.

Проведенное автором исследование может быть использовано при разработке рекомендаций, а также мероприятий по улучшению качества

планирования на государственном уровне.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора, в том числе в научных рецензируемых изданиях, а также докладывались на XXVIII научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов СПбГЭУ: «Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке» (Санкт-Петербург, 2017), на научной конференции аспирантов СПбГЭУ: «Россия в современном мире: экономические, правовые и социальные аспекты развития» (Санкт-Петербург, 2017); на научной сессии профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов: «Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке» (Санкт-Петербург, 2018).

Публикации результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 научных работах общим объемом 2,7 п.л., среди которых 3 публикации объемом 1,3 п.л. в научных журналах из «Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования соответствует решению поставленных задач. Диссертационная работа включает введение, три главы, первая из которых содержит три параграфа, вторая глава – три параграфа, третья – три параграфа, заключение, библиографию.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизированы взгляды ученых-экономистов конца XIX - начала XX века согласно принадлежности их идей к моделям управления народным хозяйством, и дана оценка предлагаемым моделям, что позволило теоретически обосновать: ограниченность рыночной и централизованной систем управления хозяйством, причины эффективности централизованной системы только в краткосрочном периоде и экстремальных обстоятельствах, тенденцию к смещению рыночных и планово-централизованных механизмов. В начале XX столетия перед страной была поставлена серьезная задача: преодолеть отставание от передовых стран Запада и завоевать право называться великой державой, чтобы смело отстаивать свои сферы влияния на мировой арене. Решением данной задачи был курс на форсированную индустриализацию, включавший в себя меры

по обеспечению экономической независимости страны, приоритет развития тяжелой и оборонной промышленности, где ключевая роль отводилась государству.

Мировая война еще больше усугубила необходимость контроля и регулирования государством всех областей хозяйственной деятельности. В этой связи крупнейшие русские ученые-экономисты и государственные деятели были вовлечены в дискуссии и озадачены поиском решений и выработкой методик для решения актуальных вопросов управления народным хозяйством.

Основной темой оживленных дискуссий являлась необходимость проведения индустриализации, методы и способы ее осуществления, роль государства в этом чрезвычайно важном процессе.

Исследование экономической мысли конца XIX - начала XX века позволяет сделать вывод, что сообщество ученых-экономистов условно можно было разделить на два лагеря. Одни ученые-экономисты такие как Д.И. Менделеев, С.Ю. Витте, П.Б. Струве, Б.Д. Бруцкус, А.И. Чупров, И.И. Янжул почитали рыночные принципы и уважительно относились к ценностям либерализма. Однако данные исследователи относились к меньшинству, большинство были приверженцами «умеренного либерализма». К ним относились И.М. Гольдштейн, В.Я. Железнов, М.И. Боголепов, М.И. Туган-Барановский, Л.Б. Кафенгауз и другие. Выявлено, что основными вопросами, являющимися предметом обширных дискуссий, явились вопросы методов и способов осуществления индустриализации, места и роли государства в управлении народным хозяйством страны, необходимость присутствия рыночного фактора в государственном управлении, а также вопрос присутствия частной собственности. Ученые размышляли на тему, каким же должно быть управление народным хозяйством с учетом поставленных перед страной целей и, непосредственно, как настроить процесс ведения народного хозяйствования страны, какая должна осуществляться политика и с помощью каких инструментов ее реализовывать. Также одним из немаловажных был вопрос границ централизованного управления и свобод хозяйственных единиц.

Спустя практически век, мы видим, что централизованная система управления может быть эффективной в краткосрочных периодах, экстремальных обстоятельствах, система помогает мобилизовать все средства и ресурсы страны и направить их в нужное направление для достижения цели. Однако в других условиях результаты такой системы не оправдывают затраченных средств.

Показано, насколько убедительно это доказывали талантливые ученые русского зарубежья, такие как А.Д. Билимович, Б.Д. Бруцкус, за

что были вынуждены уехать после октябрьского переворота в эмиграцию. Они придерживались идеи, что невозможно добиться высоких результатов в условиях насилия, диктата, в условиях, пренебрегающих экономической и личной свободой, а эффективное развитие народного хозяйства усматривали в условиях рынка и хозяйственной свободы, что не может быть заменено никакой другой регулирующей системой.

Современная практика управления народным хозяйством в развитых странах демонстрирует тенденцию к смешению рыночных и планово-централизованных механизмов регулирования экономики, что позволяет странам достаточно быстро и адекватно реагировать на изменения на макроэкономическом уровне, не теряя при этом своего статуса на мировой арене. И здесь мы можем сделать вывод, насколько далеко смотрели ученые-экономисты первой трети XX века, что их идеи до сих пор не только живы, но и вполне актуальны, ценны и применимы в настоящее время.

2. Выявлены особенности построения планового хозяйства через призму взглядов ученых-экономистов 20-х годов XX века на систему управления народным хозяйством страны, ключевыми принципами функционирования которой являлись планомерность и пропорциональность. Создание первого пятилетнего плана играло важную роль, ведь оно положило начало формированию пятилетних планов-заданий, являющихся тем самым макетом, который предопределял построение всей плановой экономики в целом. Здесь нельзя недооценить тот опыт, который приобрела наша страна в комплексном подходе к планированию, постановке грандиозных задач и их решению, опыт, отчасти на основе которого и сейчас строятся стратегически планы.

Установлено, что понятие «планомерность» являлось важнейшей специфической особенностью новой системы и без него правильно охарактеризовать процессы производства, распределения, обмена и потребления было бы невозможным.

Раскрыто, что предпосылкой для внедрения планомерности и пропорциональности являлась социалистическая революция, подразумевавшая под собой уничтожение частной собственности на средства производства и последующее создание условий для обобществления.

В.И. Ленин был сторонником пропорциональности, ставя ее в ранг закона. Продемонстрировано, что в условиях присутствия частной собственности действие закона планомерности регулировать было практически невозможно, в свою очередь при господстве общественной

собственности существовала внутренняя связь во всем производственном процессе, ввиду чего он становился регулируемым – в этом случае плановость выступала в роли всеобщей движущей силы, а плановое развитие народного хозяйства, по мнению ученых-экономистов 20-х годов XX века, являло собой определенную закономерность в развитии производственных отношений и народного хозяйства в целом при переходе от капитализма к социализму.

Организация планового пропорционального развития народного хозяйства подразумевала под собой рациональное размещение производства для эффективной работы предприятий и создания комбинированных производств для взаимовыгодных условий с учетом наименьших потерь и отходов в процессе производства. Предполагалось, что такая система позволила бы повысить работоспособность и эффективность предприятий, а также достигнуть более высоких результатов.

Электрификация страны предусматривала централизацию производства и производственных сил, увеличение производительности труда, технический прогресс и использование современной техники. Устанавливались контрольные цифры в разрезе определенных отраслей народного хозяйства, отдельных сфер хозяйства, культуры, а также были определены контрольные цифры по предприятиям.

Показано, что проведение всех этих мер было направлено на сбалансированность планов всех сфер народного хозяйства, высоком уровне организации территориального и отраслевого планирования, что способствовало поддержанию плановости и пропорциональности.

3. В результате исследования дискуссий ученых-экономистов по основным вопросам построения перспективной пятилетки определено, что ответом на насущные вопросы организации планирования в условиях поставленных перед государством задач послужила концепция первоначального социалистического накопления, выдвинутая Е.А. Преображенским, методология которой стала основой проведения индустриализации и построения плановой экономики. Исследование дискуссий в научном сообществе в 20-е годы XX века позволило установить взаимосвязь между концепцией «первоначального социалистического накопления», предложенной Е.А. Преображенским, и построением социализма в стране. Концепция «первоначального социалистического накопления» была основной работой автора, а также идеей «номер один» для построения социализма. Социалистическое накопление подразумевало под собой прирост общественного производства за счет капитализации части прибавочного продукта. В отличие от данной

трактовки первоначальное социалистическое накопление представляет собой расширение государственных накоплений с помощью средств, находящихся за чертой государственного хозяйствования. Существенность и важность этого вида накопления Е.А. Преображенский считал настолько великим, что предлагал возвести определение и суть первоначального социалистического накопления в ранг закона социализма и главного закона экономики переходного периода, который регулировал все стороны экономической жизни государства. Е.А. Преображенский сформулировал научное определение для своей «движущей силы», которое вызвало яростную критику, однако выявлено, что чем более применялись методы «первоначального социалистического накопления» в стране, тем с большей силой критиковали власти административной системы определение основного экономического закона. Действительно ли концепция не имела практического смысла? Обращение к истории через призму лет позволяет сделать вывод, что смысл был, и смысл очень глубокий. Страна находилась в ужасной обстановке разрухи и голода. Выходом из сложившейся ситуации Е.А. Преображенский считал построение социалистической системы хозяйствования, основывающейся на первичном социалистическом накоплении. Для осуществления важных стратегических задач и превращения в мировую индустриальную державу необходима была мобилизация средств страны, существующих средств было недостаточно, поэтому и был принят курс на поиск средств, находящихся за чертой государственного социалистического хозяйствования, который предполагал ряд мер, разработанный Е.А. Преображенским. Важно, что идея первоначального социалистического накопления Преображенского Е.А. по его логике была применима именно для переходного этапа от капитализма к социализму, далее в социалистическом обществе предлагаемые экономистом меры применяться не должны были. Однако политика первоначального социалистического накопления зашла слишком далеко, свидетельством тому являлась проведенная Сталиным коллективизация со всеми вытекающими из нее последствиями, спровоцированными преобладанием политико-административного правления.

Подводя итоги вклада Е.А. Преображенского в строительство нового общества, утверждать, что его путь «первоначального социалистического накопления» был верным и оптимальным нам не приходится. Он разошелся с представлениями В.И. Ленина о создании новой экономической политики, все больше тяготея к политике «военного коммунизма». Если же сравнивать представления

И.В. Сталина и Е.А. Преображенского о построении социализма, то путь последнего был значительно обоснованным, менее жестоким и умеренным.

В ходе исследования выявлено, что представления о пути развития социалистического общества Е.А. Преображенского разделяли многие партийные деятели, но решительно отверг концепцию Е.А. Преображенского Н.И. Бухарин. Единственное, в чем точки зрения ученых-экономистов совпадали, – было понимание необходимости проведения индустриализации как основы будущего растущего социализма. Принципиально другой точка зрения была и на сами источники для проведения индустриализации. По мнению Н.И. Бухарина крестьянство должно помочь стране, но в пределах разумного, не разрушая уклад деревни. Индустриализация должна быть для деревни процессом ее преобразования и подъема, важнейшим источником для проведения преобразований должен быть не отобранный продукт, а прибыль промышленности. Несмотря на реалистичность и правдивость рассуждений Н.И. Бухарина, установлено, что теория «первоначального социалистического накопления» Е.А. Преображенского оказалась более подходящей к программе правящей партии и явилась основой для программы сталинской индустриализации. Рассмотрев путь построения социализма с точки зрения Н.И. Бухарина, стоит сказать, что, несмотря на неприятие его государством, модель была реалистичной и, спустя практически сотню лет, можно сказать, применимой как альтернативный вариант развития, который, возможно, привел бы к лучшему результату. В настоящее время мы можем лишь анализировать модели, предлагавшиеся талантливыми учеными-экономистами, оценивать их, выносить для себя уроки и передавать ценный опыт.

4. Систематизированы взгляды российских ученых-экономистов 20-30-х годов XX века в зависимости от разработанной методологии планирования при формировании системы управления народным хозяйством страны; обоснована несостоятельность идей представителей телеологической концепции, методология которой стала основой планирования в 20-30 годы XX века и предполагала создание административной системой плана-задания, отвечающего целевым установкам посредством директивных методов, пренебрегая при этом достоинствами методологии генетической концепции. Время перехода от политики военного коммунизма к НЭПу дало толчок развитию советской планово-экономической мысли. Большинство ученых-экономистов задавалось многочисленными вопросами о том,

каким же должно быть планирование. В связи с этим сообщество советских ученых условно было разделено на два направления в зависимости от предлагаемой ими модели построения процесса планирования. Выявлено, что представители телеологического подхода, такие как Г. Кржижановский, С. Струмилин, В. Мотылев, Н. Ковалевский, В. Милютин и другие видели в хозяйственном плане прежде всего целевые установки, определенные классовым подходом. С. Струмилин объяснял этот принцип как календарное воплощение партийной программы. С методологической точки зрения это означает призыв идти от цели к средствам, от следствия к причине. Таким образом, суть идеи телеологов состояла в составлении плана-задания, для реализации которого необходимы были директивные методы управления, которые и являлись сущностью административной системы.

Представители генетического подхода, прежде всего Н. Кондратьев, В. Базаров, В. Громан и другие, отстаивали идею плана, целевые установки которого определяются исходя из вероятных и в то же время желательных тенденций развития той или иной отрасли, рынка, сферы хозяйства или хозяйства в целом. Отправной точкой построения плана предполагался прогноз, предвидение, анализ объективных тенденций развития. Подобная точка зрения определяла подход к планированию, целью которого Н.Д. Кондратьев считал разработку реалистичных и обоснованных планов, которые являются выражением желательных результатов в рамках возможного.

Полемика между телеологами и генетиками нарастала, попеременно представители каждого направления доказывали свою правоту, однако во второй половине 20-х годов в борьбе победили телеологи, перейдя из экономической в политическую плоскость, тем самым заручившись поддержкой правительства. К 30-м годам окончательно установилось господство административной системы на практике, что дало толчок разложению генетического направления. Большое количество талантливых экономистов и выдающихся личностей были обвинены и репрессированы.

Общий курс экономической науки был определен: перспектива прогресса социализма отождествлялась с государственной формой собственности, с централизованным плановым началом, сведением до минимума товарно-денежных отношений. Какие-либо другие взгляды и суждения были неприемлемы, тем самым поддерживалась чистота и неприкосновенность экономики социализма.

Спустя годы, мы видим, что административная система управления народным хозяйством эффективна лишь в краткосрочной

перспективе и экстремальных обстоятельствах, позволяя мобилизовать все ресурсы страны для достижения цели. Однако в случае, когда перед государством ставится задача построить такую систему планирования, которая бы способствовала планомерному развитию народного хозяйства страны, то, как показывает практика использования инструментов телеологической концепции, данный механизм не оправдал себя, как минимум, потому что ни один пятилетний план не был выполнен в срок.

5. Определена позиция ученых-теоретиков русского зарубежья на сложившийся в стране порядок построения планового хозяйствования; обоснована несостоятельность телеологической концепции как теоретической основы практических принципов построения перспективных планов в 20-30 годы XX века с точки зрения ученых-экономистов, находившихся в эмиграции. В связи с тем, что с приходом советской власти значительная доля крупнейших ученых-экономистов вынужденно оказалась за пределами страны, экономическая литература русского зарубежья была наполнена широким многообразием оценок социально-экономических и политических процессов, происходивших в Советской России в послеоктябрьские годы. Наряду с весьма сдержанными оценками процессов, протекавших в советской России, в публикациях эмигрантов содержались и резко критические оценки и положения. К сожалению, ни те, ни другие, по большей части, не доходили до научной общественности нашей страны, в связи с чем, зачастую полезные с точки зрения совершенствования практики построения планового хозяйства советы и идеи не могли быть услышаны и учтены по причине того, что политический режим исключал таковое.

В работе проанализированы воззрения А. Югова и его оценка порядка построения планового хозяйства. Установлено, что А. Югов был сторонником генетического направления и с уважением относился ко всем представителям данного подхода, в то время как к идее телеологов национализировать большую часть промышленности и при помощи одного большого органа осуществлять планирование народного хозяйства А. Югов относился скептически. Он обращает внимание на то, что при разработке пятилеток плановики сталкивались с серьезными сложностями, практически неподвластными решению – для расчетов многих показателей необходимо было понимать такие величины вводных, как величина населения в следующем периоде, через пять, десять лет, ведь это основная производственная сила страны. И именно в связи с данными сложностями, отмечал А. Югов, объясняется то обстоятельство, что Госплан вынужден был вырабатывать шестой

вариант пятилетнего плана, а в период его выработки обстоятельства опровергали все теоретические расчеты, что уже обосновывает несостоятельность телеологической концепции.

Определено отношение А. Югова к телеологическому направлению, утверждать, что экономист не приемлет данный подход не совсем корректно. Он также не отрицал целеполагания в телеологии, аргументировал важность данного процесса, однако считал основной проблемой телеологов то, что они отодвинули на задний план научное начало, тем самым не имели возможности поставить цели обоснованные и реалистичные. И именно струмилинская однонаправленная модель, определившая основу для развития планово-централизованной системы, по мнению А. Югова, абсолютно бесперспективна и нежизнеспособна. С великим сожалением, писал ученый-экономист о том, что ученые-телеологи не усвоили основной вывод экономической науки, согласно которому государственное плановое регулирование может быть успешным только лишь в случае взаимодействия с рыночными законами.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что А. Югову была близка позиция Н. Кондратьева, который критически относился к телеологической концепции, упрекая плановое руководство в чрезмерном поклонении цифрам и желании подогнать экономику народного хозяйства под определенные рамки, не имеющие серьезного и полноценного обоснования.

Таким образом, анализ экономической мысли в эмиграции показал, что А. Югов, как и многие другие ученые-экономисты русского зарубежья, не принимал ни теоретические установки телеологов, ни их экономическую модель, ни практические шаги по ее осуществлению, утверждая, что данные инструменты не будут работать и тем более не помогут в решении вопросов, стоящих перед экономикой страны.

6. Выявлена особенность развития директивно-плановой системы, заключающаяся в создании искусственной цикличности, возникающей по причине ограничения рыночных параметров и необходимости централизованного управления ими для целей стабилизации экономической конъюнктуры. Новое направление российской экономической мысли – директивно-плановая система хозяйствования – сформировалось во второй половине 20-х гг. XX века в результате научных дискуссий. Серьезные споры демонстрировали такие полемические пары как С.Г. Струмилин и Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский и Е.А. Преображенский, Е.А. Преображенский и Н.И. Бухарин. Сторонники одного направления придерживались рыночной парадигмы, представители второго считали основой

парадигму планового, управляемого под директивой государства хозяйства. Проведенное автором исследование позволило выявить, что полемика научного сообщества страны и столкновение идеологий обусловили именно такую расстановку сил в России в эпоху новой экономической политики, когда государственный аппарат, помимо политической власти, имел возможность перераспределять денежные фонды в своих интересах, а также задавать направление развития всей страны как передового промышленного государства, что подкреплялось политикой индустриализации.

Установлено, что посредством проведения экономических реформ с одновременной коллективизацией крестьянства государство сформировало механизм перераспределения ресурсов в пользу государственного предпринимательства, а также серьезно изменило пропорцию потребления и накопления населения в пользу последнего. При смешанном рыночном хозяйстве добиться такого изменения пропорции потребления и накопления было бы невозможно.

В связи с чем, рыночное хозяйство было трансформировано директивно-плановой системой: такие параметры, как цена, норма прибыли, банковский процент, заработная плата и другие в советской экономике стали устойчивыми. Рынок товаров, труда, услуг, денег и капитала зависел от таких показателей, как объем производства и продаж продукции, объема денежной массы в обращении, занятости населения и капитальных вложений. Интенсивное инвестирование государства в производственные мощности предприятий создавало условия чрезмерного спроса на факторы производства и продукты, обеспечивая при этом экономический рост.

Исследование показало, что развитие директивно-плановой экономики происходило в условиях постоянного хронического дефицита товаров. Экономический рост снижался по мере распространения недостатка товаров. Когда же дефицит ресурсов достигал критических точек, цены пересматривались. Периоды позитивной экономической конъюнктуры позволяли действующей системе сглаживать негативные последствия существующего режима управления. Таким образом, цикличность самой директивно-плановой парадигмы обосновывала потребность в централизованном управлении, распределении имеющихся ресурсов и использовании их.

7. В результате анализа современной системы планирования выявлены причины неэффективности плана в настоящем и обоснована возможность применения идей ученых-экономистов 20-30-х годов XX века в целях повышения результативности плановых механизмов. Экономические реформы

90-х годов XX века положили начало разрушению старой системе планирования. В течение достаточно долгого периода страна находилась в нестабильном состоянии, когда решения принимались в оперативном режиме. В настоящее время происходит восстановление плановых методов для построения системы регулирования экономики на новых началах. Вера в бесконечные возможности рыночных механизмов постепенно исчезает, осознается необходимость создания новой системы, основанной на стратегическом планировании. Дискуссии о том, как должен быть организован процесс планирования в стране, ведутся давно, однако практические шаги в области решения данного вопроса предприняты сравнительно недавно.

В начале 2000-х г. начал отчетливо прослеживаться курс на стратегическое управление, в основе которого лежал приоритет реализации крупных национальных проектов. Помимо реализации крупных проектов, элементы планирования стали присутствовать на региональном уровне и представлять собой областные целевые программы. Постепенно стали возвращаться известные инструменты планирования такие, как программы, прогнозы, стратегии социально-экономического развития РФ и ее субъектов, а также стали внедряться отчасти новые – целевое бюджетное планирование и скользящий трехлетний бюджет.

В настоящее время законодательством закреплены полномочия органов в сфере стратегического планирования, принципы, задачи, полномочия участников стратегического планирования, документы стратегического планирования, а также регулируется разработка плана мероприятий по реализации стратегии, осуществление мониторинга и контроля исполнения и реализации документов стратегического планирования, регламентируются цели и задачи стратегического планирования, структура и основные механизмы планирования.

Проведенный анализ позволил выявить, что главный недостаток современных стратегий заключается в том, что отсутствует планирование на макроэкономическом уровне. Нет четко построенной вертикали «Стратегия – план реализации – целевые программы». Региональные стратегии чаще всего имеют изолированный характер. Конкурентные преимущества и интересы соседних регионов при этом не учитываются. Ресурсное обеспечение стратегических направлений развития учитывается крайне редко. Также среди недостатков региональных стратегий следует отметить отсутствие качественной информационной базы и мониторинговых систем.

Установлено, что неэффективность координации деятельности федеральных и региональных органов приводит к проблемам в

реализации межрегиональных и региональных стратегий.

Таким образом, проанализировав действующие законодательные и организационные положения в части разработки стратегий, а также рассмотрев практику реализации стратегий социально-экономического развития, выявлено, что процесс формирования стратегического планирования в настоящее время не является полностью завершенным. Для повышения эффективности данных процессов требуется привлечение властей всех уровней, а также участников крупного бизнеса и внешних экспертов.

Несмотря на то, что современная российская экономика приобрела абсолютно иной характер, очень важно использовать исторический опыт по разработке, согласованию и корректировки планов, учету различных финансовых показателей, методам анализа и т.д., ведь многие вопросы и способы их решения остаются актуальными и в настоящее время.

Принимая во внимание рассмотренное творческое наследие Н.Д. Кондратьева, является полезным использование и развитие его разработок в части прогнозирования, выявления закономерностей тех или иных событий в истории нашей страны и экстраполяции тенденций на будущее, а также проработка возможных вариантов поведения в случае отклонения от ожидаемых явлений и событий, что позволит экономике страны эффективно адаптироваться к внешнеэкономическим изменениям (к экзогенным изменениям). Для достижения данной цели предлагается метод последовательных вариантных приближений Г.М. Кржижановского, заключающийся в наброске первоначально наиболее полного плана, а затем приведения его к окончательному виду при помощи труда экспертов.

Также в настоящее время весьма целесообразно использование метода корректировки двух рядов: разработка максимального и минимального вариантов при окончательной компоновке оптимального плана. Отчасти данный метод уже используется и, на мой взгляд, заслуживает полноценного внедрения в практику в связи с тем, что является достаточно эффективным, так как позволяет определить диапазон возможных колебаний проектируемых хозяйственных перспектив и, как следствие, большую гибкость и маневренность в условиях динамичных изменений.

Стоит отметить, что в нашей стране сейчас активно ведется работа в части развития стратегического планирования, но качественного функционирования данной системы планирования пока не наблюдается, поэтому подробное изучение и использование опыта нашей страны весьма ценно и может положительно сыграть в построении

сбалансированных стратегических планов с довольно амбициозными и реально достижимыми целями.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Проведенное автором исследование позволяет сделать вывод, что за многие годы Россия накопила богатейший и уникальный опыт планирования социально-экономического развития страны на государственном уровне, который не потерял своей актуальности и на сегодняшний день. Более того, грандиозный опыт является ценной основой, научным фундаментом, который необходимо использовать при построении процесса планирования в настоящее время.

2. Изучение работ выдающихся ученых-экономистов 20-30-х годов XX века позволяет сделать вывод, что 20-30-е годы XX века по праву можно назвать периодом становления и развития планирования в стране, когда впервые начали широко обсуждаться особенности построения централизованного планирования в связи с поставленной первостепенной задачей преодолеть разруху, отставание от передовых стран Запада и завоевать право называться Великой державой.

3. Исследование большого числа дискуссий в экономической литературе, а также материалов и документов 20-30-х годов XX века, позволило систематизировать идеи ученых-экономистов по построению плана, рассмотрев как достоинства, так и недостатки выработанных концепций со своими теоретическими основами и практическими шагами для построения планового хозяйства.

4. Проведенное исследование позволяет выявить, что в 20-30-е годы XX века были сформулированы важнейшие идеи, являвшиеся основами и принципами построения плана, такие как принцип директивности, сочетание пропорциональности и выделения основного приоритета развития, интересов государства и предприятий, принцип комплексности и сбалансированности планов, рационализации, принцип научно обоснованного прогнозирования, идея трехзвенной системы планирования (годовой оперативный план, перспективный пятилетний план и генеральный план), метод последовательных вариантных приближений и метод корректировки двух рядов (отправного и оптимального) и другие, которые в той или иной мере используются в настоящее время, либо предлагаются автором к использованию для совершенствования практики планирования.

5. Ученые-экономисты и генетического и телеологического направления внесли существенный теоретический вклад в вопросы построения планового хозяйства. И если наработки ученых-телеологов

активно внедрялись и применялись в XX веке, то идеи ученых-экономистов, относившихся к генетическому направлению, либо не предавались огласке, либо были напрочь забыты как неприемлемые в связи с принятой в стране концепцией директивно-планового хозяйствования. В настоящее время важно по достоинству оценить и воспользоваться ценным опытом, заключенным в трудах ученых-экономистов генетического направления, идеи которых по политическим соображениям не были приняты в 20-30-е годы XX века в период становления планового хозяйства.

6. Доказано, что все поставленные экономистами 20-30-х годов XX века проблемы сохраняют свою актуальность и на сегодняшний день. Совершенствование народнохозяйственного планирования укрепляет, повышает научный уровень планирования и сегодня является одной из самых важных задач. Экономические преобразования в настоящее время все более осознаваемы и необходимы для обеспечения стабильного экономического роста страны, а также выхода в ряды передовых стран мира с развитой экономикой и высоким уровнем социального благосостояния.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. **Боженова, С.И. Взгляды Г.М. Кржижановского на планирование / С.И. Боженова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 1. – 0,4 п.л.**

2. **Боженова, С.И. Экономические воззрения Н.Д. Кондратьева в 20-30-х гг. XX века / С.И. Боженова // Экономика и управление собственностью. – 2016. – №1. – 0,4 п.л.**

3. **Боженова, С.И. В.А. Базаров и его взгляд на построение перспективного плана / С.И. Боженова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 3. – 0,5 п.л.**

4. **Боженова, С.И. Ценный опыт ученых-экономистов 20-х годов XX века в теории планирования / С.И. Боженова // Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке. XXXVIII: научная конференция профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам научно-исследовательской деятельности университета за 2015 год. Март-апрель 2016 г. Факультет экономики и финансов. Отделение национальной экономики/ С.И. Боженова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ,**

2017. – 0,3 п.л.

5. Боженова, С.И. Реформы 90-х годов в России и современные шаги в развитии планирования // Россия в современном мире: экономические, правовые и социальные аспекты развития: Материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ. 2017 г. / С.И. Боженова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 0,2 п.л.

6. Боженова, С.И. Научный вклад ученых-экономистов в построение социализма: полемика Е.А. Преображенского и Н.И. Бухарина в 20-30-е годы XX века // Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке: научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2016 год. Апрель-май 2017 г. Факультет экономики и финансов. Отделение национальной экономики / С.И. Боженова; под ред. Т.А. Селищевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 0,3 п.л.

7. Боженова, С.И. Полемика ученых-экономистов в процессе становления директивно-плановой системы хозяйствования в 20-е годы XX века // Приоритеты развития России: институты и рынки: коллективная монография // С.И. Боженова; под ред. Л.А. Миэринь. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – 0,6 п.л.