

На правах рукописи

Абрамов Грант Артурович

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ
МЕХАНИЗМОВ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика предпринимательства)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Ялунер Елена Васильевна

Официальные оппоненты: **Колесников Александр Михайлович**
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет
аэрокосмического приборостроения»,
профессор кафедры экономики
высокотехнологичных производств

Кроливецкий Эдуард Николаевич
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт кино и
телевидения», профессор кафедры управления
экономическими и социальными процессами в
кино-и телеиндустрии

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «**Сибирский государственный
автомобильно-дорожный университет**»

Защита диссертации состоится «__» _____ 2021 г. в «__» часов
на заседании диссертационного совета Д 212.354.23 при Федеральном
государственном бюджетном образовательном учреждении высшего
образования «Санкт-Петербургский государственный экономический
университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21, ауд.
_____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте
<http://www.unesop.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.И. Барабанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время происходит цифровизация социальных и экономических процессов, стимулирующая ускорение формирования и распространения информации, упрощение контактов между рыночными агентами, сокращение транзакционных издержек, связанных с поиском информации и организации взаимодействия производителей и потребителей. Результатом является активизация инновационного развития практически во всех отраслях и видах деятельности.

Эффективная коммерциализация инноваций путем развития стартап-проектов позволяет создавать новые товары и рынки, обеспечивать лидерство не только на локальной территории, но и по всему миру. В условиях глобального рынка капиталов и развития интернет-каналов, способствующих трансграничному ведению бизнеса, предприниматель может достаточно свободно выбрать страну ведения бизнеса, поэтому практически все развитые страны активно создают условия для привлечения стартап-проектов в свою юрисдикцию путем формирования инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства.

Инновации требуются и для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность и экономическую безопасность страны в целом, а также отдельных национальных бизнесов как на мировом, так и на отечественном рынках. Соответственно весьма актуальной становится задача создания комфортных условий для инновационной деятельности в России. Попытки копировать опыт ведущих экономик не эффективны, а государственные программы не обеспечивают достижение поставленных целей. Очевидно, что требуется системное изменение институциональных условий ведения инновационной предпринимательской деятельности в России, что предопределило направление данного исследования.

Степень разработанности научной проблемы. Теория предпринимательства начала формироваться еще в начале 20 века (Р. Катильон, А. Маршалл, П. Друкер, Дж. М. Кейнс, Р. Хизрич и др.) Понятие инноваций и связанных с ней особенностей предпринимательства как процесса внедрения инноваций было введено Й. Шумпетером. Многие советские и российские ученые также активно занимались методологией исследования инновационного предпринимательства (А.Е. Карлик, Г. Меньш, В.Р. О कोरोков, В.В. Окрепилов, А.И. Пригожин и др.) Анализ влияния институциональных факторов на развитие предпринимательства отражен в многочисленных трудах российских и зарубежных ученых (Х. де Сото, Д. Нортон, А.Н. Асаул, Ф.Х. Найт, Ф.А. Хайек, А.В. Ассадулина, С.Г. Шулыгина, Е.В. Ялунер и др.). В конце 20 века стала активно формироваться теория создания и развития национальной инновационной системы (Р. Нельсон, Б. Амабль, П. Друкер, К. Фридман, А. Джонсон, Р.С. Гринберг, В.Л. Макаров, Т.Ю. Хватова и др.). М. Портер, К. Фримен, А. Аузан, В.

Тамбовцев, Ч. Эдвкист изучали влияние институциональных условий на процессы развития предпринимательства. Эмпирические исследования качества институтов проводили П. Бардхан, Л. Блуме, О.Э. Бессонова и др. В последнее время появились публикации по проблемам эконометрического моделирования воздействия институциональных факторов на экономику (С.Г. Кирдина, М.В. Подшивалова). Несмотря на значительный объем исследований, посвященных методологическим и концептуальным проблемам развития инновационного предпринимательства, очевидной становится необходимость проведения системного анализа проблем формирования институциональных условий ведения инновационной деятельности, соответствующих новому технологическому укладу и учитывающих особенности экономики знаний.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и методических подходов к целенаправленному формированию институциональных условий ускоренного развития инновационного предпринимательства в России.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **научных задач**:

- Систематизировать и обобщить основные теоретические и методологические положения исследований, связанных с особенностями инновационного предпринимательства и формированием институциональных условий его развития;
- Провести анализ и обобщить факторы, определяющие уровень развития инновационного предпринимательства;
- Исследовать практику формирования институтов и механизмов государственного регулирования развития предпринимательства в России и мире в условиях активной цифровизации социально-экономических процессов;
- Оценить влияние государственной политики на развитие условий инновационного предпринимательства, выявить проблемы ее реализации;
- Разработать методику количественной оценки качества институциональной среды инновационного предпринимательства.

Объект исследования: институциональные и организационные преобразования в области развития инновационного предпринимательства.

Предмет исследования: система социально-экономических, организационных, правовых и финансовых институциональных механизмов, определяющая эффективность инновационной предпринимательской деятельности.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные теории развития предпринимательства и инфраструктуры его поддержки, институциональной экономики и управления инновациями, а также российские исследования в области оценки качества институтов.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют системный подход и анализ, экономико-

математическое моделирование. В работе использованы методы структурно-логического, сравнительного и графического анализа.

Информационной базой исследования послужили публикации российских и зарубежных ученых по вопросам развития предпринимательства, формирования институциональных условий для инновационного предпринимательства, актуальная нормативно-правовая база, регулирующая развитие инновационного предпринимательства в России, данные государственной и отраслевой статистики, международные аналитические материалы и рейтинги, функциональные стратегии, целевые государственные программы РФ и итоги их реализации.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечивается использованием общенаучных и специальных методов познания в процессе комплексного анализа трудов российских и зарубежных ученых по вопросам развития предпринимательства и институциональных условий его развития, а также особенностях инновационного предпринимательства. Изучались эмпирические и статистические данные, проводилась их систематизация и структуризация. Достоверность научных выводов подтверждается их апробацией в рамках научных конференций и публикацией в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Достоверность количественных результатов диссертационного исследования подтверждается их соответствием выводам экспертного сообщества и статистическим исследованиям по сопряженным направлениям.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Область исследования и основные результаты, полученные в диссертационном исследовании, соответствуют Паспорту специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства) пунктам: 8.7. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности; 8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в развитии научно-методического аппарата и эконометрического инструментария, позволяющего оценивать соответствие институциональных условий потребностям инновационных предпринимателей, целенаправленно развивать национальную инновационную систему.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:

1. Исследована сущность категории «инновационное предпринимательство», определены более четкие границы ее как объекта исследования на основе предложенной классификации субъектов предпринимательской деятельности по уровню внедряемых инноваций;

2. Обоснована необходимость рассмотрения инновационного предпринимательства как самостоятельного института современной социально-экономической системы. На основе данного подхода

систематизированы факторы, определяющие уровень развития инновационного предпринимательства и структурированы элементы национальной инновационной системы в 6 логических блоков;

3. Выделены и классифицированы условия, обеспечивающие возможность развития инновационного предпринимательства по уровням управления, сгруппированы механизмы государственного воздействия на институциональные условия, на основе которых формировались показатели для количественной оценки качества институциональной среды;

4. Выделены типовые эндогенные проблемы развития инновационного предпринимательства и специфические для России экзогенные проблемы, которые снижают эффективность функционирования созданной инфраструктуры поддержки;

5. Предложена методика количественной оценки качества институциональных условий развития инновационного предпринимательства на основе отслеживания динамики востребованности и достаточности элементов институциональной среды.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научного представления об институциональных аспектах формирования института инновационного предпринимательства, заключающегося в создании метода оценки качества институциональных условий развития инновационного предпринимательства и выбора на его основе целевых индикаторов для программ развития.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования полученных результатов в решении задач, направленных на развитие инновационного предпринимательства. Результаты нашли свое применение в образовательном процессе СПбГЭУ при разработке курса «Институциональные аспекты ведения бизнеса в России».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были представлены, обсуждены и получили положительную оценку на I национальной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы предпринимательства в России» 21 ноября 2019 года, II национальной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы предпринимательства в России» 19 ноября 2020 года, IV-й национальной научно-практической конференции (с международным участием) "Стратегии развития предпринимательства в современных условиях» 23-24 января 2020 года, V-й международной научно-практической конференции "Стратегии развития предпринимательства в современных условиях» 25-26 февраля 2021 года.

Публикация результатов исследования. Автором диссертации были опубликовано 11 научных статей общим объемом 3,8 п.л. (авторский вклад – 3,4 п.л.), из них 5 публикаций в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретическое исследование генезиса категории «инновационное предпринимательство» определило необходимость разделения предпринимательских структур по степени инновационности.

В настоящий момент нет однозначно определяемого термина «инновационное предпринимательство», так как ускорение научно-технического прогресса привело к развитию форм, усложнению механизмов организации и финансирования такой деятельности. В процессе изучения научных теорий, выявлена трансформация терминологического аппарата. Изначальное понимание бизнес –деятельности как предпринимательской постепенно приводит к пониманию необходимости более четкого разграничения понятий, ранее часто использовавшихся как синонимы. С точки зрения уровня предпринимательского риска и уровня используемых инноваций предлагается разделять:

- «Бизнес» - осуществление предпринимательской деятельности по традиционным бизнес-моделям на традиционных рынках» с целью достижения прибыли;
- «Предпринимательство» - осуществление предпринимательской деятельности, связанное с изменением традиционных бизнес-процессов и модификацией традиционных товаров с целью обеспечения конкурентоспособности на традиционных рынках;
- «Инновационное предпринимательство» – коммерциализация технико-технологических нововведений, способствующая созданию принципиально новых технологий, новых товаров для новых рынков

Это связано с тем, что они имеют разный жизненный цикл товаров, разную систему управления. Каждая следующая ступень более рискованная и для ее развития требуются более сложные и разветвленные механизмы поддержки и финансирования. Если ранее в третьей группе в основном существовали временные проектные команды, занимающиеся коммерциализацией конкретной идеи, то теперь активно развиваются компании, для которых инновации являются специализацией: венчурные, инжиниринговые, внедренческие компании, профи-центры.

2. Выявлено, что развитие национальных инновационных систем запускает процесс институализации инновационного предпринимательства. Оно становится самостоятельным институтом, оказывая существенное влияние на социально-экономические отношения в обществе.

Действительно, социально-экономический институт включает в себя:

- ценностно-поведенческие отношения;
- набор формальных и неформальных правил, которые могут либо действовать согласованно, либо противоречить друг другу, вызывая расслоение общества на группы, противоречия, проблемы выбора;
- набор общественных организаций, социальных объединений людей самого разнообразного формата, влияющих на функционирование государства.

Исследование предпринимательских намерений выявляет, что у молодого поколения сменяется система приоритетов - развивается стремление к свободной творческой деятельности. Расширение возможности получения дохода за счет использования творческого потенциала, развивает в обществе атмосферу, способствующую развитию инновационного предпринимательства. Если традиционные бизнес-структуры имеют большой процент негативных оценок у основной массы населения, то «инноваторы» и «стартаперы» чаще оцениваются положительно.

Инновационные предприниматели определяют новые правила для общества. Традиционные неформальные правила сейчас меняются гораздо быстрее, стимулируя к изменению формальных правил в отношении новых товаров, бизнес-практик, которые начинают конфликтовать с существующей системой государственного регулирования. Новые технологии изменяют способы взаимодействия людей и принципы социальных отношений, заставляют государство изменять не только правила для общества, но и принципы его функционирования.

Анализ развития инновационно-ориентированных экономик показывает синергетические эффекты взаимодействия инновационно-предпринимательских структур и инновационно-ориентированного государства, что ведет к глубокой институциональной трансформации общества в целом. Анализ научных исследований позволил структурировать факторы, определяющие уровень развития инновационного предпринимательства в стране (рисунок 1).

Культура через традиции нашего общества, в принципе способствующие формированию инновационных идей, существенно препятствуют их коммерциализации. Когнитивность отражает влияние факторов, связанных с процессами накопления знаний. Если в целом уровень знаний в нашем обществе еще выше среднего, то знаний о ведении бизнеса явно недостаточно. Качество ресурсной базы предопределяет направленность инноваций на развитие рынка ресурсодобывающих отраслей. Для развития технологий и информационных систем у нас достаточно специалистов, однако институты, обеспечивающие финансирование разработок и продвижение их на рынок существенно отстают от стран с инновационной экономикой. Это снижает их конкурентоспособность, так как глобализация и монополизация этого сектора намного выше, чем других секторов экономики.

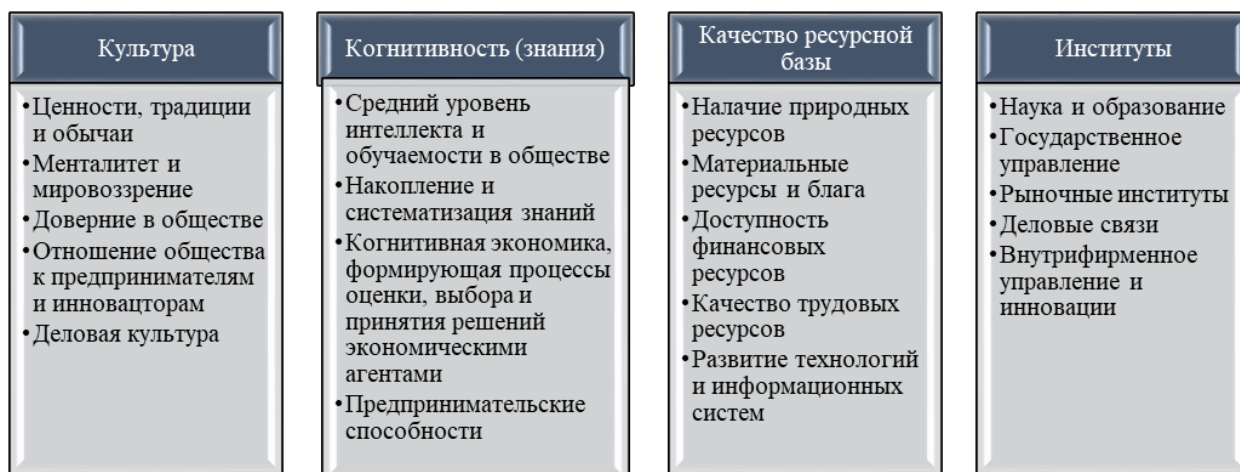


Рисунок 1. Факторы, определяющие уровень развития инновационного предпринимательства

История нашего государства предопределила существенные разрывы между формальными и неформальными правилами в обществе. «Институциональный шторм» способствует тому, что высоко рискованные инновационные бизнесы, которые в дальнейшем могут стать лидерами мировой экономики, становятся резидентами более стабильных территорий. Требуется согласование разрозненных институтов путем целенаправленного развития национальной инновационной системы (рисунок 2), которая представляет собой «совокупность политики государства, инфраструктуры знаний и институциональной среды, которые вступают во взаимодействие друг с другом при помощи институциональных механизмов». Автором структурированы процессы формирования национальной инновационной системы в виде 6 подсистем (Таблица 1). Все процессы, указанные в ней, запущены, однако их эффективность не высока, требуется их настройка, способствующая согласованию неформальных и формальных правил в обществе и время на принятие всеми участниками новых правил и возможностей.

Главной целью настройки является закрепление инновационных бизнесов в юрисдикции России и защита их на мировых рынках

3. Систематизированы механизмы государственного регулирования, способствующие развитию и локализации инновационного предпринимательства.

Институциональные условия для развития разных уровней предпринимательства формируются последовательно. В настоящий момент в России более-менее сложились условия для развития традиционного бизнеса, формируется система для поддержки предпринимательства, и только зарождаются условия для инновационной предпринимательской инициативы.

Для повышения эффективности этой деятельности необходимо развивать механизмы поддержки инновационной активности.

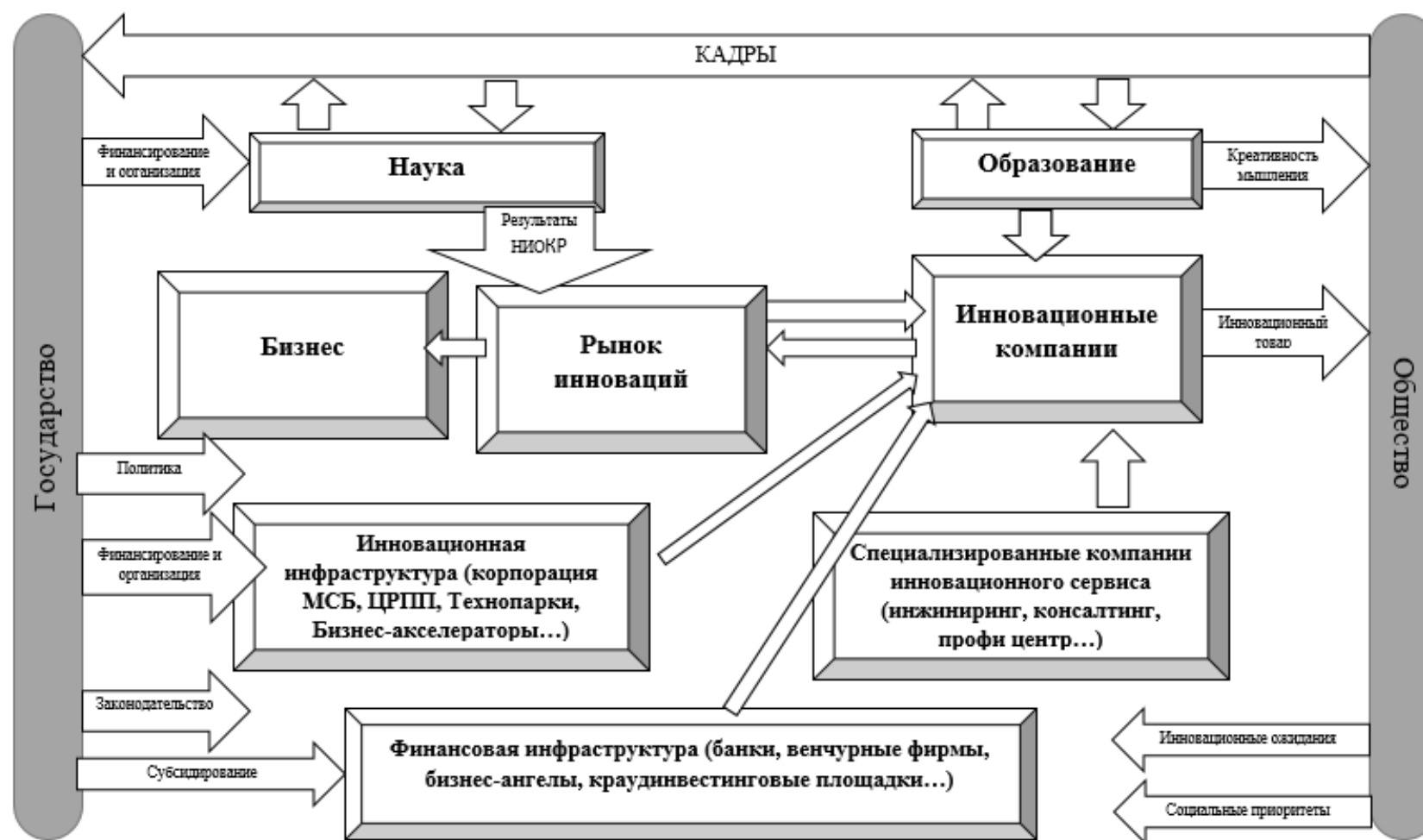


Рисунок 1. Принципиальная схема национальной инновационной системы

Таблица 1 Структура процессов формирования национальной инновационной системы РФ как институциональной базы развития инновационного предпринимательства

Подсистема НИС	Процессы развития
Институциональная среда ведения бизнеса	Оптимизация законодательства, снижение коррупции и теневого сектора экономики; Реализация целевых программ повышения параметров рейтингов инвестиционной привлекательности и бизнес-климата; Реформирование системы контрольно-надзорной деятельности, повышение эффективности налоговой системы, расширение льгот для субъектов инновационной и инвестиционной деятельности
Интеллект	Повышение качества образовательных программ, развитие системы повышения квалификации переподготовки, информирования об инновационных решениях; Организация конкурсов ("охота за талантами"); Создание специализированных организаций, осуществляющих учет, накопление интеллектуальных активов, защиту прав собственности в России и за рубежом, консультирование по их монетизации
Инициация и сопровождение инноваций	Формирование экспертных советов по выбору стратегических направлений развития в регионах, отраслях, научных сообществах; Формирование коуч-центров - оказание консультационных услуг по организации мозговых штурмов в организации для поиска направлений инновационного развития; Организация конкурсов инновационных идей; Развитие систем бизнес-инкубирования и бизнес-акселерации, центров поддержки предпринимательства
Информация	Формирование государственной политики в области развития инновационного предпринимательства; Развитие информационно-консультационных площадок (мой бизнес, краудфандинг, базы знаний); Организация доступа к информационно-аналитическим материалам о состоянии и тенденциях развития рынков (отраслевых, страновых, региональных, товарных); Развитие предпринимательских компетенций и финансовой грамотности населения через создание специализированной информационно-образовательной среды; Пропаганда в области научно-инновационной деятельности, систематизация "лучших практик"
Инфраструктура и Инжиниринг	Стимулирование развития технопарков, инжиниринговых центров, профи-центров; Стимулирование развития комплексных услуг по выводу инновационных продуктов на рынок (дизайн, маркетинг); Создание локальных институциональных зон (кластеров и зон опережающего развития); Стимулирование развития центров коммерциализации в научно-исследовательских и образовательных организациях, организациях ВПК; Помощь в организации выхода на зарубежные рынки (экспортные центры)
Инвестиции в инновации	Создание рынка инноваций, развитие инструментов капитализации инновационных разработок; Стимулирование развития механизмов привлечения частного финансирования (краудинвестиционные площадки, венчурные фонды, частно-государственное партнерство, стимулирование деятельности бизнес-ангелов); Развитие кредитования инновационной деятельности; Реализация государственных программ, государственные заказы на создание инновационных товаров и гранты на проведение НИОКР

На рисунке 3 представлен набор обязательных механизмов, без которых невозможно развитие инновационного предпринимательства, систематизированных по уровням управления и областям воздействия, а также представлены механизмы, используемые субъектами глобального уровня для привлечения российских инновационных предпринимателей, которые должны быть компенсированы более эффективными национальными механизмами. Их необходимо не только сформировать, но и согласовать, чтобы они не мешали функционировать друг другу.

При анализе проблем функционирования отдельного механизма управления, необходимо рассматривать в комплексе все его составляющие (рисунок 4).

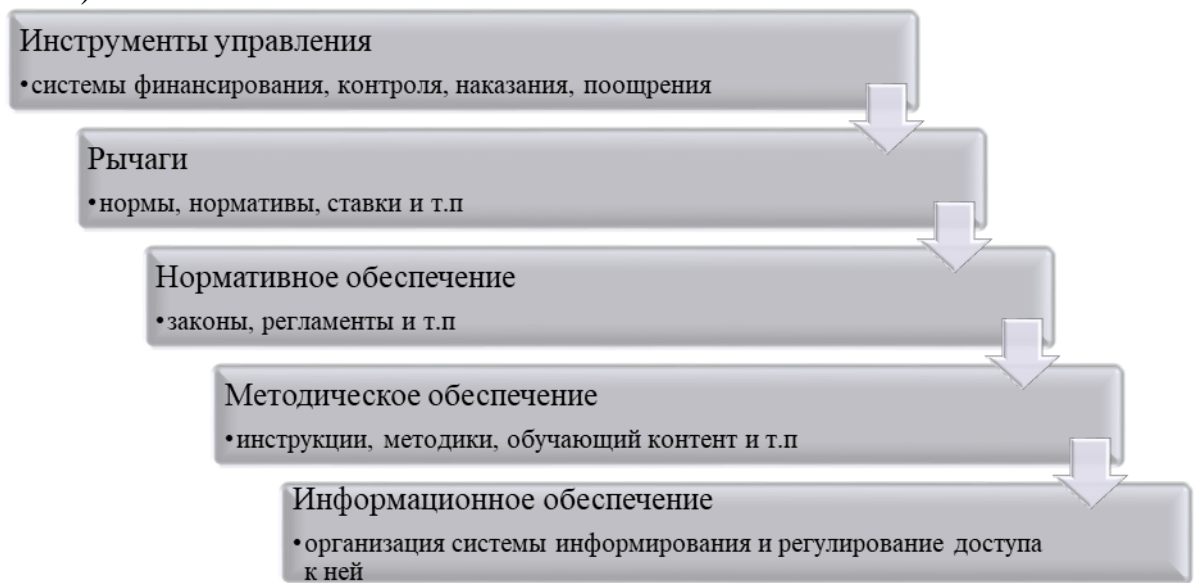


Рисунок 3 Структура механизма экономического управления

В работе проведен анализ используемых механизмов поддержки, на основе которого формировались институциональные опционы, использованные для количественной оценки качества институциональной среды.

Практика показывает, что проблемы чаще всего возникают из-за несогласованности или отсутствия отдельных элементов, в результате чего экономические агенты не могут его использовать по юридически предлагаемой схеме, изыскивают обходные пути решения возникающих проблем. Это ведет к росту издержек и времени реализации проекта, сокращает вероятность успешного его завершения.

Предмет Управления		Уровни управления			
		Субъект	Стейкхолдеры	Субъекты территориального управления	Субъекты влияния глобального уровня
Области воздействия	Рынок	Механизмы изучения потребителей, формирования и развития спроса, организации каналов сбыта и взаимодействия с клиентами	Механизмы рыночной конкуренции и кооперации, формирование барьеров входа на рынок. Механизмы лицензирования отдельных видов деятельности и сертификации товаров.	Механизмы поддержания платежеспособности экономических агентов. Правила ведения бизнеса (открытия, ликвидации, налогового учета, банкротства и т.п.). Механизмы антимонопольного и антикоррупционного законодательства. Механизмы защиты прав экономических агентов (собственников, продавцов и покупателей, экспортеров, защиты результатов интеллектуальной деятельности и т.п.). Механизм государственного заказа. Механизмы поддержки экспорта, развития международных проектов сотрудничества, защита бизнеса за рубежом.	Механизмы влияния на глобальные экономические тренды. Механизмы регулирования мировой торговли. Механизмы антимонопольного регулирования. Механизмы защиты прав экономических агентов. Механизмы влияния на конкурентов международными корпорациями и сетями.
	Технологии и инфраструктурное обеспечение	Механизмы организации проведения НИОКР, создания и ведения баз данных, регламентация инновационных процессов	Механизмы организации совместных НИОКР и проектов, разработка продуктов с открытым исходным кодом, коллективное участие в выставках, передача прав на результаты интеллектуальной деятельности	Создание технопарков, особых экономических зон, кластеров; обеспечение помещениями или территориями под строительство с необходимой инфраструктурой. Эффективное функционирование и доступность транспортно-логистической и энергетической систем.	Механизмы влияния на глобальные технологические тренды. Развитие систем поиска и скупки перспективных разработок и проектов. Предоставление лабораторий и центров прототипирования для совместных разработок. Механизмы защиты лицензионных прав, товарных знаков и знаков обслуживания.
	Ресурсное информационное обеспечение	Механизмы организации поиска и доступа к ресурсам. Механизмы обеспечения информацией.	Организация информационного взаимодействия, обмен опытом, предоставление возможностей использования собственной технологической базы сторонним бизнесам	Создание доступных баз данных и знаний, информационно-справочных и аналитических систем. Создание специализированных лабораторий и центров прототипирования.	Правила ведения международной торговли, таможенные и санкционные ограничения. Информационно-библиотечные системы. Рейтинги и аналитические отчеты.
	Кадровое обеспечение	Механизмы подбора, обучения, мотивации персонала, формирования корпоративной культуры	Механизмы организации обучения и повышения квалификации, организация консультирования и обмена опытом	Механизмы повышения качества трудовых ресурсов (организация образования и науки, регулирование рынка труда, пропаганда общественного статуса инновационных предпринимателей, научных и инженерно-технических работников, борьба с коррупцией, естественнонаучная и финансовая грамотность населения)	Организация международных образовательных программ, Организация международных бизнес-акселераторов. Механизмы содействия трудовой миграции
	Финансовое обеспечение	Механизмы поиска и выбора инвесторов, организации внутрифирменного и внешнего финансирования	Бизнес-ангельская деятельность. Софинансирование разработок.	Механизм налогообложения (системы, контроль, льготы). Механизмы венчурного предпринимательства, частно-государственного партнерства, субсидирования, формирования специальных фондов. Организация валютного контроля внешнеэкономической деятельности. Реализация целевых и грантовых программ. Развитие систем кредитования и лизинга.	Механизмы финансирования международных проектов, Международные гранты на разработку технологий. Широкий спектр кредитных программ. Развитая система венчурного финансирования, открытый рынок венчурных инвестиций.

Рисунок 4 - Механизмы, формирующие институциональные условия для развития инновационного предпринимательства, классифицированные по уровням управления и областям воздействия

4. Структурированы эндогенные и экзогенные факторы, влияющие на развитие инновационного предпринимательства в России.

Не смотря на существенные государственные вложения в создание организаций инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства объем инновационных товаров практически не растет, а ведущий в современном мире сектор информационно-коммуникационных технологий, практически не влияет на Российскую экономику (рисунок 5,6).



Рисунок 5 Объем производства товаров работ и услуг в РФ за 2010-2018 годы (составлено автором по данным Росстата РФ)



Рисунок 6 Объем собственного производства товаров, работ, услуг по секторам экономики РФ за 2014-18 годы (составлено автором по данным Росстата РФ)

Причины этого явления можно выявить, если рассматривать экономику как сложную, многомерную, самоорганизующуюся, открытую и управляемую систему. Исторические условия ее формирования объясняют почему использование механизмов регулирования и создание «локальных точек роста», доказавших свою эффективность в других экономиках, не дает идентичного результата в России

При рассмотрении проблем развития инновационного предпринимательства в России можно выделить эндогенные проблемы, обусловленные самой сущностью этого процесса, и экзогенные, связанные с особенностями внешней среды, бизнес-климата. К типовым эндогенным проблемам можно отнести:

– Рынок: выход на рынок или создание нового рынка, достаточного по объему для обеспечения окупаемости стартовых затрат и высокой нормы рентабельности для финансирования дальнейших инноваций,

недобросовестная конкуренция со стороны крупных конкурентов;

– Финансирование: трудности поиска нестандартных ресурсов и стартового капитала, так как проведение НИОКР и организация производства требуют существенных затрат и специального оборудования, причем эти инвестиции традиционно считаются высоко рискованными;

– Персонал: проблема привлечения квалифицированного персонала, готового работать в высокорискованных инновационных проектах;

– Ресурсы – проблема доступа к ресурсам и технологической инфраструктуре (транспортные системы, энергетические сети и т.п.), их стоимость

– Технологии и информация: проблема доступа к новым технологиям, высокотехнологичному оборудованию, базам знаний и аналитическим отчетам и т.п.

К экзогенным проблемам российского сегмента можно отнести:

– низкая платежеспособность и ограниченный объем российского рынка, сложности выхода на мировой рынок под российским брендом;

– ненадежность связей с контрагентами из-за низкой эффективности механизма защиты интересов предпринимателей при несоблюдении контрактов;

– серьезные проблемы поиска инвестиций в силу неразвитости венчурного инвестирования, нежелания банков кредитовать бизнес без залога, сложность привлечения иностранных инвестиций в силу социально-политической ситуации;

– более развитые технологии продвижения и финансовые возможности иностранных конкурентов, активно поддерживаемых их правительствами, блокируют выход на рынок российских компаний, не имеющих такой поддержки;

– ограниченная доступность высокотехнологичного оборудования для проверки технологических решений из-за недостаточной развитости услуг специализированных лабораторий и технопарков;

– высокие административные барьеры, которые являются одним из важнейших ограничений по мнению действующих бизнесменов России;

– неразвитость инфраструктуры поддержки, отсутствие информации о ее возможностях, связанные с коротким сроком ее существования и изменениями;

– несовершенство нормативно-правовой базы, высокий уровень правового нигилизма, местами значительная коррупционная составляющая;

– отсутствие значимых льгот для инновационно-ориентированного бизнеса в российском налоговом законодательстве;

– низкие когнитивные способности российского менеджмента в сочетании с оппортунистическим поведением персонала и развитием теневой экономики порождают высокие транзакционные издержки, существенно снижающие конкурентоспособность товарного предложения из-за высокой

себестоимости.

Существенной проблемой является наличие зависимости между ВВП на душу населения страны и уровнем предпринимательской активности. На низких уровнях активность проявляется в виде вынужденного предпринимательства, развиваются традиционные виды бизнеса, гарантирующие низкий доход с минимальным риском и без существенных вложений. На средних уровнях предпринимательская активность снижается, начинает инновационно развиваться стабильный крупный бизнес, работающий на массовый рынок. Инновационный сектор предпринимательства активизируется при существенном уровне благосостояния общества, так как появляются свободные средства как для финансирования инноваций, так и для приобретения инновационных товаров и услуг.

В работе проведен анализ разнообразных рейтингов оценки условий ведения бизнеса, инновационной активности, цифрового развития, которые показали, что при оценке предпринимательского климата основными элементами являются институциональный и ресурсный уровни, при этом анализу подвергаются как юридически закрепленные параметры, так и фактически достигнутые (возможности использования), а также «уровень недобросовестности» агентов. Инновационная экономика не способна развиваться в условиях недобросовестной конкуренции, слабой защиты прав на интеллектуальную собственность, высоких издержках поиска информации и выхода на международные рынки. За последние годы в России сформировалось законодательство, которое должно устранять эти проблемы, однако нет достаточного обеспечения их эффективного использования, из-за чего большинство инновационных бизнесов, созданных гражданами России, являются резидентами других стран.

5. Предложена методика количественной оценки качества институциональной среды развития инновационного предпринимательства на основе отслеживания динамики востребованности и достаточности элементов институциональной среды.

Используя теорию институциональных матриц, в основе которой лежит выделение институциональных опционов (как вариантов решения институциональных проблем) и экономико-математическую модель, созданную на их основе для оценки качества институциональных условий развития малого предпринимательства Подшиваловой М.В., в работе сформулированы принципы моделирования и предложена модификация данной модели, заключающаяся в структуризации опционов с учетом особенностей инновационного предпринимательства, а также изменении правил сбора исходной информации и расчета итоговых значений. Исходная модель в граничных условиях не обеспечивала адекватной оценки из-за большого количества близких к нулю значений, которые в дальнейшем расчете давали очень большой разброс оценок.

Институциональный опцион, описывающий возможности решения типичной проблемы описывается в виде матрицы $S_{m \times n} = (s_{ij})$, в которой для n анализируемых институтов формируется $m=2^n-1$ возможных связей-строк $s_j = \{0; 1; 1; 0; 0; 1\}$, отражающая присутствие/отсутствие i -го института в ней.

$$s_{ij} = \begin{cases} 1, & i - \text{ый институт присутствует в } j - \text{ой связке} \\ 0, & i - \text{ый институт отсутствует в } j - \text{ой связке} \end{cases} \quad (1)$$

Конкретная связка из всего множества возможных учитывается при расчете только в том случае, если существует достаточное количество агентов, которые с ней сталкивались (не менее 1% от общего числа).

Оценка качества проводится путем сравнения юридической (заложенной в созданные формальные институты или продуманные сочетания формальных и неформальных институтов) и фактической (выбираемой реальными агентами) достаточности.

Для оценки достаточности связки де-юре используем ожидаемую востребованность j -ой связки v_j с позиции его создателей в процентах от суммарной ожидаемой востребованности ($\sum_j^m v_j = 1$). Качество отдельного института или опциона в целом проводится через оценку разрыва между двумя матрицами

$$- Q_{m \times n} = (q_{ij} = s_{ij} w_j) - \text{востребованности института де-факто} \quad (2)$$

$$- U_{m \times n} = (u_{ij} = s_{ij} v_j) - \text{достаточности института де-юре} \quad (3)$$

Для этого формируется матрица разрыва $R_{m \times n} = (r_{ij})$,

$$r_{ij} = \begin{cases} u_{ij}/q_{ij} - 1, & \text{Если } q_{ij} > u_{ij} - \text{недостаток} \\ 1 - q_{ij}/u_{ij}, & \text{Если } q_{ij} < u_{ij} - \text{переизбыток} \\ 0, & \text{Если } q_{ij} = u_{ij} - \text{соответствие} \end{cases} \quad (4)$$

Демонстрируемое ею отклонение востребованности от достаточности оценивает качество функционирования отдельного института КИ_{*i*}. Неоптимальным будет как недостаток предложения (поддержка не получена, инновационная деятельность замедляется), так и его переизбыток (выделенные средства и набранный персонал для обслуживания института не востребованы, финансирование лучше направить на другие программы поддержки). Поэтому качество отдельного института предлагается оценивать по среднеквадратичному отклонению от состояния соответствия

$$КИ_i = \left(1 - \sqrt{\frac{\sum_1^m r_{ij}^2}{m}} \right) * 100\% \quad (5)$$

Тогда качество институционального опциона КИО_{*k*} k -го проблемного «поля» из K исследуемых (в нашем случае 5 – соответствующим рис. 5 и типичным эндогенным проблемам инновационного бизнеса):

$$КИО_k = \frac{\sum_i^n КИ_i}{n} \quad (6)$$

Для выбора институтов и их группировки в опционы использованы типичные проблемы развития инновационного предпринимательства и способы их решения, предлагаемые национальной инновационной системой России. В процессе анализа стало понятно, что для оценки качества функционирования институциональной среды необходимо перейти от деления на проблемы по областям воздействия, к делению по группам институтов, с которыми взаимодействуют инновационные предприниматели. Результаты такой структуризации отражены в таблице 2. Нахождение в разных опционах одних и тех же организаций оправдано тем, что в каждом случае рассматривается разный институциональный аспект, который она поддерживает. Например, Федеральная налоговая служба в блоке 2 — это организация, предоставляющая налоговые льготы и инвестиционные кредиты, а в блоке 4 она же - орган, осуществляющий регистрацию или ликвидацию бизнеса.

Для количественной оценки сформирована математическая модель в формате электронной таблицы. Был проведен интернет-опрос основателей стартапов (получено 95 ответов), которых просили сделать оценку для 2020 года (до начала пандемии). Если рассматриваемая проблема решалась на территории России, с использованием только законных способов, то связка для данного агента считалась и «де факто» и «де юре». Если же проблема не была решена, использовались не полностью законные способы или институты зарубежных стран, то ответ учитывался только «де факто». Если же опрашиваемые выясняли, что существовал способ решения проблемы, однако отвечающие не знали об этом, то она учитывалась только как «де юре». Для оценки 2010 года (начало реализации «Стратегии инновационного развития России до 2020 года») были проведены беседы с 10 предпринимателями, которые реализовывали инновационные проекты в то время. Они рассказывали о своем опыте, а также анализировали возможные действия в ситуациях, описанных участниками опроса 2020 года.

На рисунке 7 представлены результаты проведенного исследования. Безусловно, используемый для целей данного исследования метод сбора нельзя считать репрезентативным, однако качественные оценки совпадают с мнением большинства опрошенных. Для повышения качества исследования необходима организация длительных наблюдений с репрезентативно подобранным контингентом опрашиваемых. Несмотря на то, что официальные итоги реализации «Стратегии инновационного развития России до 2020 года» нам найти не удалось, а оценка статистических данных и ключевых параметров показала, что многие из них не были достигнуты, тем не менее можно отметить существенное улучшение качества институциональных условий ведения инновационной предпринимательской деятельности в России, что подтвердили и опрашиваемые. Однако средний уровень оценок колеблется в районе 60% от оптимума, что говорит о том, что работа в исследуемом направлении еще предстоит достаточно большая.

Таблица 2 Структура опционов, определяющих качество институциональной среды

Опцион	Институты, формирующие связи
Рынок	ИОГВ (исполнительные органы государственной власти, регулирующие экономическое развитие регионов, влияющие на платежеспособности и способные регулировать спрос) ТП (торговые площадки, розничные сети и другие формы организации сбыта) МА (Маркетинговые агентства, социальные сети, выставочные центры и другие способы продвижения) ФАС (защита от недобросовестной конкуренции) Экспорт (экспортные центры, торгово-промышленные палаты, проекты международного сотрудничества)
Финансирование	ИОГВ(субсидии) ФНС (налоги, льготы, инвестиционный кредит) Банк (расчетно-кассовое обслуживание, кредитование, валютный контроль) Венчур (Бизнес-акселераторы, венчурные фонды, бизнес-ангелы – обучение, экспертиза, инвестиционное финансирование) Крауд (краудфандинг, краудинвестинг, другие специализированные площадки)
Подготовка и организация производства	НИОКР (научно-исследовательские и проектные-конструкторские организации) Оборудование (специализированные лаборатории, центры прототипирования), Территория (кластеры, технопарки, особые экономические зоны) Сети (доступ к транспортно-логистической инфраструктуре, тепло и энергосетям) Ресурсы (торговые площадки, кадровые агентства, образовательные учреждения)
Взаимодействие с контрольно-надзорными органами	ФНС (регистрация бизнеса, финансовый контроль) КНД (организации системы контроля за деятельностью предпринимателей - Роспотребнадзор, МЧС и т.п.) ЛиС (центры лицензирования и сертификации) Банк (валютный контроль внешнеэкономической деятельности) Общество (общество защиты прав потребителей, экологические и правозащитные организации и т.п.)
Информация и защита прав	ИАС (специализированные информационно-аналитические системы, Корпорация МСП - Бизнес-навигатор, ЦРПП – территориальные консультационные центры) ИнтСоб (организации, обеспечивающие регистрацию интеллектуальной собственности и ее защиту в России и за рубежом) Суд (Арбитражный суд, ФАС и т.п.) ГраждОбщ (объединения предпринимателей – Торгово-промышленная палата, Деловая Россия, Опора России и т.п., СМИ - средства массовой информации, социальные сети и т.п.) ИОГВ (исполнительные органы государственной и муниципальной власти, уполномоченные по защите прав предпринимателей)

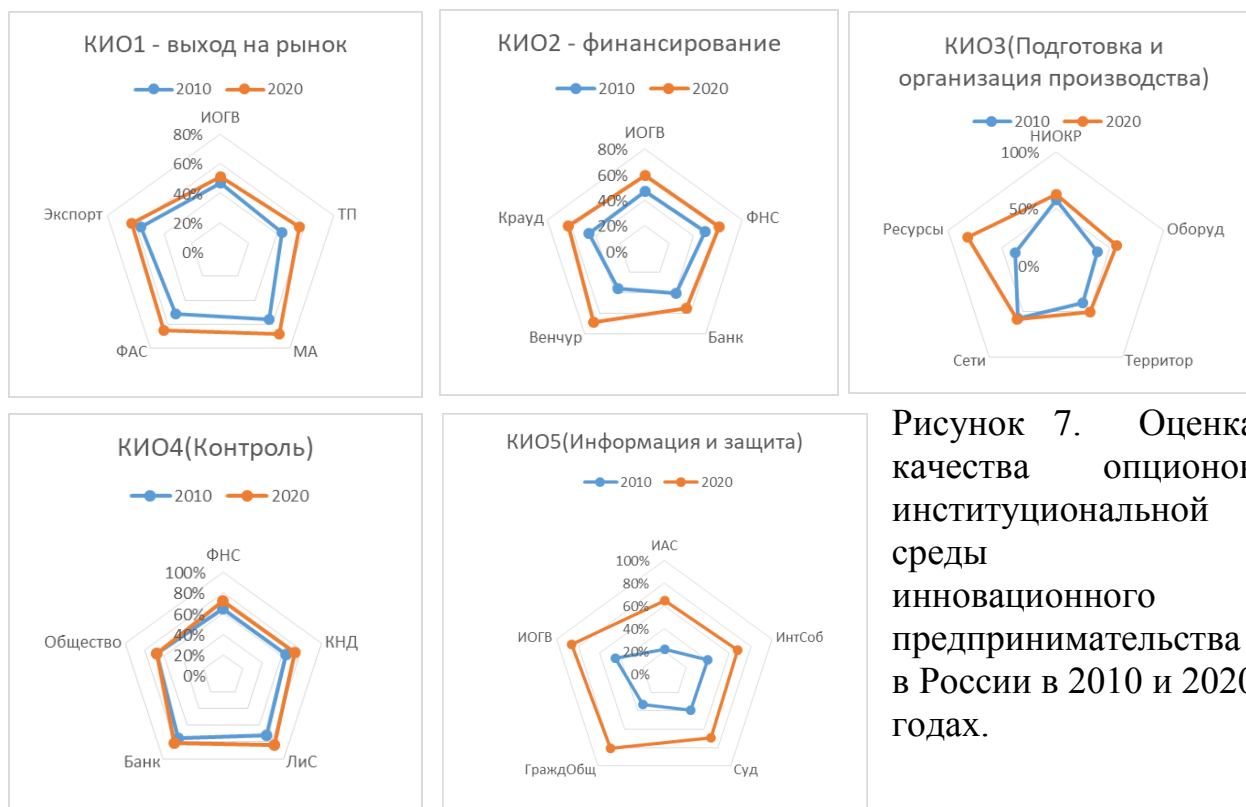


Таблица 3. Оценка динамики вектора качества институциональной среды в России в 2010 и 2020 годах

Код	Проблема	2010	2020	Прирост
КИО1	Выход на рынок	51%	61%	10%
КИО2	Финансирование	44%	61%	18%
КИО3	Подготовка и организация производства	69%	62%	-7%
КИО4	Взаимодействие с контрольно-надзорными органами	69%	75%	7%
КИО5	Информация и защита прав	36%	74%	38%

В таблице 3 и на рисунке 7 видны традиционные болевые точки: финансирование рискованных проектов, нестабильность экономической ситуации и барьеры выхода на международные рынки. С учетом особенностей стартап-проектов, окупающихся только в случае быстрого масштабирования на «большой рынок», так как их решения просто дублируются крупными международными венчурными компаниями, которые быстро захватывают рынок и душат первопроходцев с меньшим потенциалом роста, эти проблемы губительно сказываются на инновационном потенциале российских компаний. Детальный анализ ответов также показывает существенную разницу в требованиях и оценках, которые дают «железные» и «IT»-стартапы, т.е. инновации в материальном производстве (основные затраты – оборудование для разработки и затраты на организацию производства, необходимость территориальной привязки и логистики) и в

сфере информационных технологий (основные затраты на персонал и продвижение, локация определяется по языковому принципу). Поэтому при проведении опросов данные аудитории стоит разделять.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

Проведенный анализ проблем становления инновационного предпринимательства доказал, что требуется системная работа по формированию институциональных условий для развития инновационного предпринимательства. Для обеспечения эффективности этой работы предложена методика количественной оценки качества институциональной среды, позволяющая выявить диспропорции и недостатки при формировании отдельных ее составляющих, однако для ее использования требуется организация регулярного мониторинга в соответствии с разработанной моделью. Нет сомнений, что такая работа позволит повысить эффективность государственных программ, направленных на создание инновационно—ориентированной конкурентоспособной экономики в России, что обеспечит экономическую безопасность страны.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. **Абрамов, Г.А. Актуальные проблемы формирования институциональных механизмов развития предпринимательства в современной России / The importance of creating institutional mechanisms for entrepreneurship development in modern Russia / Г.А. Абрамов // Components of scientific and technological progress. – 2019. - № 4 (42). – С.12-14. – 0,4 п.л.**
2. **Абрамов, Г.А. Совершенствование институциональных механизмов накопления интеллектуального капитала как фактор развития и защиты малых инновационных предприятий / Г.А. Абрамов, Е.В. Ялунер // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2020. - № 1-2 (60-61). - С. 50-56 – 0,8/0,4 п.л.**
3. **Абрамов, Г.А. Формирование институциональных основ как фактора инновационного развития / Г.А. Абрамов // Наука и бизнес. - 2020. - № 6 (108). – с. 132-134 – 0,4 п.л.**
4. **Абрамов, Г.А. Методика мониторинга предпринимательского климата как условие развития инновационного предпринимательства / Г.А. Абрамов // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2020. - № 4(54). – с. 86-90 – 0,4 п.л.**
5. **Абрамов, Г.А. Аттитюд как социальная установка в отношении развития инновационного предпринимательства / Г.А. Абрамов // Наука и бизнес: пути развития. - 2021. - № 2 (116) - с. 79-81 – 0,4 п.л.**
6. **Абрамов, Г.А. Проблемы банковского кредитования малого и среднего предпринимательства в России / Г.А. Абрамов // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2018. - № 2(44). – с. 53-56. – 0,4 п.л.**

7. Абрамов, Г.А. Вопросы качества институциональной среды // Проблемы и перспективы предпринимательства в России: сборник научных трудов по материалам I национальной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 21 ноября 2019. / Г.А. Абрамов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – с. 62-63. – 0,15 п.л.
8. Абрамов, Г.А. Эволюция институциональной среды как фактор развития предпринимательского и интеллектуального капитала // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: сборник научных трудов по материалам IV-й национальной научно-практической конференции (с международным участием). Санкт-Петербург. 23-24 января 2020. / Г.А. Абрамов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – с. 111-113. – 0,15 п.л.
9. Абрамов, Г.А. Развитие инновационного рынка труда в условиях трансформации экономических процессов // Актуальные проблемы труда и развития человеческого потенциала: сб. научных трудов. Выпуск 3 (20) / Г.А. Абрамов. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – с.5-9 – 0,3 п.л.
10. Абрамов, Г.А. Формирование комплексного подхода к механизмам государственного регулирования инновационного предпринимательства // Проблемы и перспективы предпринимательства в России: сборник научных трудов по материалам II национальной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 19 ноября 2020. / Г.А. Абрамов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – с. 15-17. – 0,2 п.л.
11. Абрамов, Г.А. Когнитивный компонент развития инновационного предпринимательства // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: сборник научных трудов по материалам V-й международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. 25-26 февраля 2021. / Г.А. Абрамов, Е.В. Ялунер. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – с. 9-11. – 0,2/0,1 п.л.