

На правах рукописи

**АЛЕКСАНДРОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В  
КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством (экономика предпринимательства)**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора экономических наук**

**Санкт-Петербург - 2022**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

<b>Научный консультант -</b>	доктор экономических наук, доцент <b>Ходос Дмитрий Васильевич</b>
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Асаул Анатолий Николаевич</b> доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно- строительный университет», профессор кафедры экономики строительства и ЖКХ <b>Романенко Елена Васильевна</b> доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет», заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями <b>Череповицын Алексей Евгеньевич</b> доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», заведующий кафедрой экономики, организации и управления
<b>Ведущая организация -</b>	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования « <b>Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого</b> »

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 года в «\_\_» часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.23 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Россия, Санкт-Петербург, набережная канала Грибоедова, д. 30/32, литер А, ауд. \_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://unescon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

М.И. Барабанова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Влияние кризисных ситуаций на развитие предпринимательских структур требует от последних необходимости формирования и развития системы антикризисного управления, которая была бы направлена на максимальное противодействие последствиям воздействия кризисной ситуации на деловую активность и возможности для обеспечения определенного роста уже в посткризисный этап, в случае циклического характера экономического кризиса. Одним из элементов данной системы следует признать управленческий блок, который бы регулировал вопросы обеспечения, поддержания и роста уровня экономической устойчивости предпринимательской структуры.

В условиях инновационной экономики снижение кризисных явлений возможно только посредством тесного взаимодействия между всеми участниками рынка на основе использования цифровых технологий и повышения уровня персональной социальной ответственности за принятие тех или иных управленческих решений. В противном случае, можно наблюдать лишь дальнейшее ухудшение экономического кризиса, способного перейти за рамки исключительно снижения уровня деловой активности и роста показателей макроэкономической нестабильности и приобрести черты социально-экономической катастрофы, которая приводит к разрушению общественных основ и потере технологического суверенитета.

Таким образом, весьма своевременной и актуальной является комплексное исследование и последующее системное развитие теории и методологии стратегического управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в контексте разработки корпоративных стратегий, ориентированных не только на стабильную конъюнктуру рынка и устойчивый вектор воздействия со стороны внешней среды, прежде всего государства, но и предполагающих возможное ухудшение обстановки в связи с наступлением определенных кризисных явлений различной формы и уровня цикличности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретические аспекты организации предпринимательской деятельности и стратегического управления, концептуальные подходы к повышению эффективности и результативности субъектов предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики, современные тенденции экономики предпринимательства рассмотрены в научных трудах и исследованиях таких авторов как И. Ансофф, З. Бауман, Р. Грант, Г. Гроссман, Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, Дж. Каплан, Дж. Кейнс, А. Кинг, Р. Коуз, А. Маршалл, Ф. Найт, Д. Нортон, М. Портер, А. Томпсон, Дж. Ходжсон, Й. Шумпетер и др.

Вопросы обеспечения экономической устойчивости предпринимательских структур, поиск новых траекторий и возможностей для роста уровня экономической устойчивости, методические подходы к реализации государственной политики и регулирования предпринимательских структур с точки зрения влияния на уровень их экономической устойчивости отражены в ра-

ботах таких отечественных исследователей, как Абаев И.Л., Глазьев С.Ю., Глухов В.В., Горбашко Е.А., Ивантер В.В., Катькало В.С., Клейнер Г.Б., Колесников А.М., Львов Д.С., Петров А.Н., Райзберг Б.А., Растова Ю.И., Табурчак А.П., Ходос Д.В., Череповицын А.Е., Ялунер Е.В. и др.

Среди отечественных ученых, исследующих вопросы антикризисного управления предпринимательскими структурами и практические аспекты обеспечения экономической устойчивости субъектов предпринимательской деятельности в современных условиях следует выделить: Асаула А.Н., Аронова А. М., Балабанова И.Т. Блехцина И.Я., Будагова А.С., Васильева С.А. Логинову Н.А., Максимцева И.А. Мрочковского Н.С., Плотникова В.А., Родионова Д.Г., Романенко Е.В., Сигова В.И., Сильвестрова С.Н., Уварова С.А. и др.

Несмотря на достаточно высокий уровень теоретической и методологической проработки актуальной проблематики и вопросов, связанных с определением функциональных границ и организационно-экономических особенностей экономической устойчивости предпринимательских структур в научной литературе, существует ряд определённых функционально-структурных областей, которые не полностью раскрыты в современных подходах в рамках идентификации исследуемой научной категории.

Многие исследователи изначально ориентированы на оценку экономической устойчивости в условиях стабильно функционирующей экономики. В связи с этим, необходимо усилить методологические аспекты, связанные с оценкой экономической устойчивости именно в условиях кризисных явлений как классического варианта развития событий (дисбаланс спроса и предложения\ неэффективная государственная денежно-кредитная, финансовая и валютная политика), так и современных кризисных явлений (преобладание кризисных ситуаций неэкономического характера, способных резко, в краткосрочной перспективе, значительно ухудшить рыночную конъюнктуру).

В существующих научных подходах к определению и оценке экономической устойчивости предпринимательских структур практически отсутствует разграничения между основной операционной деятельностью и осуществлением проектной деятельности (например, в контексте реализации и финансирования конкретных проектов в различных секторах экономики, в том числе на основе использования механизма государственно-частного партнерства).

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений, методологических подходов и методических рекомендаций по формированию и развитию концептуальных основ стратегического управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в новых кризисных условиях с учетом влияния цифровизации, перехода к принципам инновационной экономики и необходимости обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации.

Для достижения цели исследования были поставлены, и **решены следующие задачи:**

- исследовать влияние современных кризисных явлений на комплексное развитие предпринимательских структур и определить основные организационно-экономические особенности кризисных ситуаций в инновационной экономике в контексте их влияние на экономику предпринимательства;

- определить и охарактеризовать основные принципы стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях,

- раскрыть основные научно-методические подходы к определению сущности, видов и внутренней структуры экономической устойчивости предпринимательских структур с точки зрения современных теорий экономики предпринимательства;

- разработать методические подходы к минимизации риска снижения интегрированной экономической устойчивости в условиях современных кризисных явлений;

- провести анализ влияния социально-экономического положения региона на уровень экономической устойчивости предпринимательских структур и предложить методические подходы к проведению количественной оценки данного воздействия в условиях субъектов РФ;

- выявить организационно-экономические особенности и последовательность формирования и совершенствования антикризисных стратегий управления экономической устойчивостью предпринимательских структур,

- сформировать и содержательно интерпретировать профессиональные компетенции экономического поведения субъектов предпринимательской деятельности,

- разработать предложения по методическому обеспечению процесса кластеризации предпринимательских структур в контексте сохранения и потенциального роста уровня экономической устойчивости его участников в условиях современных кризисных явлений,

- предложить практические рекомендации по обеспечению экономической устойчивости проектов государственно-частного партнерства в современных кризисных ситуациях.

**Объектом исследования** являются российские предпринимательские структуры в условиях кризисных явлений.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе стратегического управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры, развития кризисных явлений и повышения уровня неопределенности в экономике предпринимательства.

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются концептуальные подходы, теоретические положения и методики, представленные в ключевых трудах отечественных и зарубежных авторов по проблематике повышения эффективности экономики предпринимательства, теории системного подхода, теории антикризисного управления рыночными струк-

турами, теории обеспечения конкурентоспособности, теории экономической устойчивости, теории сбалансированного развития, теории инновационной экономики, теории отраслевых рынков, а также положений экономической теории, теории государственного регулирования, теории общего и стратегического менеджмента.

**Методологическую основу** исследования составили положения системного подхода и анализа, синергетического подхода к оценке сущности устойчивости как отдельной научной категории, процессного подхода в контексте разработки методологических положений обеспечения интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур. Использовались такие методы теоретического и научно - практического исследования как абстрактно-логический, сравнительно-аналитический, метод группировки и обобщения, научной интерпретации, функционального и экономического анализа, а также методические инструменты обработки и анализа официальной статистической информации.

**Информационная база** основана на использовании нормативно-правовых положений и законодательных актов, государственных стандартов Российской Федерации, официальных статистических данных и информации ведущих отечественных и зарубежных предпринимательских структур, современных аналитических обзоров по тематике влияния кризисных явлений на экономику предпринимательства и экономическую устойчивость предпринимательских структур, периодических журналов по проблемам российского предпринимательства, собственных исследований автора по изучаемой тематике.

**Обоснованность результатов исследования.** Обоснованность результатов диссертационного исследования подтверждается использованием современных и классических трудов, прикладных разработок отечественных и зарубежных авторов по тематике стратегического управления бизнесом и экономики предпринимательства; применением общенаучных подходов к анализу и оценке современных тенденций развития предпринимательских структур, эффективной интерпретацией экономических законов и закономерностей формирования и последующего развития кризисных ситуаций применительно к проблемам российской экономики.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечивается применением нормативно-правовой документации федерального и регионального уровня, определяющей организационно-методические подходы к регулированию уровня экономической устойчивости предпринимательских структур, апробацией основных положений и выводов диссертационного исследования в ходе выступлений на различных международных и всероссийских научно-практических конференциях, публикацией результатов исследования в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Область исследования и результаты соответствуют Паспорту специальности научных работников 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяй-

ством (экономика предпринимательства), следующим его пунктам: п. 8.3. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства, п. 8.13. Стратегическое планирование и прогнозирование предпринимательской деятельности, п. 8.22. Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений, методологических подходов и методических рекомендаций по формированию и развитию концептуальных основ стратегического управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в кризисных условиях.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:**

1. Выявлены и раскрыты ключевые организационно-экономические особенности кризисных ситуаций в инновационной экономике (возможность формирования индивидуальных антикризисных траекторий развития предпринимательских структур, глобальный характер возникновения и развития кризисных ситуаций, высокая скорость распространения кризисной ситуации, необходимость повышения инновационной активности как фактора резистентности в условиях кризисных ситуаций и т.д.) в контексте их влияния на функционирование и развитие предпринимательских структур.

2. Обозначены и обоснованы принципы стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях, в том числе: принцип системности учета влияния кризисных явлений на функционирование и развитие предпринимательских структур, принцип необходимости активного развития человеческого и интеллектуального капитала предпринимательской структуры, принцип ориентации на формирование и развитие партнерских отношений на различных уровнях управления и ряд других.

3. Охарактеризованы основные подходы к определению устойчивости в контексте различных научных школ и представлена расширенная классификация видов экономической устойчивости, что позволило сформировать собственное определение научной категории «интегрированная экономическая устойчивость предпринимательских структур» и предложить методические подходы к ее оценке в условиях влияния кризисных явлений.

4. Обоснованы методические подходы к минимизации риска снижения интегрированной экономической устойчивости в условиях современных кризисных явлений на основе модернизации модели Блэка-Шоулза, которая может быть использована для оценки экономического эффекта от реализации любых типов инвестиционных проектов предпринимательских структур.

5. Сформирована методика для определения комплексного показателя оценки влияния социально-экономического положения региона (территории) на уровень формирования и развития интегрированной экономической устойчивости с учетом развития кризисных явлений на основе использования ряда укрупнённых групп индикаторов.

6. Сформулированы и раскрыты перспективные стратегии обеспечения и роста интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур в кризисных условиях и определено их влияние на процесс адаптации субъекта предпринимательской деятельности к новым условиям хозяйствования, обоснованы возможности их использования в зависимости от особенностей кризисных явлений и самой предпринимательской структуры.

7. Структурирован и обоснован алгоритм формирования и развития профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности в процессе обеспечения интегрированной экономической устойчивости, эффективная реализация которого возможна только исключительно на основе использования рационального подхода к управлению ключевыми ресурсами предпринимательской структуры.

8. Предложены методические рекомендации по обеспечению интегрированной экономической устойчивости кластерных структур в современных кризисных ситуациях, направленные на развитие системы российского предпринимательства в условиях ухудшения экономической конъюнктуры и появления новых угроз и рисков для ведения предпринимательской деятельности на национальных и международных рынках.

9. Разработаны практические мероприятия по повышению интегрированной экономической устойчивости проектной деятельности на основе государственно-частного партнерства в современных кризисных условиях.

**Теоретическая значимость диссертационной работы.** Представленные в диссертации основные выводы и положения, составляющие ее научную новизну, могут быть использованы для оценки уровня влияния факторов внешней и внутренней среды на формирование и развитие системы стратегического управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в кризисных условиях, а также для развития антикризисного управления предпринимательскими структурами. Ряд положений вносят существенный вклад в определение внутренней структуры и содержание принципов управления экономической устойчивостью, а также в теорию партнерских взаимодействий в условиях кризиса.

**Практическая значимость диссертационной работы** определяется возможностью использования полученных практических результатов при разработке нормативно-правовой документации, федеральных и региональных программ государственной поддержки и стимулирования предпринимательских структур в условиях кризиса, при формировании и апробации корпоративных антикризисных стратегий обеспечения экономической устойчивости, при обосновании эффективности партнёрского взаимодействия в условиях нестабильной экономической конъюнктуры.

**Апробация результатов диссертационной работы.** Результаты диссертационного исследования представлялись на ряде международных, межрегиональных, региональных научных и научно-практических конференций, научных форумах, семинарах, круглых столах, где получили одобрение научной общественности.



Материалы диссертационного исследования активно используются в учебном процессе в рамках реализации образовательных программ бакалавриата, специалитета, магистратуры по направлениям – «Экономика», «Менеджмент», «Бизнес-информатика» в условиях Санкт-Петербургского государственного технологического института (технический университет).

**Публикации результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации изложены в 37 научных работах, в том числе в 18 статьях в научных изданиях, определенных перечнем ВАК. Общий объем публикаций автора по теме диссертации составил 40,4 п.л. (вклад автора 27,5 п. л.).

**Структура и содержание диссертации** определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка, приложений.

## **II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**1. Выявлены и раскрыты ключевые организационно-экономические особенности кризисных ситуаций в инновационной экономике (возможность формирования индивидуальных антикризисных траекторий развития предпринимательских структур, глобальный характер возникновения и развития кризисных ситуаций, высокая скорость распространения кризисной ситуации, необходимость повышения инновационной активности как фактора резистентности в условиях кризисных ситуаций и т.д.) в контексте их влияния на функционирование и развитие предпринимательских структур.**

Несмотря на неизменность сущности и природы экономических кризисов, скорость и направление движения научно-технического прогресса в значительной степени влияет на такие ключевые характеристики кризисной ситуации как причины возникновения кризиса, его последствия для субъектов рыночных отношений, а также ограничивает или расширяет спектр возможных методов и инструментов антикризисного менеджмента. Фактически решение кризисных ситуаций и типовой набор методов антикризисного управления, прежде всего в контексте предпринимательских структур, определяется уровнем достигнутого научно-технического прогресса и текущим состоянием технологического уклада, который отражает уровень достигнутых технических преобразований и оказывает непосредственное влияние на конфигурацию экономической системы.

На основании анализа отечественной и зарубежной литературы, научной предметной областью которой является характеристика и оценка экономических кризисов в условиях инновационных трансформаций, можно выделить следующие организационно-экономические особенности кризисных ситуаций в инновационной экономике (рисунок 1).



Рисунок 1- Организационно-экономические особенности кризисных ситуаций в инновационной экономике

В условиях инновационной экономики снижение кризисных явлений возможно только посредством тесного взаимодействия между всеми участниками рынка на основе использования цифровых технологий и повышения уровня персональной социальной ответственности за принятие тех или иных управленческих решений. В противном случае, можно наблюдать лишь дальнейшее ухудшение экономического кризиса, способного перейти за рамки исключительно снижения уровня деловой активности и роста показателей макроэкономической нестабильности и приобрести черты социально-экономической катастрофы.

**2. Обозначены и обоснованы принципы стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях, в том числе: принцип системности учета влияния кризисных явле-**

**ний на функционирование и развитие предпринимательских структур, принцип необходимости активного развития человеческого и интеллектуального капитала предпринимательской структуры, принцип ориентации на формирование и развитие партнерских отношений на различных уровнях управления и ряд других.**

В зависимости от стратегического видения, миссии предприятия, конкурентной позиции, ресурсов и возможностей, оно имеет множество стратегических решений о том, как направлять свои инвестиции в технологии и как согласовывать технологии с бизнес-стратегией, что особенно актуально применительно к отдельным фазам кризисных явлений. Взгляд на компетентность и способность к технологической и инновационной стратегии требует, чтобы предпринимательская структура понимала свою позицию в деятельности по созданию цепочки добавленной стоимости.

Все вышесказанное указывает на необходимость пересмотра и определенной коррекции базовых принципов стратегического управления предпринимательскими структурами применительно к специфическим условиям современных кризисов, а также с целью установления взаимосвязи с постулатами и закономерностями циклического развития в условиях нового технологического уклада, предусматривающего устойчивый переход к цифровизации социально-экономических систем на основе использования искусственного интеллекта, способного не только исключительно к аналитике данных, пусть и значительных с точки зрения объема обрабатываемой социально-экономической информации, но и к принятию грамотных и эффективных управленческих решений в рамках реализации существующих или новых бизнес-стратегий (рисунок 2).

Любая кризисная ситуация, при прочих равных условиях, для предпринимательских структур практически всегда приводит к необходимости осуществления выбора с точки зрения сокращения затрат на текущую и стратегическую деятельность в связи с необходимостью обеспечения безубыточности ведения бизнес-процессов. Если в условиях кризисов прошлых лет можно было однозначно говорить только о его негативных последствиях для экономических субъектов, то в современных реалиях использование перечисленных выше принципов может наоборот стать определенным импульсом для будущего системного роста в условиях инновационной экономики.

Несмотря на важность и значимость принципов стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях, каждая конкретная организация или предприятие должны формировать и развивать свою собственную адаптивную систему управления, которая позволит им обеспечить высокий уровень экономической устойчивости не только в рамках стабильного рыночного взаимодействия, но и в условиях нестабильности и появления новых угроз и форм проявлений кризисной ситуации. В связи с этим необходимо более подробно рассмотреть и исследовать устойчивость предпринимательских структур как отдельную научную категорию, выделяя при этом ее составную часть – экономическую устойчивость предпринимательских структур.

Принцип системности учета влияния кризисных явлений на функционирование и развитие предпринимательских структур	Принципы стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях	Принцип системного повышения общего уровня инновационной активности предпринимательских структур
Принцип необходимости активного развития человеческого и интеллектуального капитала предпринимательской структуры		Принцип ориентации на сбалансированность, а не на экономический рост
Принцип ориентации предпринимательских структур на формирование и развитие партнерских отношений		Принцип обеспечения последовательной виртуализации бизнес-процессов
Принцип превалирования вложений в нематериальные активы над вложениями в объекты материальной инфра-		Принцип ориентации на саморегулирование и саморазвитие
Принцип превалирования пессимистических прогнозов развития		Принцип превалирования среднесрочного планирования
Принцип экологизации предпринимательской деятельности		Принцип достижения необходимого уровня экономической устойчивости

Рисунок 2- Принципы стратегического управления предпринимательскими структурами в современных кризисных условиях

**3. Охарактеризованы основные подходы к определению устойчивости в контексте различных научных школ и представлена расширенная классификация видов экономической устойчивости, что позволило сформировать собственное определение научной категории «интегрированная экономическая устойчивость предпринимательских структур» и предложить методические подходы к ее оценке в условиях влияния кризисных явлений.**

Несмотря на достаточно высокий уровень теоретической и методологической проработки актуальной проблематики и вопросов, связанных с определением функциональных границ и организационно-экономических особенностей оценки экономической устойчивости предпринимательских структур как в отечественной экономической литературе, так и в зарубежных аналогах существует ряд определённых функционально-структурных областей, которые не полностью раскрыты в современных подходах в рамках идентификации исследуемой научной категории.

Автор считает необходимым дополнить существующие определения исследуемого понятия и ввести в научный оборот термин «интегрированная экономическая устойчивость». Под интегрированной экономической устойчивостью предпринимательских структур следует понимать комплексную и многофакторную систему количественных и качественных показателей, отражающих состояние развития предпринимательской структуры относительно рыночной конъюнктуры и внешней среды инновационной экономики и оценивающих уровень соответствия параметров внутренней среды стратегическим приоритетам сбалансированного развития и принципам эффективности и результативности всего комплекса производственно-хозяйственной деятельности, в том числе не только в условиях различного уровня конкуренции, но и в интеграционной и партнерской взаимосвязи с другими участниками рыночных отношений на основе использования потенциала цифровых технологий и инноваций, проектируемых на базе искусственного интеллекта. На основании данного определения могут быть выделены два основных методических подхода к оценке интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур (рисунок 3), в том числе:

-классического, основанного на совокупности структурных элементов (видов) экономической устойчивости и расширенного за счет включения дополнительных управленческих блоков, результирующее действие которых необходимо учитывать при обосновании итогового уровня исследуемого интегративного показателя. Более подробно системное отображение данного методического подхода представлено автором в таблице 1.

-альтернативного, предполагающего определение, по аналогии с методикой оценки первого подхода, совокупного эффекта от реализации профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности в контексте формирования оценочной системы инди-

каторов экономической интегрированной устойчивости и учета влияния кризисных условий, а также особенностей инновационной экономики.



Рисунок 3- Сравнительная характеристика основных методических подходов к оценке экономической устойчивости предпринимательских структур

Таблица 1

Структура интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур (ПС) в соответствии с классическим подходом к ее оценке

№	Наименование структурных элементов экономической устойчивости ПС	Особенности обеспечения в условиях стабильного функционирования рынка	Особенности обеспечения в условиях кризисных ситуаций	Показатели оценки структурных элементов экономической устойчивости ПС
1	Финансовая устойчивость	Направлена на оптимизацию соотношения собственных и заемных средств ПС	Направлена на способность отвечать по краткосрочным и среднесрочным обязательствам	Показатели, характеризующие уровень финансового положения ПС (финансовая независимость, коэффициент ликвидности, коэффициент автономии и т.д.)
2	Устойчивость инвестиционной деятельности	Направлена на оптимизацию инвестиционного портфеля ПС	Направлена на оптимизацию структуры и сроков инвестирования в пользу сохранения отдельных проектов за счет снижения/прекращения инвестирования в более рискованные и долгосрочные	Показатели, характеризующие уровень инвестиционных вложений (чистый дисконтированный доход, внутренняя норма доходности, срок окупаемости и т.д.)
3	Устойчивость операционной деятельности (производственно-логистическая)	Направлена на обеспечение устойчивого роста производства	Направлена на поддержание сбалансированности производственно-логистической деятельности	Показатели, характеризующие организацию производственного процесса (уровень задействованных производственных мощностей, уровень незавершенного производства, остатки готовой продукции на складе и т.д.)
4	Устойчивость маркетинговой деятельности ПС	Направлена на обеспечение устойчивого роста объема продаж	Направлена на максимальное сохранение докризисного уровня объема продаж	Показатели, характеризующие уровень развития маркетинговой деятельности (товарный ассортимент, объем средств на продвижение, величина рекламного бюджета и т.д.)
5	Устойчивость кадрового обеспечения ПС	Направлена на формирование и развитие штатной структуры	Направлена на сохранение количественных параметров штатной структуры	Показатели, характеризующие кадровую политику (уровень текучести кадров, динамика общей численности персонала, показатели структуры персонала и т.д.)

6	Устойчивость развития человеческого и интеллектуального капитала ПС	Направлена на рост человеческого и интеллектуального капитала ПС	Направлена на поддержание достигнутого уровня человеческого и интеллектуального капитала ПС	Показатели, характеризующие уровень вложений в человеческий и интеллектуальный капитал и их результативность для ПС
7	Устойчивость инновационной деятельности	Направлена на повышение инновационной активности ПС	Направлена на сохранение достигнутого уровня инновационной активности ПС	Показатели, характеризующие уровень инновационной активности ПС
8	Устойчивость взаимодействия с основными контактными группами и целевыми аудиториями	Направлена на расширение взаимодействия с основными контактными группами и целевыми аудиториями	Направлена на расширение взаимодействия с основными контактными группами и целевыми аудиториями	Количество партнерских соглашений, договоров о сотрудничестве, динамика участия в сторонних мероприятиях и т.д.
9	Устойчивость системы организационного управления	Направлена на совершенствование организационной структуры управления	Направлена на адаптацию организационной структуры управления к условиям конкретного кризиса	Показатели, характеризующие связи управления и их эффективность в организации
10	Устойчивость организационной культуры	Направлена на формирование и развитие организационной культуры ПС	Направлена на сохранение сложившегося уровня организационной культуры ПС с минимизацией вложений в данную сферу	Показатели, характеризующие уровень достигнутой организационной культуры (количество неформальных групп в организации, динамика числа конфликтов в организации и т.д.)
11	Устойчивость интеграционного взаимодействия на региональном рынке	Поиск и формирование новых траекторий кооперационного взаимодействия на территории региона-расположения	Сохранение наиболее эффективных и выгодных для ПС форм кооперационного взаимодействия на территории региона-расположения	Показатели, характеризующие степень участия ПС в кластерных структурах, сетевых образованиях и т.д.
12	Устойчивость интеграционного взаимодействия на отраслевом и рынке	Поиск и формирование новых траекторий кооперационного взаимодействия внутриотраслевого характера	Сохранение наиболее эффективных и выгодных для ПС форм кооперационного взаимодействия внутриотраслевого характера	Показатели, характеризующие степень участия ПС во внутриотраслевом взаимодействии и т.д.
13	Устойчивость интеграционного взаимодействия на международном рынке	Поиск и формирование новых траекторий выхода на международный уровень	Сохранение позиций на мировом рынке	Показатели, характеризующие уровень участия ПС в МРТ



#### **4. Обоснованы методические подходы к минимизации риска снижения интегрированной экономической устойчивости в условиях современных кризисных явлений на основе модернизации модели Блэка-Шоулза, которая может быть использована для оценки экономического эффекта от реализации любых типов инвестиционных проектов предпринимательских структур.**

Одной из значимых методологических проблем формирования и развития систем и механизмов управления современными предпринимательскими структурами являются проблемы аналитико-методического характера, в т.ч. связанные с недостаточной проработанностью комплексных методов и моделей минимизации риска снижения интегрированной экономической устойчивости в условиях кризиса оценки экономического эффекта от реализации любых типов инвестиционных проектов предпринимательских структур.

В этой связи следует отметить, что одним из известных методов оценки финансово-экономической эффективности предпринимательских проектов, в рамках которых используются опционные модели, является модель Блэка-Шоулза, разработанная в 1970 гг. американскими экономистами пост неоклассического направления экономической науки.

Отличительными особенностями предлагаемой автором модификации модели Блэка-Шоулза оценки эффекта и рисков предпринимательских инвестиционных проектов являются:

1. Использование не функции нормального распределения, которая представлена в классической модели Блэка-Шоулза, а некоторой статистической функции распределения вероятностей получения финансового эффекта, которая является наиболее предпочтительной для конкретного инвестиционного проекта в сложившихся внешних финансово-экономических, в т.ч. отраслевых, условиях хозяйствования.

2. Оценку суммарного финансово-экономического эффекта инвестиционного проекта предлагается осуществлять на основании сопоставления чистой приведенной стоимости и суммарных дисконтированных транзакционных издержек реализации проекта, скорректированных на значения указанных функций вероятности и ряд уточняющих макроэкономических и отраслевых параметров. При этом следует отметить, что ни в классическом варианте модели Блэка-Шоулза, ни в рамках абсолютного большинства иных традиционных методов оценки эффективности инвестиционных проектов параметр транзакционных издержек в непосредственном виде не присутствует.

3. Акцентирование внимания на отраслевых аспектах реализации инвестиционных проектов посредством включения в предлагаемый модифицированный вариант модели Блэка-Шоулза среднего срока окупаемости проектов в данной отрасли народного хозяйства ( $T$ ) и величины среднеотраслевого финансового риска ( $\beta$ -коэффициент).

4. Предлагается рассматривать в качестве безрисковой ставки ( $r$ ) не учетную ставку (ключевую ставку ЦБ РФ), как это имеет место в классическом варианте модели Блэка-Шоулза, а годовую ставку процента по государственным краткосрочным финансовым обязательствам. Подобный подход позво-

ляет, по мнению автора, более корректно оценить уровень безрисковой ставки в экономике.

В целом, предлагаемая в диссертационном исследовании модифицированная экономико-статистическая модель Блэка-Шоулза позволяет корректно оценить уровень экономического эффекта реализации предпринимательских инвестиционных проектов в зависимости от варианта распределения вероятностей получения дохода, величины суммарных транзакционных издержек, отраслевых факторов и величины безрисковой ставки в экономике, а также разработать на данной основе рекомендации по максимизации уровня финансово-экономической эффективности проектного управления как способа повышения уровня интегрированной экономической устойчивости. Применение разработанной модели в целом позволит повысить качество оценки рисков как при реализации предпринимательских инвестиционных проектов, так и деятельности субъектов предпринимательства, выступающих их инициаторами и(или) инвесторами.

**5. Сформирована методика для определения комплексного показателя оценки влияния социально-экономического положения региона (территории) на уровень формирования и развития интегрированной экономической устойчивости с учетом развития кризисных явлений на основе использования ряда укрупнённых групп индикаторов.**

Наряду с влиянием направленности и конкретных организационно-экономических механизмов реализации федеральной государственной политики по отношению к предпринимательскому сектору, воздействующих в том числе и на уровень интегрированной экономической устойчивости конкретного предприятия или организации, необходимо отдельно отметить и еще одну ключевую детерминанту внешней среды субъектов предпринимательской деятельности – социально-экономическое положение региона или территории, на котором расположен тот или иной субъект предпринимательства. Роль и значение данного фактора внешнего окружения для субъекта предпринимательства будет напрямую зависеть от уровня дифференциации в развитии отдельных структурных частей общего экономического пространства государства в соответствии с принятым и существующим административно-территориальным делением.

Чем ниже уровень социально-экономической дифференциации между регионами внутри одного государства, тем будет ниже зависимость интегрированной экономической устойчивости предпринимательского сектора от рассматриваемого фактора. Достижение подобного рода альтернативы наиболее вероятно либо в случае высокого уровня развития национальной экономики при относительно небольшой площади государства и пропорциональном количестве населения, с преобладанием трудоспособной его части, либо посредством использования преимуществ цифровизации, когда регион расположения организации может не оказывать значительное влияние на проводимые бизнес-процессы.

Автор считает необходимым формирование комплексного показателя оценки влияния социально-экономического положения региона (территории) на уровень развития интегрированной экономической устойчивости на основе модели, включающей в себя укрупненные группы индикаторов. Распределение индикаторов на укрупненные группы позволяет оценить уровень значимости каждого из них и в последующем сформировать общую матрицу распределения на основе использования инструментов ранжированной оценки.

Группу формируют только показатели одинакового уровня значимости в контексте современных тенденций развития предпринимательского сектора в РФ и с учетом их корреляции с кризисными явлениями последнего десятилетия. Количество баллов отражает значимость данной группы индикаторов для оценки уровня устойчивости предпринимательских структур. Соответственно каждый индикатор также может быть структурирован на отдельные элементы, которые по умолчанию рассматриваются равными с точки зрения уровня влияния на объект исследования. Формирование и расчет индикаторов может быть осуществлен только на основании верифицируемых статистических данных из официальных государственных и корпоративных источников информации, размещенных в открытой печати.

В таблице 2 представлена возможная структура комплексного показателя оценки влияния социально-экономического положения региона (территории) на уровень формирования и развития интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур.

Таблица 2

Структура комплексного показателя оценки влияния социально-экономического положения региона (территории) на уровень формирования и развития интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур

Наименование структурных индикаторов, формирующих группу	Бальная оценка при осуществлении ранжирования
<i>1. Инвестиционная деятельность в регионе</i>	<i>100</i>
-уровень инвестиционной привлекательности	20
-уровень инвестиционного потенциала	20
-уровень инвестиционного риска	20
-планируемый уровень государственных инвестиций в рамках стратегических программ развития	20
-прочие показатели инвестиционной деятельности	20
<i>2. Уровень развития инфраструктурного обеспечения</i>	<i>100</i>
-уровень обеспеченности отдельными элементами общественной инфраструктуры	20
-уровень обеспеченности отдельными элементами производственной инфраструктуры	20
- уровень соответствия инфраструктуры современным требованиям предпринимательских структур	20
-уровень использования инновационных технологий при формировании объектов инфраструктуры	20
-прочие показатели инфраструктурного обеспечения	20
<i>3. Имидж и брендинг региона</i>	<i>100</i>
-уровень упоминания региона в СМИ (уровень медий-	20

ной активности)	
-уровень известности бренда региона	20
- образ региона в виртуальной среде	20
-экспертная оценка уровня развития имиджа и брендинга региона	20
-прочие показатели	20
<i>4. Возможность формирования внутри региональных партнерских связей</i>	100
-наличие и доступность участия в деятельности кластерных структур в регионе	25
-наличие и доступность участия в деятельности сетевых структур в регионе	25
-наличие других форм интеграционного сотрудничества в регионе	25
-прочие показатели	25
<i>5. Государственная поддержка и стимулирование развития предпринимательского сектора</i> <u>(распределение баллов пропорционально количеству используемых мер государственной поддержки и стимулирования)</u>	50
<i>6. Государственное регулирование и контроль развития предпринимательского сектора</i> <u>(распределение баллов пропорционально количеству используемых мер регулирования и контроля)</u>	50
<i>7. Уровень развития системы подготовки профессиональных кадров</i> <u>(распределение баллов в зависимости от уровня подготовки кадров по профильным для ПС профессиям и специальностям)</u>	25
<i>8. Естественные условия региона (территории)</i> <u>(распределение баллов в зависимости от выбранных условий территории\региона важных для конкретной ПС)</u>	25

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о высокой значимости уровня социально-экономического развития региона (территории) как фактора, определяющего экономическую устойчивость предпринимательских структур, размещенных или функционирующих в его пределах. Полноценная комплексная оценка уровня регионального развития должна стать основой при обосновании решения о создании бизнес-структуры или расширения уже существующего бизнеса.

Вместе с тем, несмотря на потенциальные возможности со стороны региона и его инфраструктурного обеспечения для ведения предпринимательской деятельности в современных условиях, сохранение и рост экономической устойчивости конкретного субъекта предпринимательства находится в области эффективности его управленческих решений относительно стратегий экономического поведения не только в условиях стабильности, но и при наступлении того или иного кризиса.

**6. Сформулированы и раскрыты перспективные стратегии обеспечения и роста интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур в кризисных условиях и определено их влияние на процесс адаптации субъекта предпринимательской деятельности к новым условиям хозяйствования, обоснованы возможности их использования в зависимости от особенностей кризисных явлений и самой предпринимательской структуры.**

Значительное влияние на обеспечение интегрированной экономической устойчивости, помимо целого ряда многофакторных детерминант внешней среды, оказывают и факторы внутренней среды с точки зрения непосредственной выработки конкретных организационно-экономических механизмов и выбора управленческого инструментария по повышению уровня устойчивости.

В соответствии с классическими представлениями ряда отечественных авторов, предполагается рассматривать конкретные направления и категории, которые формируются внутри организации, параметры которых могут быть скорректированы на основании проведения определенных оценочных процедур. Например, среди прочего, можно упомянуть существующую политику финансового менеджмента в организации (влияние на уровень финансовой устойчивости), кадровую политику (влияние на уровень устойчивости кадрового обеспечения), организация стажировок для персонала (влияние на уровень устойчивости человеческого капитала), существующая система разрешения внутригрупповых конфликтов (влияние на уровень устойчивости организационной культуры) и т.д.

Вместе с тем, по мнению автора, данный методический подход не обладает комплексностью и не позволяет оценить влияние факторов внутренней среды на уровень именно интегрированной экономической устойчивости, а скорее свидетельствует о влиянии на ее составные части. Таким образом, существует определенная потребность в выработке новых подходов к оценке уровня влияния факторов внутренней среды на состояние экономической устойчивости. В связи с этим автором предлагается осуществлять подобного рода оценку на основании характеристики влияния более сложных и укрупненных групп факторов, а именно:

-стратегическое управление в контексте выработки корпоративных стратегий, ориентированных не только на стабильную конъюнктуру рынка и устойчивый вектор воздействия со стороны внешней среды, прежде всего государства, но и предполагающих возможное ухудшение обстановки в связи с наступлением определенных кризисных явлений различной формы, содержания и времени прохождения,

-наличие универсальных профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности как составной части предпринимательской способности – ключевого внутреннего фактора, способствующего или создающего барьеры для роста экономической устойчивости в условиях кризисных явлений,

-наличие и уровень обеспечения объектами интеллектуальной собственности как ключевыми активами любой современной организации или предприятия, позволяющими обеспечить высокий уровень устойчивости экономических процессов ведения предпринимательской деятельности даже в условиях долгосрочного кризиса.

На рисунке 4 автором представлены ключевые стратегии, ориентированные на повышение уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательской структуры в условиях кризисных ситуаций и явлений.



Рисунок 4 - Ключевые стратегии, ориентированные на повышение уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательской структуры в условиях кризиса

Можно отметить зеркальный характер ряда из представленных выше антикризисных стратегий, что и нашло свое отражение на рисунке 4 в виде прямых и обратных связей. Среди диаметрально противоположных подходов экономического поведения предпринимательских структур следует отметить зеркальность таких управленческих действий как:

- продолжение функционирования на рынке в докризисном формате (за счет использования инструментов государственной поддержки и стимулирования, собственных сформированных докризисных резервов роста и партнерского взаимодействия на внутриотраслевом или региональном уровне) и полный уход с рынка (предполагает инвестирование высвободившихся активов в новый бизнес как альтернативную стратегию экономического поведения в противовес потреблению и сбережения),

- различные подходы к диверсификации производственно-хозяйственной деятельности, которые не обязательно находятся в полном противоречии и могут быть синхронизированы применительно к конкретным рыночным условиям,

- общая стратегия роста, дифференцированная исходя из формирования стратегических преимуществ непосредственно в условиях кризисных явлений и уже в посткризисный период с изменением инструментов стратегического управления исходя из запросов потребителей и мер государственного регулирования и поддержки, других системных факторов внешней среды.

**7. Структурирован и обоснован алгоритм формирования и развития профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности в процессе обеспечения интегрированной экономической устойчивости, эффективная реализация которого возможна только исключительно на основе использования рационального подхода к управлению ключевыми ресурсами предпринимательской структуры.**

Как уже упоминалось ранее, оценка уровня интегрированной экономической устойчивости может быть проведена с использованием альтернативных подходов к аспектам ведения предпринимательской деятельности. Если в классическом представлении речь идёт, в большей степени, об экономической составляющей и выделении тех структурных элементов, которые определяют производственно-хозяйственный характер интегрированной устойчивости предпринимательской структуры, в том числе характеристика уровня финансовой устойчивости, экономическая оценка операционной устойчивости с точки зрения проектирования оптимальных производственно-логистических связей, оценка уровня устойчивости осуществления инвестиционной деятельности с точки зрения эффективности реализации определённых проектов и т.д.

Однако, по мнению автора, помимо чисто экономических подходов к определению интегрированной устойчивости, очень важно рассмотреть и управленческий аспект, а именно связь экономической устойчивости предпринимательской структуры с возможностью реализации предпринимательской способности как ключевого фактора производства в современной инно-

вационной экономике наряду с информацией, посредством сбора и обработки которой обеспечивается полнота условий для принятия определённых управленческих решений.

В связи с этим автор считает необходимым ввести понятие профессиональные компетенции экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности (предпринимательской структуры), под которыми следует понимать комплексный набор знаний, навыков и умений, посредством которых можно обеспечить высокий уровень интегрированной экономической устойчивости в условиях стабильно функционирующей экономики и способствовать её поддержанию на необходимом (предельном) уровне в условиях кризисных ситуаций как традиционного характера, связанных с экономическими процессами и экономическими циклами, так и в условиях совершенно новых вызовов и угроз, обусловленных изменением внешней среды.

К числу данных профессиональных компетенций, с точки зрения последовательности их формирования, следует относить:

1. Адаптивность к изменениям параметров и функционально-управленческих особенностей внутренней и внешней среды в условиях развития кризисных явлений в инновационной экономике. По мнению автора, данная компетенция является ключевой, отражает уровень развития предпринимательской способности субъекта рыночных отношений с точки зрения его соответствия принципам инновационной экономики и организационно-экономическим условиям цифровизации в условиях кризисных явлений, а также определяет внутреннее содержание и механизм воздействия на процесс формирования остальных профессиональных компетенций экономического поведения.

2. Скорость принятия взвешенных и эффективных управленческих решений в условиях распространения кризисной ситуации на основе использования инновационных технологий и инструментов цифровизации, а также профилактического развития уровня интеллектуального капитала предпринимательской структуры в докризисный период. В современных условиях кризиса и достаточно быстрого изменения общественной ситуации (например, выпуск новых постановлений и методических рекомендаций, регламентирующих ограничительные действия для субъектов предпринимательской деятельности в условиях кризиса коронавирусной инфекции) предприниматель должен быть способен к принятию срочных управленческих решений, ориентированных на адаптацию к текущей ситуации, т.е. на выполнение первой профессиональной компетенции экономического поведения.

Возможность обеспечения синхронизации скорости принятия управленческих решений и их эффективности или целесообразности, в том числе относительно вопросов интегрированной экономической устойчивости, должна базироваться не только на классических методах принятия решений (интуитивном или с использованием механизма коллективного обсуждения – сторонней экспертной оценки или мозгового штурма в рамках предпринима-



тельской структуры), но и учитывать растущую роль информационных технологий и цифрового обеспечения управленческого процесса.

3. Способность к обработке значительного объема информационных массивов с целью обеспечения эффективности реализации предыдущей профессиональной компетенции за счет рационального подхода к управленческому процессу внутри предпринимательской структуры и внедрения современных информационных технологий и цифровых инноваций по осуществлению аналитики данных с целью последующего использования при принятии альтернативных управленческих решений. При этом надо учитывать тот факт, что информация, собираемая в процессе подготовки управленческих решений, может охватывать не только сведения по конкретным предприятиям или организациям, но и внутриотраслевые и национальные данные различного характера.

4. Уровень обеспечения информированности как производная предыдущих двух компетенций профессионального плана, которая позволяет достигнуть необходимого уровня интегрированной экономической устойчивости как в условиях макроэкономической стабильностью, так и в контексте роста кризисных ситуаций в инновационной экономике, где информация – стратегический ресурс и базовый фактор производства любой современной предпринимательской структуры. Данная профессиональная компетенция основана на максимизации альтернативных источников подбора информации и обеспечения комплексного характера информационных массивов, необходимых для принятия управленческих решений.

5. Стабильное осуществление управленческих действий и организационно-экономических мероприятий, направленных на рост инновационной активности предпринимательских структур в любых экономических условиях вне зависимости от государственной политики по стимулированию в данной сфере или других факторов внешней среды. Инновационная активность – ключевой фактор и свойство предпринимательской способности, ориентированный на обеспечение интегрированной экономической устойчивости.

Описанные и проанализированные выше компетенции экономического поведения субъектов предпринимательской деятельности могут быть соотнесены как с особенностями ведения бизнеса в стабильных условиях функционирования рыночной системы, так и применительно к влиянию кризисных явлений.

Также предлагается выделять определённые показатели, которые характеризуют данные профессиональные компетенции, на основании оценки которых можно говорить об определенном уровне экономической устойчивости (таблица 3).

Таблица 3

Оценка профессиональных компетенций экономического поведения субъектов предпринимательской деятельности в контексте обеспечения интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур

Наименование профессиональной компетенции экономического поведения	Особенности обеспечения в условиях стабильного функционирования рынка	Особенности обеспечения в условиях кризисных ситуаций	Показатели оценки уровня сформированности компетенции
Адаптивность к изменениям параметров и функционально-управленческих особенностей внутренней и внешней среды	Отражает уровень развития предпринимательской способности субъекта рыночных отношений с точки зрения его соответствия принципам инновационной экономики и организационно-экономическим условиям цифровизации	Отражает уровень развития предпринимательской способности субъекта рыночных отношений с точки зрения поиска и внедрения альтернативных вариантов антикризисных стратегий на основе накопленного опыта в условиях стабильного функционирования рынка	Сохранение устойчивой динамики роста\равновесия показателей финансово-хозяйственной деятельности (объем продаж, уровень рентабельности продаж, уровень чистой прибыли и т.д.)
Скорость принятия взвешенных и эффективных управленческих решений	Профилактического развития уровня интеллектуального капитала предпринимательской структуры в докризисный период	Предприниматель должен быть способен к принятию срочных управленческих решений, ориентированных на адаптацию к текущей кризисной ситуации	Показатели, отражающие возможность обеспечения синхронизации скорости принятия управленческих решений и их эффективности (экономическая оценка принятия управленческих решений в контексте влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности на основе использования метода сценариев)
Способность к обработке значительного объема информационных массивов	Обеспечение рационального подхода к управленческому процессу внутри предпринимательской структуры и внедрение современных цифровых инноваций по осуществлению аналитики	Повышение уровня обеспечения достоверности и обоснованности аналитической информации в условиях кризисных явлений для принятия эффективных антикри-	Показатели, отражающие процесс принятия управленческих решений (УР) (скорость принятия УР, трудозатраты при принятии УР, эффективность и результативность

	данных с целью последующего использования при принятии альтернативных управленческих решений	зисных управленческих решений	принятия УР по каждому направлению экономической деятельности предпринимательской структуры и т.д.)
Уровень обеспечения информированности об изменениях рыночной ситуации	Внедрение интеллектуальных систем сбора, обработки информационных массивов с целью принятия автоматизированных управленческих решений	Максимизации альтернативных источников подбора информации и обеспечения комплексного характера информационных массивов, необходимых для принятия управленческих решений в условиях кризиса	Показатели, характеризующие объем и структуру аналитической базы при принятии УР по каждому направлению экономической деятельности предпринимательской структуры
Стабильное осуществление управленческих действий и организационно-экономических мероприятий, направленных на рост инновационной активности	Осуществление инвестиционной деятельности в процесс управления инновационной активностью предпринимательских структур, в том числе в приобретение и разработку НМА	Сохранение достигнутого уровня инновационной активности докризисного периода	Динамика показателя\показателей (в зависимости от используемой системы аналитического учета) инновационной активности предпринимательских структур

Как можно заметить из данной таблицы, конкретные показатели и их пороговый уровень будет варьироваться от целого ряда факторов и, конечно же, ключевым из них является состояние кризисной ситуации, фаза экономического кризиса, а также выбранная модель бизнеса и организационно-правовая форма предпринимательской структуры и т.п. Таким образом, нельзя унифицировать и предложить единую систему пороговых значений показателей, которые бы свидетельствовали о достижении того или иного уровня интегрированной экономической устойчивости.

Важным методологическим вопросом с точки зрения реализации профессиональных компетенций экономического поведения предпринимательских структур следует признать не только их оценку и соответствие кризисной или стабильной рыночной ситуации, но выбор методов управления, с помощью которых можно было бы достигнуть необходимого (предельного) уровня обеспечения устойчивости. С точки зрения теории современного менеджмента, возможные методы управления должны тесно коррелироваться с ключевыми функциями управленческой деятельности и не вступать в противоречие с проводимой корпоративной политикой.

Результаты стратегического планирования, соответствие плановых показателей полученным фактическим данным и его влияние на устойчивость должны учитываться при разработке системы мониторинга интегрированной экономической устойчивости, который также представляет собой элемент общей системы управления устойчивостью предпринимательской структуры в различных экономических условиях. Мониторинг может быть проведен на основании анализа данных как по структурным элементам интегрированной экономической устойчивости (в рамках первого методического подхода к ее оценке), так и с точки зрения анализа достигнутых пороговых значений уровня профессиональных компетенций экономического поведения предпринимательских структур (в рамках второго методического подхода к ее оценке).

На основании данных ежегодного мониторинга уровня интегрированной экономической устойчивости предприниматель вправе корректировать собственную политику относительно многих важных направлений коммерческой деятельности (например, порядок инвестирования и последовательность выполнения проектов, проблематика логистического обслуживания, уровень резервов и объем незавершенного строительства и т.д.).

На основании представленных выше данных автором предложен алгоритм формирования и развития профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности в процессе обеспечения интегрированной экономической устойчивости, основные этапы которого представлены на рисунке 5.

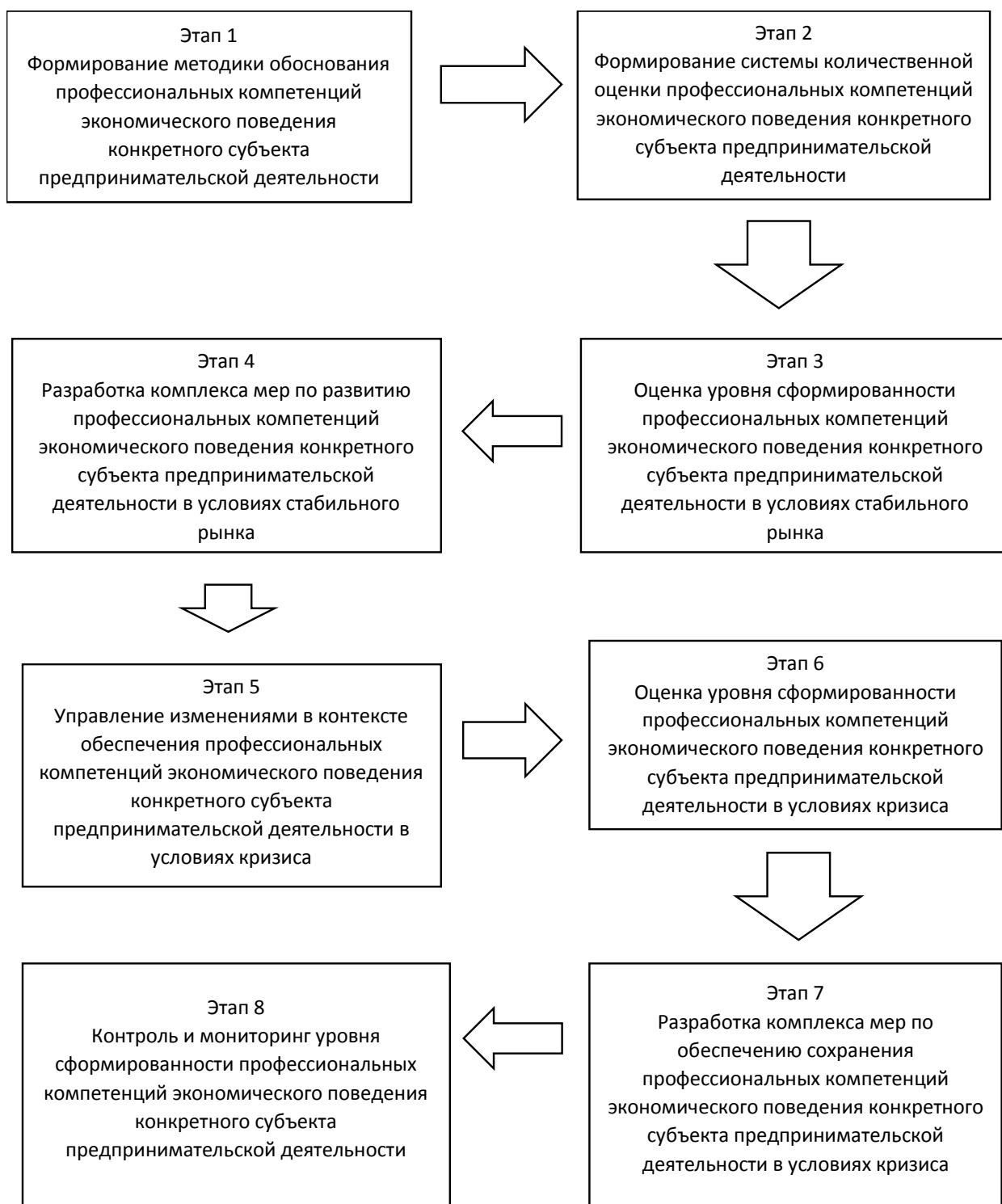


Рисунок 5 - Алгоритм формирования и развития профессиональных компетенций экономического поведения субъекта предпринимательской деятельности в процессе обеспечения интегрированной экономической устойчивости

Эффективная реализация заявленного алгоритма возможна только исключительно на основе использования рационального подхода к управлению ключевыми ресурсами предпринимательской структуры, среди которых необходимо отметить:

- финансовое обеспечение предпринимательской деятельности (в данном контексте речь идет не только о классическом соотношении собственного и заемного капитала, но и о рациональности финансирования коммерческих проектов различного уровня, инвестирования средств в непрофильные активы, в том числе приобретение активов на рынке ценных бумаг, прежде всего производных финансовых инструментов, а также вложения в криптовалюту, финансовые затраты на существующую организационно-управленческую структуру и т.д.),

-инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности (максимальная диверсификация использования объектов инфраструктуры, находящихся на балансе организации, использование инструментов долгосрочной аренды и лизинга, а также коллективного использования отдельных объектов инфраструктуры как альтернативы затратам на их приобретение и последующую эксплуатацию и т.д.),

-кадровое обеспечение предпринимательской деятельности (пересмотр позиций в контексте обеспечения роста уровня человеческого капитала и интеллектуального капитала организации в противовес стандартным подходам к управлению персоналом, удержание и сохранение персонала в условиях роста кризисных явлений и т.д.) и другие направления обеспечения интегрированной экономической устойчивости.

Отдельное внимание в данном контексте заслуживают современные управленческие подходы к формированию и развитию портфеля нематериальных активов предпринимательской структуры и его роли в процессе обеспечения интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур в современных кризисных условиях.

**8. Предложены методические рекомендации по обеспечению интегрированной экономической устойчивости кластерных структур в современных кризисных ситуациях, направленные на развитие системы российского предпринимательства в условиях ухудшения экономической конъюнктуры и появления новых угроз и рисков для ведения предпринимательской деятельности на национальных и международных рынках.**

Партнерское взаимодействие различных предпринимательских структур как основа обеспечения интегративной экономической устойчивости в условиях современных кризисных явлений может принимать совершенно различные организационно-правовые формы и предполагать выбор большого количества альтернативных моделей ведения бизнес-деятельности, все большее значение в развитии которых будет играть фактор виртуализации и использования современных цифровых технологий. Среди них одной из наиболее перспективных следует признать формирование и развитие кластерных структур, которые могут быть созданы как в традиционных отраслевых сегментах (прежде всего, сфера промышленности, в том числе в рамках обеспечения эффективности государственного оборонного заказа и развития военно-промышленных комплексов, которые, в соответствии со стратегией диверсификации, могут одновременно осуществлять и выпуск гражданской

продукции, а также товаров двойного назначения, а также аграрный комплекс, где кластерные структуры способствуют созданию единой цепочки развития сельскохозяйственных производств), так и в относительно новых сегментах национальной экономики (сфера услуг, в том числе создание научно-образовательных, культурно-туристских и событийных кластеров и социально-креативных пространств, ориентированных на принципы кластерного подхода).

Прежде чем непосредственно говорить об особенностях кризисных явлений и их деструктивном характере воздействия на функционирование кластерных структур, необходимо отметить отдельно вопросы методического плана, связанные с тем, что понимать под интегрированной экономической устойчивостью кластерной структуры. С точки зрения автора, под термином интегрированная экономическая устойчивость кластерной структуры следует понимать совокупность комплекса организационно-экономических механизмов и инструментов и определенного уровня предпринимательской способности участников кластерного образования, которые позволяют обеспечить поддержание и укрепление позиций и роли кластерной структуры на рынке не только при стабильной экономической конъюнктуре, но и в условиях кризисных явлений при одновременном сохранении возможности для осуществления интеграционных процессов и продолжения совместной деятельности внутри кластерного образования без значительного экономического, социального, репутационного или иного ущерба для непосредственных участников объединения.

Как показывает практика, данное утверждение особенно характерно для тех кластеров, инициаторами которых на этапе их становления и формирования основных векторов производственно-хозяйственной деятельности и взаимодействия участников, выступали не предпринимательские структуры, а органы государственного или территориального управления, которые пытались предложить кластерные инициативы, которые не всегда соответствовали рыночным запросам. Если в условиях экономической стабильности государство, может посредством определённых административных и экономических мер регулирования (льготное налогообложение, снижение ставок по арендной плате, льготные требования к ведению внешнеэкономических операций, частичного субсидирования проектной деятельности кластера, стимулирование найма сотрудников из числа местных жителей той территории, на которой расположена кластерная структура и т.п.) поддержать участников кластерного образования, то уже в условиях кризисной ситуации, чаще всего, возможности государственной поддержки значительно сокращаются и фактически участники кластера вынуждены адаптироваться к изменению рыночных условий уже самостоятельно.

для обеспечения высокого уровня интегрированной экономической устойчивости в рамках кластерных структур следует принять во внимание, с целью последующей практической апробации, следующие методические рекомендации (таблица 4)

Таблица 4 - Обобщенная характеристика рекомендаций по обеспечению интегрированной экономической устойчивости кластерных структур в современных кризисных условия

Функциональная область проектирования, функционирования и развития кластерных структур	Возможные проектные решения	Влияние на уровень интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур
Политика целеполагания кластерной структуры	Антикризисные меры управления в рамках кластерной структуры должны быть согласованы между всеми участниками кластера и выполняться в равной степени вне зависимости от основного вида деятельности, особенностей регулирования на рынке и других важных условий.	Положительное, так как отсутствие координации между участниками кластера в кризисных условиях наиболее опасный фактор, которые снижает общую эффективность управления в рамках кластерной структуры и приводит к снижению общего уровня устойчивости кластера
Наличие четкой организационной структуры	Комплексная оценка влияния выбранного типа организационной структуры на уровень интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур и самого кластера	Положительное, так как чёткое регулирование взаимодействия внутри кластерных отношений позволит добиться выравнивания возможной устойчивости предпринимательских структур за счёт ресурсного потенциала, которые существуют у бизнес-партнёров внутри кластера
Обеспечение общего уровня финансовой устойчивости кластерной структуры	Разработка комплекса организационно-экономических мероприятий антикризисного характера, направленных на устранение дифференциации между участниками кластерного образования	Положительное, так как обеспечение равенства участников кластерного образования способствует росту интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур и самого кластера
Сохранение кадрового потенциала кластера в условиях кризисных явлений	Сохранение кадрового потенциала кластера в условиях кризисных явлений, повышение уровня компетенций персонала, рост человеческого капитала и т.д.	Положительное, так как полностью соответствует представленному в диссертационном исследовании принципу необходимости активного развития человеческого капитала предпринимательской структуры за счет внедрения инновационных технологий и цифровизации бизнес-процессов
Скоординированная инвестиционная деятельность участников кластерного образования в контексте развития базы НМА	Разработка общей кластерной политики относительно инвестиционной деятельности в НМА, их последующего использования и управления в условиях кризисных ситуаций и явлений.	Положительное, так как чем выше уровень инвестиционных вложений в стабильном состоянии рынка, тем потенциально выше уровень экономической устойчивости предпринимательских структур кластерного образования в условиях кризисных ситуаций
Минимизация рисков снижения уровня интегрированной экономической устойчивости	Сохранение и развитие торгово-экономических, в первую очередь хозяйственно-закупочных, отношений и за пределами кластерами, совершенствование инструментария контроля собственников имущества компаний, входящих в состав кластера, осуществление стратегии диверсификации источников финансового обеспечения деятельности кластера и т.п.	Положительное, так как минимизация рисков снижения уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур способствует экономическому росту и сохранению кластера даже в условиях кризиса



Кроме представленных выше методических рекомендаций по обеспечению интегрированной экономической устойчивости кластерных структур в современных кризисных условиях, их практическая реализация должна учитывать и взаимодействие субъектов предпринимательской деятельности и государства, в том числе в рамках реализации проектов государственно-частного партнерства.

### **9. Разработаны практические мероприятия по повышению интегрированной экономической устойчивости проектной деятельности на основе государственно-частного партнерства в современных кризисных условиях.**

С точки зрения функциональных подходов и основ системного анализа, оценка обеспечения необходимого уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур в рамках реализации проектов государственно-частного партнерства и поиск новых траекторий по ее росту в условиях кризисных явлений, может быть рассмотрена в трех ключевых практических аспектах :

- оценка уровня интегрированной экономической устойчивости в зависимости от различных форм реализации проектов ГЧП,

- оценка уровня интегрированной экономической устойчивости в зависимости от этапа жизненного цикла проекта ГЧП,

- оценка уровня интегрированной экономической устойчивости в зависимости от уровня соотношения источников финансирования на реализацию проектов ГЧП.

Первый из возможных вариантов ориентирован на использование преимуществ отдельных форм реализации ГЧП применительно к существующим экономическим условиям. Каждая из форм реализации ГЧП может быть задействована для получения социально-экономического результата применительно к организационно- управленческой специфике отдельных секторов национальной экономики. По итогам анализа российской практики форм реализации ГЧП в контексте влияния на уровень интегрированной экономической устойчивости автором были сделаны следующие выводы:

- высокий риск реализации проектов ГЧП наблюдается в условиях долгосрочных капиталовложений, когда повышается вероятность наступления кризиса и наблюдается снижение общего уровня экономической устойчивости как предпринимательских структур, так и самого государства как субъекта рыночных отношений. В связи с этим представляется целесообразным сокращение сроков капитального строительства за счет повышения эффективности управленческой деятельности и координации действий между участниками проекта ГЧП, использования инновационных материалов и технологий, типового проектирования объектов социальной инфраструктуры, повышения уровня использования страхования и других инструментов обеспечения превентивной экономической защиты проектов ГЧП,

- необходимость разработки точечных, адресных программ поддержки и стимулирования программ ГЧП на региональном уровне исходя из возможностей как самого субъекта РФ, так и привлечения федеральных бюджетных

ресурсов в целях сохранения высоких темпов исполнения требований проектной документации при одновременном выполнении требований к качеству и цене оказываемых услуг,

-целесообразность проведения диверсификации форм реализации проектов ГЧП с постепенным переходом от традиционных распространенных подходов (прежде всего, концессионные соглашения и непосредственно соглашения о ГЧП\МЧП) к новым организационно-управленческим инструментам (например, более активное внедрение договоров по офсетной закупке и энерго-сервисных контрактов, которые должны способствовать росту интегрированной экономической устойчивости за счет снижения уровня затрат),

-повышение роли граждан страны в оценке и контроле за ходом реализации проектов ГЧП в условиях кризисных явлений с точки зрения участия в общественных экспертизах, программах инициативного бюджетирования и т.д.

Однако, далеко не только от формы реализации ГЧП зависит уровень интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур. Среди прочих факторов – конкретный этап жизненного цикла проекта ГЧП, который напрямую влияет на уровень устойчивости как самих участников проектной деятельности, так и возможности реализации запланированных инициатив, например, в социальной сфере на уровне отдельных регионов или муниципалитетов.

К ключевым стадиям реализации ГЧП в современных условиях, в соответствии с теорией управления проектами, можно отнести:

-предпроектную стадию (формирование технико-экономического обоснования и концепции проекта в соотношении с потенциальным влиянием кризисных явлений как в процессе реализации самого проекта, так и в пост проектную стадию). По мнению автора, данную стадию следует признать ключевой с точки зрения обеспечения необходимого уровня экономической устойчивости самих предпринимательских структур, участвующих в проектах ГЧП,

-стадия разработки модели ГЧП и подготовки необходимой конкурсной документации (на данной стадии происходит определение параметров выбранной модели, в том числе соотношение источников финансирования и выбор конкретной формы реализации ГЧП, что формирует соответствующие риски для обеспечения экономической устойчивости и вероятность их наступления в будущем),

-стадия конкурсных процедур (на данной стадии осуществляется отбор частного инвестора для реализации проектов ГЧП), а также стадия заключения договора о ГЧП.

Последние две стадии, в большей степени, определяются первыми двумя и имеют относительно ограниченное влияние на экономическую устойчивость.

Несмотря на значительные вариации развития кризисных явлений на различных стадиях реализации проектов ГЧП и их влияние на эффективность проектной деятельности, важную роль в процессе обеспечения интегриро-

ванной экономической устойчивости предпринимательских структур будет играть выбор источников, порядка и последовательности организации финансирования на каждом из рассматриваемых этапов. Говоря о финансировании ГЧП, в качестве основных источников привлечения денежных средств необходимо упомянуть о государственном финансировании (субсидирование, дотационное финансирование и т.д.), а также о предоставлении средств со стороны представителей частного бизнеса. Во втором случае это могут быть как собственные средства частного инвестора, так и заемный капитал с привлечением ресурсов денежно-кредитных организаций, домашних хозяйств и других предпринимательских структур, в том числе иностранных (в рамках реализации программ совместного предпринимательства).

Важным аспектом в данном случае, в рамках оценки уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур, является установленное соотношение между объемами выделяемых средств со стороны государства и бизнеса. Автор считает необходимым выделить три потенциальных варианта подобного рода распределения:

- преобладание государственного финансирования над инвестициями предпринимательских структур (сценарий № 1),
- относительное равенство государственного финансирования и предпринимательских структур (сценарий № 2),
- преобладание инвестиций предпринимательских структур над государственным финансированием (сценарий № 3).

Каждый из представленных вероятностных сценариев финансирования проектной деятельности на основе ГЧП предполагает выработку комплекса рекомендательных мер и организационных решений относительно не только стратегического, но и тактического\операционного системного управления экономической устойчивостью предпринимательских структур в условиях развития кризисных явлений. Приоритетность выбора того или иного сценария также зависит от многих факторов, которые необходимо принимать во внимание при выработке соответствующего комплекса рекомендательных мер и организационных решений.

Обеспечение интегрированной экономической устойчивости проектов ГЧП с участием различных предпринимательских структур предполагает обязательное внимание к современным тенденциям развития данного рынка, среди которых необходимо отметить:

- расширение практики более сложных, многосторонних форматов организации ГЧП с точки зрения комплексности развития территорий и стратегического планирования региональной экономики, в том числе реализация проектов ГЧП в условиях кластерных образований и сетевых структур,
- целесообразность разработки адресных (индивидуализированных) программ поддержки и стимулирования проектов ГЧП, что позволило бы учесть интересы как предпринимательских структур с точки зрения обеспечения эффективности их вложений в соотношении с необходимостью достижения определенного уровня экономической устойчивости, так и региональных (муниципальных) органов управления,

-необходимость расширения практики внедрения инновационных технологий, материалов и информационно-коммуникационных систем, в том числе цифровых платформ и сервисов, как для управления проектной деятельностью в условиях кризисных ситуаций, так и для осуществления непосредственных строительных, ремонтных и других видов работ при реализации проектов ГЧП,

-развитие систем виртуализации внутренних и внешних бизнес-процессов, в том числе использование инструментов виртуального бизнеса для продвижения проектов ГЧП в пост проектной стадии, применение цифрового маркетинга на различных стадиях жизненного цикла проекта ГЧП, создание виртуальных цифровых пространств и т.д.

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о том, что перечисленные выше направления позволят повысить эффективность реализации проектов ГЧП, а также будут способствовать росту уровня интегрированной экономической устойчивости предпринимательских структур в стратегической перспективе.

### **III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)**

Поиск и последующий выбор оптимальных решений по изменению кризисной ситуации экономического характера невозможно осуществлять без определения четких взаимосвязей данного вида кризиса с другими рисковыми ситуациями на различных уровнях социально-экономической системы и человеческого общества в целом. Особенно очевидной данная гипотеза становится в последнее время, когда можно наблюдать высокий уровень зависимости состояния экономической конъюнктуры от степени распространения и уровня воздействия на национальные системы здравоохранения новой мировой угрозы - коронавирусной инфекции.

С другой стороны, экономический кризис представляет собой сложно структурированную и многофакторную систему, которая предполагает не только наличие разнообразных и не всегда очевидных для исследователя взаимосвязей с внешней средой, но и многокомпонентную внутреннюю структуру, что находит свое подтверждение в исторической хронологии развития кризисных ситуаций в мировой практике.

В современных условиях каждая конкретная организация или предприятие должны формировать и развивать свою собственную адаптивную систему управления, которая позволит им обеспечить высокий уровень экономической устойчивости не только в рамках стабильного рыночного взаимодействия, но и в условиях нестабильности и появления новых угроз и форм проявлений кризисной ситуации.

С методологической точки зрения, весьма важным представляется охарактеризовать экономическую устойчивость как с точки зрения взаимодействия и взаимовлияния с другими видами устойчивости, так или иначе связанными с ведением предпринимательской деятельности, так и в контексте ее собственных подвидов и внутренних структурных элементов на основе сгруппированной системы классификационных критериев.

#### IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

##### *Монографии, учебные пособия*

1. Александров, А.В. Развитие предпринимательских структур в условиях инновационной экономики: монография / А.В. Александров. - СПб.: Скифия-Принт, 2021. — 156 с. – 9,7 п.л

2. Александров, А.В. Диагностика банкротства и антикризисное управление (Учебное пособие) / А.В. Александров, Л.С. Гогуа. - СПб.: Изд-во СПбГТИ (ТУ). -2018. – 217 с. – 13,5/7,0 п.л.

3. Александров, А.В. Создание экономической информационной системы управления малым предприятием (Учебное пособие) / Александров А.В., Табурчак А.П., Парамонова Н.Н. - СПб.: Изд-во ИК «Синтез» СПбГТИ (ТУ). - 2007. – 61 с. – 3,7/1,2 п.л.

##### *Статьи в журналах, входящих в перечень ВАК*

4. Александров, А.В. Организационно-экономический механизм повышения эффективности партнёрских отношений кластерных структур как фактора роста их устойчивости в кризисных условиях/ А.В. Александров // Экономический вектор. 2022. № 1 (28). С. 13-21. – 0,4 п.л.

5. Александров, А.В. Особенности стратегического управления экономической устойчивостью в условиях кризиса/ А.В. Александров // Экономика и предпринимательство. 2022. № 5. – 0,4 п.л.

6. Александров, А.В. Методические рекомендации по развитию системы нематериальных активов как основы обеспечения устойчивости и стратегического роста МСП в кризисных условиях/ А.В. Александров // Экономический вектор. 2021. № 4 (27). С. 122-126. – 0,5 п.л.

7. Александров, А.В. Особенности проектного финансирования в отечественной экономике / А.В. Александров, А.И. Москвичева // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 17-19. – 0,6/0,3 п.л.

8. Александров, А.В. Управление структурой капитала отечественных компаний: проблемы и перспективы / А.В. Александров, Л.С. Гогуа // Научное обозрение: теория и практика. 2018. № 8. С. 108-114. – 0,6/0,3 п.л.

9. Александров, А.В. Методологические основы мотивационных механизмов на современных предприятиях/ А.В. Александров, К.С. Королёва // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-1 (81). С. 755-758. – 0,4/0,2 п.л.

10. Александров, А.В. Состояние и основные направления стратегического менеджмента на российских предприятиях/ Александров А.В., Табурчак А.П. // Экономика и предпринимательство. 2017. № 7 (84). С. 505-509. - 0,4/0,2 п.л.

11. Александров, А.В. Методы и модели оценки конъюнктуры на финансовом рынке/ А.В. Александров, Л.С. Гогуа // Экономика и предпринимательство. 2017. № 1 (78). С. 849-852. - 0,6/0,3 п.л.

12. Александров, А.В. Основные элементы стратегического менеджмента в современных условиях/ Александров А.В., Табурчак А.П.,

Сивакова Ю.С. // Международный технико-экономический журнал. 2017. № 4. С. 36-41. – 0,8/0,2 п.л.

13. Александров, А.В. Перспективы и ограничения процесса капитализации нематериальных активов в России/ Александров А.В., Гогуа Л.С. // Kant. 2017. № 2 (23). С. 97-101. – 0,6/0,3 п.л.

14. Александров, А.В. Методика комплексной оценки состояния информационной безопасности предприятия / Александров, А.В., Велигура А.В., Соколова Я.В. // Экономический вектор. 2016. № 2 (5). С. 104-112. – 0,8/0,2 п.л.

15. Александров, А.В. Механизм стратегического управления нематериальными активами / Александров, А.В., // Экономика и предпринимательство. 2016. № 7 (72). С. 1034-1038. – 0,4 п.л.

16. Александров, А.В. Нематериальные активы предприятия: классификация и функции / Александров, А.В. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2016. № 10. С. 7-11. – 0,4 п.л.

17. Александров, А.В. Управление нематериальными активами субъектов предпринимательства / Александров, А.В. // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 18-21. – 0,3 п.л.

18. Александров, А.В. Проблемы создания учебных материалов для систем дистанционного обучения в вузах/ Александров А.В. // Экономический вектор. 2015. № 4 (3). С. 101-104. – 0,3 п.л.

19. Александров, А.В. Нематериальные активы в вузах: особенности учета и потенциал использования / Александров А.В. // Дискуссия. 2015. № 1 (53). С. 28-33.- 0,4 п.л.

20. Александров, А.В. Процесс управления риск-менеджментом в предпринимательской деятельности / А.В. Александров // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 90. С. 202-207. – 0,4 п.л.

21. Александров, А.В. Методические рекомендации расчета внутренних рисков в функционировании предпринимательских структур/ А.В. Александров // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 115-117. – 0,3 п.л.

*Статьи в иных научных журналах и сборниках*

22. Александров, А.В. Организационно-экономический механизм повышения эффективности партнерских отношений кластерных структур как фактора роста их устойчивости в кризисных условиях / А.В. Александров // Уральский научный вестник. 2022. Т. 2. № 1. С. 10-25. – 0,5 п.л.

23. Александров, А.В. Подходы и методы оценки эффективности промышленных предприятий на мировом рынке / А.В. Александров // Проблемы научной мысли. 2022. Т. 2. № 1. С. 3-17. – 0,4 п.л.

24. Александров, А.В. Характеристика этапов организационно-экономического обеспечения процесса стратегического управления сферой

услуг в Российской Федерации // Актуальные проблемы развития сферы услуг. сборник научных трудов / П.А. Горохова, А.В. Александров. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2021 – С. 5-8. – 0,4/0,2 п.л.

25. Александров, А.В. Оценка основных направлений влияния современного кризиса на динамику социальной эффективности кадрового обеспечения организаций сферы услуг // Актуальные проблемы труда и развития человеческого потенциала. Вузовско-академический сборник научных трудов / П.А. Горохова, А.В. Александров. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – 0,4/0,2 п.л.

26. Александров, А.В. Методический инструментарий прогнозирования рисков на финансовых рынках / Международный научно-исследовательский журнал. – 2017.- № 2 (56) Часть 3 / Александров, А.В., Королева К.С. - Екатеринбург, ООО "Компания ПОЛИГРАФИСТ", 2016 с 9-12 – 0,2/0,1 п.л.

27. Александров, А.В. Методические подходы к определению маркетинговых нематериальных активов /«Успехи современной науки и образования» №10, том 2, 2016/ Александров, А.В. - Белгород, «Эпицентр», 2016 с. 93-96. – 0,2 п.л.

28. Александров, А.В. Анализ методов оценки нематериальных активов/ «Успехи современной науки и образования» №6, том 2, 2016 год / Александров А.В. - Белгород, «Эпицентр», 2016 с. 50-53. – 0,2 п.л.

29. Александров А.В. Справедливая оценка нематериальных активов в системе учета// Международный научно-исследовательский журнал №6 (48) часть 1, 2016 - Александров А.В. - Екатеринбург, ООО "Компания ПОЛИГРАФИСТ", 2016 с. 6-9. – 0,1 п.л.

30. Александров, А.В. Оценка состояния информационной безопасности предприятия/ Международный научно-исследовательский журнал «Успехи современной науки» №6, том 1, 2016 год/ Александров А.В., Велигура А.В., Соколова Я.В. - Белгород, «Эпицентр», 2016 с. 31-35. – 0,6/0,2 п.л.

31. Александров, А.В. Методы построения эффективной системы риск-менеджмента/ Сборник научных трудов научно – практической конференции «Экономика и менеджмент» Вып. 9 / А.В. Александров. - СПб: «Тандем», 2013 – с. 49-51. – 0,2 п.л.

32. Александров, А.В. Особенности использования систем контекстной рекламы/ Сборник научных трудов научно – практической конференции «Экономика и менеджмент» Вып. 8 / А.В. Александров. - СПб: Тандем», 2012 – с. 183-184. – 0,3 п.л.

33. Александров, А.В. Изменение роли информационных технологий в бизнесе/ Александров А.В., Табурчак А.П., Москвичева А.И. // Сборник научных трудов научно – практической конференции «Экономика и менеджмент» Вып. 8, СПб: «Тандем», 2012 – с. 12-19. – 0,4/0,2 п.л.

34. Александров, А.В. Интеграция системы риск – менеджмента с современными системами управления/ Сборник научных трудов научно – практической конференции «Экономика и менеджмент» Вып. 6 / А.В. Александров. - СПб: «Тандем», 2010 – с. 164-166. – 0,3 п.л.

35. Александров, А.В. Принятие и реализация рискованных решений в инновационной деятельности// Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления экономикой региона» / А.В. Александров. - СПб: СПбГИЭУ, 2009 – с. 379-381.- 0,2 п.л.

36. Александров, А.В. Методические подходы к оценке нематериальных активов// Сборник научных трудов 4-ая юбилейная конференция «Экономика и менеджмент» / А.В. Александров. - СПб:ИК «Синтез», 2008 - с. 64-65. – 0,3 п.л.

37. Александров, А.В. Методы оценки нематериальных активов (методологический подход)// Сборник научных трудов 3-ая юбилейная конференция «Экономика и менеджмент» / А.В. Александров. - СПб: ИК «Синтез», 2007 - с. 80-83. – 0,2 п.л.