

На правах рукописи

Григорьев Константин Вячеславович

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ РИСКАМИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика предпринимательства)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2022

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Ялунер Елена Васильевна

Официальные оппоненты: **Герасимов Кирилл Борисович**
доктор экономических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева», профессор кафедры
экономики

Колесников Александр Михайлович
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет
аэрокосмического приборостроения»,
профессор кафедры экономики
высокотехнологичных производств

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «**Сибирский государственный
автомобильно-дорожный университет**»

Защита диссертации состоится «__» _____ 2022 г. в «__» часов
на заседании диссертационного совета Д 212.354.23 при Федеральном
государственном бюджетном образовательном учреждении высшего
образования «Санкт-Петербургский государственный экономический
университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, набережная канала
Грибоедова, д. 30/32, литер А, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте
<http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.И. Барабанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

В современном мире экономики развитых и большинства развивающихся стран тесно взаимосвязаны между собой. Наибольшую устойчивость к глобальным рискам показывают самодостаточные и гибкие, в рамках национальных систем хозяйствования, сектора экономик отдельных стран. Применяемые в России методики управления рисками преимущественно ориентированы на предиктивную аналитику и прогнозирование рисков в сложившейся экономической среде.

В современной глобализированной и динамично меняющейся экономической среде необходимо строгое выделение сущности рисков для корректной оценки последствий наступления рискованных случаев. В настоящее время методика оценки рисков субъектов малого и среднего предпринимательства недостаточно охватывает экономику обеспечения и конечного обмена. Неустойчивость прогнозных моделей подчеркивается разницей плановых и фактических целевых показателей по данному сектору.

Субъекты сектора малого и среднего предпринимательства в текущих условиях сталкиваются с проблемой некорректности оценки рисков на заданном диапазоне планирования, в связи с чем достаточно насущной проблемой становится вопрос изменения методов управления рисками.

Для формирования системы структурного изменения методов управления рисками необходимо раскрыть сущность предпринимательских рисков в иных экономических системах, а также формализовать методику их оценки. Данная проблема несет риски стагнации результатов деятельности малых и средних предприятий, увеличение социальной дифференциации общества, затухание предпринимательской идеи и инициативы, деградация институтов частной собственности и гражданского общества.

Проблема устойчива и обостряется актуальными факторами: гиперконкуренцией, регионализацией, увеличением объема данных, сервисизацией экономики, коммодизацией и кастомизацией продуктов, конкуренцией за интерфейсы, усложнением просчетов рисков, политической и экономической нестабильностью, и недееспособностью ряда глобальных институтов принять вызовы развития экономики в новых геополитических условиях.

Деструктивность существующей ситуации усугубляется тем, что ресурсы государства истощаются негативными последствиями реализации глобальных рисков, а ресурсов для компенсации негативных последствий для сектора МСП остается все меньше.

Отказ от обязательств и поддержки субъектов сектора малого и среднего предпринимательства социально неприемлем и нецелесообразен. Таким образом, способ решения проблемы через формирование системы управления

предпринимательскими рисками на всех уровнях, в том числе и научным сообществом в настоящее время является актуальным.

Степень разработанности научной проблемы.

Научная проблематика данного исследования является недостаточно разработанной относительно исследуемого объекта. При проведении исследования были изучены научные результаты ряда ученых:

Философия, культурология и социология: Гегель Г., Гоббс Т., Грин Х. Т., Декарт Р., Каган М.С, Кант И., Ницше Ф., Поппер К. Р., Руссо Ж. Ж., Спиноза Б., Шопенгауэр А., Юм Д.

Развитие предпринимательства и предпринимательской идеи: Андреев С. Ю., Буторина О.В., Винокуров Е.Ю., Висема Х., Драгунова Е.В., Друкер П., Дьяков С.А., Иващенко Н.П., Катильон Р., Котлер Ф., Коуз Р., Кудрявцева О.В., Кузьмина Е.М., Курочкина, А. А., Ламбен Ж-Ж., Майданик В.И., Плотников В. А., Романенко Е.В., Савельева И.Н., Султанова Б.К., Т.А. Мансурова, Теняков И.М, Хизрич Р., Чернышева Е.А., Ялунер, Е. В., Bolton, Patrick, Scott B., Storey D., Henry S., Kahneman D., Morgan P., Tversky S.

Проблемы и риски организаций, взаимодействий с внешней средой: Аналоуи Ф., Андрианов В. Д., Вечканов Г.С., Герасимов К.Б., Забелин П.В, Карами А., Карлик А.Е., Королев В.И., Королева Е.Н., Котлер Ф., Кравченко В.Ф., Кривонос Ю.Е., Лялина А.М., Макрусев В.В., Парфенов А.В., Пивоваров С.Э., Платонов В.В., Попов И.В., Пузанова Т.В., Рекорд С. И., Тарасевич Л.С., Трофимова А.А., Уиллер С., Фишер С., Хайек Ф.А., Хирш Э, Черенков В.И., Шехтер Д.

Общая экономическая теория: Аганбегян, А. Г., Вебер М., Гайдар Е. Т., Глазьев С. Ю., Гринберг Р. С., Дятлов С.А., Золотарева С. Е., Кейнс Дж. М., Клейнер Г.Б., Кузнецов, Ю. А., Макаров В. Л., Максимцев И.А., Маршалл А., Миропольский Д. Ю., Миэринь Л.А., Нинцеева Г.В., Парето В., Рикардо Д., Смит А., Фридман М., Herbert A. Simon.

Тема развития человеческого капитала и взаимодействия социального аспекта предпринимательства: Аузан А.А., Бочаров В.В., Благова Ю.Е., Никитина Л.М., Хорева Л.В., Шарафанова Е.Е., Шубаева В.Г., Смирнов В.П., Якимец В.Н., Карпова Г.А., Колесников А.М., Малинин А.М., Михайлова О. В, Головки М.В.

Несмотря на значительное число компетентных исследований, вопрос о завершеном формировании актуальной системы управления рисками с комплексным, системным и соответствующим современным вызовам определением проблем и перспектив развития предпринимательства остается открытым.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и методических подходов к управлению развитием предпринимательства, направленных на снижение совокупных предпринимательских рисков.

Для достижения поставленной цели сформирован комплекс **исследовательских задач:**

1. Проанализировать закономерности и особенности развития экономической теории систем хозяйствования в сфере предпринимательства.

2. Рассмотреть и систематизировать ключевые рисковые сценарии стратегических подходов к собственному развитию относительно внешней среды (общества) субъектов МСП.

3. Изучить характер обусловленности изменений способа регулирования государственными структурами деятельности субъектов предпринимательства.

4. Теоретически раскрыть и методологически обосновать предпринимательские риски в различных экономических взаимодействиях.

5. Проанализировать механизмы формального и неформального способов управления рисками в существующих экономических системах.

6. Произвести оценку взаимосвязи мер регулирования национальной экономики с уровнем предпринимательского климата сектора МСП.

Объект исследования: предприятия малого и среднего предпринимательства, осуществляющие свою деятельность в условиях турбулентной экономики, характеризующейся высоким уровнем предпринимательских рисков.

Предмет исследования: механизм предпринимательских рисков субъектов МСП в различных экономических системах.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных ученых по вопросам теорий: социальной экономии, продукта, информационного общества, экономического развития, экономики обмена, экономического роста, предпринимательства, экономического благосостояния, фирмы, контрактов, коррупции, социального предпринимательства, маркетинга, ограниченности рациональности.

Методологическая база исследования заключается в применении методов и подходов системного, фундаментального, факторного и сравнительного анализа и синтеза, позволяющих комплексно определить значимость факторов предпринимательского риска при развитии субъектов.

Информационной базой исследования послужили публикации российских и зарубежных ученых по вопросам развития предпринимательства, федеральные законы, национальные стратегии развития, положения национальной технологической инициативы, международные отчеты организаций с исследовательскими ячейками: Global Entrepreneurship Monitor (GEM), World Bank, International Monetary Fund (IMF), Eurostat; Статистические и аналитические материалы, ежегодные отчеты и публикации: счетной палаты, министерства экономического развития, Банка России, Росстата, Корпорации МСП, НИУ ВШЭ, Института им. Столыпина, РАНХИГС, ИНП РАН.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечивается использованием современных достижений теории и методологии управления в области предпринимательства, анализом актуальных статистических данных, использованием общенаучных и специальных методов познания. Достоверность научных выводов подтверждается подкреплением результатов исследования соответствующими расчетами и их соответствием выводам экспертного сообщества и статистическим исследованиям по сопряженным направлениям, отражением положений работы и апробацией полученных в ходе исследования результатов на научно-практических конференциях и публикациями в рецензируемых ВАК РФ научных изданиях.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Диссертационное исследование выполнено в рамках паспорта научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: предпринимательство. Содержание диссертации относится к п. 8.1. «Развитие методологии и теории предпринимательства. Разработка методики организации предпринимательской деятельности в различных формах предпринимательства»; п. 8.8. «Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности»; п. 8.9. «Хозяйственные риски в предпринимательской деятельности (сущность, виды, риск-менеджмент). Основные направления формирования системы риск-менеджмента в сфере предпринимательства».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в уточнении и развитии теоретических положений экономики предпринимательства и методики разработки рекомендаций по совершенствованию взаимодействия государственных структур и субъектов МСП, направленных на снижение совокупных предпринимательских рисков.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:

1. Выявлена закономерность экономической теории систем хозяйствования в виде обособления и развития социальной полезности предпринимательства как значимого фактора устойчивого роста сектора МСП.

2. Систематизированы ключевые рисковые сценарии стратегических подходов к развитию современного предпринимательства по отношению к внешней среде (обществу), а именно: социальный, асоциальный, антисоциальный и просоциальный предпринимательские подходы, что позволяет оценить эффект деятельности субъектов МСП, подразделяя их по степени социальной значимости.

3. Сформулирована и доказана гипотеза об обусловленности изменений способа регулирования властными структурами деятельности субъектов предпринимательства (сектор МСП) в зависимости от эффекта социальной

полезности, что позволяет осуществить взаимное снижение совокупных рисков.

4. Предложена формализованная методика и механизм расчета рисков предпринимательства в экономике обеспечения и обмена. Разработана система управления субъективными и объективными предпринимательскими рисками при принятии решений, что позволяет определить совокупную полезность конкретной транзакции в рыночных отношениях.

5. Разработан методический подход к формированию и функционированию механизмов формального и неформального способов управления рисками предпринимательской деятельности в существующих экономических системах, что позволяет схематически детерминировать взаимоотношения субъектов предпринимательства в экономической сфере.

6. Дана оценка взаимосвязи принимаемых мер регулирования национальной экономики с уровнем предпринимательского климата (как совокупности рисков) сектора МСП, что позволило определить зоны ответственности взаимодействия субъектов и их влияние на эффективность принимаемых решений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии научных теоретических представлений и методологии определения сущности предпринимательства в аспектах управления риском, в переоценке системы построения взаимосвязей с субъектами, в разработке методик оценок механизмов формального и неформального управления предпринимательскими рисками.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в полученных практических результатах в виде раскрытия механизмов взаимосвязи принимаемых мер регулирования национальной экономики и предпринимательских рисков, в предложенных способах регулирования сектора и субъектов МСП, в предложенных методиках и механизмах расчета рисков предпринимательства в современной экономической системе.

Апробация результатов исследования. проходила путем представления основных положений, выводов и разработок на научных конференциях различного уровня, международных научно-практических конференциях: III «Стратегии предпринимательства в современных условиях» (Санкт-Петербург, 2019), XVIII «Актуальные проблемы бизнес образования» (Минск, 2019), «Наука и Бизнес» (Кипр, 2019), IV «Стратегии предпринимательства в современных условиях» (Санкт-Петербург, 2020), V «Стратегии предпринимательства в современных условиях» (Санкт-Петербург, 2021), VI «Стратегии предпринимательства в современных условиях» (Санкт-Петербург, 2022) Национальных конференциях: II научно-практической конференции «Проблемы и перспективы предпринимательства в России» (Санкт-Петербург, 2020), III научно-практической конференции «Проблемы и перспективы предпринимательства в России» (Санкт-Петербург, 2021).

Публикация результатов исследования. Основные положения исследования изложены в 12 научных работах, общим объемом 4,7 п.л. (вклад автора – 4,2 п.л.), в том числе 4 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Структура диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования оформлены введением, тремя главами, заключением и библиографическим списком. Диссертация иллюстрирована 23 таблицами и 15 рисунками.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Исследованы подходы к предпринимательству в части обусловленности социальной полезности предпринимательства как правового базиса для существования в форме субъекта экономического перераспределения.

Рассмотрены исторические подходы к предпринимательству по четырем составляющим: образ предпринимателя, подход к предпринимательству, регулирование промысла и основа права (правовой базис). Подход античных мыслителей, определив оценку значимости предпринимательства в тот период исторического развития, во многом предопределил и последующую траекторию развития предпринимательства на достаточно длительный временной период.

В процессе исследования были выделены периодически заменяющиеся подходы к предпринимательству в обществе, классифицированы и сопоставлены правовые базисы такой деятельности (Таблица 1).

Таблица 1. Подходы к предпринимательству античных мыслителей – базисы предпринимательства

Подход к предпринимательству	Правовые базисы предпринимательства
Трудовой	Труд + Трансформация Продукта
Кастовый	Трансформация знаний + Капитал
Либеральный	Управление людьми + Трансформация продукта
Эксплуатационный	Трансформация знаний + Трансформация продукта
Консерваторский	Капитал + Труд
Посреднический	Управление риском + Трансформация продукта
Утопический	Труд + Управление людьми

Историческое развитие экономических систем предопределило возможность такого рода взаимодействия только с условием социальной полезности, сама социальная полезность в данном случае является

моральным истоком права на предпринимательскую деятельность, закрепленную во множестве источников современного права, в обычаи делового оборота и общепризнанных нормах. Сохранение и увеличение корреляции социальной значимости предприятий и уровня их правовой обеспеченности и защиты – значимый фактор устойчивого роста сектора МСП

2. Раскрыты и систематизированы ключевые рисковые сценарии стратегических подходов к собственному развитию современного предпринимательства относительно внешней среды (общества). Выделены факторы амбивалентности идеи предпринимательства в обществе.

Обособлены четыре основные стратегических сценария развития предпринимательской деятельности субъектом предпринимательства относительно общества:

- Социальный предпринимательский подход - учитывающий социальные интересы при выработке частных (собственных) решений.
- Асоциальный предпринимательский подход - не учитывающий социальные интересы при выработке частных (собственных) решений.
- Антисоциальный (антиобщественный) подход - сознательно полностью игнорирующий интересы общества при выработке частных (собственных) решений. Может заключаться как в игнорировании уже выраженных интересов общества – норм, правил и законов, так и в невыраженных или неопредмеченных интересах – традиций, морали, веры.
- Просоциальный подход - сознательно полностью следующий интересам общества при выработке частных (собственных) решений.

Внимание в данной исследовательской работе сконцентрировано на асоциальном и социальном предпринимательских подходах, так как предприятия, приходящие к применению таких подходов независимо от декларируемых, — подавляющая часть сектора МСП.

Предпринимательство не может быть изначально социальным или асоциальным, оно может только использовать преимущественно один из подходов при решении поставленных перед организацией задач, который определяет саму философию предпринимательства. Тогда с прошествием времени и труда исповедуемая философия выльется в реализацию социальной функции и возможно будет оценить эффект категорируя субъект по степени социальной значимости.

При этом общественное восприятия идеи предпринимательства является амбивалентным и определяется рядом факторов, поддерживаемых двумя ключевыми стимулами.

Первый стимул - общественное недоверие к равенству института частной собственности в отношении граждан, проявляющих активную и пассивную предпринимательскую инициативу. Вторым стимулом – общественное недоверие к социальной ответственности субъектов

предпринимательства, сформированных на базе института частной собственности.

Институциональные подходы, предлагаемые современными учеными, лишают общество этих стимулов.

3. Выдвинута гипотеза об обусловленности качественных изменений в способе регулирования властными структурами предпринимательских субъектов сектора МСП по накопительному эффекту социальной полезности для взаимного снижения совокупных рисков.

В конкретный момент времени трудно корректно категорировать уровень социальности подхода к предпринимательской деятельности и общественной значимости субъекта предпринимательства. При этом социальный эффект предпринимательской деятельности можно категорировать исходя из распределения субъектом хозяйствования ресурсных потоков в процессе собственного развития, дифференцируя их по времени и абстрагируясь от валовых показателей. Применяемые подходы будут определять значимость субъекта предпринимательства для общества (государства), тем самым характеризуя его социальным или нет уже по меркам данного общества.

Таким образом, в рамках развития идеи концепции экономической социодинамики формируется вывод о признании права субъектов с учетом predetermined ответственности за нарушение общественных интересов действовать в соответствии с выбранным предпринимательским подходом. Парадигмально такой вывод не противопоставляет индивидуальные интересы общественным. Данный вывод позволяет выдвинуть гипотезу об обусловленности по мере развития общества качественных изменений в управлении предпринимательских процессов обществом и государством. Достаточно развитое общество в современном глобализированном экономическом пространстве определяет социальную значимость предпринимательства по реальному социальному эффекту, привнесённому в общество субъектом предпринимательства, оценённому как доля результата субъекта предпринимательства, направленная на социальные нужды.

4. Предложена формализованная методика и механизм расчета рисков предпринимательства в экономике обеспечения и обмена. Дополнен инструментарий теории контрактов в экономике обеспечения.

Применяя теорию продукта, рассмотрена возможность свести все предпринимательские риски к нескольким ключевым типам. Рассмотрена экономическая формация, в которой определение продукта человеком происходит раньше, чем осознание самого замысла продукта и определен риск, возникающий из-за разницы восприятий – «Риск определения (R_d - Risk of determination) продукта», который в современном мире зависит преимущественно от внешней среды для предпринимателя.

Так как всякий превращённый продукт теоретически обратим в первоначальный продукт, возможность или невозможность этого или обратного процесса определяется достаточными или недостаточными издержками превращения, или затрачиваемыми усилиями. Категоризация таких усилий, способствующих приросту продукта, несет «Риск категоризации» (R_c - Risk of categorization).

Таким образом при описании предпринимательства как процесса через теорию продукта, возможно выделить два вида рисков, характерных для трансформации продуктов - риск определения (R_d), зависящий от уровня корреляции восприятия продукта конкретными субъектами и риск категоризации (R_c), зависящий от корректности категоризации издержек при производстве/потреблении (обеспечении) и обмене.

Совокупный риск тогда определяем по взаимосвязи всех факторов R_c и R_d , а функция предпринимательства в качестве управления этими рисками. Труд в форме объективных затрат на организацию процесса предпринимательства есть управление риском.

Данные риски определены как базовые - в зависимости от структуры экономического взаимодействия они могут приобретать различную форму и усложнятся в структуре.

В работе формализована зависимость фактора риска категоризации обеспечения (производства-потребления) - R_{coi} от ожидаемой получаемой полезности превращенного продукта (Π) - U_i^I и ожидаемой затрачиваемой полезности первоначального продукта (Π) - U_0^I .

$$R_{coi} = \frac{1}{K_{\text{приращения}}} = \frac{U_0^I}{U_i^I} \quad (1)$$

В случае обмена формируется еще один фактор риска – «Риск обмена» (R_{ci}). В бартере ввиду того, что происходит обмен продукта I (с оцениваемой в сделке полезностью U_1^I и U_2^I на продукт II (с оцениваемой в сделке полезностью U_2^{II} , и U_1^{II}) для субъекта (1), без учета транзакционных издержек на обмен (TC_1), - с риском R_{c1} .

$$R_{c1} = \frac{U_1^I}{U_1^{II}} \quad (2)$$

В рыночном обмене определение меновой (рыночной) стоимости делегируется посреднику – рынку. Таким образом при прогнозируемой инфляции и ликвидности денег доминирует ординалистская теория полезности, которая не позволяет определить функцию полезности обмениваемых продуктов количественно.

Каждый участник сделки вступает в неё с уже определенной известной меновой полезностью своего продукта в отношении группы других. Чем ближе рынок к условиям идеальной конкуренции, тем выше эта определенность.

В виду того, что изменяться будет только количество передаваемых денег, количество передаваемого продукта неизменно и его полезность не

может быть оценена через количество передаваемых денег безотносительно других продуктов. Тогда «Риск категоризации» R_{c1} характеризуется через разницу субъективной полезности (стоимости) продукта (I) относительно рыночной полезности продукта (I) - U_p^I , то есть при условии стабильности рынка:

$$R_{c1} = \frac{U_1^I * U_p^I}{U_2^I * U_p^I} = \frac{U_1^I}{U_2^I} \quad (3)$$

«Риск определения» R_{di} является отношением качественных знаний о продукте одного субъекта к качественным знаниям другого субъекта об этом же продукте. На рассматриваемом примере дарения, если продукт (I) является неинформационным ресурсом, то знания о продукте преобладают у того, кто им обладает - субъекта (1). Если обозначить знания как k_{iI} , где i – субъект, обладающий знанием, а I – продукт, знанием которым он обладает, тогда:

$$R_{d1} = \frac{k_{2I}}{k_{1I}} * \frac{k_{2II}}{k_{1II}}, \text{ а } R_{d2} = \frac{k_{1I}}{k_{2I}} * \frac{k_{1II}}{k_{2II}} \quad (4),$$

Произведение рисков определения обоих субъектов представляет собой единицу, что соответствует аксиоматики риска.

$$\prod_{i=1}^n R_{di} = R_{d1} * R_{d2} = 1 \quad (5)$$

В диссертационной работе использовался вывод теории перспектив: привязки ценности к выигрышам или потерям вместо конечного благосостояния. То есть для субъекта (2) - приемателя дара совокупный выигрыш от процесса дарения предполагается следующей формулой:

$$U_2 = (p_2^1 = F(R_{c02} \rightarrow \min(R \geq 0))) * (p_2^2 = F(R_{c2} \rightarrow \min(R \geq 0)))^{R_{d2}} * \\ * ((U_2^I) + (U_2^I * \frac{1}{R_{c02}} * \frac{1}{R_{c2}}) - TC_2) \quad (6)$$

Совокупная предельная полезность (оценивается также, только с дифференцированием TC_2 , R_{d2} и R_{c2}, R_{c02} по Q - количеству таких транзакций, то есть $\partial R_{d2} / \partial Q$ и $\partial R_{c2} / \partial Q$ и далее таким образом относительно i -ого субъекта:

$$MU_i = (\partial p_i^1 / \partial Q * \partial p_i^2 / \partial Q) \frac{\partial R_{di}}{\partial Q} * (U_i^{I_i} + (U_i^{I_i} * \frac{1}{\partial R_{c0i} / \partial Q} * \frac{1}{\partial R_{ci} / \partial Q}) - \\ - \partial TC_i / \partial Q) \quad (7)$$

Совокупная полезность конкретной транзакции является произведением вероятности ожидаемого исхода и значимостью субъективной ценности данного исхода, следовательно в упрощённом виде записи относительно субъекта полезность конкретной транзакции:

$$U_i = (p_i^1 * p_i^2)^{R_{di}} * (U_i^{I_i} + (U_i^{I_i} * \frac{1}{R_{c0i}} * \frac{1}{R_{ci}}) - TC_i), \quad (8)$$

при условии, что $R_{c0i} > 0$ и $R_{ci} > 0$.

В данном исследовании принята точка зрения, в которой трансакционные издержки не predeterminedены и носят вероятностный характер, как и следует из полученного уравнения.

5. Разработан методический подход к механизмам формального и неформального способа управления рисками предпринимательской деятельности в существующих экономических системах.

Для того, чтобы формальное или неформальное взаимодействие было эффективным, снижение альтернативных издержек должно быть выше обретаемых трансакционных издержек. При неформальном взаимодействии и коррупции взаимный риск должен быть ниже, чем без такого взаимодействия, то есть $R'_{coi} * R'_{ci} * R_{ca} < R_{coi} * R_{ci}$. Данное положение возможно только ввиду переноса части издержек с частного на общественное

Выделены и обоснованы отдельные виды целеполагания коррупции:

- коррупция поощрения – вид коррупционного взаимодействия, при котором каждый из субъектов пытается увеличить собственный продукт (капитал) путем вовлечения в коррупционное взаимодействия иных субъектов.
- коррупция избегания – вид коррупционного взаимодействия, когда субъект-принципал путем такого взаимодействия избегает штрафов, взысканий, издержек путем уплаты количественно меньших коррупционных издержек.
- коррупция вознесения – вид коррупционного взаимодействия, где принципал возносит свой статус до экономического регулятора в заданной зоне ответственности с властью сопоставимой власти агента такого взаимодействия. Агент за свою награду становится проводником воли принципала.

Таблица факторов коррупции представлена ниже (Таблица 2).

Таблица 2 -Общая таблица классификации коррупции по целеполаганию

Вид коррупции	Перспектива	Награда агента	Инициатор	Выгода
Поощрения (П)	Среднесрочная	Деньги	Принципал	Финансовая у обоих
Избегания (И)	Краткосрочная	Деньги	Принципал или агент	Финансовая у агента
Вознесения (В)	Долгосрочная	Ответная услуга	Агент	Финансовая у принципала

Проанализированы взаимодействия в двух диаметральных подходах четыре основные вида собственности в рамках трех правомочий право владения, право распоряжения и право пользования:

- Общественная (коллективистская) собственность (О) - собственность общего пользования всеми участниками общества;
- Личная (индивидуальная) собственность (Л) - неотъемлемая

собственность индивида;

– Государственная собственность (Г) – собственность регулятора (государства) взаимоотношений личной и общественной собственности;

– Частная собственность (Ч) – собственность инициатора (предпринимателя) взаимоотношений личной и общественной собственности.

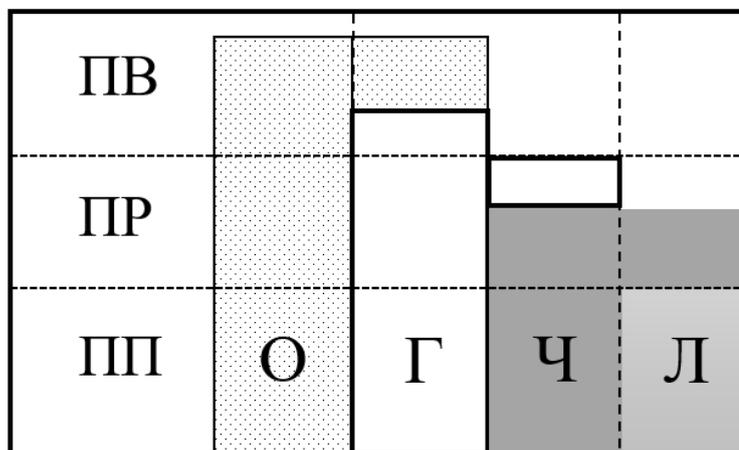


Рисунок 1 - Модель триады правомочий собственника в социалистическом подходе

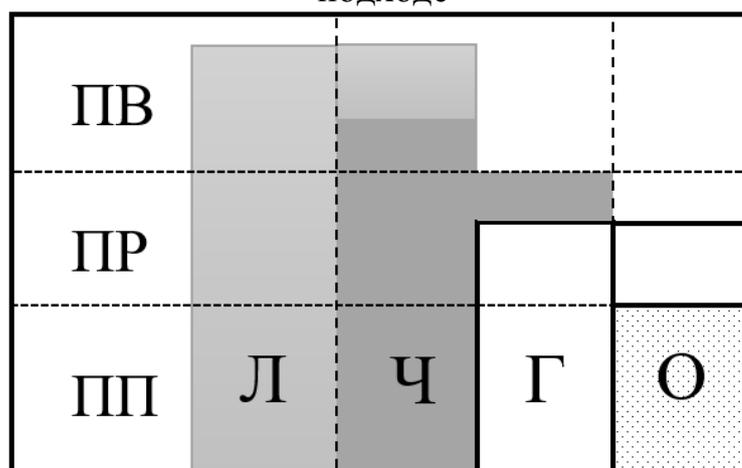


Рисунок 2 - Модель триады правомочий собственника в либеральном подходе

Коррупция как ущерб общему в угоду частному всегда следует от личной собственности к общественной, вытесняя её правомочия. В социалистической модели коррупция происходит вынужденно, противопоставляя растущей доли общественных интересов над частными и в большинстве случаев – это коррупция избегания. В либеральной модели, напротив, коррупция происходит умышленно и в своем большинстве — это коррупция поощрения и вознесения. Вследствие чего сформирован тезис: сама по себе открытость институтов и свобода рынка не помогает дискредитировать и уменьшить коррупцию в обществе, а лишь изменяет её форму. Для эффекта уменьшения коррупционного взаимодействия необходима политическая воля общества или личности для того, чтобы в экономической системе, более близкой к социалистическому или

либералистическому подходу, достигнуть выравнивания правомочий собственности в формальном правовом поле. В современном мире, если рассмотреть деньги как идеальный товар (с абсолютной ликвидностью), риски R_{c0i} и R_{ci} субъектами минимизированы ввиду известной рыночной полезности обоих продуктов, в сущности, они делегированы рынку и государству. Таким образом формируется замкнутый обменный цикл системы рыночного взаимодействия субъектов, в котором риски последовательно транслируются по всей цепочке производства продуктов (рисунок 3).

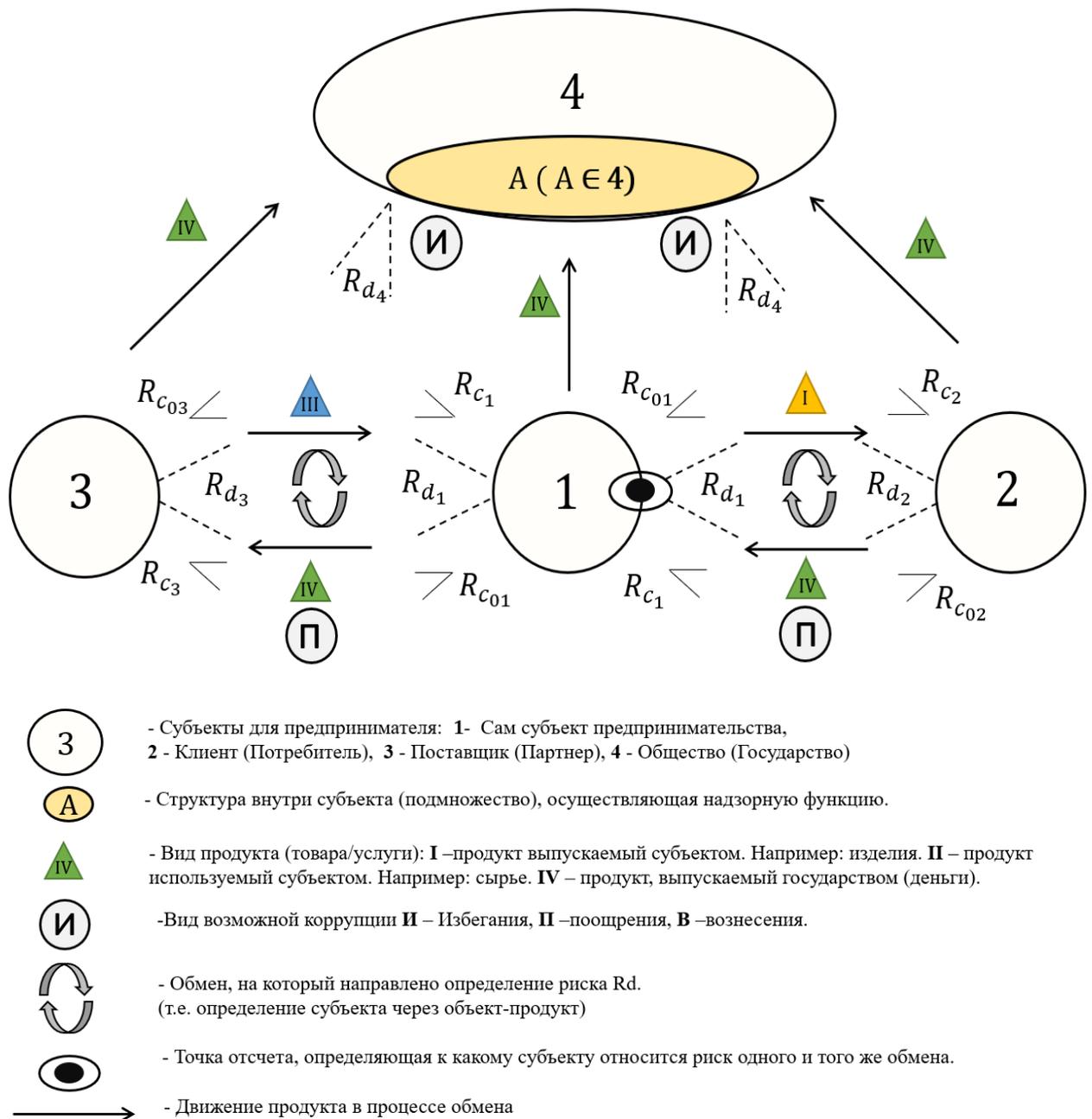


Рисунок 3 – Схема взаимодействия субъекта предпринимательства в экономической среде

6. Произведена оценка взаимосвязи принимаемых мер регулирования экономики государством и уровня предпринимательского климата (как совокупности рисков) сектора МСП.

Риски определения распределены между множеством участников экономической системы. В проведенной оценке взаимосвязей выявлены степени влияния формальными и неформальными способами на эффективность экономического взаимодействия путем снижения совокупной разницы рисков определения (ΔR_d) непосредственно взаимодействующих субъектов (Таблица 3).

Таблица 3 - Распределения рисков определения в зависимости от степени влияния государства и субъекта МСП

Влияние государства	Вид риска определения	Доминирующая коррупция	Влияние субъекта МСП
1	Клиента-потребителя	Поощрения	4
2	Поставщика-партнера	Поощрения/Избегания	3
3	Общества-государства	Избегания/Вознесения	2
4	Международное сообщество	Вознесения	1
Числовой показатель влияния показывает ранг <u>по возрастанию</u> влияния относительно других рисков.			

Данная оценка формирует зоны ответственности различных субъектов на эффективность формального и неформального взаимодействия исходя из принимаемых решений. Для субъектов предпринимательства сформулированы возможности управления разницей рисками принимаемых различными субъектами.

Риски категоризации для малых и микропредприятий оценивались исходя из статистической выборки на основе устойчивых тенденций изменения показателей результативности операционной деятельности (Таблица 4).

Рассматривались тенденции, возникшие после стимулов от 2019 года, примененных государством. Сравнение происходило с устойчивыми тенденциями с периода от 2017 года, с устойчивостью тенденции на протяжении не менее двух лет. Сохранение устойчивых негативных и позитивных тенденций без принятия мер влияния на сектор государством игнорировались в выборке.

Таблица 4 - Результаты деятельности по влиянию на риски категоризации в социально-экономической взаимосвязи

Виды деятельности (ОКВЭД2)	Риски категоризации	
	Риск категоризации обеспечения (R_{coi})	Риск категоризации обмена (R_{ci})
41,42,43,87,88,71	увеличился	увеличился
47,62,86,45,49,80, 62,39,12,39,65,75	существенно не изменился	существенно не изменился
52,51	увеличился	снизился
46,68,1,92,6,5,91,19	снизился	увеличился

Проведенное статистическое исследование и последующая оценка соответствуют предполагаемым теоретическим гипотезам и предложенным рекомендациям.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

Раскрыта и методологически обоснована сущность факторов риска, которым управляет предприниматель. Факторы риска методически отождествлены с объектом (продуктом) и субъектом (предпринимателем). Сформирована система управления предпринимательскими рисками в различных формах контракта для всех сторон взаимодействия.

Сформирована и формализована методика и механизм расчета совокупного предпринимательского риска с учетом формального и неформального способа взаимодействия и вероятностном характере трансакционных издержек. Через теорию перспектив математически представлен механизм расчета общей (совокупной) полезности в рамках предложенной системы управления предпринимательскими рисками.

Таким образом дополнен инструментарий теории контрактов в экономике обеспечения, теории продуктов в рыночной экономике и теории перспектив в равновесно распределенной информации между субъектами взаимодействия.

Проведен сценарно-игровой анализ приоритетности способов снижения совокупного риска в сформированной системе управления предпринимательским риском для всех участников взаимодействия. Из проведенного анализа можно выразить необходимость государством снижения рисков определения (R_d) своих продуктов (государственных услуг, национальной валюты и т.п) как первостепенную задачу.

Сформированы рекомендации для государства в координатах предлагаемой системы управления предпринимательскими рисками. В рамках проведенного анализа рассмотрены и структурированы ключевые стратегии поведения для субъекта предпринимательства. Дополнена теория неполных

контрактов в вопросе перераспределения информации между участниками взаимодействия.

В анализируемой системе управления рисками рассмотрены формы экономического взаимодействия в экономиках обеспечения, в том числе бартерный обмен. Методически подтверждена и обоснована в предложенной системе управления рисками склонность перехода к бартеру при увеличивающихся рисках однозначного рыночного определения стоимости. Раскрыты детерминанты неформального распределения продуктов в экономиках обмена и обеспечения.

Сформирована матрица формального и неформального распределения, отражена зависимость и определены граничные условия для неформального распределения ресурсов в предлагаемой системе управления рисками и общей модели перераспределения прав новой институциональной экономики.

Предложена авторская методика классификации видов неформального распределения продуктов (коррупции) с позиций субъектного целеполагания такого взаимодействия. Выражена взаимосвязь механизмов неформального перераспределения при классовых переходах такого взаимодействия. Проведен комплексный анализ неформального перераспределения в рискованных сценариях предлагаемой системы управления рисками.

По результатам анализа выявлено, что для предпринимателей неприоритетен именно коррупционный способ взаимодействия и при возможности заключения контракта достаточной полноты риски нивелируются контрактными условиями. Таким образом методически со стороны интересов предпринимателя подтверждаются данные о малой доли низкой коррупции в высокоэффективных и открытых отраслях.

Предложена концепция стимулирования в целом и ограничения в частном, взамен существующему принципу ограничения в целом и стимуляции в частном. Резюмируя общую структуру влияния государства на риски категоризации малых и микропредприятий, можно сделать вывод о подтверждении тезиса о необходимости регулирования в частном и стимулирования в общем.

Так, согласно проведенному статистическому исследованию, программа льготной ипотеки дала крупному и малому бизнесу в сфере строительства больше дайверов, чем всем остальным отраслям другие программы, то есть непосредственно стимуляция потребительского спроса – основной способ стимулирования и помощи отрасли МСП.

Предложен способ регулирования сектора по накопительному эффекту социальной значимости. Данное предложение развивает научный дискурс о социальной ответственности субъектов МСП и метрических способах его оценки.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Григорьев, К. В. Развитие региональных центров поддержки малого предпринимательства / К. В. Григорьев // Наука и бизнес: пути развития. – 2019. – № 5(95). – С. 233–235. - 0,3 п.л.

5. Григорьев, К. В. Стратегия и планирование в области обеспечения компании квалифицированными трудовыми ресурсами // Актуальные проблемы бизнес-образования: Сборник статей по материалам XVIII Международной научно-практической конференции, Минск, 25–26 апреля 2019 года / Редколлегия: П.И. Бригадин [и др.] / Е. В. Ялунер, К. В. Григорьев. – Минск: Институт бизнеса Белорусского государственного университета, 2019. – С. 278–280 - 0,6/0,3 п.л.

6. Григорьев, К. В. Особенности планирования предпринимательской деятельности // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: Сборник научных трудов III международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23–24 января 2019 года / Санкт-Петербургский государственный экономический университет/ Е. В. Ялунер, К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 114-115. 0,4/0,2 п.л

7. Григорьев, К. В. Мониторинг предпринимательского климата и рынка труда // Актуальные проблемы труда и развития человеческого потенциала: Вузовско-академический сборник научных трудов / К. В. Григорьев, под редакцией В.И. Сигова, С.В. Кузнецова. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 32-37. -0,4 п.л

8. Григорьев, К. В. Трудности роста малого бизнеса // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: Сборник научных трудов IV национальной (с международным участием) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23–24 января 2020 года/ К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – С. 108–111. - 0,2 п.л.

9. Григорьев, К. В. Объективная статистика выживания малого бизнеса // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: сборник научных трудов V международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25–26 февраля 2021 года / Санкт-Петербургский государственный экономический университет/ К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – С. 68–71. - 0,2 п.л

10. Григорьев, К. В. Влияние процессов формирования гражданского общества на развитие предпринимательской активности // Проблемы и перспективы предпринимательства в России: сборник научных трудов II национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 19 ноября 2020 года / К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2021. – С. 125–128. - 0,25 п.л

2. Григорьев, К. В. Формирование социальной идентичности граждан и развитие предпринимательства / К. В. Григорьев // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. –

2021. – № 1(127). – С. 167–171. - 0,4 п.л

3. Григорьев, К. В. Проблемы мониторинга состояния малого бизнеса / К. В. Григорьев // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 2(116). – С. 113–115.- 0,3 п.л

4. Григорьев, К. В. Доступность источников финансирования для предприятий малого и среднего предпринимательства / К. В. Григорьев // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2022. – № 1(133). – С. 161–165. - 0,4 п.л

11. Григорьев, К.В. Энейро-сетевая экономика и управление предпринимательскими рисками // Проблемы и перспективы предпринимательства в России: сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26 ноября 2021 года/ К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2022. – С. 26–29. - 0,25 п.л

12. Григорьев, К.В. Формирование системы управления предпринимательскими рисками // Стратегии развития предпринимательства в современных условиях: сборник научных трудов VI международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 11 марта 2022 года / Санкт-Петербургский государственный экономический университет/ К. В. Григорьев. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2022. – С. 6–21. – 1,0 п.л