

МАКАРЕВИЧ АННА НИКОЛАЕВНА

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР
ПРИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИИ СФЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В ПРОЦЕССЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СУБЪЕКТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Войтоловский Николай Викторович

Официальные оппоненты: **Асаул Анатолий Николаевич**,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный
университет», профессор кафедры экономики
строительства и ЖКХ
Заборовская Ольга Витальевна,
доктор экономических наук, профессор,
АОУ ВО ЛО «Государственный институт
экономики, финансов, права и технологий»,
заведующий кафедрой управления
социальными и экономическими процессами
Кроливецкий Эдуард Николаевич,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт кино и
телевидения», профессор кафедры управления
экономическими и социальными процессами в
кино- и телеиндустрии

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «**Смоленский государственный
университет**»

Защита состоится «___» _____ 2022 года в _____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.354.23 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-
Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023,
Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30/32, литер А, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте
<http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2022 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.И. Барабанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Становление в России начала XXI века научной парадигмы социально-ориентированной рыночной экономики обусловило формирование новой модели социально-экономического развития, предполагающей практику хозяйствования, при которой хозяйствующие субъекты уравнивают значимость достижения в ходе принятия управленческих решений не только экономические показатели, но и социальные, экологические показатели. В этой связи формирование и развитие социально-ориентированной рыночной экономики (СОРЭ) в России предопределяет создание соответствующих нормативно-правовых и социально-экономических условий. Основопологающим аспектом новой модели социально-экономического развития представляется экспансия социальной составляющей хозяйственной деятельности субъектов, обеспечивая не только стабильность и долгосрочность развития, но и неизбежность подчинения целей деятельности хозяйствующих субъектов задачам достижения роста благосостояния и социальной стабильности в гражданском обществе. Так, происходящие современные трансформационные процессы требуют переосмысления в рамках теоретических и прикладных научных разработок.

Социальный вектор стратегии развития отечественной экономики на федеральном уровне актуализирует проблему необходимости расширения сфер государственного социального контроля при непосредственной активизации социальной функции бизнеса, предопределяя значительную трансформацию научной мысли в сфере экономики предпринимательства. Между тем современное понимание предпринимательства охватывает процессы, направленные на качественные сдвиги в уровне жизни населения, по своему сущностному содержанию выходя за рамки традиционной практики хозяйствования экономических субъектов. Однако, как показывает современный опыт практической деятельности социализированных форм бизнеса, низкая степень ориентации и активности современного предпринимателя в решении общественно значимых задач неизбежно связана с сущностным «разрывом» между интересами предпринимательского сектора и государственными целями экономического развития, предопределяя снижение или полное отсутствие у экономических акторов гражданской ответственности перед государством и обществом в целом. В этой связи, в условиях становления и развития СОРЭ в России проблема формирования научной мысли на основе построения новой предпринимательской идеологии на принципах социализации и гуманизации становится более чем актуальной.

Особую роль в исследовании занимают вопросы модернизации современных социально-экономических отношений на фоне перераспределения сфер ответственности экономических субъектов. Так, с одной стороны, в диссертационном исследовании подчеркивается, что преобразования в экономике опираются на предпринимательство как движущую силу общественного развития. С другой стороны, сам тип бизнеса может быть определен характеристиками современной экономики.

Автором обосновано, что социализация предпринимательства в современной России развивается одновременно по двум направлениям. С одной стороны,

наблюдается усиление социальной ответственности предпринимательской деятельности, с другой – активно развивается особая форма предпринимательства – социальное предпринимательство.

Не вызывает сомнения тот факт, что становление социально-ориентированного вектора деятельности субъектов предпринимательского сектора невозможно без комплексного исследования развития социально ответственного поведения, включающего в себя как научно-обоснованное концептуальное понимание процесса социализации предпринимательства, так и практическое представление действительности функционирования хозяйствующих субъектов в условиях формирования социализированной бизнес-среды. В свою очередь, разработка концепции социализации предпринимательства объективно требует взаимосвязи и интеграции таких исследовательских областей как: теоретико-методологические основы социализации предпринимательских структур; научно-методический подход и методика взаимодействия экономических акторов, органов власти и общества в социально-ориентированных условиях хозяйствования; выявление приоритетных направлений и механизмов оценки потенциала процесса социализации с целью достижения запланированных результатов и реализации возможностей для положительных сущностных трансформаций концепции на основе синергетического эффекта.

Изложенное выше характеризует избранную автором тематику диссертационного исследования как актуальную и значимую в сфере экономики предпринимательства.

Степень разработанности научной проблемы. Сформированные в настоящий момент знания в рамках научной мысли экономики предпринимательства относительно позиционирования социализированных предпринимательских структур в системе общественных отношений не позволяют в полной мере раскрыть специфику теоретико-методологических и организационно-правовых механизмов процесса социализации бизнеса, а также практики, адекватные сложившимся условиям хозяйствования формирования новой социализированной предпринимательской среды.

Исследованию роли и форм участия бизнеса в социально-экономических процессах российского общества посвящены работы Л.П. Волковой, А.А. Говорина, В.С. Горина, М.С. Горшкова, М.В. Кивариной, О.А. Колесниковой, О.В. Коневой, В.Т. Кривошеева, Ж.А. Мингалева, С.А. Никитиной, И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского, А.А. Федченко, Л.У. Хациевой, С.А. Шимшилова, О.М. Шубат и многих других авторов. В отдельную группу следует выделить блок публикаций, развивающих проблематику присутствия предпринимательского сектора в сфере социально значимых услуг в российской экономике. Так, работы З.З. Абдулаевой, О.Ю. Ворожбит, И.В. Галанцевой, М.Г. Лапусты, М.В. Плешаковой, О.А. Тойшевой, А.Л. Ющенко детализируют отдельные аспекты формирования предпринимательской среды и ее социальной направленности.

Концептуальному пониманию процесса социализации предпринимательских структур посвящены работы отечественных авторов: Ю.Н. Арай, Ю.Е. Благова, М.И. Либоракиной, А.А. Московской, С.В. Туркина, В.Н. Якимца и других. Теоретические и методологические основы исследований взаимодействия предпринимательских и властных структур в условиях социализации бизнеса в

различных сферах экономической жизни общества были сформированы такими зарубежными учеными, как Г. Боуэн, А. Кэрролл, М. Фридмен и развиты современными представителями отечественной экономической науки: А.Н. Асаулом, В.Г. Варнавским, Г.И. Грековой, С.Н. Дацко, О.А. Канаевой, С.Е. Литовченко, В.А. Михеевой, И.Н. Мысляевой, С.В. Радыгиной, Г.Л. Тульчинским, В.Ф. Уколовым, А.И. Щербаковой и многими другими.

Данные исследования объединяют представителей различных направлений научного знания, а сами они носят в основном отраслевой, локальный характер, не обеспечивая целостность теоретико-методологической платформы для разработки методических и практических рекомендаций по организации и развитию различных форм и механизмов социализации института предпринимательства в условиях перекрестной ответственности хозяйствующих субъектов.

Соотношение масштабов государственного управления общественно значимого сервисного сектора и его рыночного саморегулирования, детерминированного проникновением экономических механизмов предпринимательства в социальную сферу, явилось объектом исследований зарубежных ученых второй половины XX века, среди которых можно выделить труды И. Ансоффа, С. Брю, П. Друкера, С. Крамера, К. Макконнелла, Т. Питерса, М. Портера, Дж. Сакса, П. Самуэльсона, Р. Хизрича. Свое дальнейшее развитие важнейшие аспекты привлечения бизнеса к решению современных социально значимых проблем общества нашли отражение в научных публикациях С. Альтера, И. Кирцнера, Б. Санто, М. Хаммера и других.

Переплетение ролей и зон ответственности властных и предпринимательских структур при решении социально-экономических задач дали толчок к изучению имеющихся и обоснованию новых социальных практик бизнеса, а также форм, полей и инструментов взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Глубину проработанности проблематики становления и развития теории предпринимательства, высокий теоретико-методологический уровень изучения тенденций формирования и эволюции взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике обеспечил совокупный научный потенциал исследований и прикладных разработок вышеуказанных авторов. Однако следует отметить преобладающую роль исследований в рамках экономики предпринимательства с позиции условий и принципов функционирования рынка как такового, не уделяя должного внимания возросшим политическим и социальным активностям как государства, так и общественности в целом. Слабый научный интерес к перспективам становления общества как полноценного экономического субъекта с активной гражданской позицией, в том числе в роли контролера социально значимых процессов, служит фактором, сдерживающим его включение в равноправные и равновыгодные взаимоотношения с органами власти и бизнесом. В связи с этим актуализируется необходимость разработки базовых основ формирования и развития трехстороннего перекрестного взаимодействия властных, предпринимательских структур и общества в области решения социально значимых задач на принципах стратегического партнерства, где государственная активность рассматривается в качестве интернального фактора. Данный подход требует концептуального понимания процесса социализации предпринимательства посредством поиска моделей, инструментов и механизмов

согласования интересов государственной власти, предпринимательских структур и гражданского общества, адекватных современным условиям хозяйствования.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии научной экономической мысли в сфере социализации предпринимательских структур посредством формирования теоретических и методологических основ, а также практических рекомендаций в рамках концептуального понимания процесса социализации в условиях современных трансформационных социально-экономических процессов.

Цель диссертационного исследования направлена на последовательное решение следующих **задач**:

- исследовать тенденции и специфику становления новой формы организации экономической жизни в условиях развития научной мысли в сфере экономики предпринимательства, определяющего вектор трансформации экономики современной России как социально ориентированный, направленный на достижение компромисса во взаимоотношениях рыночного ядра экономики и балансирующего регулятора хозяйственного механизма в лице государства;

- систематизировать классификационные подходы к изучению услуг, уточнить сущностное содержание термина «социально значимая услуга» в части развития теоретико-методологических представлений о социальной направленности предпринимательской среды в условиях нового социально-ориентированного экономического порядка;

- определить дуализм базового понимания предпринимательской среды, адаптированной к любым изменениям экономической ситуации на микро, мезо и макроуровнях, систематизировать принципы, условия, факторы формирования и проблемы функционирования бизнес-среды;

- представить современное понимание гуманизации экономического роста, направленного на прогрессивные изменения в условиях развития и качестве жизни человека;

- выявить основные модели взаимодействия органов государственной власти и предпринимательских структур, определить концептуальные формы влияния бизнеса на социальные процессы в обществе на разных этапах его становления, обуславливающие особенности взаимодействия государства и частного сектора в процессе эволюционного развития;

- развить смысловое содержание социального предпринимательства как многоаспектной категории в процессе эволюции взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике;

- предложить базовую модель и разработать методику реализации трехстороннего субъектного взаимодействия экономических акторов с целью определения практических рекомендаций по повышению эффективности их взаимодействия на основе стратегического партнерства;

- концептуализировать процесс социализации предпринимательства в условиях формирования перекрестной ответственности субъектов, выявить перспективы развития социализированной предпринимательской среды, обеспечивающие максимально возможное соблюдение интересов государства, частного сектора и общества в целом.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процесс становления и развития социализированных форм предпринимательских структур в ходе трансформации субъектного взаимодействия. Предмет исследования – экономические отношения, возникающие в процессе социализации предпринимательских структур и перераспределения сфер ответственности взаимодействующих субъектов.

Теоретической и методологической основой диссертации являются фундаментальные научные труды ученых, результаты современных исследований российских и зарубежных ученых в сфере экономики предпринимательства, научные статьи в периодических журналах и прикладные разработки, посвященные взаимодействию государства, предпринимательских структур и общества в условиях трансформации их зон ответственности за социально-экономическое развитие страны.

Обоснование теоретических положений диссертационного исследования и аргументация выводов основаны на использовании методов: ситуационный, сравнительный, количественный и качественный анализ, экономический анализ, использование инструментов логико-структурного анализа в единстве с методами научной абстракции, индукции и дедукции. На отдельных этапах работы, посвященных формированию методологической основы процесса социализации предпринимательской среды, разработке методики выявления факторов и полей субъектного взаимодействия, определению перспектив интенсификации социализированной предпринимательской среды использовались методы эмпирической проверки гипотез, экономико-математического моделирования, экспертных оценок, разработки индексов попарного сравнения исследуемых альтернатив (РИПСА), линейной регрессии, корреляции и процедур верификации.

Информационная база исследования. Информационной базой исследования являются данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, нормативные акты, прогнозно-аналитические и статистические материалы Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей, Российской венчурной компании, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы, периодические издания по исследуемой проблематике, статьи отечественных и зарубежных ученых, материалы по итогам проведения научно-практических конференций различных уровней, итоги аналитических отчетов и иная официальная информация, содержащаяся на российских и зарубежных интернет-ресурсах, а также положения, выводы и расчеты, полученные лично автором.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждаются использованием базовых работ и научных публикаций отечественных и зарубежных ученых по проблемам экономической теории и экономики предпринимательства, в которых с различной степенью проработанности исследована проблематика становления и развития методологических основ теории предпринимательства, моделей и концептуальных подходов как к осуществлению предпринимательской деятельности в целом, так и в части построения взаимодействия властных и предпринимательских структур,

освещены закономерности и тенденции развития современного предпринимательства.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Область исследования соответствует п. 8.3, 8.20 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства): «8.3. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства»; «8.20. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур».

Научная новизна результатов исследования. Научная новизна заключается в обосновании концептуального подхода к социализации предпринимательских структур в условиях трансформационных процессов, проистекающих в современной российской экономике, обуславливающих переплетение сфер ответственности хозяйствующих субъектов, и характеризуется следующими результатами исследования.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем.

1. Обосновано, что трансформация сущности основополагающих понятий при неизменности фундаментального трактования экономических систем обуславливает модификацию базовых постулатов принятой научной парадигмы, эволюция и дальнейшее развитие которой в свою очередь вызваны изменениями экономических условий хозяйствования, специфичных для национальных экономик. Выявлена российская специфика новой формы организации хозяйственной жизни, предопределенная современными реалиями отечественной экономики.

2. Выявлена эволюционная взаимозависимость между процессами, происходящими в «экономике предпринимательства» как научной области, состоящей из параллельно развитых теоретических основ предпринимательства всех уровней, и сущностным содержанием категории «предпринимательство», с одной стороны, находящимся под влиянием множества разнообразных теоретических концепций, с другой стороны – оказывающим воздействие на формирование особого характера социально-экономических отношений, предопределяющих тип экономической системы и уровень развития общества. В подобном контексте предпринимательство выходит за границы традиционного понимания экономической деятельности, предопределяя научный интерес в части поиска отличительных характеристик и новых методов его изучения.

3. Раскрыта методологическая трансформация континуума «товар-услуга» на основе использования парадигмы «4He» (нематериальность, неотделимость, несохраняемость, непостоянство) с последующей ее модификацией в авторские «5He». Систематизированы основные классификационные группы услуг в современной России, выявлены существенные критерии и сформирована авторская типология подходов к сегментации сервисного сектора; выявлены существенные недостатки классификационных систем, проявляющиеся в разрезе одного или нескольких типологических подходов, предопределяющие наличие проблемного поля в изучении отдельных видов услуг. Уточнено сущностное содержание дефиниции «социально значимая услуга», предложена авторская классификация социально значимых услуг с целью развития теоретико-методологических

представлений о социальной направленности предпринимательской среды (на примере сферы социально-значимых услуг).

4. Предложен авторский подход к исследованию предпринимательской среды с точки зрения выявленного дуализма сущностного понимания дефиниции «предпринимательская среда», с одной стороны – с позиции структурно-уровневого подхода, с другой – в постулатах субъектно-объектного подхода к ее изучению. Выделены принципы, условия и факторы формирования предпринимательской среды в рамках авторского субъектно-объектного подхода, определена совокупность сдерживающих элементов конкурентной среды (на примере социально значимых услуг пассажирского транспорта общего пользования).

5. Развито понимание категории «гуманизация экономического роста» с точки зрения активизации гуманистического развития экономики. Доказано, что гуманизация экономических отношений в России является результатом роста социальной направленности экономического развития, обеспечивающей неизбежность подчинения целей деятельности хозяйствующих субъектов задачам достижения роста благосостояния и социальной стабильности в гражданском обществе. Обоснован дуализм процесса социализации предпринимательства: как посредством роста социальной ответственности экономических субъектов, так и путем развития новых способов социально-экономической деятельности – социального предпринимательства. Предложена методологическая основа социализации предпринимательской среды, базирующаяся на принципах гуманизации, равноправия и мультипликативности.

6. Выявлены и охарактеризованы основные концептуальные формы влияния бизнеса на социальные процессы (социальный компромисс, социальная филантропия, социальная ответственность, социальное партнерство, социальное предпринимательство) в рамках доиндустриального, индустриального и постиндустриального этапов развития общества. Выделены основные субъекты (виды) отечественного предпринимательства, присущие каждой концептуальной форме влияния бизнеса на социальные процессы, происходящие в обществе, в исторической ретроспективе. Раскрыты поведенческие особенности субъектов бизнеса на различных стадиях развития общества. Доказано, что по мере развития форм участия бизнеса в социальной жизни общества можно наблюдать его неизбежное укрупнение.

7. Представлено авторское видение характеристик экономического поведения властных и предпринимательских структур в социально значимых государственно-частных проектах. Обоснована эволюция партнерских отношений государства и экономических акторов, рассмотренная автором в двух плоскостях: «власть-бизнес» и «бизнес-бизнес», определяющих в итоге характер взаимоотношений бизнеса и государства. Разработан пошаговый алгоритм построения субъектного взаимодействия в форме двухстороннего партнерства, направленный на преодоление аморфности и противоречивости его участников.

8. Разработана методика, позволившая автору на основе использования метода экспертных оценок и расчета индексов попарного сравнения альтернатив верифицировать выдвинутую гипотезу в части факторов среды субъектного взаимодействия, а также сформулировать и визуализировать модель «поле эффективности субъектного взаимодействия», апробация которой позволяет в

полной мере оценить уровень эффективности достигнутого взаимодействия в координатах «власть-бизнес», «власть-общество», «бизнес-общество». Представлена авторская модель трехстороннего перекрестного взаимодействия, основанная на принципах публичности государства, активности общества и социализации предпринимательства в условиях перераспределения сфер ответственности хозяйствующих субъектов.

9. Аргументировано, что социализация российской экономики неизбежно сопровождается трансформацией социально-ориентированной государственной экономической политики и партнерского взаимодействия общества, экономических акторов и государства, построенного на основе эволюции их интересов в достижении социально-экономической стабильности. Определены и охарактеризованы формы взаимодействия экономических субъектов (от двухстороннего к трехстороннему) на разных этапах развития экономической системы в России. Обосновано, что формирование системы субъектного взаимодействия является коэволюционным процессом, при котором преобразование ключевых характеристик экономики происходит одновременно с трансформацией экономической системы в целом, что положено автором в основу методологической платформы взаимодействия экономических субъектов.

10. На основе коэволюционного подхода уточнено сущностное содержание процесса социализации предпринимательства как категории, органически связанной с социально-направленной институциональной средой функционирования при регулирующей роли государства и общества. В результате представлено концептуальное видение процесса социализации предпринимательства, в основу которого положено развитие потенциала социализированной бизнес-среды, заключающегося в преодолении противоречий, порождаемых столкновением интересов (ценностей) государства, бизнеса и общества в целом.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется авторским подходом к исследованию взаимоотношений между государством, предпринимательством и обществом, возникающих в процессе их соразвития во взаимодействии и взаимовлиянии друг на друга, направленного на решение социально значимых территориально-отраслевых задач.

Предложенные и обоснованные автором теоретико-методологические основы, методические разработки и ключевые положения концептуального подхода, базирующиеся на становлении и развитии СОПЭ в России, приносят значительный вклад в развитие экономики предпринимательства с учетом специфики гуманизации экономического роста российской экономики.

Научные результаты диссертационной работы могут быть содержательно включены в теоретическую базу государственной социально-экономической политики в сфере предпринимательства.

Практическая значимость результатов диссертации заключается в том, что предложенные автором методологический подход, методы и модели могут быть использованы:

– предпринимательскими структурами при разработке и реализации государственно-частных проектов в социальной сфере;

– государственными органами власти всех уровней при формировании целевых программ развития, а также в процессе решения практических задач по корректировке экономического поведения акторов при реализации социально значимых проектов, направленных на повышение качества жизни населения страны.

Материалы диссертационного исследования могут быть рекомендованы для использования в образовательном процессе в высших учебных заведениях, осуществляющих подготовку студентов экономических направлений подготовки по дисциплинам и модулям: «Теория предпринимательства», «Социальное предпринимательство», «Экономика малого бизнеса», «Корпоративная социальная ответственность», «Государственное регулирование малого бизнеса», «Экономика города», «Интернет-предпринимательство», «Основы бизнеса и предпринимательства».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты диссертационного исследования апробированы автором в ходе докладов на международных научно-практических конференциях (Великий Новгород, «Экономика и управление гостеприимством территории» 2021 год; Невинномысск, «Молодежь и наука: реальность и будущее» 2009 год; Чебоксары, «Новое слово в науке: перспективы развития» 2014 год; Санкт-Петербург, «Проблемы обеспечения финансовой безопасности и эффективности экономических систем в XXI в.» 2017 год, «Современный менеджмент и экономика: проблемы и перспективы развития» 2018 год; Томск, «Становление личности в современном обществе» 2018 год), конференциях с международным участием (Великий Новгород, «Экономика и управление в XXI веке: современные проблемы и тенденции развития» 2012 год, «Социально-экономическое развитие России: новые вызовы и перспективы» 2013 год, «Императивы национальной стратегии: реализация социально-экономического потенциала России» 2014 год, «Экономическая наука и практика в эпоху изменений: постулаты прошлого и новые подходы» 2015 год, «Триада социального государства, рынка и гражданского общества в новой модели экономического развития России» 2016 год, «Актуальные проблемы развития экономической науки: теоретические и прикладные аспекты» 2017 год; Санкт-Петербург, «Современный менеджмент и экономика: проблемы и перспективы развития» 2019 год, 2021 год; Йошкар-Ола, «Сетевое взаимодействие как эффективная технология подготовки кадров» 2015 год), на региональных и межрегиональных научно-практических конференциях (Великий Новгород, «Актуальные проблемы гуманитарных, социальных и экономических наук: вопросы теории и практики» 2013 год; Санкт-Петербург, «Инновационная экономика: опыт развитых стран и уроки для России» 2010 год).

Основные результаты диссертации нашли свое отражение в процессе индивидуальной работы автора или в составе научного коллектива в рамках научных исследований: по гранту молодым ученым НовГУ на тему «Активизация предпринимательской деятельности в сервисной сфере экономики региона», 2011-2012; по гранту Российского гуманитарного научного фонда «Северо-Запад России: история и современность», в научно-исследовательской работе (шифр заявки 12-12-53002) «Трансформация сферы услуг социальной направленности: региональный аспект (на примере Новгородской области)», 2012; научно-исследовательской работы «Исследование процесса «социализации» предпринимательской

деятельности в регионе» рамках областного конкурса «Молодой исследователь», 2012-2013; фундаментального госбюджетного исследования ГРНТИ 06.52.17 (регистрационный номер 6.5165.2011), выполняемого по заданию Министерства образования и науки РФ в Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого по теме: «Тенденции формирования и противоречия развития корпоративного гражданства в современной России», 2012-2013; научно-исследовательской темы «Формирование механизма эффективного регулирования и управления экономической деятельностью предприятий» (номер государственной регистрации 0113U007514), 2018 год (Украина, г. Днепропетровск).

Публикации результатов исследования. Результаты диссертационного исследования опубликованы в 56 научных работах авторским объемом более 37,0 печатных листов, в том числе: в 3 монографиях (из них 1 – коллективная); в 17 публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ; в 7 статьях в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Web of Science и Scopus; в 29 публикациях в периодических изданиях и сборниках трудов научно-практических конференций.

Структура диссертации определена исходя из предмета исследования и построена в соответствии с целью и содержанием задач. Структура диссертации включает в себя введение, пять глав, заключение, библиографический список и перечень приложений.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснован факт взаимообусловленности модификации базовых постулатов сложившейся научной парадигмы и трансформации экономических условий осуществления хозяйственной деятельности, характерных для национальной экономики, при неизменной фундаментальности трактования экономических систем.

Необходимо отметить, что в основе любой научной парадигмы лежат исходные понятия, присущие экономической системе как таковой. В первую очередь, к ним относятся акторы, функционирующие в различных видах экономической деятельности, формирующие систему взаимодействия между собой, определяемую институциональной средой и другими условиями хозяйствования. Несомненно, современные реалии неизбежно влияют на меру теоретической достоверности и практической значимости научной парадигмы, подвергая модификации ее основные постулаты, что в результате приводит к возникновению нового исследовательского подхода, углубляя онтологические понятия экономической системы, не затрагивая ее фундаментальные начала. Таким образом, новая теоретическая парадигма зарождается на этапе определения ее основ (понятий), эволюция которых вызывается изменениями экономических условий хозяйствования (Рис. 1).



Рис. 1. Формирование научной парадигмы в условиях трансформации экономической жизни

Типу современных экономических отношений присущи черты, характерные определенному вектору дальнейшей модернизации экономики и общества. В этой связи рыночная экономика в чистом виде как экономика «совершенной конкуренции» прекратила свое существование и породила социально-ориентированную рыночную экономику, цели и принципы которой актуализировали проблему установления баланса между применением инструментов государственного регулирования и естественным ходом экономических процессов. Решение поставленных вопросов в рамках указанной проблемы относится к основным задачам в процессе становления новой формы экономической жизни, которые приобрели специфические черты в условиях российских реалий:

1. «Ширина» и «глубина» государственного регулирования экономики. В социально-ориентированной рыночной экономике продолжают действовать «правила игры» с использованием традиционных инструментов и механизмов макроэкономического регулирования, корректируемых с целью сохранения относительной свободы и оперативности рынка, поэтому «широта» их применения зависит от сложившихся условий хозяйствования. С другой стороны, «глубина» регулирующей роли государства характеризуется его усилиями по стимулированию развития приоритетных отраслей, отдельных стадий воспроизводства, а также по активизации предпринимательской деятельности в структурообразующих и социально значимых сферах, как правило, путем использования преимущественно косвенных методов государственного регулирования. Таким образом, формируется качественно новый механизм государственного воздействия, который в отличие от прямого вмешательства в развитие экономики, основан на частичной передаче предпринимательскому сектору полномочий на решение социально значимых задач посредством его включения в государственно-частное партнерство. При этом государство сохраняет за собой функцию контролера, частично или полностью

перекладывая на бизнес ответственность за достижение социальной стабильности в обществе.

2. Баланс частных и общественных интересов. Поиск оптимальной комбинации частных и общественных интересов характерен для современного социума с целью обеспечения его устойчивого развития, что в условиях социализации экономики проявляется, прежде всего, в формировании и использовании механизмов, основанных на партнерских взаимоотношениях между властными и предпринимательскими структурами. При анализе взаимодействия государства и бизнеса отечественными исследователями зачастую используется понятие «равноправие» интересов каждого из партнеров, что представляется не вполне правомерным, поскольку изначально уравнивает государство и частного партнера, что противоречит действительности. Так как государство выступает не только субъектом гражданско-правовых отношений, но и обладает властными полномочиями и может принимать нормативно-правовые акты, игнорирующие это равенство, поскольку действует не в своих специфических интересах, а с целью обеспечения социальной стабильности и повышения благосостояния каждого члена общества. В этой связи именно понятие «баланс» интересов как их согласованность (не уравнивание) представляется автору наиболее соответствующим при исследовании взаимоотношений между властными и предпринимательскими структурами в сложившихся современных социально-экономических условиях.

3. Трансформация механизма взаимодействия бизнеса и государства. В современной российской экономике с определенной степенью условности можно выделить две базовых модели поведения частного бизнеса в его отношениях с государственной властью – дистанцирование от государства либо тесное взаимодействие с ним. Однако в настоящее время, государственная макроэкономическая политика, направленная на достижение гармонизации интересов отдельного индивида и общества в целом, все в большей степени ориентирована на достижение соглашения между хозяйствующими субъектами в данном вопросе. В результате происходит постепенное интегрирование указанных моделей, что неизбежно накладывает свой отпечаток на сам механизм взаимодействия власти и бизнеса и приводит к возникновению его новой модели (и соответствующих ей форм) на основе принципов социального партнерства, в рамках которого:

- расширяется круг хозяйствующих субъектов, которые, с одной стороны, добровольно проявляют готовность к решению социальных проблем, с другой – способны разделить наряду с государством ответственность за благополучие и безопасность социума;

- государство наряду с собственной и традиционной социальной функцией ставит бизнесу задачи и контролирует их исполнение, разделяя с ним бремя обязательств перед обществом;

- предпринимательство в своей деятельности развивается как социально активный хозяйствующий субъект, уравнивающий свои экономические интересы с социо-эколого-экономическими целями общества, в результате чего происходит модификация его долгосрочной целевой функции – от максимизации прибыли к стабильности своего функционирования и развития.

2. Представлено авторское видение категории «предпринимательство», затрагивающее различные области бизнес-интересов, и доказана эволюционная взаимосвязь между сущностным содержанием категории «предпринимательство» и процессами, трансформирующими «экономику предпринимательства» как целостную систему научных знаний.

В процессе поиска ответа на вопрос о том, что первично: характер социально-экономических отношений или специфика предпринимательства, автором сформулирован подход, выводящий предпринимательство как гетерогенную область за рамки типичного набора методов исследования, акцентируя внимание на следующих фактах: «экономика предпринимательства» поглощает, но взаимообуславливает «теорию предпринимательства»; «экономика предпринимательства» трансформируется вместе с эпохой, уровнем развития общества, типом экономической системы; каждому типу социально-экономических отношений в той или иной экономике соответствует свой тип предпринимательства и формы его взаимодействия с другими экономическими акторами, находящие свое отражение в концепциях «экономики предпринимательства»; при интенсификации социальной направленности экономики усиливается специфика предпринимательства, а именно – его социальная значимость для общества (Рис. 2).

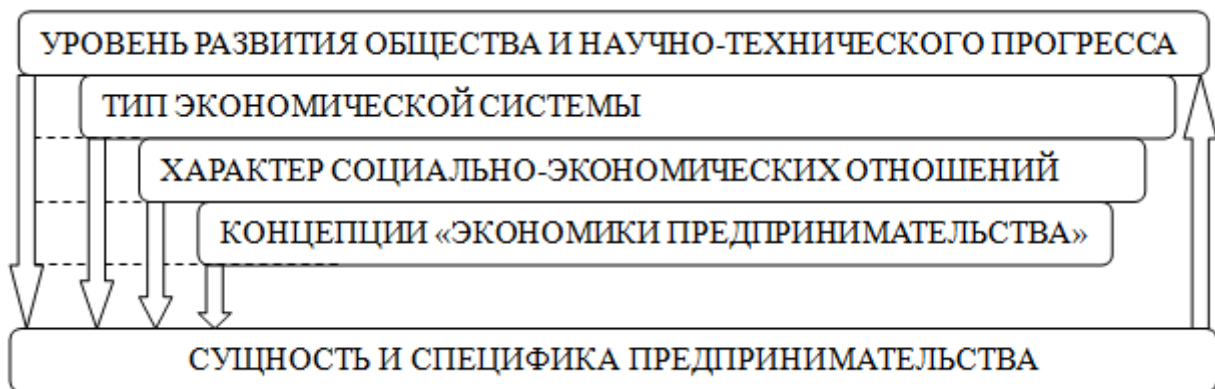


Рис. 2. Авторское видение исследования категории «предпринимательство»

В настоящее время роль предпринимателя, а также сущность и специфика предпринимательства в экономике не вызывают сомнений, но остаются дискуссионными. С одной стороны, предприниматель является сложным объектом для изучения науки, поскольку он обладает множеством разнообразных свойств, относящихся к экономике, психологии, социологии и многим другим. С другой стороны, трансформация теории предпринимательства в рамках той или иной концепции «экономики предпринимательства» (научного направления) влияет на эволюцию предпринимателя как субъекта социально-экономических отношений.

3. Уточнено сущностное содержание дефиниции «социально значимая услуга» и предложена методологическая трансформация континуума «товар-услуга» («5Не») с целью развития теоретико-методологических представлений о социальной направленности предпринимательской среды в условиях нового социально-ориентированного экономического порядка.

Активизация научного интереса к современным закономерностям и тенденциям развития предпринимательства в условиях формирования социально-ориентированной рыночной экономики порождает необходимость исследований

глубинных аспектов методологической взаимообусловленности категорий «товар» и «услуга», а также актуализирует проблему сущностного понимания социально значимых услуг и критериев их классификации.

Во-первых, разделение материального и нематериального секторов экономики, становится все более условным, а принятая в научных кругах парадигма «4He» (нематериальность, неотделимость, несохраняемость, непостоянство), носит спорный характер:

- «нематериальность» как одно из исключительных свойств услуг, теряет свою актуальность, так как все большая часть продукции сервисного сектора приобретает вещный характер;

- «неотделимость» услуги от потребителя (производителя) как свойство утратило свою значимость в связи с появлением возможностей ее оказания без личного присутствия потребителя (производителя).

С целью наиболее полного понимания происходящих трансформационных процессов автором предложено расширить перечень «He», как характерных для услуг свойств:

- ввести свойство «неоднородность» – принадлежность одних и тех же услуг к различным их классификационным группам, или гетерогенность услуг как высокая степень изменчивости их содержания и качества в зависимости от предпочтений потребителя;

- включить «нетипичность» как факт роста доли услуг, оказание которых невозможно без адаптации отдельного пользователя или группы пользователей к их особенностям;

- обозначить «неопределенность» услуг как результат отражения современной практики хозяйствования.

Таким образом, парадигма «4He» модифицируется в «5He» (несохраняемость, непостоянство, неоднородность, нетипичность, неопределенность), которая положена автором в основу методологической трансформации, характеризующей современную услугу как особый товар (Рис. 3).

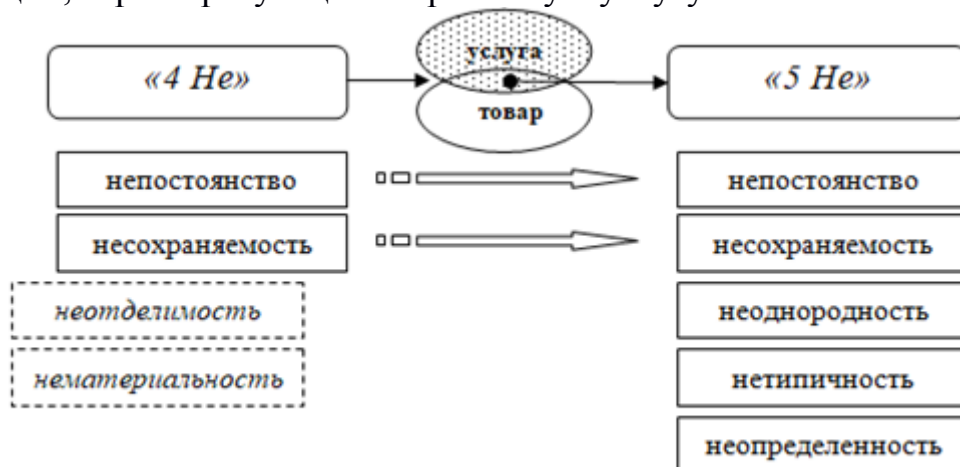


Рис. 3. Методологическая трансформация континуума сущностного содержания категории «услуга», как особой формы товара

Во-вторых, необходимо отметить, что с методологических позиций до сих пор отсутствует четкая и полная научная классификация отраслей (видов) услуг. На основе авторского исследования типологии основных походов к сегментации услуг,

сфер их применения и недостатков использования выделены следующие противоречия:

1) несоответствия «по горизонтали» (в рамках одной классификационной системы или типологического подхода):

- противоречивость описания сфер применения услуг (условность отраслевой принадлежности, деления сферы услуг), обусловленная дифференциацией, синтезом отраслей и видов экономической деятельности, что в итоге приводит к «размыванию» границ между материальным и нематериальным производством;

- однородность услуг в рамках одной и той же классификационной системы (группы), обусловленная их взаимозависимостью и взаимосвязью, что приводит к появлению услуг комплексного характера, трудно поддающихся анализу (затрудняет проведение аналитических исследований);

- в рамках единого подхода возникают различные классификационные группы (принцип систематизации четко не определен).

2) несоответствия «по вертикали» (в рамках нескольких классификационных систем или типологических подходов):

- несовместимость теоретических, научно обоснованных подходов и принятых в практике анализа классификационных систем, что, несомненно, затрудняет проведение научных исследований в сфере услуг;

- в рамках идентичных критериев возникает дифференциация подходов (принцип систематизации четко не определен);

- доминирование «остаточного принципа» формирования сектора услуг, а также финансирования услуг личного характера;

- ограниченность применения конкретных услуг, как для проведения анализа, так и для определенного круга потребителей.

В-третьих, по мнению автора, социальная значимость:

- выходит за рамки профильной направленности услуг (социальные услуги, культурные услуги и т.п.) по причине дифференциации отраслей или синтеза отдельных видов экономической деятельности, но относится к определенной группе услуг, в том числе комплексного (смешанного) характера;

- лежит в плоскости, границы которой с одной стороны определены публичными функциями государства (например, деятельность бюджетных учреждений социальной сферы), с другой – обтекаемо заданы функционированием предприятий, организаций различных форм собственности и отраслевой принадлежности, деятельность которых не только определяет образ и уровень жизни каждого члена общества, но и направлена на развитие человеческого потенциала.

4. Доказана двуединая сущность категории «предпринимательская среда» и предложен авторский подход к ее исследованию.

Важной составляющей реализации государственных и частных интересов является изучение среды функционирования экономических субъектов, адекватной современным конкурентным условиям предоставления социально значимых услуг.

В авторском понимании предпринимательская среда охарактеризована с позиции субъектно-объектного подхода, подразумевающего систему взаимосвязей ее основных институтов (субъектов), имеющих цели и интересы, направленные на

одни и те же объекты (Рис. 4). Институтами представляются как отдельные производители, потребители, так и целая отрасль, государство. Объектами являются принципы, условия и факторы осуществления институтами своей деятельности, включая все то, на основе чего возникают рыночные отношения.

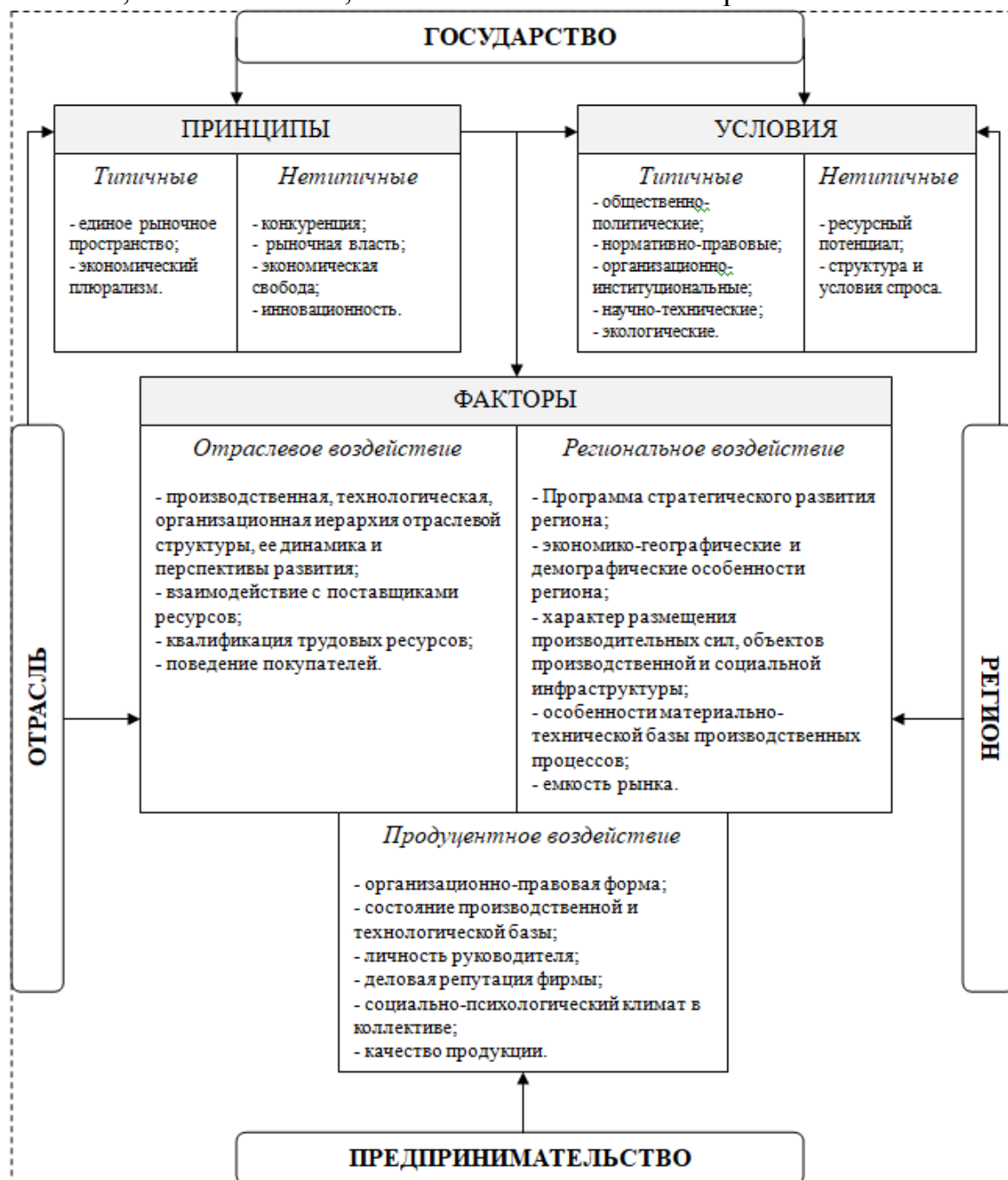


Рис. 4. Авторский подход к исследованию предпринимательской среды (на примере сферы социально значимых услуг)

Базовые (типичные) принципы формирования институциональной среды определены в Конституции РФ, обуславливая гарантию единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. Совокупность принципов подвержена коррекции в зависимости от сферы или вида осуществляемой экономической деятельности. Так, к специфическим (нетипичным) принципам осуществления деятельности в сфере социально значимых услуг (СЗУ) можно отнести конкуренцию, рыночную власть, личную

заинтересованность, экономическую свободу, инновационность. В силу наличия особых характеристик СЗУ и обусловленных ими принципами формирования среды, производители вынуждены осуществлять свою деятельность в заранее определенных условиях, которые также дифференцированы автором (типичные и нетипичные). Производители не оказывают непосредственного влияния на принципы и условия осуществления своей собственной деятельности, которые «диктуются» государством.

Сгенерированные в среде условия, детерминированные принципами формирования, в свою очередь, трансформируются в факторы, оказывающие непосредственное влияние на эффективность деятельности фирмы в анализируемом пространстве. Под факторами подразумевается система регионального, отраслевого и продуцентного воздействия на способность экономических субъектов осуществлять свою деятельность (ее активность в том числе).

Взаимозависимости между принципами, условиями, факторами обусловлены характером и особенностями производства на территории присутствия. После того как сформулированы принципы осуществления деятельности, предприниматель оценивает созданные условия, при которых она будет организована, выделяет факторы внешней и внутренней среды. Таким образом, предложенная автором двуединая сущность категории «предпринимательская среда» на основе субъектно-объектного подхода чувствительна к любым изменениям экономической ситуации на любом из ее уровней – нано, микро, мезо, макро.

5. Выработана методологическая основа социализации предпринимательской среды, базирующаяся на принципах равноправия и мультипликативности в условиях гуманизации экономического роста.

Изучение экономического роста с точки зрения гуманизации позволяет представить развитое понимание категории «гуманизация экономического роста», под которой автор понимает эволюционирование норм морали и нравственности во взаимосвязи со структурными элементами экономики, такими как воспроизводство, технологии, трудовые отношения, образование, культура, уровень и качество жизни населения и так далее, определяющими содержание общественного прогресса. В свою очередь, гуманизация экономических отношений является результатом роста социальной направленности экономического развития территории, обеспечивающей неизбежность подчинения целей деятельности хозяйствующих субъектов задачам достижения благосостояния и социальной стабильности населения региона. Поэтому процессы социализации территории и участников регионального воспроизводственного процесса (прежде всего – государство и бизнес), являются взаимно обуславливающимися.

Так, с одной стороны, социализация экономики региона не может быть достигнута без экономически эффективного и социально-ориентированного бизнеса. С другой, «социализация бизнеса» невозможна без создания соответствующих оптимальных условий – социализированной предпринимательской среды для его функционирования с целью свободного развития человека.

Учитывая вышеизложенное и подчеркивая актуальность формирования социализированной предпринимательской среды в условиях гуманизации

экономического роста, автором предложена трехэтапная методика, положенная в основу методологии процесса социализации предпринимательской среды:

Этап 1. Выдвижение рабочих гипотез о наличии взаимосвязи между следующими показателями: качество жизни населения; уровень развития инфраструктуры; расходы регионального бюджета на финансирование инфраструктуры.

Этап 2. Построение корреляционной матрицы для выявления наиболее значимого признака влияния на качество жизни из двух исследуемых факторов: расходы регионального бюджета на инфраструктуру, индекс развития инфраструктуры.

Этап 3. Построение корреляционной матрицы для выявления наиболее значимых элементов инфраструктуры в общем индексе ее развития.

Проведенный анализ позволил автору сформировать методологическую основу социализации предпринимательской среды (Рис. 5), предполагающую:

- гуманизацию экономических отношений;
- равноправное участие государства и бизнеса в создании и решении проблем инфраструктуры, возникающих на различных ее уровнях;
- прямую зависимость уровня инфраструктурной сформированности и качественной обеспеченности жизни населения.



Рис. 5. Методологическая основа социализации предпринимательской среды

В контексте вышеизложенного, наиболее значимыми факторами гуманизации экономического роста выступают повышение уровня социальной ответственности бизнеса и развитие социализированной предпринимательской среды, что позволяет наиболее полно и качественно удовлетворять потребности современного человека, всесторонне развивать его способности и творческий потенциал. Социализация бизнес-среды мультипликаторным эффектом положительно отразится на состоянии современной инфраструктуры, восполнит недостаток

бюджетных вложений в ее развитие путем включения предпринимательства в решение проблем, стоящих перед обществом.

Совершенствование практик социальной ответственности и социального предпринимательства приводит к осознанию хозяйствующими субъектами необходимости формирования новых механизмов взаимодействия власти, бизнеса и гражданского общества, основанных на политической и социальной стабильности.

6. Разработан пошаговый алгоритм построения субъектного взаимодействия, учитывающий современные тенденции трансформационных процессов в рамках взаимодействия власти и бизнеса, в том числе в форме государственно-частного партнерства.

Частным случаем социального партнерства и наиболее распространенной формой сближения интересов власти и бизнеса в современной СОРЭ является государственно-частное партнерство (ГЧП). Визуализация многоаспектности и взаимной обусловленности действий экономических субъектов в процессе организации партнерских отношений позволило автору охарактеризовать взаимодействие властных и предпринимательских структур в различной степени выражения как интереса бизнеса, так и стремления государства к расширению круга субъектов социальной политики (Рис. 6).

Затухающее взаимодействие между участниками проекта охарактеризовано преобладанием прямых методов государственного регулирования («ширина» воздействия) в сочетании с отсутствием у бизнеса стимулов к собственному развитию. Инертное взаимодействие власти и бизнеса является вынужденным и сохраняется в течение ограниченного периода времени под косвенным воздействием условий, определяемых государством («глубина»), например, в виде компенсации выпадающих доходов бизнеса от осуществления социально значимой деятельности. Адаптационное взаимодействие как добровольная, но наиболее краткосрочная форма партнерских отношений между государством и бизнесом в условиях использования преимущественно традиционных инструментов государственного регулирования. Прогрессивное взаимодействие – стратегическое сотрудничество властных и предпринимательских структур, основанное на добровольной интеграции бизнеса в союзы и объединения с целью оказания влияния на принимаемые властью политические решения.

По мнению автора, процесс формирования партнерских отношений власти и бизнеса в российской экономике происходит в несколько этапов, каждый из которых обусловлен трансформацией целеполагания и мотивов их деятельности.

Так, основные тенденции трансформационных процессов в рамках взаимодействия власти и бизнеса рассмотрены автором в двух плоскостях: «власть-бизнес», «бизнес-бизнес». Определен характер взаимоотношений экономических акторов с государством, выделены его следующие этапы в экономике России: «Антагонизм-Соперничество»; «Солидарность-Конкуренция»; «Синергия-Интеграция» как результат эффективного взаимодействия властных структур и бизнеса, основанного на партнерских отношениях.

Государственное регулирование	Г Л У Б И Н А	Инертное взаимодействие	Прогрессивное взаимодействие
	Ш И Р И Н А	Затухающее взаимодействие	Адаптационное взаимодействие
		<i>НИЗКАЯ</i>	<i>ВЫСОКАЯ</i>
Степень заинтересованности бизнеса			

Рис. 6. Характер взаимодействия власти и бизнеса в форме государственно-частного партнерства

Построенная система взаимоотношений позволяет автору сделать следующие выводы: с одной стороны, на бизнес и бизнес-сообщество возлагается решение задач публичной власти, что позволяет им считать отношения с органами власти равноправными, а для власти – повысить уровень доверия населения, бизнеса, оставаясь при этом законодателем принципов и условий институциональной среды; с другой – «ширина» государственного воздействия как преобладание прямых методов регулирования не подвергается сомнению, а механизмы поддержки бизнеса («глубина») нуждаются в корректировке с целью выявления зон согласования интересов экономических субъектов в решении общественно значимых задач.

Изучение российского опыта реализации взаимоотношений государства и бизнеса (на примере социально значимых услуг) позволило автору сформировать пошаговый алгоритм организации взаимодействия государства и бизнеса (субъектного взаимодействия) (Рис. 7) в настоящих условиях.

Шаг 1. Интерес власти к взаимодействию. Этап представляет собой последовательность действий органов власти, направленных на определение направлений и ключевых параметров взаимодействия, а также выявление и идентификацию компаний – потенциальных участников соглашения в общественно значимой услуговой деятельности с целью воздействия на процессы социально-экономического развития в регионе. Автором отмечено, что решение власти о предполагаемом взаимодействии принимается в соответствии с действующими нормами права и системой законодательства («правила игры»), формирующие в итоге институциональную среду.

Шаг 2. Интерес власти к участнику(ам) взаимодействия. Данный шаг как «сигнал» от власти к бизнесу о возможности взаимодействия посредством огласки институциональных условий потенциального соглашения. Шаг указывает на необходимость исследования локальной среды бизнеса, под которой автором понимается комплекс как факторов отраслевого и регионального воздействия, так и собственных источников функционирования бизнеса, в совокупности структурирующий поведение акторов в регионе, корректировка которого возможна с целью вовлечения бизнеса в среду функционирования, повышения его интереса к

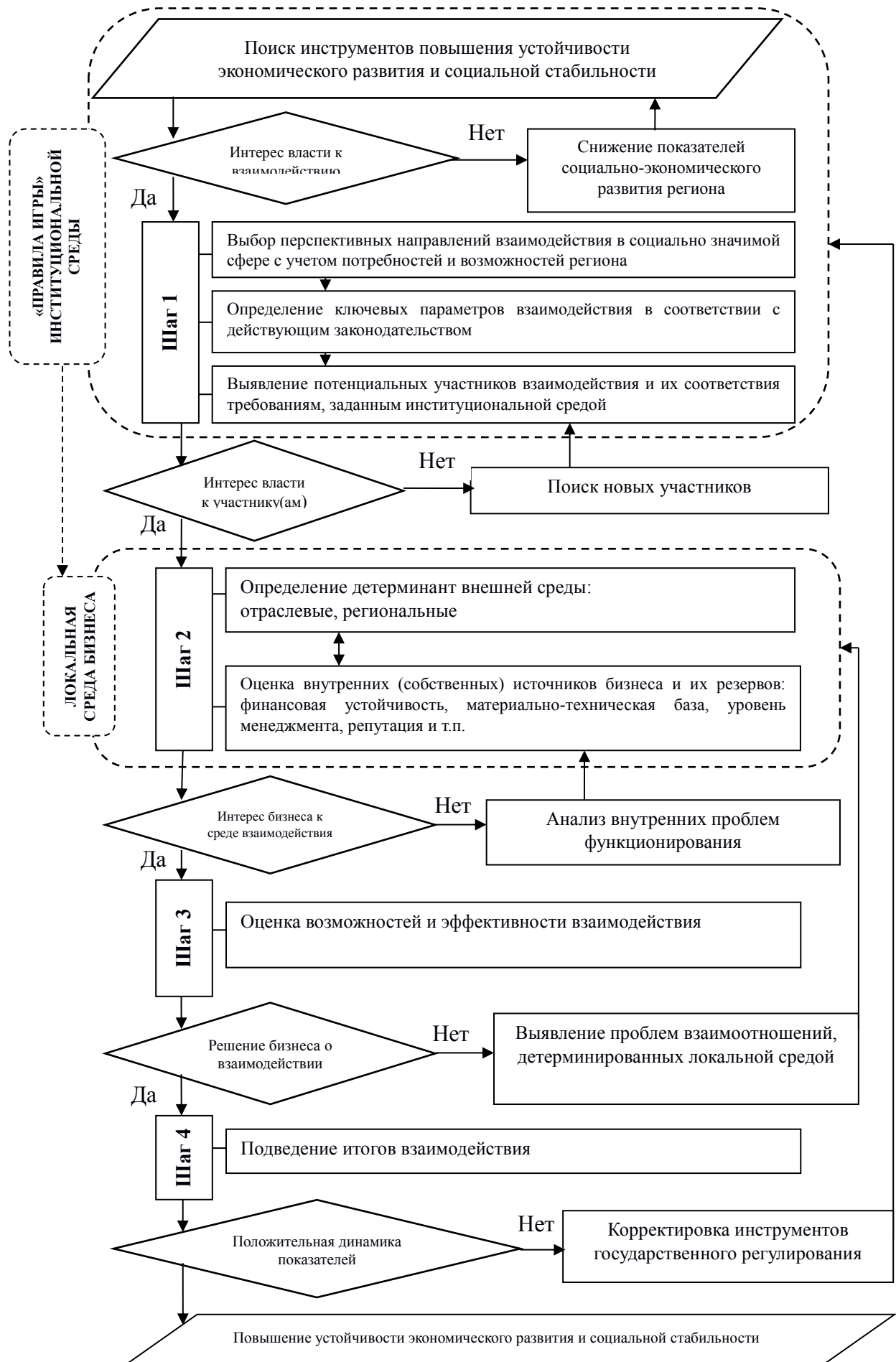


Рис. 7. Пошаговый алгоритм построения субъектного взаимодействия

общественно значимым проблемам. В результате реализации данного шага предприниматель вырабатывает собственное представление о среде взаимодействия.

Шаг 3. Интерес бизнеса к среде взаимодействия. Предполагается оценка возможностей подобного сотрудничества акторов в заданных условиях институциональной и локальной среды, что, в конечном счете, предопределяет наличие или отсутствие стимулов для участия бизнеса в социально значимом соглашении, формируя базис или проблемное поле для построения эффективного механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Шаг 4. Решение бизнеса о взаимодействии. Шаг направлен на подведение итогов взаимоотношений, а также выработку мер по дальнейшему сотрудничеству, успешная реализация которого делает возможным переход от практики ожидания бюджетных денег к формированию устойчивых бизнес-структур, а именно позволит: бизнесу добиться нетипичного

для него в других сферах деятельности социального эффекта наряду с достижением иных целей, лежащих в плоскости социально ответственного бизнеса на территории присутствия (стабильность развития, инвестиции, инновации); государству – эффективно решить задачу доступности и обеспеченности населения услугами социально значимого характера при одновременном развитии институтов рынка, частной собственности и предпринимательской инициативы в условиях недостатка бюджетного финансирования. Если последствия реализации сотрудничества властных и предпринимательских структур на данном этапе оцениваются как отрицательные (ненадлежащее качество услуг, нарушение участниками партнерства условий договора и т.п.) по причинам, зависящим или не зависящим от сторон соглашения, то необходимо вернуться к шагу 1 (институциональной среде).

В рамках шага 1 предложенного автором алгоритма формируется институциональный фундамент взаимодействия власти и бизнеса. Одновременно идет отбор институтов взаимодействия, по которому можно определить важнейшие параметры формирующегося контракта (соглашения). Положительный эффект от взаимодействия будет достигнут при соблюдении условия равноправия и равного доступа участников соглашения от этапа определения цели и задач до стадии определения вариантов их достижения.

В этой связи шаг 2 позволяет бизнесу оценить собственные внутренние источники и резервы для предполагаемого взаимодействия. Шаг 3 возможен в случае всестороннего учета интересов всех участников как при принятии решения власти о взаимодействии, так и решения бизнеса.

7. Предложена методика определения приоритетных факторов среды субъектного взаимодействия на основе использования метода экспертных оценок, визуализирована модель «поле эффективности субъектного взаимодействия».

С научной точки зрения актуальным является поиск механизма оценки интересов хозяйствующих субъектов во взаимодействии (Рисунок 8, Шаг 3). Решение власти и бизнеса о взаимодействии определено интересами данных институтов к совместному решению проблем социально-экономического развития. Однако, поскольку речь идет о построении взаимодействия власти и бизнеса с

целью обеспечения социально значимых задач, то неизбежно присутствие третьего участника такого взаимодействия – общества, как результата «работы» институциональной и локальной среды.

Выявлены приоритетные элементы (факторы) среды, которые, группируясь по признаку субъектной принадлежности, формируют определенные ее сегменты: политический, экономический, социальный. PS контролируется государством и по мнению автора – является базовым сегментом среды, предопределяющим характер и специфичность субъектного взаимодействия. Элемент ES детерминирован активностью бизнеса в сторону взаимодействия. Элемент SS возникает как эффект для общества от взаимодействия PS и ES.

Верификация гипотезы относительно приоритетных факторов среды субъектного взаимодействия, предложенной автором, проведена на основе использования метода экспертных оценок, а также теории принятия решений – разработка индексов попарного сравнения альтернатив (РИПСА) с использованием метода ELECTRE I, используемые для выявления значимых параметров социального партнерства.

Авторское исследование предполагает ряд этапов:

1. Выявление набора факторов, подлежащих сопоставлению. Выделены существенные факторы, характеризующие высокую степень влияния экономических субъектов на сегменты среды взаимодействия (14 факторов): f_1 – наличие эффективной законодательной базы; f_2 – оптимизация расходов субъектов; f_3 – наличие опыта проектной деятельности; f_4 – долгосрочность взаимодействия сторон; f_5 – наличие функционирующих центров взаимодействия; f_6 – социальное инвестирование; f_7 – наличие налоговых льгот; f_8 – государственная финансовая поддержка; f_9 – совместная ответственность сторон; f_{10} – расширение социальных контактов; f_{11} – воспроизводство социальных отношений; f_{12} – формирование социального капитала; f_{13} – разделение и контроль социальных рисков; f_{14} – число взаимодействующих сторон.

2. Определение качественного и количественного состава участвующих в исследовании экспертов. Сформированы три группы экспертов (по 10 человек): представители власти; представители предпринимательских структур; представители общественности (активисты НКО).

3. Расчет индексов согласия и несогласия. Значения индексов согласия и несогласия рассчитываются на основе экспертных оценок двух альтернатив, определяя согласие и несогласие с гипотезой (альтернатива F_i превосходит альтернативу F_j). Аналогичные итоги опроса и матрицы (согласия и несогласия) построены для других групп экспертов – представителей бизнеса и общества.

4. Анализ выявленных альтернатив по экспертам-представителям власти. Аналогичный анализ проводился по другим группам экспертов.

Исследование множества альтернатив позволило автору выделить доминирующие альтернативы в каждой экспертной группе (Рис. 8), а обобщение полученных результатов исследования – визуализировать наиболее значимые факторы (доминирование над пятью и более показателями), обеспечивающие построение эффективного взаимодействия с точки зрения каждой из групп экспертов (Рис. 9).

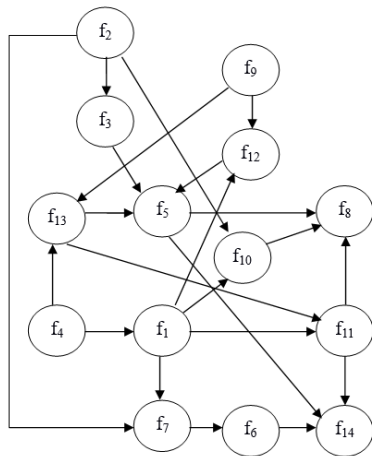


Рис. 8. Альтернативы-доминанты в группе экспертов – представителей властных структур ($c_3 \geq 0,7$, $d_4 \leq 0,4$)

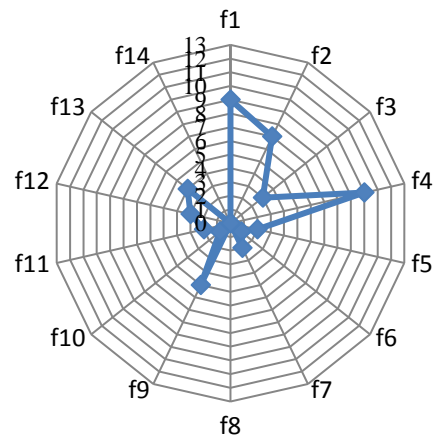


Рис. 9. Доминирование альтернатив в группе экспертов – представителей властных структур

5. Результаты исследования. Гипотеза, выдвинутая автором, нашла свое подтверждение в части всех приоритетных факторов, выделенных экспертами – представителями бизнеса. Однако, группа экспертов из властных структур отметила значимость фактора f_9 – совместная ответственность сторон, который в исходных данных гипотезы был отнесен автором в сегмент экономический, и в свою очередь, не выделила приоритет фактора f_3 – наличие опыта проектной деятельности (3 доминанты из возможных 13). Представители общества среди значимых факторов помимо прочих отметили f_1 – наличие эффективной законодательной базы (в авторской трактовке – сегмент политический) и низко оценили f_{12} – формирование социального капитала (4 доминанты из 13 возможных).

Особый интерес вызывает тот факт, что разные группы экспертов отметили приоритет одного и того же фактора: f_1 наличие эффективной законодательной базы (органы власти и общество); f_9 совместная ответственность сторон (органы власти и бизнес).

На основе обобщения полученных результатов автором предложена модель «Поле эффективности субъектного взаимодействия», позволяющая на основе мнения экспертных групп (при условии применения метода экспертных оценок в исследовании) выявить различные уровни эффективности субъектного взаимодействия (Рис. 10). Поле эффективности субъектного взаимодействия построено на основе сопоставления в системе координат X-Y доминант, выявленных в результате обработки данных экспертных оценок различных групп респондентов. Координаты, полученные на точках пересечения (f), отражают позицию (координату) соответствующего фактора – $f_a, f_b, f_c, f_d, f_e, f_g$ с учетом степени его значимости для каждой из групп экспертов. Таким образом, поле эффективности субъектного взаимодействия позволяет визуализировать:

1. Абсолютно эффективное и абсолютно неэффективное субъектное взаимодействие. Прямая EI (effective interaction) – линия абсолютно эффективного взаимодействия определяет абсолютно равные позиции (под углом 45°) исследуемого фактора для различных групп экспертов. Точки, принадлежащие кривой EI, указывают на равнозначность конкретного фактора по мнению опрошенных респондентов, что означает абсолютное согласование интересов хозяйствующих субъектов во взаимодействии по данному фактору. Наоборот, линии II (inefficient interaction) по осям координат X и Y означают полное

рассогласование экспертных групп по тому или иному фактору.

2. Приоритетность факторов для группы экспертов (взаимодействие по горизонтали поля). Распределение доминант исследуемых факторов в заданной системе координат позволило автору выделить следующие зоны: зона высокого уровня приоритетности факторов (high priority, HP); зона умеренного уровня приоритетности факторов (moderate priority, MP); зона низкого уровня приоритетности факторов (low priority, LP).

3. Эффективность взаимодействия по фактору (взаимодействие по вертикали поля).

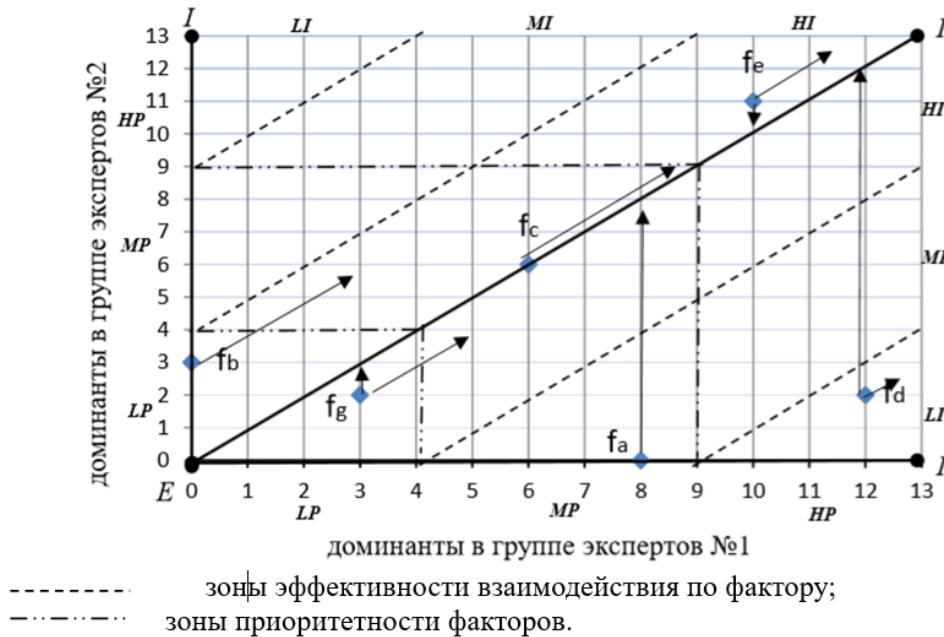


Рис.10. Авторская модель «Поле эффективности субъектного взаимодействия»

Отклонение числа доминант исследуемых факторов для групп экспертов позволило автору выделить следующие зоны: зона высокого уровня эффективности взаимодействия по фактору (low efficiency interaction, LI); зона умеренного уровня эффективности взаимодействия по фактору (moderate efficiency interaction, MI); зона низкого уровня эффективности взаимодействия по фактору (high efficiency interaction, HI).

По мнению автора, визуализация в модели значимых факторов для группы экспертов и эффективность взаимодействия по отдельному фактору не позволяют в полной мере оценить уровень эффективности достигнутого субъектного взаимодействия. Так, при совмещении в едином поле зон, охарактеризованных выше, автором выявлены противоречия и определены как «парадокс эффективности субъектного взаимодействия», а именно: высокая значимость фактора для отдельного эксперта (субъекта) отнюдь не означает его аналогичную приоритетность во взаимодействии двух и более хозяйствующих субъектов (субъектном взаимодействии) (например, f_d); наличие полярности в приоритетности фактора и эффективности взаимодействия по данному фактору: низкая значимость фактора и одновременно высокий уровень эффективности субъектного взаимодействия (например, f_g).

Таким образом, под термином «поле эффективности субъектного взаимодействия» автором понимается взаимодействие двух и более хозяйствующих субъектов с целью решения социально-экономических задач в пространстве,

одновременно удовлетворяющем следующим критериям: значимость элементов (факторов) среды взаимодействия (институциональной, локальной, социальной) для субъектов; эффективность взаимодействия субъектов по каждому фактору среды.

В результате расчетов получены агрегированные данные распределения факторов по зонам приоритетности и эффективности взаимодействия, анализ которых позволяет: выявить ряд факторов, по которым идет полное, частичное или отсутствует согласование интересов в рамках субъектного взаимодействия на территории присутствия; сформулировать выводы относительно проблем и перспектив построения эффективного субъектного взаимодействия власти, бизнеса и общества в условиях перераспределения их сфер ответственности за стабильное и долгосрочное развитие региона.

8. Представлена авторская модель трехстороннего перекрестного взаимодействия в условиях перераспределения сфер ответственности хозяйствующих субъектов.

Исследование проблематики сопряжения общегосударственных, производственных, ведомственных, социально-групповых, личных и иных интересов посредством развития и укрепления взаимоотношений в рамках треугольника «бизнес-государство-общество» привели автора к новой постановке вопроса как о роли каждого из хозяйствующих субъектов в жизни общества, так и о влиянии общества на вариативность форм и методов решения социально важных задач. Наиболее актуальным с теоретической и практической точки зрения является не то, какое число социальных проектов реализовано, а как субъекты встраиваются в действующие «правила игры» и деятельность друг друга, трансформируя себя, своих партнеров и существующий порядок в процессе достижения общих целей и задач, формируя трехстороннее перекрестное взаимодействие.

В современных условиях социальной направленности развития экономики произошли трансформация, переплетение и взаимопроникновение ролей каждого из субъектов экономики:

1. Трансформация роли каждого экономического субъекта. Современное государство от политики государственного администрирования переходит к принципу публичности власти. Цель бизнеса трансформировалась от получения коммерческого эффекта в краткосрочном периоде до стабильного долгосрочного развития с непосредственным достижением эффекта социализации своей деятельности на принципах добровольности, постоянства и системности. Общество в своей роли из «контролера» вошло в стадию принятия активной гражданской позиции – гражданского активизма.

2. Переплетение и взаимопроникновение ролей экономических субъектов. Государство стало более публичным, передавая часть своих полномочий экономическим субъектам (например, бизнесу); в функционировании бизнеса появились социально ориентированные цели, изначально характерные для государственных органов и ведомств, социума; общество становится активным участником экономических отношений наравне с бизнесом и государством.

Результатом трансформации и переплетения ролей субъектов явилось становление их трехстороннего перекрестного взаимодействия в условиях формирования новых общественных норм, согласования интересов, взаимной

ответственности, в итоге обуславливающих перераспределение сфер ответственности. Таким образом, трехстороннее перекрестное взаимодействие – это категория социально-ориентированного рыночного хозяйства. Включение в трехстороннее перекрестное взаимодействие для предпринимателя – социализированная среда, соответствующие принципы и условия осуществления предпринимательской деятельности в любой сфере и получение общественной поддержки; для общества – норма жизни, определяющая высокий уровень ее качества; для государства – получение дополнительных источников финансирования общественно значимых проектов, применение преимущественно косвенных методов государственного регулирования («глубина» государственного регулирования) по стимулированию развития приоритетных отраслей, отдельных стадий воспроизводства, а также по активизации предпринимательской деятельности.

9. Развито понимание коэволюционного воздействия трансформационных процессов, протекающих в экономике, на формирование системы межсубъектных отношений, что положено автором в основу методологической платформы взаимодействия экономических субъектов.

Эволюция взаимодействия экономических субъектов от частного двухстороннего до трехстороннего позволяет сделать вывод о важной тенденции социализации российской экономики, а именно – перераспределение сфер ответственности экономических субъектов за социально-экономическое развитие, обусловленное ростом уровня их социальной ответственности с целью консолидации усилий и баланса интересов в процессе распределения благ.

Методологическую платформу взаимодействия экономических субъектов составляют процессы, сопровождающиеся усложнением и изменением функций государственного регулирования, усилением взаимопроникновения участников в поле деятельности друг друга, перераспределением сфер ответственности между государством и бизнесом за социально-экономическое развитие, необходимостью соблюдения баланса интересов в условиях повышения активности каждого члена общества.

При исследовании различных поведенческих аспектов субъектов экономики автором акцентируется внимание на то, что в настоящее время эволюция их взаимодействия проходит этапы:

- первоначально происходит переход от двухстороннего ассоциированного к трехстороннему взаимодействию субъектов на принципах социального партнерства (постепенного достижения баланса интересов), которому присуща взаимообусловленность действий участников некоторого добровольного соглашения, контролируемого как государством, так и общественностью;

- трехстороннее взаимодействие эволюционирует в трехстороннее перекрестное взаимодействие, отличительной особенностью которого является трансформация ролей и функций субъектов-участников.

Таким образом, на основе изучения и обобщения отечественного опыта решения социально значимых проблем автором выделены основные формы взаимодействия субъектов, проявляющиеся в процессе становления социально-ориентированной экономики в России:

1. Двухстороннее частное взаимодействие представляет собой такую организацию экономических отношений между властью и бизнесом, при которой функционируют обособленные предпринимательские структуры под влиянием, с одной стороны, превалирования собственного частного интереса над общественными, с целью максимизации своей экономической выгоды или минимизации издержек, с другой – в условиях жестких директив власти, административных барьеров и дефицита бюджетных ресурсов.

2. Двухстороннее ассоциированное взаимодействие охарактеризовано пониманием бизнеса необходимости интеграции не в корпорации с целью получения прибыли или захвата рынка, а в союзы и объединения с целью консолидации усилий по более формальному продвижению своих экономических интересов во власти. Органы государственного управления, в свою очередь, осознавая необходимость привлечения предпринимательства к решению социальных проблем общества, вступают с ним в конструктивный диалог в условиях высокой степени ожидания бизнесом компенсации со стороны государства, которая является экономическим мотивом осуществления социально значимой деятельности. В этой связи формируется область «перекрестной» ответственности государства, бизнеса и населения как важнейшая социальная составляющая развития общества, в котором не только государство, но и бизнес становится полноправным участником социальных отношений. Развитие достигнутого трехстороннего взаимодействия государства, бизнеса и общества на основе стратегического партнерства обеспечивается посредством роста доверия и расширения зон согласования интересов его участников, предопределяя принцип взаимной ответственности за деятельность друг друга.

3. Трехстороннее перекрестное взаимодействие как более развитая форма трехстороннего взаимодействия в условиях социально-ориентированной рыночной экономики охарактеризовано не только пониманием каждым субъектом своей роли в социально-экономических отношениях, но и возможностей для ее трансформации, предопределяя перераспределение сфер ответственности между властью, бизнесом и обществом.

10. Обосновано концептуальное видение процесса социализации предпринимательства, в основу которого положено как развитие потенциала социализированной бизнес-среды, так и дуализм процесса социализации предпринимательства.

Активизация социальной направленности функционирования бизнеса актуализирует проблему становления новой социализированной бизнес-среды, создающей в итоге условия для экспансии социальных практик в бизнес-сообществе. Включение бизнес-структур в решение общественно значимых задач неизбежно сопровождается социализацией среды функционирования бизнеса, а дальнейшая интенсификация процесса социализации бизнес-среды способствует дуализму процесса социализации предпринимательства – как дальнейшее совершенствование практик социальной ответственности субъектов (КСО), так формирование и развитие блока социальных предпринимателей как носителей специфичного подхода к ведению социально-экономической деятельности (Рис. 11).

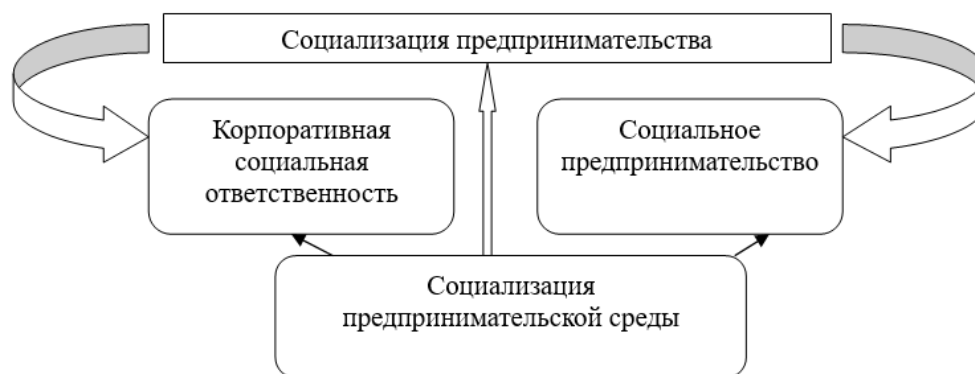


Рис. 11. Двудеяная сущность процесса социализации предпринимательства

Усиление социальной ответственности предпринимательской деятельности сегодня является важным условием минимизации негативных последствий функционирования бизнеса не только в экономической сфере, а посредством расширения «зон» социальной ответственности и активного развития практик КСО формируется устойчивая положительная деловая репутация предпринимателя перед властными структурами, обществом и экономическими акторами, способствуя укреплению рыночных позиций и долгосрочному стабильному развитию бизнеса.

На основании вышеизложенного, автором представлено концептуальное понимание процесса социализации предпринимательства, выделены сферы его формирования и основные направления реализации в современных российских условиях (Рис. 12). Автором допускается существование альтернативных инструментов развития предпринимательской среды в условиях социализации экономики, выбор которых может быть обусловлен различными микро- и макроэкономическими факторами: финансовым состоянием субъектов предпринимательства, их ресурсным потенциалом, системой внутрикорпоративного управления, условиями внешнего регулирования и так далее. Представленная концепция имеет целью формирование системного видения стратегических перспектив развития предпринимательской деятельности в условиях социализации экономики (коэволюционный процесс).

Функционирование бизнеса в новой социализированной среде не является единственным фактором, определяющим становление предпринимателя как социально-активного экономического актора. Успешное внедрение и развитие на стабильной и долгосрочной основе социальных практик невозможно без осознания непосредственно предпринимателем необходимости и значимости включения в решение общественно значимых задач. В рамках диссертационного исследования проведено анкетирование организаций крупного, среднего и малого бизнеса, представляющих как сферу промышленного производства, так и сферу услуг. Результаты обследования отражают мнение респондентов и подтверждают тезис автора о том, что социально-ориентированное поведение сегодня становится объективной необходимостью. Стратегический подход к социальным практикам постепенно превращается в управленческий стандарт, при этом и сами стратегические подходы испытывают определенную трансформацию, находясь в поле влияния социализированной предпринимательской среды.

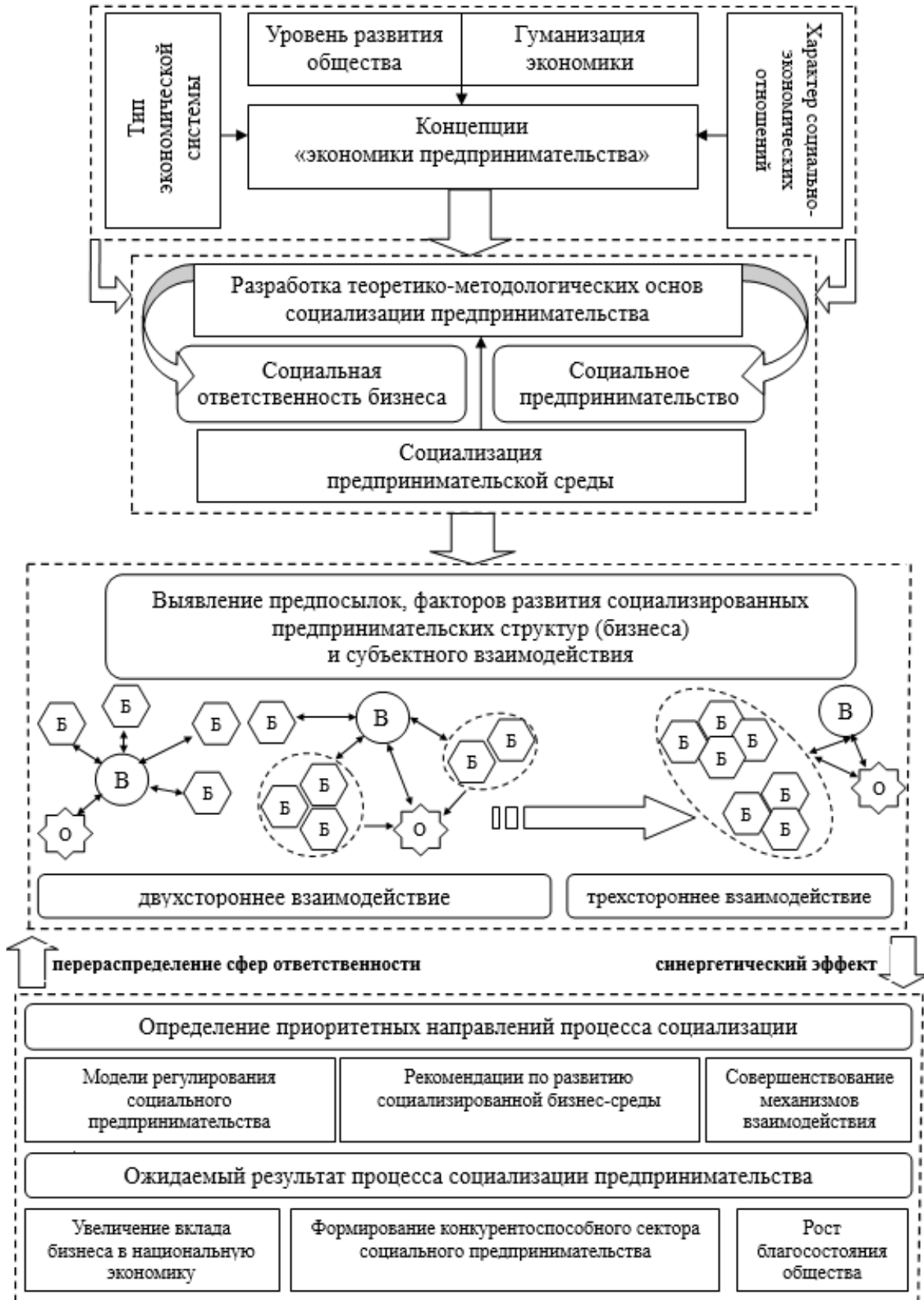


Рис. 12. Концептуальное понимание процесса социализации предпринимательства

Учитывая фокус на трансформационные процессы в российской экономике, автором выделяются основные предпосылки, характеризующие взаимосвязанные и последовательные изменения в современных социально-экономических отношениях хозяйствующих субъектов, обуславливающие социализацию предпринимательства:

– интенсификация социализированной бизнес-среды, предопределяемая как развитием различных форм социальной ответственности бизнеса, так и особой формы – социального предпринимательства;

– переход от двухстороннего к трехстороннему перекрестному взаимодействию субъектов экономики на постоянной основе, с долгосрочным эффектом, характерной чертой которого является системный подход к решению задач.

Результатом данных изменений, связанных органически в рамках коэволюционного процесса, является перераспределение сфер ответственности субъектов экономики на принципах учета интересов всех участников взаимодействия, в том числе общества, на протяжении всех его этапов, от становления до отказа; формирования новых общественных ценностей и норм; росте взаимной ответственности за результаты деятельности.

Для измерения процесса интенсификации социализированной предпринимательской среды (ИСС) как одной из характеристик синергетического эффекта автор применяет показатели: число субъектов социального предпринимательства; количество долгосрочных социальных программ и политик, имеющих системный характер; количество субъектов предпринимательства, относящихся к лидерам в области ответственности и открытости. К показателям, характеризующим развитие трехстороннего перекрестного взаимодействия (ТПВ) относятся: количество опубликованных нефинансовых отчетов; число социально-ориентированных НКО; число реализуемых государственных программ; средняя эффективность реализации государственных программ. Перераспределение сфер ответственности государства, бизнеса и общества за социально-экономическое развитие России является результатом публичности государства, роста активности общества и вовлечения бизнеса в решение социально значимых задач.

Результатом явилось построение кривых темпов прироста двух процессов – ИСС и ТПВ, а также построение кривой темпов прироста социализации предпринимательских структур методом графического сложения линейных функций ИСС и ТПВ (Рис. 13).

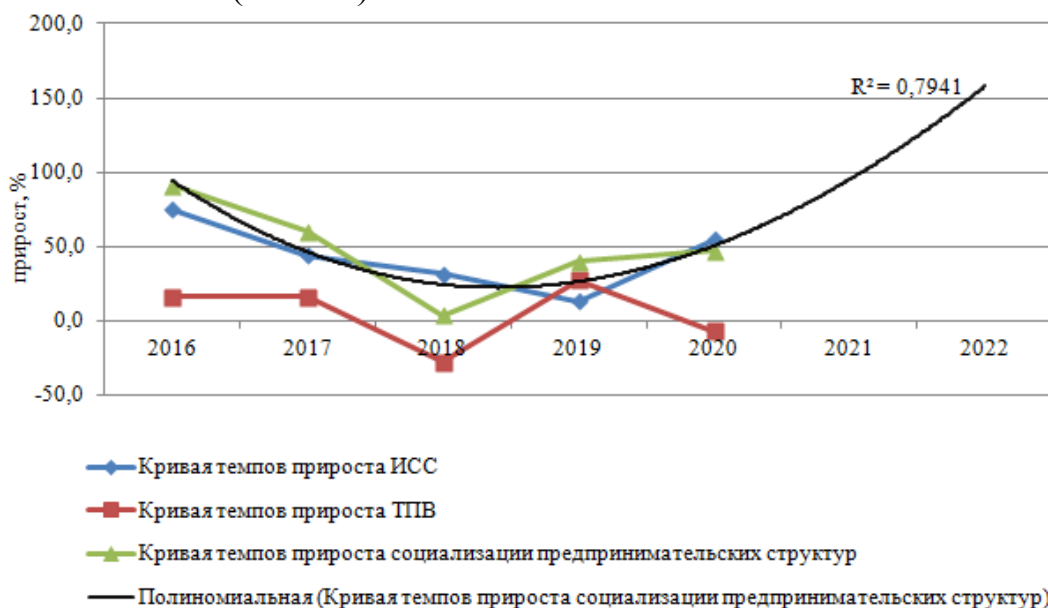


Рис. 13. Кривая темпов прироста социализации предпринимательства и прогноз до 2022 года

Как видно из рисунка 13, в отличие от кривой темпов прироста ТПВ, кривая темпов прироста социализации предпринимательства имеет положительные значения на всей области допустимых значений, что свидетельствует об усилении тенденций социализации предпринимательства в российской экономике. Начиная с 2018 года, данное усиление становится еще более значимым, так как кривая темпов прироста социализации предпринимательских структур (КСП) имеет положительный наклон.

На основе КСП автором построен полиномиальный тренд 3 степени (гиперболического вида), который позволяет осуществить прогноз развития процесса социализации предпринимательских структур в России, обуславливающим перераспределение сфер ответственности субъектов экономики в условиях трансформации трехстороннего перекрестного (субъектного) взаимодействия. Данную модель можно считать достоверной (модель приемлемого качества), поскольку коэффициент детерминации полиномиального тренда составляет величину, близкую к единице ($R^2=0,7941$). Предложенный подход к оценке социализации предпринимательства в российской экономике позволяет автору сосредоточить фокус на позитивных тенденциях и результатах в рамках процесса социализации предпринимательских структур, свести к минимуму возникающие отрицательные последствия и повысить качество анализа, проводимого с целью достижения роста благосостояния населения.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

На основе проведенного исследования автором были сформулированы следующие выводы:

1. Взаимообусловленность основополагающих понятий экономической системы и базовых постулатов научной парадигмы вызвана современными трансформационными процессами в экономике. Сформированный в свою очередь особый характер социально-экономических отношений в рамках социально-ориентированной рыночной экономики России определяет эволюционные процессы как в «экономике предпринимательства», так и в сущностном содержании категории «предпринимательство», активизируя социальную функцию бизнеса.

2. Рост социальной направленности экономического развития неизбежно сопровождается процессом социализации предпринимательства, который реализуется в российской практике хозяйствования в двух направлениях: развитие как социальной ответственности экономических субъектов, так и социального предпринимательства. Теоретико-методологические представления автора о социальной направленности среды функционирования экономического субъекта, основанные на уточнении сущностного понимания дефиниции «социально значимая услуга», позволили выделить принципы, условия и факторы формирования предпринимательской среды в рамках авторского субъектно-объектного подхода, а развитое понимание категории «гуманизация экономического роста» дало возможность предложить методологическую основу социализации предпринимательской среды.

3. Переход от двухстороннего партнерства государства и бизнеса к трехстороннему перекрестному взаимодействию базируется на принципах публичности, активности и социализации в условиях перераспределения сфер ответственности хозяйствующих субъектов, что отражено в авторской методике

выявления факторов и полей субъектного взаимодействия, которая визуализирована в модели «поле эффективности субъектного взаимодействия».

4. Концептуальное видение процесса социализации предпринимательства раскрыто автором на основе коэволюционного подхода как к формированию системы субъектного взаимодействия, так и к трансформации экономической системы в целом, положенной автором в основу методологической платформы взаимодействия экономических субъектов. Взаимосвязанные и последовательные изменения в современных социально-экономических отношениях хозяйствующих субъектов, обусловленные развитием социализированной бизнес-среды, переходом от двухстороннего к трехстороннему перекрестному взаимодействию, перераспределением сфер ответственности субъектов экономики, вызывают синергетический эффект процесса социализации предпринимательских структур.

Таким образом, представленное в диссертационном исследовании теоретико-методологическое и концептуальное обоснование процесса социализации предпринимательских структур в условиях переплетения интересов и сфер ответственности экономических субъектов отвечает не только сложившимся реалиям хозяйствования и вызовам современности, но и действующим принципам регулирования экономики, направленным на построение и развитие социального государства.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии, брошюры, учебники и учебные пособия

1. Makarevich, A.N. Competitiveness of entrepreneurial structures: features and prospects. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina. - Collective monograph. - Agenda Publishing House, Coventry, United Kingdom, 2018. – 1,0 п.л., в т.ч. авторские – 0,5 п.л.
2. Макаревич, А.Н. Трансформация региональных рынков в условиях роста предпринимательской активности: монография. / А.Н. Макаревич. - Великий Новгород, НовГУ им. им. Ярослава Мудрого, 2012. – 10,1 п.л.
3. Макаревич, А.Н. Социальная направленность рыночной среды в сфере услуг: монография. / А.Н. Макаревич. – Великий Новгород, НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2010. – 10,1 п.л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

4. Макаревич, А.Н. Социально ответственные практики как новый управленческий подход в условиях социализации предпринимательской среды. / А.Н. Макаревич, Н.В. Войтоловский. // *Фундаментальные исследования*. – 2022. – №3. – 0,55 п.л., в т.ч. авторские – 0,4 п.л.
5. Макаревич, А.Н. Концептуальное понимание процесса социализации предпринимательства в современной России. / А.Н. Макаревич. // *Фундаментальные исследования*. – 2020. – №8. – 0,5 п.л.
6. Макаревич, А.Н. Модель регулирования социального предпринимательства: целевой и территориальный подходы. / А.Н. Макаревич, М.В. Киварина, О.С. Петрова. // *Экономика и предпринимательство*. – 2018. – № 11. – 0,6 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.
7. Макаревич, А.Н. Предпринимательство как институт социального развития общества. / А.Н. Макаревич, М.В. Киварина. // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 7. – 0,6 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

8. Макаревич, А.Н. Социализация взаимодействия ключевых участников российской экономики. / А.Н. Макаревич, Г.И. Грекова. // Казанская наука, №12. 2017. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2017. – 0,3 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.
9. Макаревич, А.Н. Государственно-частное партнерство как важнейший фактор развития российской бизнес-среды. / А.Н. Макаревич, Г.И. Грекова. // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7. – 0,64 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.
10. Макаревич, А.Н. Государство, бизнес, общество: трансформация экономических отношений в условиях социализации экономики России. / А.Н. Макаревич. // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 6. – 0,47 п.л.
11. Макаревич, А.Н. Сущность и оценка инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в регионе. / А.Н. Макаревич, Т.Ю. Сазонова. // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 1(17). – 0,55 п.л., в т.ч. авторские – 0,35 п.л.
12. Макаревич, А.Н. Теоретико-методологические аспекты социализации экономики региона. / А.Н. Макаревич, Л.Н. Мозуль. // Вестник АПК Ставрополя. – 2014. – № 3(15) – 0,5 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.
13. Макаревич, А.Н. Перспективные направления активизации предпринимательства в социальной сфере региона. / А.Н. Макаревич. // Вестник Новгородского государственного университета. Сер.: Экономические науки. – 2013. – № 74. Том 1. – 0,52 п.л.
14. Макаревич, А.Н. Основные аспекты управления процессом социализации сферы услуг региона. / А.Н. Макаревич. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – №12(48). – 0,41 п.л.
15. Макаревич, А.Н. Сущность и специфика социального предпринимательства в России. / А.Н. Макаревич, Т.Ю. Сазонова. // Российское предпринимательство. – 2012. – №24 (222). – 0,3 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.
16. Макаревич, А.Н. Институциональное поведение отраслевых и региональных предпринимательских структур в посткризисный период экономики России. / А.Н. Макаревич, Л.Н. Мозуль. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – №11(47). – 0,5 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.
17. Макаревич, А.Н. Сфера социально значимых услуг: «борьба» терминологий. / А.Н. Макаревич. // Казанская наука, №10. 2012. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2012. – 0,3 п.л.
18. Макаревич, А.Н. Формирование предпринимательской среды малого бизнеса в сфере социально значимых услуг. / А.Н. Макаревич. // Вестник Новгородского государственного университета. Сер.: Экономические науки. – 2012. – № 69. – 0,5 п.л.
19. Макаревич, А.Н. Государственная поддержка сферы услуг пассажирского транспорта общего пользования: компенсация выпадающих доходов. / А.Н. Макаревич. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – №4 (17). – 0,35 п.л.
20. Макаревич, А.Н. Перспективы развития предпринимательских сетей в сфере услуг: франчайзинг. / А.Н. Макаревич, О.А. Фихтнер. // Вестник Самарского муниципального института управления: теоретический и научно-методический журнал. – 2011. – № 3 (18). – 0,45 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Scopus и Web of Science

21. Makarevich, A.N. Methodology For Identifying Environmental Subject Interaction Factors. / A.N. Makarevich. // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpsBS). VOLUME 77 - MTSDDT 2019. doi: 10.15405/epsbs.2019.12.05.78 – 0,47 п.л.
22. Makarevich, A.N. Partnership of government and business for ensuring the social stability of a region. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina. // Proceedings of the International Conference on Sustainable Development of Cross-Border Regions: Economic, Social and Security

Challenges (ICSDCBR 2019). doi: <https://doi.org/10.2991/icsdcbr-19.2019.62> – 0,45 п.л., в т.ч. авторские – 0,35 п.л.

23. Makarevich, A.N. Problems of Socialization of the Personality in the Conditions of Digitalization of Economy. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina. // Proceedings of the International Conference on the Theory and Practice of Personality Formation in Modern Society (ICTPPFMS 2018) / Dr. Dmitry A. Chinakhov, Director Yurga Institute of Technology, National Research Tomsk Polytechnic University, Russian Federation. - Part of series: ASSEHR, ISSN: 2352-5398, volume: 198. - ISBN978-94-6252-577-1. doi:<https://doi.org/10.2991/ictppfms-18.2018.37> – 0,54 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

24. Makarevich, A.N. Socialization Of Business Activity In Russia: Problems And Prospects. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina, O.A. Fikhtner, A.V. Kuzmin, Y.V. Bit-Savva // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS e-ISSN: 2357-1330. The International Scientific and Practical Conference «Contemporary Issues of Economic Development of Russia: Challenges and Opportunities», 12-13 December 2018. The NovSU School of Economics and Management. Volume LIX, Pages 1- 1083 (p. 1-7). doi:<https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2019.04.1> – 0,6 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

25. Makarevich, A.N. New Social Technologies: Corporativism And Social Entrepreneurship / A.N. Makarevich, G.P. Zhuravleva // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS e-ISSN: 2357-1330. The International Scientific and Practical Conference «Contemporary Issues of Economic Development of Russia: Challenges and Opportunities», 12-13 December 2018. The NovSU School of Economics and Management. Volume LIX, Pages 1- 1083 (p. 253-260). doi:<https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2019.04.29> – 0,6 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

26. Makarevich, A.N. Institutional foundations of the Business environment in the Field of transport services. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina. // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. VIII International Scientific Conference Transport of Siberia. 2020. PP. 012186. doi: 10.1088/1757-899X/918/1/012186/ – 0,8 п.л., в т.ч. авторские – 0,4 п.л.

27. Makarevich, A.N. Economic research and education in the era of digital economy. / A.N. Makarevich, M.V. Kivarina. // Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering, TPACSEE 2019. 2020. PP. 12006. doi:10.1051/e3sconf/202016412006. – 1,0 п.л., в т.ч. авторские – 0,5 п.л.

Доклады на научных конференциях и другие научные публикации

28. Макаревич, А.Н. Основные направления социализации предпринимательства в современной России. / А.Н. Макаревич. // Экономика и управление гостеприимством территории: сборник материалов междунар. науч.-практ. конф. Великий Новгород, 21 мая 2021 года / под ред. М. В. Кивариной, Н. Н. Юриной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2021. – 0,26 п.л.

29. Макаревич, А.Н. Исследование категории «предпринимательство» в условиях трансформации социально-экономических отношений. / А.Н. Макаревич, А.В. Кондратьева // Современный менеджмент и экономика: проблемы и перспективы развития: Сборник трудов национальной научно-практической конференции специалистов, учёных, аспирантов и студентов с международным участием, Санкт-Петербург, 24–25 мая 2021 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2021. – 0,2 п.л., в т.ч. авторские – 0,1 п.л.

30. Макаревич, А.Н. Социализация бизнеса в контексте гуманистического развития экономических отношений. / А.Н. Макаревич, Д.Д. Кузьменко // Журнал «Евразийское Научное Объединение». – 2020. – № 7-4 (65). – 0,21 п.л., в т.ч. авторские – 0,15 п.л.

31. Макаревич, А.Н. Власть, бизнес, общество: проблемы многостороннего взаимодействия. / А.Н. Макаревич. // Современный менеджмент и экономика: проблемы

и перспективы: сборник трудов национальной научно-практической конференции с международным участием / СПБИЭУ. – СПб.: Астерион, 2019. – 0,2 п.л.

32. Макаревич, А.Н. Социализация личности в условиях трансформации экономической жизни. / А.Н. Макаревич, М.В. Киварина. // Становление личности в современном обществе: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции / Юргинский технологический институт. – Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2018. – 0,65 п.л., в т.ч. авторские – 0,35 п.л.

33. Макаревич, А.Н. Социализация бизнеса в контексте гуманизации экономического роста. / А.Н. Макаревич. // Современный менеджмент и экономика: проблемы и перспективы развития: сборник трудов международной научно-практической конференции специалистов, ученых и аспирантов и студентов 24-25 мая 2018 года / СПБИЭУ. – СПб.: Астерион, 2018. – 0,2 п.л.

34. Макаревич, А.Н. Гуманистические аспекты современных экономических отношений. / А.Н. Макаревич. // Вестник института экономики и управления. Научно-теоретический и прикладной журнал. – 2018. – №1(26). – 0,44 п.л.

35. Макаревич, А.Н. Онтология трансформации экономической системы: механизм взаимодействия государства и бизнеса. / А.Н. Макаревич. // Проблемы обеспечения финансовой безопасности и эффективности экономических систем в XXI в.: материалы Международной научно-практической конференции / под науч. ред. А.Ю. Румянцевой [и др.]; С.-Петербург. ун-т технол. упр. и экон. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2017. – 0,4 п.л.

36. Макаревич, А.Н. Государство и предпринимательство: контроль или регулирование. / А.Н. Макаревич, С.В. Соколова. // Актуальные проблемы развития экономической науки: теоретические и прикладные аспекты = Actual problems of development of economics: theoretical and applied aspects: сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием, 22-28 апреля 2017 г. / под. ред. Г.И. Грековой, А.В. Веткиной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2017.– 0,43 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

37. Макаревич, А.Н. Социальное предпринимательство в современном мире. / А.Н. Макаревич, Н.И. Виноградова. // Актуальные проблемы развития экономической науки: теоретические и прикладные аспекты = Actual problems of development of economics: theoretical and applied aspects: сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием, 22-28 апреля 2017 г. / под. ред. Г.И. Грековой, А.В. Веткиной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2017.– 0,3 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

38. Макаревич, А.Н. Социализация российской бизнес-среды в современной экономике. / А.Н. Макаревич. // Вестник института экономики и управления. Научно-теоретический и прикладной журнал. – 2016. – №3(22). – 0,54 п.л.

39. Макаревич, А.Н. Организация партнерских отношений власти и бизнеса в сфере социально значимых услуг. / А.Н. Макаревич. // Триада социального государства, рынка и гражданского общества в новой модели экономического развития России – Triad of the social state, the market and civil society in new model of economic progress of Russia: сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием, 28-29 апреля 2016 г./под. ред. Г. И. Грековой, А. В. Веткиной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2016. – 0,3 п.л.

40. Макаревич, А.Н. Трансформация экономической мысли в условиях перехода России к социально ориентированной рыночной экономике. / А.Н. Макаревич. // Экономическая наука и практика в эпоху изменений: постулаты прошлого и новые подходы = Economic science and practice in the era of changes: postulates of the past and new approaches: сб. ст. по

материалам Ежегодной Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, 21-22 мая 2015 г. / под. ред. Г.И. Грековой, А.В. Веткиной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2015. – 0,4 п.л.

41. Макаревич, А.Н. Эволюция форм влияния бизнеса на социальные процессы в обществе. / А.Н. Макаревич. // Вестник института экономики и управления. Научно-теоретический и прикладной журнал. – 2015. – №1(17). – 0,5 п.л.

42. Макаревич, А.Н. Методологическая база оценки уровня жизни населения региона. / А.Н. Макаревич, М.М. Васильева. // Новое слово в науке: перспективы развития: материалы II международной научно-практической конференции (Чебоксары, 30 декабря 2014 г.) / ред.кол.: О.Н. Широков [и др.]. - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – 0,25 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

43. Макаревич, А.Н. Формы участия государства в процессе формирования предпринимательской среды региона. / А.Н. Макаревич, М.М. Васильева. // Новое слово в науке: перспективы развития: материалы II международной научно-практической конференции (Чебоксары, 30 декабря 2014 г.) / ред.кол.: О.Н. Широков [и др.]. - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – 0,25 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

44. Макаревич, А.Н. Базовые основы и специфика социально значимых образовательных услуг региона в условиях сетевого взаимодействия. / А.Н. Макаревич. // Сетевое взаимодействие как эффективная технология подготовки кадров: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-методической конференции, 30-31 октября 2014 года. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – 0,4 п.л.

45. Макаревич, А.Н. Социально-экономические аспекты предпринимательской среды в регионе. / А.Н. Макаревич, М.М. Васильева. // Императивы национальной стратегии: реализация социально-экономического потенциала России = Imperatives of national strategy: implementation of socio-economic potential of Russia: сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 22-23 мая 2014 г. / под ред. Г.И. Грековой, А.В. Веткиной; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2014. – 0,4 п.л., в т.ч. авторские – 0,3 п.л.

46. Макаревич, А.Н. Сущность и противоречия формирования предпринимательской среды в экономике региона. / А.Н. Макаревич, М.М. Васильева. // Актуальные вопросы бухгалтерского учета, анализа и аудита. Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. По материалам межрегиональных научно-практических конференций 14-19 апреля 2014 г. Выпуск 3. / НовГУ им. Ярослава Мудрого. - Великий Новгород. 2014. – 0,3 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

47. Макаревич, А.Н. Проблемы формирования социального предпринимательства в экономике региона. / А.Н. Макаревич. // Социально-экономическое развитие России: новые вызовы и перспективы: сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. Грековой Г.И., Мозуль Л.Н., Фихтнер О.А.; НовГУ им. Ярослава Мудрого – Великий Новгород, 2013. – 0,3 п.л.

48. Макаревич, А.Н. Основные принципы реализации социального предпринимательства: мировая практика и региональная специфика. / А.Н. Макаревич, М.М. Васильева. // Актуальные проблемы гуманитарных, социальных и экономических наук: вопросы теории и практики : Вторая региональная научно-практическая конференция, Великий Новгород, 26 апреля 2013 года / Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства (Северный филиал) Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород: Северный

филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства» в г. Великий Новгород, 2013. – 0,3 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

49. Макаревич, А.Н. Социально-экономические проблемы территорий: интересы власти и бизнеса. / А.Н. Макаревич. // Экономика и управление в XXI веке: современные проблемы и тенденции развития: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) / Под. ред. Грековой Г.И. и др.; НовГУ им. Ярослава Мудрого. - Великий Новгород, 2012. – 0,25 п.л.

50. Макаревич, А.Н. Парадокс взаимодействия рыночных структур в условиях рыночно ориентированной экономики. // А.Н. Макаревич, А.И. Барлова. // Актуальные исследования гуманитарных, естественных, общественных наук: материалы Всероссийской с международным участием научно-практической заочной конференции (Новосибирск, 31 августа 2012 г.). – Новосибирск: агентство «Сибпринт», 2012. – 0,26 п.л., в т.ч. авторские – 0,2 п.л.

51. Макаревич, А.Н. Предпосылки становления социального рыночного хозяйства в России. / А.Н. Макаревич. // Вестник института экономики и управления. Научно-теоретический и прикладной журнал. – 2012. – №1. – 0,43 п.л.

52. Макаревич, А.Н. Социальная ответственность бизнеса: стандартизация и критерии оценки. / А.Н. Макаревич, М.В. Киварина. // Вестник института экономики и управления. Научно-теоретический и прикладной журнал. – 2010. – №1. – 0,45 п.л., в т.ч. авторские – 0,25 п.л.

53. Макаревич, А.Н. Формирование предпринимательской среды в сфере социально значимых услуг. / А.Н. Макаревич. // Инновационная экономика: опыт развитых стран и уроки для России: материалы науч.-практ. конф. 26 марта 2010 г.: Ч.2 / ред. кол.: Л.Г. Симкина (отв. ред.) и [и др.] – СПб.: СПбГИЭУ, 2010. – 0,3 п.л.

54. Макаревич, А.Н. Категория «предпринимательство» в системе понятий общественных благ. / А.Н. Макаревич. // Молодежь и наука: реальность и будущее: Материалы II Международной научно-практической конференции (г. Невинномысск, 3 марта 2009) / Редкол.: В.А. Кузьмищев, О.А. Мазур, Т.Н. Рябченко, А.А. Шатохин: в 9 томах. - Невинномысск: НИЭУП, 2009.-Том VII: Управление в социальных и экономических системах – 2009. – 0,28 п.л.

55. Макаревич, А.Н. Формирование эффективной модели взаимодействия государства и частного сектора рынка транспортных услуг. / А.Н. Макаревич. // Организационно-экономические проблемы развития предпринимательских структур в конкурентной среде. Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава и аспирантов / НовГУ им. Ярослава Мудрого. - Великий Новгород, 2008. – 0,23 п.л.

56. Макаревич, А.Н. Социальный аспект повышения эффективности деятельности бизнеса. / А.Н. Макаревич. // Организационно-экономические проблемы развития предпринимательских структур в конкурентной среде. Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава и аспирантов / НовГУ им. Ярослава Мудрого.- Великий Новгород, 2008. – 0,24 п.л.