

На правах рукописи

Ял-Яваш Сергей Вячеславович

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ СЕКТОРА МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург - 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Научный руководитель - доктор экономических наук, доцент
Зайцев Андрей Александрович

Официальные оппоненты: **Кроливецкий Эдуард Николаевич**
доктор экономических наук, профессор
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный институт кино и телевидения»,
профессор кафедры управления
экономическими и социальными
процессами в кино- и телеиндустрии

Куприн Андрей Анатольевич
кандидат экономических наук, доцент
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации",
доцент кафедры экономики

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «**Брянский государственный
инженерно-технологический университет**»

Защита состоится «___» _____ 2021 года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.354.23 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.И. Барабанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день сектор малого и среднего предпринимательства (далее МСП) является базисом развития многих стран мира. В тоже время, в России данный сектор составляет не более 21% ВВП. Одной из ключевых причин этого является доминирующая роль добывающей и обрабатывающей промышленности в отечественной экономике. В то же время, социальная роль МСП крайне значима, так как данный тип предприятий обеспечивает порядка 26% рабочих мест в России. Кроме того, сектор МСП способствует сокращению безработицы в большей степени в сравнении с иными секторами экономики, так как дифференциация необходимого уровня квалификации в данном секторе наиболее значительная, что обеспечивает возможность трудоустройства наиболее незащищенным слоям населения. МСП обеспечивает существование сфер деятельности, которые при масштабировании становятся крайне нерентабельными, что не позволяет крупному бизнесу эффективно удовлетворять соответствующий спрос. Таким образом, сектор МСП является необходимым элементом экономической системы, обеспечивающим ее стабильное и полноценное функционирование.

Однако сектор МСП является одним из наиболее волатильных. На сегодняшний день подавляющая часть субъектов МСП крайне зависима от оборачиваемости активов и не имеет каких-либо страховых резервов. При этом стоимость кредитных средств значительно превышает уровень рентабельности продаж, что значительно ограничивает возможности субъектов МСП по обновлению своих производственных фондов, а также по расширению и интеграции инноваций. Данные особенности обуславливают крайнюю чувствительность субъектов МСП к изменениям в институциональной среде.

Кроме того, социальный эффект пандемии COVID-19 показал диалектику функционирования сектора МСП, которая может быть выражена в следующем тезисе – относительно невысокая доля сектора МСП сочетается с высокой социальной значимостью, а последствия социального эффекта от дестабилизации или стагнации данного сектора мультиплицируются его общей чувствительностью к институциональным изменениям, что неизбежно сказываются на экономике в целом. Следовательно, актуальность данного диссертационного исследования обусловлена необходимостью формирования эффективных инструментов управления развитием сектора МСП как значимого системного элемента институциональной среды.

Степень разработанности научной проблемы. Неизменная актуальность вопроса управления развитием сектора МСП стимулирует интенсивные научные исследования. Данный факт находит отражение в публикационной активности – на июнь 2020 года по запросу «развитие сектора МСП» в базе РИНЦ обнаружено 12958 статей и диссертаций. Вопросы разработки эффективных инструментов государственной поддержки субъектов МСП исследовали Бездудная А.Г., Бургонов О.В., Войтоловский Н.В., Голубецкая Н.П., Ивлева Е.С., Костин К.Б., Кунин В.А., Курочкина А.А., Хныкина Т.С., Ялунер Е.В. и др. Как правило, авторы приходят к выводу о том,

что эффективность любых инструментов поддержки субъектов МСП крайне дифференцирована, и необходимо выработать универсальный подход по специфицированию свойств данных инструментов в зависимости от конкретных обстоятельств. Процесс управления субъектами МСП в условиях кризиса и ресурсных ограничений исследовался Голубецкой Н.П., Курочкиной А.А., Попковым В.П., Трофимовой Л.А., Уваровым С.А., Харламовой Т.Л. и др.

Следствием данных исследований стало понимание необходимости детализации процесса управления, а также высокий уровень системности эффектов данного процесса для субъектов МСП. Значительная часть исследований в данной области направлено на разработку эффективных инструментов управления отдельными ресурсными параметрами субъектов МСП. Здесь можно выделить работы Барабановой М.И., Бездудной А.Г., Бургонова О.В., Василенко Н.В., Войтоловского Н.В., Горбунова А.А., Кунина В.А., Пашкус Н.А., Петрова А.Н., Растовой Ю.И., Сигова В.И., Фировой И.П. Авторы приходят к выводу о системности данного процесса и необходимости формирования инструментов ресурсного насыщения сектора МСП, что определяет возврат к первой из описанных групп исследований и формирует определенный исследовательский цикл.

Анализ приведенных в соответствующих публикациях научных результатов позволил идентифицировать неполноту существующего теоретического и методологического базиса управления развитием сектора МСП, проявляющуюся в следующем:

1. Отсутствие инструментов оценки системного эффекта от дестабилизации сектора МСП;
2. Несовершенство масштабируемых и трансформируемых решений в сфере государственной поддержки субъектов МСП;
3. Наличие высокого уровня неопределённости результата при применении существующих инструментов управления субъектами МСП;
4. Отсутствие инструментов синхронизации государственной поддержки крупного бизнеса и сектора МСП;
5. Отражаемая в большинстве исследований необходимость перераспределения ресурсного базиса с целью поддержки сектора МСП.

Рабочей гипотезой исследования является возможность системной синхронизации в рамках институциональной среды мероприятий по поддержке крупного бизнеса и сектора МСП при сохранении ресурсного баланса.

Целью диссертационного исследования является разработка институциональных инструментов управления развитием сектора МСП.

Для достижения поставленной исследовательской цели необходимо последовательно выполнение следующих **задач**:

- исследование факторной специфики развития сектора МСП;
- формирование концептуальной модели управления развитием сектора МСП;
- системный анализ институциональной среды субъекта МСП;
- моделирование проталлакса элементов микроинституциональной среды субъекта МСП;

- разработка модели оценки влияния макроинституциональной среды на элементы микроинституциональной среды субъекта МСП;
- формирование фискального и кредитного инструментов управления развитием сектора МСП;
- разработка методических рекомендаций по управлению развитием сектора малого и среднего предпринимательства с использованием фискального и кредитного инструментов.

Объектом исследования является процесс системного развития малых и средних предпринимательских структур.

Предметом исследования выступает совокупность инструментов управления развитием малых и средних предпринимательских структур в контексте институционального взаимодействия.

Теоретической основой исследования выступают подходы и принципы таких дисциплин как институциональная экономика, институциональный анализ, эконометрика и прикладная статистика, а также положения в области управления и анализа институциональной среды.

Методологическая основа исследования. В работе использовались современные методы научных исследований, а именно: регрессионный анализ, системный анализ, кластерный анализ, нечетко-множественный подход.

Информационной базой исследования выступают статистические издания и базы данных: Федеральной службы государственной статистики, база данных «ЦБСД» (2010-2019); «Worldwide Governance Indicators» (2009-2018). В работе использованы материалы периодических изданий (в том числе рекомендованных ВАК Российской Федерации): «Известия вузов Кыргызстана» (2015), «Стратегии бизнеса» (2015), «Наука. Мысль» (2016), «Экономика. Налоги. Право.» (2018), «Экономика и предпринимательство» (2016-2018), «Экономика и бизнес: теория и практика» (2015), «Глобальный научный потенциал» (2016), «Журнал правовых и экономических исследований» (2016), «Проблемы современной экономики» (2014-2019), «Журнал правовых и экономических исследований» (2014), «Экономика и управление» (2012-2018), «Известия Юго-Западного государственного университета» (2012), «Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета» (2012), «Российское предпринимательство» (2011), «Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки» (2010), «Теоретическая и прикладная экономика» (2018), «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России» (2014) и другие; библиографические обобщения и данные «Web of Science» и «Scopus».

Обоснованность и достоверность выдвинутых положений диссертационного исследования определяется соответствием академической логике, методологии современной экономической теории, экспериментальными данными, использованием в качестве научной базы современных национальных и зарубежных публикаций в области экономики предпринимательства.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с пунктом 8.8.

«Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности, (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства», пунктом 8.14. «Организация системы взаимодействия крупного и малого предпринимательства» и пунктом 8.22. «Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» Паспорта специальностей (экономические науки) ВАК Минобрнауки РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании институциональных инструментов управления развитием сектора МСП, учитывающих системность экономики России.

К числу наиболее значимых результатов данного исследования, обладающих научной новизной, относятся следующие:

1. Сформирована и статистически формализована факторная модель развития сектора МСП на основе регрессионного анализа, система уравнений которой центрирует количественное выражение эффекта развития сектора МСП и описывает причинно-следственный контекст данного эффекта. Это позволяет укрупненно определить, какое влияние изменение валового накопления основного капитала, объема кредитования юридических лиц и инвестиций в основной капитал оказало на развитие сектора МСП в целом, и как данный результат повлиял на изменение количества рабочих мест в экономике, что и отличает данную модель от ранее созданных.

2. Разработана и статистически формализована концептуальная модель управления развитием сектора МСП. По результатам исследования системности, как свойства экономики России, сформирована система регрессионных уравнений, описывающая функцию максимизации эффекта от медиирования развития сектора МСП и крупного бизнеса. Разработанная концептуальная модель управления устанавливает и количественно интерпретирует конверсию эффекта от медиирования развития крупного бизнеса в эффект развития сектора МСП, и, как следствие, мультипликационный эффект развития экономики в целом. Ключевым отличием данной модели управления развитием сектора МСП от существующих является отсутствие необходимости перераспределения ресурсов между крупным бизнесом и сектором МСП (через замещение инструментами адаптации процесса медиирования развития сектора МСП под изменения институциональной среды и с учетом целевого вектора).

3. По результатам системного анализа предложена двухуровневая модель институциональной среды субъекта МСП, описанная системой векторов воздействия элементов. На основе дифференцирования институциональной среды субъекта МСП на микроинституциональную и макроинституциональную на каждом из выделенных уровней выделены структурные элементы – взаимодействующие субъекты, обладающие типовым целеполаганием на уровне микроинституциональной среды, и субсредовые факторы, описывающие правила, механизмы и состояния системы в целом на уровне

макроинституциональной среды. Отличием от существующих моделей институциональной среды является соответствующее иерархическое распределение, которое позволило определить предметные векторы взаимодействия элементов институциональной среды, что в свою очередь за счет центрирования субъекта МСП дает возможность максимизировать точность определения системного эффекта воздействия изменений на развитие как субъекта МСП, в частности, так и сектора МСП в целом.

4. Разработана модель проталлакса элементов микроинституциональной среды субъекта МСП, учитывающая типовое целеполагание. Функциональное описание взаимодействия элементов микроинституциональной среды субъекта МСП позволило идентифицировать двухуровневую систему показателей, что дало возможность количественно описать системный проталлак элементов микроинституциональной среды субъекта МСП и детально описать его свойства, на основе чего возможно формирование управленческих решений, направленных на конверсию эффекта данного проталлакса в медиирование развития сектора МСП, или компенсацию данного эффекта с целью сохранения темпов развития сектора МСП, что отличает данную модель от ранее созданных.

5. На основе конверсии воздействия политико-правовой, социально-экономической, инновационной и информационной субсред макроинституциональной среды МСП на соответствующие показатели-трансммиттеры формализована нечетко-множественная модель оценки, результаты применения которой конвертируются в показатели-медиаторы спроса посредством системы распределения воздействия изменений. Предложенная модель отличается от существующих аналогов как факторной структурой, так и механизмами количественной обработки данных, также позволяет учитывать системный эффект, является единственной учитывающей дифференцированное воздействие информационной субсреды на элементы микроинституциональной среды субъекта МСП.

6. Предложены: фискальный инструмент управления развитием сектора МСП (опцион на налоговые обязательства субъекта МСП), позволяющий учитывать воздействие институциональной среды на сектор МСП и компенсировать его; кредитный инструмент управления развитием сектора МСП (опцион на финансовую устойчивость МСП), позволяющий мотивировать кредитные организации к инвестированию в повышение финансовой устойчивости субъектов МСП.

7. Разработаны методические рекомендации по управлению развитием сектора малого и среднего предпринимательства на основе интеграции модели оценки влияния макроинституциональной среды на элементы микроинституциональной среды субъекта МСП и модели проталлакса элементов микроинституциональной среды субъекта МСП, по результатам применения которого аналитик получает необходимый и достаточный информационный массив, исходя из чего определяются характеристики и специфика реализации опциона на налоговые обязательства субъекта МСП и опциона на финансовую устойчивость МСП.

Теоретическая значимость исследования определяется совершенствованием научных подходов к управлению развитием сектора МСП в контексте системного воздействия со стороны институциональной среды. Сформированный по результатам исследования инструментарий является научно значимым результатом, расширяющим инструментальные возможности теории экономики предпринимательства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных инструментов, аналитических моделей, а также алгоритма при управлении развитием сектора МСП, в контексте системного воздействия со стороны институциональной среды, как органами государственного и муниципального управления, так и субъектами МСП, для целей стратегического планирования и прогнозирования.

Апробация результатов. Отдельные результаты исследования были изложены и получили одобрение на ряде международных и национальных научно-практических конференций за 2019-2021 гг., в т.ч. с индексацией тезисов в международной база цитирования Scopus.

Публикация результатов исследования. По теме и результатам исследования опубликовано 15 научных работ общим объёмом 8,65 п.л. (участие автора 7,35 п.л.), в том числе в научных журналах, рекомендованных ВАК, 7 статей общим объёмом 4,7 п.л. (участие автора 3,8 п.л.); в научных изданиях Scopus – 2 статьи.

Структура диссертации. Данное диссертационное исследование состоит из трех глав, введения, заключения и библиографического списка. В первой главе исследуется состояние и динамика развития сектора МСП в России, анализируется факторная специфика развития сектора МСП и формируется концептуальная модель управления развитием сектора МСП. В рамках второй главы разрабатывается модель институциональной среды субъекта МСП, и предлагается комплекс аналитических инструментов, а именно: модель проталлакса элементов микроинституциональной среды субъекта МСП и модель оценки влияния макроинституциональной среды на элементы микроинституциональной среды субъекта МСП. В третьей главе предлагается фискальный и кредитный инструменты управления развитием сектора МСП, представлены методические рекомендации по управлению развитием МСП с использованием этих инструментов. В заключении представлены научные и практические выводы по результатам исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сформирована и статистически формализована факторная модель развития сектора МСП. В соответствии с проведенным исследованием было установлено, что среда сектора МСП является чрезвычайно комплексной и многофакторной, и для целей формализации данной среды, на основе теоретического базиса, необходимо определить конкретные экзогенные и эндогенные переменные. При рассмотрении тематики развития МСП в России были выявлены так называемые двойные связи, в соответствии с которыми

одна и та же переменная может выступать как в качестве зависимой, так и в качестве независимой. В таблице 1 приведена совокупность экзогенных и эндогенных факторов, формирующих внешнюю среду МСП. На рисунке 1 приведена теоретическая концептуальная модель данного исследования, отражающая текущие гипотезы относительно связей между переменными.

Проверка теоретических связей рассматриваемых факторов была осуществлена с использованием регрессионного анализа. Исключив наименее прочные и эффективные модели, была построена фактическая концептуальная модель. Это позволило сформулировать следующие выводы:

1. Выявлено значимое влияние объемов инвестиций в основной капитал на объем сектора МСП в регионах России. Следовательно, усовершенствование или создание новых программ финансирования, а так же увеличение доступности участия в подобных программах, может стать стимулом к более динамичному развитию данного сектора, а также повлиять на выживаемость бизнеса.

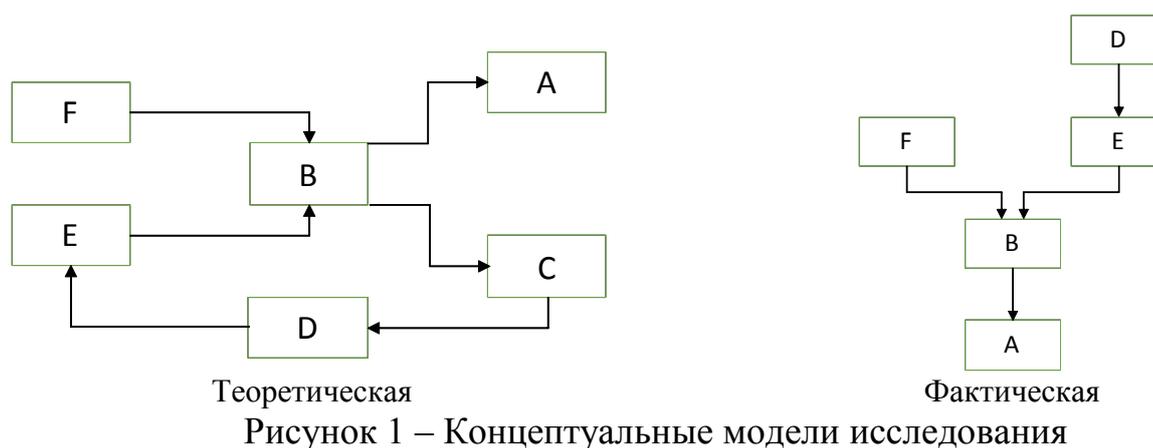
2. Упрощение схемы предоставления кредитов откроет ряд возможностей для уже созданных или еще планирующихся к созданию юридических лиц. В данном случае стоит обратить внимание в первую очередь на закредитованность населения того или иного региона.

3. Устойчивость предприятий МСП может быть выше, если руководство будет иметь больше представлений о том, как грамотно распоряжаться финансами организации. Уровень экономической грамотности населения в регионе напрямую влияет на развитость предпринимательского сектора.

4. МСП является социально значимым сектором экономики, обеспечивая значительную часть рынка труда, однако при этом общий вклад в экономику со стороны субъектом МСП остается относительно незначительным, по сравнению с крупным бизнесом.

Таблица 1 – Совокупность экзогенных и эндогенных факторов, формирующих внешнюю среду МСП

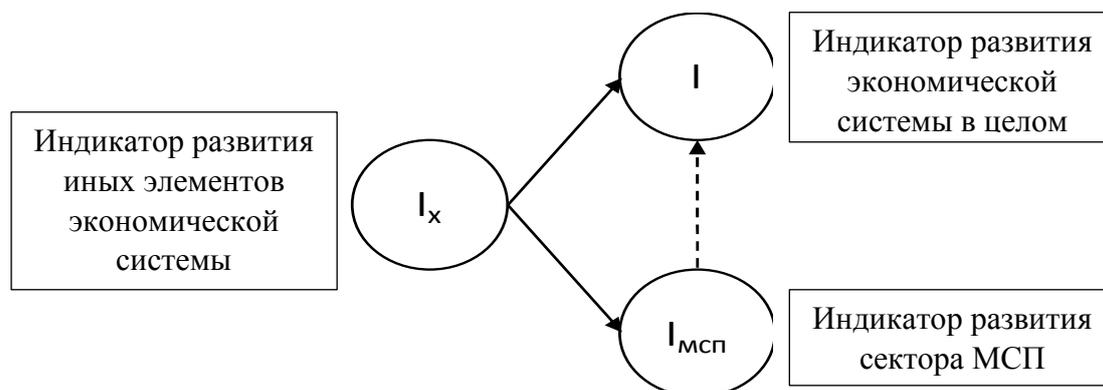
<i>№</i>	<i>Переменная</i>	<i>Тип переменной</i>	<i>Условное обозначение</i>	<i>Единицы измерения</i>
1.	Количество рабочих мест в экономике	Эндогенная	A	единиц
2.	Количество субъектов МСП	Экзогенная/ Эндогенная	B	единиц
3.	ВРП РФ на душу населения	Экзогенная/ Эндогенная	C	рублей
4.	Валовое накопление основного капитала	Экзогенная/ Эндогенная	D	Млн. рублей
5.	Инвестиции в основной капитал	Экзогенная/ Эндогенная	E	Млн. рублей
6.	Объем кредитования юридических лиц	Экзогенная	F	рублей



Таким образом, было обосновано построение концептуальной модели управления развитием сектора МСП, которая будет учитывать интересы всех субъектов экономики.

2. Разработана и статистически формализована концептуальная модель управления развитием сектора МСП. По результатам исследования системности, как свойства экономики России, была сформирована система регрессионных уравнений, описывающая функцию максимизации эффекта от медиирования развития сектора МСП и крупного бизнеса.

В соответствии с результатами проведенного анализа было установлено, что прямая государственная поддержка развития сектора МСП, в ущерб крупному бизнесу, может в перспективе отрицательно сказаться на общеэкономическом развитии. Однако, в отсутствии достаточной государственной поддержки сектора МСП могут дестабилизироваться региональные рынки труда, что может иметь социальные последствия. В условиях ресурсных ограничений и недостаточной динамики экономического роста, государство должно балансировать между поддержкой крупного бизнеса и поддержкой сектора МСП, и, как следствие, между общеэкономическими интересами государства и социальными потребностями населения. Таким образом, была сформулирована концептуальная модель управления развитием сектора МСП, учитывающая данную специфику. В построении данной модели используется бинарный подход, разделяющий экономическую систему на сектор МСП и иные элементы (рис. 2).



Архитектура концептуальной модели является вариативной. Возможное количество комбинаций архитектуры концептуальной модели ограничено 27 вариантами. Каждый из выделенных индикаторов является комплексным и может быть выражен посредством многофакторной модели, включающей в себя множество показателей. В качестве индикатора развития сектора МСП использован относительный показатель - население региона, приходящееся на один субъект МСП. Данный показатель обратно зависим с результатом развития. В качестве индикатора иных элементов экономической системы выбрана средняя заработная плата. Так как доля занятых в МСП составляет на 2017 год 21,9%, следовательно, более 78% рынка труда обеспечено крупным бизнесом, то это определяет его интегральную роль в формировании значений средней заработной платы. В качестве индикатора развития экономической системы в целом определён коэффициент Джини, как ключевой индикатор экономического неравенства.

На основе разработанной концептуальной модели был выполнен анализ в региональном разрезе на основе метода иерархической кластеризации. Выборку исследования составили данные о 65 регионах РФ за 2017 год. Регионы РФ были разбиты на группы в соответствии с параметром индикатора развития сектора МСП и сопутствующих показателей развития. Иерархическая кластеризация проводилась методом межгрупповой связи, мерой выступил квадрат евклидовой (как базовый инструмент при реализации кластерного анализа), также исходя из специфики данных (дифференциация шкал измерения переменных) проведена стандартизация переменных (по методу Z-оценок).

Таблица 2 – Распределение регионов по результатам кластерного анализа

<i>Номер кластера</i>	<i>Количество наблюдений</i>	<i>Входящие в кластер регионы</i>
1	38	Белгородская область, Брянская область, Ивановская область, Костромская область, Орловская область, Ярославская область, Республика Карелия, Мурманская область, Псковская область, Республика Адыгея (Адыгея), Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Иркутская область, Приморский край, Владимирская область, Воронежская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Новгородская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Пермский край, Самарская область, Челябинская область, Красноярский край, Омская область, Томская область, Калужская область, Рязанская область, Ростовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Липецкая область, Республика Татарстан, Нижегородская область
2	11	Тамбовская область, Оренбургская область, Алтайский край, Курская область, Республика Марий Эл, Саратовская область, Ленинградская область, Волгоградская область, Республика Башкортостан, Хабаровский край, Астраханская область
3	3	Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания
4	2	Курганская область, Кемеровская область
5	9	Амурская область, Вологодская область, Калининградская область, Город Санкт-Петербург, Краснодарский край, Свердловская область, Московская область, Новосибирская область, Город Москва
6	1	Республика Дагестан
7	1	Тюменская область

Представленная модель может быть статистически интерпретирована в виде следующей системы регрессионных уравнений:

$$\begin{cases} I_{\text{МСП}} = 217,88 - 18,62 * \ln I_x \\ I = 0,36 + (5E - 11) * I_x^2 - (1E - 06) * I_x \end{cases}$$

Коэффициент детерминации данных уравнений составляет 0,83 и 0,9 соответственно, что является достаточным уровнем описания дисперсии.

Таблица 3 – Распределение средних значений индикаторов в соответствии с выделенными кластерами

Кластер (число наблюдений)	I_x	$I_{\text{МСП}}$	I
Кластер 1 (38)	25144	26,12	0,37
Кластер 2 (11)	29947	31,49	0,37
Кластер 3 (3)	12783	44,40	0,36
Кластер 4 (2)	13907	37,41	0,35
Кластер 5 (9)	36531	19,92	0,39
Кластер 6 (1)	27665	85,90	0,39
Кластер 7 (1)	43432	55,22	0,43

На основе проведенного кластерного анализа было выявлено следующее:

1. Приращение средней заработной платы медирует развитие сектора МСП в регионе. Данный вывод подтверждает сформированную гипотезу относительно компилятивности сектора МСП по отношению к крупному бизнесу.

2. Приращение средней заработной платы одновременно с развитием сектора МСП в регионе провоцирует экономическое расслоение населения. При этом необходимо отметить сравнительно низкую скорость увеличения расслоения населения в сравнении с развитием МСП.

Таким образом, медиатором развития сектора МСП выступает развитие крупного бизнеса, а система управления развитием МСП должна содержать инструментарий формализации реакции сектора МСП на флуктуации институциональной среды, инструментарий прогнозирования данных флуктуаций и вариативный инструментарий обеспечения развития сектора МСП.

3. По результатам системного анализа предложена двухуровневая модель институциональной среды субъекта МСП, описанная системой векторов воздействия элементов.

В рамках проведенного анализа было установлено, что оптимальный подход к обеспечению развития сектора МСП строиться на управлении инструментами поддержки, в контексте реакции сектора МСП на трансформацию институциональной среды. Данная трансформация во многом может быть обусловлена мерами поддержки развития крупного бизнеса. При этом, элементарной единицей сектора МСП является субъект МСП, и, соответственно, ключевым элементом системы в рамках управления развитием сектора МСП. Структура совокупной институциональной среды субъекта МСП представлена на рисунке 3.

Здесь представлено совокупное число векторов взаимодействия, которое составляет 34. Из них 8 - определяют прямое взаимодействие субъектов МСП и

субъектов микроинституциональной среды ($X_1 - X_8$). Специфика данного взаимодействия может быть описана посредством математических функций, подразумевающих наличие обратной связи, распределенной во времени. Взаимодействие субъектов микроинституциональной среды вне прямого воздействия на субъекты МСП описывается 10 векторами ($X_{11} - X_{18}$). Данное взаимодействие имеет исключительно косвенное влияние на субъекты МСП, выражающееся в колебаниях $X_1 - X_8$. Данные 10 выделенных связей могут быть описаны количественными переменными - медиаторами. Влияние макроинституциональной среды на субъектов микроинституциональной среды выражено 16 векторами, которые определяют изменения $X_{11} - X_{18}$. Данное влияние также может быть выражено количественными переменными – трансмиттерами. Их влияние на субъекты МСП может быть конвертировано посредством описания их влияния на $X_{11} - X_{18}$. Таким образом, описываемая система имеет трехуровневую структуру, предполагающую помимо иерархического воздействия, также и наличие горизонтальных связей.

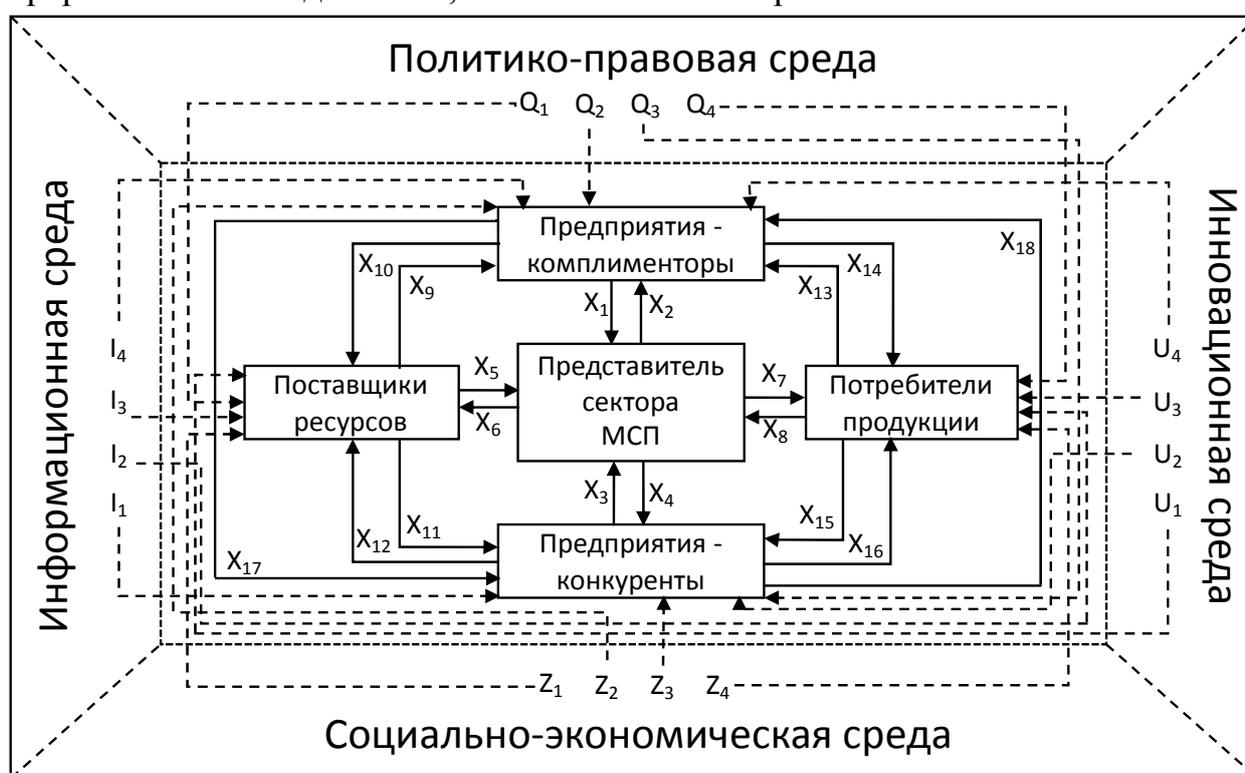


Рисунок 3 – Институциональная среда субъекта МСП

Таким образом, в рамках разработанной модели были предложены в качестве центральной количественной категории на уровне микроинституциональной среды медиаторы, которые позволяют выполнить формализацию, описывающую взаимодействие субъектов МСП с иными субъектами микроинституциональной среды, а также позволяющую определить механизмы взаимодействия субъектов микроинституциональной среды вне контекста взаимодействия с субъектами МСП.

4. Разработана модель проталка элементов микроинституциональной среды субъекта МСП, учитывающая типовое целеполагание.

Представленная на рис. 3 модель институциональной среды субъекта МСП формализована таким образом, что может быть дифференцирована в зависимости от уровня принятия управленческих решений. В частности, на уровне субъекта МСП в качестве конкурентов могут рассматриваться другие субъекты МСП или крупные предприятия, производящие конкурентные товары и услуги. На уровне муниципалитета в качестве субъекта МСП - совокупность предприятий, производящих товары и оказывающих услуги в рамках конкретного муниципального образования, а в качестве конкурентов – предприятия, производящие конкурентные товары или товары заменители и оказывающие услуги в иных муниципальных округах. На уровне региона принцип масштабирования сохраняется. На макроуровне (уровне государства) МСП рассматривается как единый сектор, а в качестве конкурентов выступает крупный бизнес и иностранный сектор. Таким образом, описываемая модель является универсальной, однако она требует конкретизации относительно субъекта управления в случае использования на прикладном уровне. Модель можно представить в виде функциональной связи между составными показателями медиаторов и трансмиттеров посредством следующих уравнений:

$$X_4 = f(Z_{3.1}; U_{2.1}; Q_{3.1}; I_{1.1}) \quad (1)$$

$$X_3 = f(Z_{3.2}; U_{2.2}; Q_{3.2}; I_{1.2}) \quad (2)$$

$$X_1 = f(Z_{2.1}; U_{4.1}; Q_{2.1}; I_{4.1}) \quad (3)$$

$$X_{17} = f(Z_{2.2}; U_{4.2}; Q_{2.2}; I_{4.2}) \quad (4)$$

$$X_{10} = f(Z_{2.3}; U_{4.3}; Q_{2.3}; I_{4.3}) \quad (5)$$

Где: $Z_{3.1}$ – интегральный показатель влияния социально-экономической среды на изменение конкурентоспособности ТРУ (товаров, работ или оказываемых услуг) субъекта МСП; $U_{2.1}$ – интегральный показатель влияния инновационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП; $Q_{3.1}$ – интегральный показатель влияния политико-правовой среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП; $I_{1.1}$ – интегральный показатель влияния информационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП; $Z_{3.2}$ – интегральный показатель влияния социально-экономической среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП; $U_{2.2}$ – интегральный показатель влияния инновационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП; $Q_{3.2}$ – интегральный показатель влияния политико-правовой среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП; $I_{1.2}$ – интегральный показатель влияния информационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП; $Z_{2.1}$ – интегральный показатель влияния социально-экономической среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $U_{4.1}$ – интегральный показатель влияния инновационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $Q_{2.1}$ – интегральный показатель влияния политико-правовой среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $I_{4.1}$ – интегральный показатель влияния информационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $Z_{2.2}$ – интегральный показатель влияния социально-экономической среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $U_{4.2}$ – интегральный показатель влияния инновационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $Q_{2.2}$ – интегральный показатель влияния политико-правовой среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $I_{4.2}$ – интегральный показатель влияния информационной среды на изменение конкурентоспособности ТРУ предприятий-конкурентов субъекта МСП за счет влияния предприятий-комплименторов; $Z_{2.3}$ – интегральный показатель влияния социально-экономической среды на изменение воздействия комплименторов на поставщиков ресурсов субъекта МСП; $U_{4.3}$ – интегральный показатель влияния

инновационной среды на изменение воздействия комплименторов на поставщиков ресурсов субъекта МСП; $Q_{2,3}$ – интегральный показатель влияния политико-правовой среды на изменение воздействия комплименторов на поставщиков ресурсов субъекта МСП; $I_{4,3}$ – интегральный показатель влияния информационной среды на изменение воздействия комплименторов на поставщиков ресурсов субъекта МСП.

Данный комплекс показателей является производным от описанных ранее факторов макроинституциональной среды МСП. Указанные факторы являются достаточно комплексными и неоднородными, что определяет необходимость их трансформации в группы условно-объективных статистических или экспертных показателей с прозрачной процедурой определения. Определение сил влияния и векторов воздействия приведенных показателей на формирование интегральных показателей позволит сформировать процедуры определения влияния макроинституциональной среды на микроинституциональную среду. Последовательное аддитивное объединение моделей позволит сформировать описанную ранее методику определения векторов и сил воздействия институциональной среды на развитие как МСП в целом, так и его отдельных субъектов. Это позволит выполнить моделирование данного воздействия со стороны макроинституциональной среды.

5. На основе конверсии воздействия политико-правовой, социально-экономической, инновационной и информационной субсред макроинституциональной среды МСП на соответствующие показатели-трансммиттеры формализована нечетко-множественная модель оценки, результаты применения которой конвертируются в показатели-медиаторы спроса посредством системы распределения воздействия изменений.

В соответствии с описанной ранее моделью макроинституциональной среды (рис. 3), в рамках дальнейшего разукрупнения было выделено четыре базовые субсреды, а именно политико-правовая, социально-экономическая, инновационная и информационная, определены показатели, их характеризующие, построена соответствующая модель. В таблице 3 представлена структура показателей, сгруппированная по базовым субсредам. При построении модели были отобраны следующие показатели:

1. Показатели-трансммиттеры политико-правовой среды: 1.1 VA Право голоса и подотчетность обществу; 1.2 PS&AV Политическая стабильность и отсутствие политического насилия, преступности и терроризма, мирная передача власти конституционным путем; 1.3 GE Эффективность государственного управления; 1.4 RQ Качество регуляционного процесса; 1.5 RL Верховенство закона; 1.6 CC Контроль коррупции; 1.7 ES^{GDP} Отношение объема экспортируемых ТРУ к ВВП; 1.8 R^S Курс рубля по отношению к американскому доллару; 1.9 R^Y Курс рубля по отношению к китайскому юаню; 1.10 $D(R^S)$ Годовая дисперсия курса рубля по отношению к доллару.

2. Показатели-трансммиттеры социально-экономической среды: 2.1 R_i Реальные располагаемые денежные доходы населения; 2.2 DP^{MIN} Прожиточный минимум; 2.3 KM_i Коэффициент миграционного прироста; 2.4 KD Коэффициент Джини; 2.5 DPE Доля населения с высшим образованием; 2.6 DP^{Pa} Прирост доли населения пенсионного возраста.

3. Показатели-трансммиттеры инновационной среды: 3.1 KI Коэффициент изобретательской активности; 3.2 D^{dc} Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в процентах к ВВП; 3.3 V^{EHT} Экспорт российских высокотехнологичных товаров.

4. Показатели-трансммиттеры информационной среды: 4.1 T^s общая тональность информационной среды; 4.2 T^{vc} – направленная тональность информационной среды субъекта МСП; 4.3 T^{vc} – направленная тональность информационной среды конкурентов субъекта МСП; 4.4 T^{vs} – направленная тональность информационной среды поставщиков субъекта МСП; 4.5 T^{vcom} –

направленная тональность информационной среды комплименторов субъекта МСП; 4.6 N^{ve} – коэффициент целевого содержания информационной среды субъекта МСП; 4.7 N^{vc} – коэффициент целевого содержания информационной среды конкурентов субъекта МСП; 4.8 N^{vs} – коэффициент целевого содержания информационной среды поставщиков субъекта МСП; 4.9 N^{vcom} – коэффициент целевого содержания информационной среды комплименторов субъекта МСП.

В качестве классификатора для частных показателей выбран стандартный пятиуровневый 01-классификатор. В классификаторе в качестве носителя лингвистической переменной выступает отрезок вещественной оси $[0; 1]$ (01-носитель). Для описания вида подмножеств терм-множества введена система из пяти функций принадлежности, характеризующих степень принадлежности отрезка значений 01-носителя заданному подмножеству. Данные значения приведены в таблице 3. По результатам расчета каждого из частных показателей, проводится распознавание их значений по критерию $\lambda_{ij} \in [0; 1]$.

Данный показатель соотносит значения частных показателей со значениями 01-носителя:

$$\lambda_{ij} = 1 - \frac{X_i - a_3^*}{a_4^* - a_3^*} \quad (6)$$

где: a_3^* и a_4^* – Т-числа i -го подмножества терм-множества.

По результатам распознавания значений показателей-трансммиттеров, рассчитываются интегральные показатели. Полученные значения показателей-медиаторов являются отражением влияния макроинституциональной среды на субъекты микроинституциональной среды. На завещающем этапе моделирования определяются вектор и сила данного влияния. Значение исследуемых показателей, характеризующих микроинституциональную среду, могут быть определены посредством следующих уравнений:

$$X_4 = \frac{0,5 * \frac{I_{1.11}}{I_{1.10}} + 0,2 * \frac{Q_{3.11}}{Q_{3.10}} + 0,2 * \frac{Z_{3.11}}{Z_{3.10}} + 0,1 * \frac{U_{2.11}}{U_{2.10}}}{4} - 1 \quad (7)$$

$$X_3 = \frac{0,5 * \frac{I_{1.21}}{I_{1.20}} + 0,2 * \frac{Q_{3.21}}{Q_{3.20}} + 0,2 * \frac{Z_{3.21}}{Z_{3.20}} + 0,1 * \frac{U_{2.21}}{U_{2.20}}}{4} - 1 \quad (8)$$

$$X_1 = \frac{0,5 * \frac{I_{4.11}}{I_{4.10}} + 0,2 * \frac{Q_{2.11}}{Q_{2.10}} + 0,2 * \frac{Z_{2.11}}{Z_{2.10}} + 0,1 * \frac{U_{4.11}}{U_{4.10}}}{4} - 1 \quad (9)$$

$$X_{17} = \frac{0,5 * \frac{I_{4.21}}{I_{4.20}} + 0,2 * \frac{Q_{2.21}}{Q_{2.20}} + 0,2 * \frac{Z_{2.21}}{Z_{2.10}} + 0,1 * \frac{U_{4.21}}{U_{4.20}}}{4} - 1 \quad (10)$$

$$X_{10} = \frac{0,5 * \frac{I_{4.31}}{I_{4.30}} + 0,2 * \frac{Q_{2.31}}{Q_{2.30}} + 0,2 * \frac{Z_{2.21}}{Z_{2.20}} + 0,1 * \frac{U_{4.31}}{U_{4.30}}}{4} - 1 \quad (11)$$

Таким образом, предложенные модели позволяют учесть дифференцированное воздействие выделенных субсред макроуровня на элементы микроинституциональной среды субъекта МСП.

Таблица 4 - T-числа для значений лингвистической переменной

№	Показатель	Крайне низкое значение показателя	Низкое значение показателя	Среднее значение показателя	Высокое значение показателя	Крайне высокое значение показателя
1.	Показатели-трансммиттеры политико-правовой среды					
1.1	VA	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.2	PS&AV	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.3	GE	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.4	RQ	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.5	RL	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.6	CC	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
1.7	ES ^{GDP}	(0; 0; 4,38; 8,75)	(4,38; 8,75; 13,13; 17,5)	(13,13; 17,5; 21,88; 26,25)	(21,88; 26,25; 30,63; 35)	(30,63; 35; 100; 100)
1.8	R ^S	(0; 0; 15; 30)	(15; 30; 45; 60)	(45; 60; 75; 90)	(75; 90; 105; 120)	(105; 120; +∞; +∞)
1.9	R ^Y	(0; 0; 2; 4)	(2; 4; 6; 8)	(6; 8; 10; 12)	(10; 12; 14; 16)	(14; 16; +∞; +∞)
1.10	D(R ^S)	(0; 0; 1,88; 3,75)	(1,88; 3,75; 5,63; 7,5)	(5,63; 7,5; 9,38; 11,25)	(9,38; 11,25; 13,13; 15)	(13,13; 15; +∞; +∞)
2.	Показатели-трансммиттеры социально-экономической среды					
2.1	Ri	(0; 0; 50; 58,75)	(50; 58,75; 67,5; 77,25)	(67,5; 77,25; 85; 93,75)	(85; 93,75; 102,5; 111,25)	(102,5; 111,25; +∞; +∞)
2.2	DP ^{MIN}	(0; 0; 3,75; 7,5)	(3,75; 7,5; 11,25; 15)	(11,25; 15; 18,75; 22,5)	(18,75; 22,5; 26,25; 30)	(26,25; 30; 100; 100)
2.3	KMi	(-∞; -∞; -10; -7)	(-10; -7; -4; -1)	(-4; -1; 2; 5)	(2; 5; 8; 11)	(8; 11; +∞; +∞)
2.4	KD	(0; 0; 30; 34,38)	(30; 34,38; 38,75; 43,13)	(38,75; 43,13; 47,5; 51,8)	(47,5; 51,8; 56,25; 60,63)	(56,25; 60,63; 100; 100)
2.5	DPE	(0; 0; 10; 20)	(10; 20; 30; 40)	(30; 40; 50; 60)	(50; 60; 70; 80)	(70; 80; 100; 100)
2.6	DP ^{pa}	(-∞; -∞; -3; -2,25)	(-3; -2,25; -1,5; -0,75)	(-1,5; -0,75; 0; 0,75)	(0; 0,75; 1,5; 2,25)	(1,5; 2,25; +∞; +∞)
3.	Показатели-трансммиттеры инновационной среды					
3.1	KI	(0; 0; 1; 2,13)	(1; 2,13; 3,25; 4,38)	(3,25; 4,38; 5,5; 6,63)	(5,5; 6,63; 7,75; 8,88)	(7,75; 8,88; +∞; +∞)
3.2	D ^{dc}	(0; 0; 1; 4,75)	(1; 4,75; 8,5; 12,25)	(8,5; 12,25; 16; 19,75)	(16; 19,75; 23,5; 27,25)	(23,5; 27,25; 100; 100)
3.3	V ^{ЕНТ}	(0; 0; 1; 6)	(1; 6; 11; 16)	(11; 16; 21; 26)	(21; 26; 31; 36)	(31; 36; +∞; +∞)
4.	Показатели-трансммиттеры информационной среды					
4.1	T ^s	(0; 0; 0,01; 10,1)	(0,01; 10,1; 20,6; 30,4)	(20,6; 30,4; 40,5; 50,6)	(40,5; 50,6; 60,8; 70,9)	(60,8; 70,9; +∞; +∞)
4.2	T ^{ve}	(0; 0; 0,01; 10,1)	(0,01; 10,1; 20,6; 30,4)	(20,6; 30,4; 40,5; 50,6)	(40,5; 50,6; 60,8; 70,9)	(60,8; 70,9; +∞; +∞)
4.3	T ^{vc}	(0; 0; 0,01; 10,1)	(0,01; 10,1; 20,6; 30,4)	(20,6; 30,4; 40,5; 50,6)	(40,5; 50,6; 60,8; 70,9)	(60,8; 70,9; +∞; +∞)
4.4	T ^{vs}	(0; 0; 0,01; 10,1)	(0,01; 10,1; 20,6; 30,4)	(20,6; 30,4; 40,5; 50,6)	(40,5; 50,6; 60,8; 70,9)	(60,8; 70,9; +∞; +∞)
4.5	T ^{vcom}	(0; 0; 0,01; 10,1)	(0,01; 10,1; 20,6; 30,4)	(20,6; 30,4; 40,5; 50,6)	(40,5; 50,6; 60,8; 70,9)	(60,8; 70,9; +∞; +∞)
4.6	N ^{ve}	(0; 0; 1; 2,25)	(1; 2,25; 3,5; 4,75)	(3,5; 4,75; 6; 7,25)	(6; 7,25; 8,5; 9,75)	(8,5; 9,75; 100; 100)
4.7	N ^{vc}	(0; 0; 1; 2,25)	(1; 2,25; 3,5; 4,75)	(3,5; 4,75; 6; 7,25)	(6; 7,25; 8,5; 9,75)	(8,5; 9,75; 100; 100)
4.8	N ^{vs}	(0; 0; 1; 2,25)	(1; 2,25; 3,5; 4,75)	(3,5; 4,75; 6; 7,25)	(6; 7,25; 8,5; 9,75)	(8,5; 9,75; 100; 100)
4.9	N ^{vcom}	(0; 0; 1; 2,25)	(1; 2,25; 3,5; 4,75)	(3,5; 4,75; 6; 7,25)	(6; 7,25; 8,5; 9,75)	(8,5; 9,75; 100; 100)

6. Предложены фискальный инструмент управления развитием сектора МСП (опцион на налоговые обязательства субъекта МСП), позволяющий учитывать воздействие институциональной среды на сектор МСП и компенсировать его; кредитный инструмент управления развитием сектора МСП (опцион на финансовую устойчивость МСП), позволяющий мотивировать кредитные организации к инвестированию в повышение финансовой устойчивости субъектов МСП.

Субъект МСП, который не в состоянии своевременно погашать свои налоговые обязательства, вынужден нести дополнительные издержки, которые могут быть для него недопустимыми. Следовательно, для целей обеспечения развития МСП в России, необходимо сформировать инструмент, направленный на приращение возможностей погашения налоговых обязательств со стороны МСП. Суть инструмента должна быть сосредоточена на системе учета финансовой динамики субъекта МСП, а также единовременном хеджировании отрицательной динамики. Предлагаемый инструмент предлагается основывать на принципе опционного контракта (рис. 4).

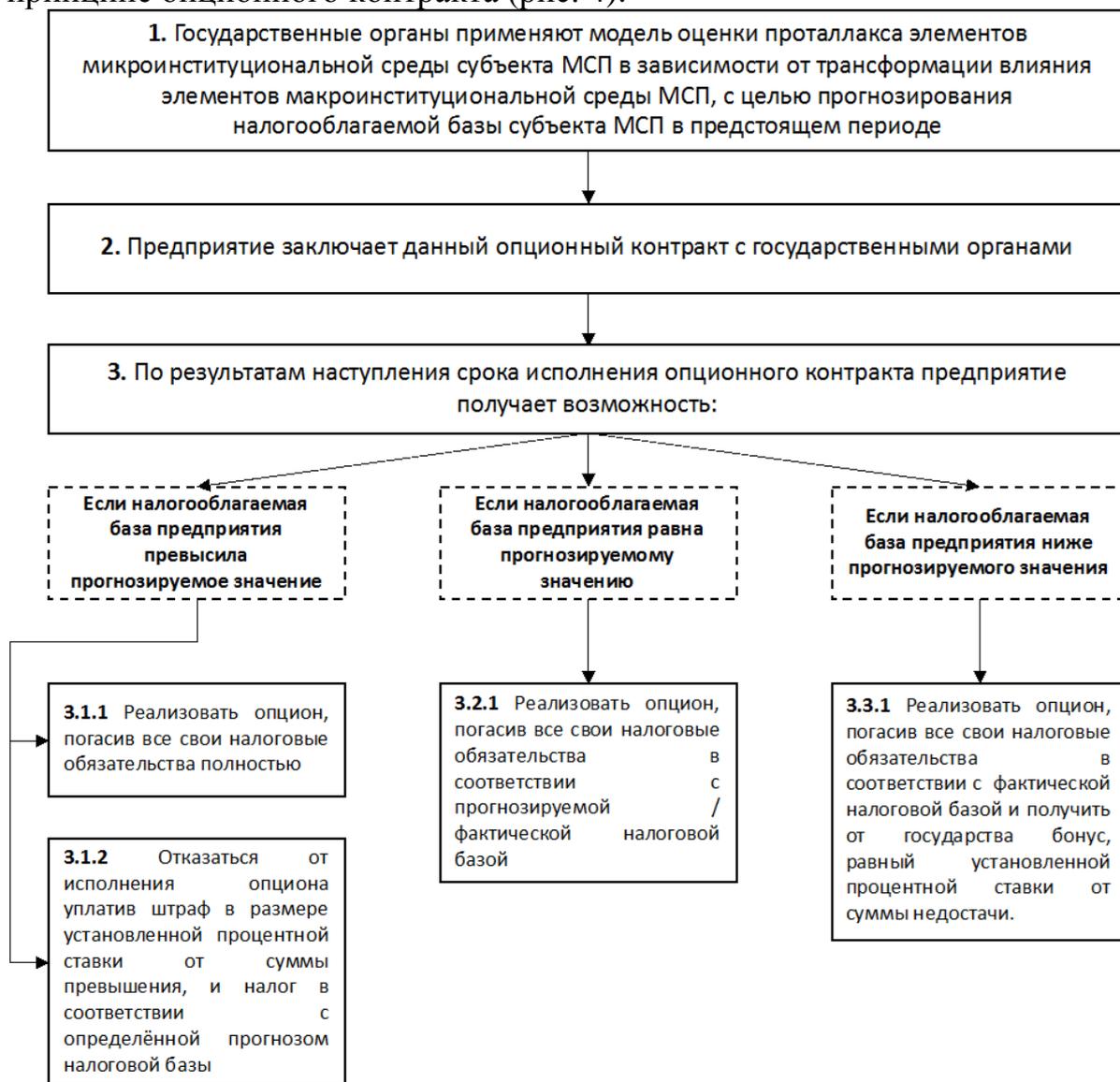


Рисунок 4 – Алгоритм реализации опциона на налоговые обязательства субъекта МСП

Таким образом, на государственном уровне возможна реализация двух ключевых варьируемых инструментов управления развитием сектора МСП, посредством данного опциона.

-Прогнозируемый размер налогооблагаемой базы. Используя разработанную модель, государство получает возможность прогнозировать реакцию МСП на институциональные трансформации, тем самым повышая или понижая параметр прогнозируемой налогооблагаемой базы (при этом данный параметр имеет исключительно расчетный характер, и не содержит экспертной составляющей, что значительно повышает его объективность).

-Процентная ставка контракта - данный параметр определяет либо потенциальный денежный доход предприятия, либо дополнительный доход государства (варьируя данный параметр, государство в состоянии повышать уровень поддержки МСП, либо, в условиях экономического роста, насыщать бюджеты различных уровней дополнительными средствами).

Субъект МСП часто попадает в парадоксальную ситуацию, при которой он вынужден привлекать все более дорогие кредитные ресурсы для целей обеспечения текущих обязательств, при этом постепенно теряя финансовую устойчивость (парадокс финансовой устойчивости). Результатом такого цикла является банкротство предприятия. Системное решение данного парадокса возможно исключительно при синергетическом взаимодействии с государством, а также через повышение привлекательности финансово неустойчивого субъекта МСП для банковского сектора.

Поскольку финансовое состояние субъекта МСП может выступать в качестве базисного актива реального опциона, то разрешить подобный вопрос можно посредством умножения уровня финансовой устойчивости на затраты на осуществление проекта (которые финансируются за счёт кредитных ресурсов). Таким образом, банк, купивший данный «Опцион на финансовую устойчивость МСП», получает право на инвестиционный доход, в случае если цена базисного актива вырастет. Цена базисного актива может вырасти только при улучшении финансового состояния субъекта МСП. Следовательно, данный инструмент делает банк заинтересованным в оздоровлении кредитуемого предприятия, а также в предоставлении предприятиям наиболее долгосрочных и доступных кредитных ресурсов. Это позволяет разрешить текущий парадокс финансовой устойчивости, может в полной мере использоваться для управления развитием сектора МСП.

Поскольку кредитные организации не в полной мере заинтересованы в реализации данных опционов, так как на данный момент сектор МСП крайне неустойчив, то на уровне государства необходимо реализовать следующие мероприятия, направленные на повышение инвестиционной привлекательности данного инструмента для кредитных организаций:

1. Льготное налогообложение прибыли, получаемой по результатам исполнения предлагаемых опционных контрактов. На первых этапах развития, прибыль от исполнения данных контрактов может облагаться по нулевой ставке.

2. Государственное хеджирование части убытков. Государственные органы могут предложить кредитным организациям возмещать часть убытков от исполнения данных опционных контрактов.

3. Финансирование процесса создания инфраструктуры для реализации данных опционных контрактов и информирование МСП об их существовании.

4. Дополнительное продвижение кредитных организаций, реализующих данные контракты, через государственные СМИ

7. Разработаны методические рекомендации по управлению развитием сектора малого и среднего предпринимательства с использованием фискального и кредитного инструментов.

Процесс управления развитием сектора МСП может быть представлен в виде следующих последовательных этапов и реализации алгоритма (рис.5):

1. Определение состояния макроинституциональной среды. Производится поиск и агрегирование ключевых показателей-трансмиссивов макроинституциональной среды МСП.

2. Идентификация вектора и силы влияния макроинституциональной среды на субъекты микроинституциональной среды. Производится расчет показателей-медиаторов микроинституциональной среды МСП.

3. Расчет показателей, характеризующих изменение вектора развития субъектов МСП и иных субъектов микроинституциональной среды МСП.

4. Определение параметров инструментов управления развитием сектора МСП.

Алгоритм является универсальным, масштабируемым и эффективным в реализации, так как он позволяет оценить и проанализировать состояние сектора МСП, сформулировать конкретные решения по управлению его развитием. Прилагаемые инструменты не предполагают трансформации систем поддержки крупного бизнеса и при этом они потенциально эффективны для сектора МСП. Разработанные методические рекомендации по применению алгоритма были апробированы по данным сферы общественного питания сектора МСП в Санкт-Петербурге.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

В результате диссертационного исследования автором были получены следующие выводы:

1. Наблюдается низкий уровень устойчивости предприятий МСП к негативному воздействию внешней среды, а также значительно возрастает удельный вес неопределённости экономической ситуации и высокого уровня инфляции, как ключевых факторов. При этом общее распределение удельного веса факторов достаточно равномерное, что говорит о системности недостатков существующей программы поддержки субъектов МСП.

2. Выявлено значимое влияние объемов инвестиций в основной капитал на объем сектора МСП в регионах России. Таким образом, усовершенствование и создание новых программ финансирования, увеличение доступности участия в подобных программах, может стать стимулом к более динамичному развитию данного сектора.

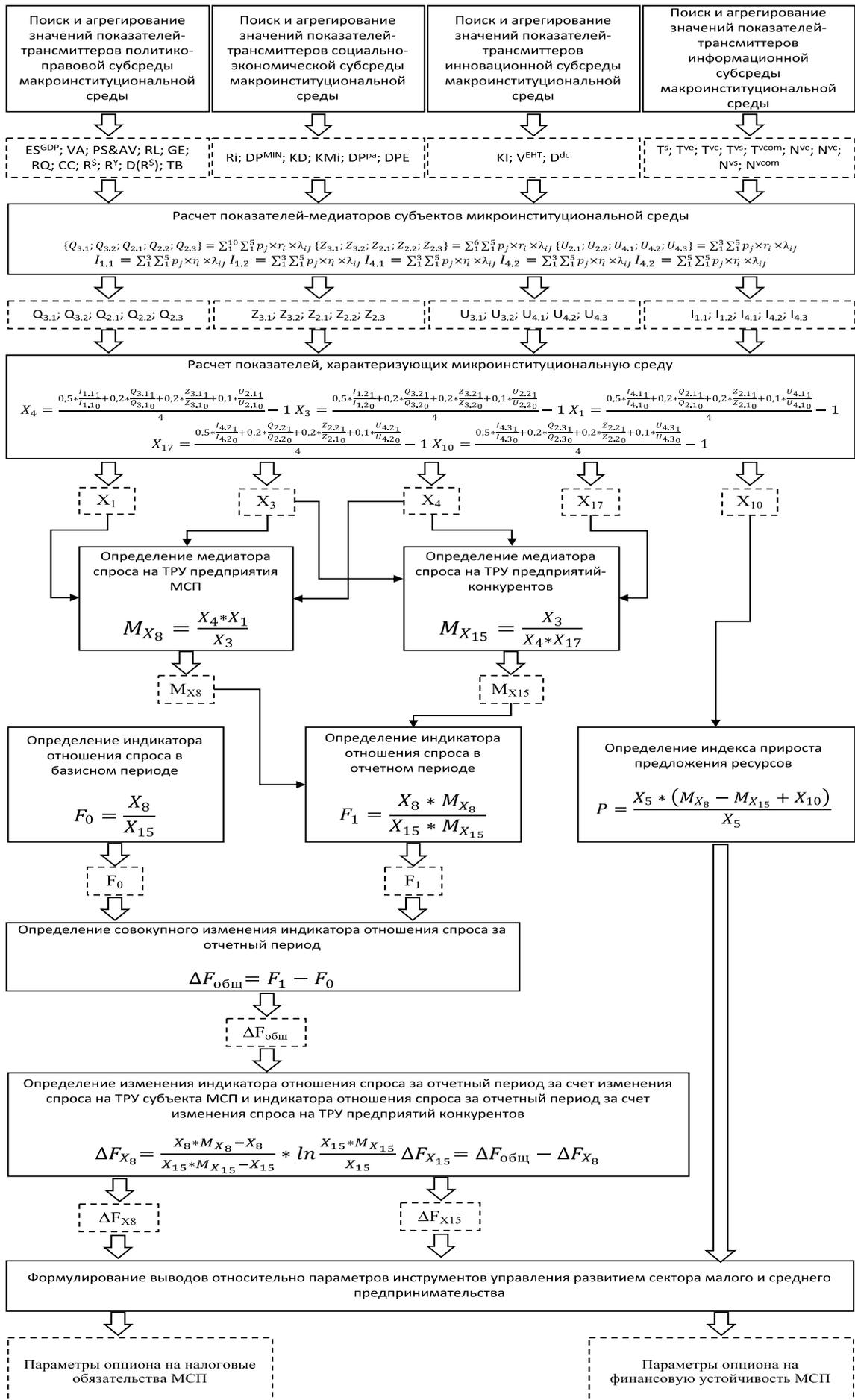


Рисунок 5 – Алгоритм управления развитием сектора МСП

3. Доказано, что прямая поддержка МСП в ущерб интересам крупного бизнеса может привести к снижению макроэкономических показателей, что в свою очередь на следующем этапе развития может привести к сокращению сектора МСП. Поэтому в условиях ресурсных ограничений и недостаточной динамики экономического роста, государство должно балансировать между поддержкой крупного бизнеса и поддержкой сектора МСП, и, как следствие, между общеэкономическими интересами государства и социальными потребностями населения.

4. Приращение средней заработной платы медирует развитие сектора МСП в регионе. Данный вывод подтверждает сформированную гипотезу относительной компилятивности сектора МСП по отношению к крупному бизнесу. Увеличение средней заработной платы одновременно с развитием сектора МСП в регионе провоцирует экономическое расслоение населения.

5. Компилятивность сектора МСП по отношению к крупному бизнесу определяет возможность формирования системы управления его развития на основе реакции на решения, принятие в контексте крупного бизнеса. Таким образом, данная система должна содержать инструментарий формализации реакции сектора МСП на флуктуации институциональной среды, инструментарий прогнозирования данных флуктуаций и вариативный инструментарий обеспечения развития сектора МСП.

6. Для целей управления развитием МСП необходимы институциональные инструменты, вектор и степень применения которых может варьироваться в зависимости от полученного по результатам применения модели результата; в качестве таких инструментов могут быть использованы опционы на налоговые обязательства и на финансовую устойчивость МСП.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Ял-Яваш, С.В. Развитие инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства в РФ / С.В. Ял-Яваш // Экономические науки. – 2021 - № 197. – С. 85-96. – 0,6 п.л.

2. Ял-Яваш, С.В. Разработка алгоритма управления развитием сектора малого и среднего предпринимательства в России / С.В. Ял-Яваш, А.А. Зайцев // Экономические науки. – 2021 - № 196. – С. 87-99. – 0,8 п.л. (участие автора 0,7 п.л.).

3. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Влияние информационной среды на субъекты малого и среднего предпринимательства / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), Е.А. Конников, Д.Г. Родионов // Экономические науки. – 2020. – №. 189. – С. 86-91. – 0,7 п.л. (участие автора 0,5 п.л.).

4. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Фискальный инструмент управления развитием сектора малого и среднего предпринимательства / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), Д.Г. Родионов, Д.А. Сергеев // Экономические науки. – 2020. – №. 189. – С. 92-98. – 0,7 п.л. (участие автора 0,5 п.л.).

5. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Модель институциональной среды субъектов малого и среднего предпринимательства / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), Е.А. Конников, Д.Г. Родионов // Экономические науки. – 2020. – №. 190. – С. 138-146. – 0,7 п.л. (участие автора 0,4 п.л.).

6. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Структура внешней среды сектора малого и среднего предпринимательства / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), Д.Г. Родионов // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – №. 3. – С. 31-36. – 0,6 п.л. (участие автора 0,5 п.л.).

7. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Последовательность освоения предпринимательскими структурами современных инноваций / С.В. Ял-Яваш (Ялымов) // Мир экономики и права. – 2011. – №. 10. – С. 39-42. – 0,6 п.л.

Публикации в изданиях, входящих в базу данных Scopus

8. Sergey Yal-Yavash (Yalymov) Risk-based assessment of the efficiency level of the digital environment and its key institutions // Ekaterina Malevskaia-Malevich, Daniel Demidenko and Sergey Yal-Yavash (Yalymov) // Proceedings of Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University International Scientific Conference “Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure and Service”, November 18-19, 2020, Saint-Petersburg, Russia. ACM, New York, NY, USA, 5 pages. <https://doi.org/10.1145/3446434.3446557> – 0,9 п.л. (участие автора 0,3 п.л.).

9. Sergey Yal-Yavash (Yalymov) Economic evaluation features of management effectiveness in the enterprise in the digital transformation context / Daniil Demidenko, Vladimir Makarov, Ekaterina Malevskaia-Malevich and Sergey Yal-Yavash (Yalymov) // Proceedings of Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University International Scientific Conference “Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure and Service”, November 18-19, 2020, Saint-Petersburg, Russia. ACM, New York, NY, USA, 5 pages. <https://doi.org/10.1145/3446434.3446492> – 0,9 п.л. (участие автора 0,4 п.л.).

Публикации в других изданиях

10. Ял-Яваш, С.В. Анализ влияния отраслевой принадлежности субъектов малого и среднего предпринимательства на результаты их деятельности / С.В. Ял-Яваш // Кластеризация цифровой экономики: Глобальные вызовы. – 2021. – С. 245-249. – 0,3 п.л.

11. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Основные условия функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в России / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), А.А. Зайцев // Современные аспекты экономики и управления: сборник научных статей аспирантов, соискателей и докторантов. – СПб.: Астерион. 2020 – С. 86 – 91. – 0,5 п.л. (участие автора 0,3 п.л.).

12. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Анализ состояния сектора малого и среднего предпринимательства в России / С.В. Ял-Яваш (Ялымов), А.А. Зайцев, Е.Г. Иванова // Современные аспекты экономики и управления: сборник научных статей аспирантов, соискателей и докторантов. – СПб.: Астерион. 2019 – С. 86 – 91. – 0,5 п.л. (участие автора 0,3 п.л.).

13. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Классификация источников реальных инвестиций предпринимательских структур / С.В. Ял-Яваш (Ялымов) // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей. – 2011. – С. 127-129. – 0,3 п.л.

14. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Принципы оценки стоимости предприятия / С.В. Ял-Яваш (Ялымов) // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей. – 2010. – С. 215-217. – 0,25 п.л.

15. Ял-Яваш (Ялымов), С.В. Оценка эффективности внедрения системы бюджетирования на предприятии / С.В. Ял-Яваш (Ялымов) // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей. – 2010. – С. 217-220. – 0,3 п.л.