

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



БЕЛЯЕВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

**ВЫЯВЛЕНИЕ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА:  
ЭКОНОМИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность: 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

**Диссертация**

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**  
доктор экономических наук, доцент  
Городилов Михаил Анатольевич

Пермь 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА И ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ.....	12
1.1. Преднамеренное банкротство: анализ понятия .....	12
1.2. Преднамеренное банкротство: исторический аспект .....	18
1.3. Экспертиза в целях выявления признаков преднамеренного банкротства: понятие и место в классификации судебных экспертиз .....	33
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1 .....	45
ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСНОЙ МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА ДОЛЖНИКА.....	46
2.1. Существующие методические подходы проведения экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства .....	46
2.2. Применение нефинансовых показателей при выявлении признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства .....	68
2.3. Разработка комплексной методики диагностики признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организаций, основанной на нефинансовых и финансовых показателях.....	79
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2 .....	98
ГЛАВА 3. АПРОБАЦИЯ АВТОРСКОЙ МЕТОДИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА .....	100
3.1. Назначение судебной экспертизы в делах о банкротстве: анализ исходных данных .....	100
3.2. Выявление и анализ внешних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства .....	105
3.3. Исследование внутренних фрод-индикаторов, анализ сделок должника при проведении судебной бухгалтерско-экономической экспертизы.....	110
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3 .....	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	131
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	135
Приложение 1 .....	148
Бухгалтерский баланс ООО «Евроавтодор» за период 2013-2015 гг. ....	148

Приложение 2 .....	149
Бухгалтерские записи в целях реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности .....	149
Приложение 3 .....	150
Бухгалтерский баланс ООО «Евроавтодор» за период 2013-2015 гг. после корректировки (реконструкции).....	150
Приложение 4 .....	151
Запрос на проведение экспертизы в экспертную организацию .....	151
Приложение 5 .....	152
Письмо-согласие о проведении экспертизы.....	152
Приложение 6 .....	153
Бухгалтерские записи в целях реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Нытва» по итогам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы по делу А50-4833/2014.....	153

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **Актуальность диссертационного исследования**

Основная цель института банкротства заключается в предоставлении возможности оздоровления неплатежеспособным организациям и продолжения дальнейшей хозяйственной деятельности либо, если оздоровление невозможно, в обеспечении справедливого распределения активов должника между его кредиторами. В связи с этим, особое значение в данном процессе имеет позиция самого должника, а именно, насколько он честен, открыт и готов к сотрудничеству с кредиторами, арбитражным (конкурсным) управляющим и судом для достижения указанных целей. Однако некоторыми должниками или лицами, их контролирующими, институт банкротства используется в противоправных действиях, направленных на уход от обязательств, вывод активов, передел собственности и прочее, что обуславливает необходимость разработки методических подходов к выявлению указанных обстоятельств в рамках проведения судебных бухгалтерских экспертиз. По мнению IFAC (The International Federation of Accountants – Международная федерация бухгалтеров), фальсификация бухгалтерской (финансовой) отчетности в преддверии банкротства является одной из наиболее значимых угроз современного общества [139].

Для противодействия неправомерному банкротству, выявления на ранних стадиях признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства требуется усовершенствование существующих подходов к проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности должника в целях выявления признаков преднамеренного банкротства в рамках производства судебных экспертиз. В этой связи необходима разработка новой методики, основанной не только на анализе количественных показателей финансовой деятельности организаций, но и на качественном исследовании информации о должнике, включая ту, которая содержится в открытых интернет-источниках;

реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях исключения влияния факторов ее искажения и последующего экономического анализа, что в совокупности позволит выявить наличие признаков преднамеренного банкротства организаций на ранних стадиях, в том числе в преддверии несостоятельности. Актуальность разработки эффективной методики по обнаружению признаков преднамеренного банкротства обусловила интерес к указанной проблеме в научной и специальной литературе, возрастающий с учетом развивающейся практики применения дел о банкротстве.

**Степень разработанности проблемы.** Проблема поиска эффективных методов анализа в рамках банкротства представляла интерес для многих авторов, как зарубежных, так и российских, причем попытка исследования причин банкротства была предпринята еще в начале прошлого столетия А.Х. Гольмстеном, Г.Ф. Шершеневичем, А.Н. Трайниным. В настоящее время причины возникновения банкротства активно исследуют как российские ученые: А.З. Бобылева, В.И. Бариленко, С.М. Бычкова, Д.А. Ендовицкий, Е.Н. Жаворонкова, О.Н. Зотикова, С.А. Карелина, В.В. Ковалев, А.Л. Пименова, Т.А. Рудакова, А.Н. Ряховская, Я.В. Соколов, В.В. Степанов, Н.В. Фадейкина, А.Д. Шеремет, так и иностранные: Д.Т. Уэллс, М. Ейнинг, Д. Джонс, Дж. Лоббек, С. Альбрехт, М. Ромни, З. Резаи, Ф. Д. Мурсиа, Х.А. Борба, Ч. Тораман. Изучением проблем диагностики финансового состояния и оценки вероятности наступления банкротства занимаются российские и зарубежные ученые: Э. Альтман, У. Бивер, Г. Тишоу, Р. Таффлер, И.И. Елисеева, О.П. Зайцева, Г.Г. Кадыков, Г.В. Савицкая, Р.С. Сайфуллин.

Отдельно стоит отметить исследователей, акцентирующих внимание на признаках преднамеренного банкротства, в т.ч. при производстве судебных бухгалтерских экспертиз, среди них: Л.С. Гринкевич, О.А. Львова, Н.Г. Набеева, А.А. Савицкий, С.С. Чистопашина. Многие современные авторы, такие как: М.А. Городилов, Н.А. Львова, Г.В. Кальварский, В.П. Суйц, Т.Г. Шешукова, предлагают авторские подходы относительно методики

выявления признаков преднамеренного банкротства в целях более раннего диагностирования противоправных действий, связанных с возникновением неплатежеспособности организаций.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Настоящее диссертационное исследование соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика»:

2.3 «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности»; 2.5 «Регулирование и стандартизация правил ведения экономического анализа»; 2.14 «Анализ активов и капитала субъектов хозяйствования»; 2.15 «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации»; 2.16 «Анализ и обоснование программ финансового оздоровления»; 2.17 «Методология применения современных информационных и коммуникационных технологий в области экономического анализа»; 3.5 «Бухгалтерская и статистическая экспертиза»; 3.6 «Методология и базовые принципы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы».

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – разработка методов диагностики наличия признаков преднамеренного банкротства в условиях асимметрии данных бухгалтерского учета.

Заявленная цель была достигнута посредством решения следующих задач:

- уточнен понятийный аппарат, используемый при установлении признаков преднамеренного банкротства, с учетом актуальных российских и зарубежных исследований по данной проблематике;
- проанализированы применяемые в научной и специальной литературе актуальные методические подходы диагностики преднамеренных банкротств для определения возможности их использования;
- выявлены и исследованы отличительные особенности и изменения абсолютных показателей в бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указывающие на наличие признаков асимметрии данных

бухгалтерского учета, вызванных преднамеренными искажениями показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях вуалирования признаков неплатежеспособности, и обеспечения невозможности определения точного момента наступления объективного банкротства и (или) сокрытия фактов преднамеренного банкротства;

- разработана многоуровневая система критериев – внешних и внутренних фрод-индикаторов (*англ. fraud – мошенничество, обман*), указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства на основе финансовых показателей и иной значимой для эксперта информации;

- разработана авторская методика экспертного исследования, направленная на выявление признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе общедоступной информации о должнике, внешних и внутренних фрод-индикаторах, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства, в целях принятия последующего решения о проведении экспертизы.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических экспертно-аналитических подходов к диагностике признаков преднамеренного банкротства. Объект исследования – это финансово-хозяйственная деятельность организаций, обладающих признаками неплатежеспособности, на примере отраслей обрабатывающей промышленности, энергетической промышленности, строительства и др.

**Теоретической основой диссертационного исследования** стали научные труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучению причин возникновения неплатежеспособности организаций и способов их предотвращения, а также научные работы по комплексному анализу бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерскому учету, аудиту, финансовому контролю и бухгалтерской экспертизе. Кроме того, были исследованы публикации в периодических изданиях, нормативно-правовые акты, статистические данные, специальная и общеэкономическая литература,

диссертационные исследования, материалы научных конференций, судебные акты арбитражных судов судебной системы Российской Федерации, касающиеся проблем анализа и диагностики неплатежеспособности организаций.

**Методологической базой диссертационного исследования** послужила совокупность общенаучных методов познания. Основными из применяемых в исследовании общенаучных методов познания явились: анализ, синтез, дедукция, индукция. Использование этих методов позволило осуществить системный анализ развития понятия неплатежеспособности, установить существующие проблемы в выявлении признаков преднамеренного банкротства. Дополнительную методологическую основу настоящего исследования составили статистические методы, коэффициентный анализ, методы обобщения и группировки данных, методы определения абсолютных и относительных изменений, методы сравнительного анализа, а также табличные и графические приемы визуализации статистических данных и полученных результатов.

**Информационной базой для диссертационного исследования** явились законодательные и нормативные акты Российской Федерации, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные интерактивной информационной системы, осуществляющей полнотекстовый поиск судебных актов арбитражных судов «Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел», данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве, данные государственного информационного ресурса бухгалтерской отчетности, данные веб-сервиса для проверки контрагентов, бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций (программный продукт «Контур-Фокус»); а также информация, полученная лично автором при проведении судебных экономических, финансовых и бухгалтерских экспертиз по установлению признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, назначенных арбитражными судами г. Москвы,

Московской области, Пермского края, Ульяновской области и иных регионов РФ.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке новых методических подходов к диагностике преднамеренного банкротства организаций, включающей количественные экономико-финансовые и качественные (нефинансовые) показатели, позволяющие выявлять признаки преднамеренного банкротства на ранней стадии с использованием общедоступной информации. Основные результаты диссертационного исследования, полученные лично автором, заключаются в следующем:

в целях диагностирования признаков преднамеренного банкротства конкурсными кредиторами (включая уполномоченные органы), арбитражными управляющими, экспертными организациями и учреждениями, экспертами и специалистами предложено комплексное понятие фрод-индикаторов как системы экономических, финансовых, и иных показателей, указывающих на совершение заинтересованными лицами, связанными с должником, действий, направленных на получение ими незаконных преимуществ в преддверии или в ходе банкротства;

в целях оптимизации процесса и затрат в рамках комплексного экспертно-аналитического исследования по выявлению признаков преднамеренного банкротства и принятия обоснованного решения о назначении судебной экспертизы предложено деление фрод-индикаторов на внешние и внутренние, исходя из степени доступности источников информации о должнике;

на основе обобщения экспертно-аналитических подходов систематизирован перечень внешних и внутренних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства, представлены направления его дальнейшего развития;

выявлены и исследованы отличительные особенности показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, находящихся в банкротстве или в преддверии банкротства, указывающие на наличие

признаков искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях вуалирования признаков неплатежеспособности и делающих невозможным на основе традиционных подходов определение момента наступления объективного банкротства;

обоснована необходимость реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, в случае их искажений, как основы для последующего применения авторской методики выявления признаков преднамеренного банкротства при проведении судебной бухгалтерской экспертизы;

разработана авторская методика комплексного экспертно-аналитического исследования в целях выявления признаков преднамеренного банкротства с учетом применения фрод-индикаторов и последующей реконструкции бухгалтерской (финансовой) отчетности.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности применения методики арбитражными управляющими, кредиторами, органами государственного и муниципального управления, налоговыми и правоохранительными органами, экспертными организациями и учреждениями, экспертами и специалистами в ходе проведения экспертиз и исследований в целях выявления признаков преднамеренного банкротства.

**Апробация результатов исследования.** Представленная методика диагностики признаков преднамеренного банкротства обсуждалась на международных и российских научно-практических конференциях: IX Международной научно-практической конференции «Современные проблемы и перспективы развития учета, анализа и контроля в условиях глобализации экономики» (Луцк, 2017 г.), III Международной научно-практической конференции «Проблемы экономической безопасности и таможенного регулирования: поиск эффективных решений» (Челябинск, 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Аудиторская деятельность в условиях трансформации социально-экономических

процессов: проблемы, тенденции и перспективы развития» (Москва, 2021 г.); региональных конференциях: «Форензик: внутренние финансовые расследования» (Пермь, 2018 г.), «Банкротство: нововведения законодательства, практические аспекты и сложности привлечения к субсидиарной ответственности, арбитражная практика» (Пермь, 2019 г.), «Преднамеренное банкротство в рамках проведения форензик» (Пермь, 2021).

Методика диагностики признаков преднамеренного банкротства была апробирована лично автором совместно с научным руководителем М.А. Городиловым при проведении судебных экспертиз по установлению признаков преднамеренного банкротства по следующим арбитражным делам: №№ А50-4833/2014, А50-23876/2014, А72-3964/2015, А50-4538/2017, А50-10605/2017, А50-2241/2018, А50-21639/2018, А50-24738/2018, рассмотренным в арбитражных судах РФ.

**Основные положения** настоящего исследования опубликованы в 9 научных работах, из них в 5-ти публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья в Международной базе цитирования Scopus, а также одной монографии. Общий объем публикаций 12,0 п.л., в том числе авторский вклад – 7,0 п.л.

**Структура и объем работы.** Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

**Основное содержание работы** изложено на 136 страницах машинописного текста (без учета приложений), содержит 29 таблиц, 5 рисунков и 6 приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА И ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

## 1.1. Преднамеренное банкротство: анализ понятия

Хозяйственная деятельность организации сопряжена с различными рисками, одним из которых является неспособность расплатиться по своим долгам с кредиторами, которая при неблагоприятном стечении обстоятельств может привести организацию или физическое лицо к банкротству. Основной целью системы банкротства является предоставление возможности должнику реорганизовать свою деятельность и выйти из процедуры банкротства; если же реорганизация невозможна, то справедливо распределить между кредиторами имеющиеся активы должника, а также еще и провести работу по возврату активов должника. С учетом этих обстоятельств, система банкротства основывается на теории, согласно которой должник полностью раскрывает информацию обо всех имеющихся активах и обязательствах, чтобы окончательное распоряжение ими осуществлялось в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве. И здесь автор присоединяется к общей оценке процедуры банкротства, которая была дана еще во второй половине XIV века в ст. 54 Пространной редакции «Русской правды», а именно: «эта пагуба от Бога» [94, с.2], или же, как определил Верховный суд США банкротство – «это [банкротство] для честного, но несчастного должника» [130, с.4], что поддерживается многими авторами: А.З. Бобылевой, Н.А. Львовой, Т.Г. Шешуковой. Поэтому если рассматривать современное определение банкротства, то оно звучит следующим образом: признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [75].

К сожалению, порой и должники, и кредиторы используют различные приемы для ухода от ответственности, скрывая при этом информацию об активах должника либо наращивая его обязательства. В этой связи применяются иные определения, приведенные в Уголовном кодексе РФ и Кодексе административных правонарушений РФ и раскрывающие сущность данного правонарушения, а именно:

- преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности.

Как и любая регламентированная процедура, процедура банкротства начинается с подачи заявления в орган, который уполномочен рассматривать дела о банкротстве. В Российской Федерации дела о признании организации-должника банкротом рассматриваются арбитражным судом, что установлено п. 1 ст. 6 Закона о банкротстве. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают как сам должник, так и конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, а также действующие и бывшие работники, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Анализируя по годам динамику количества поданных заявлений о признании организаций банкротом за период 2014–2017, можно отметить примерно равное количество поданных заявлений о признании должника банкротом, затем в 2018 г. наблюдалось резкое снижение количества поданных заявлений, основной причиной его снижения «стало

заметное увеличение чистого финансового результата предприятий (прибыли до налогообложения)», после этого количество поданных заявлений опять увеличивалось [118]. Однако поданное заявление еще не является возбуждением дела о банкротстве, т.к. в соответствии со ст. 42 Закона о банкротстве [75] судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее – АПК РФ) и Законом о банкротстве; при принятии заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит определение, срок изготовления которого не должен превышать пяти дней с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Рассматривая количество определений о принятии заявления о признании должника банкротом, можно наблюдать аналогичную тенденцию, как и в случае с поданными заявлениями, т.е. в период с 2014 по 2017 гг. количество принятых заявлений остается примерно на одинаковом уровне, затем в 2018 г. происходит резкое снижение их количества, после чего опять просматривается тенденция к увеличению числа принятых арбитражным судом заявлений (см. рис.1).



Рис. 1. Количество поданных и принятых заявлений по делам о признании должника банкротом в отношении организаций (разработано автором на основе данных о деятельности арбитражных судов: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>)

Однако если сравнивать между собой количество принятых заявлений о признании должника банкротом в отношении юридических лиц и количество заключений о наличии признаков умышленного банкротства, то можно прийти к выводу о ничтожно малой степени распространения такого явления, как фиктивное или преднамеренное банкротство (см. табл.1) <sup>1</sup>.

Таблица 1

### Динамика заключений о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства (2014 – 1 пол. 2020)

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	1 полугод. 2020
Выданные заключения арбитражного управляющего о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, ед.	нет данных	нет данных	нет данных	98	41	60	16
Заявления о признании должника банкротом в отношении юридических лиц, принятые к производству, ед.	31 431	30 536	26 323	33 064	13 027	39 682	13 440

<sup>1</sup> Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 21.12.2020).

Доля заключений о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в совокупности принятых к производству заявлений, %	нет данных	нет данных	нет данных	0,30	0,31	0,15	0,12
--	------------	------------	------------	------	------	------	------

Если же обратиться к официально публикуемым МВД РФ данным о состоянии преступности в этой области, то можно обнаружить значительное превышение количества выявленных преступлений, связанных с неправомерными действиями при банкротстве, преднамеренном банкротстве, фиктивном банкротстве, над количеством заключений арбитражных управляющих о наличии признаков преднамеренного банкротства, что означает, что преступления в указанной сфере выявляются и при отсутствии заключений арбитражного управляющего о наличии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства (табл.2)<sup>2</sup>.

Таблица 2

**Динамика выявленных преступлений, связанных с  
неправомерными действиями при банкротстве 2014 – 1 пол. 2020**

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018	2019	1 полугод. 2020
Выявлено преступлений, связанных с неправомерными действиями при банкротстве, преднамеренным банкротством, фиктивным банкротством, ед.	313	279	274	281	271	284	174

Сопоставляя количество заключений арбитражных управляющих о наличии признаков преднамеренного банкротства, количество суммарно выявленных преступлений, связанных с неправомерными действиями при банкротстве, преднамеренном банкротстве, фиктивном банкротстве с общим количеством принятых в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом, обоснованным можно считать вывод о том, что количество выявленных преступлений, связанных с преднамеренным и фиктивным банкротством, незначительно меняется, несмотря на выраженную тенденцию

<sup>2</sup> Данные о состоянии преступности. См.: МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/1> (дата обращения: 21.12.2020).

увеличения общего количества принятых заявлений о банкротстве организаций. По мнению автора, это может быть связано с тем, что преднамеренное банкротство является результатом длительных завуалированных действий заинтересованных лиц, направленных на вывод имущества или увеличение обязательств должника. И здесь автор соглашается с мнением современных исследователей относительно признаков анализируемого явления (табл. 3).

Таблица 3

### Авторское определения понятия преднамеренного банкротства

ФИО	Определение
А.Н. Ряховская	<i>Умышленные действия</i> руководства либо собственников предприятия по созданию или увеличению его неплатежеспособности посредством совершения сделок с аффилированными лицами на заведомо невыгодных условиях, внесения недостоверных сведений в бухгалтерские либо иные документы, сокрытия или уменьшения имущества должника [99, с. 131–138]
Т.Г. Шешукова, Т.В. Пашенко	Совершенные различными способами <i>неправомерные действия</i> при банкротстве [125, с.7–13]
Н.А. Львова	Результат сложного комплекса действий, завуалированных легальными хозяйственными операциями, конечной целью совершения которых является банкротство [52, с. 113–122]

Таким образом, говоря о преднамеренном банкротстве, современные исследователи выделяют следующие основные особенности:

- умышленные неправомерные действия;
- сделки, заключенные на невыгодных условиях;
- умышленное доведение должника до состояния неплатежеспособности.

Для противодействия указанным экономическим правонарушениям предусмотрены различные меры ответственности, установленные КоАП РФ и УК РФ, однако представленная ранее статистика показывает, что выявление преступлений данного типа ничтожно мало по сравнению с общим масштабом дел о банкротстве. Основной причиной этого, по мнению автора, является отсутствие действенных методик выявления и доказывания умышленного

банкротства организаций, в том числе в рамках проводимых судебных экономических, финансовых и бухгалтерских экспертиз.

## **1.2. Преднамеренное банкротство: исторический аспект**

Институт банкротства в России прошел длительный путь развития, начало которого можно отнести к концу XIV в., продолжение его развития – к XVII–XIX вв., и окончательное его утверждение состоялось в XXI в. История развития банкротства в России мало изучена ввиду небольшого количества материала, имеющегося по этой теме, что было отмечено в работе А.Х. Гольмстена: «Задавшись мыслью написать историю нашего конкурсного процесса, я знал, что встречу, при выполнении ее, ряд затруднений, вызванных скудостью материала. Доступный законодательный материал заключается: для периода времени до XVIII века в нескольких статьях Русской правды и Уложения 1649 года, для XVIII века – в десятках указов, разрешающих возникшие на практике вопросы конкурсного процесса, и в уставе о банкротах 1740 года, а для XIX века – в банкротном уставе 1800 года, в десятке-другом указов, изданных в его дополнение и изменение, и в уставе торговой несостоятельности 1832 года» [31, с. 5].

Однако на каждом этапе развития института банкротства не только в России, но и во всем мире его суть оставалась неизменной, а именно: неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по своим обязательствам, что тождественно понятию несостоятельности, присущему своему временному периоду.

В соответствии со ст. 54 Пространной редакции «Русской правды» (вторая половина XIV в.) указано, что «если какой-нибудь купец, отправившись куда-либо с чужими деньгами, потерпит кораблекрушение, или его возьмут в плен, или от огня пострадает, то не насиловать его и не продавать его, но если он станет погодно выплачивать долг, то пусть так и платит, ибо эта пагуба от Бога, а он не виноват» [94, с.4].

Судебник Ивана III 1497 г. в ст. 55 имел аналогичное определение несостоятельности: «Если купец поедет торговать и займет у кого-либо деньги или товар, а в пути у него этот товар погибнет не по его вине – потонет, сгорит или будет отнят войском, то, выяснив дело, боярин приказывает дьяку великого князя выдать купцу грамоту об уплате суммы, взятой займы, в рассрочку и без процентов» [112, с.6].

Аналогичная норма содержалась и в ст. 203 Соборного Уложения 1649 г.: «А будет кто кому чем должен по кабалам, или по записям, или по иным каким крепостям, а заплататъ будет ему того долгу вскоре не мощно, потому что он в убожество впал и изволением Божиим от огненного запаления, или животы его какими мерами потонули, или его разбойники, или тати, или иные какие лихие, или воинские люди разорили, и животы его разграбили, и таким должником во всяких долгах давати сроку по рассмотренью на год и на два или на три, а больше трех лет в таких долгах сроку не давать» [106, с. 141].

Банкротный устав 1740 г. так определяет несостоятельность: «лицо, которое платить не может» или «кредиторов довольствовать не может», а состояние должника характеризуется «разорением» или «выше имения в убытки приведены», причинами такого хозяйствования Устав называет следующие: «свыше своей силы сведома отважился» или «торг продолжал, хотя капитала не имел». Таким образом, Устав 1740 г. понимал под несостоятельностью такое положение дел, при котором у должника вообще нет имущества для полного удовлетворения кредиторов [31, с. 31–32]. Кроме того, в своем очерке, А.Х. Гольмстен [там же, с. 31] так определяет несостоятельность: «недостаточность у должника имущества для уплаты кредиторам от такого положения дел, при котором, быть может, у должника и имеется достаточная для уплаты кредиторам сумма в долгах на других лицах, но долги эти или мало надежны, или на получение их в скором времени нельзя рассчитывать».

Банкротный устав 1763 г. под несостоятельным понимал того, кто «усмотрит, что ему от торгу учинился убыток и кредиторам своим на заплату

их капиталу недостает 25 процентов». Также Устав указывал, что не следует включать «в капитал сомнительных и ненадежных к получению долгов» [26, с. 99–100].

Следующим этапом в развитии института банкротства явилось принятие Павлом I Устава о банкротах 1800 г., в соответствии со ст.1 которого под понятие банкрота подпадал тот, «который не может сполна заплатить своих долгов», по ст. 3 Устава «Признавать банкротом надлежит всякого, кто сам о себе объявит в каком-либо Судебном месте, что платить долгов не в состоянии» [116, с.3].

Через 32 года после издания Устава о банкротах было признано необходимым издать новый устав. «Для охранения доброй веры в делах торговых от подложного или неосторожного упадка признано было в 1800 году нужным постановить правила о несостоятельности, под именем Банкротского Устава известные. В течение времени открылись в сих правилах разные неудобства и недостатки. В отвращение оных признали Мы за благо повелеть тому же Комитету, коему было поручено начертание Уставов Коммерческих Судов и Вексельного, составить проект Устава о торговой несостоятельности, сообразив в оном законы, существующие с указаниями опыта, и потом, собрав по сему начертанию мнения местных Комитетов, в Санкт-Петербурге, Москве, Риге и Одессе учрежденных, внести проект сего Устава на уважение Государственного Совета [117, с.4].

Новый документ получил название «Устав о торговой несостоятельности». Под несостоятельностью Устав понимал такое «положение дел должника, при котором он не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок своих долгов в важных суммах более 5 т. рублей, но и есть признаки, сим Уставом определенные, по коим заключить можно, что долги его неоплатны, т.е. что всего имущества его для полной их уплаты будет недостаточно» [там же, с.11]. Устав о торговой несостоятельности 1832 г., четко определивший в качестве критерия несостоятельности неоплатность, просуществовал до 1917 г.

После революции понятие несостоятельности в российском законодательстве отсутствовало, однако в период НЭПа судам приходилось рассматривать иски, связанные с несостоятельностью должников, и применять при этом нормы Устава 1832 г., регламентирующие правила несостоятельности. Во избежание таких недоразумений в некоторые статьи Гражданского кодекса 1922 г. было введено понятие несостоятельности, но отсутствие механизма применения данных норм не дало положительного результата. В ноябре 1927 г. Декретом ВЦИК и СНК РСФСР, Гражданский процессуальный кодекс был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических» [35, с. 1]. Согласно ст. 318 указанного декрета понятие несостоятельности имело следующее определение: «Должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам». Однако, период, пришедшийся на 1927–1990 гг., характеризуется отсутствием как такового понятия банкротства, или неплатежеспособности, в связи с тем, что частная собственность в СССР была ликвидирована, все претензии и споры о долгах решались процессом взыскания средств и не сопровождалась объявлением о несостоятельности, при этом организации не ликвидировались, а проходили процедуру реорганизации, и эти действия производились в плановом порядке.

С началом проведения реформ по формированию рыночной экономики создание нормативно-правовой основы для решения проблемы несостоятельности хозяйствующих субъектов стала неотложной практической задачей, и первым документом, где было установлено понятие несостоятельности (банкротства), была ст. 24 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990 № 445-1, согласно которой определение неплатежеспособности имело следующую формулировку: «Предприятие, не выполняющее свои обязательства по

расчетам, может быть в судебном порядке объявлено неплатежеспособным (банкротом) в соответствии с законодательством РСФСР» [76, с.2]. Однако закон не применялся, т.к. соответствующий судебный порядок еще не был установлен, как и не было норм права, которые определяли бы конкретные юридические признаки неплатежеспособности (банкротства).

Далее законодательство о банкротстве в современной России развивалось стремительными темпами, в течение 10 лет было принято несколько законов о банкротстве. Первым законодательным актом, который определял понятие несостоятельности, стал Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 № 3929-1, согласно ст. 1 которого «под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника» [73, с.3].

Следующим законодательным актом стал Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 № 6-ФЗ, в соответствии с которым под «несостоятельностью понималась, признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [74, с.2].

В настоящее время основным регулирующим документом, регламентирующим процедуру банкротства, является Закон РФ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 [75, с.2], в котором указано, что «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Таким образом, подводя итог по изучению дефиниций понятия несостоятельности, можно выделить основной обобщающий критерий, который ее определяет независимо от того, в какой период времени указанное событие наблюдалось:

- XIV в. – неспособность рассчитаться за товар, приобретенный в долг;
- XV–XVII вв. – невозможность лица рассчитаться со своими кредиторами;
- XVIII–XX вв. – неоплатность своих долгов и недостаточность имущества для их покрытия;
- XXI в. – неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме по своим обязательствам.

Итак, критерием неплатежеспособности будем считать *неспособность рассчитаться по своим долгам в полном объеме*.

Причины, которые приводят к неспособности должника рассчитаться по своим долгам в полном объеме, имеют разное основание, а именно: неплатежеспособность, наступившая в результате неблагоприятного стечения обстоятельств, либо неплатежеспособность, наступившая в результате умышленных действий.

Рассмотрим виды банкротства, существовавшие в различные периоды развития института банкротства в России.

Так, например, в ст. 54 Пространной редакции «Русской правды» (вторая половина XIV в.) указано, что «если же он пропьется, или пробьется об заклад, или по неразумению повредит чужой товар, то пусть решают те, чей это товар: они вольны как ждать <выплат> от него, так и продать его» [94, с.4].

Т.е. в отличие от неплатежеспособности, которая наступила в результате непреодолимой силы – утраты имущества в результате пожара, наводнения, разграбления, не предусматривающей вины должника и являющейся обстоятельством, исключающим наказание, выделялась неплатежеспособность, ставшая результатом умышленных действий со стороны должника, таких как пьянство, пари, порча или растрата товара.

Судебник Ивана III 1497 г. в ст. 55 также выделял отдельно причину умышленных действий со стороны должника, которые приводили к банкротству: «Если кто-либо, взяв что-нибудь для торговли, пропьет или погубит взятое без условий, не зависящих от воли человека, то он выдается истцу в холопство до отработки или уплаты долга» [96, с. 6].

Аналогичная норма содержится и в ст. 206 Соборного Уложения 1649 г. [106, с. 141]: «А будет кто у кого возьмет денег в займы, или чего-нибудь для торговли, и тот долг истеряет своим безумием, пропьет или проворует каким-нибудь обычаем, а сыщется про то допряма, а окупится ему будет нечем, и его отдати исцу головою до искупу же».

Таким образом, во всех древнерусских документах существовало как минимум два вида неплатежеспособности, возникавшей либо в результате событий непреодолимой силы, либо в результате умышленных действий должника.

В последующих разработанных и принятых документах XVIII–XX вв. указанные причины, приводящие к банкротству, были обобщены в группы.

Так, в Уставе о банкротах 1740 г. выделяются следующие виды несостоятельности:

- несчастная или «безвинная»;
- злостная.

Еще одному виду несостоятельности – неосторожной – Устав не придает самостоятельного значения, а отождествляет ее со «злостной». Отождествляя неосторожную несостоятельность со злостной и обозначая их общим названием «обманного банкротства», Устав настаивает на различении этого обманного банкротства и несчастного, «безвинного».

А) Несостоятельность несчастная или «безвинная» – несостоятельность, происшедшая «без вины должника, вследствие наступления таких случайных обстоятельств, которые через человеческую осторожность и мудрость отвратить было невозможно» (напр., «от пожара, покражи, от неприятельского нападения, от нечаянного банкротства другого») [31, с. 33].

Б) Злостная несостоятельность характеризует в Уставе несостоятельного человека весьма метко – «как человека, который поступал с ближним своим хуже вора: понеже оберегаться от него было невозможно». Злостное банкротство по Уставу наступало при следующих основаниях:

1) обманство – «под обманством следует разуметь ряд умышленных действий должника в ущерб кредиторам», к которым относили:

- «когда купец, усмотря свое банкротство, до объявления о том, по дружбе или для других приметок, другому какие расписки или поступные письма даст или переводы чинить»;

- «когда должник примет от третьего лица деньги или вещи, хотя и причитающиеся ему, или оставит их с целью утаить»;

- «должник, который заключил сделку с некоторыми из кредиторов втайне от остальных»;

- «тот, кто, видя из книг свою несостоятельность, торговлю свою не покинет, а станет долги чинить и долги не платить»;

2) продерзость – действия, в которых должник обнаружил явное неповиновение общим и специальным велениям банкротного устава; в этот раздел относилось:

- «неисправное ведение купецких книг»;

- «занятие торговлей без собственного капитала или с капиталом менее 1/3 стоимости купленного товара;

- «нарушение специальных велений», к которым Устав относил: «необъявление Коммерц-Коллегии о том, что платить не в состоянии», «ложное показание о потребных к делу доказательствах»;

3) неосторожность – «ряд неосторожных действий несостоятельного, дающих, однако, основание признавать его злостным банкротом» или, иными словами, «должник мог их не совершить, но тем не менее совершил». В этот раздел Устава относились случаи:

- «когда должник, предвидя или видя свою несостоятельность, продолжал делать долги»;

- «когда он продолжает торговать, хотя видит, что капиталу уже более нет»;

- «когда он взялся за непосильное предприятие или, как выражается Устав, «выше своей силы заведомо отважился»;

- «когда он мог на страх (имеется ввиду: страхование) товар, погибший от морской погоды, морских разбоев и прочее, но не сделал этого; виновным он признается в том, что от лихоимства и с умысла других людей с собою в опасность и гибель привести хотел»;

- «когда должник с явным обманщиком в компанию вступил и потом от него в несчастье приведен»;

- «когда он поверил свои товары такому корреспонденту, который мало кредита или плохую славу имеет» [31, с. 33–38].

Устав 1763 г. признает уже не два, а три самостоятельных вида несостоятельности:

- непорочная;
- неосторожная;
- злостная.

Мотивирует коллегия это следующим образом: «прибавлен третий сорт банкрота и назван неосторожным для того, что таковой в хватные долги отважился в чаянии себя тем поправить, не имея умыслу других разорить и потому ни к беспорочным, ни злостным причесть его не можно, и хотя как злостный, так и неосторожный, оба наказаны быть достойны, однако же неосторожный против злостного, рассуждается, облегчен быть должен, чего для им и особое каждому наказание» [там же, с. 100–101].

Устав 1763 г. также подробно описывает причины, которые привели к возникновению несостоятельности, они во многом тождественны таковым Устава 1740 г.:

А) непорочным банкротом Устав называет того, который «и торг свой порядочно производил», и «во всем по силе устава сего поступал», т.е. действовал разумно и профессионально, а также должным образом исполнял

обязанности публичного характера, а именно: «объявил своевременно о своей несостоятельности, ничего из имущества не скрыл, на все предложенные ему вопросы совестливо отвечивал и по возможности содействовал конкурсу в исполнении его обязанностей» [там же, с. 102];

Б) носторожным банкротом Устав определял несостоятельного как должника, который «ничего такого подложного не учинил за что оногo воров почестъ можно было, но и от беспорочного весьма далеко отстоит». Причины, приводящие к данной несостоятельности, были следующие:

- «продажа взятого в кредит товара с убытком, против того во что он ему встал»;

- «небрежное отношение к товарам, благодаря чему в них возникла порча и повреждение»;

- «пропущение удобного срока для сбыта товаров»;

- «неотдача товара на страх»;

- «необъявление о своей несостоятельности, зная или не зная, что пассив превышает актив на 25%»;

- «небрежное ведение книг и записок»;

В) «злостным» банкротом Устав предписывает называть вора. Основаниями злостного банкротства Устав признает «умышленные действия должника в ущерб кредиторам и простое неповиновение велениям банкротного устава», а именно:

- «выдача ложных векселей и других обязательств»;

- «удовлетворение одних кредиторов и заключение с одними кредиторами мировой сделки тайно от других»;

- «сокрытие и утайка имущества, причитающегося должнику от других лиц или находящихся у них и тому подобные основания для произведения в убыток других с надеждою тем пользоваться самому»;

- «дача ложных показаний» [31, с. 103–104].

Устав о банкротах 1800 г. сохранил виды несостоятельности, имевшиеся в Уставе 1763 г., подвергнув изменениям лишь условия неосторожной несостоятельности:

- в том, что «как только сказано, что купец, видя дефицит в 30 % должен об этом заявить – неисполнение этой обязанности влечет признание банкрота неосторожным» [там же, с. 219].

Устав о торговой несостоятельности 1832 г. также признавал три вида несостоятельности, как и Устав 1800 г., с тем лишь отличием, что Устав «воздержался от подробного перечисления условий каждого из этих видов, нет указания на какие-либо обязанности, имеющие прямое или косвенное отношение к банкротству и неисполнение коих влечет за собой признание должника банкротом того или другого рода» [там же, с. 263]. За основу признания того или иного вида несостоятельности было взято действие, которое привело к несостоятельности:

- «несчастливая несостоятельность – отсутствие вины;
- неосторожная несостоятельность – вина, при отсутствии умысла и подлога;
- подложная несостоятельность – умысел или подлог» [там же].

В период с 1917 и до начала 1990-х гг. отсутствовала необходимость в определении причин, приведших к несостоятельности вследствие отсутствия частной собственности и существования плановой экономики и общегосударственной собственности. В результате этого на протяжении многих десятилетий функционировали убыточные предприятия, поддерживаемые за счет государственного финансирования и периодического списания долгов, причина которых в большинстве случаев не определялась.

В современной России в связи с переходом к рыночной экономике, образованием частной собственности и появлением законодательства о несостоятельности возникла необходимость установления видов несостоятельности и, следовательно, причин ее повлекших.

Так, Законом РФ от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к общему определению понятия несостоятельности было установлено еще два вида в зависимости от действий, которые к ней привели:

- умышленное банкротство – преднамеренное создание или увеличение руководителем или собственником предприятия его неплатежеспособности, нанесение ими ущерба предприятию в личных интересах или в интересах иных лиц, заведомо некомпетентное ведение дел;

- фиктивное банкротство – заведомо ложное объявление предприятием о своей несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки и (или) рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов.

Современное законодательство несколько изменило ранее принятый перечень видов банкротств, а именно: УК РФ содержит ст. 196 «Преднамеренное банкротство», в соответствии с которой преднамеренное банкротство – совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» и ст. 197 «Фиктивное банкротство», в соответствии с которой «фиктивное банкротство – то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности».

Впервые упоминание о признаках преднамеренного (злостного) банкротства встречается в контексте определения вида банкротства в Уставе 1740 г., в котором указано, что под «продерзостью следует разуметь действия ...нарушение общих велений, а именно неисправное ведение купецких книг;

книги эти должны содержаться чисто, порядочно, неизодрано и без чищения и скобления, а по окончании года надлежит баланс чинить» [31, с.35–36].

Далее в Уставе 1763 г. причина неосторожного банкротства определяется как «неимение или небрежное ведение книг и записок». При этом указанный устав содержит ряд дополнительных правил или требований, которые должны выполняться для ведения учета должным образом:

- «сам купец может ежегодно себя считать и видеть с прибылью-ли или с убытком торг свой производил»;

- «в случае конкурса по ним можно составить обстоятельный счет».

«Устав предписывает иметь такие книги, или по крайней мере, тетради, в которых с обозначением месяца или числа записывались бы:

- собственный капитал – в чем он состоит;

- что отдано в долг деньгами или товарами;

- какие у кого товары взяты в долг или на деньги» [там же, с.105–106].

Уставом 1800 г. более точно определена обязанность ведения торговых книг, неисполнение которой также относит должника в разряд неосторожных банкротов. Устав 1800 г. предписывает «Петербургскому Ратгаузу [городское правление] сочинить формы их, напечатать с апробации Сената и разослать по губерниям на счет купечества, предоставить купцам употреблять печатные листы или письменные. Относительно ведения тех или других торговых книг Устав различает а) торг собственно своим капиталом от торга в кредит; только лицо, ведущее торг в кредит, обязано вести книги, указанные в уставе, лицо же, ведущее торг на собственный капитал может вести книги как пожелает; б) из ведущих торг в кредит различает гуртовых торговцев от розничных; первые неотъемлемо должны иметь следующие книги:

- 1) для копий со всех отходящих писем;

- 2) мемориал для ежедневной записки всех дел;

- 3) кассы денежному приходу и расходу;
- 4) журнал, в порядок приведенный;
- 5) фактурная или счетная, купленным товарам;
- 6) продажным товарам;
- 7) главная книга или гросс-бух, из которой ежегодно и во всякое время в подобных случаях можно сочинить баланс и видеть состояние дел» [31, с.219–221].

Таким образом, Устав 1800 г. помимо более полного описания правил ведения учета торговцами ввел первые официальные регистры, которые не только имели единую форму, но и были отпечатаны типографским способом. Все эти шаги производились в том числе и с целью выявления несостоятельности, причиной которых был умысел.

Далее, с развитием института банкротства в Уставе 1832 г. появляется норма, в соответствии с которой Конкурсному управлению предоставляется право анализировать бухгалтерские книги должника и его дела: «Из книг его и дел несостоятельного, из показаний его под присягою...Конкурсное Управление может предварительно узнать с основательностью, как число его заимодавцев, так и количество его долгов» [117, с.64].

Кроме того, Устав 1832 г. содержал «ряд руководственных указаний; так он как бы советовал кредиторам сообразовываться с образом жизни и поведением несостоятельного, *с порядком ведения конторских книг его, с издержками, которые он употреблял на прожиток, когда дела его приходили уже в расстройство*» [31, с. 263;117, с. 80].

Указанная норма, представленная в Уставе о торговой несостоятельности 1832 г., по мнению автора, является не чем иным, как первым упоминанием об аналитической (экспертной) деятельности кредиторов, которые имели возможность определить вид несостоятельности должника, основываясь на данных его учета, образе жизни и расходах, у него возникавших, т.е. проанализировать финансово-хозяйственную деятельность должника и на том

основании выявить признаки преднамеренного банкротства. Это подразумевает и А.Х. Гольмстен в своем очерке: «В решении вопроса о причинах упадка его предоставлено широкое право кредиторам» [31, с. 263].

В настоящее время Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и другие отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Иными словами, настоящий закон преследует две цели:

- дать возможность должнику начать свою деятельность «с чистого листа»;
- обеспечить справедливое распределение активов должника между кредиторами в случае невозможности продолжения его деятельности.

В связи с этим особая роль в этом процессе отводится позиции самого должника, а именно насколько он в ней честен, открыт и готов сотрудничать с кредиторами и арбитражным (конкурсным) управляющим для достижения указанных целей.

Подводя итог по данному параграфу, можно с уверенностью говорить о том, что начиная с XIV в. и заканчивая сегодняшним днем, институтом банкротства четко прослеживается два вида несостоятельности:

- несостоятельность несчастная, безвинная или непорочная, – т.е. такая, которая стала следствием стечения неблагоприятных обстоятельств и не содержащая вины должника;
- несостоятельность злостная, подложная, умышленная или фиктивная, – т.е. такая, которая стала следствием умышленных действий должника и повлекшая ущерб кредиторам. В настоящее время она носит название преднамеренного (фиктивного) банкротства и будет исследоваться далее в настоящей работе.

В связи с изложенным основной задачей для кредиторов является установление причин, приведших к банкротству должника, так как от того, что послужило основанием неплатежеспособности, зависит дальнейшая судьба должника и контролирующих его лиц.

### **1.3. Экспертиза в целях выявления признаков преднамеренного банкротства: понятие и место в классификации судебных экспертиз**

Основными документами, регулирующими процедуру банкротства в Российской Федерации, являются Гражданский кодекс РФ и Закон о банкротстве. Однако данные документы предназначены для ситуации «честного, но несчастного должника». В ситуации же, когда банкротство используется должником или лицами его контролирующими, для:

- ухода от обязательств;
- вывода активов;
- передела собственности

и иных аналогичных целей, законодательство Российской Федерации применяет меры ответственности, предусмотренные ст. 14.12 КоАП РФ и ст. 196 УК РФ. Одним из возможных путей установления признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства является проведение судебной экспертизы.

Производство судебных экономических и комплексных экспертиз в рамках дел о банкротстве определяется законодательством о государственной судебно-экспертной деятельности, процессуальным законодательством и регулирующими актами соответствующих министерств и ведомств. Так, основным законом, который применяют для проведения судебной экспертизы, является Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о судебно-экспертной деятельности). Указанный закон определяет понятие судебной экспертизы, и в соответствии с ним судебная экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение

исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [72, с.2]. Аналогичное определение дают и некоторые авторы: Е.Р. Россинская [96, с. 25–38], Т.В. Аверьянова [1, с. 12–16]. Из представленного определения судебной экспертизы можно сформулировать ее основную задачу, которая заключается в оказании содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. На основании проведенных исследований и с учетом их результатов, эксперт дает письменное заключение и подписывает его; при этом под заключением эксперта понимается письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Причем, в соответствии со ст. 8 Закона о судебно-экспертной деятельности заключение эксперта должно отвечать принципам объективности, всесторонности и полноты исследований, которые состоят в следующем:

- эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме;

- заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Заключение эксперта в обязательном порядке должно содержать следующие разделы:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы,

ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Во исполнение Закона о судебно-экспертной деятельности Министерством юстиции РФ утверждены и изданы следующие методические акты:

- Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ, утвержденные приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 [59];

- Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ, утвержденная Приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347 [45];

- Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденный Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 [90] (далее – Приказ Минюста РФ № 237).

Отдельным регулирующим документом является Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 об утверждении «Вопросов организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (включая «Инструкцию по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (далее – Приказ МВД РФ № 511) [78].

Представленные выше методические акты содержат наименования экономических экспертиз, из которых на практике наиболее часто применяются их виды согласно классификациям, утвержденным Приказом Минюста РФ № 237 и Приказом МВД РФ № 511. При этом нельзя не отметить, что сопоставление вышеназванных актов показывает их бессистемность и несоответствие друг другу (табл. 4), а также отсутствие научно-методической основы для представленных в них классификаций.

Таблица 4

### Классификации судебных экспертиз

№ п/п	Вид экспертизы	Классификация судебных экспертиз	
		Согласно приказу Минюста РФ № 237	Согласно приказу МВД РФ № 511
1	Бухгалтерская экспертиза	Бухгалтерская экспертиза – исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных	Бухгалтерская экспертиза – исследование содержания записей бухгалтерского учета
2	Финансовые экспертизы	Финансово-экономическая экспертиза – исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта	Финансово-аналитическая экспертиза – исследование финансового состояния [организации]
			Финансово-кредитное исследование соблюдения принципов кредитования
3	Налоговая экспертиза	–	Налоговая экспертиза – исследование исполнения обязательств по исчислению [уплате] налогов и сборов

Указанные в табл. 4 классификации судебных экспертиз в области экономики, финансов и бухгалтерского учета разных ведомств во многом схожи, однако перечень видов экспертиз, установленный Приказом МВД РФ № 511, содержит большее количество видов и является более детализированным с точки зрения определения области специальных знаний, требуемых при назначении экспертизы по экономическим вопросам.

Еще одним регулирующим документом, которым можно воспользоваться исключительно при рассмотрении узкоспециального вопроса, связанного с экспертизой, проводимой в целях установления признаков преднамеренного банкротства, являются «Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации», утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 05.02 2009 № 35 (далее – Приказ № 35). Данным регулирующим документом определены:

- типовые вопросы к эксперту;
- источники информации для проведения исследования;
- рекомендации по организации проведения экспертиз.

Однако указанный документ хотя и имеет в своем названии словосочетание «методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы», но содержит лишь общий перечень вопросов, стандартный перечень документов, из которых можно извлечь информацию о финансово-хозяйственной деятельности должника и рекомендации по организации проведения экспертизы.

Так, вышеназванный документ рекомендует следующую последовательность действий:

а) ознакомление с полученными источниками информации для проведения экспертизы и оценка их достаточности для проведения экспертного исследования;

б) финансовый анализ активов и пассивов должника;

в) анализ сделок должника для установления их влияния на финансовое состояние должника, соответствия их условий рыночным;

г) обобщение и оценка результатов исследования, составление экспертного заключения [82].

Рассматривая вопросы, которые предлагаются поставить на исследование в соответствии с Приказом № 35, можно выделить вопросы следующего содержания:

- о причинах изменения финансового состояния должника;

- о причине (причинах) неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- об определении периода, в течение которого должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- о факторах, повлиявших на изменение финансового состояния должника;

- о том, в результате какой сделки или группы сделок произошло изменение финансового состояния должника;

- о соответствии условий сделок, заключенных (исполненных) должником, рыночным условиям;

- о том, могли ли данные сделки привести к иному результату [там же].

Однако, обращаясь к методике, связанной с проведением финансового анализа, указанный документ не предлагает определенной методики такого

анализа и интерпретации полученных результатов с целью установления признаков преднамеренного банкротства; более того, п. 4.3.13 установлено, что анализ финансового состояния должника за исследуемый период исходя из целей экспертизы может быть дополнен изучением его устойчивости, платежеспособности, деловой активности и эффективности его деятельности, которое осуществляется с помощью расчета финансовых коэффициентов по общепринятым методикам [там же].

Представленные выше ведомственные регулирующие акты не содержат единых регламентированных методик проведения судебных экономических экспертиз, что, в свою очередь, приводит к усложнению их применения при проведении экспертиз в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства.

Арбитражные дела, связанные с банкротством, как правило, являются многогранными, что требует специальных знаний сразу в нескольких областях, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью должника. Как показало обобщение практики проведения экспертиз, в том числе с личным участием автора, экспертиза по выявлению признаков преднамеренного банкротства чаще всего определяется судом как финансово-экономическая, поскольку требует проведения исследований в области финансово-экономической деятельности должника, а именно:

- анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- анализ коэффициентов, характеризующих финансовую деятельность;
- анализ хозяйственных операций, сделок, совершенных должником, и их влияния на его финансовое состояние;
- анализ движения денежных средств по расчетным счетам должника;
- анализ действующих бизнес-процессов должника и пр.

В то же время она требует от эксперта и наличия специальных познаний в сфере бухгалтерского учета и экономического анализа, что указывает на ее комплексный характер. Эксперт должен обладать комплексными знаниями во всех перечисленных выше вопросах.

В соответствии с Законом о банкротстве основанием для назначения экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства может быть обращение лица, участвующего в деле о банкротстве, в арбитражный суд с ходатайством о проведении экспертизы. Такое же право предоставлено и арбитражному суду. Указанные нормы о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства содержатся соответственно в ст. 34 и 50 Закона о банкротстве, согласно которым:

- *«лица, участвующие в деле о банкротстве, «в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства»;*

- *«при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по своей инициативе».*

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Исходя из положений ст. 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Более того, арбитражными судами прямо указывается на то, что заключение экспертизы является средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для определения обоснованности требования кредитора.

Кроме того, о необходимости проведения судебной бухгалтерской или экономической (финансовой) экспертизы для разрешения судебного дела, касающегося вопросов экономики, финансов и бухгалтерского учета, говорится в исследованиях многих авторов (табл. 5).

Таблица 5

ФИО	Судебная бухгалтерская (экономическая) экспертиза в деле о банкротстве
И.В. Вержбицкая	В силу несовершенства законодательной базы и методологического обеспечения, отсутствия действенного механизма выявления признаков «криминального» банкротства крайне сложно сформировать адекватную доказательную базу. Сложность сбора доказательств по делам, связанным с преднамеренным и фиктивным банкротством сопряжена, с тем, что довольно затруднительно доказать наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должника и следующим за этим финансовым крахом предприятия. Также важно отметить, что для сбора имеющих правовую значимость доказательств должна быть проведена качественная судебно-бухгалтерская экспертиза [25, с. 238–249]
И.В. Заболоцкая	Для определения обстоятельств банкротства большое значение имеет своевременное и правильное выявление признаков неправомερных деяний путем проведения судебно-экономических экспертиз [42, с. 48–51]
О.А. Львова	Повышение уровня проведения финансово-экономических экспертиз, а также разработка должного инструментария финансовых расследований для выявления рисков или признаков злоупотреблений в поведении руководства компании накануне банкротства являются важнейшими направлениями минимизации риска от таких действий [55, с.126]
А.А. Савицкий	Особого внимания заслуживают уголовные дела и арбитражные споры по делам о банкротстве. Судебные финансово-экономических экспертизы по делам о банкротстве являются одними из распространенных в современной практике [101, с. 374–379]
Н.Г. Акулова	Возрастающие требования к заключению эксперта и его ценность как средства доказывания в условиях стремительного развития технологий вывода активов организации, с одной стороны, и экспертных технологий и методик, с другой стороны [2, с. 1]
Т.Г. Шешукова, Т.В. Пащенко	Судебная экспертиза не только один из источников доказательств, но и как отдельный способ доказывания [126, с. 22]

Статьей 8 Закона о судебно-экспертной деятельности установлено, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме и заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. В связи с этим для проведения экспертизы с целью установления признаков преднамеренного банкротства используются исключительно «Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 (далее – Временные правила). Временные правила определяют порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков преднамеренного банкротства, в связи с чем для соблюдения принципа допустимости доказательств, установленного ст. 68 АПК РФ, следует, что обстоятельства дела, которые согласно закона должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Допустимость доказательств прежде всего обусловлена соблюдением процессуальной формы доказывания: по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение указанных требований приводит к недопустимости доказательства, а значит, экспертное заключение может быть признано не соответствующим требованиям АПК. Указанное требование находит свое подтверждение в определениях арбитражных судов о назначении экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства. Так, например, в определении от 25.08.2020 по делу № А27-24985/2015, рассмотренному Арбитражным судом

Кемеровской области, акцентировано: «Суд полагает, что при исследовании вопроса о причинах наступления объективного банкротства должника указанные положения правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должны быть учтены» (подчеркнуто авт.).

Для проведения анализа финансово-экономической деятельности должника арбитражному суду необходимо сформулировать вопросы экспертам при этом, утвержденный перечень вопросов для проведения судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства отсутствует. Однако, по мнению автора, при проведении финансово-экономической экспертизы можно воспользоваться перечнем типовых вопросов из Приказа № 35, приведенных ранее автором.

Между тем, несмотря на наличие рекомендованных формулировок, арбитражные суды подходят к постановке вопросов на экспертизу в более упрощенном порядке и в большинстве экспертиз вопросы для исследования формулируются следующим образом:

- Имеются ли признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства у должника в период его деятельности?

- Какие сделки и на каком этапе (в какой период времени) привели должника к ухудшению финансового положения?

(См., к примеру, определения Арбитражного суда Пермского края о назначении экспертизы по делам № А50-10605/2017; А50-2241/2018; А50-24738/2018; А50-21639/2018 и пр.<sup>3</sup>).

В некоторых случаях арбитражные суды отходят от представленных формулировок, но это вызвано конкретными обстоятельствами судебного дела и информацией, которая на момент назначения экспертизы уже доступна суду и конкурсным кредиторам. Например, при назначении экспертизы по определению признаков преднамеренного банкротства ОАО «Автодеталь-

---

<sup>3</sup> Картотека арбитражных дел [Электрон. ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 21.12.2020).

Сервис» Арбитражный суд Ульяновский области (дело № А72-3964/2015) сформулировал вопрос следующим образом:

- «Имеются ли у ОАО «Автодеталь-Сервис» признаки преднамеренного банкротства? Период проверки с 01.01.2013 по 04.08.2015».

Для подготовки ответов на вопросы, поставленные судом, эксперту необходимо определиться с методикой проведения экспертизы, однако утвержденных методик по выявлению признаков преднамеренного банкротства до сих пор нет. Этой точки зрения придерживаются многие современные исследователи проблем преднамеренного (фиктивного) банкротства, Так, А.Н. Ряховская, в своих работах подчеркивает, что «в настоящее время в России отсутствует какая-либо универсальная методика анализа финансовой отчетности и хозяйственной деятельности организации, предполагающая всестороннее исследование предприятия с учетом специфики отрасли, в котором оно функционирует [99, с.136]. А.А. Савицкий, тоже имеет основания полагать, что сертифицированных, научно-обоснованных методик финансово-аналитической экспертизы по вопросам банкротства не существует [102, с.95–96].

## **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1**

1. Преднамеренное банкротство является результатом реализации ряда определенных фактов хозяйственной деятельности, а именно: умышленных неправомерных действий; сделок, заключенных на невыгодных условиях; умышленного доведения должника до состояния неплатежеспособности.

2. В историческом ракурсе прослеживается два вида несостоятельности: несостоятельность в отсутствие признаков преднамеренного банкротства (несчастливая, безвинная, непорочная и пр.) – это такая, которая стала следствием стечения неблагоприятных обстоятельств и не содержащая вины должника, и несостоятельность с наличием признаков преднамеренного банкротства (злостная, подложная, умышленная, фиктивная и пр.) – это такая, которая стала следствием умышленных действий должника и повлекшая ущерб кредиторам. В связи с этим основной задачей для кредиторов являлось установление причин, приведших должника к банкротству, при этом кредиторы вправе были анализировать образ жизни, поведение несостоятельного, порядок ведения его конторских книг, составлявших систему бухгалтерского учета, что, по мнению диссертанта, можно считать историческими предпосылками экспертной деятельности в части установления признаков преднамеренного банкротства.

3. Отсутствие единой методики (подходов) в научной и специальной литературе по выявлению признаков преднамеренного банкротства затрудняет доказывание наличия признаков преднамеренного банкротства.

4. Судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза назначается в целях выявления признаков преднамеренного банкротства, производится с участием экспертов, обладающих знаниями бухгалтерского учета, экономики и финансов.

5. Существующие методики не предусматривают необходимости учета многообразия факторов, которые могут свидетельствовать о наличии признаков, указывающих на включение искаженных показателей в бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

## **ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСНОЙ МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА ДОЛЖНИКА**

### **2.1. Существующие методические подходы проведения экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства**

В соответствии с Временными правилами выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа. На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника. Далее по итогам расчета значений коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, анализируется их динамика с целью установления периодов (кварталов), в которых имело место существенное ухудшение значений двух и более коэффициентов. Под существенным ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период. В случае установления таких периодов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника в выявленных кварталах, которые могли быть причиной такого ухудшения. Если же на первом этапе выявления признаков преднамеренного банкротства не определены периоды, в течение которых имело место существенное ухудшение двух и более коэффициентов, арбитражный управляющий обязан провести анализ сделок должника за весь исследуемый период.

Проведение финансового анализа значений и динамики коэффициентов производится в соответствии «Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367. Согласно указанным Правилам расчет коэффициентов производится на основе данных квартальной бухгалтерской (финансовой) отчетности не менее чем за двухлетний период,

предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур банкротства в отношении должника. Информация о коэффициентах финансово-хозяйственной деятельности, применяемых при проведении финансового анализа должника, и их рекомендуемых (нормативных) значениях представлена в табл. 6.

Таблица 6

**Рекомендуемые (нормативные) значения коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, применяемые при проведении финансового анализа должника**

№ п/п	Наименование показателя	Рекомендуемое значение
<b>1.</b>	<b>Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника</b>	
1.1.	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–,5
1.2.	Коэффициент текущей ликвидности	1,5–2,0
1.3.	Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	0,2–0,5
1.4.	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	менее 3 мес.
<b>2.</b>	<b>Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника</b>	
2.1.	Коэффициент автономии (финансовой независимости)	не менее 0,5
2.2.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	не менее 0,1
2.3.	Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	не более 20%
2.4.	Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,4–0,7
<b>3.</b>	<b>Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника</b>	
3.1.	Рентабельность активов	не менее 0,2
3.2.	Норма чистой прибыли	-

Рекомендованные (нормативные) значения соответствуют мнениям ученых: А.Д. Шеремета, Е.В. Негашева [121], Р.С. Сайфулина [122], С.М. Бычковой, Д.Г. Бадмаевой [21], П.В. Смекалова, С.В. Смолянинова [105], С.В. Панковой [89].

Далее рассчитанные финансовые показатели анализируются на предмет их существенного ухудшения, под которым понимается такое снижение значений коэффициентов за какой-либо кварталный период, при котором его темп превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемом периоде. В случае установления таких периодов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника,

который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника в выявленных периодах (чаще – кварталах), которые могли быть причиной такого ухудшения. В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме. Перечень видов сделок, не соответствующих рыночным условиям, указанный во Временных правилах, представлен в табл. 7.

Таблица 7

**Перечень видов сделок, заключенных на условиях, не соответствующих рыночным**

№ п/п	Виды сделок, не соответствующие рыночным условиям
1	Сделки по отчуждению имущества организации, не являющиеся сделками купли-продажи, направленными на замещение имущества организации менее ликвидным
2	Сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом, заключенные на заведомо невыгодных для организации условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность организации
3	Сделки, связанные с возникновением обязательств организации, не обеспеченных имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества
4	Сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях

Далее по результатам анализа значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и сделок должника делается один из следующих выводов:

а) о наличии признаков преднамеренного банкротства – если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались

сделки или действия, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника;

б) об отсутствии признаков преднамеренного банкротства – если арбитражным управляющим не выявлены соответствующие сделки или действия;

в) о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства – при отсутствии документов, необходимых для проведения проверки.

Схематично методика проведения анализа на предмет выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства в соответствии с Временными правилами представлена на рис. 2.

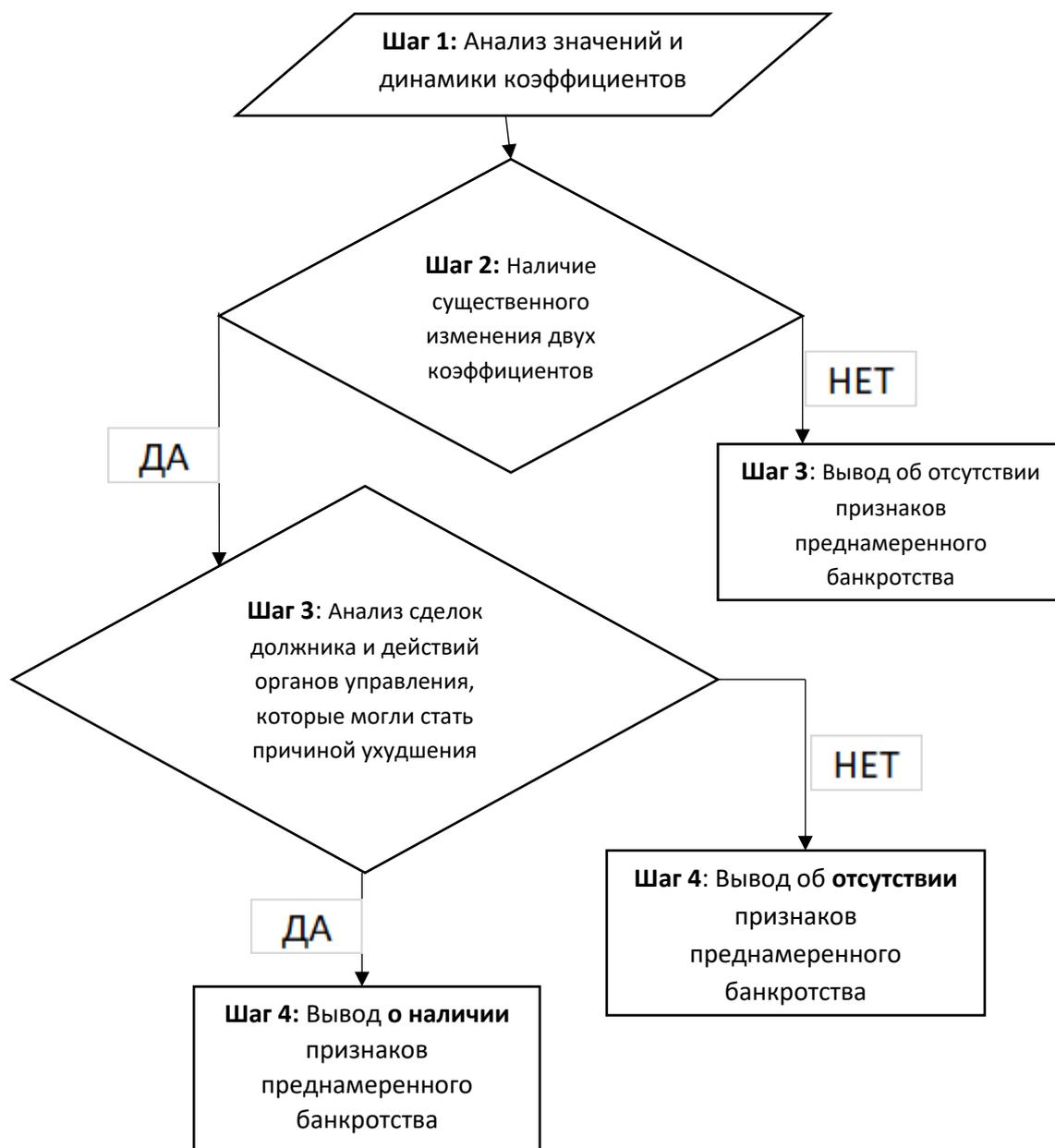


Рис. 2 Алгоритм проведения анализа на предмет выявления признаков преднамеренного банкротства в соответствии с действующими Временными правилами  
Разработано автором

Среди перечисленных этапов проведения судебной экспертизы в целях установления признаков преднамеренного банкротства наиболее сложными задачами являются:

- выявление сделок и действий органов управления, которые могли стать причиной ухудшения финансового состояния;
- определение влияния сделок и действий органов управления на изменение финансового состояния должника;

- определение границы между умышленными действиями должника, влекущими его неплатёжеспособность и действиями, связанными с ошибочными решениями или сложившейся экономической ситуацией.

И.В. Вержбицкая придерживается подобного же мнения и пишет об этом следующее: «Сложность сбора доказательств по делам, связанным с преднамеренным и фиктивным банкротством, сопряжена с тем, что довольно затруднительно доказать наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должника и следующим за этим финансовым крахом предприятия» [25, с.239–240].

И.В. Заболоцкая подчеркивает, что особая трудность заключается в доказывании того, что несостоятельность наступила именно в результате умышленного создания или увеличения неплатежеспособности в личных интересах или интересах иных лиц, а не в результате добросовестного осуществления руководителем или собственником организации своих полномочий по управлению этой организацией [42, с. 51].

Н.Г. Акулова считает, что наиболее сложные диагностические задачи, стоящие перед экспертами, заключаются в определении степени влияния на изменения финансового состояния хозяйствующего субъекта конкретной сделки, действия (бездействия) руководителя должника [2, с.6].

Автор данного исследования отчасти согласен с последовательностью проведения экспертных исследований, назначаемых в рамках расследования уголовных дел, предложенной Н.Г. Акуловой, которая полагает, что в целях обеспечения полноты, качества и достоверности результатов финансово-экономической теории и практикой экспертной деятельности выработана определённая последовательность проведения экспертизы, включающая следующие основные стадии: подготовительная, аналитическая и заключительная [там же]. И уточняет, что аналогичная последовательность экспертных исследований применяется при проведении экспертиз, назначаемых арбитражным судом, в целях установления признаков наличия (отсутствия) преднамеренного банкротства. Нельзя не выразить частичного

согласия и с утверждением этого же автора, что важным преимуществом проведения экспертизы по постановлению органов предварительного следствия является возможность запрашивать финансовые документы по всей цепочке схемы вывода активов, что не представляется возможным в системе арбитражного управления, поскольку арбитражные суды, как правило, отказывают в ходатайствах арбитражным управляющим и экспертам в запросах на получение документов о движении денежных средств в компаниях, дружественных должнику, или в компаниях-двойниках. Между тем в рамках следственных действий имеются более широкие возможности в выявлении недобросовестных действий лиц в умышленном создании факта неплатёжеспособности конкретной компании и прослеживании всего пути оттока денежных средств от должника по «аэродинамической трубе» [2, с.7].

Так, и в практике автора при проведении судебной бухгалтерской по делу А72-3964/2015 судом было рассмотрено ходатайство о представлении дополнительных документов:

- от банков, включающих кредитные договоры, решения уполномоченного органа банка об установлении лимита кредитования, протоколы заседания кредитного комитета, где отражены все существенные условия предстоящих сделок, кредитные заключения, анализ финансового состояния, заключения службы безопасности банка, юридические заключения, залоговые заключения;
- от части контрагентов предприятия-должника, включающих договоры купли-продажи недвижимости, договоры поставки ТМЦ и пр.

В результате рассмотрения ходатайства экспертов суд вынес определение об отказе в удовлетворении ходатайства по причине отсутствия во Временных правилах запрашиваемых документов, указав при этом, что *«в пункте 2 указанных Временных правил содержится перечень документов, которые подлежат исследованию на предмет обнаружения признаков преднамеренного банкротства.*

*Среди указанных в п.2 Временных правил отсутствуют документы, запрашиваемые экспертами, включая кредитные досье и т.п.»* (Определение арбитражного суда Ульяновской области от 30.08.2019 по делу А72-3964/2015).

Однако даже при отсутствии запрошенных документов эксперты обнаружили признаки преднамеренного банкротства исследуемого предприятия, проявившиеся как результат:

а) заключения договоров купли-продажи между ОАО «Автодеталь-Сервис» (Продавец) и ООО «Электром» (Покупатель), ОАО «Автодеталь-Сервис» (Продавец) и ООО «СитАвто» (Покупатель), ОАО «Автодеталь-Сервис» (Продавец) и ООО «Автодеталь-Сервис» (Покупатель). ОАО «Автодеталь-Сервис» лишилось всего ликвидного имущества, используемого в основной хозяйственной деятельности, без которого дальнейшее осуществление им производственной и финансово-хозяйственной деятельности и, как следствие, погашение задолженности перед кредиторами стало невозможным;

б) действий органов управления, направленных на прекращение операционной деятельности и прекращение трудовых договоров с сотрудниками, что не позволило Обществу сформировать прибыль от продаж за 2014–2018 гг. в размере 605 557,0 тыс.р. как возможного источника погашения задолженности перед кредиторами.

Начиная с 2013 г., в практическом применении существующей методики выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства возникла еще одна сложность, а именно: в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) отменена законодательно установленная обязанность для юридических лиц по подготовке и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности на ежеквартальной основе. Указанные изменения в Законе о бухгалтерском учете создали проблему расчета установленных Временными правилами коэффициентов, заключающуюся в том, что источником сведений, используемым арбитражным управляющим и иными заинтересованными

лицами, теперь могут служить только данные годовой бухгалтерской отчетности должника (в том случае, если должник не составляет и не предоставляет промежуточной бухгалтерской (финансовую) отчетности и (или) достоверные данные бухгалтерского учета, необходимые для составления такой отчетности, отсутствуют). А.Н. Ряховская говорит об упразднении предоставления квартальной бухгалтерской отчетности субъектами экономики как о факторе, оказывающем негативное влияние на качество проводимых арбитражными управляющими исследований по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства [99, с. 134]. Кроме того, со времени введения в действие Временных правил в них не вносилось каких-либо изменений или уточнений, позволяющих поддерживать их в актуальном состоянии.

В этой связи, в настоящее время в научной и специальной литературе ведутся дискуссии об устаревании и несовершенстве существующей методики. Так, например, А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина высказывают мнение, что Правила и Временные правила «не в полной мере соответствовали своим целям с момента вступления в силу. Еще в большей степени их ограниченность, невозможность выполнять поставленные задачи проявились в последние годы в связи с принятием нового закона о бухгалтерском учете и изменениями, внесенными в 2010–2015 годах в Закон о банкротстве, изменением финансово-экономических условий в России, самого института банкротства и понимания его роли. Неактуальность действующих документов, их несоответствие требованиям кредиторов и арбитражного суда неоднократно обсуждались в научном и аналитическом сообществе. К недостаткам действующих документов обычно относят преобладание «бухгалтерского» анализа, выбор неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей» [18, с.71–79].

Г.В. Кальварский и Н.А. Львова дают следующую оценку действующей методике, на основании которой проводится определение признаков преднамеренного банкротства: одной из важнейших причин создавшейся

ситуации [проблема безнаказанности преднамеренных банкротств] (примеч.авт.) стало несовершенство методических основ финансовой диагностики преднамеренного банкротства [47, с. 50–59]. Н.А. Львова, критикуя действующую методику выявления признаков преднамеренного банкротства, указывает на то, что теоретическое обоснование и методическое качество официальной методики неудовлетворительно, что неоднократно являлось предметом научной и профессиональной критики [53, с.246–252].

С.Е. Кован, А.Н. Ряховская, Н.В. Коцюба в рассуждениях о современных проблемах банкротства в России отмечают, что имеющиеся в настоящее время экономические методики, принятые в 2003 и 2004 гг. и утвержденные постановлениями Правительства РФ по вопросам проведения финансового анализа [Правила] и выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [Временные правила], не отвечают современным требованиям: за прошедшее время поменялась основная информационная база экономического анализа – правила и отчетные документы бухгалтерского учета [48, с. 56–63]; они также указывают на «необходимость обновления методических документов». Однако реальная работа в этом направлении практически не проводится: в названные постановления Правительства РФ необходимые корректировки не вносятся в том числе потому, что в соответствии с изменениями законодательства о банкротстве, принятыми в 2008 г., данные постановления должны быть заменены на федеральные стандарты» [там же]. По итогам своих исследований о проблемах банкротства вышеназванные авторы приходят к заключению, что «в связи с устареванием методологии обоснования экономических решений в процедурах банкротства, отсутствием бухгалтерских данных по важнейшим вопросам деятельности должника, процедуры банкротства превращаются в набор формальных юридических действий, проводимых без должного экономического обоснования, что в конечном итоге заканчивается ликвидацией практически всех (за редким исключением) организаций, в отношении которых реализуется дело о банкротстве» [там же].

А.Н. Ряховская в исследованиях по проблемам действующего законодательства в сфере выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства приходит к выводу о необходимости доработки в части применения методик, позволяющих максимально точно и однозначно установить факт существования исследуемых правонарушений и причинно-следственной связи между их наличием и действиями определенных в законе субъектов [99, с.137].

А.Л. Пименова, А.А. Михкельсон в статье, посвященной оценке вероятности наступления банкротства организаций с использованием моделей прогнозирования, рекомендуют учитывать специфику деятельности организации при прогнозировании наступления вероятности [61, с. 221-223].

Таким образом, проанализировав высказывания большинства исследователей относительно вопроса о современных проблемах существующей методики выявления признаков преднамеренного банкротства в России, можно сделать вывод о том, что действующая методика анализа преднамеренного и фиктивного банкротства, основанная на Временных правилах, является устаревшей:

- ввиду ее неактуальности исходя из современных (актуальных) требований бухгалтерского учета и отчетности в соответствии с ФСБУ и МСФО;
- несоответствия требованиям кредиторов и арбитражных судов;
- несовершенства методических основ финансовой диагностики преднамеренного банкротства;
- преобладания «бухгалтерского» анализа;
- выбора неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей;
- отсутствия учета отраслевых особенностей при проведении финансового анализа;
- отсутствия объективных данных для расчетов в регламентированной отчетности предприятия (см.рис.3).



Рис.3. Перечень недостатков методики, основанной на Временных правилах

Автор полностью согласен с мнениями авторов-исследователей, представленных выше, в части констатации факта устаревания официальной методики и, кроме того, обращает внимание еще на одно обстоятельство, возникающее при применении действующей методики выявления признаков преднамеренного фиктивного банкротства, а именно: во Временных правилах не учитывается фактор преднамеренного искажения показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях введения в заблуждение ее пользователей, который может оказать влияние на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности. Так, например, И.Ф. Шерр, говоря об искажениях в бухгалтерском балансе, описывает их следующим образом: «Подобно тому как основным условием полного эффекта произведения изобразительного искусства является правильное освещение, надлежащее распределение света и теней, точно так же, выражаясь фигурально, обстоит дело и с научным производением, в особенности же с работой в области бухгалтерии и баланса. То, что наука устанавливает в этой области в качестве идеала для практического осуществления в хозяйственной жизни, должно быть рассмотрено в калейдоскопическом многообразии практической жизни, и при этом не должны игнорироваться теневые стороны. Одну из таких теневых сторон в коммерческом счетном деле представляет собою вуалирование баланса.

Разработка этой темы позволяет, вместе с тем, бросить свет на тайны балансовых мастеров, ставящих себе задачу, конечно, в силу самых различных мотивов, представить в лучшем или худшем свете положение, состояние и размеры имущества предприятия и доходность последнего, чем это следует непосредственно из правильного счетоводства, скрыть деловые факты, имущественное положение или обязательства предприятия, затушевать их, придать им неясный вид, вообще, так преобразовать имущественный и результативный баланс по форме или содержанию или в обоих этих направлениях, что для непосвященных действительное положение дел оказывается замаскированным, завуалированным» [123 с. 454–455].

О проблеме искажения информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности говорят многие современные исследователи, например, Я.В. Соколов: «В жизни, как показывает опыт, бухгалтеры, даже если они сознательно не фальсифицируют отчетность, в лучшем случае могут представлять только данные, достаточно приемлемые для принятия управленческих решений» [107, с.132–133], или же С.М. Бычкова и О.Н. Филатова, рассуждая о фальсификации баланса, приходят к выводу, что это особый вид деятельности с собственной совокупностью приемов и методов, направляющих экономическую информацию по ложному пути (подмена одних показателей другими, создание превратного представления о состоянии предприятия, качественных результатах его деятельности и т.д.) [22, с. 30–36].

И.И. Елисеева, исследуя проблемы искажений в бухгалтерском учете, приводит следующие примеры:

- внесение в бухгалтерские документы искаженных данных или ведение двойной бухгалтерии;
- создание искусственной дебиторской задолженности, перечисления выручки на счета других структур и пр. [38, с. 268–269].

Т.Г. Шешукова, М.А. Городилов отмечают: «Указанное явление в западной литературе получило название *управление доходами*... Enron также ввел в профессиональный оборот и другой термин: *агрессивный бухгалтерский*

*учет (aggressive accounting) – неправильное отражение в финансовой отчетности организации информации о ее доходах в целях повышения привлекательности для инвесторов и повышения курса акций. В научной литературе встречаются и иные словесные конструкции, близкие по смыслу: приукрашивание окон (window dressing), креативный учет (creative accounting), игра с числами (numbers game) и др.» [124]. Например, А.Н. Ряховская, исследуя проблему преднамеренного и фиктивного банкротства, говорит о том, что выводы арбитражного управляющего могут быть основаны на анализе финансовых коэффициентов по данным бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках должника, которые, в свою очередь, могут не отражать реальной картины финансового состояния предприятия вследствие умышленного либо непреднамеренного искажения представленных в них данных [99].*

Аналогичного мнения придерживаются ученые А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина которые считают, что *в современных условиях должна быть изменена концепция проведения анализа. В ее основе [концепции проведения финансового анализа] должна лежать не бухгалтерская, а рыночная модель анализа, позволяющая уйти от обоснования выводов преимущественно на основе данных бухгалтерской отчетности, часто неполных, искаженных и даже фальсифицированных, перед открытием процедуры банкротства [18, с.71–79].*

Более того, п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве допускает то обстоятельство, что документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом *отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством*

*Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.* Таким образом, законодательно содержится допущение о том, что бухгалтерская (финансовая) отчетность должника может быть искажена, что влечет за собой существенные затруднения проведения процедур банкротства, которые могут быть выражены в том числе невозможностью:

- выявления всего круга лиц, контролирующих должника;
- выделения в их числе основных контрагентов;
- определения основных активов должника и их идентификации;
- выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий,

не позволившей проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

- установления содержания принятых органами должника решений, исключившей проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов [п. 24, Пленум ВС № 53].

Современные исследователи в области бухгалтерского учета и финансов указывают, что практика искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности может быть различного характера.

1) По степени влияния на достоверность бухгалтерской отчетности искажения могут быть:

- существенными, т.е. такими, которые могут повлиять на достоверность отчетности в такой степени, что пользователь бухгалтерской (финансовой) отчетности может сделать ошибочные выводы о состоянии компании и принять ошибочные решения;

- несущественными, т.е. не способными повлиять на решения квалифицированных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности [56].

2) По характеру возникновения ошибки (искажения) бухгалтерской (финансовой) отчетности могут быть:

- непреднамеренными, к которым относятся ошибки, совершенные по некомпетентности, халатности и невнимательности, а также вызванные несовершенством системы бухгалтерского учета и действующего законодательства;

- преднамеренными искажениями, являющимися средством деловой политики организаций [128, с. 84–86].

3) По степени повторяемости искажения бухгалтерской отчетности могут быть:

- случайными, когда под случайными ошибками в учете и отчетности понимают разовые допущения;

- систематическими, т.е. регулярно повторяющиеся ошибки в регистрации хозяйственных операций, которые способны существенно исказить финансовую отчетность [40, с.16–19].

На основании представленных видов искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности и, исходя из данных проведенных судебных экспертиз, автор выделил виды искажений, указывающих на преднамеренный характер банкротства (см. табл. 8).

Таблица 8

### Виды искажений бухгалтерской отчетности

№ п/п	Критерий определения вида искажения	Вид искажения в бухгалтерской отчетности	Цель искажения в бухгалтерской отчетности
1.	Степень достоверности бухгалтерской отчетности	Существенные / несущественные	Существенные искажения могут повлиять на достоверность отчетности, позволяют сделать ошибочные выводы о финансовом состоянии организации и принять ошибочное решение относительно банкротства
2.	Характер искажений бухгалтерской отчетности	Преднамеренные / непреднамеренные	Преднамеренные ошибки могут быть средством деловой политики организаций для сокрытия признаков преднамеренного банкротства

3.	Повторяемость искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности	Случайные / систематические	Систематические, т.е. регулярно повторяющиеся ошибки в регистрации хозяйственных операций, способных существенно исказить финансовую отчетность и привести к преднамеренному банкротству
----	---	-----------------------------	--

Автор на основании данных лично проведенных судебных экспертиз пришел к выводу о том, что вуалирование (искажение) бухгалтерской отчетности часто сопровождается преднамеренное банкротство.

И.Ф. Шерр под вуалированием бухгалтерской отчетности понимал *«такую форму составления баланса, которая делает хозяйственные факты неясными или трудно выявляемыми, так что получается неточная или неправильная картина экономического положения соответствующего предприятия»* [123, с.456]. И в качестве метода вуалирования баланса посредством материального изменения статей баланса он указывал метод, при котором *«стараяются увеличить наличность, превратить юридические ценности в вещные, из требований, стоимость которых незначительна, сделать требования на большие суммы, скрыть потери и т.п.»* [там же]. Аналогично изложенному выше Н.А. Проданова, В.В. Лизяева, современные исследователи проблемы искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности, высказывают мнение, что вуалирование [бухгалтерского] баланса – это лишение его конкретности и определенности, вследствие чего создается возможность получения выводов, противоречащих действительности. В частности, это позволяет скрыть отрицательные моменты работы или затрудняет их обнаружение. Заметим, что нежелание показать отрицательные моменты в процессе производства отдельных видов продукции приводит к обезличенному учету издержек производства, к отказу от разграничения затрат между разными цехами и другими местами их возникновения, к списанию затрат не по действительному их назначению и др. [93, с.10]. При этом, говоря о вуалировании бухгалтерского баланса, авторы отмечают, что вуалирование – *достаточно часто*

*встречающееся явление в российской практике и лишь в редких случаях оно носит непредумышленный характер [93, с.11].*

Исследуя тему фальсификации финансовой отчетности, также следует обратиться к следующим международным стандартам аудита (далее – МСА) как: МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действия при проведении аудита финансовой отчетности»; МСА 315 «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения»; МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита», целью которых является:

- выявление и оценка рисков существенного искажения финансовой отчетности вследствие недобросовестных действий;
- получение достаточного количество надлежащих аудиторских доказательств относительно оцененных рисков существенного искажения вследствие недобросовестных действий путем разработки и проведения соответствующих процедур;
- надлежащим образом реагирование на недобросовестные действия или на подозрения в недобросовестных действиях, выявленные в ходе аудита;
- воздействие выявленных искажений на проводимый аудит;
- воздействие неисправленных искажений, если такие имеются, на финансовую отчетность [57].

Анализируя указанные профессиональные стандарты, автор обратился к МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действия при проведении аудита финансовой отчетности», который требует не только уверенности аудиторов в том, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений, вызванных ошибкой или мошенничеством, но и дает им целенаправленные рекомендации по выявлению мошенничества. Рассматриваемый стандарт определяет мошенничество как преднамеренное действие, приводящее к существенному искажению финансовой отчетности. Мошенничество состоит из двух основных типов: 1) искажения, возникающие в результате мошеннической финансовой отчетности, и 2) искажения,

возникающие в результате незаконного присвоения активов (часто называемые кражей или просчетом). Автор, исследуя проблему мошенничества с финансовой отчетностью, исследовал МСА 240 описывающий три условия, присутствующие при совершении мошенничества:

- стимулы/давление;
- возможности;
- отношение/рационализация.

Указанные условия напоминают три стороны известного Треугольника мошенничеств, предложенного американским исследователем-криминологом Д. Кресси. В частности, лицо, совершившее мошенничество, вероятно, находится под давлением или имеет стимул совершить мошенническое действие. Далее, у преступника, вероятно, существуют возможности для совершения мошенничества. Наконец, преступник, скорее всего, способен обосновать свой мошеннический поступок или придерживается мнения, что этот поступок был приемлемым. Существует прямая связь между существованием этих трех условий и вероятностью возникновения мошенничества, при этом подчеркивается, что для совершения мошенничества не обязательно наличие всех трех условий одновременно. В приложении к МСА 240 представлено 45 факторов риска, относящихся к искажениям вследствие недобросовестного составления финансовой отчетности (см. табл.9).

Таблица 9

### Условия совершения мошенничества

Наименование группы	Характеристика группы
Стимулы/давление	а) Экономические, отраслевые или хозяйственные условия оказывают влияние на финансовую стабильность; б) Чрезмерное давление на руководство для удовлетворения требований или ожиданий третьих сторон; в) Финансовое положение руководства или лиц, отвечающих за управление, находится в зависимости от финансовых показателей организации; д) Существует чрезмерное давление на руководство или операционный персонал для достижения финансовых целей, установленных лицами, отвечающими за управление или управление, включая цели стимулирования продаж или прибыльности

Возможности	а) Характер отрасли или деятельности организации предоставляет возможности для участия в мошеннической финансовой отчетности; б) Существует неэффективный мониторинг управления организацией; в) Существует сложная или нестабильная организационная структура; д) Компоненты внутреннего контроля являются недостаточными;
Отношение / оправдание	Факторы риска, отражающие отношение/рационализацию лиц, ответственных за управление, руководство или сотрудников, которые позволяют им участвовать и/или оправдывать мошенническую финансовую отчетность, могут не поддаваться наблюдению аудитора. Тем не менее, аудитор, которому становится известно о существовании такой информации, должен учитывать ее при определении рисков существенных искажений, возникающих в результате недобросовестной финансовой отчетности.

В этой связи современные исследователи в своих работах подчеркивают, что возможно идентифицировать некоторые предупреждающие сигналы или красные флажки, которые призваны предупредить независимых аудиторов о возможном возникновении мошенничества. Целью этих работ является создание системы красных флажков, которая поможет выявить риск мошенничества в финансовой отчетности. Исследуя труды иностранных ученых-исследователей проблем искажения финансовой отчетности и или так называемых «красных флагов», сигнализирующих о наличии искажений, автором была проанализирована их структура и перечень, в ходе которой были рассмотрены основные характеристики красных флагов и их возможное применение в предлагаемой автором методике выявления признаков, указывающих на преднамеренное банкротство. «Красные флаги» этих исследованиях и отчетах определены как индикаторы, которые могут сигнализировать о вероятности мошенничества с финансовой отчетностью. Эти исследования и отчеты выявляют множество «красных флагов» и изучают их взаимосвязь с возникновением или отсутствием случаев мошенничества с финансовой отчетностью. Автором в ходе настоящего исследования были проанализированы работы следующих ученых: Д.Т. Уэллса, М. Ейнинг, Д.

Джонса, Дж. Лоббека, С. Альбрехта, М. Ромни, З. Резаи, Ф. Д. Мурсиа, Х.А. Борба, в ходе которого были изучены «красные флаги» и их характеристики. Результаты указанного исследования представлены в таблице 10.

Таблица 10

### Виды красных флагов и их характеристика

ФИО автора (ов)	Основные результаты работы
Д.Т. Уэллс	Автором представлено 42 красных флага, которые разделены на группы: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Фиктивные доходы;</li> <li>- Различия в периоде признания;</li> <li>- Неправильная оценка активов;</li> <li>- Скрытые обязательства;</li> <li>- Ненадлежащее раскрытие [138]</li> </ul>
М. Ейнинг, Д. Джонс, Дж. Лоббек	Авторами представлены 19 красных флагов, разделенных по соответствующему уровню риска: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Низкий риск;</li> <li>- Средний риск;</li> <li>- Высокий риск [136]</li> </ul>
З. Резаи	Автором представлено 155 красных флага, которые разделены на следующие группы: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Организационная структура;</li> <li>- Финансовые условия;</li> <li>- Деловая и промышленная среда [137]</li> </ul>
С. Альбрехт, М. Ромни	Авторы в своем исследовании определили мнение американских аудиторов об актуальности 87 красных флагов в предотвращении мошенничества, в ходе которого выделили три группы красных флагов: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Подходящий;</li> <li>- Не имеет отношения к делу;</li> <li>- Не протестировано (из-за малого количества ответов) [134]</li> </ul>
Ф. Д. Мурсиа, Х.А. Борба	Авторы установили 45 красных флагов, которые разделили на следующие группы: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Структура и окружающая среда;</li> <li>- Отрасль;</li> <li>- Управление;</li> <li>- Финансовое положение;</li> <li>- Бухгалтерская отчетность;</li> <li>- Аудит [135]</li> </ul>

Исследованием проблемы мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности занимались и многие российские ученые; так, О.Б. Бигдай, В.П. Суйц, Д.А. Волошин, в частности, указывали на то, что одним из признаков мошенничества в отчетности компании может быть внутреннее резкое

изменение структуры баланса, например, по обязательствам [12, с. 19–25]. Ими же были выделены основные *косвенные признаки манипуляций* и использования мошеннических схем при составлении консолидированной отчетности, систематизированные далее автором, следующим образом:

а) Варьируемые система корпоративного управления и организационная структура компании.

Следует обращать внимание на частое изменение организационной структуры; на отсутствие аудиторского комитета и службы внутреннего контроля либо частое изменение их состава.

б) Непостоянный кадровый состав и настораживающая репутация руководства компании.

Признаками возможного мошенничества в отчетности могут быть частая смена топ-менеджеров компании, родственные или дружеские связи между ними; негативная деловая репутация руководителей компании. В частности, может быть проведена смена руководителя или учредителя организации на неблагонадежного («массового») руководителя.

в) Бухгалтерские «аномалии».

Наблюдается снижение доли выручки от продаж в совокупных доходах компании, остающихся стабильными; существенная величина непокрытого убытка; вызывает подозрение высокая дебиторская задолженность; большая прибыль при дефиците собственных средств.

г) Труднореализуемое взаимодействие с внешними аудиторами.

Практикуется частая ротация внешних аудиторов, нахождение подразделений (филиалов) в труднодоступных для аудиторов регионах (например, на территории закрытых территориальных образований). Другой современный исследователь Ч. Тораман, изучая тему фальсификаций в бухгалтерской (финансовой) отчетности, установил ряд индикаторов, сигнализирующих о наличии недобросовестных действий с бухгалтерской (финансовой) отчетностью, именовав эти индикаторы «красными флагами» [131]. Анализируя перечень индикаторов, представленный Ч. Тораманом,

диссертант выделил «красные флаги», указывающие на возможное наличие признаков фальсификации в отчетности, информацию о которых можно получить из открытых источников. К указанным индикаторам автор отнес следующие:

- чрезмерно хорошие финансовые показатели;
- компании с активностью менее пяти лет, с большей вероятностью пойдут на мошенническое банкротство или различные финансовые хитрости;
- наличие судебных исков и их характер;
- сотрудники организации работали в компаниях, ставших впоследствии банкротами;
- приток денежных средств происходит в результате увеличения капитала или IPO.

Анализ красных флагов и их характеристик, представленных в настоящих работах, позволил автору провести параллели между вероятностью мошенничества с финансовой отчетностью и наличием признаков, указывающих на преднамеренное банкротство, которое может быть установлено не только изменением количественных (финансовых) показателей, но и наличием качественных, косвенных признаков, свидетельствующих о возможном наличии признаков преднамеренного банкротства. Это послужило основой для разработки методики выявления признаков преднамеренного банкротства, учитывающих влияние красных флагов.

## **2.2. Применение нефинансовых показателей при выявлении признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства**

Опираясь на современные исследования в области искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также на качественные косвенные признаки манипуляций с финансовым состоянием организаций и основываясь на собственных результатах, полученных при проведении судебных экспертиз по установлению признаков преднамеренного банкротства, автор выделил комплекс фрод-индикаторов (*fraud* – мошенничество, обман), которые

указывают на возможные мошеннические действия, возникающие как в ходе самой процедуры банкротства организаций, так и в ее преддверии.

Для определения термина «фрод-индикатор» применительно к настоящему исследованию автор обратился к сборнику «Международных стандартов контроля качества, аудита, обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг»<sup>4</sup>, в котором значение термина «fraud» раскрывается как умышленные действия одного или нескольких лиц из числа руководства, лиц, отвечающих за корпоративное управление, сотрудников или третьих лиц, совершенные при помощи обмана для получения несправедливых или незаконных преимуществ. В словаре экономических терминов значение слова «индикатор» (лат. *indicator* – указатель) представлено следующим образом: «ориентирующий экономический показатель, измеритель, позволяющий в определенной степени предвидеть, в каком направлении следует ожидать развития экономических процессов»<sup>5</sup>. В научной литературе данное понятие не нашло отражения. Опираясь на оба представленных выше определения и учитывая цель фрод-индикаторов, заключающуюся в выявлении признаков, указывающих на преднамеренное банкротство, автор сформулировал определение указанного понятия, а именно: *фрод-индикатор – это показатель, позволяющий выявлять наличие действий заинтересованных лиц, направленных на преднамеренное банкротство должника в целях получения незаконных преимуществ.*

Фрод-индикаторы в зависимости от принадлежности были распределены автором на 5 групп:

- корпоративные показатели;
- активы и обязательства, доходы и расходы;
- управление организацией;

---

<sup>4</sup> 2018 Handbook of International Quality Control, Auditing, Review, Other Assurance, and Related Services Pronouncements. URL: <https://www.iaasb.org/publications/2018-handbook-international-quality-control-auditing-review-other-assurance-and-related-services-26> (дата обращения: 18.02.2021).

<sup>5</sup>Словарь экономических терминов. URL:<https://slovar.cc/ekon/term/2333665.html> (дата обращения: 18.02.2021).

- деятельность после банкротства;
- отражение деятельности организации в СМИ.

Разработанные автором фрод-индикаторы, относящиеся к каждой группе, представлены в табл. 11.

Таблица 11

**Перечень фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков  
преднамеренного банкротства**

№ п/п	Наименование группы	Номер индикатора внутри группы	Признак наличия фрод-индикатора
1.	Корпоративные показатели	1.1	Внесение изменений в устав организации незадолго до процедуры банкротства
		1.2	Внесение изменений в состав органов управления организации (смена руководителя, собственника, совета директоров и пр.) незадолго до процедуры банкротства
		1.3	Непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствующие органы управления юридического лица незадолго до процедуры банкротства организации
		1.4	Руководитель или собственник вовлечен в банкротство в иных организациях либо самостоятельно (как физическое лицо или индивидуальный предприниматель) является «массовым»
2.	Активы и обязательства, доходы и расходы	2.1	Изменение (чаще увеличение) отдельных видов или суммарных активов и обязательств организации не пропорционально изменению выручки и(или) себестоимости выпускаемой продукции (работ, услуг) незадолго до процедуры банкротства (иногда такие изменения носят разнонаправленный характер)
		2.2	Выбытие активов или увеличение обязательств организации незадолго до процедуры банкротства, совершение иных сделок не по рыночной стоимости либо преимущественно в пользу отдельных кредиторов
		2.3	Существенное изменение структуры бизнеса организации незадолго до процедуры банкротства, не обусловленное целями предпринимательской деятельности организации (напр., перевод на давальческую схему работы)
		2.4	«Нулевые» (неположительные и неотрицательные) финансовые результаты деятельности в преддверии образования убытка

3.	Управление организацией	3.1	Изменение основных бизнес-процессов незадолго до банкротства организации
		3.2	Увольнение существенной части персонала незадолго до банкротства
		3.3	Преимущественное погашение кредиторской задолженности отдельных кредиторов и увеличение количества исковых требований от кредиторов незадолго до процедуры банкротства
		3.4	Короткий жизненный цикл организации, под которым понимается период от момента создания организации до момента подачи искового заявления о признании должника несостоятельным
4.	Деятельность организации после банкротства	4.1	Перевод текущей деятельности организации на связанные компании, зачастую имеющие идентичное (похожее) наименование
5.	СМИ	5.1	Резкое увеличение отрицательных информационных поводов по поводу организации в деловых изданиях, сети Интернет, социальных сетях

Представленные фрод-индикаторы были выявлены автором в ходе проведения бухгалтерских, финансовых и экономических экспертиз, назначенных арбитражными судами, и могут быть проиллюстрированы на примере следующих арбитражных дел (с личным участием диссертанта):

1) В ходе проведения судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства, назначенной определением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-4833/2014, экспертами (в том числе диссертантом) было установлено более пятнадцати признаков, указывающих на то, что банкротство Общества-должника было преднамеренным, подготовка к которому началась как минимум за два года до подачи заявления о признании должника банкротом, а вывод активов осуществлялся в течение 7 лет. Основанием для принятия заявления о признании должника банкротом послужила задолженность в размере 1 050 826,72 р. основного долга и 23 508,27 р., возникших из обязательств возмещения судебных расходов, что было явно несоразмерно величине активов должника (более 2,1 млрд р.). Данная задолженность была формально подтверждена вступившим в силу решением

Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-109987/2013. Возникновение указанной задолженности происходило следующим образом: между ООО «Металлург-Траст» и ОАО «Нытва» 29.11.2012 заключен договор на поставку металлопродукции. По указанному договору ООО «Металлург-Траст» поставил ОАО «Нытва» товар на сумму 1 050 826,72 р. Однако ОАО «Нытва» не произвело оплату в течение 30 календарных дней с даты выставления счетов на отгруженную продукцию, т.е. в срок, установленный п. 4.3 указанного договора. Впоследствии между ООО «Металлург-Траст» и ООО «Салиса» был заключен договор уступки требования от 05.04.2013, по условиям которого ООО «Металлург-Траст» в преддверии банкротства уступило права требования к ОАО «Нытва», вытекающие из договора поставки, и ООО «Салиса», став кредитором, подало заявление о банкротстве. Автором было отмечено также следующее обстоятельство, предшествующие подаче заявления о банкротстве, а именно – *в двухлетнем периоде до подачи искового заявления о банкротстве в ОАО «Нытва» трижды сменился генеральный директор* (п. 1.3 табл. 9).

В другом деле № А50-12111/2016, которое было рассмотрено Арбитражным судом Пермского края, также была назначена судебная экспертиза в целях выявления признаков преднамеренного банкротства с участием диссертанта. В ходе проведенной судебного исследования, в котором диссертант выступил экспертом, были установлены признаки, свидетельствующие о том, что банкротство ОАО «ЕвроАвтоДор» было, вероятно, преднамеренным. На преднамеренный характер указывал ряд заключенных договоров уступки прав требования (цессии), по которым ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Цедент) уступало ООО «ЕвроАвтоДор» (Цессионарий) права требования к ООО «Дорожник-92» (Должник). Автором также были выявлены обстоятельства нефинансового характера, указывающие на длительную подготовку заинтересованных лиц к банкротству ООО «ЕвроАвтоДор», а именно: *в двухлетний период, предшествующий банкротству, в обществе четырежды сменился руководитель и Общество четыре раза сменило свое местонахождение* (п.1.3 табл. 11).

2) В ходе проведения судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства, назначенной определением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-4833/2014, экспертами было установлено изменение схемы работы ОАО «Нытва» (Должник, исполнитель), которая заключалась в переходе с полного производственного цикла, включающего приобретение необходимого сырья для производства продукции, на схему работы по договору переработки сырья, в соответствии с которой ОАО «Нытва» принимало на себя обязательства:

- по переработке сырья в целях получения готовой продукции;
- передаче ОАО «БМК» (Заказчик) готовую продукцию;
- передаче ОАО «БМК» (Заказчик) возвратных отходов,

а Заказчик обязался принимать работы и оплачивать их в порядке, размере и в сроки, предусмотренные договором.

Анализируя финансово-хозяйственную деятельность ОАО «Нытва» за период до и после заключения договора на переработку сырья, экспертами был подготовлен расчет показателя, равного отношению валовой прибыли за квартал к объему производства готовой продукции за соответствующий квартал. Полученные результаты показали существенное снижение валовой прибыли на тонну выпущенной продукции – в 2,33 раза, с 8,16 тыс. р./т в 1-м квартале 2013 г. до 3,49 тыс. р./т во 2-м квартале 2013 г., и непревышение величины данного показателя, равной 4,0 тыс. р./т, на протяжении всего периода действия договора переработки сырья. Основываясь на расчете отклонения валовой прибыли в расчете на тонну выпущенной продукции после заключения договора на переработку сырья от среднего значения того же показателя, достигнутого Обществом до перехода на работу по указанному договору, эксперты произвели расчет величины экономических потерь валовой прибыли ОАО «Нытва» в условиях действия договора на переработку сырья. Произведенный расчет позволил определить величину экономических потерь валовой прибыли ОАО «Нытва» за период действия договора на переработку

сырья (с 01.03.2013 по 30.06.2016), равную сумме (оценочно) 250 млн р. (п. 2.3, 3.1 табл. 11).

Анализ указанной сделки показал наличие признаков преднамеренного банкротства ОАО «Нытва» путем создания заведомо невыгодных для ОАО «Нытва» экономических условий, при которых величина прибыли при заключении договора на переработку сырья (с 01.03.2013 по 30.06.2016), получаемой ОАО «Нытва» (Должник), могла быть снижена в пользу выгодоприобретателя – ОАО «БМК» оценочно на сумму 250 041 тыс.р.

3) В ходе проведения судебной экспертизы (с участием диссертанта) в целях выявления признаков преднамеренного банкротства ООО «Управляющей компании «ЭКВО» (далее – ООО УК «ЭКВО»), назначенной определением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-2241/2018, было установлено, что в течение 2017 г. произошло сокращение выручки от оказания услуги по управлению многоквартирными жилыми домами (далее – МКД), основной причиной которой стало сокращение адресной программы многоквартирных домов, которые находились на обслуживании у должника. В целях выявления причин сокращения выручки от оказания услуг по управлению МКД и непосредственно МКД, находящихся под управлением должника, экспертами был направлен запрос в региональную инспекцию государственного жилищного надзора (далее – ИГЖН) о количестве и адресах домов, которые находились под управлением ООО «Управляющая компания «ЭКВО» за период 2015–2017 гг., а также информацию о том, какой управляющей компанией обслуживаются указанные дома в настоящее время. В своем ответе ИГЖН сообщила, что ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (ИНН 5906121187) обслуживало 65 МКД, однако в четвертом квартале 2017 г. обслуживание указанных МКД было переведено в другую управляющую компанию с тождественным наименованием, а именно: ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (ИНН 5905045582). В качестве основания для возникновения права управления многоквартирными домами ООО «УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582) были представлены однотипные протоколы общих

собраний собственников помещений в МКД, согласно которым собственниками – жильцами и иными лицами принималось решение об утверждении условий договоров управления многоквартирными домами, заключенных между собственниками помещений и ООО «Управляющая компания «ЭКВО» (без указания ИНН организации), «расторжении действующего договора управления» (без ссылки на реквизиты договора, без указания управляющей организации, с которой расторгается договор).

Далее эксперт (автор) сопоставил основные данные управляющих компаний (см. табл. 12).

Таблица 12

**Сравнительные данные по двум организациям, одна из которых находится в процессе банкротства**

№ п/п	Показатель	ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187)	ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582)	Соответствие, да/нет
1	Дата образования	10.06.2013	08.09.2016	х
2	Юридический адрес	614022, Пермский край, г. Пермь, ул. Кавалерийская, 18	614022, Пермский край, г. Пермь, ул. Кавалерийская, 18	да
3	Сайт	ukekvo.ru	ukekvo.ru	да
4	Телефоны	+7 (342) 280-50-03 +7 (342) 207-08-15 +7 (342) 280-20-14 +7 (902) 792-40-04 +7 (342) 201-44-41 +7 (342) 202-95-20 +7 (342) 224-09-44 +7 (342) 236-91-20 +7 (342) 237-92-67 +7 (342) 243-24-99	+7 (342) 280-50-03 +7 (342) 224-09-44 +7 (342) 201-44-41 +7 (342) 202-95-20 +7 (342) 207-08-15 +7 (342) 236-91-20 +7 (342) 237-92-67 +7 (342) 243-24-99 +7 (342) 280-20-14 +7 (342) 280-20-18	да
5	Генеральный директор	К*****в Николай Николаевич, ИНН: 5*****239	К*****в Николай Николаевич, ИНН: 5*****239	да

Проведенный анализ позволил установить полную идентичность многих признаков двух обществ (наименование, юридический адрес, сайт, телефоны,

генеральный директор), что вводило в заблуждение собственников помещений многоквартирных домов, обслуживание которых изначально производило ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187), однако в период с сентября 2017 года было передано ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582) (п. 2.3; 2.4 табл. 11).

Указанные действия лица, контролирующего деятельность должника, были отнесены экспертами к действиям органов управления в исследуемом периоде, которые стали причиной ухудшения финансового состояния ООО «Управляющей компании «ЭКВО» (ИНН 5906121187) и причинили реальный ущерб должнику, равный сумме недополученной должником прибыли. Далее экспертами был сделан расчет недополученной выручки и упущенной выгоды (недополученной прибыли) должника за исследуемый период, для чего в целях определения причин возникновения неплатежеспособности было исследовано влияние факта передачи управления домами от ООО «УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) к «УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582) в сентябре 2017 г. на показатель выручки и прибыли от оказания услуг по управлению многоквартирными домами. В результате проведенного расчета было установлено, что как минимум сумма выручки в размере 1 788 161,6 р. в месяц была изъята у ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187) и переведена на ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5905045582), имеющего полную идентичность многих признаков (наименование, юридический адрес, сайт, телефоны, генеральный директор). Данное обстоятельство явилось действием органа управления Должника, не соответствующим существовавшим на момент его совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которое могло стать одной из причин возникновения неплатежеспособности ООО УК «ЭКВО» (ИНН 5906121187).

4) В ходе проведения судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства ОАО «Автодеталь-Сервис», назначенной определением Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-3964/2015, проведенной с участием диссертанта, было установлено, что за четыре месяца до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве ОАО «Автодеталь-Сервис» (продавец, должник) были заключены договоры купли-

продажи недвижимого имущества с ООО «СитАвто» (покупателем) от 29.12.2014 и от 12.02.2015, в соответствии с которыми должником было произведено отчуждение своих офисных помещений общей площадью 5389,8 кв. м, и земельного участка общей площадью 6491 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под производство автомобильных комплектующих, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Пушкарева, д. 25, по цене 43 000 380 руб. (офисные помещения) и 12 171 000 руб. (земельный участок), рыночная (действительная) стоимость которых на дату их отчуждения согласно Заключению эксперта, подготовленному по итогам судебной оценочной экспертизы № 17-0017-3 от 25.12.2017, выполненному ООО «БизнесПартнер», в рамках дела № А72-3964/2015, составляет 108 891 000 р. (нежилых (офисных) помещений) и 13 923 000 р. (земельного участка).

Кроме этого, между ОАО «Автодеталь-Сервис» и ООО «Автодеталь-Сервис» был заключен договор поставки от 15.07.2014 № 361/2014-ОМТС, по условиям которого ОАО «Автодеталь-Сервис» (поставщик) обязалось передать в собственность ООО «Автодеталь-Сервис» (покупателя) товар (продукцию) в ассортименте, количестве и по цене, согласованным в спецификациях.

В соответствии с подписанными к указанному договору спецификациями от 05.08.2014, от 07.11.2014 и от 01.12.2014 передаче подлежали основные средства ОАО «Автодеталь-Сервис», а именно: специальное производственное оборудование (металлообрабатывающее оборудование, станки и автоматы, печи, приспособления, штампы, стенды для испытаний, производственные линии, кран-балки и пр.), хозяйственные постройки, площадки, металлические склады, ограждения, обустройство территории (внутренние дороги, озеленение, стоянки и пр.), инженерные коммуникации (системы видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации, вентиляции, очистных сооружений), офисная техника (компьютеры, мониторы, системные блоки, серверы, принтеры и пр.) и мебель в количестве 2236 единицы на общую сумму 144 583 630 р.

Установленные выше обстоятельства позволили прийти к выводу о том, что в результате совершения оспариваемых сделок ОАО «Автодеталь-Сервис» *лишилось всего ликвидного имущества, используемого в основной хозяйственной деятельности, без которого дальнейшее осуществление им производственной и финансово-хозяйственной деятельности и, как следствие, погашение задолженности перед кредиторами стало невозможным*, а значит, о причинении в результате совершения оспариваемых сделок вреда имущественным интересам кредиторов. Суммарно величина активов ОАО «Автодеталь-Сервис» в 2014 г. по сравнению с 2013 г. снизилась на 1,67 млрд. р., или в 3,1 раза, выручка снизилась в 7 раз, с 1 590,0 млн р. до 234,0 млн р. (п. 2.2, п.3.2, п.4.1 табл. 11)

Перечисленные действия заинтересованных лиц, по мнению диссертанта, имели соответствующий план, требовали определенных временных затрат, т.е. носили подготовительный характер, и свидетельствовали о том, что их целью являлось банкротство должников. Однако к части информации о представленных сделках (действиях), наносящих вред должникам, невозможно было получить доступ из источников (в т.ч. открытых). В этой связи автор разделил фрод-индикаторы на внешние и внутренние (табл. 13).

### **Группы фрод-индикаторов, с учетом доступности информации о должнике**

Таблица 13

Фрод-индикаторы, указывающие на преднамеренный характер банкротства	
Внешние	Внутренние
Получение информации возможно на основании общедоступной информации	Получение информации возможно исключительно на основании определения суда при проведении судебной экспертизы

Как следует из табл. 13, автором в основу разделения фрод-индикаторов на внешние и внутренние был положен принцип доступности информации об организации, благодаря которой возможно выявление фрод-индикаторов (см. рис. 4).



Рис. 4. Виды фрод-индикаторов в зависимости от доступности информации о них

По мнению автора, предварительный анализ деятельности организации на основании данных из общедоступных источников и тестирование на наличие фрод-индикаторов, позволили выявить признаки, указывающие на возможные недобросовестные действия, связанные с банкротством организаций, которые в последующем необходимо было подтвердить или опровергнуть при помощи предлагаемой методики.

### **2.3. Разработка комплексной методики диагностики признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организаций, основанной на нефинансовых и финансовых показателях**

Проблема отсутствия полной и достаточной внешней информации для выявления причин банкротства подтолкнула автора провести собственный анализ судебных дел, по которым были назначены и проведены судебные экспертизы в целях установления признаков преднамеренного банкротства. Проведенный анализ обеспечил возможность обнаружить общие для всех рассмотренных судебных дел закономерности, которые в совокупности с финансовыми показателями, указывали на признаки преднамеренного банкротства организаций. В целях выявления закономерностей автором были исследованы фрод-индикаторы, отнесенные к внешней группе, а именно, к организационным показателям, в состав которых были включены следующие:

- внесение изменений в устав организации незадолго до процедуры банкротства;

- изменение в составе органов управления организации (смена руководителя, собственника, совета директоров и пр.) незадолго до процедуры банкротства;
- непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствующие органы незадолго до процедуры банкротства;
- руководитель или собственник вовлечен в банкротство в иных организациях, является «массовым».

Деятельность любой организации связана с множеством различных ситуаций, возникающих в процессе ведения хозяйственной деятельности, в том числе и с судебными спорами между участниками финансово-хозяйственной деятельности. Анализ судебных дел позволил сформулировать гипотезу, заключающуюся в следующем: по мере приближения организации к финансовому состоянию, характеризующемуся неспособностью расплатиться по своим долгам, к кризисному уровню, активность организации в судебных спорах в качестве истца резко снижается, и, наоборот, увеличивается количество судебных дел, в которых организация выступает в роли ответчика.

Исходя из данной гипотезы, автор предложил ввести нефинансовый показатель, а именно: *коэффициент исковой активности*.

Коэффициент исковой активности (Ки<sub>а</sub>) – показатель, характеризующийся отношением количества судебных дел, в которых организация выступает истцом, к общему количеству судебных дел, рассматриваемых арбитражными судами с участием данного лица в соответствующем периоде.

Предложенная гипотеза была подтверждена автором в том числе на примере ряда судебных экспертиз, экспертом по которым был назначен автор настоящего диссертационного исследования. Информация о расчете коэффициента исковой активности представлена в табл. 14.

### Расчет коэффициента исковой активности

Наименование предприятия	Номер дела	Дата введения стадии	Показатель исковой активности по годам					
			2011	2012	2013	2014	2015	2016
ОАО «Нытва»	A50-4833/2014	18.06.2014	0,96	0,72	0,38	-	-	-
ОАО «ГМЗ»	A27-18417/2013	24.01.2014	0,75	0,71	0,19	-	-	-
ЗАО «Добрыня»	A50-23348/2014	05.12.2014	-	-	0,14	0,02	-	-
ООО «ЕвроАвтоДор»	A50-12111/2016	28.06.2016	-	-	-	-	0,41	0,38
ООО «НВУ»	A50-9856/2016	29.06.2016	-	-	1,00	0,50	0,14	0,10
ООО «Жилинское»	A50-23876/2014	25.12.2014	-	-	0,20	0,17	-	-
ООО «Инвест-Групп»	A50-10605/2017	16.08.2017	-	-	-	-	0,67	0,20

В ходе проведенного анализа был установлен интервал изменения коэффициента исковой активности и предложено определение каждого из интервалов:

- нормальный коэффициент исковой активности:  $0,75 < K_{иа} < 1$ ;
- умеренный коэффициент исковой активности:  $0,5 < K_{иа} < 0,75$ ;
- низкий коэффициент исковой активности:  $0,3 < K_{иа} < 0,5$ ;
- критичный коэффициент исковой активности:  $K_{иа} < 0,3..$

Таким образом, выявленная закономерность позволила установить, что при ухудшении финансового состояния организации коэффициент исковой активности снижается и становится критичным в год, предшествующий принятию арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, что обусловлено возрастающим количеством дел, в которых должник выступает в роли ответчика.

В процессе финансово-хозяйственной деятельности каждая организация сталкивается с необходимостью принятия определенных корпоративных решений, например:

- принятие устава в новой редакции;
- смена исполнительного органа;
- смена юридического адреса организации;
- изменения в составе учредителей;
- реорганизация (ликвидация) организации и пр.

В ходе анализа судебных дел, по которым судебным экспертом или специалистом являлся автор данной работы, были обнаружены особенности, заключающиеся в следующем: в двухгодичный период, предшествующий принятию арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, в уставные документы организации вносились изменения, касающиеся:

- исполнительного органа организации;
- юридического адреса организации;
- учредителей организации;
- ликвидации организации.

Исходя из установленной закономерности автором было предложено ввести еще один нефинансовый показатель, а именно: *коэффициент корпоративной активности*.

Коэффициент корпоративной активности (Кка) – показатель, характеризующийся количеством изменений, вносимых в уставные документы организации, связанных с изменениями в части исполнительного органа, юридического адреса и (или) учредителей в течение двухгодичного периода, предшествующего принятию арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Каждое изменение, вносимое в уставные документы организации, касающееся изменения:

- исполнительного органа организации;
- юридического адреса организации;
- учредителей организации,

а также ликвидации организации, соответствует значению, равному единице. Полученные значения суммируются и определяется коэффициент корпоративной активности. Значение коэффициента корпоративной активности, равное 2 и более в каком-либо периоде, указывает на высокий уровень корпоративной активности, который должен быть дополнительно проанализирован при установлении признаков преднамеренного банкротства.

Далее представлены особенности, выявленные автором работы при проведении судебных экспертиз или иных исследований с целью установления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства. Информация о расчете коэффициента корпоративной активности см. в табл. 15.

Таблица 15

### Расчет коэффициента корпоративной активности

Наименование предприятия	Номер дела	Действие как проявление корпоративной активности, ед.				Итого ед.
		Смена директора	Смена юр.адреса	Смена учредителей	Ликвидация/реорганизация	
ОАО «Нытва»	A50-4833/2014	3	-	-	-	3
ОАО «ГМЗ»	A27-18417/2013	2	-	-	-	2
ЗАО «Добрыня»	A50-23348/2014	4	-	-	-	4
ООО «ЕвроАвтоДор»	A50-12111/2016	4	4	2	-	10
ООО «НВУ»	A50-9856/2016	1	-	-	-	1
ООО «Жилинское»	A50-23876/2014	2	-	1	-	3
ООО «Инвест-Групп»	A50-10605/2017	1	-	1	1	3

Представленные данные исследований свидетельствуют о том, что в 6 случаях из 7 рассмотренных выше дел коэффициент корпоративной активности был равен или превышал значение, равное 2, что вкупе с другой информацией, полученной в ходе судебных экспертиз, указывало на наличие признаков преднамеренного банкротства.

Проведенное исследование позволило установить, что коэффициент корпоративной активности и коэффициент исковой активности способны весьма отчетливо сигнализировать о наличии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства. При этом информация для расчета указанных коэффициентов может быть получена из общедоступных источников, что повышает вероятность выявления признаков преднамеренного банкротства на ранних стадиях, а следовательно, позволяет выиграть время для реагирования на возможные негативные последствия, возникающие при сотрудничестве с организацией, подпадающей под соответствующие (повышенные/пониженные) значения указанных коэффициентов.

Таким образом, предлагаемая методика выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства начинается с анализа внешних фрод-индикаторов – коэффициентов исковой и корпоративной активности, которые являются нефинансовыми индикаторами, подлежащими исследованию в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации.

Помимо анализа внешних фрод-индикаторов, автор настоящего диссертационного исследования предлагает обратить внимание на бухгалтерские «аномалии» («асимметрии»), на которые указывают современные исследователи искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Например, О.Б. Бигдай, В.П. Суйц, Д.А. Волошин выделяют следующие «аномалии»:

- снижение доли выручки от продаж в совокупных доходах компании, остающихся стабильными;
- существенная величина непокрытого убытка;
- высокая дебиторская задолженность; большая прибыль при дефиците собственных средств [12, с.19–25].

Обобщение личной практики при проведении судебных экспертиз по установлению признаков преднамеренного банкротства позволило установить, что, как правило, существует тесная взаимосвязь между преднамеренным банкротством и искажениями бухгалтерской (финансовой) отчетности, о которой сигнализируют бухгалтерские «аномалии». К бухгалтерской «аномалии», указывающей на возможное мошенничество при банкротстве, *автор отнес увеличение валюты баланса, вызванное ростом активов (запасы, дебиторская задолженность, внеоборотные активы), и одновременное снижение выручки организации.* При этом рост активов происходит в том числе по причине не списания затрат, понесенных обществом, на себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг) или неотражения убытков, которые должны были быть списаны в рамках обычной хозяйственной деятельности в соответствии с требованием ПБУ 10/99 «Расходы организации»,

поскольку для их списания выполняются все условия признания расходов, а именно:

- расход производится в соответствии с конкретным договором, требованием законодательных и нормативных актов, обычаями делового оборота;

- сумма расхода может быть определена;

- имеется уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдет уменьшение экономических выгод организации, а также неотражение прочих расходов и/или убытков организации.

Нередки случаи возникновения т.н. мнимых активов с корреспондирующим увеличением статей капитала (добавочный капитал, нераспределенная прибыль и др.). Например: выявленные при инвентаризации материалы, дооценка основных средств и пр.

Пример такого вуалирования баланса среди предприятий был приведен еще И.Ф. Шерром, который отметил способ, состоящий в том, «что до его составления [баланса] записываются в виде дебиторов статьи на товары, которые должны быть сданы лишь в позднейшие сроки, в результате чего получается не только перемещение ценностей, но и более высокая прибыль, так как проданные товары уже заключают в себе прибыль» [3, с.468].

Таким образом, целью вуалирования является создание такой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая при сокращающихся масштабах финансово-хозяйственной деятельности показывала бы ее пользователям более стабильное финансовое положение предприятия, сопровождающееся, как правило, ростом или сохранением величины активов. Такая ситуация возможна, по мнению автора, при накоплении расходов в активе бухгалтерского баланса или, иными словами, «капитализацией» убытков и затрат. Понятие «капитализации убытков и затрат» не представлено в нормативных документах, регулирующих ведение бухгалтерского учета. Однако, обратившись к работам современных исследователей можно обнаружить схожее понятие, которое названо как «капитализация расходов», но

имеет несколько иной смысл. Так, например, Я.В. Соколов так определяет понятие капитализации расходов: «Если расходы, понесенные в данном отчетном периоде, принесут доходы в последующих отчетных периодах, то такие расходы подлежат капитализации, т.е. исключению из расходов данного отчетного периода и включению в состав активов предприятия. Такие расходы могут быть капитализированы или в стоимости ценностей, или в виде дебиторской задолженности, или в виде расходов будущих периодов» [102, 56–59]. В сопоставлении с авторским определением отличие здесь состоит в том, что, по мнению Я.В. Соколова, капитализация расходов осуществляется в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности предприятия, тогда как в преддверии банкротства этот прием используется в целях асимметрии информации, содержащейся в бухгалтерской (финансовой) отчетности, для сокрытия убытков и затрат и недопущения ухудшения представляемых внешним пользователям финансовых показателей.

Общее описание понятия капитализации затрат представлено в «Методических рекомендациях по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях», утвержденных Приказом Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792, в п. 4 которых отмечается, что бухгалтерские издержки (или производственные затраты) сельскохозяйственной организации могут быть признанными в качестве расходов для получения соответствующих доходов или же «капитализированными», т.е. отраженными в бухгалтерском балансе как активы [58]. В рассматриваемом же автором случае капитализированные расходы и (или) убытки не принесут в будущем доходов в последующие отчетные периоды, а служат лишь единственной цели – вуализированию бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях увеличения активов и недопущения образования убытков в отчете о финансовых результатах, следовательно, по мнению автора, данные расходы и (или) убытки можно далее обозначать термином – «капитализированные» убытки. В ходе проведения судебных бухгалтерских экспертиз по определению признаков

преднамеренного банкротства автором было установлено несколько способов вуалирования бухгалтерской (финансовой) отчетности при помощи капитализации убытков, информация о которых раскрывается в табл. 16.

Таблица 16

**Способы вуалирования бухгалтерской (финансовой) отчетности при помощи капитализации убытков**

№ п/п	Наименование бухгалтерского счета	Способ капитализации убытков
1	01 «Основные средства»	1.1. Расходы по текущему и капитальному ремонту включаются в первоначальную стоимость основного средства, за искл. периодических затрат на проведение ремонтов ОС, подлежащих включению в состав активов 1.2. Приостанавливается начисление амортизации по якобы законсервированным ОС
2	10 «Сырье и материалы», 14 «Резервы под снижение стоимости материальных ценностей»	2.1. Стоимость сырья и материалов не списывается на производство продукции, работ, услуг, а накапливается на указанном бухгалтерском счете, формируя недостачу 2.2. Необразование резерва под обесценение стоимости неликвидных запасов
3	20 «Основное производство», 14 «Резервы под снижение стоимости материальных ценностей»	3.1. Себестоимость готовых изделий не списывается на бухгалтерские счета по учету готовой продукции, а накапливается на указанном бухгалтерском счете в составе незавершенного производства 3.2. Необразование резерва под обесценение стоимости неликвидных запасов
4	40 «Выпуск продукции», 43 «Готовая продукция», 45 «Товары отгруженные», 14 «Резервы под снижение стоимости материальных ценностей»	4.1. Стоимость готовой продукции не списывается с указанных бухгалтерских счетов на себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), а продолжает на них учитываться 4.2. Необразование резерва под обесценение стоимости неликвидных запасов
5	58 «Финансовые вложения», 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений»	5.1. Займы, выданные организациям с «критическим» финансовым состоянием или находящимся в банкротстве, не списываются, а продолжают учитываться в составе финансовых вложений, либо не создается резервов под обесценение финансовых вложений. Альтернативно: в преддверии банкротства

		компания-дебитора дебиторская задолженность уступается (переводится) на нового дебитора
6	60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	6.1. Отражено приобретение активов по завышенной стоимости (уступка прав требования) 6.2. Незакрытие авансов поставщикам и подрядчикам (непроведение первичных документов), приводящее к занижению расходов организации
7	62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 63 «Резервы по сомнительным долгам», 76 «Расчеты с дебиторами и кредиторами»	7.1. Отражение на счете 62 задолженности за отгруженную продукцию (работы, услуги), не реальную для взыскания 7.2. Использование в расчетах договоров уступки требования как инструмента, исключаящего создание «нереализованной» задолженности по ликвидированным компаниям 7.3. Несоздание резерва по сомнительным долгам

Представленные выше способы капитализации расходов и убытков, по мнению автора, являются внешним финансовым фрод-индикатором, определение которого возможно на основании детального анализа данных бухгалтерской (финансовой) отчетности должника в ходе экспертизы. В этом случае подлежат исследованию в первую очередь следующие показатели:

- выручка;
- активы;
- заемные средства и кредиторская задолженность (в т.ч. краткосрочная и долгосрочная).

Для выявления фрод-индикатора, указывающего на признаки преднамеренного банкротства, исследуется базисное относительное изменение указанных финансовых показателей (тенденция) за трехлетний период, предшествующий дате признания организации банкротом. Базисное относительное изменение представляет собой соотношение конкретного и первого уровней ряда и определяется по формуле

$$I_{i-n} = (Y_{i-n} - Y_{i-4}) / Y_{i-4}, \quad (1)$$

Где

$$n \in [1;3];$$

$i$  – год возникновения неплатежеспособности;

$I_{i-n}$  – базисное относительное изменение финансового показателя рассчитываемого в  $(i-n)$ -й год, за каждый год трехлетнего периода, предшествующий дате признания организации банкротом;

$Y_{i-n}$  – показатель бухгалтерской отчетности (выручка, активы, заемные средства и кредиторская задолженность), определяемый за каждый год трехлетнего периода, предшествующий дате признания организации банкротом;

$Y_{i-4}$  – показатель бухгалтерской отчетности (выручка, активы, заемные средства и кредиторская задолженность) за четвертый год, предшествующий дате признания организации банкротом.

Далее производится расчет и анализ медианы по каждому базисному относительному изменению. В случае если медиана базисного относительного изменения выручки имеет отрицательное значение, а медианы базисного относительного изменения активов, кредиторской задолженности и заемных средств при этом принимают положительные значения, то выполняется положенное в основу настоящей методики условие для выявления фрод-индикатора: рост активов (запасы, дебиторская задолженность, внеоборотные активы) и одновременное снижение выручки организации, что указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства.

Разнонаправленное «поведение» указанных выше показателей было выявлено автором при проведении судебных экспертиз по определению признаков преднамеренного банкротства по делам, рассматриваемым арбитражными судами. Информация о разнонаправленном «поведении» указанных выше показателей представлена в табл. 17.

**«Поведение» финансовых показателей организаций, при банкротстве  
которых выявлены признаки преднамеренного банкротства**

Краткое наименование организации	Номер дела	Дата введения стадии	Тенденция, %		
			Выручка	Активы	ЗС+КЗ*
ООО «ЕвроАвтоДор»	A50-12111/2016	28.06.2016	-26,0	17,0	30,0
АО «Прогноз»	A50-22272/2016	07.06.2017	-27,0	16,0	139,0
ОАО «Нытва»	A50-4833/2014	16.06.2014	-21,0	-5,0	13,0

\*Заемные средства и кредиторская задолженность.

Для наглядного представления применения методики в указанной части была сформирована выборка, построенная с использованием программного продукта «Контур-Фокус»<sup>6</sup>, в ходе которой для анализа были отобраны организации со следующими показателями:

- основной код вида деятельности (20 «Производство химических веществ и химических продуктов», 24 «Производство металлургическое», 26 «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий», 27 «Производство электрического оборудования», 35 «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», 41 «Строительство зданий», 42 «Строительство инженерных сооружений»)<sup>7</sup>;

- активность в течение года;
- статус «действующее»;
- правовая форма – ООО, ПАО, АО;
- количество сотрудников более 200 чел.;
- выручка за последний год более 100,0 млн р.;
- баланс на последнюю отчетную дату более 100,0 млн р.

В результате выборки было отобрано 912 организаций, далее при помощи имеющегося встроенного программного фильтра «сообщения о банкротстве» было отобрано 56 организаций, в отношении которых по состоянию на 16.11.2019 введена какая-либо из стадий в соответствии с законодательством о

<sup>6</sup> <https://focus.kontur.ru>, (дата обращения: 16.11.2020).

<sup>7</sup> Выбор данных видов деятельности носит случайный характер и использован автором исключительно в целях демонстрации разработанной им методики.

банкротстве или есть информация о намерении кого-либо из кредиторов подать заявление о банкротстве. Анализ указанных 56 организаций установил, что провести исследование на работоспособность гипотезы невозможно в отношении 16 организаций по причине отсутствия или неполноты информации, включая бухгалтерскую (финансовую) отчетность. По оставшимся 40 организациям её работоспособность – условия, заключающегося в увеличении валюты баланса, вызванном ростом активов (запасами, дебиторской задолженностью, внеоборотными активами) и одновременном снижении выручки, – была частично подтверждена. Из 40 отобранных и проверенных организаций на работоспособность представленной методики были выделены 12 организаций, показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности которых указывали на рост активов и заемных средств и кредиторской задолженности при одновременном снижении операционной активности вследствие уменьшения выручки по основному виду деятельности, что, по мнению автора, является фрод-индикатором, свидетельствующим о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Таблица 18

### Перечень организаций с признаками преднамеренного банкротства

Наименование организации	ИНН	Дата введения стадии	Тенденция, %		
			Выручка	Активы	ЗС+КЗ <sup>8</sup>
ООО «Электропром»	4223038598	02.02.2016	-20	31	30
ОАО «ГМЗ»	2629008880	06.12.2018	-48	68	92
ООО «Интермикс Мет»	7715203001	06.12.2018	-1	27	28
ООО «Таткабель»	1624011485	11.07.2019	-27	36	19
ООО «АкТех»	3811146750	07.08.2019	-14	24	44
ООО «ЛМКстрой»	8603086740	16.11.2017	-28	7	10
ООО «УЭС»	5610055634	26.06.2018	-14	104	117
ООО АЭС Инвест»	7453169760	01.04.2019	-23	37	208
ООО «Сочиморстрой»	2320107701	18.02.2019	-28	27	67
ПАО Камгэсэнергострой	1650007171	25.12.2018	-28	46	52
ООО «ПКФ Агротип»	7720095859	23.10.2019	-24	35	243
ООО «ГидроПромСтрой»	7701801509	07.11.2019	-42	21	44

<sup>8</sup> Краткосрочные заемные средства и краткосрочная кредиторская задолженность

Далее, продолжая диагностику предложенной автором методики, диссертантом были проанализированы нефинансовые фрод-индикаторы (показатель исковой активности, показатель корпоративной активности), и в ходе исследования установлено, что все 12 организаций, представленные в таблице 18, имеют критичные значения указанных показателей, которые также указывают на наличие признаков преднамеренного банкротства (см. табл. 19).

Таблица 19

### Значения нефинансовых фрод-индикаторов

Наименование организации	Смена директора	Смена юр.адреса	Смена учредителей	Ликвидация/реорганизация	Участие в иных банкротствах	Показатель исковой активности
ООО "Электропром"	+	-	+	-	+	0,11
ОАО "ГМЗ"	+	-	-	-	+	1,00
ООО "Интермикс Мет"	+	-	-	-	+	0,23
ООО "Таткабель"	+	+	-	-	+	0,25
ООО "АкТех"	+	-	+	-	+	1,17
ООО "ЛМКСтрой"	+	-	-	-	+	0,11
ООО "УЭС"	+	+	-	-	+	0,20
ООО "АЭС Инвест"	+	+	+	-	+	0,42
ООО "Сочиморстрой"	+	+	-	-	-	0,30
ПАО "Камгэсэнергострой"	+	-	-	-	+	0,38
ООО "ПКФ Агротип"	-	+	+	-	+	0,2
ООО "ГидроПромСтрой"	-	+	-	-	-	0,22

В завершение диагностики рассматриваемой методики выявления признаков преднамеренного банкротства автор обратился к данным, размещенным в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве<sup>9</sup> и данным Банка решений арбитражных судов<sup>10</sup>, в целях проверки у выделенных 12 организаций наличия признаков преднамеренного банкротства, выявленных конкурсными управляющими или установленных на основании определений арбитражных судов (табл. 20).

<sup>9</sup> URL:<https://bankrot.fedresurs.ru/Default.aspx?attempt=1> (дата обращения: 12.01.2021).

<sup>10</sup> URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 12.01.2021).

**Наличие/отсутствие признаков преднамеренного банкротства в отчетах конкурсных управляющих и в определениях арбитражных судов**

Краткое наименование организации	Отчет арбитражного управляющего	Определение арбитражного суда
ООО «Электропром»	нет признаков преднамеренного банкротства	нет признаков преднамеренного банкротства
<b>ОАО «ГМЗ»</b>	<b>наличие признаков преднамеренного банкротства</b>	<b>определение А63-6407/2018 от 17.03.2020, наличие признаков преднамеренного банкротства</b>
ООО «Интермикс Мет»	нет признаков преднамеренного банкротства	нет признаков преднамеренного банкротства
<i>ООО «Таткабель»</i>	нет признаков преднамеренного банкротства	<i>признаки преднамеренного не выявлены (ввиду отсутствия документации): определение по делу № А65-8225/2019 от 25.08.2020</i>
ООО «АкТех»	нет признаков преднамеренного банкротства	нет признаков преднамеренного банкротства
ООО «ЛМКстрой»	нет признаков преднамеренного банкротства	нет признаков преднамеренного банкротства
<b>ООО «УЭС»</b>	<b>наличие признаков преднамеренного банкротства</b>	<b>постановление 18ААС по делу № А47-6140/2018 от 24.07.19, наличие признаков преднамеренного банкротства</b>
<b>ООО «АЭС Инвест»</b>	<b>наличие признаков преднамеренного банкротства</b>	<b>постановление 18ААС по делу № А76-43527/2018 от 02.11.20, наличие признаков преднамеренного банкротства</b>
ООО «Сочиморстрой»	нет признаков преднамеренного банкротства	нет признаков преднамеренного банкротства
ПАО «Камгэсэнергострой»	информация отсутствует	информация отсутствует
<i>ООО «ПКФ Агротип»</i>	<i>информация отсутствует</i>	<i>проверка наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства невозможна: определение по делу № А40-112536/2019 от 25.08.20</i>
ООО «ГидроПромСтрой»	нет признаков преднамеренного банкротства	информация отсутствует

Представленные в табл. 18 данные свидетельствуют лишь о трех выявленных арбитражными управляющими и (или) судами организациями, несостоятельность которых наступила в результате преднамеренного банкротства; по двум организациям признаки преднамеренного банкротства не выявлены ввиду отсутствия документации, и еще у четырех организаций, по мнению указанных органов, отсутствуют признаки преднамеренного банкротства, что установлено как арбитражными управляющими, так и определениями арбитражных судов, с чем автор согласится не может. Однако в 4 случаях из 12 признаки преднамеренного банкротства достоверно подтвердились материалами судебных дел (33 % случаев).

Выполненная автором апробация предложенной методики по выявлению признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе финансовых и нефинансовых индикаторов, позволяет расширить объем организаций, подлежащих более детальному анализу сделок на предмет выявления признаков преднамеренного банкротства. В связи с вышеизложенным автор предлагает использовать предложенную методику в целях выявления признаков преднамеренного банкротства в следующей последовательности:

*первая стадия* – анализ внешних фрод-индикаторов: как нефинансовых, т.е. коэффициентов исковой и корпоративной активности, так и финансовых, к которым автор отнес бухгалтерские «аномалии» («асимметрии»), или «капитализированные» убытки, связанные с ростом активов при одновременном снижении выручки (деловой активности) организации.

Учитывая выявленные закономерности, а именно: подготовительные действия, связанные с изменением юридического адреса, сменой руководителя, сменой учредителей, «вуалированием» бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые проводятся в периоде, предшествующем подаче заявления о банкротстве, автор на основе утверждения Н.А. Львовой [53, с.248] сформулировал собственное определение преднамеренного банкротства: *«Преднамеренное банкротство – результат сложного комплекса целенаправленных действий заинтересованных лиц, направленных на*

*увеличение несостоятельности должника в течение длительного периода времени, предшествующего подаче заявления о банкротстве, как правило, сопровождающихся фальсификацией бухгалтерской (финансовой) отчетности (увеличением активов, кредиторской задолженности и займов, капитализацией расходов и убытков) и снижением операционной (деловой) активности».*

Таким образом, если в процессе анализа финансово-хозяйственной деятельности организации будут получены положительные ответы уже на *первой стадии*, т.е. выявлен сложный комплекс действий заинтересованных лиц, направленных на увеличение неплатежеспособности должника в течение длительного периода времени, предшествующего подаче заявления о банкротстве, автор рекомендует перейти ко *второй стадии* предлагаемой методики, суть которой заключается в проведении судебной экспертизы в целях анализа сделок и выявления иных признаков преднамеренного банкротства в рамках судебного дела о банкротстве должника. И уже на данной стадии целесообразно провести анализ внутренних фрод-индикаторов, указывающих на преднамеренный характер банкротства. Проведение детального финансового анализа, как это установлено в настоящее время Временными правилами, обязательным этапом уже может и не быть, а он будет носить вспомогательный характер.

Как указывалось ранее, экспертное заключение должно быть подготовлено в соответствии с «Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855. В связи с этим при производстве судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства предлагается модифицировать методику исследования, разложив ее выполнение на 4 этапа:

- на первом этапе подготовить расчет установленных финансовых коэффициентов на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности должника «как есть»;

- на втором этапе провести анализ сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, выявить сделки и действия органов управления, которые могли стать причиной ухудшения финансового состояния;

- на третьем этапе выявить бухгалтерские записи (или внутренние фрод-индикаторы), которыми были отражены сделки и действия органов управления, ставшие причиной ухудшения финансового состояния должника, после чего провести исправления в бухгалтерском учете и отчетности, исходя не из формы, а из экономического содержания хозяйственных операций (сделок), иными словами, снять «вуаль» с бухгалтерских операций. По завершении этого этапа выполнить реконструкцию бухгалтерской (финансовой) отчетности на основании данных, скорректированных экспертом (под реконструкцией бухгалтерской (финансовой) отчетности будем понимать восстановление показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности до уровня тех показателей, которые объективно были бы получены должником без использования способов фальсификации данных) (См. прил. 6);

- четвертым этапом подготовить расчет установленных финансовых коэффициентов на материале бухгалтерской (финансовой) отчетности должника в состоянии как было бы с учетом отражения достоверных данных. На основании полученного результата определить период ухудшения финансового состояния должника и, при необходимости, повторно провести анализ сделок в период реального ухудшения платежеспособности должника.

Графическая схема предложенной методики выявления признаков преднамеренного банкротства представлена на рис. 5.

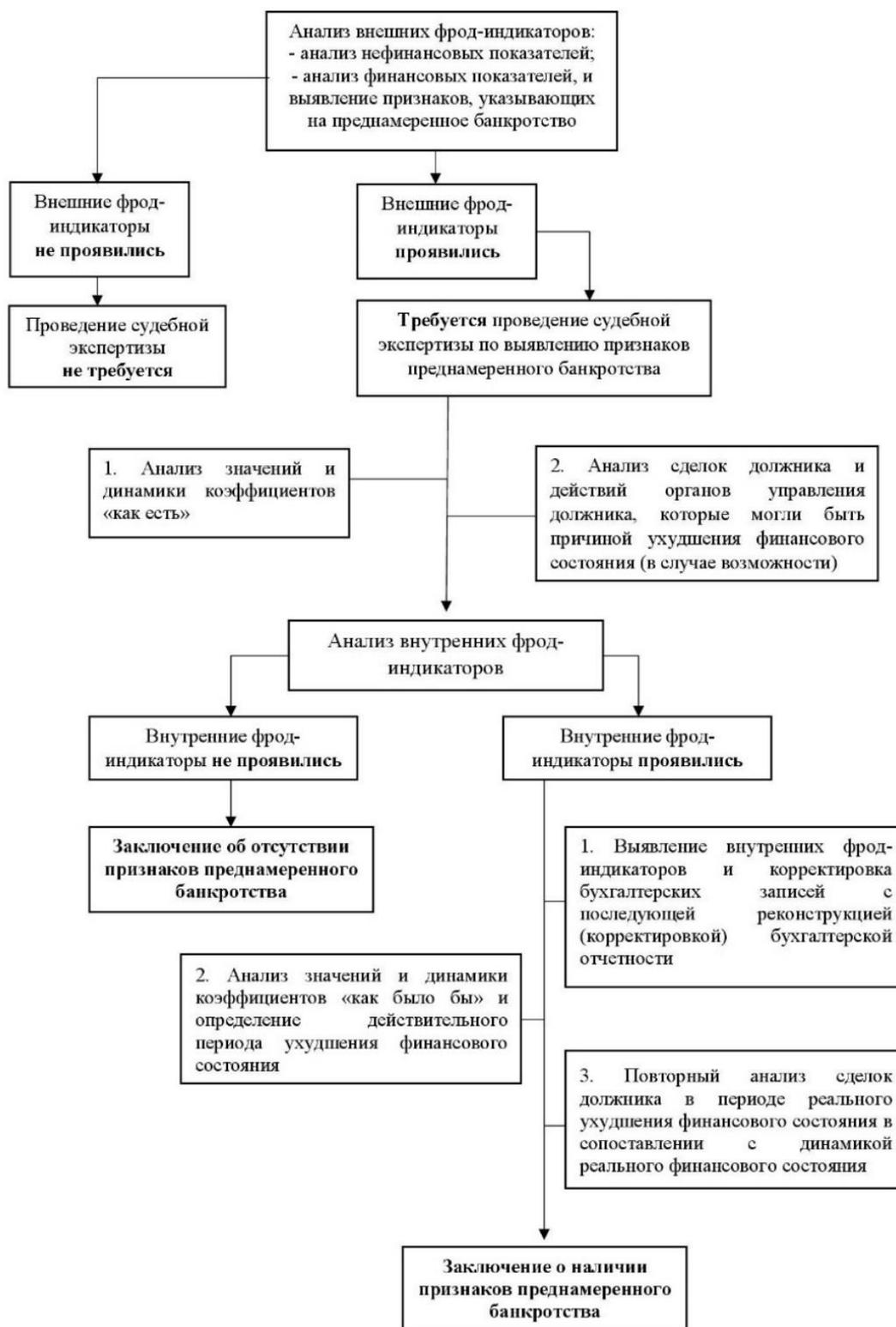


Рис. 5. Схема предложенной методики выявления признаков преднамеренного банкротства

## **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2**

1. Утвержденная во Временных правилах методика проверки наличия признаков преднамеренного банкротства морально устарела по ряду причин, в том числе:

- неактуальности действующей методики современным (актуальным) требованиям бухгалтерского учета в соответствии с ФСБУ и МСФО, появления новых объектов бухгалтерского учета, что также требует изменения подходов к проведению финансового анализа, а значит, и методики экспертизы;
- несоответствия требованиям кредиторов и арбитражного судов;
- несовершенства методических основ финансовой диагностики преднамеренного банкротства;
- преобладания формального «бухгалтерского» анализа;
- выбора неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей;
- неучета влияния отраслевых особенностей при проведении финансового анализа должника;
- отсутствия объективных данных для расчетов в регламентированной отчетности предприятия.

2. Существующие методики работают в ситуации «как есть». Вместе с тем есть факторы, которые влияют на достоверность показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Следовательно, необходимо (в определенных случаях) скорректировать показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности, очистив их от влияния существенных изменений (искажений), и далее заново провести финансовый анализ.

3. Предложенная автором методика выявления признаков преднамеренного банкротства основана на анализе внешних и внутренних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства:

3.1. Введено понятие фрод-индикаторов и представлена их классификация, с разделением их на внешние и внутренние.

3.2. Определено понятие «капитализированных» убытков, представлены примеры «капитализации» убытков при искажении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций;

3.3. Представлена двухстадийная методика выявления признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе фрод-индикаторов и проведении судебной экспертизы, позволяющей выявлять организации, в которых высока вероятность наличия признаков преднамеренного банкротства, а также проведена проверка работоспособности данной методики.

4. Дано авторское определение понятия «преднамеренное банкротство» как результата сложного комплекса действий заинтересованных лиц, направленных на банкротство должника в течение длительного периода времени, предшествующего подаче заявления о банкротстве, как правило, сопровождающихся увеличением активов, кредиторской задолженности и займов, снижением операционной (деловой) активности, избыточной корпоративной активностью и низкой исковой активностью.

## **ГЛАВА 3. АПРОБАЦИЯ АВТОРСКОЙ МЕТОДИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА**

### **3.1. Назначение судебной экспертизы в делах о банкротстве: анализ исходных данных**

Разработка и апробация предложенной методики выявления признаков, указывающих на преднамеренный характер банкротства, произведена лично диссертантом совместно с научным руководителем М.А. Городиловым при проведении судебных экспертиз по установлению признаков преднамеренного банкротства по серии следующих арбитражных дел: №№ А50-4833/2014, А50-23876/2014, А72-3964/2015, А50-4538/2017, А50-10605/2017, А50-2241/2018, А50-21639/2018, А50-24738/2018 и др., рассматриваемых в арбитражных судах судебной системы РФ. В целях обобщения опыта, методика выявления признаков преднамеренного банкротства будет раскрыта далее на примере одного из дел № А50-12011/2016 о банкротстве ООО «Евроавтодор» (далее – Общество, Должник) ИНН 7813557224, которое было признано несостоятельным в соответствии с определением Арбитражного суда Пермского края от 02.06.2016 по делу А50-12011/2016.

ООО «Евроавтодор» было образовано 01.03.2013, учредителем Общества при регистрации выступало ООО «Залогторг» (ИНН 7813463745), в дальнейшем, а именно 02.09.2013, произошла замена учредителя. Им стала Компания «Контаско Ивест Лимитед» (Кипр) (рег. номер: HE 221416). Юридический адрес при регистрации: 197101, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Монетная, 2Г.

Основным видом деятельности Общества была заявлена «Торговля прочими автотранспортными средствами», что соответствует коду 45.11 «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)», однако в период своей деятельности Общество выполняло общестроительные работы по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог. Наиболее крупными объектами строительства и ремонта, выполняемыми Обществом, были:

- строительство автодороги к порту «Бронка»;
- строительство транспортной развязки Пушкин – Колпино;
- работы по капитальному ремонту Ярославского проспекта;
- подключение «Лахта-центр» к улично-дорожной сети города;
- строительство путепровода через Выборгское шоссе, ремонт моста через реку Дудергофку и пр.

Численность персонала согласно штатному расписанию Общества по состоянию на 01.01.2015 года составляла 330 человек.

26.05.2016 ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Евроавтодор» несостоятельным. В обоснование заявления о признании ООО «Евроавтодор» несостоятельным (банкротом) ПАО «Балтинвестбанк» ссылался на наличие у Общества на 28.06.2016 задолженности по кредитным договорам в сумме 252 539,63 тыс.р., информация о которых представлена в табл. 21.

Таблица 21

## Задолженность ООО «Евроавтодор» по кредитным договорам

Наименование и номер кредитного договора	Сумма основного долга, тыс.р.	Сумма процентов за пользование кредитом, тыс.р.	Итого, тыс.р.
№ КРД/14/159 от 07 июля 2014 года	26 981,30	1 788,30	28 769,60
№ КРД/14/207 от 04 сентября 2014 года	49 522,30	3 315,30	52 837,60
№ КРД/14/270 от 12 декабря 2014 года	48 000,00	3 213,46	51 213,46
№ КРД/15/052 от 19 марта 2015 года	30 723,15	3 778,15	34 501,30
№ КРД/15/057 от 23 марта 2015 года	11 972,28	1 472,28	13 444,56
№ КРД/15/075 от 17 апреля 2015 года	62 844,38	8 928,73	71 773,11
<b>Всего</b>	<b>230 043,41</b>	<b>22 496,22</b>	<b>252 539,63</b>

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28 июня 2016 г. в отношении ООО «Евроавтодор» введена процедура наблюдения сроком на 4 месяца с назначением временного управляющего. Объявление о введении

процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 122 от 09 июля 2016 года. От временного управляющего Должника 30 сентября 2016 г. поступил «Отчет временного управляющего», «Реестр требований кредиторов», «Анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности», «Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства». Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Евроавтодор» произведен временным управляющим на основании бухгалтерской отчетности за 2013–2015 годы и документов о хозяйственной деятельности, поступивших от должника. Временным управляющим должника выявлены активы на сумму около 20 млн р., составляющие автомобильную технику, а также земельные участки, которые обременены ипотекой. Иных активов временным управляющим не выявлено. При этом, по данным бухгалтерской отчетности балансовая стоимость активов должника составляет около 1,5 млрд руб. В реестр требований кредиторов ООО «Евроавтодор» включены требования на общую сумму 1,71 млрд.р. По итогам проведенного временным управляющим должника анализа финансово-хозяйственной деятельности должника им сделан вывод о том, что безубыточная деятельность ООО «Евроавтодор» в настоящее время невозможна. Перспектива восстановления платежеспособности предприятия-должника в текущем положении дел отсутствовала. По состоянию на дату составления анализа имущества, принадлежащего должнику, достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Для покрытия обязательств активами, подтвержденными данными бухгалтерского учета и проведенными оценками рыночной стоимости активов, недостаточно.

В связи с тем, что дело о банкротстве ООО «Евроавтодор» возбуждено исходя из заявления кредитора, основания для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства отсутствуют. Сделать же вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства временному управляющему не представилось возможным по причине непредставления ему информации о

сделках должника, что и послужило основной причиной обращения временного управляющего с ходатайством о назначении экспертизы.

Рассматривая вопрос о назначении экспертизы, суд указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. При этом, Законом о банкротстве предусмотрено, что следующие лица:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;
- органы исполнительной власти;
- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, а также совершать иные необходимые для реализации предоставленных прав действия.

Ходатайство о назначении экспертизы было заявлено как со стороны временного управляющего, так и со стороны одного из ответчиков по делу о банкротстве ООО «Евроатодор» (Приложение 4), привлекаемого к субсидиарной ответственности. В связи с чем, суду необходимо было разрешить вопрос об определении вопросов на исследование, а также о выборе экспертной организации для проведения назначенной судом экспертизы

(Приложение 5). При этом, со стороны ответчика по делу на исследование предлагалось поставить вопрос:

- является ли существенным вред, причиненный генеральным директором Схххвым Д.Б., в связи с заключением сделок с ООО «Мехмонтаж», ООО «Новитстрой», ООО «Одекс», ООО «Спецтрест», ООО «Югстрой», ООО «УК «ФАКТ»?

Со стороны же временного управляющего на экспертизу были заявлены следующие вопросы:

- имеются ли признаки преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «Евроавтодор»?

- в результате каких сделок (действий), в какой период произошло ухудшение финансового состояния ООО «Евроавтодор» и возникла невозможность исполнения ООО «Евроавтодор» обязательств перед кредиторами?

Выбирая между вопросами, заявленными на экспертизу, суд отметил, что вопрос, предложенный ответчиком Схххвым Д.Б., является правовым, относится к компетенции суда и не может быть поставлен на исследование перед экспертами.

Таким образом, оценив представленные кандидатуры экспертов и вопросы, предложенные сторонами для проведения экспертизы, суд посчитал необходимым поставить на исследование следующие вопросы:

- имеются ли признаки преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «ЕвроАвтоДор»?

- если имеются, то в результате каких сделок (действий), в какой период произошло ухудшение финансового состояния ООО «ЕвроАвтоДор» и возникла невозможность исполнения ООО «ЕвроАвтоДор» обязательств перед кредиторами?

На примере данного дела автор диссертации раскрывает основные принципы предложенной методики по выявлению признаков преднамеренного банкротства, базирующейся на анализе фрод-индикаторов и проведении

судебной экспертизы, по установлению признаков преднамеренного банкротства, разработанной лично автором на основе опыта, накопленного в ходе проведения экспертиз по делам №№ А50-4833/2014, А50-23876/2014, А72-3964/2015, А50-4538/2017, А50-10605/2017, А50-2241/2018, А50-21639/2018, А50-24738/2018 и др., рассматриваемых в арбитражных судах судебной системы РФ.

### 3.2. Выявление и анализ внешних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства

В соответствии с предлагаемой авторской методикой выявление признаков преднамеренного банкротства начинается с анализа внешних фрод-индикаторов. Информация о наличии внешних фрод-индикаторов, указывающих на преднамеренное банкротство ООО «Евроавтодор», представлена в табл. 22.

Таблица 22

Внешние фрод-индикаторы ООО «Евроавтодор», указывающие на наличие признаков преднамеренного банкротства

Наименование группы	№ – индикатора внутри группы	Фрод-индикатор	Информация о выполнении
Корпоративные показатели	1.1	Внесение изменений в устав организации незадолго до процедуры банкротства	Да
	1.3	Изменения в составе органов управления организации (смена руководителя, собственника, совета директоров и пр.) незадолго до процедуры банкротства	Да
	1.4	Непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствующие органы управления юридического лица незадолго до процедуры банкротства организации	Нет
	1.5	Руководитель или собственник вовлечен в банкротство в иных организациях	Нет

Управление организацией	3.4	Короткий жизненный цикл организации	Да
СМИ	5.1	Резкое увеличение отрицательных информационных поводов по поводу организации в деловых изданиях, сети Интернет, социальных сетях	Да

Далее, автор подробнее представил внешние фрод-индикаторы, указывающие на признаки преднамеренного банкротства Должника:

1) Внесение изменений в устав организации незадолго до процедуры банкротства. В течение своего жизненного цикла ООО «Евроавтодор» 5 раз произвело смену юридического адреса организации, что нашло отражение в уставе Должника (табл. 23).

Таблица 23

### Информация о смене юридического адреса ООО «Евроавтодор»

Юридический адрес	Дата изменения
197101, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Монетная, 2Г	01.03.2013
188689, Ленинградская обл., р-н Всеволожский, д. Янино-1, ул. Промзона, Янино-1	04.06.2013
188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Межевая, 6В	10.09.2014
188643, Ленинградская обл., р-н Всеволожский, г. Всеволожск, ул. Межевая, 6В	21.02.2016
614097, Пермский край, г. Пермь, ул. Строителей, 8, кв 88	31.03.2016
614010, Пермский край, г. Пермь, ул. Клары Цеткин, 10А, оф. 813	12.04.2016

2) Короткий жизненный цикл организации. Как уже было указано автором ранее, ООО «Евроавтодор» было образовано 01.03.2013, а уже 26.05.2016 одним из кредиторов было подано исковое заявление о признании общества банкротом. Таким образом, период хозяйственной деятельности ООО «Евроавтодор» от момента создания до подачи искового заявления составил немногим более 3 лет.

3) Изменения в составе органов управления организации (смена руководителя, собственника, совета директоров и пр.) незадолго до процедуры

банкротства. Информация о внесении изменений в состав органов управления представлена в табл. 24.

Таблица 24

**Информация о смене учредителей/руководителей ООО «Евроатодор»  
за период 2013–2016 гг.**

Наименование показателя	ФИО руководителя, ИНН/ наименование (ФИО) учредителя, ИНН	Дата изменения
Смена Общества руководителей	Го**в Виктор Александрович, ИНН 780506704587	01.08.2013
	Зу***ев Александр Владимирович, ИНН 781000597692	09.06.2014
	Све***в Данил Борисович, ИНН 519016677637	11.12.2014
	Ара****ов Игорь Александрович, ИНН 590601962500	11.04.2016
Смена в составе учредителей Общества	ООО «Залогторг», ИНН 7813463745	01.03.2013
	Компания «Контаско Ивест Лимитед» (Кипр)	02.09.2013
	ООО «ИК «Инвестиции Прикамья», ИНН 5902154304	18.03.2016
	Е**на Надежда Александровна, ИНН 590313001860	18.03.2016

4) Резкое увеличение отрицательных информационных поводов в отношении организации в деловых изданиях, сети Интернет, социальных сетях. Впервые негативная информация о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Евроатодор» появилась в августе 2015 г. Отрицательный информационный повод был связан с задержками по выплате заработной платы, низкими темпами выполняемой Обществом работы, а также претензиями к ее качеству. Данная информация нашла отражение в интернет-издании «Городской портал Санкт-Петербург» 10.08.2015 в интернет-статье «Дорога уходит из Балтинвестбанка»<sup>11</sup>.

Затем последовало первое заявление о признании ООО «Евроатодор» банкротом, которое было подано 13.11.2015 со стороны кредитора ООО «Дорожник-92», и практически сразу же это событие было отражено в интернет-изданиях г. Санкт-Петербурга: *«Конкурсный управляющий*

<sup>11</sup> <http://gorodskoyportal.ru/peterburg/news/biz/17005710/>

банкротящейся компании «Дорожник-92», на "осколках" которой была создана фирма «Евроавтодор» (принадлежит акционеру Балтинвестбанка Вадиму Егизарову), подала в Арбитражный суд Петербурга и Ленобласти иск о признании «Евроавтодора» банкротом.

По информации «Фонтанки», сумма подтвержденного долга «Евроавтодора» перед «Дорожником-92» составляет 10,1 млн рублей. Сумма набежала за неуплату по аренде двух участков, расположенных в Лапинском переулке, участок 12, у дома 3, литера Х (площадью 24,5 тыс. кв. м), и в Уманском переулке, 80к4, литера Г (37,7 тыс. кв. м)<sup>12</sup>. Дата размещения новости: 16.11.2015.

Следующим отрицательным информационным поводом в отношении ООО «Евроавтодор» стал выход статьи в интернет-издании «Деловой Петербург» от 23.03.2016 с заголовком «Евроавтодор» потерял контракты на 350 млн рублей и находится в предбанкротном состоянии»<sup>13</sup>. Дата размещения новости: 22.03.2016.

Далее, согласно предлагаемой методике выявления признаков преднамеренного банкротства автором были произведены расчеты коэффициента исковой активности (Киа) (см. табл. 25) и коэффициента корпоративной активности (см. табл.26).

Таблица 25

#### Расчет коэффициента исковой активности

Сторона в судебном споре	2013	2014	2015	2016
Истец, ед.	0	0	11	15
Ответчик, ед.	0	0	16	24
Коэф. исковой активности	-	-	0,41	0,38

Полученные данные указывают, что коэффициент исковой активности находился в интервале 0,3 – 0,5, при этом снижался, что определено автором как низкий показатель и в совокупности с внешними фрод-индикаторами

<sup>12</sup> <https://www.fontanka.ru/2015/11/16/161>

<sup>13</sup> [https://www.dp.ru/a/2016/03/22/Evroavtodor\\_bankrotitsja](https://www.dp.ru/a/2016/03/22/Evroavtodor_bankrotitsja)

свидетельствует о наличии признаков, указывающих на преднамеренное банкротство ООО «Евроавтодор».

Таблица 26

### Расчет коэффициента корпоративной активности

Наименование изменения	2013	2014	2015	2016	Итого
Смена директора, ед.	1	2	0	1	4
Смена учредителей, ед.	1			1	2
Смена юридического адреса, ед.	1	1	0	2	4
<b>Итого</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>10</b>

Значение коэффициента корпоративной активности, рассчитанное по ООО «Евроавтодор» и равное значению 10, указывает на его очень высокий уровень, что в совокупности с иными внешними фрод-индикаторами и низким уровнем исковой активности указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства.

Следующим шагом первой стадии предлагаемой автором методики является анализ внешнего фрод-индикатора, указывающего на «вуалирование» бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Евроавтодор» посредством «капитализации» убытков. Информация о показателях финансово-хозяйственной деятельности ООО «Евроавтодор», их базисном относительном изменении и медианном значении представлена в табл. 27.

**Показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО  
«Евроавтодор»**

Наименование показателя	Код строки	2013	2014	2015	2016	Медиана, %
<b>Активы, тыс.р</b>	<b>1600</b>	<b>1 204 628</b>	<b>1 245 942</b>	<b>1 459 017</b>	<b>1 493 299</b>	
<i>Базисное изменение активов, %</i>			<i>3</i>	<i>17</i>	<i>20</i>	<b>17</b>
Кредиторская задолженность, тыс.р., в т.ч.		1 286 831	1 498 812	1 946 865	2 015 486	
<b>Долгосрочные заемные средства, тыс.р.</b>	<b>1410</b>	<b>1 212 210</b>	<b>1 239 824</b>	<b>1 209 475</b>	<b>1 160 336</b>	
Заемные средства, тыс.р.	1510	49 246	117 028	548 051	629 954	
Кредиторская задолженность, тыс.р.	1520	25 375	141 960	189 339	225 196	
<i>Базисное изменение кредиторской задолженности, %</i>			<i>16</i>	<i>30</i>	<i>34</i>	<b>30</b>
<b>Выручка, тыс.р.</b>	<b>2110</b>	<b>78 283</b>	<b>179 829</b>	<b>132 585</b>	<b>1 745</b>	
<i>Базисное изменение выручки, %</i>			<i>130</i>	<i>26</i>	<i>99</i>	<b>- 26</b>

Представленные в табл. 27 значения свидетельствуют о том, что выполняется положенное в основу настоящей методики условие, а именно: рост активов (запасы, дебиторская задолженность, внеоборотные активы) при одновременном снижении выручки организации, что в совокупности с ранее установленными внешними фрод-индикаторами указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства, а, следовательно, на необходимость перехода ко второй стадии предлагаемой методики выявления признаков преднамеренного банкротства – проведению судебной бухгалтерской экспертизы с последующим выявлением внутренних фрод-индикаторов.

### **3.3. Исследование внутренних фрод-индикаторов, анализ сделок должника при проведении судебной бухгалтерско-экономической экспертизы**

Как уже было указано ранее судебная бухгалтерская экспертиза по делу А50-12111/2016 была назначена определением Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2016. На исследование перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

- Имеются ли признаки преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «Евроавтодор»?

- Если имеются, то в результате каких сделок (действий), в какой период произошло ухудшение финансового состояния ООО «Евроавтодор» и возникла невозможность исполнения ООО «Евроавтодор» обязательств перед кредиторами?

Для проведения экспертизы экспертам были переданы материалы арбитражного дела, ознакомившись с которыми, эксперты в соответствии с п. 3 ст. 55 АПК РФ ходатайствовали перед судом о предоставлении в адрес экспертов дополнительных материалов:

а) документы бухгалтерского учета и отчетности;

б) документы строительного подряда, связанные с выполнением Обществом работ в период его деятельности (2013–2016 гг.);

в) кредитные договоры и договоры залога, заключенные с ПАО «Балтинвестбанк»;

г) договоры покупки и продажи основных средств, заключенные в период деятельности Общества (2013–2016 гг.) со спецификациями, дополнительными соглашениями, актами приема-передачи, товарными (товарно-транспортными) накладными, документами об оплате;

д) договоры займа, заключенные с ООО «Евроавтодор»;

е) договоры покупки и продажи основных средств, заключенные в период деятельности Общества (2013–2016 гг.) со спецификациями, дополнительными соглашениями, актами приема-передачи, товарными (товарно-транспортными) накладными, документами об оплате.

Кроме этого, экспертами был запрошен доступ к бухгалтерской базе Общества «1С:Бухгалтерия».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.08.2018 по делу А50-12111/2016 ходатайство экспертов было удовлетворено.

Далее в соответствии с первым этапом предлагаемой автором методики был подготовлен расчет финансовых коэффициентов на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности должника «как есть». Расчет коэффициентов производился на основании «Временных правил проверки

арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855.

Расчет коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, произведен на основании данных бухгалтерской отчетности ООО «Евроавтодор» за период с 01.03.2013 по 31.12.2015 гг. (Приложение 1), представленной Обществом (вариант «как есть»).

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам Должника. Значение данного показателя в норме не должно быть менее 0,2.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения краткосрочных обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам Должника. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности: 1 – 2.

Показатель обеспеченности обязательств Должника его активами характеризует величину активов Должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам Должника. Значение данного показателя считается нормальным, если оно приблизительно равно 1.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки. Степень платежеспособности определяется как отношение величины средств по текущим обязательствам должника к величине среднемесячной выручки. Принято считать, что чем меньше значение данного показателя, тем платежеспособнее предприятие.

Рассмотрим порядок расчета модулей темпов прироста и среднего темпа роста.

Темп роста (снижения) показывает, во сколько раз изменился уровень ряда по сравнению с предыдущим уровнем ряда, и он является безразмерной величиной. Формулу расчета можно представить так:

$$T_p = \frac{y_n}{y_{n-1}}, \quad (2)$$

где

$T_p$  – темп роста (снижения);

$y_n$  – уровень ряда;

$y_{n-1}$  – предыдущий уровень ряда.

Модуль темпа прироста ( $T_{пр}$ ) показывает, как изменился уровень отчетного периода по сравнению с предыдущим. Измеряется в процентах. Формулу расчета можно представить следующим образом:

$$T_{пр} = \left| \frac{y_n}{y_{n-1}} * 100\% - 100\% \right|. \quad (3)$$

Средний темп прироста может быть исчислен по формуле средней геометрической на базе полученных темпов прироста. Измеряется в процентах. Формулу расчета можно представить следующим образом:

$$T_{ср.пр.} = \sqrt[n]{T_{пр.1} * T_{пр.2} * T_{пр.3} * \dots * T_{пр.n}}. \quad (4)$$

Как отмечалось ранее, в соответствии с Временными правилами о наличии признаков преднамеренного банкротства может свидетельствовать существенное ухудшение значений двух и более коэффициентов, где под существенным ухудшением коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их прироста превышает средний темп прироста значений данных показателей в исследуемый период. В табл. 28 представлен расчет коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, показателя обеспеченности обязательств Должника его активами, степени платежеспособности по текущим обязательствам, модулей темпов прироста и средних темпов прироста этих коэффициентов. В данной таблице показатель **критично** означает превышение

значения модуля темпа прироста над значением среднего темпа прироста. Показатель **нормально** означает, что значение модуля темпа прироста не превосходит значение среднего темпа прироста.

Таблица 28

## Анализ показателей, характеризующих платежеспособность Должника

Критерии выявления признаков банкротства	Коэффициенты, характеризующие платежеспособность			
	Коэфф. абс. ликвид.	Коэфф. тек. ликвид.	Обеспеч. обязат. должн. активами	Степень плетеж. по тек.обяз.
на 30.09.2013 (III кв.2013)				
	0,651	0,714	0,968	28,357
на 31.12.2013 (IV кв.2013)				
	0,638	0,677	0,929	16,439
Модуль темпа прироста, %	2,0	5,1	4,1	42,0
Отклонение, %	-5,1	0,4	-2,0	22,5
Оценка	норм.	критично	норм.	критично
на 31.03.2014 (I кв.2014)				
	0,505	0,719	0,838	15,179
Модуль темпа прироста, %	20,8	6,2	9,8	7,7
Отклонение, %	13,7	1,5	3,7	-11,9
Оценка	критично	критично	критично	норм.
на 30.06.2014 (II кв.2014)				
	0,558	0,690	0,888	15,171
Модуль темпа прироста, %	10,6	4,1	6,0	0,1
Отклонение, %	3,5	-0,7	-0,1	-19,5
Оценка	критично	норм.	норм.	норм.
на 30.09.2014 (III кв.2014)				
	0,485	0,598	0,755	8,194
Модуль темпа прироста, %	13,2	13,3	14,9	46,0
Отклонение, %	6,0	8,6	8,9	26,5
Оценка	критично	критично	критично	критично
на 31.12.2014 (IV кв.2014)				
	0,543	0,604	0,774	8,463
Модуль темпа прироста, %	11,9	1,0	2,5	3,3
Отклонение, %	4,8	-3,8	-3,6	-16,2
Оценка	критично	норм.	норм.	норм.
на 31.03.2015 (I кв.2015)				
	0,511	0,580	0,724	174,592
Модуль темпа прироста, %	5,8	4,0	6,5	1962,9
Отклонение, %	-1,3	-0,7	0,5	1943,4
Оценка	норм.	норм.	критично	критично

на 30.06.2015 (II кв.2015)				
	0,459	0,549	0,681	78,550
Модуль темпа прироста, %	10,1	5,2	5,9	55,0
Отклонение, %	3,0	0,5	-0,2	35,5
Оценка	критично	критично	норм.	критично
на 30.09.2015 (III кв.2015)				
	0,430	0,534	0,657	18,087
Модуль темпа прироста, %	6,4	2,7	3,5	77,0
Отклонение, %	-0,8	-2,0	-2,6	57,4
Оценка	норм.	норм.	норм.	критично
на 31.12.2015 (IV кв.2015)				
	0,422	0,467	0,597	14,633
Модуль темпа прироста, %	1,8	12,6	9,2	19,1
Отклонение, %	-5,3	7,9	3,2	-0,4
Оценка	норм.	критично	критично	норм.
Среднее геометрическое модулей темпов прироста, %	7,1	4,7	6,1	19,5

Анализируя результаты вычислений за представленные периоды, можно заметить, что на 31.12.2013, 31.03.2014, 30.09.2014, 31.03.2015, 30.06.2015 и 31.12.2015 наблюдается ухудшение двух и более коэффициентов, следовательно, в соответствии с существующей методикой необходимо провести анализ сделок должника в периоды ухудшения финансового состояния и выявить сделки, которые могли стать причиной такого ухудшения. Анализ сделок должника и действий органов управления также является отдельным этапом в методике, предложенной автором.

Анализируя материалы дела, представленные судом, документы, полученные дополнительно по ходатайствам, а также данные бухгалтерской программы «1С:Предприятие», автором было установлено:

1) Между ООО «Евроавтодор» (Заемщик) и ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Кредитор) заключен кредитный договор № КРД 13/246 от 31.07.2013. В соответствии с п.1.1 указанного договора Кредитор предоставляет Заемщику кредитную линию в размере 700,0 млн р. для оплаты по договору уступки прав требования (цессии) б/н от 31.07.2013, заключенному между Заемщиком и Кредитором, по уступке прав требования к ООО

«Дорожник-92». Срок предоставления кредита до 30.07.2016, процентная ставка 2/5 ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 0,25 %.

В эту же дату (31.07.2013) между ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Цедент) и ООО «Евроавтодор» (Цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии). В соответствии с п. 1.1 указанного договора Цедент уступил Цессионарию право требования к ОАО «Дорожник-92» (Должник), вытекающее из кредитного договора № КРД/11/529 от 03.11.11, заключенного между Цедентом и Должником. Сумма уступленных требований к Должнику составила 700,0 млн р. Из информации, содержащейся в п.1.4 договора цессии от 31.07.2013, следует, что решением арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. от 28.06.2013 по делу № А56-71351/2012 ООО «Дорожник-92» (Должник) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Требования Цедента на основании кредитного договора включены в реестр требований кредиторов Должника в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 739 726 157,79 р., в том числе основной долг 700,0 млн р., проценты, комиссии 17 337 184,70 р., неустойки 22 388 973,09 р.

Согласно данным, отраженным в бухгалтерской программе ООО «Евроавтодор» «1С:Предприятие», 31.07.2013 на р/с Общества поступили денежные средства в сумме 700,0 млн р. по кредитному договору № КРД 13/246 от 31.07.2013 с назначением платежа: «Выдача части кредита в рамках открытой кредитной линии № КРД/13/246 от 31.07.13 заемщик ООО «Евроавтодор» Распоряжение 12426 от 31.07.2013». Далее в этот же день сумма 700,0 млн р. была списана с расчетного счета ООО «Евроавтодор» платежным поручением, в назначении платежа которого было указано: «Оплата по договору цессии от 31.07.2013 Сумма 700000000-00, без налога (НДС)». Указанная операция в бухгалтерском учете была отражена с применением следующей бухгалтерской записи:

Дт 58.05 «Приобретенные права в рамках оказания финансовых услуг»;

Кт 51 «Расчетный счет».

2) Между ООО «Евроавтодор» (Заемщик) и ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Кредитор) заключен кредитный договор № КРД 13/247 от 31.07.2013. В соответствии с п.1.1 указанного договора Кредитор предоставляет Заемщику кредитную линию в размере 121 392 555,50 р. Кредит предоставляется для оплаты по договору уступки прав требования (цессии) б/н от 31.07.2013, заключенному между Заемщиком и Кредитором, по уступке прав требования к ОАО «Автобан». Срок предоставления кредита до 30.07.2016, процентная ставка 2/5 ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 0,25%.

В эту же дату (31.07.2013) между ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Цедент) и ООО «Евроавтодор» (Цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии). В соответствии с п. 1.1 указанного договора Цедент уступил Цессионарию право требования к ОАО «Автобан» (Должник), вытекающее из кредитного договора № КРД/512/004 от 20.02.12, заключенного между Цедентом и Должником. Цессионарию частично уступаются права требования к Должнику по Кредитному договору в части уплаты основного долга (ссудной задолженности). Сумма уступаемых Цессионарию требований к Должнику по состоянию на 31.07.2013 составила 120 855 555,50 р. При этом из п.1.4 договора цессии от 31.07.2013 следует, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2013 по делу № А32-6334/2012-44/113-Б ОАО «Автобан» (Должник) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Требования Цедента на основании кредитного договора включены в реестр требований кредиторов Должника в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 143 154 238,38 р., из которых основной долг в размере 125,0 млн р.

Согласно данным, отраженным в бухгалтерской программе ООО «Евроавтодор» «1С:Предприятие», 31.07.2013 на р/с Общества поступили денежные средства в сумме 120 850 555,50 р. по кредитному договору № КРД/13/247 от 31.07.13 с назначением платежа: «Выдача части кредита в рамках открытой кредитной линии № КРД/13/247 от 31.07.13 заемщик ООО «Евроавтодор» Распоряжение 12432 от 31.07.2013». Далее, в этот же день

денежные средства в сумме 120 850 555,50 р. были списаны с расчетного счета платежным поручением, в назначении платежа которого было указано: «Оплата по договору цессии от 31.07.2013. Сумма 120850555-50, без налога (НДС)». Указанная операция в бухгалтерском учете Общества была отражена с использованием следующей бухгалтерской записи Дт 58.05 «Приобретенные права в рамках оказания финансовых услуг» Кт 51 «Расчетный счет».

Таким образом, ООО «Евроавтодор», получив денежные средства в общей сумме 820 855 555,5 р. по двум кредитным договорам: № КРД 13/246 и № КРД 13/247 от 31.07.2013, направило их на приобретение дебиторской задолженности двух Обществ (ООО «Дорожник-92» и ОАО «Автобан»), уже признанных несостоятельными (банкротами) до даты заключения договоров цессии с ОАО «Балтийский инвестиционный банк». Данные операции были отражены в бухгалтерском учете Общества с применением счета 58 «Финансовые вложения».

В соответствии с Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» бухгалтерский счет 58 «Финансовые вложения» предназначен для обобщения информации о наличии и движении инвестиций организации в государственные ценные бумаги, акции, облигации и иные ценные бумаги других организаций, уставные (складочные) капиталы других организаций, а также предоставленные другим организациям займы.

В соответствии с п. 2 Приказа Минфина РФ от 10.12.2002 № 126н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений ПБУ 19/02» «для принятия к бухгалтерскому учету активов в качестве финансовых вложений необходимо *единовременное* выполнение следующих условий:

- наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование права у организации на финансовые вложения и на получение денежных средств или других активов, вытекающие из этого права;

- переход к организации финансовых рисков, связанных с финансовыми вложениями (риск изменения цены, риск неплатежеспособности должника, риск ликвидности и др.);

- способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем в форме процентов, дивидендов либо прироста их стоимости (в виде разницы между ценой продажи (погашения) финансового вложения и его покупной стоимостью в результате его обмена, использования при погашении обязательств организации, увеличения текущей рыночной стоимости и т.п.)».

Далее в ходе проведения экспертизы было проверено единовременное соблюдение условий, необходимых для принятия актива в качестве финансовых вложений. Для этого в целях установления надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование права организации на финансовые вложения, было проанализировано процессуальное правопреемство по рассматриваемым договорам цессии и в ходе анализа установлено следующее:

- по договору уступки от 31.07.2017, заключенному между ООО «Евроавтодор» и ОАО «Балтинвестбанк» на сумму 700,0 млн р. (уступка прав требования к ООО «Дорожник-92», вытекающих из кредитного договора № КРД/11/529 от 03.11.11), в картотеке арбитражных дел отсутствует определение о процессуальном правопреемстве ООО «Евроавтодор», что не позволило утверждать факт выполнения первого условия о признании актива в качестве финансового вложения, а именно: «наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование права у организации на финансовые вложения и на получение денежных средств или других активов, вытекающее из этого права» по указанному дебитору.

Кроме того, была поставлена под сомнение возможность полученных прав требований к организациям, признанным несостоятельными на дату заключения договоров цессии, приносить ООО «Евроавтодор» экономические выгоды (доход) в будущем по следующим причинам:

- представленные договоры цессии были оплачены за счет кредитных ресурсов, процентная ставка по которым была принята в размере  $2/5$  ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 0,25 процентных пункта, что по состоянию на 31.07.2013 составляло 3,55 % годовых ( $8,25 \% [ставка рефинансирования ЦБ РФ в соответствии с Указанием Банка России от 13.09.2012 \text{ № } 2873-у] / 5 * 2 + 0,25 \%$ ), что ежегодно должно было приносить дополнительные расходы, связанные с обслуживанием данных финансовых вложений в сумме 29 140 372,22 р. (при условии сохранения действующей процентной ставки по кредитам и неуменьшения суммы долга);

- права требования к организациям, признанным несостоятельными, приобретены за 100% номинальной стоимости. Аналогичные договоры на открытом рынке могут заключаться с дисконтом от 90 до 97 % от номинальной (первоначальной) стоимости. Указанный дисконт рекомендован к применению оценщиками при оценке прав требования без обеспечения. Данный дисконт подтверждается также информацией о проведении торгов по иному имуществу рассматриваемых Обществ, размещенной на электронном ресурсе [www.fedresurs.ru](http://www.fedresurs.ru):

а) ООО «Дорожник-92» (дата размещения: 21.11.2016), согласно которой задолженность ООО «ЕвроАвтоДор» перед ООО «Дорожник-92» продана с дисконтом 97,3 % от первоначальной стоимости<sup>14</sup>;

б) ОАО «Автобан» (дата размещения: 13.07.2015), согласно которой задолженность ООО «Автобан-Агро» перед ОАО «Автобан» продана с дисконтом 99,98 % от первоначальной стоимости<sup>15</sup>.

Анализ финансового состояния ООО «Дорожник-92» по состоянию на 31.12.2012 позволил установить, что финансовые показатели по состоянию на указанную дату соответствуют итоговой рейтинговой оценке финансового состояния предприятия – группа «С» – очень плохое состояние, при этом финансовое положение – D – «критическое» (самая низкая из возможных

---

<sup>14</sup> URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeMessageInfo.aspx?ID=4437440>

<sup>15</sup> URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/TradeMessageInfo.aspx?ID=2737160>.

оценок) (данные о показателях бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Дорожник-92», составленной по российским положениям по бухгалтерскому учету, получены на основе официальных источников информации Росстата для формирования базы данных, содержащихся в программе для ЭВМ «Контур-Фокус» – веб-сервисе для проверки контрагентов в части данных бухгалтерской (финансовой) отчетности (лицензиар: ЗАО «Производственная фирма «СКБ Контур»))<sup>16</sup>.

При этом внимание акцентировано на следующих показателях ООО «Дорожник-92», имеющие критическое значение по состоянию на 31.12.2012:

- чистые активы имеют отрицательное значение «минус» 1 118 296 тыс. р. при общей величине активов баланса 2 020 215 тыс. р., что было обусловлено тем, что обязательства организации в сумме 3 138 511 тыс. р. существенно превышали ее активы – в сумме 2 020 215 тыс. р.;

- за 2012 г. произошло существенное уменьшение величины активов организации – с 3 631 661 тыс.р. до 2 020 215 тыс. р. (- 44,4 %);

- коэффициент автономии имеет критическое значение – «минус» 0,55 (собственный капитал отсутствует);

- чистые активы меньше уставного капитала, при чём за период имело место снижение величины чистых активов;

- по состоянию на 31.12.2012 значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами является крайне негативным (-0,93);

- коэффициенты текущей (общей) ликвидности и абсолютной ликвидности существенно ниже нормального значения;

- убыток от финансово-хозяйственной деятельности за 2012 г. составил – 1 277 780 тыс. р.

Из общедоступной информации, размещенной на сайте арбитражных судов установлено, что по состоянию на март 2017 г. конкурсным управляющим ООО «Дорожник-92» в ходе конкурсного производства были

---

<sup>16</sup> URL:<https://focus.kontur.ru/finan/1027806866372-fin-2012#page=2&zoom=100>, (дата обращения: 20.09.2018).

осуществлены мероприятия, предусмотренные ст. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, было принято в ведение имущество должника, произведена инвентаризация, предприняты меры, направленные на поиск и возврат имущества должника, сформирована конкурсная масса, которая была реализована посредством торгов; срок окончания заявления требований в процедуре конкурсного производства был установлен до 06.09.2013; общий размер требований реестра требований кредиторов ООО «Дорожник-92» составил более 3 млрд рублей, при этом в первую очередь было включено требование 1-го кредитора в размере 250 000 р., которое погашено 07.07.2014, кредиторов второй очередей – нет, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, составляли 186 175 749 р. 02 коп., которые частично погашены в период с 02.04.2014 по 17.05.2016 в сумме 65 417 488 р. 04 коп.; на текущий момент в связи с отсутствием у ООО «Дорожник-92» какого-либо имущества и денежных средств расчеты с кредиторами третьей очереди, в том числе и требования которых обеспечены залогом, более не производились. (Указанная информация также могла служить основанием для обоснованных сомнений в отношении отсутствия дисконта по уступаемой задолженности в рамках анализируемой экспертами сделки).

Анализ финансового состояния ОАО «Автобан» показал следующее:

- указанный дебитор на 31.12.2012 обладал отрицательными чистыми активами в сумме «минус» 162 822 тыс. р.;

- за 2012 г. ОАО «Автобан» получен убыток от продаж в сумме минус 100 204 тыс. р., чистый убыток составил «минус» 75 982 тыс. р., что при выручке в сумме 250 548 тыс. р. является существенным значением.

Из общедоступной информации, размещенной на сайте арбитражных судов установлено, что по состоянию на июнь 2017 г. в реестр требований кредиторов ОАО «Автобан» включены требования в размере 1 377 517 974,03 р., удовлетворено требований на сумму 67 217 529,35 р., что составляет 4,88 % удовлетворенных требований (что также может служить основанием для

обоснованных сомнений относительно отсутствия дисконта по уступаемой задолженности в рамках анализируемой экспертами сделки).

На момент совершения анализируемых сделок – договора уступки прав требования (цессии) от 31.07.2013, по которому ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Цедент) уступило ООО «Евроавтодор» (Цессионарий) право требования к ООО «Дорожник-92» (Должник), вытекающее из кредитного договора № КРД/11/529 от 03.11.11, а также договора уступки прав требования (цессии) от 31.07.2013, по которому ОАО «Балтийский инвестиционный банк» (Цедент) уступило ООО «Евроавтодор» (Цессионарий) право требования к ОАО «Автобан» (Должник), вытекающее из кредитного договора № КРД/512/004 от 20.02.12, ООО «Евроавтодор», действуя разумно, запросило бы бухгалтерскую (финансовую) отчетность обоих дебиторов либо получило бы ее из общедоступных источников Росстата, провело бы анализ финансового состояния дебиторов, выявило и оценило бы риски, связанные с совершением указанных сделок, с учетом нахождения обеих организаций в процедуре банкротства и далее с учетом приведенных факторов, оценило бы величину необходимого дисконта, которая по оценкам должна была составлять не менее 90–97 % от номинальной (первоначальной) стоимости (в то же время в анализируемых сделках величина дисконта была равна нулю).

При проведении экспертизы было отмечено также следующее обстоятельство: ООО «Евроавтодор» заключило договор займа от 27.09.2013 с «Контаско Инвест Лимитед» (Кипр). По условиям указанного договора ООО «Евроавтодор» должно было получить заемные средства в сумме 95 млн руб. Срок предоставления займа – до 01.10.2018, процентная ставка 5 % годовых. Денежные средства по указанному договору были получены на расчетный счет Общества в сумме 80 млн р. в период с 30.09.2017 по 07.11.2017. Полученные денежные средства в полном объеме были направлены Обществом в уплату процентов по кредитным договорам от 31.07.2013 № 13/246 и 13/247, при этом лишь часть денежных средств в сумме 4 153 013,7 руб. была направлена на выплату начисленных процентов по кредитному договору № 13/246 от

13.07.2013, о чем сделана бухгалтерская запись Дт 67.02 «Проценты по долгосрочным кредитам» Кт 51 «Расчетный счет», оставшаяся же часть денежных средств в сумме 75 846 986,30 руб. была перечислена в ОАО «Балтийский инвестиционный банк» авансом в уплату процентов, которые полагались к начислению в будущем, после чего отражена в составе прочей дебиторской задолженности ОАО «Балтийский инвестиционный банк» перед Обществом по бухгалтерскому счету 76.09 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами».

Таким образом, в связи с невыполнением двух из трех условий, необходимых для признания актива в качестве финансового вложения, а именно:

- наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование права у организации на финансовые вложения и на получение денежных средств или других активов, вытекающее из этого права;

- способности приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем в форме процентов, дивидендов либо прироста их стоимости (в виде разницы между ценой продажи (погашения) финансового вложения и его покупной стоимостью в результате его обмена, использования при погашении обязательств организации, увеличения текущей рыночной стоимости и т.п.), приобретенные права требования к ООО «Дорожник-92» и ОАО «Автобан» в сумме 820 855 555,5 р. не могли быть отражены в составе финансовых вложений Общества, а должны были быть классифицированы в учете как дебиторская задолженность, которую нужно было отразить с применением бухгалтерского счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». В этом случае в отношении указанной задолженности необходимо было создать резерв по сомнительным долгам на сумму задолженности (или как минимум на сумму необходимого дисконта, который отличается от суммы приобретенной задолженности несущественно), как того требуют положения по бухгалтерскому учету. В соответствии с п.70 Приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского

учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» *«Организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации.*

*Сомнительной считается дебиторская задолженность организации, которая не погашена или с высокой степенью вероятности не будет погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями.*

*Величина резерва определяется отдельно по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника и оценки вероятности погашения долга полностью или частично».*

Исходя из данной нормы, необходимо было бы создать резерв по сомнительным долгам в сумме дебиторской задолженности по договорам уступки, а именно 820 855 555,5 р., с отражением данной операции в бухгалтерском учете записью Дт 91.2 «Прочие расходы» Кт 63 «Резервы по сомнительным долгам» с отражением в составе убытков в отчете о финансовых результатах, а также с уменьшением активов в бухгалтерском балансе общества по состоянию на ближайшую дату составления бухгалтерской (финансовой) отчетности к совершенной хозяйственной операции, т.е. на 30.09.2013 (Приложение 2).

Таким образом, анализ сделок, связанных с получением ООО «Евроавтодор» кредитов и займа, а также сделок по заключенным договорам цессии позволил установить внутренние фрод-индикаторы, которыми «завуалированы» сделки и действия органов управления, ставшие причиной ухудшения финансового состояния должника и указывающие на наличие признаков преднамеренного банкротства. Поэтому, в соответствии с предлагаемой авторской методикой необходимо внести исправления в бухгалтерском учете и отчетности Общества, исходя не из формы, а из экономического содержания хозяйственных операций (сделок), иными словами, снять «вуаль» с бухгалтерских операций и в завершении третьего

этапа выполнить реконструкцию бухгалтерской (финансовой) отчетности на основании скорректированных данных. Для этого была произведена корректировка бухгалтерской отчетности с учетом признания в бухгалтерском учете резерва по сомнительным долгам в сумме 820 855 555,5 р.

В результате проведенной корректировки произошло увеличение убытка ООО «Евроавтодор» по состоянию на 30.09.2013 до 857 455 тыс. р. и в связи с тем, что операционная деятельность Общества в последующие периоды также была убыточной, что подтверждается показателем «Прибыль (убыток) от продаж» из отчета о финансовых результатах, формируемым как разность между выручкой и суммой себестоимости продаж, управленческих и коммерческих расходов, сумма накопленного итогового убытка по состоянию на 31.12.2015 увеличилась и составила 1 311 125 тыс. р. (Приложение 3).

Величина чистых активов Общества уже в первую же отчетную дату (30.09.2013) стала отрицательной и составила «минус» 857 455 тыс. р., увеличившись до «минус» 1 311 125 тыс. р. к концу рассматриваемого периода (31.12.2015).

Затем в соответствии с рассматриваемой методикой следует перейти к *четвертому этапу* и выполнить расчет установленных финансовых коэффициентов на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности должника в состоянии «как было бы» с учетом отражения достоверных данных.

При проведении финансового анализа в варианте «как было бы» применена та же методика расчета и анализа коэффициентов, которая была использована экспертами в условиях варианта «как есть» в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 855 от 27 декабря 2004 г.

Повторно проведенный коэффициентный анализ отчетливо показал неплатежеспособность ООО «Евроавтодор» во всех рассмотренных периодах (табл. 29).

## Анализ показателей, характеризующих платежеспособность должника

Критерии выявления признаков банкротства	Показатели, характеризующие платежеспособность			
	Коэфф. абс. ликвид.	Коэфф. тек. ликвид.	Обеспеч. обязат. должн. активами	Степень платеж. по тек. обяз.
на 30.09.2013 (III кв.2013)				
	0,000	0,063	0,317	28,357
на 31.12.2013 (IV кв.2013)				
	0,000	0,039	0,291	16,439
Модуль темпа прироста, %	33,1	37,6	8,3	42,0
Отклонение, %	-115,1	2,5	0,5	22,5
Оценка	норм.	критично	критично	критично
на 31.03.2014 (I кв.2014)				
	0,000	0,215	0,333	15,179
Модуль темпа прироста, %	7,0	445,3	14,4	7,7
Отклонение, %	-141,1	410,3	6,7	-11,9
Оценка	норм.	критично	критично	норм.
на 30.06.2014 (II кв.2014)				
	0,000	0,132	0,329	15,171
Модуль темпа прироста, %	85,6	38,6	1,0	0,1
Отклонение, %	-62,6	3,6	-6,8	-19,5
Оценка	норм.	критично	норм.	норм.
на 30.09.2014 (III кв.2014)				
	0,000	0,114	0,270	8,194
Модуль темпа прироста, %	458,1	13,8	17,9	46,0
Отклонение, %	309,9	-21,2	10,2	26,5
Оценка	критично	норм.	критично	критично
на 31.12.2014 (IV кв.2014)				
	0,003	0,065	0,235	8,463
Модуль темпа прироста, %	1736,3	43,0	13,2	3,3
Отклонение, %	1588,1	7,9	5,4	-16,2
Оценка	критично	критично	критично	норм.
на 31.03.2015 (I кв.2015)				
	0,000	0,069	0,213	174,592
Модуль темпа прироста, %	97,4	6,0	9,5	1962,9
Отклонение, %	-50,7	-29,0	1,7%	1943,4
Оценка	норм.	норм.	критично	критично
на 30.06.2015 (II кв.2015)				
	0,001	0,091	0,223	78,550
Модуль темпа прироста, %	600,1	32,1	4,7	55,0
Отклонение, %	452,0	-2,9	-3,0	35,5

Критерии выявления признаков банкротства	Коэффициенты, характеризующие платежеспособность			
	Коэфф. абс. ликвид.	Коэфф. тек. ликвид.	Обеспеч. обязат. должн. активами	Степень платеж. по тек. обяз.
Оценка	<b>критично</b>	норм.	норм.	<b>критично</b>
<b>на 30.09.2015 (III кв.2015)</b>				
	0,003	0,107	0,230	18,087
Модуль темпа прироста, %	377,7	18,3	3,4	77,0
Отклонение, %	229,6	-16,7	-4,3	57,4
Оценка	<b>критично</b>	норм.	норм.	<b>критично</b>
<b>на 31.12.2015 (IV кв.2015)</b>				
	0,000	0,045	0,174	14,633
Модуль темпа прироста, %	98,2	58,2	24,3	19,1
Отклонение, %	-49,9	23,2	16,5	-0,4
Оценка	норм.	<b>критично</b>	<b>критично</b>	норм.
среднее геометрическое модулей темпов прироста	148,2	35,0	7,8	19,5

В результате произведенной корректировки и последующего пересчета финансовых показателей было установлено, что финансовое состояние ООО «Евроавтодор» по состоянию на 30.09.2013 в условиях варианта «как было бы», характеризовалось бы отрицательной величиной чистых активов в сумме 857 455 тыс. р. и как на указанную дату, так и далее уже отвечало признакам несостоятельности, но исключительно «вуалирование» бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества позволило отсрочить подачу заявления о неплатежеспособности ООО «Евроавтодор» и тем самым скрыть признаки преднамеренного банкротства.

### **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3**

На примере дела о банкротстве ООО «Евроавтодор» автором продемонстрировано применение разработанной автором двухстадийной методики выявления признаков преднамеренного банкротства, основанной на анализе фрод-индикаторов и проведении судебной экспертизы. На первой стадии предлагаемой методики было установлено наличие внешних фрод-индикаторов, указывающих на высокую степень вероятности наличия признаков преднамеренного банкротства в отношении ООО «Евроавтодор», а именно:

- внесение изменений в устав организации незадолго до процедуры банкротства;
- изменения в составе органов управления организации (смена руководителя, собственника, совета директоров и пр.) незадолго до процедуры банкротства;
- резкое увеличение отрицательных информационных поводов по поводу организации в деловых изданиях, сети Интернет, социальных сетях.

Далее в соответствии с предлагаемой методикой, был произведен расчет коэффициента исковой активности и коэффициента корпоративной активности, значения которых, согласно предложенной методике, указывали на высокую вероятность наличия признаков преднамеренного банкротства.

Заключительным шагом первой стадии авторской методики выявления признаков преднамеренного банкротства ООО «Евроавтодор» стал анализ внешних фрод-индикаторов, по итогам которого было установлено, что бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «Евроавтодор» имеет признаки «вулирования», что свидетельствует о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Наличие внешних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства, обосновало необходимость перехода ко второй стадии – проведению судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства ООО «Евроавтодор», в ходе которой автором

посредством реализации 4-этапной схемы применения собственной методики по выявлению признаков преднамеренного банкротства были установлены сделки, или внутренние фрод-индикаторы, подтверждающие наличие признаков преднамеренного банкротства Общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное научное исследование позволило автору сформулировать ряд выводов.

1. В научной и (или) специальной литературе отсутствуют единые подходы к выявлению признаков преднамеренного банкротства, что при производстве судебных экспертиз, включая финансово-экономические и бухгалтерские экспертизы, приводит к затруднениям при доказывании наличия признаков преднамеренного банкротства организаций, признанных несостоятельными.

2. Наблюдается бессистемность и несоответствие друг другу существующих методик по проведению экономических экспертиз, что затрудняет осуществление единой научно-исследовательской работы, направленной на усовершенствование используемых методик выявления признаков преднамеренного банкротства.

3. Существующие методики не охватывают в достаточной степени всего многообразия факторов, присущих деятельности организаций, которые могут свидетельствовать о наличии признаков преднамеренного банкротства (фрод-индикаторов).

4. Утвержденная во Временных правилах методика выявления признаков преднамеренного банкротства морально устарела по причинам:

- несоответствия действующей методики современным (актуальным) требованиям бухгалтерского учета в соответствии с ФСБУ и МСФО, появления новых объектов бухгалтерского учета, что также требует изменения подходов к проведению финансового анализа, а значит, и методики экспертизы;

- несоответствия требованиям кредиторов и арбитражного судов;

- несовершенства методических основ финансовой диагностики преднамеренного банкротства;

- преобладания формального «бухгалтерского» анализа;

- выбора неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей;

- неучета влияния отраслевых особенностей при проведении финансового анализа должника;

- отсутствия объективных данных для расчетов в регламентированной отчетности предприятия.

5. Существующие методики работают в ситуации «как есть». Вместе с тем есть факторы, влияющие на достоверность показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые необходимо выявить, после чего скорректировать показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности и далее заново проводить анализ.

6. Автором разработана собственная методика выявления признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе внешних и внутренних фрод-индикаторов, указывающих на наличие признаков преднамеренного банкротства:

6.1. Введено понятие «фрод-индикаторы» и представлена их классификация, согласно которой они дифференцированы на внешние и внутренние.

6.2. Определено понятие «капитализированных» убытков и приведены примеры «капитализации» убытков при искажении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

6.3. Представлена многостадийная методика выявления признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе фрод-индикаторов и проведении судебной экспертизы, позволяющей выявлять организации, в которых высока вероятность наличия признаков преднамеренного банкротства, а также проведена проверка ее работоспособности.

6.4. Разработана методика по выявлению признаков преднамеренного банкротства с учетом предложенных дополнений.

7. В диссертационной работе сформулировано собственное определение понятия преднамеренного банкротства, которое, по мнению автора, представляет собой результат сложного комплекса действий заинтересованных лиц, направленных на банкротство должника в течение длительного периода

времени, предшествующего подаче заявления о банкротстве, как правило, сопровождающихся увеличением активов, кредиторской задолженности и займов, снижением операционной (деловой) активности, избыточной корпоративной активностью и низкой исковой активностью.

8. На основе обобщения опыта проведенных лично автором комплексных экспертиз и исследований по выявлению признаков преднамеренного банкротства, автором разработана двухстадийная методика выявления признаков преднамеренного банкротства, основанная на анализе фрод-индикаторов, применение которой продемонстрировано на примере экспертизы, проведенной в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела о банкротстве ООО «Евроавтодор». На первой стадии разработанной методики было установлено наличие внешних фрод-индикаторов, указывающих на высокую вероятность наличия признаков преднамеренного банкротства в отношении ООО «Евроавтодор», после которой была проведена вторая стадия – судебная экспертиза по выявлению признаков преднамеренного банкротства ООО «Евроавтодор», в ходе которой автором путем реализации 4-этапной схемы применения методики по выявлению признаков преднамеренного банкротства были установлены сделки, или внутренние фрод-индикаторы, подтверждающие наличие признаков преднамеренного банкротства Общества. Разработка и апробация авторской методики осуществлена лично диссертантом совместно с научным руководителем М.А. Городиловым при проведении серии судебных экспертиз по установлению признаков преднамеренного банкротства по следующим арбитражным делам: №№ А50-4833/2014, А50-23876/2014, А72-3964/2015, А50-4538/2017, А50-10605/2017, А50-2241/2018, А50-21639/2018, А50-24738/2018 и др., рассматриваемым в арбитражных судах судебной системы РФ.

Тема научного исследования, раскрытая автором, имеет дальнейшие перспективы развития и усовершенствования, как на экспертном, так и исследовательском уровне; она также имеет важное значение для поддержания стабильности государства и повышения эффективности института банкротства.

Поскольку первостепенной задачей института банкротства является «очищение» должника, восстановление платежеспособности и возвращение его в хозяйственную деятельность, эта тема актуальна и в плане укрепления экономики нашей страны. Реализация на практике предложенной автором методики и ее последующее усовершенствование позволят выявлять признаки преднамеренного банкротства организаций на ранних стадиях, в том числе в преддверии несостоятельности, что в итоге может привести к сокращению недобросовестных действий, связанных с неправомерным банкротством.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аверьянова Т.В. Еще раз о предмете общей теории судебной экспертизы // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 12–16.
2. Акулова Н.Г. Экспертиза как форма использования специальных знаний в выявлении признаков преднамеренных банкротств и их расследовании // Вестник ИЭАУ. 2018. № 19. С. 1.
3. Беляев А.С., Городилов М.А. Облік, Економіка, Менеджмент: наукові нотатки. Міжнародний збірник наукових праць. Випуск 4 (16) // Луцький НТУ, Луцьк, 2017. С. 11.
4. Беляев А.С., Городилов М.А. Исторические предпосылки преднамеренного банкротства в России и роль бухгалтерского учета в его определении // Молодые ученые о современном состоянии контрольно-учетной и аналитической деятельности в рыночной экономике: сб. науч. ст. / Минобрнауки РФ; Перм.гос.нац.исслед.ун-т. Пермь, 2018. С. 3–17.
5. Беляев А.С., Городилов М.А. Аналитические методы выявления признаков преднамеренного банкротства при использовании должником договора на переработку продукции // Проблемы экономической безопасности: глобальные и региональные аспекты: монография под ред. А.В. Карпушкиной. Издательский центр ЮУрГУ, Челябинск, 2018. С. 328.
6. Беляев А.С., Городилов М.А. Нефинансовые индикаторы преднамеренного банкротства // Учет. Анализ. Аудит. 2019. Т. 6. № 3. С. 25–31.
7. Беляев А.С. Управляющие компании: механизм выявления признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства в ходе бухгалтерских и экономических экспертиз // Современная экономика: проблемы и решения. 2021 Т. 6. С. 129–144.
8. Беляев А.С., Городилов М.А. Судебная экономическая экспертиза как способ выявления признаков преднамеренного банкротства // Аудиторские ведомости. 2021. № 1. С. 30-35.
9. Беляев А.С., Городилов М.А. Выявление признаков преднамеренного банкротства: экономико-аналитический аспект // Монография. Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2021. С.144.
10. Беляев А.С., Городилов М.А. Исследование индикаторов, указывающих на признаки преднамеренного банкротства в ходе бухгалтерских экспертиз // Аудиторские ведомости. 2021. № 3. С.78-81.
11. Беляев А.С. Методика определения даты объективного банкротства. // Современная экономика: проблемы и решения. 2021 Т. 10. С.

12. Бигдай О.Б., Суйц В.П., Волошин Д.А. Косвенные признаки возможного мошенничества в консолидированной финансовой отчетности // Вестник СевКавГТИ. 2014. № 16. С. 19–25.

13. Бобылева А.З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. [Электрон. вестник]. 2018. № 70. С. 7–32.

14. Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Моск. ун-та. Серия 21: Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

15. Бобылева А.З. Особенности проведения финансового анализа в процедурах банкротства // Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы: материалы 15-й Междунар. конф. М., 2018. С. 216–221.

16. Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // Предпринимательское право. 2017. № 3. С. 46–52.

17. Бобылева А.З. Современные требования к проведению финансового анализа в процедурах банкротства // Учетно-аналитическое обеспечение – информационная основа экономической безопасности хозяйствующих субъектов: межвуз. сб. науч. тр. и результатов совместных науч.-исслед. проектов: в 2 ч. М., 2017. С. 33–36.

18. Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10 (169). С. 71–79.

19. Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 22–39.

20. Быстрова Ю.В. Некоторые проблемы предупреждения преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15, № 6. С. 190–193.

21. Бычкова С.М., Бадмаева Д.Г. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия // Известия С.-Петербур. гос. аграр. ун-та. 2016. № 42. С. 247–254.

22. Бычкова С.М., Филатова О.Н. Виды искажений в бухгалтерской отчетности // Аудиторские ведомости. 2001. № 4. С. 30–36.

23. Векшина А.А., Векшина О.И. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2018. № 3 (25). С. 207–213.

24. Вержбицкая И.В. Значение анализа кредиторской задолженности для предотвращения банкротства юридического лица // Наука и современность. 2012. № 19–2. С. 162–167.

25. Вержбицкая И.В. Методические особенности бухгалтерской экспертизы хозяйственных договоров при выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // European Social Science Journal. 2017. № 3. С. 72–80.

26. Вержбицкая И.В. Методические особенности бухгалтерской экспертизы хозяйственных договоров при выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7, № 3А. С. 238–249.

27. Вержбицкая И.В. Применение методов экономического анализа при бухгалтерской экспертизе дебиторской и кредиторской задолженности // Производственные, инновационные и информационные проблемы развития региона. М., 2014. С. 57–61.

28. Вержбицкая И.В. Применение методов экономического анализа при выявлении признаков фиктивного или преднамеренного банкротства // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. № 17. С. 142–146.

29. Воронина В.М. Прогнозирование банкротства промышленных предприятий с помощью количественных и качественных методов анализа: проблемы теории и практики // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 18 (99). С. 27–34.

30. Глинская М.В. Влияние института экономической несостоятельности (банкротства) на эффективность управления хозяйствующим субъектом // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2019. № 2 (43). С. 42–47.

31. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. А.Х. Гольмстен. СПб., 1888. 302 с.

32. Городилов М.А., Шкляева Н.А. Форензик в рамках экспертно-аналитической и аудиторской деятельности: теоретическое исследование понятия // Учет. Анализ. Аудит. 2018. Т. 5, № 2. С. 72–79.

33. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1. [Федеральный закон от 30.11.1994 № 51–ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

34. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2. [Федеральный закон от 26.01.1996 № 14–ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

35. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: [утвержден ВС РСФСР 11.06.1964]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).
36. Гринкевич Л.С., Набеева Н.Г. Выявление фиктивных сделок: возможности современной российской информационной системы // Сибирская финансовая школа. 2017. № 6 (125). С. 51–54.
37. Гринкевич Л.С., Набеева Н.Г. Методика диагностики преднамеренного банкротства путем моделирования баланса расчетно-редукционным способом // Сибирская финансовая школа. 2015. № 6 (113). С. 180–184.
38. Елисеева И.И. Измерение теневой экономической деятельности в России // Безопасность Евразии. 2004. № 2 (16). С. 260–282.
39. Елисеева И.И. Теневая экономика в хозяйстве страны: вопросы методологии и измерения // Экономика и управление. 2007. № 1 (27). С. 11–15.
40. Жукова Н.В., Ярлова В.В., Воробьева Е.В. Искажение отчетной информации: понятие, виды и методы выявления // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2019. № 13. С. 16–19.
41. Жугаева Е.Н., Левкина М.Ю., Павлова А.А. Диагностика риска банкротства субъектов хозяйствования: зарубежная и российская практика // Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук в России – синтез наук в конкурентной экономике: сб. ст. по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф./редколл: С.А. Колодяжный [и др.]. 2019. С. 225–230.
42. Заболоцкая И.В. Проведение судебно-экономических экспертиз для определения признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 7. С. 48–51.
43. Захарова Р.Л., Романова И.В. Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности и предупреждения банкротства предприятия // Актуальные проблемы экономики и управления. 2018. № 4 (20). С. 58–62.
44. Зубарев И.С. Исторические аспекты преднамеренного банкротства // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 2, № 6. С. 152–155.
45. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ: [Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 347]// Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

46. Калугин В.Ю. Виды банкротства. Исторический аспект и современные тенденции // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2016. № 1 (37). С. 116–124.
47. Кальварский Г.В., Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 4 (79). С. 50–59.
48. Кован С.Е., Ряховская А.Н., Коцюба Н.В. Системные проблемы банкротства в России // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 4 (85). С. 56–63.
49. Коломак Е.А. Банкротство в России: хорошая теория, плохая практика // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. 2002. Т. № 1. С. 105–127.
50. Кондрашова П.С. Договор на оказание коммунальных услуг как способ вывода активов управляющей компании-банкрота (в сфере ЖКХ). Право и экономика. 2020. № 6 (388). С. 14–19.
51. Львова Н.А. Методология корпоративной финансовой диагностики // Проблемы современной экономики. 2014. № 3 (51). С. 187–192.
52. Львова Н.А. Теория и практика преднамеренного банкротства // Вестник С.-Петерб. университета. Экономика. 2004. № 4 (29). С. 113–122.
53. Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства предприятий: содержание и потенциал развития // Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста (ФИНАНСЫ-2017): материалы Всеросс. науч.-практ. конф.: сб. науч. тр. / Севаст. гос. ун-т, 2017. С. 246–252.
54. Львова О.А. Возможности использования западного опыта регулирования отношений несостоятельности (банкротства) в российских условиях // Вестник МГУ. Серия 21: Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 77–87.
55. Львова О.А. Роль инструментария финансовых расследований в процедурах банкротства компаний // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 2. С. 125–140.
56. Махмутова Э. М. Искажения в бухгалтерской отчетности, способы их выявления и роль аудита в оценке достоверности бухгалтерской отчетности // Молодой ученый. 2016. №4. С. 446–448.
57. Международные стандарты аудита: [Приказ Минфина РФ от 09.01.2019 № 2н]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2021)
58. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в

сельскохозяйственных организациях: [Приказ Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

59. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ: [Приказ Минюста РФ от 20.12.2002. № 346] Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

60. Михайлова Н.С., Скороходова Л.А., Микушина М.М., Шаламова Е.Ю. Экономическая сущность и финансовая диагностика преднамеренного банкротства управляющих компаний // Экономика и предпринимательство. 2017. № 1 (78). С. 507–513.

61. Михкельсон А.А., Пименова А.Л. Использование моделей количественной оценки вероятности банкротства предприятия при аудите непрерывности деятельности // Интегральные и дифференциальные парадигмы развития науки и практики России: сб. науч. ст. по итогам Нац. науч.-практ. конф. / С.-Петербург. Центр Системного Анализа. СПб., 2018. С. 221–223.

62. Мородумов Р.Н., Марков С.Е. Проведение экономической экспертизы при расследовании преднамеренных банкротств // Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 140–151.

63. Мыцких Н.П. Диагностика ложного банкротства // Белорусский экономический журнал. 2005. № 1 (30). С. 91–101.

64. Набеева Н.Г. Использование качественных способов анализа управленческих решений при установлении признаков преднамеренного банкротства // Проблемы экономики и менеджмента. 2014. № 8 (36). С. 28–32.

65. Набеева Н.Г. Криминальная финансовая стратегия предприятий в системе рыночных отношений России // Инновационное развитие современных социально-экономических систем: материалы III Междунар. заочной науч.-практ. конф. / Минобрнауки РФ; Комсомольский–на–Амуре гос. техн. университет»; ФАО ДальНИИ рынка при Министерстве регионального развития РФ. 2016. С. 248–253.

66. Набеева Н.Г. Проблемные вопросы диагностики преднамеренного банкротства предприятий // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конф. 2015. С. 132–135.

67. Набеева Н.Г. Финансовые схемы и способы реализации преднамеренных банкротств в практике российского бизнеса // Вестник Том. гос. ун-та. Экономика. 2016. № 4 (36). С. 86–94.

68. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 1: [Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

69. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2: [Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

70. О бухгалтерском учете: [Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

71. О внесении изменений в Методику проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: [Приказ Минэкономразвития РФ от 13.12.2011 № 730]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

72. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

73. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: [Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-I]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

74. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: [Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

75. О несостоятельности (банкротстве): [Федеральный закон от 26.11.2002 № 127-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

76. О предприятиях и предпринимательской деятельности: [Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-I]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

77. Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности: [Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 № 792]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

78. Об утверждении вопросов организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: [Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511].

Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

79. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: [Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

80. Об утверждении методик проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: [Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

81. Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога: [Приказ Минэкономразвития РФ от 18.04.2011 № 175]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

82. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации: [Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

83. Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»: [Постановление Правительства РФ от 24.07.2014 № 1385–р]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

84. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99: [Приказ Минфина РФ от 06.05.1999 N 33н]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

85. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: [Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

86. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа РФ: [Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

87. Остаев Г.Я. Управленческий учет как инструмент преодоления кризисных явлений в экономических субъектах // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 17 (425). С. 23–33.

88. Остаев Г.Я., Марковина Е.В., Антонов П.В. Разработка алгоритма преодоления кризисных явлений в экономических субъектах // Наука Удмуртии. 2017. № 3 (81). С. 239–250.

89. Панкова С.В., Киселева О.В. Применение инструментов комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия в процессе аудиторской проверки // Вестник Оренбург. гос. ун-та. 2010. № 13 (119). С. 237–242.

90. Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях миноста России и Перечень экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях миноста России: [Приказ Минюста РФ от 27.12.2012 № 237]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).

91. Пожидаева Т.А., Гаврилов В.В., Ельшина К.Т. Аналитические процедуры выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // Современная экономика: проблемы и решения. 2018. № 12 (108). С. 100–119.

92. Полисюк Г.Б., Чистопашина С.С. Аналитические методы диагностики деятельности предприятий: сб. науч. ст. и воспом. Памяти В.А. Фукина посвящается. М., 2014. С. 169–174.

93. Проданова Н.А. Лизяева В.В. Искажение бухгалтерской отчетности как инструмент финансового злоупотребления. URL: <https://sworld.com.ua/index.php/c113-7/16278-c113-101> (дата обращения: 18.02.2021).

94. Пространная редакция «Русской правды» «Русской правды» «Троицкий список». URL: [www.olegusenko1965.narod.ru/olderfiles/1/Russkaya\\_pravda.pdf](http://www.olegusenko1965.narod.ru/olderfiles/1/Russkaya_pravda.pdf).

95. Российской Федерации. Федеральный закон от 30.11.2001 № 195–ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).
96. Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 25–38.
97. Рукимов М.В. Методический подход к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2007. № 4 (34). С. 39–46.
98. Ряховская А.Н. Направления повышения эффективности функционирования института банкротства // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7, № 2 (26). С. 173–179.
99. Ряховская А.Н. Преднамеренное и фиктивное банкротство: некоторые алгоритмы решения проблемы // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2017. № 3. С. 131–138.
100. Ряховская А.Н. Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения // Государственное управление: электрон. вестник. 2018. № 70. С. 49–61.
101. Савицкий А.А. Актуальные вопросы назначения и производства судебных финансово-экономических экспертиз по делам о банкротстве // Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): в 4 ч. М., 2018. С. 374–379.
102. Савицкий А.А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных финансово-аналитических экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7 (47). С. 94–102.
103. Савченко К.А., Набеева Н.Г. Проблемные вопросы финансовой диагностики преднамеренного банкротства // Научный портал МВД России. 2015. № 3 (31). С. 123–127.
104. Сизова Т.В., Сизова Д.А. Принятие управленческих решений на основе результатов диагностики кризисного финансового состояния компании // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. № 3. С. 135–141.
105. Смекалов П.В., Бадмаева Д.Г., Смолянинов С.В. Анализ финансовой отчетности предприятия. СПб., 2009.
106. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.
107. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как источник данных для принятия управленческих решений // Вестник С.-Петерб. ун-та. Экономика. 2003. № 1 (5). С. 132–137.
108. Соколов Я.В. Этапы развития бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. 2008. № 1. С. 56–59.

109. Соколов Я.В., Пятов М.Л. Направления гармонизации методологии бухгалтерского и статистического учета в целях повышения достоверности экономической информации // Вопросы статистики. 2010. № 9. С. 19–25.
110. Стась В.Н. Проблемы банкротства управляющих компаний в системе ЖКХ // Социально–экономическая политика России при переходе на инновационный путь развития: материалы 8-й междунар. науч.-практ. конф. М., 2016. С. 143.
111. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 2008.
112. Судебник 1497 года. // под ред. Б.Д. Грекова. URL: <http://moscowstate.ru/grekov-b-d-pod-obshh-red-sudebnik-1497-goda>).
113. Туякова З.С. Роль немецкой школы бухгалтерского учета в развитии теории оценки// Международный бухгалтерский учет. 2005. № 11. С. 37–45.
114. Уголовный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон 13.06.1996 № 63-ФЗ]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», проф. версия. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).
115. Улезько Г.С. Некоторые проблемы теории и практики, связанные с расследованием фиктивных и преднамеренных банкротств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 8 (111). С. 130–133.
116. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. // Доступ из СПС «Гарант». URL: <http://www.internet.garant.ru> (дата обращения: 17.01.2021).
117. Устав о торговой несостоятельности от 25 июня 1832 года, СПб.: Типография департамента внешней торговли, 1834.
118. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. URL: <http://www.forecast.ru/default.aspx> (дата обращения: 27.12.2020).
119. Чернов П.Л. Методическое обеспечение выявления признаков банкротства организации при проведении экономических экспертиз // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства: сб. науч. трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов // РЭУ им. Г.В. Плеханова. М., 2016. С. 397–404.
120. Шевелева Л.А. Экспертное исследование финансового состояния экономического субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности// Экономическая безопасность России: вызовы XXI века: материалы междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. И.А. Сушкова. М., 2016. С. 296–303.

121. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: Практик. пособие для слушателей системы подготовки профессиональных бухгалтеров и аудиторов. М., 2010.
122. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М., 2000.
123. Шерр И.Ф. Бухгалтерия и баланс. Бухгалтерия и баланс. М., [Экономика и жизнь]. 1925.
124. Шешукова Т.Г., Городилов М.А., Международные стандарты аудита: учеб. пособие. Пермь, 2012. С.159–160.
125. Шешукова Т.Г., Пащенко Т.В. Методологические основы выявления неправомерного банкротства: контрольно-аналитический аспект// Бухгалтер и закон. 2007. № 4 (100). С. 7–13.
126. Шешукова Т.Г., Пащенко Т.В. Об основах формирования методики судебно-бухгалтерской экспертизы // Вестник Перм. ун-та. Серия: Экономика. 2009. № 4 (30). С. 22–33.
127. Штефан М.А., Ферулева Н.В. Аудит фальсификации финансовой отчетности: специфические аспекты// Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20, № 2 (416). С. 88–105.
128. Щербакова Е.П. Виды искажений бухгалтерской финансовой отчетности коммерческой организации// Экономика, бизнес, инновации: сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 84–86.
129. Гусейнзаде Р.Н., Каранина Е.В. Методические подходы к диагностике индикаторов экономической безопасности хозяйствующих субъектов // Научные исследования XXI века. 2020. № 3 (5). С. 100–106.
130. Grogan v. Garner, 498 U.S. 279, 286-87 (1991).
131. Toraman C. 2002. Yeni Cagin finansal analizinin istihbari boyutunda meydana getirdigi degisiklikler // Muhasebe ve denetime bakis dergisi. 2002. (6). P. 57–66.
132. Dzamba A. 2004. 36 red flags to look for when reviewing financial reporting controls // Financial Analysis, Planning & Reporting. 2004. (8). P. 1–12.
133. Beneish M. 1999. The detection of earning manipulation// Financial Analysts Journal. 1999. 5 (5). 24–36.
134. Albrecht S., Romney M. Red-flagging management fraud: a validation. Advances in Accounting. v.3, pp.323-333, 1986.
135. Murcia F., Borba J.A. Framework for Detecting Risk of Financial Statement Fraud: Mapping the Fraudulent Environment. Brazilian Business Review. December 2007.

136. Eining M., Jones D., Loebbecke J., Reliance on decision aids: an examination of auditor's assessment of management fraud. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*. Vol.16, n.2, p.1-19, 1997.

137. Rezaee Z. 2002. *Financial Statement Fraud: Prevention and Detection*. Wiley: N. Y.

138. Wells J. *Principles of Fraud Examination*. Wiley, 2005.

139. Fraud and going concern in an audit of financial statements: Exploring the Differences Between Public Perceptions About the Role of the Auditor and the Auditor's Responsibilities in a Financial Statement Audit. URL:<https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Discussion-Paper-Fraud-Going-Concern.pdf> (дата обращения: 21.03.2021)

Приложение 1

Бухгалтерский баланс ООО «Евроавтодор» за период 2013-2015 гг.

Наименование показателя	30.09.2013	31.12.2013	31.03.2014	30.06.2014	30.09.2014	31.12.2014	31.03.2015	30.06.2015	30.09.2015	31.12.2015
Основные средства	311 269	303 069	169 307	257 178	228 546	176 544	158 506	152 548	140 545	143 547
Отложенные налоговые активы	9 159	20 567	22 880	33 540	37 062	82 299	72 701	83 481	95 577	108 605
<b>Внеоборотные активы</b>	<b>320 428</b>	<b>323 636</b>	<b>192 187</b>	<b>290 718</b>	<b>265 608</b>	<b>258 843</b>	<b>231 207</b>	<b>236 029</b>	<b>236 122</b>	<b>252 152</b>
Запасы	3 738	6 393	170 345	30 897	303 679	90 809	147 865	229 598	221 388	282 249
НДС по приобретенным ценностям	87	3 125	2 694	14 231	10 509	0	0	877	1 197	14 757
Дебиторская задолженность	78 583	46 093	343 364	189 654	178 781	91 888	109 179	161 167	197 986	85 794
<i>Финансовые вложения (за искл. ден.эквивалентов)</i>	<i>820 851</i>	<i>822 175</i>								
Денежные средства и денежные эквиваленты	407	278	376	49	315	5 199	141	1 100	5 643	101
Прочие оборотные активы	478	4 253	5 063	3 901	13 196	1 470	983	146	2 778	1 426
<b>Оборотные активы</b>	<b>904 144</b>	<b>880 993</b>	<b>1 342 693</b>	<b>1 059 583</b>	<b>1 327 331</b>	<b>1 010 217</b>	<b>1 079 019</b>	<b>1 213 739</b>	<b>1 249 843</b>	<b>1 206 502</b>
Уставный капитал	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
<i>Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)</i>	<i>-36 604</i>	<i>-82 285</i>	<i>-91 118</i>	<i>-119 628</i>	<i>-100 352</i>	<i>-252 913</i>	<i>-296 027</i>	<i>-340 005</i>	<i>-436 003</i>	<i>-488 250</i>
<b>Капитал и резервы</b>	<b>-36 594</b>	<b>-82 275</b>	<b>-91 108</b>	<b>-119 618</b>	<b>-100 342</b>	<b>-252 903</b>	<b>-296 017</b>	<b>-339 995</b>	<b>-435 993</b>	<b>-488 240</b>
Заемные средства	1 206 351	1 212 210	1 220 382	1 188 115	1 201 755	1 239 824	1 239 824	1 210 424	1 210 424	1 209 475
Отложенные налоговые обязательства	20	72	188	7 801	12 625	12	12	12	17	17
<b>Долгосрочные обязательства</b>	<b>1 206 371</b>	<b>1 212 282</b>	<b>1 220 570</b>	<b>1 195 916</b>	<b>1 214 380</b>	<b>1 239 836</b>	<b>1 239 836</b>	<b>1 210 436</b>	<b>1 210 441</b>	<b>1 209 492</b>
Заемные средства	32 880	49 246	70 495	65 435	131 416	117 028	217 576	382 458	521 679	548 051
Кредиторская задолженность	21 914	25 375	334 922	208 568	347 485	165 099	148 833	196 870	189 835	189 351
<b>Краткосрочные обязательства</b>	<b>54 794</b>	<b>74 621</b>	<b>405 417</b>	<b>274 003</b>	<b>478 901</b>	<b>282 127</b>	<b>366 409</b>	<b>579 328</b>	<b>711 514</b>	<b>737 402</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1 224 571</b>	<b>1 204 628</b>	<b>1 534 879</b>	<b>1 350 301</b>	<b>1 592 939</b>	<b>1 269 060</b>	<b>1 310 228</b>	<b>1 449 769</b>	<b>1 485 962</b>	<b>1 458 654</b>

## Приложение 2

### Бухгалтерские записи в целях реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности

<b>Бухгалтерская (финансовая) отчетность на 30.09.2013</b>	
Сальдо по бухгалтерскому счету 58 в размере 820 855,5 тыс.р.	В бухгалтерской (финансовой) отчетности на 30.09.2013 отражена величина финансовых вложений (дебиторская задолженность двух Обществ (ООО «Дорожник-92» и ОАО «Автобан»))
Сальдо по счету 84 «Нераспределенная прибыль/непокрытый убыток» в размере (36 604) тыс.р.	В бухгалтерской (финансовой) отчетности на 30.09.2013 отражен убыток от деятельности Общества в размере (36 604) тыс.р.
<b>Корректировка</b>	
Дт 91.2 Кт 63 820 855,5 тыс.р.	Создание резерва на сумму дебиторская задолженность двух Обществ (ООО «Дорожник-92» и ОАО «Автобан»)
Дт 99 Кт 91.2 820 855,5 тыс.р.	Увеличение убытка по счету «Прибыли и убытки» на сумму созданного резерва по сомнительным долгам 820 855,5 тыс.р.
Дт 84 Кт 99 820 855,5 тыс.р.	Увеличение убытка по бухгалтерскому счету 84 «Нераспределенная прибыль/непокрытый убыток»
<b>Скорректированная бухгалтерская (финансовая) отчетность на 30.09.2013</b>	
Сальдо по бухгалтерскому счету 58 отсутствует	В бухгалтерской (финансовой) отчетности на 30.09.2013 исключены финансовые вложения в виде дебиторской задолженности двух Обществ (ООО «Дорожник-92» и ОАО «Автобан») в связи с созданием резерва по сомнительным долгам в полной сумме
Сальдо по счету 84 «Нераспределенная прибыль/непокрытый убыток» в размере (857 455) тыс.р.	В бухгалтерской (финансовой) отчетности на 30.09.2013 отражается убыток от деятельности Общества в размере (857 455) тыс.р.

**Приложение 3**

**Бухгалтерский баланс ООО «Евроавтотор» за период 2013-2015 гг. после корректировки (реконструкции).**

Наименование показателя	30.09.2013	31.12.2013	31.03.2014	30.06.2014	30.09.2014	31.12.2014	31.03.2015	30.06.2015	30.09.2015	31.12.2015
Основные средства	311 269	303 069	169 307	257 178	228 546	176 544	158 506	152 548	140 545	143 547
Отложенные налоговые активы	9 159	20 567	22 880	33 540	37 062	82 299	72 701	83 481	95 577	108 605
<b>Внеоборотные активы</b>	<b>320 428</b>	<b>323 636</b>	<b>192 187</b>	<b>290 718</b>	<b>265 608</b>	<b>258 843</b>	<b>231 207</b>	<b>236 029</b>	<b>236 122</b>	<b>252 152</b>
Запасы	3 738	6 393	170 345	30 897	303 679	90 809	147 865	229 598	221 388	282 249
НДС по приобретенным ценностям	87	3 125	2 694	14 231	10 509	0	0	877	1 197	14 757
Дебиторская задолженность	78 583	46 093	343 364	189 654	178 781	91 888	109 179	161 167	197 986	85 794
<i>Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Денежные средства и денежные эквиваленты	407	278	376	49	315	5 199	141	1 100	5 643	101
Прочие оборотные активы	478	4 253	5 063	3 901	13 196	1 470	983	146	2 778	1 426
<b>Оборотные активы</b>	<b>83 293</b>	<b>60 142</b>	<b>521 842</b>	<b>238 732</b>	<b>506 480</b>	<b>189 366</b>	<b>258 168</b>	<b>392 888</b>	<b>428 992</b>	<b>384 327</b>
Уставный капитал	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-857 455	-903 136	-911 969	-940 479	-921 203	-1 073 764	-1 116 878	-1 160 856	-1 256 854	-1 311 125
<b>Капитал и резервы</b>	<b>-857 445</b>	<b>-903 126</b>	<b>-911 959</b>	<b>-940 469</b>	<b>-921 193</b>	<b>-1 073 754</b>	<b>-1 116 868</b>	<b>-1 160 846</b>	<b>-1 256 844</b>	<b>-1 311 115</b>
Заемные средства	1 206 351	1 212 210	1 220 382	1 188 115	1 201 755	1 239 824	1 239 824	1 210 424	1 210 424	1 209 475
Отложенные налоговые обязательства	20	72	188	7 801	12 625	12	12	12	17	17
<b>Долгосрочные обязательства</b>	<b>1 206 371</b>	<b>1 212 282</b>	<b>1 220 570</b>	<b>1 195 916</b>	<b>1 214 380</b>	<b>1 239 836</b>	<b>1 239 836</b>	<b>1 210 436</b>	<b>1 210 441</b>	<b>1 209 492</b>
Заемные средства	32 880	49 246	70 495	65 435	131 416	117 028	217 576	382 458	521 679	548 051
Кредиторская задолженность	21 914	25 375	334 922	208 568	347 485	165 099	148 833	196 870	189 835	189 351
<b>Краткосрочные обязательства</b>	<b>54 794</b>	<b>74 621</b>	<b>405 417</b>	<b>274 003</b>	<b>478 901</b>	<b>282 127</b>	<b>366 409</b>	<b>579 328</b>	<b>711 514</b>	<b>737 402</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>403 720</b>	<b>383 777</b>	<b>714 028</b>	<b>529 450</b>	<b>772 088</b>	<b>448 209</b>	<b>489 377</b>	<b>628 918</b>	<b>665 111</b>	<b>635 779</b>

**Запрос на проведение экспертизы в экспертную организацию**

*В экспертную организацию*

*Запрос о проведении экспертизы*

*В производстве Арбитражного суда Пермского края находится дело № А50-ХХ/20ХХ о признании ООО «ХХХ» несостоятельным (банкротом). В ходе рассмотрения дела последний признан несостоятельным, открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. ООО «СантехКласс» включено в реестр кредиторов ООО «ХХХ», является его конкурсным кредитором.*

*В целях реализации права, гарантированного конкурсному кредитору п.2 ст.34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ООО «СантехКласс» обратилось в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.*

*На разрешение экспертов планируется поставить следующие вопросы:*

- 1. Имеются ли признаки преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «ХХХ» (ИНН ХХХ) (далее - Должник)?*
- 2. Какие сделки, на каком этапе (в какой период времени) привели Должника к ухудшению финансового положения?*

*Прошу сообщить о возможности проведения в вашей организации экспертизы с разрешением вышеуказанных вопросов, сроках и стоимости производства экспертизы, а также, в случае положительного ответа о возможности проведения экспертизы, сообщить сведения о возможной кандидатуре и квалификации предлагаемого эксперта (экспертов) в срок до ХХ.ХХ.20ХХ*

**Письмо-согласие о проведении экспертизы**

*Руководителю ООО «СантехКласс»*

*О проведении экспертизы*

*На Ваш запрос б/н от ХХ.ХХ.20ХХ сообщаем о готовности со стороны [экспертной организации] выполнить судебную экспертизу с целью разрешения вопросов, поставленных по делу № А50-22ХХ/201Х, рассматриваемому Арбитражным судом Пермского края:*

*- Имеются ли признаки преднамеренного или фиктивного банкротства ООО «ХХХ»?*

*- Какие сделки и на каком этапе (в какой период времени) привели ООО «ХХХ» к ухудшению финансового положения?*

*Стоимость проведения экспертизы с подготовкой ответа на поставленные вопросы ХХХ (ХХХ) рублей.*

*Сроки проведения экспертизы – Х рабочих дней с даты получения материалов дела и документов на основании запроса.*

*Эксперты, которым будет поручено проведение экспертизы:*

*Иванов Иван Иванович, имеющий высшее экономическое образование по специальности «Бухгалтерский учет и аудит», имеющий практический стаж работы в сфере бухгалтерского учета, аудита, налогообложения, экономического анализа и финансового менеджмента более Х лет, в том числе на руководящих должностях в сфере финансового управления более Х лет, а также опыт проведения экономических экспертиз (в том числе судебных экспертиз по делам о банкротстве: А50-15ХХ/201Х, А50-48ХХ/201Х; А50-12ХХ/201Х и др.) Х лет;*

*Сергеев Сергей Сергеевич, имеющий высшее экономическое образование, практический стаж работы в сфере аудита, налогообложения, экономического анализа и финансового менеджмента более Х лет, в том числе на руководящих должностях в сфере финансового управления компаниями более Х лет, а также опыт проведения экономических экспертиз (в том числе судебных экспертиз по делам о банкротстве: А50-15ХХ/201Х, А50-48ХХ/201Х; А50-12ХХ/201Х и др.) Х лет.*

*Приложение: Документы, подтверждающие квалификацию экспертов, на 10 л. в 1 экз.*

**Приложение 6**

**Бухгалтерские записи в целях реконструкции показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Нытва» по итогам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы по делу А50-4833/2014**

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
01.11.2012	Договор цессии 02/05/12	76.05.05	91.01	-102 984 648,37	Договор цессии 02/05/12 от 02.05.2012: ОАО "Нытва" уступает компании WIDELAND LTD право требования к ООО "ТД Эстар"	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
01.11.2012	Договор цессии 02/05/12	91.02.1	76.09.9	-95 327 362,80	Уступка прав требования ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
01.11.2012		91.02.1	76.09.9	-7 657 285,57	Уступка прав требования ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD			
21.06.2012	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	76.09.9	+102 984 648,37		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
14.11.2012	Договор цессии 01/08/12	76.05.05	91.01	-2 454 382,32	Договор цессии 01/08/12 от 01.08.2012: ОАО "Нытва" уступает компании WIDELAND LTD право требования к ЗАО "Ломпром"	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
30.06.2012	Создание резерва по сомнительной задолженности ЗАО «Ломпром»	91.02.1	63.01	-2 454 382,32	Резерв по сомнительной задолженности ЗАО "Ломпром"	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности, а также сопутствующие операции по начислению и		
14.11.2012	Восстановление резерва ЗАО "Ломпром" в связи с уступкой компании WIDELAND LTD	63.01	91.01	-2 454 382,32	Восстановление резерва сомнительной задолженности ЗАО "Ломпром"	восстановлению резерва		
14.11.2012	Договор цессии 01/08/12	91.02.1	62.01	-2 454 382,32	Уступка задолженности ЗАО "Ломпром" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
21.06.2012	Корректировка задолженности ЗАО «Ломпром»	91.02	62.01	+2 454 382,32		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	76.05.05	91.01	-363 892 601,04	Договор цессии 27/04/12 от 27.04.2012: ОАО "Нытва" уступает задолженность ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	91.02.1	62.01	-363 892 601,04	Уступка прав требования к ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
21.06.2012	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	62.01	+363 892 601,04		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	76.05.05	91.01	-230 639 426,54	Договор цессии 27/04/12 от 27.04.2012: ОАО "Нытва" уступает задолженность ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	91.02.1	62.01	-224 792 319,85	Уступка прав требования к ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	91.02.1	62.01	-5 425 323,67	Уступка прав требования к ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
14.11.2012	Договор цессии 27/04/12	91.02.1	62.01	-389 548,94	Уступка прав требования к ООО «ТД Эстар» компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
21.06.2012	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	62.01	+230 639 426,54		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012
14.11.2012	Договор цессии 30/04/12	76.05.05	91.01	-143 914 743,65	Договор цессии 30/04/12 от 30.04.2012: ОАО "Нытва" уступает задолженность ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
14.11.2012	Договор цессии 30/04/12	91.02.1	58.23.2	-131 509 604,77	Передача права требования с ООО «ТД Эстар» в качестве отступного, заключенного между ОАО «Нытва» и ООО "Металлплат"	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
14.11.2012		91.02.1	76.09.9	-12 405 138,88	Передача права требования с ООО «ТД Эстар» в качестве отступного, заключенного между ОАО «Нытва» и ООО "Металлплат"	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
21.06.2012	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	58.23.2	+131 509 604,77		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012
21.06.2012	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	76.09.9	+12 405 138,88		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012
28.12.2012	Договор цессии 28/12/12	76.05.05	91.01	-67 181 425,59	Договор цессии 28/12/12 от 28.12.2012: ОАО "Нытва" уступает право требования к ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
28.12.2012	Договор цессии 28/12/12	91.02.1	76.09.9	-44 488 547,45	Передача права требования с ООО «ТД Эстар» задолженности, возникшей вследствие солидарных выплат ОАО «Нытва» по кредитным договорам с ОАО "Промсвязьбанк" (регресс)	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
28.12.2012		91.02.1	76.09.9	-22 692 878,14	Передача права требования с ООО «ТД Эстар» задолженности, возникшей вследствие солидарных выплат ОАО «Нытва» по кредитным договорам с ОАО "Промсвязьбанк" (регресс)	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
21.06.2012 или позднее по декабрь 2012 г. (по мере последующих выплат)	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	76.09.9	+67 181 425,59		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	21.06.2012 или позднее по декабрь 2012 г. (по мере последующих выплат)
01.05.2013	Договор цессии 29/03/13	76.05.05	91.01	-69 113 394,24	Договор цессии 29/03/13 от 29.03.2012: ОАО "Нытва" уступает право требования к ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD (погашение задолженности по мировому соглашению и договор уступки № 68-12-09 от 22.05.2009 с ООО «Металлург-Траст»)	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
01.05.2013	Договор цессии 29/03/13	91.02.1	76.09.9	-53 460 180,15	Передача права требования с ООО «ТД Эстар» задолженности, возникшей вследствие солидарных	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
01.05.2013		91.02.1	76.09.9	-15 653 214,09	выплат ОАО «Нытва» по кредитным договорам с ОАО "Промсвязьбанк" (регресс)	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
Январь – апрель 2013 г. (по мере выплат)	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	76.09.9	+69 113 394,24		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	Январь – апрель 2013 г. (по мере выплат)
31.12.2013	Договор цессии 367	76.05.05	91.01	-205 807 326,07	Договор цессии 31/12/13 от 31.12.2013: ОАО "Нытва" уступает право требования к ООО "ТД Эстар" компании WIDELAND LTD	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
31.12.2013	Договор цессии 367	91.02.1	76.09.9	-169 280 240,20	Передача права требования с ООО ТД Эстар задолженности, возникшей вследствие солидарных выплат ОАО Нытва по кредитным договорам с ОАО "Промсвязьбанк" (регресс)	Сторнируется операция, не отвечающая признакам реальности		
31.12.2013		91.02.1	76.09.9	-36 527 085,87				

Период корректировки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректировки
Апрель – декабрь 2013 г. (по мере выплат)	Корректировка задолженности ООО "ТД Эстар" в связи с ликвидацией 21.06.2012	91.02	76.09.9	+205 807 326,07		На основании п. 77 Положения по бухгалтерскому учету, утвержденному приказом Минфина России № 34н от 29.07.98, дебиторская задолженность, другие долги, не реальные для взыскания, подлежат списанию на финансовые результаты Общества	1230, 1370	Апрель – декабрь 2013 г. (по мере выплат)
30.06.2014	Корректировка финансовых вложений на сумму займа, выданного 19.09.2013 ООО "Металлург-Траст" в сумме 67 930 000 р. по договору займа № 266 от 18.09.2013 (срок – до 01.02.2014.; дополнительным соглашением от 01.02.2014 срок продлен до 31.12.2014)	91.02	59	64 930 000,00		На основании п. 38 Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02", утвержденного приказом Минфина России от 10.12.2002 № 126н, создан резерв под обесценение финансовых вложений в связи с обращением ООО "Металлург-Траст" о признании его банкротом (определение Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-14165/2014 от 30.06.2014)	1240, 1370	30.06.2014

Период корректи ровки	Основание	Дт	Кт	Сумма	Содержание хозяйственной операции в бухгалтерском учете ОАО «Нытва»	Основание для корректировки	Строка баланса	Дата начала корректи ровки
30.06.2014	Корректировка финансовых вложений на сумму займа, выданного 29.11.2013 ООО "Металлург-Траст" по договору займа ЗМ- 29/11/13 от 29.11.2013 (срок – до 30.05.2014; дополнительным соглашением от 30.05.2014 срок продлен до 30.05.2015)	91.02	59	26 000 000,00		На основании п. 38 Положения по бухгалтерскому учету "Учет финансовых вложений" ПБУ 19/02", утвержденного приказом Минфина России от 10.12.2002 № 126н, создан резерв под обесценение финансовых вложений в связи с обращением ООО " Металлург-Траст " о признании его банкротом (определение Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-14165/2014 от 30.06.2014)	1240, 1370	30.06.2014