

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

БУЛГАКОВА Марина Александровна

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Научный консультант  
доктор экономических наук,  
профессор Плотников В.А.

Санкт-Петербург – 2021

## Содержание

Введение .....	4
1 Теоретические аспекты эффективности использования лесов в механизме реализации национальных интересов .....	17
1.1 Сущность и особенности национальных интересов Российской Федерации в лесном комплексе .....	17
1.2 Анализ реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства развитых зарубежных стран .....	27
1.3 Развитие «зелёной» экономики и ее влияние на экономическую безопасность лесного комплекса: мировые и российские тренды.....	45
Выводы по 1 главе.....	68
2 Методические аспекты обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в современных условиях .....	70
2.1 Генезис и сущностная характеристика экономической безопасности лесного комплекса в Российской Федерации и иностранных государствах .....	70
2.2 Подход к обеспечению отраслевой экономической безопасности на основе реализации принципов компенсационного пользования лесными ресурсами .....	104
2.3 Методика оценки социально-рекреационного вклада лесных ресурсов в обеспечение экономической безопасности .....	116
Выводы по 2 главе.....	124
3 Инструментарий управления эффективным и экономически безопасным функционированием лесного комплекса России .....	126
3.1 Методы учета и оценки лесных ресурсов в контексте обеспечения экономической безопасности лесного комплекса .....	126
3.2 Институциональное обеспечение экономической безопасности и эффективного управления развитием лесного комплекса.....	150
3.3 Развитие конкуренции в лесном комплексе и конкурентных преимуществ продукции из российской древесины в контексте обеспечения экономической безопасности .....	170

Выводы по 3 главе.....	192
4 Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России (на основе реализации функционала органов внутренних дел).....	193
4.1 Анализ формирования и развития угроз экономической безопасности в лесном комплексе .....	193
4.2 Методический подход к комплексной верификации древесины .....	213
4.3 Организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе.....	224
Выводы по 4 главе.....	232
5 Научно-методические рекомендации по обеспечению экономической безопасности и эффективному развитию лесного комплекса России в условиях современных вызовов и угроз .....	235
5.1 Предложения по модернизации механизма аренды лесных участков в условиях трансформации национальной экономики.....	235
5.2 Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса на основе использования биржевого механизма компенсационного управления рисками .....	245
5.3 Концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России .....	260
Выводы по 5 главе.....	276
Заключение .....	277
Список литературы .....	280
Приложения .....	338

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Сохранение и рациональное использование национальных ресурсов выступают неотъемлемыми условиями развития в целях обеспечения экономического роста, национальной и экономической безопасности. Российская Федерация обладает значительными запасами природных ресурсов, которые распределены неравномерно, что оказывает существенное воздействие на дифференцирование регионов по природно-климатическим, социально-экономическим, национально-демографическим и иным условиям, способствует формированию проблем обеспечения экономической безопасности.

В частности, важнейшим ресурсом являются леса. В Российской Федерации 49,2% территории (8090 тыс. кв. км) покрыто лесами. Лесное хозяйство, лесная промышленность и деревообработка формируют лесной комплекс, экономическая безопасность которого включает в себя экономическую безопасность лесного хозяйства (выбытие лесов, лесовосстановление), экономическую безопасность лесной промышленности (оборот и транспортировку древесины, ЕГАИС-лес) и экономическую безопасность деревообработки (производство и реализацию готовой продукции, конкуренцию). Статистические данные о площади лесов, объёмах заготовленной и реализованной древесины позволяют традиционно характеризовать лесные ресурсы России, как богатые и неиссякаемые. Однако, несмотря на увеличение за последние 5 лет объёмов доходов федерального бюджета за пользование лесами более, чем на 80%, стратегические цели, обозначенные в период социально-экономических преобразований государства в начале текущего столетия, по самокупаемости лесного хозяйства, достижению баланса выбытия и воспроизводства древесины, а также истреблению фактов незаконной вырубке лесных насаждений, не достигнуты. Так, например с 2003 по 2020 гг. сотрудниками органов внутренних дел было выявлено свыше 513 тыс. экологических преступлений, в том числе более 292 тыс. фактов незаконной рубки лесных насаждений и более 273 тыс. граждан, их совершивших.

Таким образом, в лесном комплексе проблемы экономической безопасности являются достаточно острыми и требуют незамедлительного решения. Достиже-

ние заданных отраслевыми стратегическими документами показателей развития и роста доходов консолидированного бюджета России от использования лесных ресурсов неразрывно связано с обеспечением экономической безопасности лесного комплекса.

Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса в условиях длительного применения экономических санкций, формирования шестого технологического уклада, обострения ситуации в сфере обеспечения национальной безопасности, кризиса, вызванного вирусом нового типа (Covid-19), связано с решением задач по преодолению сложных прикладных проблем и нейтрализации негативного воздействия внешних и внутренних вызовов и угроз экономической безопасности. К числу факторов, сдерживающих развитие и устойчивое обеспечение экономической безопасности лесного комплекса, относится отсутствие эффективных механизмов рационального лесопользования, лесовосстановления и систематизации сведений о лесах, цифровизации и декриминализации отрасли, предупреждения лесных пожаров и регулирования численности занятых.

Из вышеизложенного следует необходимость проведения комплексного исследования проблем обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России, развития существующих теоретических и методологических положений отраслевой типологии экономической безопасности, разработки механизма, инструментария и стратегического вектора обеспечения экономической безопасности лесного комплекса. Это предопределило выбор научного направления и обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности научной проблемы.** Исследованию различных аспектов экономической безопасности посвящены научные труды многих учёных, среди которых Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, В.А. Богомолов, С.Ю. Глазьев, А.Е. Городецкий, Ю.В. Латов, А.Б. Мельников, В.Ф. Минаков, Б.Н. Порфирьев, В.К. Сенчагов, С.Н. Сильвестров, А.Е. Суглобов, А.С. Тулупов, В.А. Цветков и др. Проблемы теневых процессов в экономике и криминализацию экономических отношений с позиции достижения экономической безопасности изучали Ю.И. Аболенцев, Т.Н. Агапова, В.Н. Болдырев, В.Ф. Гапоненко, В.М. Есипов,

Р.В. Илюхина, А.А. Крылов, Н.П. Купрещенко, Л.А. Миэринь, Н.Н. Потрубач, С.В. Степашин, Ю.Ю. Швец и другие учёные.

Исследованием теоретических основ экономической безопасности предприятий различных сфер экономики занимались М.В. Головкин, О.А. Грунин, Р.В. Дронов, В.Д. Козлов, Е.В. Кузнецов, Е.И. Кузнецова, В.П. Мак-Мак, Ю.Г. Наумов, В.А. Плотников, М.Н. Руденко, А.Е. Ступницкий, А.В. Харламов, А.И. Хорев, В.В. Шлыков, Н.Д. Эриашвили и др. Отдельные проблемы экономического роста, стратегического управления, теоретико-методологической основы формирования и развития бизнеса в различных секторах экономики с учётом рисков и угроз устойчивого развития рассмотрены в трудах А.Г. Айрапетовой, А.А. Алексеева, В.И. Бобошко, Е.Н. Ветровой, М.Н. Дудина, Т.В. Епифановой, А.Е. Карлика, А.Х. Курбанова, Н.В. Лясникова, М.М. Максимцова, В.В. Погодиной, И.С. Санду, В.И. Сигова, М.В. Сиговой, С.В. Свиридовой, И.Ю. Тимофеевой, В.А. Тупчиенко, И.П. Фировой, Н.В. Цхададзе и др.

Вопросы обеспечения экономической безопасности в различных отраслях правоохранительными органами нашли своё отражение в трудах В.Н. Анищенко, А.Н. Литвиненко, С.С. Маиляна, А.В. Молчанова, А.П. Опальского, А.Г. Светлакова и др.

Проблемам лесопользования и экономики лесного хозяйства, а также управления лесным комплексом России, с учетом приоритетов обеспечения его устойчивого и безрискового развития посвящены труды Г.П. Бутко, Ю.В. Вертаковой, Н.П. Кожемяко, Н.И. Кожухова, Н.А. Моисеева, С.С. Морковиной, А.П. Петрова, В.Н. Петрова, А.В. Пластинина, З.И. Фетищевой, Л.М. Чернякевич и др.

По заявленной тематике указанные учёные разрешали актуальные и важные теоретические и прикладные задачи, научная и практическая значимость, а также фундаментальность использованных ими подходов общепризнаны. Вместе с тем, недостаточно исследованными остаются теоретические, методические и практические возможности цифрового мониторинга, применения элементов страхования, биржевых инструментов, позволяющие в современных условиях сформиро-

вать стратегические направления компенсационного управления рисками и противодействия угрозам обеспечения отраслевой экономической безопасности.

Требуют также обоснования и развития показатели-индикаторы, оказывающие негативное влияние на эффективность деятельности органов государственной власти по обеспечению экономической безопасности и препятствующие реализации национальных интересов в лесном комплексе. Недостаточная изученность и динамичность трансформации экономических отношений в области исследования позволили сформулировать цель и задачи, обосновать объект и предмет диссертационного исследования.

**Объектом исследования** является лесной комплекс России и институциональные преобразования, связанные с обеспечением его экономической безопасности.

**Предметом исследования** выступают управленческие отношения, возникающие при выявлении, мониторинге и нейтрализации угроз экономической безопасности лесного комплекса России.

**Границы исследования.** Лесной комплекс состоит из двух основных видов хозяйственной деятельности – лесного хозяйства и лесной промышленности. В диссертации основное внимание при исследовании проблематики обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России уделено лесному хозяйству, как виду хозяйственной деятельности, теоретические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности которого более слабо изучены.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы на основе развития теоретических положений и методического инструментария исследования экономической безопасности лесного комплекса России в системе национальной экономической безопасности разработать научно-методический аппарат и научно-практические рекомендации, ориентированные на повышение эффективности лесного комплекса, его экономической безопасности, а также на нейтрализацию вызовов и угроз национальным интересам России, формирующимся в условиях трансформации национальной экономики и системы хозяйствования в лесном комплексе.

Для достижения сформулированной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- уточнить сущность и содержание категории «экономическая безопасность лесного комплекса» с учётом современных факторов, предложить авторскую трактовку, характеризующую специфику триединства функций лесного ресурса;

- предложить и научно обосновать особенности лесного комплекса, как объекта национальных интересов, установив взаимосвязь экономической безопасности лесного комплекса с иными видами безопасности;

- исследовать тенденции распространения глобальных экологических ценностных ориентиров во взаимосвязи с экономической безопасностью лесного комплекса и с учётом трансформации национальной экономики;

- на основе анализа зарубежного опыта моделирования лесных экономических отношений разработать принципы компенсационного лесопользования и выявить тенденции внешнеэкономического характера, являющиеся источником вызовов и угроз экономической безопасности лесного комплекса России;

- выполнить анализ экономической эффективности лесопользования и методологии учёта и оценки лесных ресурсов с позиции их влияния на состояние экономической безопасности лесного комплекса;

- разработать методический подход к управлению рисками экономической безопасности лесного комплекса в условиях урбанизации и сокращения рекреационного пространства;

- предложить механизм противодействия органами внутренних дел угрозам экономической безопасности лесного комплекса, связанным с незаконными лесозаготовками и лесными пожарами;

- разработать методический подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса на основе использования биржевого механизма компенсационного управления рисками;

- разработать концепцию мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России на основе интеграции и использования данных в системе учёта древесины и сделок с ней (ЕГАИС-лес).

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): п. 12.1 Теория экономической безопасности (категория, методология, методы, механизмы и инструменты), п. 12.4 Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности, п. 12.6 Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности, критерии экономической безопасности, п. 12.10 Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности.

**Теоретической и методологической основой исследования** явились труды отечественных и зарубежных учёных в области организационно-экономического развития и управления различными отраслями экономики, защиты экономических интересов и решения проблем обеспечения экономической безопасности, а также результаты научных исследований Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Академии управления МВД России, Московского университета МВД России, Финансового университета при Правительстве РФ, Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников лесного хозяйства, Воронежского государственного лесотехнического университета им. Г.Ф. Морозова, Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета, Санкт-Петербургского НИИ лесного хозяйства и ряда других научно-образовательных центров по вопросам обеспечения экономической безопасности и управления лесным комплексом.

В основу методологии исследования заложены постулаты современной экономической теории, в частности – ее неоклассического и институционального направлений, теории управления, теорий национальной и экономической безопасности, теории систем, теорий отраслевой экономики и отраслевых рынков, теории организации промышленного производства и др., получившие отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых.

В ходе исследования были использованы следующие **методы**: сравнительного, системного, структурно-функционального, диагностического и экономиче-

ского анализа, неучастного наблюдения и графической визуализации; основой методического аппарата авторского исследования явился диалектический метод познания явлений и процессов, а также общенаучные методы – формально-логический (анализ, синтез, индукция, дедукция), ретроспективный, проспективный; кроме того, использованы частно-научные методы – статистический, математический, исторический, социологический (анкетирование), факторный и экономико-статистический анализ, метод экспертных оценок, моделирование и др.

**Информационно-эмпирической базой исследования** послужили нормативные правовые акты, в том числе федеральные целевые программы РФ, стратегические документы (в частности – Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года), материалы диссертационных и монографических исследований, научно-практических конференций и семинаров, обзорно-аналитические сведения, опубликованные в периодической печати и электронных источниках информации, авторские обобщения, данные информационно-статистического характера Росстата, Рослесхоза, ГИАЦ МВД России, а также фактический материал, собранный в ходе исследования деятельности сотрудников подразделений по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, следственных подразделений и дознания МВД России в части, касающейся противоправной деятельности в лесном комплексе.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в формировании теоретических и методических положений экономической безопасности лесного комплекса, как самостоятельной сферы обеспечения национальной экономической безопасности. Отличие этих положений от известных состоит в учёте отраслевой специфики лесного комплекса применительно к условиям изменения системы современных вызовов и угроз экономической безопасности. Авторские результаты расширяют инструментарий обеспечения экономической безопасности лесного комплекса и позволяют гармонизировать его с мерами по обеспечению национальной экономической безопасности, а также создают методическую основу для внедрения интенсивной модели развития лесного комплекса в России и повышения, на этой основе, его экономической эффективности и устойчивости.

К наиболее значимым результатам, характеризующим научную новизну, **полученным лично автором и выносимым на защиту**, можно отнести следующие:

1. Предложено авторское определение категории «экономическая безопасность лесного комплекса», понимаемой как совокупность отношений экономического, правового, управленческого характера и их результатов в процессе создания условий для стабильного функционирования и развития лесного комплекса в механизме национальной экономики, в целях реализации национальных экономических интересов, интересов общества и гармоничного развития личности, что обусловлено триединством выполняемых лесами функций (экономической, экологической, социальной); использование такой трактовки сущности экономической безопасности лесного комплекса позволяет государственным органам конкретизировать эффективные меры по устранению факторов, генерирующих и детерминирующих угрозы на различных уровнях обеспечения национальной экономической безопасности (п. 12.1 Паспорта специальности 08.00.05);

2. Доказана особенность лесного комплекса, как объекта национальных интересов, состоящая в его интегративном характере, консолидации его структурных компонентов по принципу «продукт единого объекта (леса)», базирующаяся на принципах устойчивого развития, что позволяет совместно рассматривать и управлять реализацией хозяйственных, социальных и экологических функций леса и интегрировать подсистему экономической безопасности лесного комплекса в систему национальной экономической безопасности, за счёт чего повысить результативность мер по обеспечению экономической безопасности на отраслевом уровне (п. 12.1 Паспорта специальности 08.00.05);

3. Выявлены ключевые тенденции воспроизводства лесов в условиях возникновения новых угроз экономической безопасности лесного комплекса, обусловленных переходом к модели устойчивого развития, авторский подход к выделению указанных тенденций отличается учётом процессов развития «зелёной» экономики и связанных с ними трансформаций экологических ценностных ориентиров, что создаёт предпосылки для обеспечения экономической безопасности

лесного комплекса в условиях формирования новых регуляторных требований по сбережению, развитию и приращению природно-ресурсного потенциала (п. 12.4 Паспорта специальности 08.00.05);

4. Предложены принципы компенсационного лесопользования, отличающиеся учётом внешних угроз национальной экономической безопасности, учитывающие зарубежный опыт организации экономических отношений в лесном комплексе, нормативное закрепление и последующая реализация которых будут способствовать формированию конкурентных преимуществ и нейтрализации угроз экономической безопасности предприятий российского лесного комплекса (п. 12.4 Паспорта специальности 08.00.05);

5. Доказано, путём анализа экономической эффективности лесопользования, наличие новой угрозы экономической безопасности лесного комплекса, которая состоит в отсутствии устойчивой взаимосвязи между экономиками лесного хозяйства и лесной промышленности, и предложен новый организационно-экономический механизм её нейтрализации, базирующийся на применении подхода к формированию стоимости леса на корню с учётом рыночной стоимости и качества древесины, потребительского спроса и транспортной доступности лесного участка (п. 12.10 Паспорта специальности 08.00.05);

6. Разработана методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса, отличающаяся одновременным учетом социальной, экономической и экологической функций лесных ресурсов путем использования авторского комплекса показателей (площадь мегаполиса, размер городских лесных массивов, численность населения, требования санитарных норм), что, в условиях роста урбанизации и сокращения рекреационного пространства, позволяет выявить тенденции по формированию угроз экономической безопасности лесного комплекса в мегаполисе и на этой основе принимать эффективные меры превентивного и нивелирующего характера, направленные на согласованное решение проблем экономической безопасности на уровнях отрасли, территории, личности (п. 12.4 Паспорта специальности 08.00.05);

7. Предложен механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе (несанкционированные рубки, поджоги и др.), отличающийся применением комплексного подхода к верификации древесины, опирающийся на межведомственное взаимодействие территориальных подразделений органов государственной власти (Рослесхоз, МВД, Росимущество и др.) и информационные ресурсы системы ЕГАИС-лес, внедрение которого позволит повысить эффективность мер по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса и сократить объемы теневой хозяйственной деятельности в лесном комплексе (п. 12.4 Паспорта специальности 08.00.05);

8. Предложен методический подход к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, отличающийся сквозным управлением элементами жизненного цикла лесной продукции путем применения совокупности новых процедур (биржевой механизм компенсационного управления рисками, форвардные контракты на выращивание саженцев деревьев, страхование лесовыращивания и др.), применение которого формирует экономические стимулы для повышения эффективности и нейтрализации вызовов и угроз экономической безопасности в лесном комплексе России в среднесрочной перспективе (п. 12.6 Паспорта специальности 08.00.05);

9. Разработана концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России, а также научно-методические рекомендации по его информационному и методическому обеспечению, отличающиеся интеграцией с системой мониторинга состояния лесов России путём использования данных в системе ЕГАИС-лес, что позволяет сократить сроки формирования прогнозных сценариев развития, выявления потенциальных вызовов и нейтрализации имеющихся угроз экономической безопасности (п. 12.6 Паспорта специальности 08.00.05).

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что на основе анализа научной литературы в области теории и методов обеспечения национальной, экономической, экологической, продовольственной и других видов безопасности и изучения результатов хозяйственной деятельности в лесном комплексе предложен новый, развивающий и дополняющий существующие, подход к обес-

печению экономической безопасности лесного комплекса России, ориентированный на рассмотрение её в качестве подсистемы национальной экономической безопасности и устойчивое развитие лесного комплекса в системе национальной экономики. При этом предложен ряд новых механизмов и инструментов обеспечения отраслевой экономической безопасности, которые развивают теоретические взгляды на ее сущность и ключевые характеристики.

**Практическая значимость** результатов, полученных в ходе диссертационного исследования заключается в том, что отдельные предложения автора могут быть использованы при разработке комплексных отраслевых программ и концепций социально-экономического развития, направленных на обеспечение экономической безопасности лесного комплекса России, рациональное и неистощительное лесопользование, привлечение инвестиций в лесное хозяйство и предприятия лесного комплекса, совершенствование имеющегося отраслевого организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности; а также в качестве методического инструментария, повышающего эффективность деятельности органов внутренних дел по противодействию криминализации лесного комплекса.

Материалы и результаты диссертационной работы могут представлять интерес для специалистов, занимающихся проблемами обеспечения экономической безопасности, а также при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсам: «Экономическая безопасность», «Национальная безопасность», «Теория отраслевых рынков», «Экономика лесного хозяйства» и др.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов обеспечивается выверенной методологией проведённого исследования, базирующейся на системном и комплексном подходах к предмету исследования, методически корректным использованием федеральных и ведомственных нормативных правовых актов, стратегических документов и результатов научных исследований по проблеме обеспечения экономической безопасности различных отраслей экономики, статистических данных официальных и находящихся в свободном доступе источников, фактических материалов, собранных в ходе исследования, в том числе в ряде лес-

ных регионов России, включая Республику Тыва, Чеченскую Республику, Красноярский и Хабаровский края, Вологодскую, Иркутскую, Ленинградскую, Московскую, Нижегородскую, Тверскую области. По исследуемой проблематике автором были проведены анкетирования (2010-2011, 2019-2020 гг.), респондентами выступали сотрудники органов внутренних дел и работники лесного хозяйства, осуществляющие в повседневной деятельности мероприятия по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, защите и управлению лесами. Полученные в ходе исследования результаты вкупе с результатами исследования ВЦИОМ (по заказу WWF России, сентябрь-ноябрь 2011 г.) и иные аналитические изыскания являются, по мнению автора, достаточными для подтверждения достоверности и обоснованности основных положений и выводов диссертации.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения, выводы и предложения диссертационного исследования:

1. Апробированы в выступлениях на межвузовском научном семинаре (Москва, 2009); 4-х межвузовских научно-практических конференциях (Москва, 2010, 2012, 2013, 2016); 2-х международных молодежных научных форумах (Владимир, 2010, 2011); 4-х всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2011, Санкт-Петербург, 2018, 2019, Рязань, 2018); 15-ти международных научно-практических конференциях (Владимир, 2011, 2012, Санкт-Петербург, 2011, 2012, Москва, 2018, 2019, 2020, Ростов-на-Дону, 2020, 2021, Екатеринбург, 2018, Казань, 2019, Иркутск, 2019); круглом столе (Москва, 2012).

2. Материалы диссертации использованы при подготовке 2-х научно-исследовательских работ, выполненных в Академии управления МВД России (рег. № 03109390, 2010 г. и рег. № 03109392, 2011 г.), в которых рассматривались вопросы методического обеспечения формирования системы экономической безопасности.

3. Теоретические и методические положения используются в образовательном процессе Нижегородской академии МВД России, а прикладные рекомендации, связанные с противодействием теневым экономическим отношениям в лесном комплексе внедрены в практическую деятельность подразделений по борьбе

с экономическими преступлениями территориальных органов внутренних дел, что подкреплено актами о внедрении.

**Публикации.** Выводы, практические предложения и рекомендации автора отражены в 59 публикациях по теме диссертации, общим объёмом 48,40 п.л. (авт. 33,95 п.л.), в том числе в журналах Scopus – 2, общим объёмом 1,6 п.л., WoS – 1 (0,4 п.л.), рекомендованных ВАК при Минобрнауки России – 25 (14,35 п.л.), 3 монографиях (8,9 п.л.).

**Структура и содержание диссертации** обусловлены целью и задачами исследования, логикой и последовательностью их решения. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав (в них представлены основные результаты исследования, для иллюстрации и аргументации которых в тексте содержатся 19 рисунков, 31 таблица), заключения, библиографического списка, содержащего 511 источников научной, нормативной, справочной и деловой литературы.

# **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСОВ В МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ**

## **1.1 Сущность и особенности национальных интересов Российской Федерации в лесном комплексе**

Экономический рост представляет собой увеличение масштабов совокупного потребления и производства в государстве, которое характеризуется показателями национального дохода, валового внутреннего продукта, валового национального продукта<sup>1</sup>. Основы теории экономического роста были заложены и развиты ещё начале XX века Йозефом Шумпетером, отличительной чертой концепции экономического роста считается количественный измеритель его величины и темпов. Помимо валовых показателей, перечисленных выше, для измерения экономического роста используются также удельные (среднедушевые) показатели.

Общество, изъявляя желание получить те или иные товары и услуги, повышает своё благосостояние в то время, как экономика имеет своей целью удовлетворение этих потребностей. Несомненно, нововведения неизбежны во всех видах производств, так как человечество непрерывно наращивает объёмы потребления различных товаров, продуктов питания, бытовой техники и пр. При этом пределы благосостояния общества ограничены ресурсами, как человеческими, так и вещественными, в частности – природными.

Ключевой экономической интерес любого общества состоит в таком использовании ограниченных ресурсов, которое позволило бы максимально полно удовлетворить имеющиеся потребности. Поэтому, для реализации национальных интересов в любом обществе необходимо определить: (1) вид и количество товаров и услуг, которые возможно произвести, используя имеющиеся (всегда – ограниченные) ресурсы; (2) способ производства товаров и услуг, который будет при-

---

<sup>1</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь – 2-е изд., исправ. – М.: ИНФРА-М, 1999. С. 404.

меняться (т.е. технологию); (3) механизм распределения произведённых товаров и оказываемых услуг между членами общества.

В обществах с различным экономическим устройством решения перечисленных задач отличаются. Они зависят в значительной степени от обычаев и традиций, централизации планирования и государственного управления, независимых действий различных производителей, потребителей и рыночных сил, т.е. – от институциональных факторов. Однако, именно государство является важнейшим регулятором экономической деятельности, нормативно предоставляя разнообразные услуги, перераспределяя доходы, устанавливая и регулируя налоги<sup>1</sup> и т.д., а также разрабатывая целевые программы поддержки тех или иных субъектов, тем самым управляя общим уровнем развития экономической деятельности и поддерживая стабильный уровень экономической активности и благосостояния. Такого рода действия государства по балансировке социально-экономической системы могут быть ассоциированы с обеспечением экономической безопасности, которая проявляется через эффективное и рациональное использование ограниченных ресурсов.

Как следует из словарной литературы, ресурс (от французского «resourse») – вспомогательное средство, то, что используется при целенаправленной деятельности человека, источники средств, доходы, запасы. Ресурсом может выступать и непосредственно человеческая деятельность. Современное мировое сообщество существует в условиях ограниченности ресурсов, что связано с постоянно возрастающими потребностями человечества. Так, ограниченность или дефицит ресурсов влечёт за собой их сокращаемость, исчерпаемость, редкость и недостаточность для удовлетворения потребностей всех; увеличивает их стоимость, которая может быть выражена не только в рыночных ценах; а также свидетельствует о появлении угроз национальным интересам в форме возникновения конфликтов за право владения, пользования и распоряжения ресурсами.

---

<sup>1</sup> Власова М.С., Сигова М.В., Круглова И.А. Роль фискальной функции государства в обеспечении экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2 (104). С. 51-56.

Обеспеченность экономики производственными ресурсами (в рамках наиболее распространенной сегодня неоклассической парадигмы) представлена четырьмя их категориями: земля, капитал, предпринимательская способность, труд. Каждая из этих категорий генерирует свой поток доходов: рента, процент на капитал, прибыль, заработная плата. Чем более эффективно используются ресурсы, тем больший поток доходов генерируют они для своих владельцев, тем выше уровень благосостояния общества. Безграничные потребности человечества влекут за собой неизбежную необходимость выбора способа распределения ресурсов и определяют необходимость для государства формировать перечень национальных интересов и объектов, подлежащих охране, сбережению и защите, а также развитию и приоритетному использованию.

Современные государства определяют векторы развития на долгосрочную перспективу с учётом формирования механизмов устойчивого обеспечения национальной безопасности, сохранения национальных интересов, культурных особенностей и территориальной целостности. Ключевые задачи национальных лидеров заключаются в установлении консенсуса о национальных интересах в обществе с позиции стабильного существования страны, которые являются отражением совокупности наиболее важных устремлений всех членов общества. Вместе с тем, по мнению К.Э. Сорокина: «... отсутствие консенсуса в обществе ..., непрекращающаяся смена стратегических установок во внешней и внутренней политике страны указывают либо на неразвитость, незрелость государственности, либо на наличие глубоких внутренних размежеваний в данном конкретном обществе, либо на упадок государства и его приближающийся распад»<sup>1</sup>.

Национальный интерес выступает мерилom национальной безопасности, порождающим дискуссии в зарубежной<sup>2</sup> и отечественной<sup>3</sup> науке. Национальные

---

<sup>1</sup> Сорокин К.Э. Национальные интересы России: геополитический аспект // Вестник российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 2. С. 47.

<sup>2</sup> Vernon Van Dyke. International Politics. New York. – 1957.

<sup>3</sup> Абалкин Л.Т. Национальная безопасность Российской Федерации: понятийный аспект // Безопасность. 2013. № 2 С. 4; Мантусов В.Б., Эриашвили Н.Д., Суглобов А.Е., Воронченко Т.В., Городецкий А.Е., Карпович О.Г., Крылов А.А., Кузнецова Е.И., Маилян С.С., Богомолов В.А., Бровка Г.М., Варсеев В.В., Лобас Е.В., Сараджева О.В., Сергеев И.В., Сокольников О.Б.,

интересы представляют собой осознанные обществом потребности устойчивого характера, которые необходимо постоянно поддерживать на уровне, достаточном для функционирования экономики, государства и общества в целом.

Толковый словарь Даля В.И. определяет интерес как «выгоду, корысть, прибыль»<sup>1</sup>, характеризуя его побуждением в экономике. Ф. Энгельс отмечал: «Экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы»<sup>2</sup>.

Политический аспект повлиял на содержание национальных интересов европейских государств в течение XVIII-XX веков. Наполеон, иницируя военную кампанию на Россию «действовал в интересах Франции»<sup>3</sup>, Гитлер оправдывал экспансию на СССР «национальными интересами Германии»<sup>4</sup>, что оказало существенное воздействие на реверс-трансформацию понятия «национальных интересов» и формирование необходимости защиты собственных территорий, суверенитета и народонаселения, как нации в целом.

---

Кирий И.Н. Экономическая безопасность: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Экономика» / Москва, 2018; Мудрецов А.Ф. Тулупов А.С. «Безопасность» в постиндустриальный период развития (анализ понятийного аппарата) // Вестник университета. 2008. № 6. С. 249-253; Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3 (54). С. 7-31; Нухович Э.С., Смитиенко Б.М., Эскиндаров М.А. Мировая экономика на рубеже XX-XXI веков. Финансовая академия при Правительстве РФ. Москва. 1995. 104 с.; Бекмурзаев И.Д., Курбанов А.Х., Ханджимурадова С.Д. Международный опыт обеспечения национальной информационной безопасности // Общество, экономика, управление. 2020. № 1. С. 5-11; Bulgakova M.A. Theoretical and Practical Aspects of Economic Security of the Russian Forest Industry // International Journal of Economics and Business Administration. 2019. Volume VII, Special Issue 1. P. 426-438; Bulgakova M.A., Gaponenko V. F., Samolysov P.V, Padalka V.V. Problems of Threats to Russia's Economic Security in Cooperation with the Countries of the Eurasian Economic Union in the Context of Administrative and Legal Regulation // Individual and Society in the Global Era. 2019. P. 51–62.

<sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. II. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей. 1955. С. 47.

<sup>2</sup> Энгельс Ф. К жилищному вопросу // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-ое изд. Т. 18. М. : Госполитиздат, 1967. С. 203-204.

<sup>3</sup> Esdaile Ch. Napoleon's Wars: An International History, 1803-1815. – London, New York, etc.: Penguin, 2009. – 656 p.

<sup>4</sup> Эванс Р.Д. Третий рейх. Дни войны. 1939-1945. – Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2011.

Вместе с тем, национальные интересы завоевателей неизменно включали в себя и экономический аспект: расширение экономической инфраструктуры за счёт оккупации новых территорий. Национальные интересы - сложный и многогранный объект, отличительной чертой которого является неотъемлемость от сущности категории «национальная безопасность». Развитие теоретических аспектов категории «национальные интересы» получило широкое распространение во второй половине XX века американскими учёными школы «политического реализма», именуемой иногда школой «национального интереса». Ярким представителем школы «политического реализма» является Г. Моргентау, который утверждал, что цели внешней политики государства взаимосвязаны и взаимозависимы от географического расположения, природных и человеческих ресурсов, военной мощности и качества управления государством, а также дипломатии и национального характера<sup>1</sup>.

В течение XX века теория национальных интересов в Европе развивалась в контексте сочетания потребностей правящей элиты, общества и неотъемлемых прав человека. Так, Франкель характеризует национальные интересы, как «общую сумму всех национальных ценностей, ради которых действует нация»<sup>2</sup>. Лерш Шарль и Саид Абдул Азиз под национальными интересами понимают «общую долгосрочную и постоянную цель, которой государство, нация и правительство считают, что они служат»<sup>3</sup>. Также заслуживают внимания размышления Ж.-Б. Дюрозеля о невозможности познания сущности объективного национального интереса путём сопоставления посланий государственных лидеров, так как «любое размышление об объективном национальном интересе является субъективным»<sup>4</sup>. При этом, сторонники рассмотрения «национальных интересов» с позиции либерально-демократической и идеалистической моделей развития мирового со-

---

<sup>1</sup> Моргентау Г. Реалистическая теория международной политики / Г. Моргентау // Теория международных отношений. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – С. 130-141.

<sup>2</sup> Frankel Joseph. International Relations in a Changing World. Oxford. – 1979. - P. 85.

<sup>3</sup> Lerche Charles O, Said Abdul Aziz Concepts of International Politics. / 2-nd edn. – New Delhi, 1972. – 25 p.

<sup>4</sup> Durosell J.B. Tout empire perira. Une vision theoriqu des relations scene internationale / J.B. Durosell. – Paris : Armand Colin, 1992. – 345 p.

общества утверждают, что основополагающими признаками должны быть обозначены язык, религия, моральные принципы и права человека<sup>1</sup>.

В Российской Федерации «национальные интересы», как научная категория, получили своё развитие лишь в 90-е годы XX века. Содержание концепций национальной безопасности свидетельствует о рассмотрении термина «национальные интересы» в контексте стабильного функционирования России, как суверенного государства, и обеспечения жизненно важных интересов личности и общества. Следует отметить, что в советский период существования нашего государства, несмотря на отсутствие закреплённого на законодательном уровне термина «национальные интересы», основные идеи по сохранению целостности страны, развитию экономики и обороноспособности формировались в ключевых планах развития, «открывая возможности маневрировать всеми видами ресурсов не только в реальном времени, но и в масштабах десятилетий»<sup>2</sup>.

Национальные интересы разнородны<sup>3</sup>, а некая их часть не поддаётся системному познанию в силу возникновения в ответ на наступление определённых политических или экономических событий. Необходимость принятия конкретных решений в сжатые сроки или в условиях цейтнота не позволяет осуществлять разработку терминологии в момент события, не исключая дискуссию позднее. Зачастую, это национальные интересы, связанные с защитой безопасности<sup>4</sup>, целостно-

---

<sup>1</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений / П.А. Цыганков. – М.: Гардарики, 2004. – 590 с.

<sup>2</sup> Косолапов Н. Общесистемные интересы вместо национальных // Россия в глобальной политике. 2016. № 2 <https://globalaffairs.ru/articles/obshhesistemnye-interesy-vmesto-nacjonalnyh-2/> (дата обращения: 19.03.2020)

<sup>3</sup> Сигов В.И., Фалинский И.Ю., Кучумов А.В., Печерица Е. В. Вопросы противодействия коррупции как угрозе национальной экономической безопасности // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 3. С. 28-35; Плотников В.А. , Булгакова М.А, Сущность и особенности национальных интересов Российской Федерации в лесной отрасли / Наука, технологии, инновации в мире глобальных трансформаций: материалы IX международной научно-практической конференции (21 апреля 2021 г.). Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2021.

<sup>4</sup> Болдырев В.Н. Нейтрализация угроз безопасности институту собственности: проблемы и направления их решения // Материалы XIX Отчетной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава. Под ред. С.Л. Иголкина. Изд-во Воронежский центр научно-технической информации. 2016. С. 101-110; Швец Ю.Ю. Факторы обеспечения экономической безопасности в системе управления качеством здравоохранения / Инновации и инвестиции. 2019. 3 12. С. 282-288; Айрапетова А.Г., Мажажихов А.А., Мисхожев Э.Р. Функции и

сти и суверенитета государства. Они во многом проявляются ситуационно, что затрудняет формирование их целостной классификации, охватывающей не только ретроспективный, но и перспективный период.

Таким образом, национальные интересы подвижны, изменчивы и носят неоднородный характер. Стремительность и вариативность национальных интересов взаимосвязаны с различными факторами, условиями и иными интересами, а также интенсивностью их суммарного воздействия<sup>1</sup>. Так, глобализация и постепенное слияние России с мировой финансово-экономической системой, в условиях регулярного проявления «мягкой», «жёсткой» или «умной» силы, требуют регулярного обновления или корректировки подходов к содержанию категории «национальные интересы». В этой связи нельзя не отметить, что национальные экономические интересы формируются постепенно, возникая в субъективной форме у человека, группы людей, в обществе, государстве.

Экономический признак национальных интересов характеризуется наличием ясной и объективно достижимой цели созидательного характера. В случае применения цели разрушительного характера такой интерес именовать национальным невозможно, так как он – в конечном итоге – приводит к кризисным явлениям и разрушает страну. Экономические цели национальных интересов созидательного характера можно классифицировать на гласные и негласные. Первые – те, что содержатся в официальных документах страны или заявлениях политических лидеров, вторые – представляются достижимыми политическим истеблишментом зарубежных государств, публикуются в отчётах исследовательских аналитических центров, содержатся в публикациях ведущих экономистов и пр. Реализация национального интереса проявляется в достижении цели.

В документах стратегического развития России содержится комплекс задач, решение которых позволит создать условия для обеспечения развития государства, формирования достойного уровня жизни граждан, а также стимулировать

---

методы как системообразующие элементы в механизме управления экономической устойчивостью организаций // Проблемы управления рисками в техносфере. 2013. № 1 (25). С. 95-101.

<sup>1</sup> Дудин М.Н., Шутьков А.А., Лясников Н.В., Анищенко А.Е., Усманов Д.И. Новые траектории развития экономики в условиях глобальных вызовов. М.: Изд-во «Русайнс». 2020. 252 с.

экономический рост, развить научный потенциал и сохранить контроль над природными ресурсами, изменив сырьевой характер экономики.

Так, национальный интерес представляет собой неотъемлемую потребность нации в самосохранении, эволюции и безопасности, которые выражаются и обеспечиваются органами государственной власти. Кроме того, национальные интересы носят долгосрочный характер и представляют собой основные направления деятельности конкретного государства, общества и личности, которые определяются и устанавливаются на законодательном уровне в целях создания сбалансированного оптимального перечня обязанностей для реализации потенциальных возможностей, дарованных природой и обеспеченных предшественниками.

Национальные интересы государства заключаются в незыблемости государственного устройства, поддержании общественного консенсуса, согласованности потребностей населения и власти, а также осознанном распределении ресурсов, повышении благосостояния граждан, экономического процветания и обеспечении безопасности, в том числе экологической. Следовательно, экономическая эффективность с позиции соблюдения национальных интересов есть не что иное как измеряемое в количественном и денежном выражении логично-последовательное распределение и использование минимального объёма имеющихся ресурсов в целях обеспечения максимального удовлетворения потребностей населения с учетом сбережения окружающей среды и самого ресурса для будущих поколений.

В контексте изложенных теоретических положений рассмотрим тот ресурс, анализ и изучение рационального использования которого в связи с обеспечением экономической безопасности России является основным содержанием авторского исследования. Речь идет о лесных ресурсах. Леса являются древнейшим источником ценных и незаменимых материалов, источником пищи и сохранения биологического разнообразия. Масштабы лесозаготовок ежегодно увеличиваются по всему миру, чему способствуют научно-техническая революция и прогресс. С одной стороны, это приводит к росту благосостояния. С другой – из-за истощения запасов лесных ресурсов – приводит к проблемам в экономике.

Кроме того, леса играют важную роль в обеспечении экологического равновесия на планете. В этой связи сохранение лесных массивов должно рассматриваться не только с позиций собственно хозяйственных, но и социально-экологических, т.е. в контексте концепции устойчивого развития (sustainable development). Страны, которые имеют значительные объемы лесов и рационально их эксплуатируют, вносят заметный вклад в достижение общепланетарного устойчивого развития, в связи с чем, справедливым решением могла бы быть поддержка экономик этих государств из специально создаваемых для этого международным сообществом «зеленых» фондов.

Автор считает, исходя из статистических показателей, что на современном этапе развития на такого рода поддержку могли бы рассчитывать США, Канада, Россия, Швеция и Китай (таблица 1).

Таблица 1 - Сравнительная характеристика некоторых показателей «эколого-экономического остова» мира по состоянию на 2017 год<sup>1</sup>

<b>Показатель</b>	<b>Россия</b>	<b>Канада</b>	<b>Китай</b>	<b>Швеция</b>	<b>США</b>
<b>площадь лесных массивов в млн га (млрд м<sup>3</sup>)</b>	1180 (80)	310 (22)	35 (2,7)	27,3 (2,2)	310 (23)
<b>ежегодные потери леса (млн га)</b>	4,3	2,4	0,7	0,3	1,7
<b>числ. работников лесного хозяйства</b>	32000	59900	370000	35000	34600
<b>средняя ежемесячная заработная плата работников лесного хозяйства (долл. США)</b>	208	2876	880	2500	2048
<b>доход от использования лесов (млрд. долл. США)</b>	0,055	23	26	14,2	119

Приведённая в таблице 1 совокупность показателей характеризует не только вклад рассмотренных стран в мировое устойчивое развитие, но также описывает лесной комплекс с позиций его вклада в систему национальных интересов представленных государств. Российская Федерация, при этом, располагая наибольшими запасами древесины и площадью лесных массивов, получает наименьший доход от их использования, который составляет лишь 0,1% доходов США и 5% до-

<sup>1</sup> Составлено автором по данным: [http://work.chron.com/forest\\_ranger\\_job-13287/](http://work.chron.com/forest_ranger_job-13287/) (дата обращения: 20.08.2018); <http://html.cricn/news/homelist1380/20180202/86199.html> (дата обращения: 28.08.2018); <http://jobandsalareabroad.com> (дата обращения: 28.08.2018); <http://skolkopoluchaet.ru> (дата обращения: 28.08.2018)

ходов Швеции. Численность работников лесного хозяйства во всех странах относительно равная, однако, площадь обслуживания одного лесничего в России в 7 раз превышает вверенную канадскому лесничему территорию, и составляет свыше 36 000 га, в то время как в Канаде только 5 000 га. Кроме того, доходы отечественных лесничих значительно меньше доходов зарубежных коллег. Так, средний ежемесячный оклад лесничего из России ниже, чем в Канаде в 14 раз, Швеции – в 12, США – в 10, Китае – в 4.

Это означает, что, несмотря на значительный вклад лесного комплекса России в мировой баланс социо-эколого-экономического характера, глобальное значение лесных ресурсов РФ для устойчивого развития, степень защищенности интересов субъектов самого лесного комплекса недостаточная. И для повышения этой степени защиты требуются не только энергичные практические меры, но и дальнейшие теоретические исследования. В современной России, к сожалению, эффективность пользования лесными ресурсами не связана рассмотрением лесов как категории, связанной с национальными интересами. В частности, это проявляется в фактической дезинтеграции лесного комплекса: взаимосвязь экономик лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса довольно слабая. Эта проблема также требует разрешения.

## **1.2 Анализ реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства развитых зарубежных стран**

Система управления лесами и экономическая организация лесного хозяйства основываются на ряде реперных точек, одной из которых служит лесное законодательство, так как содержит важнейшие положения о площади и объёмах, видах древесных ресурсов и прав собственности на леса, условиях пользования ими, охраны и воспроизводства. Исторический анализ практики рыночных отношений в зарубежных государствах свидетельствует о вариативности подходов к лесопользованию с учётом различной степени вовлечённости государства в процесс регулирования деятельности предприятий по заготовке древесины и разработке лесов. Зарубежные экономические системы организации и ведения лесного хозяйства, в контексте реализации национальных интересов, можно классифицировать следующим образом: планируемая централизованно; с преобладанием частного лесовладения; регулируемые государством рыночные отношения по поводу лесопользования в условиях различных форм собственности.

В качестве примера централизованно планируемой системы управления лесами, финансируемой за счёт средств бюджета, можно привести государства: Союз Советских Социалистических республик (далее – СССР), Кубу, Монголию, бывшую ГДР, Чехословакию, Польшу. Некоторые из перечисленных стран в настоящее время прекратили своё существование или изменились в территориальных границах, иные – осуществляют развитие суверенных экономик на основе формирования и развития свободных рыночных отношений. Подобная организация ведения лесного хозяйства осуществляется эффективно, с точки зрения обеспечения отраслевой экономической безопасности, при одновременном соблюдении ряда условий, среди которых наличие возможности обеспечения устойчивого и непрерывного поступления в достаточном количестве объёмов финансовых ресурсов на мероприятия по лесовосстановлению; финансирование за счёт бюджета, позволяющее обеспечивать контроль качества роста деревьев; неизменное поддержание высокого уровня технологической культуры производства, а также равномерного возрастного и породного состава древесины; непрерывный государ-

ственный контроль, профилактика и противодействие незаконным действиям по поводу древесины.

Отличительными чертами экономической организации лесного хозяйства в государствах с преобладанием частной собственности на леса являются:

1. Контроль над восстановлением лесов осуществляется государственными органами, а финансирование лесовосстановительных и лесохозяйственных работ осуществляется за счёт средств лесовладельцев или поступающих в доход государства попённой платы, а также государственных субсидий, выделяемых в ряде случаев.

2. Регулирование объёмов пользования осуществляется государственными органами посредством налогов.

3. Владение, пользование и воспроизводство осуществляются собственниками лесов.

Нельзя не отметить, что современные условия функционирования рыночной экономики в целом, и мирового рынка древесины в частности, формируются с учётом специфики лесного фонда, выражающейся в возможности воспроизводства древесины; длительности процесса произрастания деревьев; рассмотрения лесного участка, как объекта недвижимого имущества, права собственности и пр.

Кроме того, мировой рынок древесины регулируется значительным количеством транснациональных и межгосударственных нормативных правовых актов, включая государственные стандарты и лесные регламенты. При этом, как отмечает Стариков А.В., и в России, и за рубежом, применяются групповые и поштучные методы учёта заготовленной древесины<sup>1</sup>. Однако, несмотря на наличие схожих способов учёта, зарубежная система управления лесами существенно отличается от организации ведения лесного хозяйства в России.

Следует отметить, что экономическая организация лесного хозяйства зарубежных государств основывается на соблюдении принципа устойчивого лесо-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Стариков А.В., Батурич К.В. Исследование и анализ методов учёта заготовленной древесины в России и зарубежных странах // Лесотехнический журнал. 4/2015. С. 103.

пользования, а также стремления сохранять имеющиеся и создавать новые лесные территории, сберегая биосферное разнообразие и соблюдая национальные интересы. В ряде государств – лидеров по производству продукции из древесины, объёмам лесозаготовки, лесовосстановлению и экспорту успешно решена проблема гармонизации и сбалансированности целей обеспечения национальной экономической безопасности, устойчивого развития лесных территорий и товарное производство лесного сектора экономики. В этой связи целесообразно исследовать опыт зарубежных стран, добившихся значительных результатов в реализации национальных интересов в лесном хозяйстве.

### **1.2.1 Анализ европейского опыта реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства**

#### **Швеция**

Лесные ресурсы Швеции, занимающие около 47% площади государства, имеют колоссальное значение для экономики страны. Более половины всех лесных угодий находится в частной собственности, численность владельцев превышает 350 тысяч человек – это бароны, графы и другие граждане, получившие наделы в наследство. Около 25% площади лесов принадлежит местным общинам, церкви и государству. В собственности крупных производителей лесопильных и целлюлозно-бумажных продуктов находится остальная четверть запасов лесных ресурсов, главным образом приобретенная в конце XIX века в период освоения малонаселенных северных районов (таблица 2).

Таким образом, в среднем на 20 жителей Швеции приходится одно владение размером около 45 га. Заповедные леса составляют до 4% от общей площади лесов в государстве<sup>1</sup>. Введённая в 1993 году шведская модель устойчивого и многоцелевого лесопользования провозгласила в качестве приоритетных целей сохранение продуктивности лесных земель и биоразнообразия, охрану исторических, социальных и эстетических ценностей леса, а также его эффективное использова-

---

<sup>1</sup> Чернякевич Л.М. Зарубежный опыт институциональной организации управления лесным хозяйством. <http://csfn.vogatech.net> (дата обращения: 23.05.2019)

ние вкупе с получением ценной продукции для удовлетворения потребностей будущих поколений. Введённая модель уже спустя 15 лет позволила лесопользователям в равной степени обеспечить древесным сырьём промышленность, сохранив ландшафт и биологическое разнообразие в стране.

Таблица 2 - Устройство лесного хозяйства Швеции

<i>Особенности ведения лесного хозяйства Швеции</i>			
<b>режимы пользования</b>	- частная собственность; - право коренных жителей; - общий доступ.		
<b>принципы лесопользования</b>	- развитие промышленности; - охрана окружающей среды		
<b>собственность</b>	Частная (средний размер 50 га)	7 крупнейших компаний страны	государство, муниципалитеты, церковь
	50%	40%	10%
<b>обязанность</b>	проведение за счет собственных средств природоохранных мероприятий		
<b>государственный контроль</b>	- мониторинг и инвентаризация экологического состояния лесов; - качества продукции; - эффективности лесопользования		
<b>управление</b>	- ответственность и расходы за счет собственных средств; - инвестиции; - привлечение квалифицированных специалистов.		

Источник: составлено автором.

Кроме того, за жителями Швеции осталось закреплено право свободного доступа в лес, без ограничений, установленных правом собственности. Свободное передвижение в лесах Швеции, как и сбор ягод и грибов, лекарственных трав, организации и проведения походов, научной деятельности, рыболовства, сплава на каяках и пр. ограничены лишь двумя требованиями, которые необходимо соблюдать – уважение к природе и минимальное беспокойство собственника лесной территории. Планирование многоцелевого использования лесного ресурса осуществляется на основе инвентаризационных данных, полученных с использованием общедоступных снимков Landsat, и обновляемых не реже чем через пять лет, что позволяет детально отслеживать состояние лесных территорий.

Интересен опыт по минимизации возникновения дисбаланса между лесозаготовителями, промышленными предприятиями и местным населением, занятым оленеводством. Ключевыми аспектами умелого управления лесами, как объектом национального интереса, является применение некоторых методик, среди которых

организация планирования с привлечением к участию в данной деятельности всех заинтересованных сторон и использование ГИС-технологий и ландшафтно-экологического планирования.

## Германия

Один из наиболее высоких показателей лесистости в течение столетия зафиксирован в Германии, где леса занимают 11,4 млн га, то есть почти треть территории страны. Доля лесного покрова колеблется в разных регионах государства от 11% до 42%. В целом, за последние пятьдесят лет доля лесов в Германии выросла более, чем на 1 млн га, а средний запас древесины на корню составляет 336 м<sup>3</sup> на один га, с годовым приростом более 70 млн м<sup>3</sup>. Указанные данные свидетельствуют о лидерстве Германии среди лесных государств по показателю продуктивности лесов и практическому использованию подхода к лесам, как объекту национального интереса (таблица 3). Из таблицы 3 видно, что частные леса расположены, в основном в малонаселенных сельских районах, они небольшие по площади (до 20 га), и лишь 13 % частных лесов превышают размер в 1000 га.

Таблица 3 - Устройство лесного хозяйства Германии

<i>Особенности ведения лесного хозяйства Германии</i>			
<b>режимы пользования</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- частная собственность;</li> <li>- земли федеральные;</li> <li>- государственная</li> <li>- крупнейшие компании.</li> </ul>		
<b>принципы лесопользования</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- многоцелевое устойчивое лесопользование;</li> <li>- концепция естественной динамики леса.</li> </ul>		
<b>собственность</b>	Частная (менее 20 га) / крупных компаний	земли федеральные	государство
	48% / 19%	29%	4%
<b>обязанность</b>	проведение за счет собственных средств природоохранных мероприятий		
<b>государственный контроль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- мониторинг и инвентаризация экологического состояния лесов;</li> <li>- качества продукции;</li> <li>- эффективности лесопользования;</li> <li>- ограничение сбора редких и исчезающих видов недревесной продукции;</li> <li>- свободного доступа в лес в ряде ограниченных территорий</li> </ul>		
<b>управление</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ответственность и расходы за счет собственных средств;</li> <li>- инвестиции;</li> <li>- привлечение квалифицированных специалистов</li> </ul>		

Источник: составлено автором.

В Германии в развитие национального интереса, связанного с лесным комплексом, действует стратегия многоцелевого и устойчивого лесопользования во взаимосвязи с концепцией управления естественной динамики леса, которая жёстко регламентирует ограничения по использованию удобрений и пестицидов. Несмотря на высокий процент урбанизации государства, в методиках управления лесами и лесопользования ключевые акценты расставлены с учётом задачи по сохранению природного ресурса, что позволяет занимать крупным представителям промысловых видов фауны значительные места естественного обитания.

Положительным и инновационным аспектом управления лесами в Германии выступает агролесоводство, которое представляет собой разработанную форму комплексного лесопользования и заключается в создании плантаций ценных пород древесины в виде насаждений с участием плодовых культур, например бука и вишни, дуба и груши. Несомненно, агролесоводство имеет существенное историческое и культурное развитие для многих государств, и Германии в том числе ввиду того, что фруктовые сады в Центральной Европе занимают значительные территории, однако их площадь неизменно снижается. Кроме того, агролесоводство, как форма комплексного лесопользования, может служить дополнительным источником дохода, что связано с возрастанием экономической привлекательности участков за счёт преимущества участков по сравнению с лесопосадками монокультур.

## **1.2.2 Анализ опыта реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства в странах Азии**

### **Китайская Народная Республика**

С конца 90-х гг. XX века в КНР реализуется программа устойчивого развития «зелёной китайской мечты», в рамках которой разработан план лесонасаждений, сбережений драгоценной древесины, порядок разработки квот на вырубку древесины, завершение лесовосстановительных работ в год вырубки, а также запрет на вырубку отдельных видов деревьев, без надлежащего документального оформления. Незаконно вырубленная древесина подлежит конфискации, винов-

ный привлекается к уголовной ответственности или административным санкциям. Существенные изменения в рассматриваемом регионе претерпели все виды промышленности, и лесная не стала исключением. Участвовавшие песчаные бури в западной части КНР, катастрофическое наводнение в 1998 году и снежные бури 2008 года предопределили направления развития государственной политики лесопользования на основе применения новейших высоких технологий и экологической инженерии.

С учётом возрастающей мировой потребности в древесине и продукции из неё, а также осуществляемыми в конце XX века массовыми рубками деревьев, ещё в 2000 году в Китае было высажено более 3 млн га молодого леса, а в 2002 году искусственные лесопосадки составили 7,5 млн га. В 2008 году были проведены лесопосадки на площади около 1,17 млн га, то есть в среднем каждый житель страны посадил 2 дерева<sup>1</sup>. Кроме того, до 2048 года введён запрет на вырубку леса в северо-восточном регионе страны и вдоль крупнейших рек Хуанхэ и Янцзы. При этом, учитывая длительность сроков произрастания древесины, в КНР осуществляется жёсткий контроль над вырубкой собственных лесонасаждений, планируется переход на заготовку леса на плантациях с полным отказом вырубки природных лесов, а также активное инвестирование различных проектов в зарубежных странах.

Так, по состоянию на 2014 год объём вложений в размере 1,3 млрд. долларов США осуществлён в 20 странах мира, главным образом в лесозаготовку и первичную обработку, а также производство мебели. Правительство КНР придерживается политического курса на экологически устойчивый рост и искусственно сдерживает развитие промышленности (таблица 4)., в частности, в принудительном порядке закрываются устаревшие производства<sup>2</sup>.

Лесозаготовки в Китае осуществляются по следующему алгоритму:

---

<sup>1</sup> Характеристика лесной и химической промышленности Китая. [http:// studbook.net](http://studbook.net) (дата обращения: 20.08.2018)

<sup>2</sup> Лесная промышленность Китая [http:// www.lesonline.ru](http://www.lesonline.ru) (дата обращения: 20.08.2018).

1. Определение территории, наиболее пригодной для организации вырубki лесов.
2. Установление уровня «здоровья» леса и обозначение древесины, подлежащей вырубке в первую очередь.
3. Первая «санитарная» рубка.
4. Анализ наличия древесины, пригодной к вырубке.

Таблица 4 - Устройство лесного хозяйства КНР

<i>Особенности ведения лесного хозяйства в Китае</i>			
<b>собственность</b>	народ (государство)	коллектив	частная
	73-74%	26-27%	искусственно созданные плантации
<b>площадь лесов</b>	198 млн. га (в т.ч. 127 млн га - заповедник)		62 млн га
<b>право на рубку</b>	разрешение, выданное государственным ведомством		
<b>обязанность населения и государственных органов</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- фиксировать все виды причинения ущерба лесным ресурсам;</li> <li>- выявлять естественные лесные массивы с ненарушенной или малоизмененной биологической структурой;</li> <li>- сохранение нетронутых лесных территорий.</li> </ul>		
<b>государственный контроль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- экологизация и увеличение лесопосадок;</li> <li>- привлечение к уголовной и административной ответственности за причинение ущерба лесам;</li> <li>- утверждение изъятия лесных участков площадью свыше 2 тыс. га Государственным советом республики;</li> <li>- проведение профилактических мероприятий по борьбе с лесными пожарами, ликвидация последствий;</li> <li>- организация лесопосадок городскими, сельскими жителями, работниками организаций и предприятий</li> </ul>		

Источник: составлено автором.

Следует отметить, что лесозаготовки в КНР характеризуются непрерывным циклическим контролем каждого этапа вырубki. Несмотря на трудоёмкость указанного метода и отказа от его использования большинством государств, нельзя не отметить его положительное воздействие, которое выражается в обеспечении возможности постоянного контроля над процессом восстановления и продолжительностью роста отдельных лесных массивов, а также производством товаров из качественного сырья

## **Казахстан**

В период времени, когда Казахстан входил в состав СССР, государственная политика была направлена на обеспечение сырьём лесной и деревообрабатываю-

щей промышленности. После распада СССР Казахстан приобрёл статус суверенного государства, в стране была осуществлена масштабная приватизация государственной собственности, и лесная не стала исключением. Различные структурные преобразования, связанные с изменением законодательства, разделением полномочий между органами власти республики и областей, а также трансформацией экономической основы государства привели к ряду существенных проблем в системе лесного хозяйства Казахстана, включая лишение источника самофинансирования лесхозов вкуче с сокращением в них рабочих мест, затронувшее, в основном, сельское население.

Однако, стабильный рост экономических показателей Казахстана позволил разработать перечень мероприятий по государственному финансированию лесной отрасли, выполнение которых не только способствовало обновлению технической составляющей почти утраченной питомнической базы, но и обеспечило ежегодный рост количества проведенных лесовосстановительных работ. Следует отметить, что Правительство Республики Казахстан ввело мораторий на вырубку хвойной древесины и в саксаульных лесах. Срок первого моратория завершился по истечении десяти лет, срок действия второго продлён до 2024 года<sup>1</sup>. Кроме того, проведение в течение последних десяти лет восстановительных работ, в основном на горях и вырубках, способствовало увеличению площади лесопокрытых территорий в стране почти на полтора миллиона га. Объёмы воспроизводства лесов и лесоразведения увеличились на 17%, до 80,5 тыс. га (табл. 5).

В условиях влагодефицита и резкого континентального климата наиболее действенным способом лесовосстановления определено создание искусственных лесных культур и их насаждение. Президент Казахстана Н. Назарбаев в Стратегии долгосрочного планирования «Казахстан - 2050», а также в ходе ежегодных посланиях народу Казахстана определял в числе приоритетов увеличение зелёных

---

<sup>1</sup> В Казахстане продлен мораторий на вырубку леса [http:// www.ehonline.kz](http://www.ehonline.kz) (дата обращения: 30.05.2019)

насаждений в государстве в целях экологического оздоровления территории<sup>1</sup>. Кроме того, в стране особое внимание уделяется мероприятиям по восстановлению реликтовых ленточных боров Прииртышья. Введены в эксплуатацию 3 лесных питомника, включая лесосеменной комплекс мощностью выращивания 3 млн штук в год. Также активно развивается селекционно-генетическая основа лесовыращивания и лесосеменная база.

Таблица 5 - Устройство лесного хозяйства Республики Казахстан

<i>Особенности ведения лесного хозяйства в Казахстане</i>			
<b>собственность</b>	государственная		
	исполнительные органы областей	Комитет лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства	другие министерства и ведомства, в том числе частные
	78%	21%	1%
<b>площадь лесов</b>	29302 тыс га		0,66 га
<b>право на рубку</b>	разрешение, выданное государственным ведомством		
<b>государственный контроль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- введение моратория на вырубку хвойных лесов;</li> <li>- введение моратория на вырубку саксаульников;</li> <li>- внедрение элементов «зеленой экономики».</li> </ul>		

Источник: составлено автором.

## **Монголия**

Территория государства достаточно обширна, общая длина границ – свыше 8 тыс. км, практически половина из которых – граница с территорией Российской Федерацией. Горы занимают почти 2/3 территории Монголии. Однако, несмотря на сложный характер почвенного покрова, лес в государстве всё же произрастает. Лесные территории занимают немногим более 8% государства и сосредоточены на севере страны, являясь продолжением лесных массивов Южной Сибири, отделяющими леса Сибири от Центрально-Азиатских пустынь и степей, регулируя водный сток, защищая земли от сухости и эрозии. Лесной фонд Монголии представлен лиственницей сибирской (около 72% общей площади страны, покрытой лесом). Лесные земли занимают 15 млн га, из которых 9,5 млн га – хвойно-лиственные породы деревьев; 3,8 млн га – саксаульники.

<sup>1</sup> Цит. по: Клейнхоф А.Э., Клейнхоф И.А. Теоретические и практические аспекты стратегического управления лесным сектором экономики в условиях глобализации // Лесной вестник. 2008. № 5

При этом продуктивность лесов Монголии достаточно высокая, что подтверждается средним запасом на 1 га: лиственница – 130 м<sup>3</sup>; кедр – 163 м<sup>3</sup>; сосна – 152 м<sup>3</sup>; береза – 57 м<sup>3</sup>. Общий запас древесины – 1223 млн м<sup>3</sup>, в том числе по хвойным породам – 1165 млн м<sup>3</sup>. Около 560 млн м<sup>3</sup> представляют собой спелые и перестойные леса, доступные для эксплуатации, годичный прирост лесов составляет 5,6 млн м<sup>3</sup> при годичной лесосеке в 11,3 млн м<sup>3</sup> (таблица 6).

Таблица 6 - Устройство лесного хозяйства Республики Монголия

<i>Особенности ведения лесного хозяйства в Монголии</i>		
<b>собственность</b>	государственная	
	Министерство лесов и деревообрабатывающей промышленности	
<b>площадь лесов</b>	лесные земли	Лесистость
	15 млн га	9%
	общий запас древесины	годичный прирост лесов
	1223 млн м <sup>3</sup>	5,6 млн м <sup>3</sup>
<b>право на рубку</b>	разрешение, выданное государственным ведомством в лесах второй или третьей группы	
<b>особенности</b>	I группа – запретные и защитные леса вдоль рек, железных и шоссейных дорог; II группа – рубки главного пользования в пределах годичного прироста; III группа – все виды рубок в неограниченном объеме	
<b>финансирование</b>	- хозрасчет; - 15 % объема таксовой стоимости леса, разрешенного для рубки	

Источник: составлено автором.

Заготовкой леса занимаются как лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия, так и самозаготовители, лесхозы и лесничества. В последнее десятилетие развилось побочное пользование лесом, осуществляется сбор можжевельника, лекарственных трав, грибов, ягод, дикого лука, чеснока, облепихи. Лесообрабатывающие предприятия производят стандартные дома, обозные изделия, мебель, щепу, тару, древесностружечные плиты. Небольшое количество древесины вывозится на экспорт.

### **1.2.3 Анализ опыта реализации национальных интересов в системах организации лесного хозяйства в странах Северной Америки**

Государства, расположенные в Северной Америке, отличаются рыночной системой регулирования лесных отношений, которая базируется на принципах частного владения, пользования и воспроизводства леса при государственном ре-

гулировании и контроле. Однако, в тех государствах, чьи методики управления и механизмы регулирования лесного комплекса, как объекта национального интереса, приняты за эталонные, единый государственный орган, управляющий частным промышленным бизнесом и лесами, находящимися в собственности государства, отсутствует.

### **Соединенные Штаты Америки**

В Соединенных Штатах Америки (далее – США) (таблица 7) в общественной собственности находятся чуть менее трети лесов государства (27%), в число которых входят национальные леса (17%), включая заповедные лесные угодья (10%), и собственность штатов (10%). Около 14% лесопокрытых территорий принадлежит крупным частным лесозаготовительным компаниям, мелкие частные леса, не имеющие промышленной ценности, занимают 55% (116 млн га)<sup>1</sup> всей площади лесов. При этом в систему лесов местного значения не включены леса, находящиеся в частной собственности, следовательно, местными органами власти эта территория не контролируется. Однако, Правительство США воздействует на владельцев небольших лесных участков при помощи налогов, а также системы материального стимулирования (возврат до 65% затраченных сумм), побуждающей лесовладельцев к восстановлению и поддержанию природных ресурсов, выращиванию древостоев повышенного качества.

Федеральные леса подконтрольны федеральной лесной службе, что входит в состав департамента сельского хозяйства. В США отсутствует государственный орган регионального или федерального уровня, на который возложены функции контроля над деятельностью лесопромышленных предприятий и управления лесами одновременно на основе единоначалия. Управление лесами осуществляется на плановой основе. Лесоустроительные планы разрабатываются на срок от 10 до 15 лет для каждого национального леса. Выполнение плана контролируется посредством мониторинга, основанного на оценочных показателях, которые опреде-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Моисеев Н.А. и др. Экономика лесного хозяйства / Моисеев Н.А., Киселев Г.М., Назаренко Е.Б. .2-е изд., стереотип. М.: МГУЛ, 2004.

ляют эффективность деятельности лесопользователя, в том числе с учётом показателя альтернативного использования природного ресурса.

Таблица 7 - Устройство лесного хозяйства в США<sup>1</sup>

<i>Особенности ведения лесного хозяйства в США</i>		
<b>объект управления и контроля</b>	лесная служба	частный собственник
<b>площадь лесного массива</b>	43%	56%
	в том числе	
	17% - национальные леса	44% - частные собственники (до 4 га)
	10% - собственность штатов	14% - собственность товариществ и корпораций (до 40 га)
	10% - заповедные угодья	
6% - собственность Правительства		
<b>направление деятельности</b>	учет и инвентаризация - лесных ресурсов; - данных о дикой природе; - местах отдыха и здравоохранения; - торговых операция с лесоматериалами	- лесозаготовка - использование с учетом социальных, оздоровительных, культурных функций леса
	государственно-частное партнерство	
	- подготовка планов развития и проектов для контрактов; - организация лесных торгов; - прием платежей, предоставление залогов и кредитов; - контроль за исполнением контрактов; - продажа леса на корню, рекреационные услуги	- заготовка древесины; - лесовосстановительные работы; - участие в лесных торгах; - борьба с вредителями.

Источник: составлено автором.

Пользование федеральными лесами и выполнение лесохозяйственных и лесовосстановительных мероприятий осуществляется на контрактной основе, посредством проведения аукциона. Порядка 70% суммы денежных средств от использования лесов, находящихся в федеральной собственности, поступают на счета Лесной службы и направляются на финансирование мероприятий, связанных с лесовосстановлением, борьбой с вредителями и лесными пожарами, строительством лесных дорог, амортизацией для восстановления основных средств. Остальные денежные средства (около 30%) поступают в доход федерального бюджета США. Также следует отметить, что все расходы Лесной службы США финансируются согласно смете независимо от источника получения доходов.

<sup>1</sup> Составлено по: Лесные ресурсы США в фактах и исторической динамике / Лесная служба FS-1051. Апрель 2015.

С точки зрения экономики, управление лесами, находящимися в федеральной собственности в США, основано на сметно-бюджетных ассигнованиях. При этом 25 % из 30% поступлений в федеральных бюджет возвращаются в бюджеты штатов, их перечисливших<sup>1</sup>.

Непосредственно управление лесами, находящимися в собственности штатов, в США осуществляется на основе внутреннего законодательства штата органами исполнительной власти, имеющими различные наименования, как-то: отделы, управления, лесные службы, лесные хозяйства. Представляется интересным тот факт, что Лесная служба США не осуществляет мероприятия по воспроизводству и заготовке древесины в общественных местах. Для проведения указанных видов работ привлекаются «контрактники» - частные компании, посредством конкурсных торгов получающие возможность проведения рубок и восстановления лесов. Победителем конкурсных процедур признается та организация, что даёт согласие на исполнение мероприятий за меньшую цену при обязательном гарантировании соблюдения предусмотренных стандартов и условий.

## **Канада**

В качестве положительного примера становления, развития, а также стабильно доходного функционирования лесного хозяйства и промышленности необходимо рассматривать Канаду, что обусловлено, по мнению автора, наличием ряда схожих с Российской Федерацией особенностей<sup>2</sup>, среди которых:

1. Внушительную территорию занимают леса.
2. Сложный климат (в том числе в районе Крайнего Севера) для произрастания древесины.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Чернякевич Л.М. Экономическая стратегия трансформации системы лесоправления: теория, методология, практика: дис. ... д.э.н. Йошкар-Ола, 2005. С. 114; Мурая Л.И. Санду И.С. Опыт Канады по инновационному развитию отраслей аграрного сектора // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 11 (56). С. 13-22.

<sup>2</sup> Булгакова М.А. Леса Канады: специфика управления // Заметки учёного. 2020. № 10. С. 170-173; Булгакова М.А. Системы организации лесного хозяйства развитых зарубежных стран // Инновационный подход к решению проблем в области экономики: сборник трудов международной научно-практической конференции (г. Москва, 10.02.2020). М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 24-26.

3. 94% лесных ресурсов находится в собственности государства.
4. Значительная штатная численность работников лесного хозяйства.
5. Наличие рабочих мест для местного населения лесных регионов.

Так, примечательным отличием управления лесами и лесным хозяйством, как объектом национального интереса в Канаде, являются показатели устойчивости – обоснованные с научной точки зрения и апробированные на практике меры, с помощью которых функционирует алгоритм непрерывного исследования и фиксации правительственными органами, представителями промышленности, общественности и исследователями различных изменений, связанных с лесопользованием, в том числе своевременный и точный сбор национальных данных о лесах, экономическое развитие, рекреационные и культурные преимущества. Предпосылкой к устойчивому управлению лесами в Канаде является понимание и принятие концепции национального интереса, изменения климатических условий в планетарном масштабе, стремление к максимальному экономическому эффекту от использования лесов, уверенность в настоящем и забота о будущих поколениях.

В Канаде, располагающей всего около 10% мировых лесных ресурсов, чуть меньше половины страны (около 45%) покрыто лесом, 71% которого находятся в ведении правительства провинций, 23% - управляются федеральными и территориальными властями, и только 6 % принадлежит частным собственникам. После образования Канады, как государства в 1867 году, власти передавали лесные угодья в частную собственность предпринимателей и американских компаний, осваивавших земли и строивших железные дороги. Однако, к концу XX века власти страны отказались от дарения в пользу аренды, обеспечивавшей доступ частного бизнеса к использованию ресурсов при их сохранении в общественной собственности. В настоящее время более половины лесов Канады признаны коммерчески привлекательными и приспособленными для лесной промышленности, а 28% используются для производства лесопиломатериалов.

При этом в общественной собственности остаются 90% лесов государства. В каждой провинции принимается собственное законодательство о лесопользовании, однако одно остается неизменным – сохранение прав публичной (государ-

ственной) собственности на лес. Так, «в соответствии с законом провинции Квебек «О лесах» леса Короны объявлены национальным достоянием, собственностью всех жителей Квебека, находящейся в публичном доверительном управлении государственных органов. Лес может быть использован только в общественных интересах с соблюдением правил неистощительного природопользования и поддержанием благоприятного состояния окружающей среды для получения максимальной экономической выгоды»<sup>1</sup>. Приобретение прав на разработку и освоение лесов в Канаде осуществляется на основе заключенных арендных договоров с государством и уплаты роялти (платежи за пользование ресурсами) (таблица 8).

Таблица 8 - Устройство лесного хозяйства в Канаде

<i>Особенности ведения лесного хозяйства Канады</i>		
<b>метод</b>	сдача в аренду лесных угодий	выдача лицензий на заготовку древесины
<b>срок</b>	25 лет	10-20 лет
	возможность пролонгации	
<b>вид лицензии</b>	лесофермерская	лесозаготовительная
<b>разрешенный вид деятельности</b>	ведение лесных работ	вырубка древесины
<b>разрешительный орган</b>	министерство лесного хозяйства провинции	правительственные органы
<b>способ получения разрешения</b>	неконкурентный	участие в торгах
<b>обязанности арендатора</b>	предоставление плана	
	- управления арендуемым участком; - введения в строй обрабатывающего предприятия	- объема лесозаготовок; - количества новых рабочих мест; - воздействия на породно-качественный состав древесины и экологию района в целом
	лесовосстановительные работы	
<b>проблемные вопросы</b>	- стагнация лесной промышленности ввиду отсутствия конкуренции; - необходимость стимулирования арендаторов увеличением сроков аренды; - отсутствие заинтересованности арендаторов в инвестициях в улучшение состояния лесов из-за длительных сроков воспроизводства новых лесов и медленной окупаемости вложений; - низкий уровень затрат на ведение лесного хозяйства арендаторами ( в четыре раза ниже, чем в угодьях, принадлежащим на праве собственности частным компаниям)	

Источник: составлено автором.

<sup>1</sup> Цит. по: Николайчук А.А., Николайчук О.А. Зарубежный опыт государственного регулирования лесных ресурсов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2013 № 3.

Федеральное правительство Канады осуществляет организацию научно-исследовательских работ, принимает меры по охране окружающей среды и интересов коренных народов. Кроме того, сотрудникам Федерального правительства предоставлена исключительная возможность формирования правовой основы лесопользования, разрешение вопросов экспорта и импорта лесопродукции, а также контроль над соблюдением международных соглашений в сфере ведения лесного хозяйства.

Лесная служба Канады входит в состав Министерства природных ресурсов и осуществляет деятельность по разработке национальной политики в сфере лесопользования, сбор и анализ информации о качественно-количественном и породном составе лесных насаждений, методах хозяйствования в них, их использованием и распоряжением, а также исследует вопросы управления лесными ресурсами.

Согласимся с мнением специалистов<sup>1</sup> о том, что схожесть климатических условий, флоры и фауны Канады и России, а также опыт использования арендных отношений является наиболее приемлемым для развития лесного хозяйства нашей страны. Научная мысль представляется интернациональной<sup>2</sup> категорией, позволяющей не только изучить и описать имеющиеся у иностранцев знания и опыт, но и использовать имеющийся универсальный потенциал для применения, с возможным преломлением, в собственном государстве.

Необходимо учитывать, что во многих мировых государствах в настоящее время осуществляются процессы реформирования или модернизации системы государственного управления. Данная тенденция характерна и для Российской Федерации. В этой связи использование и положительного, и негативного опыта стран, ориентированных на выполнение значительного количества социальных функций, а также стабильный социально-экономический рост, имеет особое значение для нашего государства.

---

<sup>1</sup> Петров А.П., Ловцова Н.В., Ельчев Н.М., Хазинов И.Б. Институциональные реформы в лесном хозяйстве. М.: МГУЛ, 2001

<sup>2</sup> Безбах В.В. Частная собственность на землю в странах Латинской Америки (Правовое регулирование). М. 1997. С. 981.

Исследование систем организации лесного хозяйства развитых стран позволило автору систематизировать их общие черты, выделив основные характеристики, оказывающие воздействие на формирование и нивелирование угроз экономической безопасности лесного комплекса (рисунок 1).



Составлено автором.

Рис. 1. Положительные и отрицательные аспекты организации лесного хозяйства за рубежом, формирующие и нивелирующие угрозы экономической безопасности

### **1.3 Развитие «зелёной» экономики и ее влияние на экономическую безопасность лесного комплекса: мировые и российские тренды**

Глобальные потрясения мировой экономики 2008-2009 и 2013-2016 годов свидетельствуют о двух мощнейших волнах крупного кризиса, сравнимых с кризисом 1770-х годов. Подобные явления приходится на стыки волн развития промышленного капитализма, зачастую изменяя условия роста национальных экономик посредством развития новых отраслей и расширения мирового рынка, намечая перспективы нового экономического подъёма. Современный глобальный экономический кризис связывали с ошибками финансистов, перепроизводством товаров, проблемами кредитования и банковского сектора. Однако, его повторение свидетельствует о том, что причины возникновения переломного момента не устранены, а имеющиеся рыночные механизмы не позволяют в полной мере регулировать экономические процессы. Это означает, что в среднесрочной перспективе кризисные явления сохранятся, что обуславливает ухудшение ситуации в сфере обеспечения экономической безопасности.

После распада СССР мировая экономика вступила в финальную стадию процесса глобализации, что подтверждается рядом факторов. Так, к началу XXI века сформировалось единое пространство мировой экономики; рынки труда и капитала приобрели мобильность; законодательство различных государств принимает унифицированную форму, культурным ценностям и общественному мышлению придаётся стандартная конфигурация. В этой связи закономерно возникает проблема дальнейшего роста экономики, получающая воплощение в циклических или системных кризисах. Изучение современной теории циклов, технологических укладов, циклов накопления капитала<sup>1</sup> позволяет определить отличи-

---

<sup>1</sup> Арриги Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени. М.: Территория будущего, 2006. 470 с.; Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. № 2. С. 27-42; Агапова Т.Н., Анненкова В.Г., Воронина Н.А., Дианов Д.В., Мягкова Т.Л., Родионов А.В., Суглобов А.Е., Хачатрян Г.А. Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности предпринимательства, функционирующего в условиях нестабильности // Изд-во ООО «Институт исследований и развития профессиональных компетенций» (Саратов). 2020. С. 194; Айрапетова А.Г., Соболев Р.К. Рынок электрических автомобилей после самоизоляции – прогноз развития автомобильной

тельные черты кризисных явлений, среди которых значительные изменения жизни общества, связанные с материальными благами и экономическими показателями, включая разработку изобретений или прорывные открытия в науке; трансформация денежного обращения, сопровождающаяся упадком сельского хозяйства; изменение демографических индексов, объёмов строительства жилья и инфраструктурных объектов; динамика спроса, предложения и инвестиций.

На деловом саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) ещё 7 сентября 2012 года во Владивостоке В. Путин отметил, что ведущие специалисты среди проблем, с которыми сталкивается современная мировая экономика, называют, во-первых, «традиционные» и современные причины, такие как сформулированные русским экономистом Н. Кондратьевым «длинные волны» – глобальные потрясения, происходящие на стыке смены технологических укладов; во-вторых, возрастающие потребности населения развитых государств, опережающие рост потребления; в-третьих, технологии освоения имеющейся ресурсной базы при неизменном росте населения.

Указанные факторы дисбаланса разрушают сложившиеся социально-экономические конструкции, формируя «ценоз»<sup>1</sup> нового технологического уровня. Отметим, что основу концепции технологических укладов составляет синхронизация целостности производств, заключающаяся в полном воспроизводственном цикле: подготовка специалистов – непосредственно добыча природного ресурса – производство конечного продукта – реализация и конечное потребление продукта. Новый технологический уклад зарождается на пике кризиса ещё в период действия доминирующего. При этом жизненный цикл технологического уклада, по мнению С.Ю. Глазьева, составляет не более 40 лет<sup>2</sup>.

---

промышленности с окончанием "великого карантина" // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 5 (125). С. 125-129.

<sup>1</sup> Бадалян Л., Криворотов В. История. Кризисы. Перспективы. Новый взгляд на прошлое и будущее. М., 2010.

<sup>2</sup> Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития российской экономики в условиях глобального кризиса. СПб.: СПбГУП, 2011. - 48 с.; Алексеев А.А., Хлебников К.В. Факторы экономической эффективности инновационного предпринимательства в обрабатывающей промышлен-

Несомненно, катализатором возникновения мирового кризиса (который также следует характеризовать как циклический, финансовый, кризис технологического уклада или накопления капитала) является перемещение капитала в финансовую сферу, где невозможно создание реальных материальных благ, а, следовательно, и её использование в качестве устойчивого источника доходов и роста экономики. «Следующий технологический уклад – это как раз биотехнологии, к которому человечество переходит, но переходит довольно медленно», - заявил В. Путин<sup>1</sup>.

В этой связи и с учётом формирования подходов к новому технологическому укладу, связанному с экологизацией производств, развитием биотехнологий и обновлением производственной базы, некоторые учёные именуют современный период развития «шестым технологическим укладом»<sup>2</sup>. Согласимся с мнением научных работников и специалистов в области экономики о том, что перед человечеством в настоящее время стоит глобальная задача поиска решений по экономичному и эффективному использованию имеющихся природных ресурсов, связанному с «исчерпанием потенциала развития очередного долгосрочного Кондратьевского цикла или даже индустриального хозяйства в целом»<sup>3</sup> и существующему в условиях отсутствия потенциала для частичного восстановления природного баланса. Приведём мнение С. Капицы, высказанное на площадке VIII глобального стратегического форума о выходе человечества на «плато выживания»<sup>4</sup>, возможность закрепления на котором или его использование в качестве «стартовой площадки» зависят как от интеллектуального потенциала, так и мудрости, чувства меры жителей Земли.

---

ности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 5 (113). С. 128-136

<sup>1</sup> Президент России В.В. Путин о модернизации здравоохранения на деловом саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) во Владивостоке / Обязательное медицинское страхование в Российской Федерации. № 5, 2012. С. 5.

<sup>2</sup> Цит. по: Селищева Т.А. «Зеленая» экономика как модель устойчивого развития стран ЕАЭС // Евразийская экономическая перспектива: проблемы и решения, 2018. С. 6-12.

<sup>3</sup> Ефимчук И.В. Фрактальность истории // Общественные науки и современность. 2011. № 1. С. 158.

<sup>4</sup> Там же.

Действительно, продолжать своё развитие человечество может лишь по траектории, отличной от используемой в настоящее время – потребительской, ввиду того что «эволюционный процесс достиг или вот-вот достигнет своих пределов»<sup>1</sup>. Автор считает, что результативность поиска альтернативных способов и направлений развития в мировом масштабе будет зависеть от острой конкурентной, но не конфронтационной борьбы, с обязательным условием контроля развития компьютерных технологий и недопущением создания квазиденежных инструментов.

Современный экономический кризис соответствует «ценозу нефти» Бадалян-Криворотова, и связан также с окончанием периода господства «экономики нефтепродуктов», поддерживающей политическую гегемонию США на протяжении всего XX века<sup>2</sup>. Кроме того, темпы развития государств в XXI веке и логика циклической динамики свидетельствуют о перемещении локомотивов экономического прогресса в Евразийский, а также Азиатско-Тихоокеанский регионы. При этом следует отметить исторически закрепившийся факт: поиск, формирование прорывной идеи и её реализация в форме нео-технологии происходит в западной цивилизации, а восточная цивилизация осуществляет отбор, фиксацию и применение тех инновационных разработок, которые непосредственно способствуют выживанию населения в условиях ограниченного использования природных ресурсов.

Так, человечество на протяжении XIX-XX веков реализовывало свои возможности в целях максимального удовлетворения потребностей, активно используя и преобразуя окружающую среду, подавляя и уничтожая биосферу, что обусловило появление тезиса об ограниченности пределов качественного преобразо-

---

<sup>1</sup> Арриги Дж. Указ раб. С. 445

<sup>2</sup> Булгакова М.А. «Зелёная» экономика в системе Евразийского пространства // Малышевские чтения – 2020. Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития: материалы XVI международной конференции, в 4 частях. М.: Изд. ЧОУ ВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2020. Часть 1. С. 22-37; Булгакова М.А. Эволюция теории и методологии экономической безопасности в современной науке // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 года. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. 1 электрон. опт. диск. С. 47-50; Ветрова Е.Н., Карлик А.Е., Тишков П.И., Хакимова Г.Р., Карлик Д.А., Кармазинов Ф.В. Научно-методическое обеспечение разработки и реализации стратегического плана хозяйствующего субъекта. СПб., 2020.

вания экосистемы. В связи с чем, большинство стран трансформируют законодательство и стимулируют научные разработки в целях закрепления высоких экологических стандартов, обеспечивающих поддержание бережливого, устойчивого, экологически и экономически выгодного развития общества в долгосрочной перспективе. По оценкам специалистов, глобальные изменения климата настолько существенно оказывают воздействие на социально-экономическое состояние государств, что к концу XXI века мировые экономические потери в целом составят 20% от ВВП<sup>1</sup>.

Несомненным драйвером подобных перемен выступает зелёная экономика, в основе которой интеграция мировой экономики для благоприятного влияния на решение экологических проблем планетарного масштаба. В ноябре 2018 года на Международной выставке-форуме наилучших доступных технологий ГРИНТЕХ ЭКСПО<sup>2</sup> был озвучен тезис о том, что треть предприятий Большой Евразии уделяют внимание проблеме охраны природы, как основной задачи не только государственных органов, но и представителей бизнес-структур. Кроме того, современные тенденции в области экологизации производств и реализации продукции, отвечающей требованиям «зелёной» экономики и запросам потребителей, выступают мощнейшим катализатором для формирования конкурентной среды на мировом рынке. Так, центральные банки и регуляторы некоторых ведущих государств, в целях укрепления мер реагирования, достижения задач Парижского соглашения и Устойчивого развития ООН утверждают климатические концепции, стратегии, изменяют содержание отчетности, уделяя особое внимание проектам в отношении экологических показателей.

Европейская комиссия, к примеру, предложила выделить четверть бюджета Европейского Союза на 2021-2027 годы в размере свыше 300 млрд евро на цели, связанные с изменением климата. Также отметим развитие финансовых инициатив по всему миру, осуществляющих поддержку и поощрение устойчивых финан-

---

<sup>1</sup> Auffhammer Maximilian. Quantifying Economic Damages from Climate Change / Maximilian Auffhammer // Journal of Economic Perspective. – 2018. - № 4. – P. 33-52.

<sup>2</sup> <http://www.eurasianeconomic.org> (дата обращения: 15.12.2020).

совых инноваций в области экологии и благоприятного воздействия на окружающую среду, среди которых – Золотая финансовая инициатива (г. Лондон), «Финансы для завтрашнего дня» (г. Париж). Всего инициатива объединяет 49 инвесторов и свыше 120 крупнейших компаний по всему миру, общий объём капитала которой составляет более 800 млрд долларов США. Зелёные инициативы развиваются не только в «старом» свете, проблемы экологической устойчивости обсуждаются и на площадках объединений стран бывшего Советского Союза, ведущей среди которых считаем Евразийский экономический союз, созданный на основе Евразийского экономического сообщества.

Концепция зелёной экономики является молодым и перспективным направлением развития государств, межправительственных организаций и промышленных производств. Впервые понятие «зелёная» экономика было введено в оборот в 1989 году группой английских экономистов, готовивших отчёт для правительства Соединенного Королевства Великобритании и Ирландии<sup>1</sup>. Спустя 10 лет, в период экономического кризиса 2008 года, понятие зелёная экономика получило своё распространение на площадках ООН, а дальнейшее развитие – в форме Доклада по зелёной экономике. В 2005 году в Сеуле прошла 5-я Конференция министров окружающей среды стран, входящих в Азиатско-Тихоокеанский регион – Экономическая и социальная комиссия ООН Азиатско-Тихоокеанского региона (ЭСКАТО). Республика Корея, выступив ответственным членом мирового сообщества, одна из первых стран провозгласила идею зелёного роста в качестве национальной государственной стратегии. Проведение новой политики обеспечило возможность в течение короткого промежутка времени, сконцентрировав усилия на развитии экспорта автомобиле-, кораблестроения и электротоваров, войти Южной Корее в элиту мировой экономики, получив статус «азиатского тигра».

В 2012 году новая концепция развития государств обсуждалась на саммите G20 (большой двадцатки). В этом же году ЭСКАТО было предложено определе-

---

<sup>1</sup> Pearce, D. Blueprint for a Green economy / D. Pearce, A/ Marhandya, E. Barbier. – London E: Earthscan Publications Ltd., 1989. – 192 p.; Ветрова Е.Н., Хакимова Г.Р., Лапочкина Л.В. Формирование модульной структуры экологических рисков освоения Арктической зоны // Недвижимость: экономика, управление. 2020. № 1. С. 93-96.

ние зелёной экономики, взаимосвязанной с зелёным ростом, который представляет собой развитие, не наносящее вред окружающей среде. Впоследствии понятие зелёного роста было расширено. Формулировка была предложена Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – «устойчивый экономический рост, при котором особое внимание уделяется окружающей среде»<sup>1</sup>.

Так, отдел ООН по охране окружающей среды (UNEP) характеризует зелёную экономику как вид хозяйственной деятельности, с одной стороны повышающий благосостояние населения и обеспечивающий социальную справедливость при распределении товаров, работ, услуг, а с другой стороны – снижающий риски оскудения природных объектов и способствующий сбережению окружающей среды<sup>2</sup>. Международная группа неправительственных организаций предлагает определять зелёную экономику, как «обеспечивающую более высокое качество жизни в условиях экологических ограничений планеты»<sup>3</sup>. Немецкий экономист Фюкс Р. отмечает, что для зелёной экономики «характерен продуктивный синтез биологической эволюции и технологий ... рост вместе с природой»<sup>4</sup>.

Схожей точки зрения придерживается А. Храмов, полагая, что отличительными чертами зелёной экономики является то, что именно экономика является частью природы, следовательно, необходимо разрабатывать механизмы управления экономики природы, а не осуществлять охрану окружающей среды в целях развития производств<sup>5</sup>. Порфирьев Б.Н. связывает зелёную экономику с таким видом хозяйственной деятельности, который, наряду с модернизацией производства

---

<sup>1</sup> Korea`s Green Growth Report. Based on OECD Green Growth Indicators. / Statistics Korea. – Daejeon : Narai Publishing Group, 2012. – p. 4.

<sup>2</sup> Глобальный «зелёный» новый курс: доклад UNEP. – 2009. URL: [http://greenlogic.by/content/files/GREENTRANSPORT/UNEP90\\_RUS.pdf](http://greenlogic.by/content/files/GREENTRANSPORT/UNEP90_RUS.pdf) (дата обращения: 27.04.2018).

<sup>3</sup> Цит. по: The Green Economy Pocketbook: the case for action. – London: Green economy coalition? 2012. - 58 p.

<sup>4</sup> Цит. по: Фюкс Р. Зеленая революция: Экономический рост без ущерба для экологии / Пер. с нем. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016. – С. 37.

<sup>5</sup> Приводится по: Храмов А. «Зеленая экономика» для Казахстана. Ждем когда созреет. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1356541500> (дата обращения: 10.05.2018).

и повышением его эффективности, способствует поступательному улучшению качества жизни людей и среды их проживания<sup>1</sup>.

Плотников В.А. и Вертакова Ю.В. предлагают рассматривать зелёную экономику с позиции развития природосберегающих моделей хозяйствования<sup>2</sup>. Несколько иное представление о зелёной экономике рекомендует Яшалова Н.Н., которое заключается в эффективном использовании ресурсов при условии сохранения, увеличения и восстановления природного капитала, являющегося важнейшим источником общественных благ, а также низкими выбросами углеродных соединений в атмосферу<sup>3</sup>. То есть понятие зелёная экономика и зелёный рост в исследованиях отечественных специалистов отождествляются.

Так, Зомонова Э.М. утверждает, что зелёная экономика представляет собой не что иное, как своеобразную модель экономического прогресса, в основе которой заложены постулаты устойчивого развития, интернализации экстерналий, комплексного подхода к процессу принятия решений, улучшения качества жизни при неизменном использовании новых технологий и инноваций, способствующих ресурсосбережению и ресурсоэффективности<sup>4</sup>. Калинина Ю.В. характеризует зелёную промышленность как «интеграцию экономических, социальных и экологических факторов в рамках производственного процесса, а также деятельность, направленная на производство и расширение жизненного цикла продукции за счёт использования технологий, безопасных для заинтересованных сторон, с минимальными потерями ресурсов, с целью обеспечения возможности будущего поколения удовлетворять свои потребности»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Приводится по: Порфирьев Б.Н. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста. – М.: Московский Центр Карнеги, 2013.

<sup>2</sup> Приводится по: Вертакова Ю.В., Плотников В.А. Проблема устойчивого развития стран мира и меры государственной политики развития «зелёной» экономики // Экономічний часопис-XXI. 2017. Т. 166. № 7-8. С. 4-10.

<sup>3</sup> Приводится по: Яшалова Н.Н. Зеленая экономика: региональный аспект. – СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2014. – С. 28.

<sup>4</sup> Приводится по: Зомонова Э.М. Стратегия перехода к «зелёной» экономике: опыт и методы измерения. – Новосибирск.: ГПНТБ СО РАН. 2015. – с. 29 – 283 с.

<sup>5</sup> Калинина Ю.В. Устойчивость как новая парадигма «зелёной» промышленности европейских стран // Современные проблемы глобальной экономики/ Сборник трудов преподавателей, аспи-

Таким образом, ключевыми факторами, зелёной экономики в общемировом сознании, согласно представленных интерпретаций понятия, признаётся благополучие населения, экосистема и экономика. В этой связи отметим, что устойчивое управление лесным комплексом также включает в себе триединство экономики, экологии и социума. По мнению автора, зелёную экономику следует рассматривать как инклюзивную составляющую экономической политики государства, основанную на инновационных технологиях в целях повышения экономической, экологической и социальной эффективности, т.е. в целях достижения эффективного устойчивого развития.

Продолжая исследование теоретических аспектов зелёной экономики, отметим, что на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро было заключено, что с учётом многочисленных существенных различий между государствами, в каждой стране необходимо осуществлять разработку собственных моделей устойчивого развития, основанных на суверенном опыте, экологическом дефиците и эколого-экономических рисках. Однако, необходимо указать на существование не только сторонников перехода к зелёной экономике, но и противников данной теории. Предполагается, что внедрение механизмов зелёной экономики будет стимулировать рост издержек производства, сокращение рабочих мест и снижение уровня жизни населения, а также окажет существенное воздействие на конкурентоспособность национальных экономик за счёт роста цен, повышения экологических требований к производству продукции и самим продуктам.

С другой стороны, формирование зелёной экономики в рамках одного государства может быть расценено руководством иных стран как нео-форма торгового протекционизма. Так, например, снижение объёмов добычи нефти и газа может повлечь существенные финансовые потери для конкретного государства и мировой экономики в целом, среди которых: сокращение рабочих мест, дефицит доходной части бюджетов нефтедобывающих стран, кризис топливно-энергетического комплекса и др.

При этом необходимо учитывать, что развитие зелёной экономики предполагает формирование новых и совершенствование имеющихся видов деятельности, благоприятно воздействующих на окружающую среду, способствующих восстановлению экосистем и сохранению биосферного равновесия. Кроме того, отличительной чертой развития зелёной экономики является возможность создания новых рабочих мест и технологий, а также трансформации имеющихся механизмов финансирования, как-то: развитие органического сельского хозяйства, зелёных инноваций, формирование рынка зелёных ценных бумаг и частно-государственного партнерства в области стимулирования проектов, направленных на сохранение и восстановление окружающей среды. Данный тезис подтверждается тем, что уже в 2017 году, по оценкам различных экспертов, государственное финансирование и зелёные кредиты банков составили почти 1,5 млрд долларов, а «Европейский банк реконструкции и развития» планирует к 2020 году увеличить долю зелёных активов до 40% собственного портфеля<sup>1</sup>.

Применительно к рассматриваемой нами проблематике отметим, что леса и их использование привлекают особое внимание сторонников концепции зелёной экономики. Они настаивают на сокращении лесопользования и сбережении лесов для будущих поколений. Вместе с тем, следует отметить, что человечество на протяжении всей истории существования использовало леса, древесину, недревесные продукты леса. Ряд антропологов даже связывают происхождение человека с лесом<sup>2</sup>. Первобытным людям лес служил защитой от стихии и хищников, а также использовался в качестве материалов для строительства жилищ и топлива.

Следует отметить, что идеи рационального лесопользования существуют с глубокой древности<sup>3</sup>. Так, например, древние шумеры (3 тыс. лет до н.э.) осу-

---

<sup>1</sup> Приводится по: G 20 Green Finance Study Group G 20 Green Finance Synthesis Report, 15.07.2016. URL: [http://unepinquiry.org/wp-content/uploads/2017/07/2017\\_GFSG\\_Synthesis\\_Report\\_EN.pdf](http://unepinquiry.org/wp-content/uploads/2017/07/2017_GFSG_Synthesis_Report_EN.pdf) (дата обращения: 01.06.2018); Березина Е. В России хотят создать «зеленый» банк // Российская газета. – 2017. - № 7460 (294). URL: <http://rg.ru/2017/12/26/v-rossii-predlozhili-sozdat-bank-dlia-finansirovania-ecologicheskikh-proektov.html>

<sup>2</sup> Гвоздев В.К., Григорьев В.П., Чистый В.И. Лесоводство и лесовосстановление. – Минск: Дизайн ПРО, 2003 – 240 с.

<sup>3</sup> Там же.

шествовали полезащитное лесоразведение; хетты (18 – 12 вв. до н.э.) – систематическую посадку деревьев, закрепленную на законодательном уровне в качестве повинности; ассирийцы (14-9 вв. до н.э.) создавали дендросады. Сохранились описания некоторых лесоводственных мероприятий, проводимых в период с 116 – 27 до н.э. по 780 г., которые были обобщены Плинием Старшим (23 – 79 гг.). В средние века в Венеции на месте срубленного дерева осуществлялась посадка нового, выращенного в питомнике. При этом широко использовался метод комбинированного возобновления основных пород, то есть сочетали естественное и искусственное лесовосстановление.

Многолетний опыт лесоводства подтверждает, что на успешность и рентабельность лесовозобновления существенное воздействие оказывают природно-климатический и человеческий факторы. Высокий темп вырубki лесов, в совокупности со статистическими данными о количестве незаконных действий с древесиной в мировом масштабе побудили Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО) провести анализ и спрогнозировать возможные варианты дальнейшего развития лесного комплекса. Согласно представленной информации, при сохранении скорости вырубki древесины на планете Земля исчезнут все леса в течение 775 лет. При этом, несмотря на сохранение за Российской Федерацией, согласно данным Единой межведомственной информационно-статистической системы, статуса лидера по общей площади территории страны, покрытой лесами (по состоянию на 2014 год – 770 627,4 га, на 2015 год – 770 427,9 га), по показателю «темпы потери леса» наша страна также занимает первое место<sup>1</sup>.

Указанные данные свидетельствуют о том, что оценка эффективности и рентабельности лесовозобновления не получила достаточного внимания в современной экономике лесного хозяйства России. Наличие природных ресурсов апри-

---

<sup>1</sup> Цит по: Вандышева Л. Рубим сук, на котором сидим: темпы потери леса в России катастрофичны. URL: [http://www.bellona.ru/articles\\_ru/articles\\_2014/deforestation\\_in\\_russia](http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2014/deforestation_in_russia) (дата обращения: 17.05.2016); Bulgakova M. (2021) Reforestation Economics: Modern World and Russian Trends // Popkova E.G., Sergi B.S. (eds) Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 198. P. 1879-1893.

ори является существенным фактором при определении размеров национального богатства любого государства. «Зелёное золото», как иначе называют лесные массивы, традиционно выступает источником обогащения для собственника и (или) арендатора. На сегодняшний день две трети лесных территорий расположены в границах десяти государств мира, а именно: Российской Федерации, Бразилии, Канады, США, Китая, Австралии, Конго, Индонезии, Перу, Индии (таблица 9).

Нетронутые лесные массивы, по данным ФАО за 2005 год, составляли чуть более 30% от общемировой площади лесов. При этом их площадь ежегодно сокращается со скоростью 6 млн га в год<sup>1</sup>. В истории человечества имеется немало случаев, когда изменение флоры и фауны, истощение природного ресурса или исчезновение животного, а также растительного вида вызывали кризисы в отдельных регионах, государствах и мире в целом. Подобные ситуации создавали условия для поиска и применения механизмов, способствующих преодолению переломных моментов истории, к которым можно отнести рост численности населения, миграцию, сельское хозяйство, развитие промышленности и мировой торговли.

Несомненно, возникновение условий, определяющих такие различия между необходимым и имеющимся состоянием управляемой системы, которые стопорят её эффективное функционирование и эволюцию, провоцирует выработку субъектом управления творческих актов. Последние представляют собой вариативный

---

<sup>1</sup> Денисов С.А. Проблема восстановления лесов URL: [http:// www.csfm.vlgatech.net](http://www.csfm.vlgatech.net) (дата обращения: 23.08.2019); Булгакова М.А. Инновационные подходы в развитии малого и среднего бизнеса лесной отрасли // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов по материалам межрегионального научно-практического семинара. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2010. С. 22-27; Булгакова М.А. Проблема привлечения инноваций в лесопромышленный комплекс России // Инвестиционная безопасность Российской Федерации: правовое регулирование и применение экономических мер: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2011. С. 143-150; Булгакова М.А. Потенциал лесопромышленного комплекса Северо-Запада России как фактор социально-экономического развития региона // Будущее России: социально-экономический форсайт: материалы V Международной научно-практической конференции. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 206-210; Булгакова М.А. К вопросу о сертификации продукции из российской древесины // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов V межрегиональной научно-практической школы-семинара аспирантов и молодых ученых. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 25-30.

подход к определению возможных способов поведения, систему или механизм, основанный на тщательном анализе информации о состоянии объекта, тенденциях развития законодательства, научно-технических разработках, факторах реализации решений и контроля хода их выполнения.

Таблица 9 – Сравнительная характеристика государств, обладающих крупнейшими в мире запасами древесины

<i>Государство</i>	<i>V запасов леса (млн га)</i>	<i>Вид преобладающей растительности (древесины)</i>	<i>Особенности</i>
Российская Федерация	810	таежные, кедр, сосна, осина, береза	плодородная почва; значительные территории; низкая плотность населения тайги; незаконные рубки; лесные пожары; заповедники; государственная собственность на лес; длительные сроки произрастания древесины; высокая затратность и низкая эффективность лесовосстановительных работ
Бразилия	480	тропические, экваториальные; эвкалипт, сосна; гевея бразильская	высокая скорость произрастания древесины; выработка каучука; преобразование лесов в пастбища; нелегальная лесозаготовка; интенсивные лесные пожары; национальные заповедники; второе место по объему лесозаготовки
Канада	310	таежные, канадский клен	общественная собственность на леса; максимизация экономической выгоды от использования древесины; собственное лесное законодательство провинций; длительные сроки воспроизводства лесов; низкая окупаемость затрат на лесовосстановление
США	305	кедр, береза, дуб, сосна, ель	ответственность за халатное отношение к природе, лесная сертификация; частная собственность на леса крупных лесозаготовительных компаний; частно-государственное партнерство по лесовосстановлению; мировой лидер по объему лесозаготовки; лесные пожары
Китай	200	субтропические, тропические	искусственные лесопосадки; мораторий на вырубку древесины; суровое наказание за незаконную лесозаготовку; высокая плотность населения; импорт сырья; экспорт готовой продукции
Австралия	165	экваториальные, субэкваториальные, эвкалипт, баобаб	промышленное использование около 100 видов деревьев; заповедники; священные деревья
Конго	135	Экваториальные	заповедники; быстрые темпы роста древесины
Индонезия	90	широколиственные, тропические	отсутствие экспорта древесины; заповедники; запреты на охоту и вырубку древесины
Перу	70	джунгли, широколиственные	низкая плотность населения; минимальное внутреннее потребление древесины
Индия	65	широколиственные	субтропическая и тропическая зона; заповедники; священные деревья

Источник: составлено автором.

Таким образом, лесовосстановление, в широком смысле, это деятельность государственных, частных, общественных, некоммерческих, иных организаций и частных лиц по восстановлению природной лесной экологической системы на определенной территории (биогеоценоза); а в узком смысле – образование естественным способом нового поколения деревьев или их искусственная генерация. Примером выработки творческого акта в форме экономико-правового механизма может выступать лесной кодекс Франции 1376 года, в котором, согласно повелению Карла V, был введен не только запрет на сплошные рубки лесосеками более 10 га, нерегулируемые выборочные рубки, но и обязанность оставлять от 25 до 35 семенных деревьев. Подобные примеры можно продолжить<sup>1</sup>.

Идея ведения лесного хозяйства без кризисов была выдвинута вдохновленным тезисами Кольбера и Ивлина немецким ученым Г.-К. фон Карловиц, который впервые использовал термин «устойчивость»<sup>2</sup>. Рост населения, увеличение площадей, выделяемых под пашни, низкая рентабельность сереброплавильных заводов и высокая стоимость древесины после Тридцатилетней войны негативно влияли на состояние доходной части казны Саксонии. В своей книге «Лесоводство и экономика, или Экономические известия и указания по естественному выращиванию диких деревьев» Карловиц призывал не осуществлять ежегодные рубки и не расчищать лес под пашни, а наоборот – сохранять и выращивать деревья в лесах, вырубая их после выростания. Кроме того, предлагалось ограничивать объёмы заготовки, исходя из расчёта предельного прироста древесины за определённый промежуток времени. Неоспоримый тезис исчезновения древесины, как ресурса, в случае отсутствия лесопосадок, выдвинутый фон Карловицем, явился основой для принятия государством комплексных экономико-правовых мер.

---

<sup>1</sup> Основы устойчивого лесопользования / М.Л. Карпаческий, В.К. Тепляков, Т.О. Яницкая, А.Ю. Ярошенко [и др.]; под общ. Ред. А.В. Беляковой, Н.М. Шматкова; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – М.: WWF России, 2014. – С. 10.

<sup>2</sup> Carlowitz von, H.C. 1713 *Sylvia cultura economica, oder haußwirtliche Nachricht und Naturgema.ße Anweisung zur Wilden Baumzucht*. Reprint of 2nd edition, 2009 Remagen Oberwinter, Germany, Verlag Kessel.

В нашей стране идея грамотного и экономически эффективного использования лесных ресурсов, а также управление ими без нарушений законодательства является доминантой ещё со времён становления Руси как государства, когда стоимость обширных пространств, покрытых лесами, определялась не количеством высокобонитетной древесины, а количеством собранного мёда диких пчёл (борничество) и возможностью охотиться. Правители Древней Руси, имевшие в своём распоряжении громадные пространства лесов, не считали необходимым реализовывать древесину и использовать полученный доход в качестве способа пополнения казны. В дальнейшем, Петр Великий, начиная с первой четверти XVIII века, преследуя главную цель – превратить Россию из сухопутной страны в морскую державу, считал необходимым сохранить строевой лес для будущих поколений. Во времена правления Петра I зародился процесс управления лесами, основу которого составляла система запретов, как-то: введение штрафов за вырубку строевых деревьев, учреждение штатных хранителей, а также установление платного отпуска леса.

Использование древесины, так или иначе, приводит к частичной или полной утрате лесом его полезных функций, а, следовательно, и снижению эколого-экономического эффекта, что предопределяет приоритетность исследования современных мировых и российских трендов в экономике лесовозобновления. Проблема обезлесивания территорий характерна для некоторых государств, в число которых Россия не входит, так как площадь лесов в целом по стране не сокращается. В то же время ухудшается качество древостоев и сменяется породный состав<sup>1</sup>. Кроме того, проблема обезлесивания достаточно остра для некоторых малолесных регионов России.

Сохранение существующих условий хозяйствования позволяет прогнозировать возникновение необходимости освоения труднодоступных лесных массивов в ближайшие десятилетия, что повлечет за собой увеличение затрат на логистику, возрастание стоимости сырья и готовой продукции, а также снижение спроса на

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Методология сбалансированного ведения лесного хозяйства в интересах сохранения биосферного равновесия: монография. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2019. – 168 с.

изделия из древесины. Возможное решение проблемы видится в двух направлениях. Первое заключается в разработке новейших технологий, позволяющих использовать неделовую древесину, создании предприятий по её глубокой переработке, поиске альтернативных материалов. Второе – лесовосстановление в зоне эксплуатационных лесов.

Первое направление с экономической точки зрения весьма затратное в связи с необходимостью использования значительных экономических, технических и человеческих ресурсов для поиска и создания новейших технологий. К тому же история показала, что именно древесина является прочным и долговечным строительным и топливным материалом, сырьём для множества полезных для жизни человека товаров и продуктов. Кроме того, огромный мировой и отечественный опыт лесовосстановления, возрастающий интерес к воспроизводству лесных ресурсов на фоне утраты традиционных связей по поставкам лесопродукции и острейший дефицит древесного сырья вкуче выступают узловыми факторами в поддержку второго направления, как наиболее рационального и реально осуществимого.

В некоторых европейских странах проводятся мероприятия по субсидированию государством лесовосстановительных работ, в иных – приняты законы, согласно которым лесопромышленные и лесоперерабатывающие предприятия перечисляют часть прибыли на улучшение ведения лесного хозяйства. В развитых государствах, наряду с увеличением объёмов импорта древесного сырья, разрабатываются современные орудия и машины для применения в селекционных видах работ, интродуцируют новые породы деревьев. Также из-за предела лесоэксплуатационных возможностей имеющихся ресурсов, лесопосадки осуществляются в целях восстановления лесных запасов экономически выгодных и «нужных» пород деревьев не только для промышленности, но и населения.

Таким образом, экономически целесообразным представляется восстановление лесов на эксплуатируемых территориях с одновременной разработкой интенсивных методов ведения лесного хозяйства в виде создания лесных плантаций, что уже осуществляется в странах Латинской Америки и США. В указанных ре-

гионах мира, наряду с сахарным тростником, на плантациях выращиваются пихта и эвкалипт, в том числе и генно-модифицированные деревья, отличающиеся быстрыми темпами роста, устойчивостью к негативному воздействию низких температур и вредителей<sup>1</sup>.

Для Российской Федерации характерно, что лесное хозяйство, в отличие от лесопромышленного комплекса, является (для некоторых субъектов Российской Федерации) дотационным видом экономической деятельности. Однако, по мнению автора, сложившаяся ситуация не вполне верна. В подтверждение данного тезиса представляется возможным привести пример из сельского хозяйства (растениеводства), где, чтобы собрать урожай, необходимо сеять и удобрять пашню. Но семена недостаточно лишь засеять, необходимо ухаживать за ними, следить и контролировать рост, а также вовремя собрать урожай, иначе продукты питания не получить.

В настоящее время на правительственном уровне в России обсуждается вопрос лесовосстановления с позиции эколого-экономического природопользования. По словам председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н. Николаева, «леса – восстанавливаемый ресурс... Идеальной ситуация была бы, когда за один и тот же период времени выращивали бы столько же леса, сколько и потребляли, ... а для этого требуется системный, стратегический подход, при котором перспективы лесной отрасли должны просматриваться и просчитываться как минимум лет на 50 вперед»<sup>2</sup>.

Согласимся с мнением отечественных учёных о том, что в целях обеспечения экономической безопасности лесной отрасли «доминирующей составляющей

---

<sup>1</sup> Doyle C. Eucalypt genome shows jet fuel potential URL: <https://www.abc.net.au/science/articles/2014/06/12/4023210.htm> (дата обращения: 31.08.2019); Кожухов Н.И., Кострикин В.А., Топчеев А.Н. Инновационный продукт лесной генетики и селекции и его синергический эффект для лесного хозяйства и смежных областей / Лесотехнический журнал. 2019. Т. 9. № 4 (36). С. 6-14.

<sup>2</sup> Дорофеев Н. Как будет восстанавливаться русский лес. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.pnp.ru%2Fsocial%2Fkak-budet-vosstanavlivatsya-russkiy-les.html> (дата обращения: 28.08.2019).

рационального природопользования являются ресурсосберегающие технологии, представляющие собой совокупность производства и реализации конечных продуктов с минимальным расходом вещества и энергии на всех этапах, а также с наименьшим воздействием на человека и природные системы. При этом должны учитываться расходы на промежуточные этапы производства в расчёте на единицу производимой продукции или единицу её эффективности»<sup>1</sup>. Также отметим, что генная инженерия развивается стремительно, в том числе в области лесовосстановления. Однако, нельзя игнорировать отсутствие полных и достоверных данных об исследовании воздействия генно-модифицированных деревьев на экосистему, которые потребляют большие объемы влаги из почвы по сравнению с естественными растениями.

В соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>, лесовосстановление проводится в целях восстановления вырубленных, погибших и поврежденных лесов, сохранения их полезных функций и биологического разнообразия на основании проекта лесовосстановления лицами, осуществляющими рубки лесных насаждений. Законодатель обязал юридических и физических лиц, арендующих лесные участки для осуществления рубок лесных насаждений на срок до 49 лет, проводить мероприятия по лесовосстановлению на местах вырубки самостоятельно или посредством заключения договоров на оказание данной услуги с иными лицами. При этом лесовосстановление должно обеспечивать рациональное использование земель лесного фонда, повышение продуктивности и качества лесов, а также оптимальную лесистость территории.

Однако, обязанность по лесовосстановлению, зачастую, является тяжким финансовым бременем для арендатора, которому необходимо принимать в штат

---

<sup>1</sup> Цит. по: Вахнина Г.Н., Вакула Е.Ю., Сафонова Н.М., Шадрина Е.Л. Искусственное лесовосстановление – глобальная проблема // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. - № 7-2. С. 254-256; URL:<https://applied-research.ru/ru/article/view?id=11732> (дата обращения: 28.08.2019).

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // «Российская газета», № 277, 08.12.2006; Приказ Минприроды России от 04.12.2020 № 1014 «Об утверждении Правил лесовосстановления, состава проекта лесовосстановления, порядка разработки проекта лесовосстановления и внесения в него изменений».

специалистов по лесоразведению и лесовыращиванию, приобретать механизмы для агротехнического ухода, минерализации почвы, проводить мероприятия по культивированию саженцев. Длительные сроки роста древостоев и финансовые затраты на лесовосстановление вкуче с отсутствием государственных программ по субсидированию лесопосадок, не стимулируют к лесовозобновлению арендаторов, нацеленных на максимальное извлечение прибыли в кратчайший период времени. Масштабы лесных участков, их удаленность от крупных транспортных узлов и тупиков, а также недостаточное количество штатных единиц в лесничествах не позволяют в полной мере проводить контрольные мероприятия за ходом работ и процессом роста деревьев.

Леса в России являются собственностью государства. В этой связи управление восстановлением и разведением леса осуществляют Федеральная служба лесного хозяйства России и подведомственные ей органы управления лесами в республиках, краях, областях и автономных образованиях. Данные Росстата (Российский статистический ежегодник, 2018)<sup>1</sup> свидетельствуют о том, что ещё в начале 90-х гг. XX века – времена ускоренных экономических преобразований и структурной перестройки промышленно-хозяйственного комплекса страны – деятельность по восстановлению лесов велась более успешно, чем в наши дни.

На текущее состояние лесных массивов оказали существенное воздействие ряд факторов, среди которых: правовые, экономические, социальные и экономические. Так, упразднение государственной лесной охраны и введение государственного лесного контроля и надзора за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, арендующих лесные участки, по мнению автора, оказалось неэффективным<sup>2</sup>. По всей территории России в аренде находится немногим больше одной пятой всех лесов, следовательно, 80 % лесопокрытых территорий остались без специализированной охраны (рисунок 2).

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб./ Росстат.- М., 2018 – 694 с.

<sup>2</sup> Цит. по: Булгакова М.А. Организационно-экономические механизмы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-западного региона России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

Данное обстоятельство не всегда позволяет оперативно реагировать на возникающие в засушливое время года пожары. Из рисунка 2 очевидны масштабы потери «зелёного золота» за последние тридцать лет, по сравнению с которыми деятельность по лесовосстановлению представляется мизерной и неэффективной.

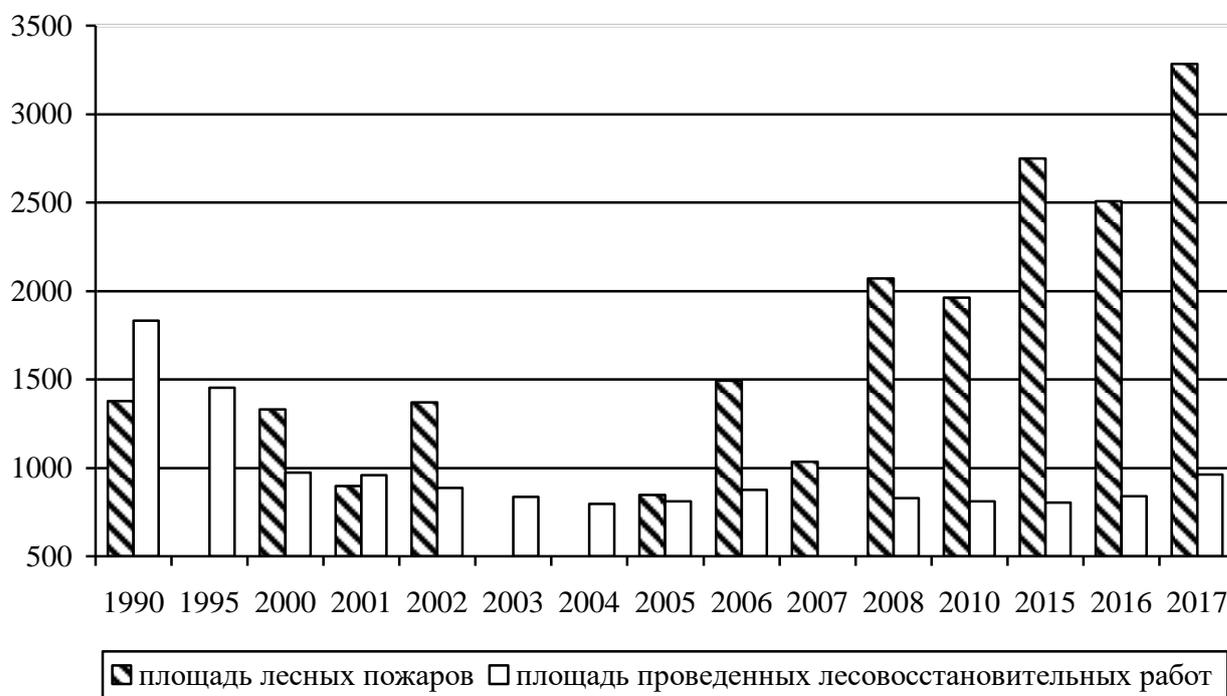


Рис. 2. Соотношение площади лесных пожаров и площади проведенных лесовосстановительных работ в России в период времени с 1990 по 2017 гг.

В мировой практике различают способы и методы лесовосстановления, каждый из которых имеет отличительные черты, характерные преимущества и недостатки, как в контексте развития и распространения глобальных ценностных ориентиров, так и во взаимосвязи с угрозами экономической безопасности (таблица 10). Экономический анализ, долгосрочное и оперативное планирование, межотраслевое взаимодействие направлены на восстановление основных фондов, минимизацию используемых природных ресурсов и нарушений естественных условий для нормального функционирования отрасли хозяйства в целях обеспечения отраслевой экономической безопасности, так как негативные социальные, экологические и экономические последствия являются консеквенцией низкого качества выполнения различного вида работ вне зависимости от этапа, несовершенной техники или применяемых технологий. Таким образом, лесовосстановление,

вне зависимости от способа его проведения, невозможно без финансовых, материально-технических и трудовых затрат.

Таблица 10 – Преимущества и недостатки лесовосстановления в зависимости от способа / метода осуществления, обусловленные необходимостью обеспечения отраслевой экономической безопасности в процессе развития зеленой экономики

<b>Лесовосстановление (воспроизводство лесов)</b>			
<b>способы</b> (относительно времени формирования материнского древостоя)			
<i>предварительное</i>		<i>Сопутствующее</i>	<i>последующее</i>
естественное			искусственное
под пологом древостоя		в насаждении при проведении постепенной или выборочной рубки	на месте рубки
↓			
<b>методы</b>			<b>характери- тери-</b>
<i>естественное</i>	<i>Искусственное</i>	<i>Комбинированное</i>	
генетическая перспектива развития популяции; повышенная устойчивость к неблагоприятным факторам окружающей среды; многоуровневость и сложность формирования окружающей среды; восстановление полезных функций леса; отсутствие значительных финансовых и физических затрат	формирование заданного состава и конструкции древостоев; предотвращение нежелательной смены пород деревьев; возможность равномерного размещения деревьев на площади посадок; отсутствие конкуренции у деревьев до смыкания крон; улучшение лесорастительных условий благодаря обработке почв и агротехнических мероприятий; наличие возможности ускоренной направленной селекции лесообразовательных пород деревьев	проведение в случае невозможности обеспечения естественного лесовозобновления; осуществление работ на заболоченных и избыточно увлажненных почвах; максимальное сохранение верхнего плодородного слоя почвы; сплошная (частичная) обработка почвы механическим, химическим или огневым способом; повышения санитарно-гигиенических функций в зеленых зонах	преимущества
медленный рост в первые годы жизни; отсутствие возможности к расширению состава древостоев; периодичность плодоношения деревьев; длительность восстановления экологических функций леса; необходимость вмешательства человека; увеличение затрат на лесовосстановление; необходимость проведения рубок ухода для регулирования породного состава	деградация естественного генотипа древесных пород; значительные финансовые затраты на выращивание сложных пород; ранние сроки начала лесовосстановительного ухода и частота их повторений; упрощенная экосистема формируемых насаждений; пониженная устойчивость саженцев к неблагоприятным факторам; гибель не менее трети от общего объема созданных культур	сезонность посева семян с использованием специальных средств; значительные финансовые и трудовые затраты; ручная оправка растений и рыхление почвы	недостатки

Источник: составлено автором.

Однако, эти издержки ничтожны в сравнении с возможными негативными экологическими, социальными и экономическими последствиями в виде природных катаклизмов, финансовых кризисов и увеличения заболеваемости населения.

Мировой и отечественный опыт показывает, что только крупные лесозаготовительные и лесопромышленные компании обладают достаточными материально-техническими, финансовыми и человеческими ресурсами для осуществления лесовозобновления с соблюдением принципа замкнутого цикла «вырубил-посадил-вырастил», обязательными, в первую очередь, для обеспечения экономической безопасности собственного производства. Максимальное сохранение лесной среды и скорейшее получение нового поколения леса из хозяйственно ценных пород деревьев позволяет обеспечить сырьём комбинаты в долгосрочной перспективе, то есть поддерживать уровень экономической безопасности лесного комплекса в пределах допустимой нормы.

Производственные мощности собственных структурных подразделений крупных промышленных групп позволяют осуществлять лесовыращивание и обеспечивают возможность непрерывного контроля над ростом и качеством древостоев со стороны государственных органов. Помимо финансовой заинтересованности государства в пополнении бюджетов различных уровней от пользования лесными ресурсами, такое лесовозобновление оказывает положительное воздействие на ряд ключевых показателей экономической безопасности лесного хозяйства и государства в целом, включая:

- во-первых, создание рабочих мест, преемственность поколений, передача накопленного опыта;
- во-вторых, непрерывное развитие и модернизация производства;
- в-третьих, популяризацию технических, экономических и биологических профессий;
- в-четвёртых, удовлетворение социальных запросов населения в труде и материальном обеспечении.

В качестве примера соблюдения замкнутого цикла приведём инновационную деятельность группы «Илим», которая проводит лесовосстановительные ра-

боты на месте прошлогодних рубок в Иркутской области и Красноярском крае. Проведение работ по высадке саженцев и посеву семян осуществляется в определённые сроки не только штатными сотрудниками, но и с привлечением подрядных организаций на площади свыше 15 тысяч гектаров арендованных лесных территорий. Также представляется перспективным совместный российско-китайский проект по лесовосстановлению приграничных территорий. В подтверждение тезиса отметим, что после катастрофических наводнений 1998 года был введён запрет на промышленную вырубку древесины, ликвидированы частные лесопильные производства и лесные биржи. Только в 2008 году каждый житель Поднебесной посадил в среднем по два дерева.

Обеспечение устойчивого экономического развития страны невозможно представить без эффективной системы лесовосстановления, ввиду того что древесина используется во многих видах промышленности: лесной, химической, парфюмерной, нефтяной, целлюлозно-бумажной, столярно-мебельной, музыкальной, оружейной. Восстановление лесных запасов напрямую связано с экологией и состоянием здоровья нации. Также нельзя умалять «невесомые полезности» леса, оказывающие воздействие на культуру и просвещение людей. Хищнические вырубки лесов и экстенсивное лесопользование негативно влияют на сырьевую базу производств и общее состояние промышленности, а также конъюнктуру мирового рынка лесоматериалов.

Таким образом, в целях обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, сохранения биологического разнообразия лесов в России, как источника пополнения федерального и региональных бюджетов, сырья для промышленных предприятий, мест оздоровления и культурного воспитания граждан, лесовозобновление необходимо осуществлять комплексно. Например, государственными органами и крупными предприятиями, подрядными организациями, некоммерческими объединениями и представителями общественности, на основании детально проработанных планов с конкретными сроками, а также на условиях регулярного мониторинга роста древесины и площади лесных массивов.

## Выводы по 1 главе

Обеспечение национальной экономической безопасности связано с последовательным распределением и использованием имеющихся ресурсов в целях обеспечения максимального удовлетворения потребностей населения с учётом решения задач сбережения окружающей среды и самого ресурса для будущих поколений. Леса, являясь древнейшим источником ценных незаменимых материалов, пищи и сохранения биологического разнообразия, выступают экономическим ресурсом, обладающим ценностью для производства различных конечных товаров и услуг. Поэтому одним из приоритетов национальной экономической политики является рациональное использование и возобновление лесных ресурсов.

Теория зелёной экономики развивается в контексте разрешения проблем экологии в планетарном масштабе, поддерживая идею самостоятельного индивидуального и специфического развития, как непосредственно самого тезиса, так и применяемых на его основе технологий в каждом конкретном государстве. По мнению автора, подобная концепция связана не только с необходимостью соблюдения и сбережения природных ресурсов, но и с различными финансовыми инициативами, а также возможностями внедрения инноваций и использования ресурсов, которыми обладает конкретное государство. Вместе с тем, теория зелёной экономики не ограничивает круг распространения и применения лишь на конкретное направление – экологию или определенное государство. Отдельные положения теории могут быть использованы в конкретной отрасли промышленности или хозяйствования и даже на отдельно взятом предприятии.

Изучение опыта ведения и организацию лесного хозяйства в развитых иностранных государств показало наличие взаимосвязи по отдельным вопросам, например, с законодательством Российской Федерации о контрактной системе<sup>1</sup>, когда различные организации и частные лица на контрактной основе посредством проведения конкурентных процедур осуществляют мероприятия по обеспечению

---

<sup>1</sup> О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.04.2013 № 44 – ФЗ (ред. 01.10.2019). СПС КонсультантПлюс.

нужд государственных органов в товарах, работах или услугах. Следует отметить, что продажа лесных участков, находящихся в федеральной собственности<sup>1</sup> США, иностранным гражданам и юридическим лицам запрещена. Финансирование лесного хозяйства в США осуществляется по системе, схожей с ранее функционировавшей в СССР, то есть на местном уровне определяется объём затрат на ведение лесного хозяйства, который утверждается на уровне штата и федерации. После утверждения федерального бюджета Конгрессом США расходы «принимаются за основу для исполнения планов, при этом не допускается использование средств одной статьи»<sup>2</sup> расходов для финансирования иных расходов.

В Российской Федерации развитие в области зелёных перспектив осуществляется стремительно. Предусмотрено сокращение выбросов парниковых газов, а также увеличение доли возобновляемых источников энергии до 4,5 %. Учитывая изложенное, лесные ресурсы России необходимо характеризовать, как объект национальных интересов, подлежащий охране, защите и сбережению со стороны государства в лице его органов власти, в том числе посредством введения принципа замкнутого цикла «вырубил-посадил-вырастил», что обусловлено необходимостью сохранения лесов для будущих поколений, как дарованных природой, обеспеченных предшественниками, формирующих природный капитал государства на долгосрочную перспективу.

В контексте обеспечения экономической безопасности и перманентного развития лесного комплекса зелёная экономика представляется инклюзивной составляющей экономической политики государства, основанной на инновационных технологиях, в целях сохранения национальных интересов, повышения экономического, экологического и социального эффекта от использования лесов России.

---

<sup>1</sup> Приводится по: Булгакова М.А. Механизм сбалансированности экономических интересов субъектов лесного сектора экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. № 5. С. 48-52.

<sup>2</sup> Цит. по: Николайчук А.А., Николайчук О.А. Указ. раб.

## **2 МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

### **2.1 Генезис и сущностная характеристика экономической безопасности лесного комплекса в Российской Федерации и иностранных государствах**

Формирование института безопасности и эволюцию представлений о её экономической составляющей в системе национальных интересов государства зачастую связывают с витальными потребностями человека, обращаясь к содержанию различных толковых словарей. Так, С.И. Ожегов трактует «безопасность» как «положение, при котором не угрожает опасность кому-либо или чему-либо»<sup>1</sup>. Содержательное разъяснение понятия «безопасность» содержится в Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля: «отсутствие опасности; сохранение, надёжность»<sup>2</sup>. Во Франции с 1190 года термин «безопасность» введён в употребление, означая «спокойствие духа человека, считающего себя защищённым от любой опасности»<sup>3</sup>.

Вместе с тем, анализ истории развития человека, этапов становления государственности и института личности позволяет судить о том, что безопасность на всём протяжении развития цивилизации являлась ключевым фактором существования и эволюции человеческой общины. Более подробно эти вопросы рассмотрены в Приложении А.

Отметим, что с позиции методологии термин «национальная безопасность» с привязкой «экономическая» впервые был использован в 1904 году президентом США Т. Рузвельтом в послании Конгрессу, когда тридцать второй президент презентовал разработанную комплексную программу государственного регулирования национальной экономики в посткризисный период. Понятие «экономическая

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1975. С. 41.

<sup>2</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М. : Русский язык, 1981-1982. Т. 1. С. 67.

<sup>3</sup> Цит. по: Ромадина Л.Н. Экономическая безопасность: развитие научных представлений // Вестник СПбГУ. Экономика. 2008. Вып. 4. С. 161.

безопасность» получило развитие и широкое распространение в США в 30-е годы прошлого столетия. Программа Ф.Д. Рузвельта вывода государства из Великой депрессии предполагала создание специального государственного органа – Комитета по экономической безопасности (Committee on Economic Security, CES), цель которого заключалась в разработке рекомендаций по повышению экономической безопасности государства.

Термин «экономическая безопасность» является составным из двух английских слов, одно из которых (Security) переводится как безопасность, обеспечение, защита, охрана. Таким образом, этимология словосочетания «экономическая безопасность» предполагает рассмотрение понятия в нескольких аспектах, различая на вид деятельности, определённые меры или состояние какого-либо объекта (статичное, устойчивое или изменяемое). Кроме того, с исторической точки зрения, первоначальное понимание «экономической безопасности» заключалось в обеспечении индивидуума жизненно важными ресурсами. Отметим, что официальное определение «экономическая безопасность», закреплённое в законодательных актах Соединённых Штатах Америки, отсутствует до сих пор.

Именно в 90-е годы прошлого столетия термин «безопасность» получил своё международное развитие с позиции анализа эффективности и разработки методологии устойчивости хозяйственных систем, что позволило разделить понятия «оборона» и «безопасность», «вызов», «угроза» и «опасность». Предпосылками к подобному разделению послужило создание в США в 1947 году секретной научно-технологической организации, которую представляло Агентство национальной безопасности США, с функциями разведки, а именно: осуществление высокотехнологического шпионажа и ведение информационных войн.

Учитывая глобальную трансформацию общества и политическое противостояние СССР и США термин «экономическая безопасность» в последующие годы утрачивал своё первоначальное значение, а позднее, как направление, вошёл в систему науки национальной безопасности. Примечательно, что академические исследования экономической безопасности возобновились в период нефтяного кризиса 1973 года, то есть именно кризисные явления стимулировали развитие

различных концепций в этом направлении экономики. Как научный термин «экономическая безопасность» был официально принят на 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1985 году. Отличительной чертой указанного понятия является то, что, не отражая всех существующих и актуальных концепций в области безопасности, формально оно впервые получило юридический статус на международном уровне (Международная экономическая безопасность, 1985). В этой связи нельзя не согласиться с мнением проф. Латова Ю.В. о том, что «теоретическое осознание проблемы защиты национальной экономической безопасности произошло почти за столетие до образования рузвельтовского Федерального комитета»<sup>1</sup>.

Отметим, что исследования макроэкономических аспектов безопасности на общенациональном уровне, как самостоятельного направления в науке, получили своё развитие лишь в 70-х годах прошлого столетия, исключительно в военных терминах. Внимание учёных было обращено на разделение концептуальных подходов к безопасности с точки зрения психологии, а также угрозы военного характера в условиях роста. В этой связи национальная экономическая безопасность исследовалась в контексте оптимального соотношения расходов, направленных на повышение эффективности отечественной экономики и укрепление обороноспособности страны.

Представляют интерес исследования Ч.Л. Шульца и Дж. Лучиани, проводивших сравнительный анализ категорий «национальная безопасность» и «экономическая безопасность» и разбор экономической составляющей понятия «безопасность», как контента национальной и экономической безопасности соответственно. Так, Шульц Ч.Л. утверждал, что «военная мощь не зависит, в значительной степени, от размеров или темпов роста экономики США. Однако уровень и скорость роста национального дохода и занятости коренным образом зависят от поддержания тяжёлых военных расходов»<sup>2</sup>. Лучиани Дж. сформировал мнение о

---

<sup>1</sup> Цит. по: Латов Ю.В. Российская тeneвая экономика в контексте национальной экономической безопасности // Terra Economicus. Т.5. № 1. С. 16-27.

<sup>2</sup> Schultze Ch. L. (1973). The Economic Content of National Security Policy // Foreign Affairs. Vol. 51. № 3. P.523.

том, что «существует исконное противостояние между экономической рациональностью и требованиями безопасности»<sup>1</sup>.

Таким образом, в исследованиях американских учёных экономическая безопасность гражданина противопоставляется безопасности государства и находится с ней в состоянии обратной пропорциональности, то есть при увеличении расходов на национальную безопасность сокращаются размеры роста экономики домохозяйств и наоборот. Однако, данный подход не является ведущим в существующей системе научных взглядов по рассматриваемой категории. Выделим меморандум 1990 года, целями которого были обеспечение национальных экономических интересов в конкурентной борьбе на мировом рынке, сохранение лидирующих позиций в области высоких технологий и экономическая мощь, в дальнейшем – борьба с экономическим шпионажем, защита инновационных разработок и повышение конкурентоспособности экономики США.

После террористических актов в 2011 году акценты обеспечения экономической безопасности смещены в сторону социальной поддержки и оказания медицинской помощи гражданам, работавшим в разрушенных атаками зданиях, а также реформирования системы образования, сокращения уровня безработицы, расширения рынка сбыта продукции. Некоторые исследователи отмечают, что «в США отсутствует общепринятый методологический подход к обеспечению экономической безопасности ... по причине уверенности в собственном могуществе и рассмотрении вопросов экономической безопасности в составе общих национальных интересов»<sup>2</sup>.

Окончание холодной войны ознаменовало появление новых подходов к определению «экономической безопасности». Так, британский экономист Винсент Кейбл в 90-х годах XX века заявлял, что именно развитие свободного рынка

---

<sup>1</sup> Luciani G. (1988)/ The Economic Content of Security// Journal of Public Policy. Vol.8. № 2. P. 151-173; Замулин О.А., Сонин К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России / Вопросы экономики. 2019. № 1.

<sup>2</sup> Лекция 8. Национальная экономика и экономическая безопасность (2 ч.). С. 6 / [http://www.Lecture800\\_2/pdf](http://www.Lecture800_2/pdf) (дата обращения: 17.09.2019); Кузнецова Е.И. Региональный механизм реализации национальных интересов // Вестник экономической безопасности. 2020. № 1. С. 284-287.

и международное сотрудничество являются основными факторами обеспечения экономической безопасности, а не подавление оппонентов и неизменная конфронтация<sup>1</sup>. При этом, основу национальной безопасности государства составляет триада:

– сохранение мощного оборонного потенциала при соблюдении условий поддержания активных дипломатических отношений;

– освоение иностранных рынков и формирование институтов, осуществляющих выработку механизмов развития безопасности в целях ускорения роста экономики;

– пропаганда и развитие демократии за пределами государства.

Современные европейская и американская парадигмы экономической безопасности заключаются в использовании экономических мер принуждения (санкции) для обеспечения перманентного развития собственных экономик, подкреплённого угрозами применения военной силы. Примечательно, что Стратегия национальной обороны США отличается агрессивностью, а основной задачей научного сообщества является разработка мероприятий, позволяющих извлекать пользу из различных, как положительных, так и негативных, тенденций мировой экономики. Среди наиболее серьёзных источников угроз в указанном документе называются «ревизионистские державы» – Китай и Россия. Наша страна, по мнению представителей американской администрации, посмела «восстановить статус великой державы, установить сферы влияния на постсоветском пространстве и вблизи собственных границ»<sup>2</sup>.

По мнению автора, борьба за могущество на мировой экономико-политической арене и лозунг «сохранения мира с позиции силы» влечёт за собой возврат к концепции противостояния и подрыв сложившихся в течение последних 20 лет политически и экономически относительно стабильных союзнических отношений. Отметим, что стремление к занятию ведущей роли на международной

---

<sup>1</sup> Cable V. (1995)/ What is International Economic Security? // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944). Vol. 71. №. 2. P. 312.

<sup>2</sup> National Defense Strategy of The United States of America, 2018.

арене не является новым явлением в мировой практике. Так, в 70-х годах XX столетия в Японии были заложены постулаты новой парадигмы экономического роста государства. При этом отсутствие собственных природных и энергетических ресурсов выступало существенным препятствием для реализации поставленной цели. На момент опубликования известной работы Акао Нобутоси<sup>1</sup> уровень внешней ресурсозависимости государства составлял около 80%. В этой связи национальная безопасность представляла собой триединство постулатов:

- во-первых, поддержание стабильного поступления достаточного количества минеральных материалов, топлива, продуктов питания;
- во-вторых, опережающие темпы экономического развития страны;
- в-третьих, научно-техническое сотрудничество с иными государствами.

Таким образом, национальная экономическая безопасность Японии, в широком понимании, характеризуется способностью экономики противостоять абсолютно любой угрозе извне, в узком – устранении факторов, способствующих ограничению дешевого импорта ресурсов. То есть, главная цель стратегии заключается в неизменности стабильного доступа на рынки ресурсов.

В развитых государствах, например Канаде, Бельгии, Нидерландах, Дании, Люксембурге стратегическими целями с позиции обеспечения экономической безопасности выступают поддержка производства, защита капитала, труда и достойного уровня жизни населения; а также внедрение инноваций, привлечение инвестиций, модернизация экономики, развитие конкурентоспособности товаров отечественного производства на внутреннем и внешнем мировом рынке, формирование гибкой и эффективной системы налогообложения.

Рассматривая становление и развитие концепций экономической безопасности в призме национальных интересов в России в условиях глобализации, отметим, что категория «безопасность» трактовалась, как «безопасность государственная». Интересы общества в сравнении с интересами государства расценивались как второстепенные, официальная точка зрения заключалась в «обществе для

---

<sup>1</sup> Nobutoshi A. (1983)/ Japan`s Economic Security: Resources as a Factor in Foreign Policy. Aldershot. Royal Institute of International Affairs. P. XII, 279.

государства». В начале 90-х годов прошлого столетия в России был принят закон «О безопасности» (далее – Закон о безопасности)<sup>1</sup>, что ввёл в научный лексикон термин «национальная безопасность», под которой понималась система способов и критериев защиты интересов государства, общества и личности от внешних и внутренних угроз. С этого момента начался процесс развития теоретико-методологических основ категории «безопасность», как совокупности различных взаимосвязанных и взаимозависимых элементов и механизмов, образующих единое целое.

Так, С. В. Картунов<sup>2</sup> и Д.Г. Балуев<sup>3</sup> отмечают, что термин «национальная безопасность» для российской науки является заимствованным и дословно переведённым с английского языка «national security», имеющим как научное, так и прикладное значение, означающим национальная (государственная) безопасность. Согласимся с мнением А.А. Прохожева о том, что «национальная безопасность» более широкое понятие, включающее в себя «государственную безопасность»,

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 / Рос. газ. от 06.05.1992 № 103 (утратил силу); Закон РФ от 25.12.1992 № 4235-1 / Рос. газ. от 10.01.1993 № 5 (утратил силу).

<sup>2</sup> Картунов С.В. Концептуальные основы национальной и международной безопасности. М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2007; Мак-Мак В.П. Обеспечение экономической безопасности предприятия // Известия АСОУ. Научный ежегодник. 2014. № 1 (2). С. 153-162.

<sup>3</sup> Балуев Д.Г. Личностная и государственная безопасность: современное международное измерение: автореферат. дис. ...д-ра полит. наук. Н. Новгород, 2004; Кузнецов Е.В. Предупреждения преступлений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы теории и практики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4 (59). С. 45-52; Булгакова М.А. Вопросы совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности лесопромышленного комплекса (по материалам Северо-Западного федерального округа) // Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации: применение экономических механизмов и правовое регулирование: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов, посвященная 75-летию со дня создания БХСС-БЭП. М.: МосУ МВД России, 2012. С. 220-226; Булгакова М.А. Организационно-экономические проблемы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-Западного региона России // Актуальные проблемы развития инфраструктуры органов внутренних дел и обеспечения экономической безопасности: сборник научных статей по материалам межвузовской научно-практической конференции (Москва, 19 декабря 2013 г.). М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 131-135; Булгакова М.А. Генезис «экономической безопасности» в терминологии различных государств // Проблемные вопросы экономической безопасности России: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Москва, 28.01.2020 г.). М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 17-22.

как разновидность безопасности<sup>1</sup> при субъектно-объектной классификации по интересам. В этой связи отметим, что выделяют два подхода к осмыслению термина «национальные интересы» – консервативный и либеральный<sup>2</sup>. Представители консервативной теории связывают в единое органическое целое все общество, считая процесс развития государств и наций предопределённым, с точки зрения истории. Эта позиция получила своё развитие в XIX веке, яркими представителями её были К. Маркс и В. Вернадский.

Либеральный подход отличается противоположными взглядами. Его представители считают, что под «национальными интересами» понимается сумма частных интересов или малопродуктивное и концептуально слабое псевдопонятие, не отражающее перспективы народа. Познание «норм» и «нормального» осуществляется, по мнению Карла Шмитта, через исследование «исключений» (чрезвычайных положений и ситуаций). Однако, что происходит с «народом», понятие которого сформировано путем исключения и рутинного хода истории, в условиях «охранительного консерватизма как официальной политики и доминирующего настроения масс»<sup>3</sup>?

Существенное воздействие на процесс осмысления категорий «национальная безопасность» и «национальные интересы» оказали Конституция Российской Федерации<sup>4</sup> и Концепции внешней политики 1993, 2000, 2008, 2016 гг.<sup>5</sup>. Принятые впоследствии нормативные правовые акты реализовали цели Закона «О безопасности», повлияв на формирование ключевых направлений обеспечения нацио-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Общая теория национальной безопасности: учебник / под ред. А.А. Прохожева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 21.

<sup>2</sup> Колупаев (Акулич) В.А. Некоторые аспекты разработки государственной стратегии обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь // Экономика, управление, право, № 2, 2003. – с. 7-9.

<sup>3</sup> Б. Капустин Постсоветская история России – взгляд снизу / Россия в глобальной политике. 2015. Т. XIII. С. 15.

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

<sup>5</sup> Указ Президента РФ от 30.11.2016 № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // СЗ РФ, 05.12.2016, № 49, ст. 6886.

нальной безопасности, обозначив угрозы (внешние, внутренние), факторы и проблемные вопросы, а также направления обеспечения безопасности, в зависимости от сфер общественной жизни населения, как – то: политическое, военное, правовое, экономическое, культурное, социальное и др.

Также следует отметить, что указанные акты отражали официально принятую государственную политику к определению категории «национальная безопасность», которая представляла собой безопасность многонационального народа России. Несомненно, закон «О безопасности», действовавший свыше 15 лет, несмотря на вносимые изменения, не отвечал требованиям по устранению угроз и факторов, сформировавшихся к началу 2000-х годов, что предопределило появление долгосрочного плана в форме «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (далее – Стратегия).

Согласно Стратегии, национальные интересы нашей страны представляют собой «совокупность потребностей государства, как внутренних, так и внешних, в обеспечении устойчивого развития и защищенности личности, общества и государства в целом»<sup>1</sup>. Ключевым отличием «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», 2015 года является отсутствие временных ограничений срока действия, а также определение «национальной безопасности» как состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие<sup>2</sup>.

Кроме того, отмечено, что национальная безопасность включает в себя такие виды, как государственная, общественная, информационная, экологическая,

---

<sup>1</sup> Указ президента РФ от 12.05.2009 года № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ, 18.05.2009, № 20. Ст. 2444.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.

экономическая, продовольственная, транспортная, энергетическая, личности<sup>1</sup>. Также в Стратегии дано определение национальных интересов России. Интересы общества заключаются в укреплении национального согласия и развитии демократических институтов, а также совершенствовании механизмов взаимодействия государства и гражданского общества. Далее представлена краткая характеристика подходов к определению национальной безопасности Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки (таблица 13), которая показывает, что национальные интересы крупнейших мировых держав имеют и схожие, и различные черты.

Укрепление обороноспособности, незыблемости конституционного строя, закрепление за Россией статуса одной из лидирующих держав в мире, развитие взаимовыгодных и стабильных партнерских отношений в условиях полицентричного мира представляют собой, в совокупности, интересы государства. Обеспечение национальных интересов личности, общества, государства осуществляется путём реализации стратегических национальных приоритетов, которые представляют собой важнейшие направления обеспечения национальной безопасности, а именно: оборона страны, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни граждан, экономический рост, наука, технологии, образование, здравоохранение, культура, экология, рациональное природопользование, стабильное стратегическое партнерство и равноправие.

Ещё в марте 2018 года Президент Российской Федерации В. Путин, выступая с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, отметил, что содержание выступления носит рубежный характер<sup>2</sup>. Необходимость устранения технического отставания, соблюдение и обеспечение интересов граждан, их экономических свобод, вкупе с улучшением делового климата являются зеркальным отражением изменений, происходящим в современном цивилизованном мире.

---

<sup>1</sup> Руденко М.Н., Субботина Ю.Д. Продовольственная безопасность России // Известия Санкт-петербургского государственного экономического университета. 2021. № 1 (127). С. 84-90; Булгакова М.А., Самолысов П.В. Эволюция продовольственной сферы и продовольственной безопасности: теоретический аспект // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 4. С. 18-24.

<sup>2</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 / «Парламентская газета», № 8, 02.03.2018.

Внимание Президента России также было акцентировано на сфере экономической деятельности: в среднесрочной перспективе нашей стране необходимо закрепить-ся «в пятерке крупнейших экономик мира»<sup>1</sup>.

Таблица 13 – Сравнительная характеристика ключевых подходов к категории «национальная безопасность» в России и США (по содержанию Стратегий национальной безопасности)

<i>Государство</i>	<i>Российская Федерация</i>	<i>Соединенные Штаты Америки</i>
<i>Наименование разделов</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- общие положения;</li> <li>- Россия в современном мире;</li> <li>- национальные интересы и стратегические национальные приоритеты;</li> <li>- обеспечение национальной безопасности;</li> <li>- организационные, нормативно-правовые и информационные основы реализации;</li> <li>- основные показатели состояния национальной безопасности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обзор Стратегии;</li> <li>- стратегический подход;</li> <li>- обеспечение наших интересов</li> </ul>
<i>Основная цель</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- повышение уровня и качества жизни населения;</li> <li>- приобретение как можно большего числа равноправных партнеров в разных частях мира;</li> <li>- создание условий для мирного и динамичного социально-экономического развития государства, обеспечение его военной безопасности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- глобальное лидерство;</li> <li>- процветание;</li> <li>- ценности;</li> <li>- международный порядок</li> </ul>
<i>Национальные интересы</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- оборона страны;</li> <li>- государственная и общественная безопасность; - повышение качества жизни граждан;</li> <li>- экономический рост;</li> <li>- наука;</li> <li>- технологии, образование, здравоохранение, культура;</li> <li>- экология, рациональное природопользование;</li> <li>- стабильное стратегическое партнерство и равноправие</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- эффективное противодействие в кооперации с союзниками распространению оружия массового уничтожения;</li> <li>- разработка мероприятий, позволяющих извлекать пользу из различных, как положительных, так и негативных, тенденций мировой экономики;</li> <li>- формирование «справедливого и устойчивого международного порядка, который объективно будет служить национальным интересам США;</li> <li>- коллективный подход в деле парирования таких глобальных угроз и вызовов, как бедность, пандемии, изменение климата»<sup>2</sup></li> </ul>

Источник: составлено автором.

<sup>1</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 / «Парламентская газета», № 8, 02.03.2018.

<sup>2</sup> National\_security\_strategy. May. 2010 [www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_strategy.pdf) (дата обращения: 01.05.2010).

Несомненно, достичь намеченных целей невозможно без своевременного реагирования и противодействия вызовам и угрозам национальной безопасности. Необходимость принятия тактически верного решения проблем с одновременным определением факторов, потенциально негативных и снижающих способности Российской Федерации к развитию и обновлению – актуальная задача для специалистов, исследующих экономическую безопасность в различных отраслях промышленности и хозяйствования. Согласимся с мнением Ворожихина В.В. о значительном множестве теоретических подходов к определению дефиниции «экономическая безопасность», что предопределено не только её универсальностью, но и многообразием методологических аспектов<sup>1</sup>. Научные изыскания современных учёных направлены на поиск актуальных концепций и методического инструментария, способного удовлетворять неизменно трансформирующиеся интересы общества<sup>2</sup> и государства с позиции экономической безопасности.

Так, экономическая безопасность различными учёными исследовалась с позиции системы, статического состояния, интересов, целей, совокупности действий, механизмов, условий и факторов, а также различных характеристик, связанных с устойчивостью. При этом характерные угрозы экономической безопасности и практические способы борьбы с ними не всегда согласованы, сформулированы несколько «аморфно» и не содержат конкретики, отражающей цели противодействия угрозам. Изучение предлагаемых учёными определений «экономической безопасности», в том числе основоположников теорий (Л. Абалкина, В.К. Сенчагова, А.А. Крылова) позволило выделить несовершенство «традиционных» подходов, которые заключаются в том, что:

---

<sup>1</sup> Ворожихин В.В. Об актуализации определения экономической безопасности // Безопасность бизнеса. 2017. № 6. С. 3-9; Игнатъев М.Б., Карлик А.Е., Кукор Б.Л., Платонов В.В., Яковлева Е.А. Рискоориентированная технология информационного обеспечения в условиях цифровой экономики: управление рисками в электроэнергетике // Экономические науки. 2018. № 161. С. 21-29.

<sup>2</sup> Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики: коллективная монография / под ред. Т. И. Безденежных, Р.В. Дронова, Е.Е. Шарафановой. - СПб.:Изд -во СПбГЭУ, 2019. - 196 с.; Луговкина О.А. Козлов В.Д. Экономическая безопасность предприятия в условиях цифровой экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т.6. № 4 (21). С. 163 – 166.

- во-первых, в качестве основного субъекта противодействия не рассматривается человек, который напрямую или опосредованно осуществляет функции по противодействию угрозам экономической безопасности;

- во-вторых, отсутствует определённый результат, промежуточная цель, скалярные величины, по которым возможно оценить степень эффективности и результативности деятельности по обеспечению экономической безопасности<sup>1</sup>;

- в-третьих, не разработана общегосударственная система непрерывного мониторинга процесса обеспечения экономической безопасности (единая для определенного вида деятельности, отрасли хозяйствования или промышленности);

- в-четвёртых, не учитывается возможность проявления конфликтов интересов внутри региона, между регионами, а также отраслями промышленности и хозяйствования;

- в-пятых, не предлагаются способы контроля процессов интеграции регионов в международные экономические отношения, позволяющие прогнозировать и выявлять возможные негативные последствия<sup>2</sup>, а также потенциальные препятствия их перспективному развитию.

При этом согласимся с мнением Феофиловой Т.Ю.<sup>3</sup> о том, что «экономическая безопасность», как категория, не бесформенна и должна иметь (или имеет)

---

<sup>1</sup> Наумов Ю.Г. Диагностика и мониторинг коррупционных угроз национальной безопасности в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. 2020. № 3 (51). С. 249-250.

<sup>2</sup> Плотников В.А. Изменения глобальных институтов управления под влиянием национальных экономических интересов (по материалам XII Петербургского международного экономического форума) // Экономика и управление. 2008. № 3 (35). С. 7-9; Плотников В.А. Инновационная активность российских промышленных предприятий как фактор экономической безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13 (132). С. 5-10; Набатова Н.Ю., Плотников В.А., Шиндикова И.Г. Анализ структурных изменений макроэкономических показателей Российской Федерации в контексте обеспечения национальной экономической безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 1. С. 20-37.

<sup>3</sup> Феофилова Т.Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона: теория и методология: дис. ... д-ра экон. наук. СПб, 2014. С. 34; Vertakova Yu., Plotnikov V. Problems of sustainable development worldwide and public policies for green economy // Економічний часопис-XXI. 2017. Т. 166. № 7-8. С. 4-10; Харламов А.В.

определенные рамки, которые граничат или пересекаются с другими категориями, в случае возникновения интересов или противоречий в смежных областях. Однако, пограничное состояние или пересечение вовсе не означает включение появившихся интересов в состав категории «экономическая безопасность», с последующим развитием и расширением ее границ.

Исторически сложившаяся норма – безопасность является ключевым звеном существования, эффективного и динамичного развития любых систем, и государство не является исключением. Ещё почти 20 лет назад, профессор социологии Мюнхенского университета Ульрих Бек, изучая состояние индустриальной цивилизации, выдвинул предположение о потере управляемости, усилении неравенства, нарастании напряженности между различными государствами, увеличении количества вооруженных конфликтов и утрате социальной справедливости, которые в совокупности приводят к тому, что мир постепенно превращается в мир рисков<sup>1</sup>. В этой связи, несомненную значимость в целях формирования интереса и компетенций у квалифицированного исполнителя приобретает разработка практико-ориентированного инструментария экономической безопасности. При этом основу успешного развития теории экономической безопасности в современной науке должно составлять научное знание, которое позволит разграничить экономическую безопасность от таких теоретических категорий, как экономика, устойчивое развитие, антикризисное управление.

Отметим, что современные трактовки «безопасности», как категории, отличаются лимитированностью и профессионально-практической направленностью содержания. Так, авторы Большой иллюстрированной энциклопедии<sup>2</sup> характеризуют безопасность с позиции деятельности, направленной на снижение рисков и факторов, способных причинить вред здоровью в домашних условиях, местах работы и отдыха людей. Процесс формирования стратегий и концепций экономической

---

Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности // Петербургский экономический журнал. 2020. № 4 (48). С. 59-74.

<sup>1</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

<sup>2</sup> Большая иллюстрированная энциклопедия : в 32 т. М. : АСТ; Астрель, 2010. Т. 3. С. 248.

безопасности взаимосвязан и взаимозависим с подходами определениям «угроза» и «фактор». Так, отождествление данных понятий влечёт за собой принятие ошибочных мер по обеспечению экономической безопасности. Например, недостаточное развитие агропромышленного комплекса государства влечёт зависимость от импорта. Однако, в случае свободного приобретения товаров на мировом рынке, угроза продовольственной безопасности отсутствует. При этом возникает необходимость устранения факторов, способных ограничить возможности экспорта продовольствия. То есть опасность будут представлять реальные или потенциальные факторы блокировки свободного приобретения товаров.

Механизмы действия основных законов и закономерности развития сложных экономических систем позволяют выделить, по мнению Д.В. Гордиенко<sup>1</sup>, основные формы обеспечения экономической безопасности, среди которых экономический патронаж; экономическая кооперация; экономическое противоборство. В п. 23, 57, 62, 82, 84 раздела II Стратегии отмечено, что осложнение мировой демографической ситуации, возникновение проблем окружающей среды и продовольственной безопасности, а также последствия изменения климата и дефицит пресной воды вкупе с волатильностью рынка энергоресурсов позволяют прогнозировать сохранение высокого риска повторения крупнейших финансово-экономических рисков в мировом масштабе.

Обострение противоречий, неравномерность развития государств, борьба за ресурсы, доступ к рынкам сбыта и транспортным артериям формируют устойчивую конкуренцию между странами, руководство которых придаёт ключевое значение потенциалу (человеческому, технологическому)<sup>2</sup>, а также освоению новых ресурсных источников. В этой связи реализация национальных приоритетов,

---

<sup>1</sup> Гордиенко Д.В. Глобализация и обеспечение экономической безопасности Японии // Вызовы глобализации и их последствия. 2015. № 15 (300). С. 33.

<sup>2</sup> Тупчиенко В.А., Астахина Э.А. Состояние и перспективы развития цифровой экономики в России / Способы создания конкурентного преимущества на высокотехнологических рынках / Материалы XX Всероссийской научной конференции (национальной с международным участием) «Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры». 19–20 апреля 2019 г. – Таганрог: Изд-во ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2019. – С. 388-392. – Электронные текстовые данные – online. – формат: pdf [Электронный ресурс сетевого распространения]. – Режим доступа: свободный. – URL: <http://www.tmei.ru>.

включая оборону страны, повышение качества жизни граждан, развитие технологий и образования, рациональное природопользование и др. выступают национальными интересами на долгосрочную перспективу, которые реализуются за счёт консолидации ресурсов и усилий органов государственной власти и местного самоуправления комплексно и при взаимодействии с институтами гражданского общества. Исходя из содержания Стратегии, система национальной безопасности, аккумулируя следующие элементы, представляет собой:

- во-первых, составную часть международной безопасности;
- во-вторых, многоуровневую совокупность всех видов безопасности, предусмотренных Конституцией Российской Федерации<sup>1</sup>, включая государственную, общественную, информационную, транспортную, экономическую, экологическую, энергетическую безопасность, а также безопасность личности;
- в-третьих, внутреннее и (или) внешнее состояние государства, при котором потенциальные (реальные) угрозы отсутствуют;
- в-четвёртых, систему мер по обеспечению защиты и охраны интересов государства, общества, личности на долгосрочную перспективу.

Обеспечение реализации экономических интересов личности, общества, государства осуществляется в рамках достижения стратегических национальных приоритетов, которые представляют собой важнейшие направления обеспечения национальной безопасности (оборона страны, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни граждан, экономический рост, развитие науки, технологий, образования, здравоохранения, культуры, рациональное природопользование, стабильное стратегическое партнерство<sup>2</sup> и равноправие).

Анализ подходов к определению основных терминов, связанных с обеспечением национальной экономической безопасности и процессов формирования

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / СЗ РФ от 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> Акобиров С.О., Алтунина Л.Н. Миэринь Л.А. Государственно-частное партнерство и перспективы использования в социальной сфере на современном этапе развития Российской Федерации // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2019. № 2 (40). С. 13-18.

стратегий и концепций экономической безопасности показал отсутствие единых подходов к пониманию их сущности и их взаимозависимость с категориями «угроза» и «фактор». В то же время, по мнению автора, «классическое» рассмотрение экономической безопасности лишь как состояния экономической системы, когда обеспечивается её защита от воздействия негативных факторов и снижается вероятность причинения ущерба, не позволяет охватить максимально возможные контуры деятельности по обеспечению экономической безопасности, наполнить их конкретным содержанием, с учётом взаимосвязей отдельных видов безопасности и особенностей конкретной отрасли или деятельности.

Несомненно, обеспечение безопасности, и национальной в том числе, невозможно представить без использования комплекса механизмов, средств и ресурсов. Последние являются важнейшими составляющими процесса обеспечения национальной безопасности и классифицируются как материальные и идеальные. К первой группе ресурсов следует отнести энергию, деньги, сырьё и др., ко второй – знания, разработки и пр. Кроме того, ресурсами выступают национальное достояние и богатство государства, рассматриваемые как национальные интересы. Однако, сама деятельность по защите интересов и обеспечения безопасности также осуществляется с использованием ресурсов. В Толковом словаре<sup>1</sup> ресурс представляет собой запасы, источники чего-нибудь или средство, к которому обращаются в необходимом случае. Также выделяют ресурсы трудовые, экономические, природные, временные, административные, информационные и др.

В условиях становления и развития рыночной экономики изучение многообразных факторов, оказывающих существенное воздействие на состояние и функционирование рынка, является отправной точкой для принятия решения по вопросам управления, как хозяйствующим субъектом, так и отраслью в целом<sup>2</sup>. Однако, комплексный подход при изучении рынка, не ограничивается рамками только рыночных явлений, влияющих на показатели продаж. Как показывает ми-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1975. С. 41.

<sup>2</sup> Цит. по: Булгакова М.А. Обеспечение экономической безопасности лесной отрасли России: вопросы теории и практики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. № 1. С. 29-33.

ровая практика, основу анализа любой отрасли промышленности, помимо характера, структуры спроса и уровня конкуренции<sup>1</sup>, составляют текущая и долгосрочная политика государства. Кроме того, тщательному анализу и оценке подвергается состояние безопасности отрасли.

Современные условия функционирования различных отраслей промышленности, и лесной в том числе, в основу основ закладывают необходимость сохранения предприятия, как основного звена экономики. Ориентация на прибыль – тренд прошлого века, показавший неустойчивость капиталистической экономики, увенчавшийся дефолтом 1998 года. Своевременное выявление и ограничение воздействия факторов необоснованных рисков – первоочередная задача эффективной системы безопасности. Автор считает, что баланс внутренних и внешних условий существования, которые позволяют отрасли реализовывать собственные интересы не только на современном этапе развития, но и в перспективе, характеризуют сущность безопасности.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (далее – Стратегия) под экономической безопасностью понимается «такое состояние защищенности национальной экономики, как от внешних, так и от внутренних угроз, при котором обеспечиваются: экономический суверенитет страны, единство экономического пространства России, условия для реализации стратегических национальных приоритетов»<sup>2</sup>. Под экономическим суверенитетом в Стратегии понимается проведение Российской Федерацией, на основе объективно существующей независимости государства и с учётом принятых международных обязательств, внутренней и внешней экономической политики.

Кроме того, Законодатель определил обеспечение экономической безопасности как комплекс политических, организационных, информационных, правовых, социальных, экономических и иных мер, направленных на защиту нацио-

---

<sup>1</sup> Пластинин А.В., Михайлов К.Л., Михайлова Г.В. Совершенствование управления лесным хозяйством региона на основе методики оценки конкурентоспособности отрасли / Труды Санкт-Петербургского научно-исследовательского института лесного хозяйства. 2020. № 1. С. 74-84.

<sup>2</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года / Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 / СЗ РФ, 15.05.2017, № 20, ст. 2902.

нальных интересов экономической сфере, противодействие угрозам и вызовам экономической безопасности, которые реализуются органами государственной власти, местного самоуправления и Центрального банка Российской Федерации во взаимодействии с институтами гражданского общества.

Определенные в Стратегии вызовы и угрозы экономической безопасности России на современном этапе развития в границах государства и мировом масштабе, в совокупности с признанием особых национальных интересов и государственных целей, являются ключевыми компонентами экономической безопасности. Защищенность национальных интересов, как отмечал академик В.К. Сенчагов<sup>1</sup>, обеспечивается готовностью, а также способностью различных институтов государственной власти создавать механизмы, с помощью которых возможно, с одной стороны, осуществлять реализацию и защиту интересов развития российской экономики, с другой, – поддерживать социальную и политическую стабильность в обществе. Экономическая безопасность России, как часть национальной безопасности, включает в себя иные виды безопасности, как-то: финансовую, оборонно-промышленную, продовольственную, экологическую. В Стратегии среди угроз и вызовов перечислены:

- во-первых, глобальное изменение климата, способное вызвать дефицит продовольствия, пресной воды и обострение конкуренции за доступ к возобновляемым ресурсам;

- во-вторых, развитие зелёных технологий;

- в-третьих, исчерпание экспортно-сырьевой модели экономического развития.

В этой связи целесообразно рассмотреть лесные ресурсы России с позиции национальных интересов, а также установить и характеризовать взаимосвязь экономической безопасности лесного хозяйства России с иными видами безопасности, в том числе финансовой, экологической, оборонно-промышленной, продовольственной.

---

<sup>1</sup> Приводится по: Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – С. 48.

Итак, финансовая безопасность – один из важнейших элементов экономической безопасности, оказывающий существенное воздействие на состояние защищенности экономических интересов государства на микро- и макро- уровнях. Эффективное функционирование в настоящем и перспективное развитие в будущем являются ключевыми задачами любого хозяйствующего субъекта (микро-уровень), равно как способность государства осуществлять финансово-экономическую политику суверенно и с учетом национальных интересов (макро-уровень). При этом нельзя не отметить, что финансовая безопасность – сложная многоуровневая система, включающая такие виды безопасности, как: налоговая, бюджетная, инвестиционная; каждая из которых характеризуется многоступенчатым строением и закономерностями развития. В подтверждение высказанного предположения отметим, что, хотя и плата за пользование лесными ресурсами не имеет налогового статуса, а полномочия администратора платежей переданы Рослесхозу, периодически индексируемые ставки всё же имеют фискальный характер. Однако, учитывая, что лесной доход не позволяет покрывать расходы федерального бюджета, направленные на лесовосстановительные и лесохозяйственные мероприятия, вести речь об оптимальном объединении фискальных интересов государства и представителей бизнеса не представляется возможным.

В этой связи согласимся с мнением Е.В. Караниной о том, что многочисленные и, возможно, необоснованные льготы влияют на фискальную безопасность. Вместе с тем, существенное увеличение ставок налогообложения, влечёт за собой, как правило, активизацию теневой экономики, массовое уклонение от уплаты налогов, а, следовательно, - сокращение налоговых поступлений<sup>1</sup>. Снижение фискальной достаточности может повлечь за собой дисбаланс доходов и расходов бюджетов различных уровней, а также необходимость определения методов и масштабов финансирования дефицита бюджета. Отсутствие баланса между доходной и расходной частями бюджетов в совокупности с неэффективным или малоэффективным использованием бюджетных ассигнований свидетельствуют о

---

<sup>1</sup> Приводится по: Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) – Монография. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ». 2015.- С. 12.

наличии угроз бюджетной безопасности в допустимых или недопустимых пределах.

Кроме того, устойчивый и поступательный рост экономики невозможно представить без инвестиций, а инвестиционную безопасность, по мнению автора, следует рассматривать как деятельность государственных органов власти, основанную на международном и российском законодательстве и направленную на поддержание инвестиционных процессов по формированию устойчивого роста национальной экономики, повышению её конкурентоспособности, при соблюдении двух условий: минимизации воздействия иностранного капитала на национальную безопасность и защите суверенных интересов Российской Федерации.

Как отмечал академик В.К. Сенчагов, учитывая процессы глобализации начала XXI века, когда в России фиксировался стабильный рост доходов от реализации энерго-сырьевых ресурсов, инвестиционная активность неизменно повышалась наряду с улучшением инвестиционного климата<sup>1</sup>. При этом инвестиционные риски были подвержены воздействию продолжающегося передела собственности, а также факторам коррупции и расширению бюрократических барьеров. В наши дни сохраняются угрозы наступления неблагоприятных индустриальных и социальных последствий при нерациональных перемещениях капиталов. Так, в периодической научной литературе приводится информация о преобладании, в ряде случаев<sup>2</sup>, в структуре российского импорта, машин и техники из экономически развитых стран, в том числе за счёт кредитов этих стран, предоставленных для финансирования инвестиционных проектов.

Таким образом, не только стимулируется модернизация производства в иностранных государствах посредством приобретения Россией у кредитующей стороны технологически устаревшего оборудования, произведённого в начале XXI века, но и провоцируется процесс стагнации производства отечественных мощностей для традиционных отраслей промышленности.

---

<sup>1</sup> Сенчагов В.К. Указ. раб. С. 159.

<sup>2</sup> Филатова А.С. Инвестиционная безопасность РФ в современных условиях // Молодой ученый. - 2015. - № 1. С. 304-307. – URL <https://moluch.ru/archive/81/14655/> (дата обращения: 29.01.2019).

Далее, следует отметить, что, несмотря на предпринимаемые государственными органами меры, в России сохраняются угрозы экологической безопасности. Так, состояние окружающей среды на территории порядка 15% площади Российской Федерации, где сосредоточены значительная часть населения и производственные мощности, оценивается как экологически неблагоприятное<sup>1</sup>. Ежегодное увеличение свалок отходов (в среднем до 400 тыс. гектаров), сброс неочищенных сточных вод и осолонцевание почв приводят к возникновению источников потенциальной угрозы жизни и здоровью порядка 17 млн. человек. В этой связи государственная политика в области обеспечения экологической безопасности направлена на решение социально-экономических задач, обеспечение роста экономики с ориентацией на её экологизацию, сохранение благоприятной окружающей среды и природных ресурсов, в том числе для будущих поколений. Документы стратегического планирования России ориентированы на индикаторы «зелёного роста», сформированные Организацией экономического сотрудничества и развития ещё в 2013 году.

Несомненно, переход на «рельсы» ресурсосберегающей экономики обусловлен не только необходимостью принятия и соблюдения общемировых концепций устойчивого развития, сбережением природных ресурсов для потомков, экономическими целями государства, но и увеличением риска заболеваемости и смертности населения России, а также проживанием пятой части городского населения в районах с высоким уровнем загрязнения воздуха<sup>2</sup>.

Кроме того, в Стратегии экологической безопасности<sup>3</sup> среди основных причин, приводящих к деградации земель, почв, изменению среды обитания растений и животных, указаны водная и ветровая эрозия, заболачивание, подтопление земель. Однако, именно обезлесование территорий, бесконтрольные вырубki лесов

---

<sup>1</sup> О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года / Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 / СЗ РФ, 24.04.2017, № 17, ст. 2546.

<sup>2</sup> Булгакова М.А. Методология сбалансированного ведения лесного хозяйства в интересах сохранения биосферного равновесия : монография. – Москва : ИП Черняева Ю.И., 2019. – 168 с.

<sup>3</sup> О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года / Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 / СЗ РФ, 24.04.2017, № 17, ст. 2546.

вкпе с отсутствием лесовосстановительных и лесохозяйственных мероприятий влекут за собой изменение климата, в том числе изменение процесса обмена углекислым газом и водяным паром между поверхностью земли и атмосферой, вымирание животных, исчезновение растений, эрозия почвы, наводнения и оползни. Несмотря на то, что среди приоритетных направлений и механизмов реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности отмечено эффективное использование природных ресурсов, вопросы, связанные с лесоразведением, лесовосстановлением и контролем роста лесных ресурсов не нашли своего отражения в Стратегии экологической безопасности.

Характеризуя взаимосвязь леса с оборонно-промышленной безопасностью, отметим, что Лесной кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> в статье 23 закрепляет лесничества и лесопарки в качестве единицы управления в области использования, защиты, охраны и воспроизводства лесов, которые располагаются, в том числе, на землях обороны и безопасности, имеющих лесной покров. Указанные территории и расположенные на них военные объекты используются для выполнения задач в области обороны и безопасности страны, защиты населения. Кроме того, исторические факты свидетельствуют о прямой зависимости лесного комплекса с обеспечением оборонно-промышленной безопасности страны.

Так, например, в годы Великой Отечественной войны леса использовались как топливный ресурс страны, и на заготовку дров объявлялась мобилизация городского и сельского населения. Лесная промышленность производила деревянные ящики для мин, лыжи, сани, повозки, весь обозный инвентарь, черенки для лопат, специальную упаковку для боеприпасов. Осуществлялась заготовка лекарственного сырья, смолы, обеспечивалась кожевенная промышленность в потребностях дубильного корья и луба. Вся деятельность лесной охраны была перестроена с учётом военного положения, а с июля 1943 года – введены таксы для исчисления взысканий за ущерб, причинённый незаконной вырубкой или хищением в государственных лесах. Лесные массивы предоставляли возможность населению

---

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ. СЗ, 11.12.2006, № 50, ст. 5278.

и членам партизанских отрядов вести тактическую оборону и обеспечивали надежными укрытиями от врага, а не древесные продукты леса (орехи, ягоды, грибы) – пищей.

В настоящее время на территории Российской Федерации насчитывается порядка 200 видов съедобных грибов, из которых собирают только десятую часть. Несмотря на то, что сбор грибов – нелегкий ручной труд, он приносит значительный доход. Так, Сергей Бобылев, профессор кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ, отмечает в качестве наглядного примера Томскую область, на территории которой практически воссоздана кооперация по-советски: имеется развитая сеть пунктов, куда можно сдать собранный урожай грибов. Система оплаты отлажена, и в течение сезона средний совокупный доход троих граждан позволяет приобрести автомобиль<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в целях вовлечения граждан Российской Федерации, в сбор лесных ресурсов с последующей их реализацией официально специальным заготовительным комбинатам, в Государственную Думу внесен законопроект, предполагающий внесение изменений в Лесной кодекс Российской Федерации<sup>2</sup>. В частности, указанный Федеральный закон позволит определить, что можно считать заготовленными «пищевыми лесными и недревесными ресурсами», а также порядок их сбора, скупки и переработки. При этом в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2018 г. № 422-ФЗ<sup>3</sup>, с 1 января 2019 года происходит внедрению специального налогового режима – налога на профессиональный доход. Сбор древесных и недревесных продуктов леса подпадает под его действие.

В таком случае самозанятые граждане при реализации собранных пищевых ресурсов юридическим лицам должны будут оплатить налог с полученной при-

---

<sup>1</sup> <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2Fria.ru%2Feconomy%2F20180404%2F1517843367.html> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>2</sup> О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СЗ РФ, 11.12.2006, № 50, ст. 5278.

<sup>3</sup> О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» от 27.11.2018 № 422-ФЗ // СЗ РФ, 03.12.2018, № 49. Ч. 1, ст. 7494.

были в размере 6%, при реализации физическим лицам – 4%. Указанные ставки в течение действия эксперимента не подлежат изменению на законодательном уровне. Также сохраняется возможность граждан собирать грибы, орехи и ягоды для собственного потребления бесплатно в соответствии со ст. 11 Лесного кодекса Российской Федерации.

Устанавливая прямую зависимость лесных ресурсов и продовольственной безопасности, отметим, что последнюю, как категорию многогранную, исследовало значительное количество учёных. Общепринятое и установленное на законодательном уровне представление – такое состояние многоуровневой системы производства, хранения, реализации, при котором все население, проживающее на соответствующей территории, обеспечивается продовольствием и продуктами питания на постоянной основе и в количестве, достаточном для эффективной жизнедеятельности человека. Некоторые отечественные авторы<sup>1</sup> рассматривают продовольственную безопасность неразрывно с эффективно функционирующим агропромышленным комплексом, а также с учётом физической и экономической доступности продовольствия. Другие исследователи ведущую роль в процессе самостоятельного удовлетворения потребности в пропитании отводят населению, а в международной статистике единицей изменения уровня продовольственной безопасности выступает калорийность рациона питания граждан в течение суток.

Принимая во внимание различные точки зрения на продовольственную безопасность<sup>2</sup>, нельзя не отметить тот факт, что не только в условиях кризисных явлений или потрясений, но и в мирное время леса, являясь источниками дикорастущих пищевых продуктов, обеспечивают разнообразной питательной пищей

---

<sup>1</sup> Афиногентова А.А. Инновационная агропромышленная политика как фактор обеспечения глобальной продовольственной безопасности // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. - № 10. – С. 3-7; Балашенко В.А., Пашкина О.В. Современная аграрная политика – основа продовольственной безопасности России в контексте опыта // Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы современной аграрной экономики. – 2013. – С. 58-61.

<sup>2</sup> Бардулин Е.Н., Грунин О.А., Сулейманова М.В. Обеспечение продовольственной безопасности региональной хозяйственной системы в условиях экономической изоляции // Региональные аспекты управления, экономики и права Северо-западного федерального округа России: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1 (34). / под ред. д-ра экон. наук, проф., академика МАНЭБ Макарова А.Д., д-ра воен. наук, проф., академика АВН Цыльковских А.А. – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. С. 15-23.

значительное количество населения России, а с учётом экспортных поставок – ряда иностранных государств. В дополнение, следует отметить, что лесная промышленность Российской Федерации, согласно баз данных статистики международной торговли ООН<sup>1</sup>, находится на 4 месте по экспорту древесины и изделий из нее, включая фанеру, опилки и пиломатериалы, а также древесный уголь, по состоянию на 2017 год, общий объем экспорта составил 7902 млн долларов США.

При этом необработанных лесоматериалов было экспортировано 19,4 млн м<sup>3</sup>, обработанных – 18 млн тонн. В 2016 году орехов и ягод было вывезено более 70 млн тонн. Таким образом, лесное хозяйство Российской Федерации оказывает существенное воздействие на состояние экономической безопасности государства в целом. Поддержание национальных интересов в лесном комплексе, контроль качественных и количественных экономических показателей на соответствие задачам экономической безопасности, с учётом уровня и качества жизни населения, в том числе экологической составляющей, инвестиционной активности, криминализации экономики и обеспечения продовольствием граждан, характеризуют в совокупности состояние не только экономической, но и национальной безопасности России.

Однако, перечислив качественные признаки, позволяющие оценить состояние экономической безопасности лесной отрасли хозяйствования и промышленности, нельзя не отметить факт существования разногласий (в мировом масштабе) между лесным и сельским хозяйствами по вопросам обеспечения продовольственной безопасности, которые рассматривались, в том числе на площадках Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>. Так, на одном из заседаний отмечалась необходимость рассмотрения продовольственной безопасности во взаимосвязи с управлением природными ресурсами, а также был озвучен тезис об отсутствии необходимости проведения лесорубочных работ в целях увеличения количества пахотных земель и объёмов производства продовольствия. Несомненно, что поиск ком-

---

<sup>1</sup> <http://moneymarketfactory.ru> (дата обращения: 03.02.2019).

<sup>2</sup> Публикация ФАО «Состояние лесов мира» (СОФО), которая была представлена 18 июля 2016 года в Риме на открытии 23-й сессии комитета ФАО по лесному хозяйству <https://www.cnshb.ru> (дата обращения: 01.02.2019).

промиссов между ведущими отраслями хозяйствования, коими являются лесное и сельское, необходимо осуществлять и на 1/6 части суши всей поверхности земного шара, на которой располагается Российская Федерация.

Таким образом, для нашей страны, которая располагает существенными запасами лесов (свыше 1 146 млн га), трудно переоценить их роль и значение. Ресурсы отечественного лесного комплекса – национальное достояние, а также важный компонент природы и окружающей среды, который обладает не только значительным экономическим потенциалом ввиду возобновляемости древесины, как природного ресурса, а также оказывает существенное воздействие на состояние экономической безопасности России в целом.

Вопросы владения, пользования и распоряжения природными ресурсами, природопользование, охрана окружающей среды, лесное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Так, в статье 9 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> отмечено, что «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории». В статье 5 Лесного Кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ)<sup>2</sup> указано, что использование, охрана, воспроизводство, защита лесов осуществляется, исходя из понятия о лесе, как о природном ресурсе или экологической системе. Также ЛК РФ определяет категории земель, относящихся к землям лесного фонда, фиксируя право собственности на них за Российской Федерацией, с сохранением права свободного и бесплатного посещения лесов гражданами.

Вместе с тем, социальные и культурные полезности леса, стремление общества к потреблению экологически чистых и натуральных продуктов питания, кризисные экономические явления, вызванные пандемией Covid-19 в 2020 году, а также климатические изменения свидетельствуют о необходимости рассматривать лес

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // «Российская газета», № 277, 08.12.2006.

с позиции его многогранности и многофункциональности. Применение системного подхода при анализе полезных функций лесных ресурсов, отличие которого состоит в консолидации структурных компонентов по принципу «продукт единого объекта (леса)», позволяет представить взаимосвязь лесных ресурсов с национальными интересами в системе национальной безопасности России (рисунок 3). Исследуя генезис экономической безопасности лесного комплекса, необходимо обратиться к работам российских и зарубежных учёных. Так, Серкин М.Ю. отмечал, что «до 1992 г. лесная промышленность была одной из самых прибыльных отраслей советской экономики, особенно в валютном исчислении... После 1992 г. резко выросли затраты на топливо и транспортные услуги, а плохо управляемый поток экспорта леса привел к падению мировых цен»<sup>1</sup>.

Анализ интервьюированного опроса руководителей предприятий ЛПК Красноярского края, выполненный в ходе проведения диссертационного исследования, позволил О.В. Машкиной<sup>2</sup> прийти к выводу о невозможности отечественного лесного сектора в период 1990-х годов выступать экономическим локомотивом, формирующим основу бюджета государства. Переосмысление экономической истории советского периода в новых экономических условиях явились лейтмотивом работ В.А. Кондратюка<sup>3</sup>, Н.А. Бурдина<sup>4</sup>, Н.А. Медведева<sup>5</sup>.

Вопросы организации управления лесным сектором во взаимосвязи с обществом изучены А.И. Писаренко, В.В. Страховым, Н.А. Моисеевым<sup>6</sup>. Диссертаци-

---

<sup>1</sup> Цит. по: Серкин М.Ю. Методологические принципы и финансово-ценовой механизм долгосрочного развития лесопромышленного комплекса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2005. С. 9.

<sup>2</sup> Приводится по: Машкина О.В. Институциональный анализ экономики лесного комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Красноярск, 2003.

<sup>3</sup> Приводится по: Кондратюк В.А. Организационно-экономический механизм государственного регулирования инновационного развития лесопромышленного комплекса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2005.

<sup>4</sup> Приводится по: Бурдин Н.А. Некоторые проблемы развития лесного комплекса России // Московский государственный университет леса: эффективность работы предприятий лесного комплекса для рынка бумажной продукции. М., 1999. С. 20-26.

<sup>5</sup> Приводится по: Медведев Н.А., Минакова Т.В. Управление лесами на рубеже веков // вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2001. № 4. С. 11-15.

<sup>6</sup> Приводится по: Писаренко А.И., Страхов В.В. Лесное хозяйство России: от пользования - к управлению. М., 2004; Моисеев Н.А. Леса России: проблемы, решения. М., 2010.

онные исследования лесного комплекса российских экономистов XXI века акцентируют внимание на необходимости формирования инновационных инструментов взаимодействия между государством (в лице представителей органов власти) и хозяйствующими субъектами<sup>1</sup>.



Рис. 3. Лесные ресурсы в системе национальной безопасности России

Экономические отношения и радикальные политические преобразования в лесном хозяйстве, а также перспективы развития в условиях современных вызо-

<sup>1</sup> Приводится по: Мякшин В.Н. Управление приоритетными видами экономической деятельности при оптимизации отраслевых структур: автореф. дис. ...д-ра экон. наук. Архангельск, 2014; Ларина Н.В. Современные методы формирования и стратегического развития интегрированных бизнес-структур в лесопромышленном комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2014; Третьякова Н.П. Модернизация инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2014.

вов и угроз исследованы д.э.н. проф. А.П. Петровым<sup>1</sup>. Как отраслевая наука, лесная экономика представлена д.э.н., профессором Н.А. Моисеевым<sup>2</sup>. Анализ экономических результатов управленческой деятельности органов управления лесами с использованием экосистемного подхода был осуществлен д.э.н. В.Н. Петровым<sup>3</sup>. Разнообразие полезных функций леса и эколого-экономическая оценка ресурса представлены в исследованиях Н.П. Анучина<sup>4</sup>, К.Г. Гофмана и А.А. Гусева<sup>5</sup>, Н.И. Кожухова<sup>6</sup>. Структурный подход к определению сущности экономической безопасности лесного сектора экономики использован д.э.н. Е.А. Колесниченко и Ж.Д. Османовым<sup>7</sup>.

Экономическая безопасность деревообрабатывающей отрасли представлена как отдельная экономическая категория Н.В. Шубиной<sup>8</sup>. Лесной сектор, как объект управления стратегической экономической безопасности, рассматривает А.В. Константинов<sup>9</sup>.

При этом следует отметить, что отечественная лесная отрасль привлекала внимание и зарубежных исследователей<sup>10</sup>, которые предпринимали попытки про-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Петров А.П. Экономические отношения в лесном хозяйстве: прошлое, настоящее и вызовы будущего // Вопросы лесной науки. 2019. Т. 2 (1).

<sup>2</sup> Моисеев Н.А. Лесная экономика как отраслевая наука и ее прикладное значение в условиях реформ лесопользования // Лесной вестник. 2008. № 5. С. 30-41; Моисеев Н.А. Экономический механизм организации устойчивого пользования и управления лесами // Лесной вестник. 2011. № 6. С. 149-155.

<sup>3</sup> Петров В.Н., Каткова Т.Е., Карвинен С. Сравнительный анализ экономических показателей лесного хозяйства России и Финляндии // Экономический журнал ВШЭ. 2018. Т. 22. № 2. С. 294-319.

<sup>4</sup> Анучин Н.П. Теоретические основы построения хозяйства в лесах СССР // Лесохозяйственная информация. 2003. № 4. С. 3-16.

<sup>5</sup> Охрана окружающей среды (Модели управления чистой природной среды): монография / ред. К.Г. Гофман, А.А. Гусев. М.: Экономика, 1977.

<sup>6</sup> Кожухов Н.И. Устойчивое управление лесным сектором экономики России в условиях современных проблем // Лесной вестник. 1998. № 3 (4). С. 18-25.

<sup>7</sup> Колесниченко Е.А., Ж.Д. Османов Экономическая безопасность ключевых секторов российской экономики: структурный подход к исследованию // Лесотехнический журнал. 2015. № 2. С. 187-202.

<sup>8</sup> N.V. Shubina / National Interests: Priorities and Security, 2017, vol. 13, iss. 9, pp. 1692-1711.

<sup>9</sup> Константинов А.В. Исследование стратегической экономической безопасности как объекта управления в лесном секторе экономики // Лесотехнический журнал. 2015. № 2. С. 203-214.

<sup>10</sup> Brenton M. Barr. Soviet Timber: Regional Supply and Demand, 1970-1990 // Arctic Institute of North America University of Calgary. 1979. Vol. 32 № 4 (December). P. 283-388 <https://journalhosting.ucalgary.ca/index.php/arctic/article/view/65682> (дата обращения: 10.08.2020).

гнозировать её дальнейшее развитие<sup>1</sup>, в том числе и на основе комплексного анализа различных отраслей советской лесной и целлюлозно-бумажной промышленности<sup>2</sup>. Кроме того, охрана труда в советской промышленности выступала одним из аспектов аналитической деятельности подразделений ЦРУ США<sup>3</sup>. С позиции кластерного подхода лесной комплекс подвергается изучению иностранными специалистами, начиная с конца 1990-х годов прошлого столетия<sup>4</sup>. В целом, как отмечает в своей работе О.И. Кулагин: «Выводы и наблюдения зарубежных авторов, касающиеся основных проблем развития отечественного ЛПК (слабое внедрение достижений научно-технического прогресса, нерациональное использование лесных ресурсов и т.д.), вполне согласуются с содержанием архивных материалов»<sup>5</sup>.

В условиях переходной экономики теория лесного хозяйства развивалась в контексте леса, как биогеоценоза и явления экономико-географического, непрерывно продуцируемом процессе<sup>6</sup>. Анализ подходов к определению экономической ценности биоразнообразия и экосистемных услуг был осуществлен зарубежными исследователями<sup>7</sup>. Проблемы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса рассматривались с позиции привлечения инвестиций и форми-

---

<sup>1</sup> Приводится по: Bradshaw M. J. Foreign Trade and Soviet Regional Development // The Soviet Union: A New Regional Geography? London, 1991. P. 165–186.

<sup>2</sup> Gareyev R., Sheveiko S., Hale S. Russian Forestry – A Paradise Lost? A Comprehensive Review of the Russian Forest and Forest Industry Sectors – Past, Present and Future. New Zealand, 1998.

<sup>3</sup> Labor safety in Soviet industry: U. S. Central Intelligence Agency, Directorate of Intelligence, Office of Research and Reports. Washington, D. C., 1965.

<sup>4</sup> Eronen J. Cluster Analysis and Russian Forest Industry Complex : The Research Institute of the Finnish Economy, Discussion Paper No. 682. [S. l.], 1999.

<sup>5</sup> Кулагин О.И. Лесопромышленный комплекс Карелии во второй половине XX века: реализация ресурсной модели модернизации моноотраслевого региона: автореф. дис. ...д-ра истор. наук. Саранск, 2020. С. 18.

<sup>6</sup> Страхов В.В., Писаренко А.И., Миняев С.Е. В начале времен лесной науки в России. Русские ученые // Лесное хозяйство. 2003. № 1. С. 17-19; Сукачев В.Н. Соотношение понятий биогеоценоз, экосистема и фация // Почвоведение. 1999. № 12. С. 1416-1423.

<sup>7</sup> Haines-Young R.H., Potschin M.B. Methodologies for Defining and Assessing Ecosystem Services. Final Report, JNCC, Project Code C08-0170-0062. 2009. ([http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC\\_Review\\_Final\\_051109.pdf](http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC_Review_Final_051109.pdf) (дата обращения: 15.05.2017)); Metsä sijoituskohteena 1983–2013. Metla, Suomen virallinen tilasto, Metsätalustiedote, 2014, vol. 52. [Forestry as Subject to Investments 1983–2013 // The Official Statistics, Forest Statistical Bulletin, 2014, vol. 52. (in Finn.)].

рования стратегий развития хозяйствующих субъектов<sup>1</sup>. Экономический кризис 2008 года и интеграция России с ВТО выступили мощным импульсом для исследования экономической безопасности лесного комплекса, как в нашей стране<sup>2</sup>, так и её пределами<sup>3</sup>. Прогнозные сценарии функционирования лесного комплекса с учётом стратегий социально-экономического развития, введения новых производственных мощностей и привлечения инвестиций разработаны в МГТУ им. Н.Э. Баумана<sup>4</sup>.

При этом значительное количество работ по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса связаны с необходимостью противодействия нелегальным лесозаготовкам<sup>5</sup>. Отметим, что противоречия по вопросам определения приоритетности видов использования лесных ресурсов, возникающие на основе тенденции к сокращению лесных массивов, а также исторический анализ развития России свидетельствуют о том, что именно в условиях государственного управления, как собственником, лесной комплекс развивается планомерно.

---

<sup>1</sup> Синявский Н.Г., Чекмарев Вл. В., Дадалко В.А. Формирование стратегии развития как функция обеспечения экономической безопасности // Экономика образования. 2014. № 4. С. 120-123.

<sup>2</sup> Дадалко В. А., Дадалко А. В. Стратегии управления экономическими процессами в депрессивных отраслях промышленности России: Монография. Минск: ИВЦ Минфина, 2010; Булгакова М. А., Гаджиев Ш.А. Интеграция России в ВТО: особенности обеспечения экономической безопасности отдельных отраслей промышленности (на примере лесопромышленного комплекса) // Современная конкуренция. 2012. № 4 (34). С. 69-80; Романов В.В. Инвестиционно-инновационное развитие лесного комплекса в рамках ВТО // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 4. С. 261-268.

<sup>3</sup> Троскот О. Преимущество в качестве: интервью с дир. по маркетингу Stora Enso Timber П. Хямляйненем // ЛесПромИнформ. 2008. № 8. С. 112 — 115. URL: <http://www.lesprominform.ru/jarchive/articles/itemshow/60> (дата обращения: 10.08.2020).

<sup>4</sup> Пинягина Н.Б., Савицкий А.А., Горшенина Н.С. Стратегические приоритеты развития лесного комплекса России // Лесной вестник. 2016. № 6. С. 53-66.

<sup>5</sup> Обыденников В.И., Корольков А.В., Савицкий А.А. Родин А.В. Современные вопросы нелегальных рубок и теневого лесопользования в лесном секторе экономики России // Лесной вестник. 2012. № 4. С. 174-181; Толпышев Г.В., Светлаков А.Г. Методический инструментарий оценки уровня криминализации в сфере ЛПК // Пермский аграрный вестник. – 2017. - № 4 (70) – С. 22 – 24; Толпышев Г.В. К вопросу о совершенствовании системы выявления латентных преступлений в лесном хозяйстве // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. - № 3 (ч. 2) – С. 215-224; Светлаков А.Г. К вопросу о развитии исследования криминализации аграрной сферы экономики / Микроэкономика. 2019. № 1. С. 57-61.

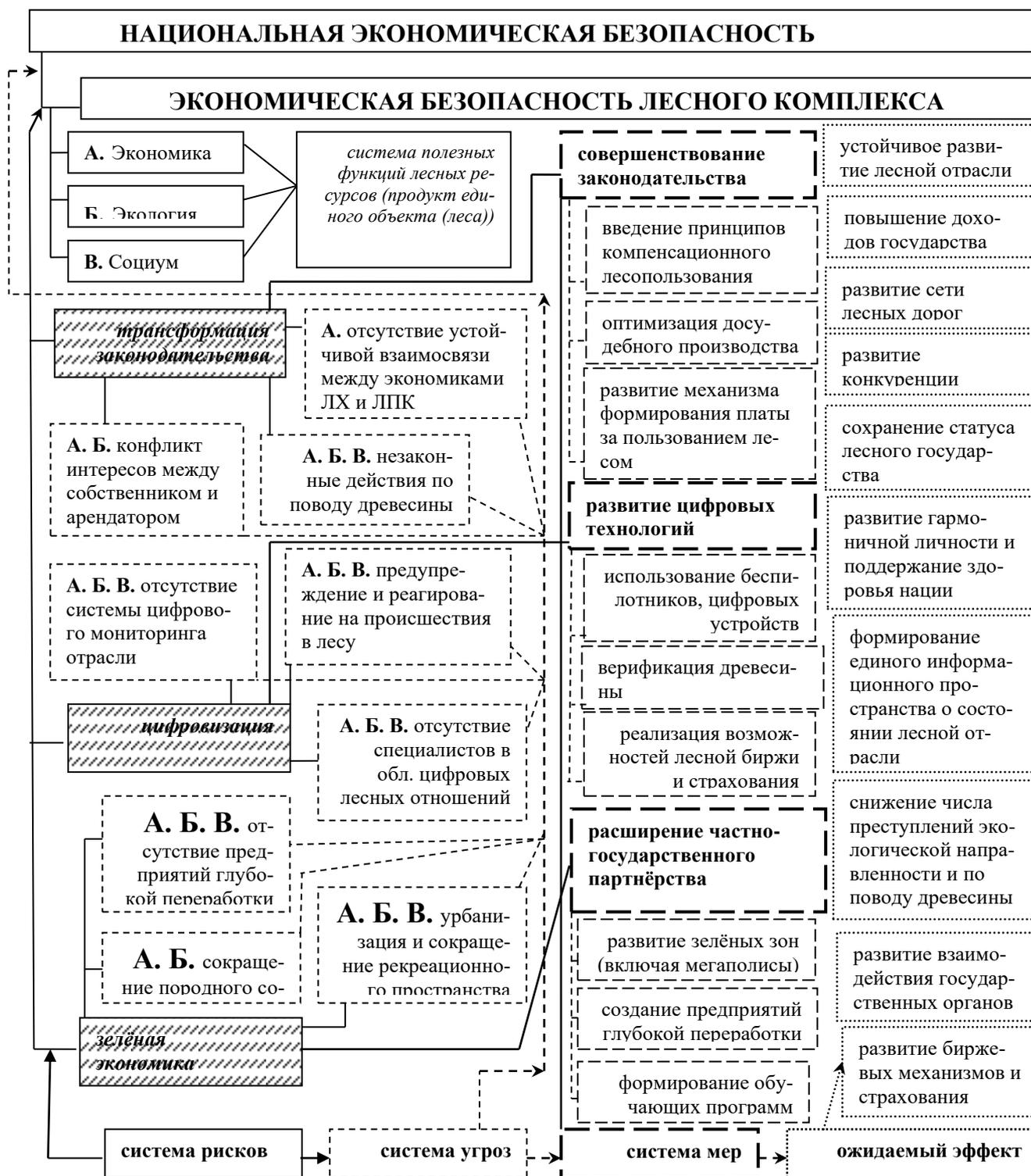


Рис. 4. Дерево показателей, формирующих экономическую безопасность лесного комплекса

Таким образом, категорию «экономическая безопасность лесного комплекса», предлагается понимать, как совокупность отношений экономического, правового, управленческого характера и их результатов в процессе создания условий для стабильного функционирования и развития лесного комплекса в механизме

национальной экономики, в целях реализации национальных экономических интересов, интересов общества и гармоничного развития личности, что обусловлено триединством выполняемых лесами функций (экономической, экологической, социальной) (рисунок 4).

Использование предлагаемого подхода к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса позволяет государственным органам конкретизировать эффективные меры по устранению факторов, генерирующих и детерминирующих угрозы на различных уровнях обеспечения национальной экономической безопасности<sup>1</sup>.

Система обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России является результатом интеграции взаимосвязанных процессов производственного, экономического, научного, образовательного и управленческого характера, формирующих единое информационное пространство, которое обеспечивает удовлетворение потребностей граждан, организаций, государственных и общественных структур в информации о состоянии лесного комплекса, а также направлено на обеспечение национальной экономической безопасности России.

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. К вопросу о развитии понятийного аппарата отраслевой экономической безопасности (на примере лесной отрасли) // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № « (48)». С. 5-9

## **2.2 Подход к обеспечению отраслевой экономической безопасности на основе реализации принципов компенсационного пользования лесными ресурсами**

Многоцелевое назначение лесов, как одного из важнейших видов ресурсов, используемых для нужд человека, неоспоримо. Лесные ресурсы являются одним из важных источников удовлетворения экономических и социальных потребностей человека<sup>1</sup>, в связи с чем требуется комплексный подход к их использованию, учитывающий не только хозяйственные, но и социальные интересы.

Анализ показал, что, несмотря на наличие различных методик долговременного сбалансированного использования лесов, основанных на экономико-математических, эколого-экономических или духовно-нравственных подходах, вопросы определения и оценки полезных свойств леса актуальны и по сей день. Различные трансформации в масштабах земного шара, включающие цифровизацию общества, метаморфозы экономик ведущих стран мира, стремление к потреблению экологических чистых и натуральных продуктов питания и т.д., свидетельствуют о необходимости рассматривать лес с позиции его многогранности и многофункциональности.

В чем состоят элементы такого комплексного подхода? Во-первых, лес – это не только элемент производственной деятельности и основной фактор производства. Во-вторых, необходимо учитывать экономическую привлекательность и пользу для человека недревесных продуктов леса. В-третьих, надо учитывать социо-культурные возможности леса для удовлетворения потребностей человека. В-четвертых, сокращение площади лесных массивов влечёт изменение климата и вносит дисбаланс в биосферное равновесие, что также следует учитывать. В современных условиях, для соблюдения указанной комплексности, появляется необходимость дополнения лесного законодательства принципами компенса-

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Принципы компенсационного пользования лесными ресурсами в условиях глобализации и посткоронавирусного кризиса / Современные проблемы экономики, права и бизнеса посткоронавирусного кризиса: сборник научных трудов Международной научно-практической онлайн-конференции. – Москва : Знание-М, 2020. С. 124-140

онного лесопользования, что позволит нивелировать угрозы экономической безопасности лесного комплекса (рисунок 5).

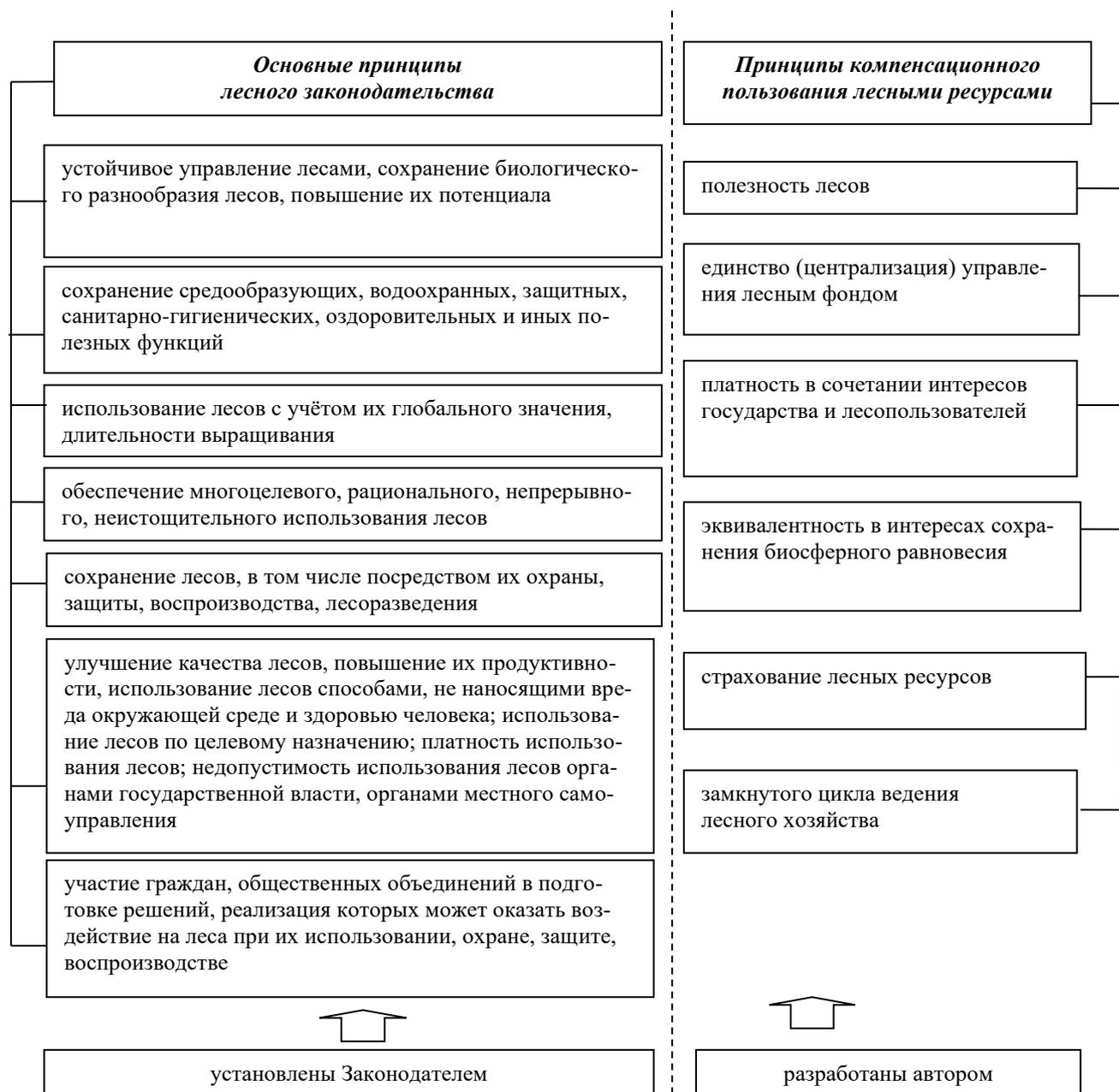


Рис. 5. Установленные ЛК РФ и предлагаемые автором принципы ведения лесного хозяйства

Рассмотрим эти принципы более детально.

### **Принцип полезности лесов**

Полезность – неотъемлемый показатель в экономике, характеризующий степень удовлетворенности от потреблённого товара или оказанной услуги. В Со-

временном экономическом словаре<sup>1</sup> «полезность» определяется как удовольствие, исполнение запросов, удовлетворение потребностей, что получает человек от пользования услугами или потребления товаров. Принято считать, что термин «полезность» в экономической науке получил своё развитие после внедрения его английским социологом и юристом Иеремией Бентамом, провозгласившим в своей работе «Введение в основания нравственности и законодательства» (в 1789 году) принцип полезности в качестве основы, побуждающей человечество к деятельности<sup>2</sup>. Принцип полезности И.Бентама эволюционировал в теорию полезности в экономике, выступающей одной из основ рыночной экономики, наряду с теорией стоимости<sup>3</sup>.

Экономисты различают виды полезности: общая – удовлетворение, которое получают от потребления всего объёма приобретенного товара или услуги; средняя – показатель соотношения общей полезности к количеству потреблённых единиц товара; предельная – удовлетворение, которое получают от последующей покупки, увеличение общей полезности вследствие приобретений дополнительно (очередной) единицы товара или получения услуги. Ряд экономистов выделяют также ожидаемую полезность.

Абсолютный довод о полезности лесов заключается в том, что деревья и кустарники, образующие лес, являются своего рода «монополистами» по выработке органических веществ – своеобразного строительного материала для всего живого на земле. Лес способствует очищению воздуха, оздоровлению и дезинфекции, защищая человека от пыли, шума, эпидемий. Например, фитонциды – защитные вещества, вырабатываемые растениями для борьбы с вредителями и насекомыми, могут быть использованы человеком для оздоровления организма (этот момент стал особенно актуален в современных условиях, когда необходимо принятие энергичных профилактических мер против распространения Covid-19).

---

<sup>1</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь – 2-е изд., исправ. – М.: ИНФРА-М, 1999. С. 253-254

<sup>2</sup> Бентам, И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам. – М.: РОССПЭН, 1998. – С. 4

<sup>3</sup> Райзберг Б.А. Указ раб. С. 254

Следует отметить, что в течение последних 100 лет ассортимент многообразной продукции из древесины значительно увеличился, а объёмы использования природного ресурса и предоставляемых лесом «услуг» непрерывно расширяются. Это связано с тем, что древесина – природное сырьё, производимое из деревьев и кустарников, обладающее различными свойствами, в том числе прочностью, твердостью, тяжестью и поддающаяся легкой обработке для производства различных предметов и в строительстве. Прямая полезность леса, выражающаяся в вырубке древесины, в отличие от экологических, культурных и оздоровительных, в количественном выражении может быть подвергнута определению с использованием традиционных единиц измерения полезностей леса, как-то: вес, объём, длина, стоимость.

Таким образом, принцип полезности леса заключается в способности деревьев, кустарников и лиан, образующих лес, аккумулировать многочисленные полезности (прямые, культурные, экологические, оздоровительные), что способствует удовлетворению различных потребностей неограниченного количества людей и характеризует лесные ресурсы с позиции национального интереса.

### **Принцип единства (централизации) управления лесным фондом**

Основные принципы управления лесами заложены ЛК Российской Федерации в 2006 году, и первым, среди равных, был назван принцип устойчивого управления лесами. При этом содержание принципа на законодательном уровне не было уточнено, и в ЛК этот термин более не рассматривается. Однако, по мнению различных учёных, устойчивость управления лесами взаимосвязана с экономической политикой государства<sup>1</sup>, а также «подразумевает использование инновационных стратегий для сохранения биологического разнообразия, соблюдения

---

<sup>1</sup> Малькова Т.М. Методические подходы к формированию экономического механизма ведения лесного хозяйства //Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 4; URL:<http://science-education.ru/ru/article/view?id=9863> (дата обращения: 25.05.2019)

баланса между лесопользованием в различных целях и поддержанием здорового состояния экосистем»<sup>1</sup>.

Кроме того, принцип устойчивого управления лесами обеспечивается соблюдением баланса общественных, социальных, экономических и экологических отношений при использовании лесного ресурса в целях его сохранения и обеспечения достояния будущих поколений россиян. Необходимость принятия Российской Федерацией принципа устойчивого управления лесами обусловлена ратификацией документов, принятых в 1992 году в Рио-де-Жанейро на Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Реализация данного принципа осуществляется посредством применения системы мер, позволяющей регулировать воздействие на леса в целях обеспечения их неистощительного многоцелевого использования, а также сохранения биологического разнообразия вкупе с повышением производительности лесов.

При этом неистощительное и непрерывное использование лесов подразумевает соизмерение и соотношение размера пользования лесом и сроки воспроизводства используемых ресурсов леса. С принятием в 2006 году ЛК РФ *централизованная система управления лесным хозяйством была упразднена*, а функции управления лесами и лесохозяйственным производством децентрализованы, то есть принцип отраслевого управления изменён на территориальный ввиду передачи органам власти субъекта федерации основных полномочий, связанных с организацией и планированием лесопользования. Децентрализация позволяет субъектам федерации организовывать и планировать природные, социальные и экономические особенности региона, а в центр поступает информация, которая является основой установления необходимых стимулов, направленных на принятие на региональном уровне эффективных управленческих решений. Целевые прогнозные показатели выступают стимулом для принятия решений на региональном

---

<sup>1</sup> Лихацкий Ю.П., Черных А.С., Харин С.В. Теоретические концепции многоцелевого, рационального, непрерывного использования лесов в России и за рубежом // Лесотехнический журнал. – 2017. - № 4. С. 100.

уровне. Однако, условия децентрализованной системы управления лесами неизменно сопряжены со значительными финансовыми затратами.

Современное лесное законодательство позволяет осуществить классификацию управления, как категории, в лесном комплексе в зависимости от предмета и объекта управления на: управление лесным хозяйством; управление лесами; устойчивое управление лесами (таблица 14).

Таблица 14 - Формы управления в лесном комплексе России

<i>Управление</i>			
<b>Вид</b>	<i>лесное хозяйство</i>	<i>леса</i>	<i>леса (устойчивое)</i>
<b>Объект</b>	организации и структуры, обеспечивающие функционирование	лесные участки	лес, как экосистема с многочисленными полезностями
<b>Предмет</b>	вид экономической деятельности, формирующей лесохозяйственное производство	непроизводственные функции лесного хозяйства	процессы, протекающие внутри государства и за рубежом, направленные на гармонизацию отношений в системе «общество-лес»

Управление в лесном хозяйстве осуществляется на 4 уровнях:

- федеральный (правительство, федеральные министерства и ведомства, агентства и службы);
- межрегиональный (департаменты лесного хозяйства в федеральных округах);
- субъектный (правительство субъекта федерации, региональный орган управления лесами);
- локальный (лесничества, лесопарки, участковые лесничества).

Российская Федерация, в соответствии с ЛК РФ, оставила за собой право принимать законодательные и нормативные акты, касающиеся лесопользования, однако функции по распоряжению, надзору и контролю за деятельностью по поводу использования лесов были переданы региональным органам власти. Рослесхоз осуществляет функции по восстановлению, охране и защите лесов на дотационной основе, в то время как доход от использования лесов поступает в лесную промышленность. Таким образом, прослеживается нарушение целостности биологической системы, вырубка древесины осуществляется без учёта проведённых

мероприятий по лесоразведению, лесовозобновлению и лесовыращиванию. Несогласованность действий различных министерств влечёт за собой обезлесевание территории России. Введение принципа единого (централизации) управления лесным фондом будет способствовать не только усилению контроля над федеральной собственностью, но и снижению количества незаконных действий в лесах, в том числе и по поводу древесины.

Реализация рассматриваемого принципа видится во введении обязательного ежегодного совместного отчёта руководителей Минпромторга, Минсельхоза и Минприроды России, в структуры которых входят Департамент лесной и легкой промышленности, Департамент лесного хозяйства и Федеральное агентство лесного хозяйства, соответственно, перед Правительством Российской Федерации. В отчёте должна содержаться информация о деятельности по контролю над балансом биологического разнообразия, объёмах выращенной до состояния зрелости и экономической привлекательности древесины, а также объёмах лесозаготовки и произведённой продукции, причинах и условиях незаконного лесопользования, что позволит составлять и корректировать прогнозные планы развития отрасли с учётом текущего состояния экономической безопасности.

### **Принцип платности в сочетании интересов государства и лесопользователей**

Разработка теоретических положений, связанных с экономической организацией лесного хозяйства и определением стоимости лесных ресурсов получили своё развитие с 60-х годов прошлого столетия. Ключевым вопросом дискуссии явилась проблема определения продукции лесного хозяйства (таблица 15).

Действующий ЛК РФ не разрешил указанную дилемму. Однако введение принципа платности, как основополагающего в лесном хозяйстве, наряду с устойчивым лесопользованием, нельзя не отметить. При этом финансирование лесного хозяйства на бюджетно-сметной основе наряду с функционированием лесной промышленности в условиях свободного рынка создает дисбаланс в сфере лесопользования, который существует в двух плоскостях и связан с правилами лесопользования. В этой связи автор считает целесообразным введение принципа

платности в сочетании интересов государства и лесопользователей, включающий в себя основы, используемые в лесной промышленности, а именно: эффективность, экономичность, ориентация на перспективу развития, концентрация производственных мощностей, системно-комплексный подход, научность, единая информационная база, непрерывное развитие системы управления.

Таблица 15 - Сравнительная характеристика подходов к определению продукта в лесном хозяйстве

<b>Система формирования готового продукта</b>	
<b>Лесовыращивание – лесозаготовка - продукт</b>	<b>Лесовыращивание - продукт</b>
<i>экономика</i>	
доход лесопользователя от реализации круглых лесоматериалов	собственник-государство осуществляет заказ на выполнение лесохозяйственных работ на основе конкурсных процедур
расход на выполнение лесохозяйственных мероприятий и лесозаготовительные работы	финансирование не арендованных участков осуществляется на сметно-бюджетной основе
арендная плата = плата за древесные ресурсы и затраты на лесохозяйственные работы	
<i>принципы</i>	
превышение дохода над расходами	договорная основа
устойчивое управление лесами	
<i>проблемные вопросы</i>	
стремление лесопользователя к сокращению затрат на ведение лесохозяйственной деятельности	государственный заказчик (собственник) устанавливает стандарты и технические условия на выполнение лесохозяйственных работ
снижение продуктивности лесов	бюджетное финансирование не стимулирует мотивацию к повышению качества выполняемых работ
повышение интенсивности лесохозяйственной деятельности	

Введение принципа платности в сочетании интересов государства и лесопользователей предполагает формирование механизмов установления платы за использованием лесными ресурсами в рамках концепций отраслевого развития на условиях эффективности, экономичности, ориентации на перспективное и устойчивое функционирование лесного комплекса и обеспечение национальной экономической безопасности.

### **Принцип эквивалентности в интересах сохранения биосферного равновесия**

Современная организация лесного хозяйства с точки зрения экономической эффективности нуждается в трансформации. Ориентация только на экономиче-

скую рациональность и эффективность присуща экстенсивному способу ведения лесного хозяйства, а «заморозка» экономического роста в интересах сохранения биосферного равновесия экономистами расценивается как угроза потери лесной промышленности как вида хозяйственной деятельности. В этой связи ведение устойчивого и рационального лесопользования на основе принципа эквивалентности в интересах сохранения биосферного равновесия видится в оценке эффективности результатов деятельности лесной промышленности, основанной на рассмотрении лесов как устойчивой и неразрывной биосистемы, а также с учётом проведения равноценных восстановительных мероприятий в лесном хозяйстве.

Стратегическое планирование на долгосрочную перспективу с учётом специфики ведения лесного хозяйства, когда ель, сосна пихта или лиственница считаются экономически привлекательным и высокобонитетным продуктом в возрасте от 80 до 100 лет; береза, ольха, липа – от 61 до 70 лет, а тополь и осина – от 41-50 лет, экономический механизм извлечения прибыли должен формироваться на основе принципа эквивалентности, означающего, что государственная политика в лесном комплексе направлена на обеспечение биосферного равновесия и создание равнозначных условий для формирования экономики государства будущими поколениями. В условиях непрерывно изменяющихся, в том числе под воздействием кризисных явлений, векторов развития рыночной экономики, считаем, что разработка программ устойчивого развития и неистощительного использования лесного ресурса в государстве должна основываться на систематически обновляемых комплексных оценках социально-экономического и экологического состояния территории, с учётом природоохранного, культурного и эстетического значения лесов, а также трансформации подходов к лесоэксплуатации.

Принцип эквивалентности в интересах сохранения биосферного равновесия подразумевает, что в условиях непрерывно изменяющихся векторов развития рыночной экономики, разработка программ устойчивого развития и неистощительного использования лесного ресурса в России необходимо осуществлять на основе систематически обновляемых комплексных оценках социально-экономического и экологического состояния различных территорий, природоохранного,

культурного и эстетического значения лесов, с учётом обеспечения экономической безопасности лесного комплекса.

### **Принцип страхования лесных ресурсов**

В конце 2002 года в Российской Федерации была предпринята попытка запустить пилотный проект по страхованию лесных территорий, расположенных в Северо-Западном федеральном округе. Цель проекта заключалась в повышении эффективности защиты и охраны лесов, а также сокращении бюджетных затрат на возмещение ущерба от пожаров. Однако, проект получил негативные отзывы со стороны страховых компаний, которые ограничили страховые риски лишь пожаром, при условии сохранения тарифа страхования в размере 0,5-1,2% от страховой суммы. В целом же, страховые компании отказывались принимать участие в проекте, ссылаясь на принципиальную позицию о рекомендательном характере страхования.

Однако, введение принципа страхования обосновано необходимостью защиты лесопользователей и лесозаготовителей от возможных рисков, связанных как с лесовыращиванием и лесовосстановлением, так и возникновением различных чрезвычайных ситуаций в лесном комплексе, включая лесные пожары, вызванные природными явлениями (грозы, засуха, сход лавины или оползня, развитие болезней леса, увеличение численности насекомых-вредителей и грызунов) или действиями человека (взрыв, поджог, падение пилотируемых аппаратов). В этой связи можно упомянуть «экологическую кривую» Кузнецца<sup>1</sup>, согласно которой экономический рост, исчисленный в расчёте на душу населения, стимулирует экологический прогресс. То есть наблюдается снижение уровня загрязнения воздуха в городах и улучшение качества воды, в том числе благодаря сокращению темпов обезлесения и контролю над выбросами некоторых загрязняющих веществ.

Отметим, что отсутствие законодательно закреплённого механизма страхования лесов в основном «лесном» документе – ЛК РФ привело к тому, что страхо-

---

<sup>1</sup> Д. Чанг, П.Х. Пирс Лесная экономика: учеб.; испр. и доп. [пер с англ.] / Даевой Чанг и Петер Х. Пирс; общ. ред. перевода А.П. Петров. – М.: НПЦ «Лесное дело», 2019. С. 363

вание леса не является популярным видом, спрос на него весьма ограничен. Так, по данным страховой компании РОСНО (2013 год) по вопросу страхования лесного ресурса в целом по стране к ним обращались трижды. Заключены два договора на страхование лесов в Алтайском крае и застрахованы семена ели в Ленинградской области<sup>1</sup>.

Введение принципа страхования обосновано необходимостью защиты лесопользователей и лесозаготовителей от возможных рисков, связанных с лесовыращиванием, лесовосстановлением, возникновением различных чрезвычайных ситуаций в лесном комплексе, включая лесные пожары, вызванные природными явлениями (грозы, засуха, сход лавины или оползня, развитие болезней леса, увеличение численности насекомых-вредителей и грызунов) или действиями человека (взрыв, поджог, падение пилотируемых аппаратов), что позволит нивелировать угрозы экономической безопасности в лесном комплексе.

### **Принцип замкнутого цикла ведения лесного хозяйства**

В соответствии с действующим ЛК РФ, арендаторы призваны действовать по принципу «вырубил – восстанови», а малый и средний бизнес – «вырубил – оплати восстановление»<sup>2</sup>. Однако, цели устойчивого развития ООН, принятые в 2015 году на ближайшие 15 лет свидетельствуют о тенденции перехода от традиционной модели мировой экономики, функционирующей на устаревших принципах «добыть-использовать-выбросить», к принципиально новой циркулярной экономике, которую также называют «экономикой замкнутого цикла»<sup>3</sup>. Рациональное пользование природными ресурсами предполагает осуществление мероприятий по их возобновлению, переход к использованию возобновляемым источникам энергии и циркулярной экономике. Ведение лесного хозяйства может быть оцене-

---

<sup>1</sup> Будет ли страхование лесов в России? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lesovod.org/ua> (дата обращения: 30.01.2014)

<sup>2</sup> Булгакова М.А., Самолысов П. В. Прозрачность в сфере закупок как фактор устойчивого инвестиционного климата лесной отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. № 3. С. 28-31

<sup>3</sup> Circular Economy [Электронный ресурс]: Фонд Эллен МакАртур (Ellen MacArthur Trust).[Электронный ресурс] URL:<https://www.ellenmacarthurfoundation.org/circular> (дата обращения: 01.09. 2018)

но как эффективное при соблюдении ряда условий, включая наличие сырья для перерабатывающих предприятий, поддержание баланса выбытия и лесовосстановления, наличие стратегического запаса саженцев и молодняка и др.

Принцип замкнутого цикла ведения лесного хозяйства позволит получать актуальные данные о состоянии и площади лесов, что для государственных органов, представляющих интересы Российской Федерации, как собственника лесного ресурса, является ключевой информацией для обеспечения национальной экономической безопасности.

Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса включает в себя рациональное пользование природными ресурсами, осуществление мероприятий по их возобновлению, переход к использованию возобновляемых источников энергии в условиях трансформации национальной экономики. Дополнение существующих принципов ведения лесного хозяйства принципами компенсационного лесопользования, разработанными автором, позволит нивелировать негативное влияние избыточного предложения иностранных производителей, обеспечить наличие сырья для перерабатывающих предприятий; создаст основу для формирования стимулирующих норм, направленных на развитие конкурентных преимуществ продукции из российской древесины, поддержание баланса выбытия и лесовосстановления.

В целом, предлагаемые принципы компенсационного пользования лесными ресурсами в условиях глобализации не противоречат основным принципам лесного законодательства, дополняя и расширяя их.

### **2.3 Методика оценки социально-рекреационного вклада лесных ресурсов в обеспечение экономической безопасности**

Как было показано в предыдущем разделе диссертации, лесные ресурсы вносят не только существенный вклад в хозяйственное развитие, но также являются важным компонентом достижения устойчивого развития (sustainable development). Т.е. рациональное использование лесов способствует достижению социальных и экологических целей устойчивого развития. Эти установленные на международном уровне цели коррелируют с целями государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экономической безопасности, установленными Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (пункт 14).

В частности, среди таких целей выделяется «повышение уровня и улучшение качества жизни населения» (пп. 6, п. 14 Стратегии). Для достижения этой цели, среди прочего, требуется «развитие человеческого потенциала» (пп. 8, п. 15 Стратегии). В свою очередь, «основными задачами по реализации направления, касающегося развития человеческого потенциала, являются ... совершенствование механизмов обеспечения экологической безопасности и сохранения благоприятной окружающей среды» (пп. 7, п. 23 Стратегии).

Таким образом, из приведенных цитат можно сделать однозначный вывод, что лесные ресурсы, их наличие, качество и доступность для населения являются важнейшим фактором обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Причем в рассматриваемом контексте речь идет не о хозяйственном, но о социально-рекреационном вкладе лесных ресурсов в обеспечение экономической безопасности. Особенно остро соответствующие проблемы стоят для населения крупных городов, доступность лесных ресурсов для жителей которых объективно гораздо ниже, чем для жителей малых населенных пунктов (в том же природно-климатическом поясе).

Развитие капитализма, индустриализация<sup>1</sup> и модернизация способствовали эволюции городов, как формы расселения и образа жизни людей. Однако, многовекторность и многообразие вариантов трансформации городских агломераций приводят к формированию новых трендов по деурбанизации<sup>2</sup>. Ряд учёных полагают, что в перспективе современные мегаполисы ожидают изменения, которые будут носить преимущественно количественный характер: «...дезурбанизация имеет два измерения: (а) разрастание пригородной зоны поселений и (б) обратная миграция в сельские районы как осознанный решительный выбор»<sup>3</sup>.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением о том, что «...многообразная в своих проявлениях деградация современной городской среды означает изменение качества складывающихся в ней социальных связей и отношений, дисфункцию институтов, формирующих и поддерживающих городской образ жизни, эрозию культурно-символического пространства коммуникаций и связанных с ним традиций и привычек повседневности. Именно эти социальные процессы лежат в основе видимых количественных проявлений изменения численности населения, его оттока в развивающиеся и потому перспективные города»<sup>4</sup>.

Леса России располагаются на землях различных категорий: лесного фонда, обороны, особо охраняемых природных территориях, населенных пунктов.

---

<sup>1</sup> Цхададзе Н.В. Трансформация промышленности в условиях перехода к «Индустрии 4.0.» / Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 288-291; Булгакова М.А. «Стоимость леса на корню» в контексте обеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности лесной отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 73-78; Булгакова М.А. Генезис и современные тенденции определения сущности научной категории «экономическая безопасность» // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 79-86.

<sup>2</sup> Стризов А. Л. Деурбанизация современного общества: природа, специфика, риски // Вести. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос. 2017. Т. 16. № 1. С. 64-73.

<sup>3</sup> Нефедова Т.Г., Покровский Н.Е., Трейвиш А.И. Урбанизация, дузурбанизация и сельско-городские сообщества в условиях роста горизонтальной мобильности // Социологические исследования. – 2015. - № 12. – С. 60-69; Соколинская Ю.М. Хорев А.И. Дифференцированный подход к оказанию мер государственной поддержки моногородов в составе моделей экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3. № 1. С. 79-94.

<sup>4</sup> Бон Томас М. «Социалистический город» или «европейский город»: урбанизация и рурализация в Восточной Европе // Российская история. – 2009. - № 1. – С. 65-76.

Надзор, контроль и государственное управление за лесами<sup>1</sup>, которые расположены на землях населенных пунктов, осуществляется администрациями городов и поселений. Несмотря на незначительные по занимаемой площади объёмы городских лесов, их экологическое, оздоровительное, культурное значение для городского населения весьма велико. Нельзя не отметить очищение атмосферного воздуха и сокращение шумового воздействия – только часть функций, выполняемых деревьями. При этом остаются неразрешёнными на законодательном уровне ряд проблемных вопросов, связанных с управлением лесами, которые расположены в границах крупных населенных пунктов и мегаполисах (включая парки, аллеи, скверы).

В соответствии со статьями 14, 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>2</sup> организация использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в границах муниципального или городского округа осуществляется администрацией городов и поселений, равно как государственное управление, надзор и контроль, а также утверждение правил благоустройства. В этой связи статья 23 ЛК РФ определяет в качестве основных территориальных единиц управления лесами лесничества и лесопарки, располагающиеся как на землях населенных пунктов, так и в городских лесах.

Согласно ст. 87 ЛК РФ в целях использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных в территориальных границах земель населённых пунктов, сотрудниками лесничеств составляются лесохозяйственные регламенты

---

<sup>1</sup> Плотников В.А. Направления развития природосберегающего хозяйствования // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2016. - № 2 (28). С. 5-10; Тимофеева И.Ю., Королева Е.Л. Индикативный анализ экономической безопасности жилищно-коммунального хозяйства // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. 2017. № 1. С. 64-70; Бутко Г.П., Поротников П.А. Экономические аспекты лесостроительства / Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 3 (82). С. 51-54; Булгакова М.А. Отсутствие городского ландшафта: скрытые угрозы для развития мегаполисов // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 23-27; Булгакова М.А. Теоретические основы экономической эффективности использования лесного ресурса // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 28-34.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ, 06.10.2003, № 40. Ст. 3822.

и утверждаются органами местного самоуправления. Формирование культурного городского ландшафта в целях обеспечения устойчивости и сохранения привлекательности лесных насаждений, а также размещение объектов рекреационной инфраструктуры на тех землях населенных пунктов, где расположены городские леса, осуществляется в соответствии с установленными законом требованиями.

Так, разрешённые виды деятельности в указанных территориях, установлены п. 53 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесах, лесопарках, указаны в статье 23 ЛК РФ, утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 13 сентября 2016 года № 474. Отмечу, что на перечисленных территориях осуществлять сплошные и выборочные рубки законом разрешено.

Строительные нормы и правила (СНиП) определяют размеры площади лесных насаждений в зависимости от численности населения города. Так, показатель озеленения города определяется соотношением площади зелёных насаждений к общей площади застройки микрорайона, района, населённого пункта. Следует отметить, что нормирование количества зелёных насаждений осуществляется в зависимости от климатических условий, назначения населённого пункта, площади территории, плотности застройки и архитектурного единства. Для крупных городов норма насаждений общего пользования на одного жителя составляет 24,6 м<sup>2</sup>, включая парки, скверы, сады, стадионы и улицы. Нормы зелёных насаждений на участках, прилегающих к учебным заведениям, в том числе детским садам, яслям, школам, техникумам и учреждениям здравоохранения, единая для всех категорий городов и составляет 0,34 м<sup>2</sup>, 1,2 м<sup>2</sup>, 0,75 м<sup>2</sup>, 3,3 м<sup>2</sup>, 0,24 м<sup>2</sup>, 1,24 м<sup>2</sup> соответственно. Насаждения жилых микрорайонов и кварталов также установлено в размерах от 15,6 до 32,6 м<sup>2</sup>, в зависимости от размера жилой площади на 1 человека, в среднем 19,6 м<sup>2</sup>. Кроме того, всего в крупнейших городах при норме 9 м<sup>2</sup> жилой площади на 1 человека должно быть 69,2 м<sup>2</sup> зелёных насаждений, при норме 12 м<sup>2</sup> – 73,8 м<sup>2</sup>; при норме 15 м<sup>2</sup> – 78,3 м<sup>2</sup>.

Мегаполис представляет собой крупную и сложно организованную форму расположения населения, численностью свыше 1 млн человек, на определённой

территории, чаще всего вдоль транспортных узлов или магистралей, образованную путём расширения производственных мощностей, слияния нескольких населённых пунктов, развития процесса урбанизации.

Экономическая безопасность лесного комплекса включает в себя устойчивое лесопользование, то есть процесс использования лесов в целях удовлетворения потребностей в различных лесных ресурсах, продуктах и иных полезностях леса не только экономики, но и населения, в том числе городского. В этой связи городские леса необходимо рассматривать как подобъект обеспечения экономической безопасности и устойчивого развития лесного комплекса на территориальном (региональном) уровне. Экономическая безопасность лесного комплекса должна учитывать эффективность лесопользования, то есть процесса использования лесов в целях удовлетворения потребностей личности в различных лесных ресурсах, продуктах и иных полезностях леса не только экономики, но и населения, прежде всего – городского, особенно – населения мегаполисов.

Методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса позволяет осуществить анализ социальных, экологических и экономических условий доступности лесных ресурсов для населения, что в совокупности реализует возможность выявления факторов, способствующих возникновению угроз обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в условиях сокращения рекреационного пространства. Основными компонентами методики комплексной оценки социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса выступают: площадь территории города; площадь городских лесов лесных массивов (включая скверы, парки, аллеи); численность населения.

Алгоритм проведения анализа включает в себя этапы: формирование матрицы данных; приведение эмпирических данных к единой системе измерений; ранжирование и формирование матрицы полученных данных; расчёт площади зелёных насаждений на 1 жителя; табличное представление итогового ранжирования по уровню угроз. В Российской Федерации по состоянию на 2021 год имеется 15 мегаполисов, различающихся по общей площади занимаемой территории, чис-

ленности населения, площади лесных массивов и площади городских лесов. Каждой из характеризующих мегаполис позиций присвоен номер – от 1 до 15, зависящий от показателя (от большего к меньшему), то есть город, имеющий показатель с наибольшим числовым значением получает балл 1, наименьшим – 15. Автором выполнено ранжирование мегаполисов по уровню обеспечения населения лесными ресурсами (таблицы 16, 17; рисунок 6).

Таблица 16 – Сравнительная характеристика и ранжирование мегаполисов России по показателям, характеризующим социально-экологические условия доступности лесных ресурсов для населения

<i>№ п/п</i>	<i>Название</i>	<i>Общая S (км<sup>2</sup>)</i>	<i>S городских лесов (тыс. га)</i>	<i>Население (тыс. чел.)</i>	<i>Общая S</i>	<i>S городских лесов</i>	<i>Население</i>	<i>K<sub>уд</sub></i>
1.	Волгоград	859	13,8	1021	3	6	14	6
2.	Воронеж	596	22	1054	8	3	13	7
3.	Екатеринбург	468	14,9	1350	12	5	4	6
4.	Казань	614	27,5	1144	6	1	8	3
5.	Красноярск	353	3,3	1095	14	12	10	12
6.	Москва	2531	7,4	11504	1	9	1	2
7.	Нижний Новгород	466	3,2	1251	13	13	5	10
8.	Новосибирск	505	8,5	1474	11	8	3	5
9.	Омск	597	0,7	1166	7	15	6	9
10.	Ростов-на-Дону	348	3,8	1089	15	11	11	13
11.	Самара	541	4,1	1165	9	10	7	8
12.	Санкт-Петербург	1439	23,6	4880	2	2	2	1
13.	Уфа	707	21,8	1062	5	4	12	4
14.	Челябинск	530	1,6	1130	10	14	9	11
15.	Пермь	799	11,6	1054	4	7	13	7

Источник: составлено автором.

Обеспечение экономической безопасности личности с позиции удовлетворённости социально-экологическими условиями лесопользования населения в мегаполисе отражает коэффициент  $K_{уд}$  (таблица 16), пороговые значения которого следующие:

$1 \leq K_{уд} \leq 5$  – стабильный уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса;

$6 \leq K_{уд} \leq 10$  – кризисный уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, означающий необходимость выявления причин и условий, оказывающих негативное воздействие;

$11 \leq K_{уд} \leq 15$  – критический уровень объективной обеспеченности жителя (личности) мегаполиса возможностью лесопользования в системе устойчивого обеспечения экономической безопасности лесного комплекса, характеризующий неэффективность принимаемых руководством мегаполисов мер по нейтрализации (минимизации) угроз экономической безопасности лесного комплекса.

Таблица 17 – Группировка мегаполисов по значениям коэффициента  $K_{уд}$

<i>Уровень</i>	<i>Мегаполис</i>
<i>Стабильный</i>	Санкт-Петербург, Москва, Казань, Уфа, Новосибирск
<i>Кризисный</i>	Волгоград, Екатеринбург, Воронеж, Пермь, Самара
<i>Критический</i>	Омск, Нижний Новгород, Челябинск, Красноярск, Ростов-на-Дону

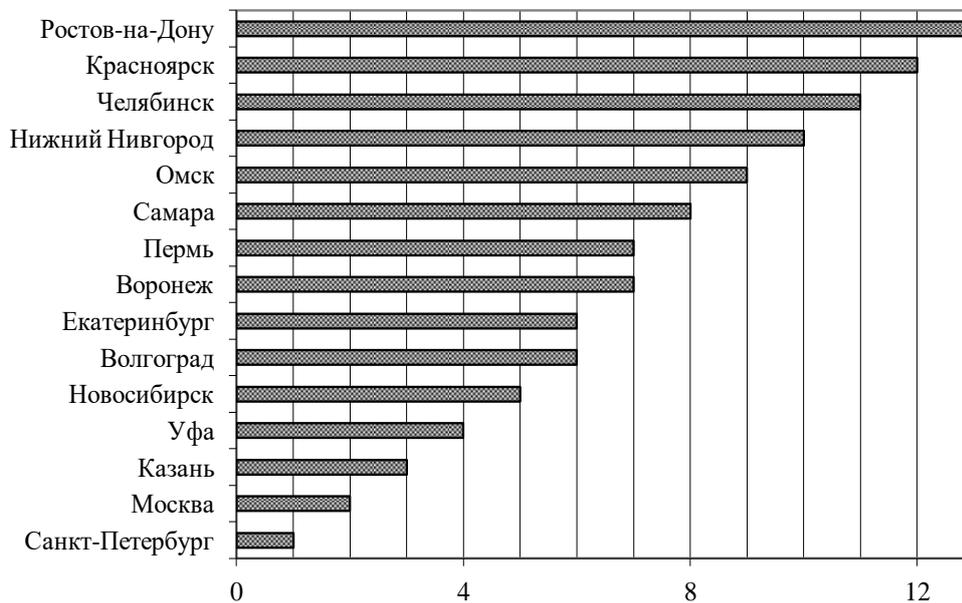


Рис. 6. Ранжирование мегаполисов России

Методика комплексной оценки социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса обладает наглядностью и информативностью, а также робастностью искомых значений коэффициента. Автор-

ский подход в условиях роста урбанизации и сокращения рекреационного пространства позволяет выявить тенденции по формированию угроз экономической безопасности лесного комплекса в мегаполисе и на этой основе принимать эффективные меры превентивного и нивелирующего характера. Сопоставление итоговых данных, полученных в исследовании, с данными о бюджетных ассигнованиях, направляемых на содержание городских лесов, может применяться при оценке эффективности деятельности органов государственной власти в области лесных отношений и осуществлении бюджетного планирования расходов, связанных с содержанием и развитием территорий городских лесов.

## **Выводы по 2 главе**

Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса основано на общей теории и методологии экономической безопасности и неразрывно связано с ней. Несмотря на регулярные трансформации подходов, связанные с актуализацией вызовов и угроз, по мнению автора, после прекращения гонки вооружений XX века в научном мире изменилось лишь наименование направленности стратегии экономической безопасности с конфронтационной на кооперативную. Фактически основа экономической безопасности осталась неизменной – защита собственных интересов государства на мировой экономико-политической арене, расширение гегемонии и поддержание благополучия граждан.

Анализ многовековой истории становления и развития ведущих государств мира, включая Российскую Федерацию, позволил выявить тот факт, что критерии, условия и субъектно-предметная структура безопасности изменялись, в зависимости этапов формирования государственности, специфических территориальных и национальных особенностей, экономико-географического положения, политической культуры, введения права частной собственности, а также выбранного политического курса дальнейшего развития. Кроме того, автором были выявлены несовершенства «традиционных» подходов к определению «экономической безопасности», а также систематизированы подходы отечественных исследователей угроз экономической безопасности. В этой связи лесные ресурсы рассмотрены автором с различных точек зрения, что позволило доказать не только непосредственное участие «зелёного золота» практически во всех видах безопасности, определённых законодательством РФ, составляющих единую систему национальной безопасности.

Дополнение лесного законодательства принципами компенсационного лесопользования, предложенными автором, формируют основу для устойчивого развития лесного комплекса в современных условиях глобализации и обеспечения отраслевой экономической безопасности. Также автором разработана методика комплексного анализа социально-экологических условий доступности лесных ресурсов для населения мегаполиса, которая отличается одновременным учетом со-

циальной, экономической и экологической функций лесных ресурсов путем использования авторского комплекса показателей (площадь мегаполиса, размер городских лесных массивов, численность населения, требования санитарных норм). В условиях роста урбанизации и сокращения рекреационного пространства методика позволяет выявить тенденции по формированию угроз экономической безопасности лесного комплекса в мегаполисе и на этой основе принимать эффективные меры превентивного и нивелирующего характера, направленные на согласованное решение проблем экономической безопасности на уровнях отрасли, территории, личности.

### **3 ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНЫМ И ЭКОНОМИЧЕСКИ БЕЗОПАСНЫМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ**

#### **3.1 Методы учета и оценки лесных ресурсов в контексте обеспечения экономической безопасности лесного комплекса**

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Организации Объединённых Наций (ФАО ООН)<sup>1</sup> Российская Федерация обладает 21,4% всех мировых лесных ресурсов, общая площадь которых составляет 809,09 млн га, что соответствует первому месту в мире. Однако, по информации Института космических исследований РАН, Центра по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН<sup>2</sup> была составлена карта отечественных лесов, согласно которой треть лесного фонда России – низкобонитетные лиственные и вторичные деградированные леса, малопригодные для лесной промышленности. Кроме того, огромные территории обезлесены и заболочены, а произрастающая на указанных участках древесина ввиду нахождения вдали от развитой сети дорог является нерентабельным продуктом для заготовки.

По мнению ряда учёных<sup>3</sup>, оценка запасов деловой древесины в российских лесах весьма приближительна. С этим тезисом соглашаются и некоторые арендаторы лесного фонда, которые после оформления документации сталкиваются с проблемой несоответствия официальных данных и фактических, что в первую очередь относится к хвойным породам деревьев. О сокращении площади лесистости России может свидетельствовать тот факт, что в 1912 году среднее расстояние перевозок лесных грузов составляло 560 км, в 1940 – 1019 км, а к 1970 - 1700 км.

---

<sup>1</sup> Печаткин В.В. Эволюция лесопользования и лесовосстановления в России: мифы и реальность// Экономика природопользования. № 2 (26)2013. С. 162.

<sup>2</sup> [http://www.vydel.ru/karta\\_lesov/pdf](http://www.vydel.ru/karta_lesov/pdf) (дата обращения: 01.12.2012).

<sup>3</sup> Печаткин В.В. Указ. раб. С. 162.

Затраты на перевозку лесных грузов уже в 60-е годы XX столетия достигли общего объёма инвестиций во все отрасли лесопромышленного комплекса<sup>1</sup>.

Ключевым вопросом любой методики учёта в экономической стратегии выступает максимизация доходов, а учёт лесов осуществляется, зачастую, с использованием статистических методов, которые формируют информационную систему оценки и учёта запаса древесины и частично характеризуют совокупный экономический потенциал, позволяя оценить состояние национальной экономической безопасности. При этом считается целесообразным природные ресурсы оценивать в стоимостном выражении по действующим рыночным ценам, приняв за основу рентные платежи за пользование этими ресурсами в единой валюте.

Таким образом, учёту будет подлежать лишь та часть природного ресурса, что может быть использована в экономических целях и является доступной для освоения в текущий момент времени. «Древесина в России, как лесной ресурс и товар, по поводу которого осуществляются различные сделки на рынке, имеет отличительную особенность – является собственностью государства. Следовательно, именно государство (в лице органов власти) регулирует вопросы, связанные с ценообразованием, а также использованием доходов от продажи древесины на корню» (таблица 18)<sup>2</sup>.

Коренные преобразования 90-х годов прошлого столетия привели к тому, что лесное хозяйство и лесоустроительные мероприятия финансируются из бюджета страны, а лесной доход от использования лесов поступает в распоряжение арендатора, который, зачастую, не осуществляет эффективное управление хозяйствующим субъектом. Использование лесов в России базируется на принципе платности. Как видно из таблицы 18, в доходную часть бюджетов субъектов

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.А. Лесное хозяйство России за 100 лет / Н.А. Моисеев // Россия в окружающем мире: 2001: Аналитический ежегодник. -: МНЭП, 2001. – С. 80-99.

<sup>2</sup> Цит. по: Булгакова М.А. Подходы к оценке леса на корню // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. № 1. С. 34-38; Булгакова М.А. Экономико-правовые аспекты становления лесной отрасли промышленности // Современные тенденции развития юридической науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции (25 января 2019 г., Казань). Казань: Сириус; Саратов: Амирит, 2019. С. 6-9.

нашей страны поступают прочие доходы от использования лесного фонда, то есть только один вид дохода из пяти установленных.

Таблица 18 - Нормативы распределения доходов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации (в %) в 2018 году

Вид дохода	Федеральный бюджет	Бюджет субъекта
Плата за пользование лесным фондом и лесами иных категорий в части минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню (по обязательствам, возникшим до 01.01.2005 г.)	100	
Свыше минимальных ставок, полученных от реализации на аукционе		100
Лесные подати в части минимальных ставок за древесину, отпускаемую на корню (по обязательствам, возникшим до 01.01.2005 г.)	100	
Арендная плата за пользование лесным фондом и лесами иных категорий в части минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню (по обязательствам, возникшим до 01.01.2005 г.)	100	
Прочие доходы от использования лесного фонда Российской Федерации и лесов иных категорий (по обязательствам, возникшим до 01.01.2007 г.)		100
Арендная плата за пользование участками лесного фонда в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования (по обязательствам, возникшим до 01.01.2007)	100	
Средства от реализации древесины, полученной при проведении мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов при размещении государственного заказа на их выполнение без продажи лесных насаждений для заготовки древесины, а также древесины, полученной при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых, для строительства и эксплуатации водохранилищ, искусственных водных объектов; строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов; для переработки древесины	100	
В части неустойки (штрафы, пени), начисленные на сумму минимального размера выплаты	100	
В части неустойки (штрафы, пени), начисленные на размер платы, превышающий минимальный		100

Источник: составлено автором по результатам анализа федерального законодательства.

Среди причин, по которым федеральный центр установил 100% норматив поступления в бюджет всех доходов от использования лесов, отметим: необходимость поддержания биологического разнообразия леса, как экосистемы; потребность в покрытии затрат на восстановление лесов, в том числе в результате стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций; надобность получения стабильного дохода. Однако, несмотря на принимаемые на государственном уровне меры по покрытию расходов на лесовосстановительные мероприятия «лесным доходом», существующую систему управления лесами невозможно признать устойчивой, с

экономической точки зрения, ввиду того что расходы на лесное хозяйство (по состоянию на конец 2018 года) остаются высокими (таблица 19), что формирует угрозу экономической безопасности лесного комплекса.

Таблица 19 - Структура расходов федерального бюджета по категории «лес» (в тыс. рублей) в 2018 году и плановый период 2019, 2020 гг. (с изменениями)

№ п/п	Наименование	2018	2019	2020
<b>Министерство промышленности и торговли</b>				
1.	Основное мероприятие «развитие машиностроения специализированных производств (строительно-дорожная и коммунальная техника, пожарная. Аэродромная, лесная техника)»	8645078,8	8791557,0	9059510,9
2.	Субсидии российским лесоперерабатывающим предприятиям Дальневосточного федерального округа, участвующим в реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, на возмещение затрат, осуществленных в 2013-2018 годах, на реализацию таких проектов (Иные бюджетные ассигнования)	686000,0	-	-
<b>Министерство природных ресурсов и экологии</b>				
3.	Лесное хозяйство	2054313,3 (-193683,4)	720738,5	
в том числе				
3.1.	Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы Подпрограмма «Стратегическое управление лесных хозяйством» Основное мероприятие «Научно-аналитическое обеспечение в сфере реализации»	38426,0	37482,5	37482,5
<b>Федеральное агентство лесного хозяйства (+349100,6)</b>				
4.	Лесное хозяйство	32825839,7 (- 41251,3) (+ 38605,6)	33288067,3	34126748,0
в том числе				
4.1.	Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы	32806288,1 (-41251,3) (+6958,5)	33263435,8	34101832,9
4.2.	Подпрограмма «Обеспечение использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов»	27965711,7 (+177320,7)	28758312,5	2852849305
4.2.1.	Основное мероприятие «Обеспечение контроля пожарной опасности в лесах и готовности к действиям сил и средств, предназначенных для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров»	1062945,2	1100602,4	1133070,3
4.2.2.	Основное мероприятие «Государственный лесопатологический мониторинг в лесах, расположенный на землях лесного фонда»	756870,9 (+844,4)	763467,8	789610,9
4.2.3.	Основное мероприятие «Государственный мониторинг воспроизводства лесов, формирование и хранение федерального фонда семян лесных растений»	213027,8	215191,7	224081,6
4.2.4.	Основное мероприятие «Обеспечение исполнения переданных субъектами Российской Федерации полномочий Российской Федерации в области лесных отношений»	25932867,8	26679050,6	26381730,7

№ п/п	Наименование	2018	2019	2020
4.2.5.	Субвенции на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений (Межбюджетные трансферты)	25848411,5 (+152653,0)	26594507,7	26297187,8
4.2.6.	Субвенции бюджетам Республики Крым и города федерального значения Севастополя на осуществление части полномочий Российской Федерации в области лесных отношений (Межбюджетные трансферты)	4456,3 (+24667,7)	4542,9	4542,9
4.2.7.	Иные межбюджетные трансферты на софинансирование расходов Республики Алтай по договору финансовой аренды (лизинга) вертолета (Межбюджетные трансферты)	80000,0	80000,0	80000,0
4.3.	Подпрограмма «Стратегическое управление лесным хозяйством»	4840576,4 (-218572,0) (+6958,5)	4505123,3	573339,4
4.3.1.	Основное мероприятие «Обеспечение стратегического управления лесным хозяйством»	3628856,7 (-261162,0)	3304469,0	4349445,7
4.3.2.	Основное мероприятие «Обеспечение исполнения государственных функций Рослесхозом, формирование условий для участия граждан в принятии решений в области лесных отношений, развитие международного сотрудничества»	1211719,7 (+42590,0) (+6958,5)	1200654,3	1223893,7
4.3.4.	Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы Подпрограмма «Стратегическое управление лесных хозяйством» Основное мероприятие «Научно-аналитическое обеспечение в сфере реализации государственной программы, направленное на повышение научно-технического потенциала лесного сектора экономики»	10017,4	10000,0	10000,0
4.3.5.	<u>Охрана окружающей среды</u> Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы Подпрограмма «Стратегическое управление лесных хозяйством» Основное мероприятие «Научно-аналитическое обеспечение в сфере реализации государственной программы, направленное на повышение научно-технического потенциала лесного сектора экономики»	414438,5	419017,5	426571,4
4.3.6.	<u>Образование</u> Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы Подпрограмма «Стратегическое управление лесных хозяйством» Основное мероприятие «Научно-аналитическое обеспечение в сфере реализации государственной программы, направленное на повышение научно-технического потенциала лесного сектора экономики»	21853,8	21811,9	21982,3
4.3.7.	<u>Высшее образование</u> Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы Подпрограмма «Стратегическое управление лесных хозяйством» Основное мероприятие «Научно-аналитическое обеспечение в сфере реализации государственной программы, направленное на повышение научно-технического потенциала лесного сектора экономики»	867,6	876,3	909,8

Источник: составлено автором по результатам анализа федерального законодательства.

Существующий в настоящее время механизм формирования ставок платы за использование лесных ресурсов носит фискальный характер, несмотря на периодическую индексацию ставок. Децентрализация управления лесами и передача полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации повлекли за собой смену налогового статуса платежей и передачу полномочий администратора платежей федеральному органу исполнительной власти – Рослесхозу.

Таким образом, изменения претерпел лишь механизм сбора платежей за пользование лесными ресурсами, а установленные ранее подходы к определению ставок (совокупность определенного Правительством минимума и дополнительных региональных надбавок) не модифицировались. Отметим, что лесопользование включает в себя 16 видов использования лесов, в контексте авторского исследования мы рассматриваем лесопользователей – арендаторов лесных участков, в связи с чем термины «лесопользователь» и «арендатор» в тексте диссертации будем применять как синонимичные. В соответствии со ст. 94 ЛК РФ за использование лесов вносится (таблица 20) арендная плата и плата по договору купли-продажи лесных насаждений. Кроме того, можно выделить «факультативные» платежи: денежные штрафы за нарушение лесного законодательства; пени, различные консультационные услуги. Арендная плата, как и плата по договору купли-продажи лесных насаждений, устанавливаются в ходе проведения аукциона путём повышения начальной цены.

Плата по договору аренды лесного участка или купли-продажи лесных насаждений представляет собой определенную сумму в денежном выражении (в рублях), которая, в соответствии с присвоенным кодом бюджетной классификации, перечисляется в один из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Арендная плата вносится за весь арендуемый участок. Неисполнение или ненадлежащее исполнение арендатором обязанности по внесению платы за арендуемый участок влечет применение к нему, в соответствии с ч. 2 ст. 3 ЛК РФ, мер гражданской ответственности, среди которых возмещение убытков и взыскание неустойки. В соответствии со ст. 73 ЛК РФ (таблица 20 раздел «Платежи»), в слу-

чае использования лесного участка с изъятием лесных ресурсов минимальный размер арендной платы (начальной платы на аукционе) рассчитывается, исходя из произведения ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов.

Таблица 20 - Экономико-правовая характеристика способов лесопользования

Вид лесопользования	Аренда лесных участков	Купля-продажа лесных ресурсов	Купля-продажа лесных ресурсов для собственных нужд
Срок лесопользования	от 10 до 49 лет	не более 1 года	
Способ возникновения права	открытый аукцион		решение органа государственной власти субъекта
	открытый конкурс		
Основание возникновения права	договор аренды	договор купли-продажи лесных насаждений	
Особенности	изменение условий торгов по соглашению сторон или по требованию 1 стороны не допускается	изменение условий договора возможно по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик лесных насаждений	древесина не может отчуждаться или переходить от 1 лица к другому иными способами
			малочисленные коренные народы в местах традиционного проживания осуществляют заготовку древесины <i>бесплатно</i>
Учет древесины	до вывоза из леса		органами государственной власти, органами местного самоуправления, уполномоченными на заключение договоров
	юридические лица		
	граждане, использующие леса		
	граждане, осуществляющие мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов		
Орган контроля/учета древесины и сделок с ней	органы государственной власти субъектов		
	органы исполнительной власти субъектов		
	органы местного самоуправления		
	оператор единой государственной автоматизированной информационной системы		орган государственной власти субъекта
Отчетная документация	лесная декларация		осуществляется исполнительными органами власти субъектов
Платежи (начальная цена) <sup>1</sup>	<i>с изъятием древесины</i> по формуле (1): $C_e * V_n$ (1)	$C_e * V_3$	$C_r$
	<i>без изъятия древесины:</i> по формуле (2) $C_e * S$ (2)		
		по формуле 3: $C_{min} = C_e * V_3$ (3)	

Источник: составлено автором на основе исследования нормативных актов.

<sup>1</sup>  $C_e$  – ставка платы за единицу объема лесных ресурсов;  $V_n$  – объем изъятия лесных ресурсов;  $S$  – площадь арендуемого участка;  $V_3$  – объем древесины, подлежащей заготовке;  $C_r$  – ставки определяются органами государственной власти субъекта;  $C_{min}$  – цена, минимальный размер платы.

При использовании лесного участка без изъятия древесины минимальный размер арендной платы определяется произведением площади самого лесного участка и ставки платы за единицу площади лесного участка. Статья 76 ЛК РФ устанавливает плату по договору купли-продажи лесных насаждений, равной минимальному размеру платы, который, в свою очередь, определяется произведением объёма древесины, подлежащей заготовке и платы за единицу объёма древесины. Исключение составляет плата по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, которая определяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации в виде ставок.

Ставки разграничены по основаниям: местоположение лесного участка и породные размерные характеристики древесины. Местоположение лесного участка, в свою очередь, подразделяется на разряды, присвоенные по километражу отдаленности от 10 до 100,1 км и более, а также крутизне склона до 20 градусов, с учетом расстояния от центра лесного квартала до ближайшего пункта возможной погрузки (перевозка, сплава) древесины. Породно-качественный состав древесины также влияет на разграничение деловой (в том числе по категориям крупности) древесины и дровяной. Таким образом, используемые в настоящее время основные параметры утверждения ставок платы за единицу объёма древесины практически полностью совпадают с применявшимся в советской лесной экономике методикой преysкуранта лесных такс. Отмечу, что в условиях плановости и централизации экономики, лесной доход в СССР представлял собой попённую плату в статусе налога, который уплачивали все предприятия, осуществлявшие заготовку древесины в порядке проведения рубок главного пользования.

В то же время размер попённой платы являлся для лесозаготовительных предприятий плановой издержкой, которая покрывалась за счёт государства. Безразличны к ней были и лесхозы в связи с тем, что взимаемый доход поступал в бюджет государства в полном объёме. Таким образом, прослеживается аналогия (возможно, воздействие «генетической памяти») – в советское время применялись механизмы, подобные современным подходам к администрированию платежей и оценке леса на корню, которые не стимулируют развитие рационального и неис-

тощительного лесопользования и создают угрозу для экономической безопасности отрасли.

Согласимся с мнением проф. А.П. Петрова о том, что в настоящее время «органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере лесных отношений, собирая лесной доход для федерального бюджета, делают это без должного энтузиазма»<sup>1</sup>. Однако, коррупционные риски, вызванные приватизацией лесной промышленности и трансформацией лесных ресурсов – государственной собственности – в объект рыночных отношений, не позволили договорным ценам на древесину на корню использоваться как экономический базис формирования лесных податей и арендной платы.

Проф. А.П. Петров, характеризовавший лесные подати, как метод взимания за использование древесины на корню, применявшийся в начале 90-х годов прошлого столетия утверждает: «Свободное ценообразование на древесину на корню было дискредитировано практикой его применения и уступило место прежним административным методам установления платежей»<sup>2</sup>. Анализ законодательства Российской Федерации по рассматриваемому вопросу показал, что реформирование подходов к методике оценке леса на корню заключается в изменении правового статуса и, соответственно, администратора платежей; индексации лесных такс; перераспределении объёма (в процентном выражении) лесного дохода по бюджетам бюджетной системы государства.

Функционирование государства в условиях развития рыночных отношений предполагает создание конъюнктуры для обеспечения экономической безопасности страны в целом, которая взаимозависима и взаимосвязана с эффективностью применяемых механизмов управления во всех отраслях промышленности и хозяйствования. При этом «...объективные данные и научно обоснованные методы диагностики финансово-хозяйственной деятельности позволяют своевременно при-

---

<sup>1</sup> Петров А.П. Материалы к докладу «Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее» // docviewer.yandex.ru (дата обращения: 27.09.2018).

<sup>2</sup> Петров А.П. Указ. раб.

нимать управленческие решения»<sup>1</sup>, а также проводить экономически целесообразные преобразования, которые направлены на повышение конкурентоспособности, производственной и финансовой результативности деятельности субъектов хозяйствования.

Изучение внутренней структуры отрасли, мировых тенденций в области лесных ресурсов и становление новой зелёной парадигмы природопользования свидетельствуют о необходимости разработки актуальных концепций, критериев и механизмов, которые позволят осуществлять оценку и учёт лесных ресурсов, отражая полностью приносимый ими эффект; а также способствовать поддержанию уровня угроз экономической безопасности лесного комплекса России в допустимых пределах. В этой связи нельзя не отметить тот факт, что, несмотря на лидирующие позиции России по площади произрастания «зелёного золота», само лесное хозяйство на протяжении нескольких десятилетий является дотационной и убыточной отраслью российской экономики, что подтверждается данными Федерального казначейства за 2018 год – разница между доходами и расходами федерального бюджета Российской Федерации по статье «лесное хозяйство» составила 3,5 млрд рублей со знаком «минус»<sup>2</sup>. При этом ЛК РФ не содержит сведений о понятии «лесное хозяйство».

В современной России экономики лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса практически не взаимосвязаны, доходы лесозаготовителей и переработчиков древесины не соотносятся с доходной частью бюджета лесного хозяйства, что формирует угрозу экономической безопасности лесного комплекса. Более десяти лет назад Правительство Российской Федерации «дало старт» восстановлению процесса глубокой переработки древесины внутри государства с одновременным реформированием лесного законодательства и введением экспортных

---

<sup>1</sup> Степашин С.В. Государственный аудит системы обеспечения региональной экономической безопасности / Вестник АКСОР. 2013. № 3 (27). С. 8-11; Опальский А.П. Финансовое регулирование воспроизводственного процесса и экономическая безопасность / Финансы и кредит. 2003. № 19 (133). С. 66-69.

<sup>2</sup> Исаев Н. Русский лес на грани исчезновения: что делать? / <https://www.mk.ru/economics/2019/10/02/russkiy-les-na-grani-ischeznoveniya-chno-delat.html> (дата обращения: 09.10.2019).

пошлин на круглые лесоматериалы<sup>1</sup>. Однако, по оценкам различных специалистов «объём выручки от экспортных продаж пиломатериалов не превзошёл объём выручки от продаж круглых лесоматериалов, полученных в 2007 году при их реализации на экспорт (на указанный год пришёлся исторический пик экспорта необработанной древесины из России в объёме 51 млн м<sup>3</sup>).

Суммарные доходы от экспортных продаж продукции лесопромышленного комплекса, полученные в 2017 году, также не превзошли пика 2007 года (11,3 млрд долларов США в 2017 году и 11,5 млрд долларов США в 2007 году). При этом продуктовая структура экспортных продаж существенно не изменилась<sup>2</sup>. Среди причин, не позволивших осуществить резкий скачок, можно отметить девальвацию национальной валюты, применение санкций, сокращение реальных доходов населения. Или, все же, причиной незначительных изменений послужило налоговое бремя, непосильное для предприятий лесопромышленного комплекса, заведомо приводящее их к убыткам?

Законодательно закреплённый процесс взимания налогов и сборов, форма и методы их построения, перечень участников налоговых правоотношений, а также вопросы, связанные с администрированием налоговых поступлений, в своей совокупности представляют механизм налогообложения государства. Именно посредством функционирования элементов механизма налогообложения (планирование, регулирование, контроль) реализуется налоговая политика страны. В последнее десятилетие в России было проведено реформирование лесного, уголовного и налогового законодательства. Среди ключевых изменений, касающихся лесных ресурсов законодательства, можно выделить:

1. Послабления в налоговой сфере для представителей малого бизнеса.

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Специфика налогообложения лесной отрасли промышленности в России и за рубежом // Финансовая политика государства: современные тенденции и перспективы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2018. С. 203-206; Бобошко В.И. Финансовая поддержка как основа обеспечения экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 289-293.

<sup>2</sup> <https://www.whatwood.ru/lesnoy-kompleks-rossii-v-2017> (дата обращения: 07.09.2018).

2. Внедрение единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС) по отслеживанию движения лесоматериалов.
3. Открытие лесных бирж.
4. Введение уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Однако, указанные нововведения не позволили кардинальным образом изменить довольно прочно закрепившееся мнение иностранных партнеров из Северной Европы и Скандинавии о том, что Российская Федерация является исключительно источником древесного сырья при объёме производства на мировом рынке лесной продукции в 5%. В Российской Федерации доля налоговых поступлений лесного комплекса хозяйствования традиционно незначительная. В этой связи, считаем целесообразным перечислить виды налогов, уплачиваемые предприятиями лесопромышленного комплекса:

1. Налог на добавленную стоимость.
2. Налог на движимое имущество.
3. Упрощенная система налогообложения (для малого и среднего бизнеса).
4. Специальный режим уплаты налогов для малых предприятий.
5. Сбор на строительство и содержание дорог.

Отмечу, что на предприятия лесопромышленного комплекса распространяются льготы, так называемые «налоговые каникулы», то есть отсрочка или рассрочка уплаты налогов в связи с отношением лесных производств к сезонным из-за природных и климатических условий. При этом руководители различных региональных ведомств, а также ведущие специалисты и учёные<sup>1</sup> характеризуют налоговые поступления в бюджеты субъектов и Российской Федерации в целом от лесного комплекса незначительными по объёму, что свидетельствует о недоиспользовании потенциала развития российского лесопромышленного комплекса.

---

<sup>1</sup> Киселева, А.А. Кластерные основы и методический инструментарий конкурентного развития регионального лесопромышленного комплекса: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – Пермь: 2015. – С. 8.

К примеру, Архангельская область, именовавшаяся некогда «всесоюзной лесопилкой», в 2016 году в консолидированный бюджет страны направила 3,1 млрд. рублей – лишь 2% от суммы всех налоговых поступлений региона. Показатели отчислений по налогу на добавленную стоимость в указанном году зафиксированы отрицательные, возврат из бюджета составил свыше 1,2 млрд. рублей<sup>1</sup>. Однако, за 9 месяцев 2017 года в консолидированный бюджет Российской Федерацией из Архангельской области поступило уже 2,9 млрд. рублей, незначительный пятипроцентный рост связан с принятием санкций рядом иностранных государств.

По состоянию на 2017 год в Кировской области было зарегистрировано свыше 3000 налогоплательщиков в лесном комплексе, 2400 из которых применяли упрощённую систему налогообложения и вырубали практически 60% лесосеки. При этом налоговые поступления от последних - немногим больше 220 млн рублей, что составляет пятую часть поступлений от всех налогоплательщиков лесного комплекса. Следовательно, предприятия, применяющие обычный режим налогообложения, осуществляют отчисления в бюджет в пять раз больше, что, в свою очередь, вызывает сомнения в добросовестности конкуренции. В течение 2017 года выросли затраты лесопромышленников до 35% на лесосырьё (хвойный пиловочник и берёзовый фанкряж), а также на химические составляющие для производства смолы и бумаги на 15%. Доставка сырья и транспортировка готовой продукции подорожали в среднем на 15-20%. Неуклонно возрастают тарифы на железнодорожный транспорт. Кроме того, в начале 2018 года изменились условия платы за аренду лесных участков, этот показатель вырос на 44%.

Таким образом, ставки налога на продукцию лесопромышленного комплекса в России, а также уплачиваемые в бюджеты различных уровней платежи за пользование лесными ресурсами, по сравнению с аналогичными показателями в иностранных государствах, значительно ниже. Однако, применение лишь механизма налогообложения существенным образом не влияет на состояние экономических показателей лесопромышленного комплекса в целом. Автор считает, что назрела

---

<sup>1</sup> <https://www.nalog.ru/rn29/news> (дата обращения: 06.09.2018).

необходимость совершенствования механизма извлечения доходов за использования лесных ресурсов (древесины в частности).

Данная идея не является новаторской в связи с тем, что «валовой доход по казённому лесному управлению составил в 1901 году 57, 5 миллионов рублей, а расход 10,25 млн рублей, так что чистый доход от казенных лесов равнялся 47, 25 млн рублей»<sup>1</sup>. Однако, следует признать, что одни из самых минимальных величин лесных платежей за пользование лесными ресурсами установлены в России, что связано с низкой рентабельностью лесозаготовительной отрасли.

Отметим, что «готовая продукция лесного хозяйства (лесоводства) – это расчётная лесосека, а товарная продукция комплексного лесного хозяйства представлена лесоматериалами»<sup>2</sup>. Проведём анализ стоимости «леса на корню», то есть расчётной лесосеки, как способа оценки лесных ресурсов. В целом лес представляет собой пространство покрытое, растущими и рослыми деревьями. А вот «лес на корню» - срубленные и очищенные от сучьев и вершины (от кома) деревья, бревна. Лес на корню – это возобновляемый природный ресурс, экономическая ценность которого зависит от местоположения леса, затрат на заготовку и обслуживание, а также на производство, что особенно важно для покупателей и продавцов лесо- и пиломатериалов.

Методологическую основу построения современных систем лесных платежей, как в России, так и мировой практике, составляет теория лесной ренты, которая включает в себя понятия «лесной таксы» и «лесного налога». Первое представляет собой не что иное, как цену ресурса или платеж за его использование, а второй – подать, инструмент фискальной политики, налог, уплачиваемый собственником. Прокопович С.С. предлагает при формировании системы учёта при-

---

<sup>1</sup> Государственные леса. Их значение. Способы извлечения доходов о государственных лесов. Государственные леса в России / Учебник финансового права. Иловайский С.И. – Одесса, - 1904. Глава 13. [http:// www.allpravo.ru/ library/dok4396](http://www.allpravo.ru/library/dok4396) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>2</sup> Матусевич Д.Ф. Эколого-экономические основы построения системы платного лесопользования: альтернативный подход/ [http:// science-bsea.narod.ru/2006/les\\_2006/matusevich\\_ecolog.htm](http://science-bsea.narod.ru/2006/les_2006/matusevich_ecolog.htm) (дата обращения: 14.12.2019).

родных ресурсов (на примере лесного хозяйства) осуществлять в контексте рассмотрения категории «лес» с позиций:

- во-первых, как неотъемлемого элемента национального хозяйства,
- во-вторых, структурно классифицированного, как эколого-экономический ресурс.

По мнению Прокопович С.С., «для наиболее точной и полной оценки лесных ресурсов расчёт лесного капитала необходимо осуществлять, исходя из воспроизводственной, лесоэкономической и лесоэкологической ренты»<sup>1</sup>. В системе платного лесопользования также представляет интерес экономическая категория, рассматриваемая в работах Матусевич Д.Ф. и именуемая «безубыточная лесосека», которую предлагается характеризовать, как «такой объём ежегодно вырубаемой древесины в рамках расчётной лесосеки, денежное выражение которого позволяет покрывать ежегодные затраты на ведение лесного хозяйства»<sup>2</sup>. Несомненно, вопрос о рациональном способе распределения заготовки древесины по времени, является одним из фундаментальных в рассматриваемой отрасли, а компетенция экономиста заключается не столько в определении государственных или иных целей, а в анализе способов и оценке альтернатив, позволяющих решить поставленные задачи с минимальными рисками и потерями.

При этом необходимо учитывать трудности прогнозирования долгосрочных доходов и расходов, связанных с длительностью периода планирования и лесовыращивания, рисков пожаров и иных природных явлений. Кроме того, решение об управлении лесами наиболее эффективным способом (с экономической точки зрения) может быть отвергнуто ввиду направлений государственной стратегии или корпоративной политики, а также иным причинам, не учтённым в анализе. Отметим, что даже при абсолютно равных условиях лесопользования (площадь лесного участка, оптимальный возраст рубки, количество насаждений), управление лесами возможно осуществлять различными способами, ввиду того, что для

---

<sup>1</sup> Прокопович С.С. Система учёта лесных ресурсов в составе национального богатства страны: оценка состояния и перспективы развития / Труды БГТУ. 2011. № 7. С. 102.

<sup>2</sup> Матусевич Д.Ф. Указ. раб.

получения максимальной чистой стоимости потока товаров и услуг, произведённых в течение времени, необходимо управлять лесами таким образом, при котором прирост запаса древесины из года в год превышает объёмы вырубленной древесины или перекрывает расходы на перенос рубок как минимум на один год вперёд.

То есть, необходимо введение оптимального оборота рубки в условиях совершенной конкурентной рыночной экономики. Таким образом, использование правила максимизации прибыли при прочих абсолютно равных условиях привело бы к ежегодному непрерывному использованию лесов при получении постоянного дохода с течением времени. При ином варианте управления лесами – все насаждения могут быть использованы в течение одного года, а впоследствии необходимо ожидать подрост нового поколения деревьев до возраста рубки. Однако, в практической деятельности лесные массивы, состоящие из продуктивных запасов древесины одного возраста, равномерно распределенные по видам и группам, практически не встречаются, и в этой связи запас древесины, заготовленный по правилам оптимальности, будет различаться.

По этой причине главной задачей государственных органов, осуществляющих регулирование норм заготовки древесины, зачастую выступает стабильность деятельности лесопромышленных предприятий, что также обосновано возможными колебаниями на рынке и появлением неконтролируемых лесозаготовок, дестабилизацией занятости, доходности, социальной обстановки, сокращением трудовой занятости и истощением ресурсов в перспективе.

В целом, доходы бюджетов всех уровней от лесного комплекса России складываются из арендной платы за использование лесных участков для заготовки древесины, налогов и таможенных платежей. Непосредственно в ст. 94 ЛК РФ установлен принцип платности использования лесов, ключевым аспектом которого являются ставки платы за единицу объёма древесины лесных насаждений, применяемые для определения минимального размера арендной платы при использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов и минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений (таблица 21). Ставки

платы определяются в рублях за 1 гектар и плотный кубический метр соответственно, зависят от расстояния вывозки и диаметра ствола в верхнем торце без коры (от 3 см до 25 см и более), а также округляются до 0,1 рубля за плотный кубический метр древесины.

Таблица 21 - Сравнительная характеристика способов оплаты по разрешенному виду использования лесов – заготовка древесины

Способ	Аренда	Договор купли-продажи лесных насаждений
срок	от 10 (в искл. случаях от 1 года) до 49 лет;	не более 1 года
особенности	предоставление участка победителю аукциона (единственному участнику); запрет на сдачу предоставленного участка в субаренду	в отношении лесных насаждений, расположенных на землях государственной (муниципальной) собственности; содержит информацию о местоположении насаждений и V подлежащей заготовке древесины
характеристика	<p><u>с изъятием лесного ресурса</u> по формуле (4) <math>C_{\min} = A \cdot B</math> (4), где: <math>C_{\min}</math> – цена, минимальный размер платы, A – ставка платы за единицу объема, B – объем изъятых лесных ресурсов</p> <p><u>без изъятия лесного ресурса</u> по формуле (5) <math>C_{\min}^A = A_S \cdot S</math> (5), где: <math>C_{\min}^A</math> – минимальный размер арендной платы, <math>A_S</math> – ставка платы за единицу площади лесного ресурса, S – площадь арендованного участка</p>	<p><u>для осуществляющих предпринимательскую деятельность</u> по формуле (6) <math>C_{\min} = A \cdot D</math> (6), где: <math>C_{\min}</math> – цена, минимальный размер платы, A – ставка платы за единицу объема, D – объем подлежащей заготовке древесины, установленный Правительством РФ и органами государственной власти субъектов РФ</p> <p><u>для собственных нужд</u> по формуле (7) <math>C_{\min} = E</math> (7), где: <math>C_{\min}</math> – цена, минимальный размер платы, E – ставка, установленной органами государственной власти субъекта РФ</p> <p><u>для субъектов малого предпринимательства</u> <math>F = C_d \cdot k</math> (8), где: F – начальная цена заготавливаемой древесины <math>C_d</math> – минимальный размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений k – коэффициент определения расходов на обеспечение проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов</p>

Источник: составлено автором.

Из таблицы 21 можно сделать вывод о том, что основу платежей составляют ставки платы за единицу объема древесины. При этом существует проблема определения точного количества лесного ресурса на конкретной территории, так как информация, содержащаяся в лесных планах субъектов, не всегда отражает ре-

альную картину состояния самого лесного участка, а также объёма и бонитета произрастающей древесины. Так, в случае аренды предпринимателем участка, на котором произрастает молодой подрост лиственных пород деревьев вместо ценных ели и сосны возникает конфликт интересов между собственником и арендатором.

Установим факторы, влияющие на определение стоимости «леса на корню». «Лес на корню» – это деревья одного или смешанного породного и возрастного состава, произрастающие на лесном участке с разрешенным видом лесопользования – заготовка древесины, определенного объема – расчетной лесосеки. Статья 25 ЛК РФ, определяя виды лесопользования, содержит требование о том, что использование лесов, представляющее собой предпринимательскую деятельность, осуществляется на землях лесного фонда только лицам, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей или являющихся учредителями юридических лиц.

При этом методология ценообразования стоимости «леса на корню» в Российской Федерации осуществляется посредством установления Правительством страны минимальных пороговых значений, административно и без учета фактической (текущей, прогнозируемой) стоимости круглых лесоматериалов на внутреннем и внешнем рынках. Кроме того, ежегодно Правительство России повышает коэффициенты минимальных ставок арендной платы за пользование лесными участками.

Основной целью предлагаемых нами преобразований является повышение эффективности в лесном комплексе. Ключевой показатель экономической эффективности – рентабельность, которая определяется как соотношение полученной прибыли и издержек производства. Необходимо учитывать, что лес, с одной стороны, является ресурсом возобновляемым, но, с другой, – ограниченным временными рамками произрастания древесины (до 80-100 лет). Кроме того, экстенсивные вырубki лесов в течение последнего столетия привели к тому, что нетронутыми остаются лишь запасы древесины в труднодоступных, с географической точки зрения, районах России. При этом, изменение породного состава лесов и

качества древесины требуют увеличения затрат, включая создание минимальной инфраструктуры, транспортировку техники и человеческих ресурсов, тем самым сокращая экономический эффект.

Рассматривая эффективность лесного комплекса в условиях ограниченности ресурса, нельзя не обратиться к оптимуму В. Парето, согласно которому при улучшении положения одного субъекта нарушается баланс и происходит ухудшение положения другого субъекта. В настоящее время баланс интересов промышленников превалирует над общегосударственными (общественными) интересами. Стремление сиюминутного удовлетворения рыночного спроса в целях получения максимальной выгоды в предельно сжатые сроки, довлеет над культурными, социальными и экологическими интересами общества в отношении лесов. Однако, часть интересов общества все же удовлетворяется, так как потребитель получает желаемые товары. Вместе с тем, текущее состояние лесного комплекса в динамике может привести к формированию эффекта «отложенного ущерба» – невозможности будущих поколений удовлетворять собственные потребности в продукции из древесины.

Проекты в лесном хозяйстве – долгосрочные, эффективность их может быть оценена спустя несколько десятилетий после их инициации. Источником инвестиций в лесное хозяйство, как отмечалось ранее, выступает федеральный бюджет страны. Именно государство, являясь собственником лесного ресурса, заинтересовано в увеличении продуктивности лесов, то есть увеличении получаемого дохода. Таким образом, обеспечение экономической безопасности и эффективное функционирование лесного комплекса может быть достигнуто при создании условий для формирования источников доходного использования лесного ресурса не только арендаторами, но и государством.

Из каких источников государство может получить дополнительные средства на лесное хозяйство? Только из самого лесного хозяйства, путём изменения подходов к расчету стоимости леса на корню. Рассмотрим генезис методического обеспечения расчёта стоимости древесины на корню.

Таксовую стоимость древесины 100 лет назад определяли по формуле<sup>1</sup> :

$$T = m - V - r,$$

где:  $T$  – таксовая стоимость,

$m$  – рыночная цена,

$V$  – расход на заготовку и вывозку,

$r$  – определённый доход предпринимателя.

Позже, корневую стоимость предлагалось устанавливать, как определение рентной цены на древесину на основе известных данных по формуле<sup>2</sup> :

$$r = n - (k + (k \times p)/100),$$

где:  $n$  – рыночная цена,

$k$  – издержки производства,

$p$  – прибыль, выраженная в процентах.

При этом наибольшую сложность вызывают вопросы рекреационной, санитарно-гигиенической, эколого-экономической и социальной оценки леса. В этой связи современная трактовка<sup>3</sup> содержит определение экологической эффективности при освоении лесных ресурсов, исходя из единовременных капитальных затрат на предотвращение экологического ущерба по формуле:

$$N = K \times En,$$

где:  $N$  – показатель экологического приоритета, включающий возможные потери прибыли в сфере материального производства при направлении капитальных вложений на предотвращение экологического ущерба,

$K$  – капитальные вложения на компенсацию негативных экологических последствий нерационального лесопользования,

---

<sup>1</sup> Цит. по: Переход, В.И. К учению о стоимости леса / В.И. Переход. – Кострома, 1919. – 68 с.

<sup>2</sup> Цит. по: Креслин, Э.П. Рентное лесное хозяйство России / Э.П. Креслин. – Ленинград: Гослестехиздат. 1934. – 167 с.

<sup>3</sup> Цит. по: Петров, А.П. Экономические и экологические приоритеты в освоении и воспроизводстве лесных ресурсов / А.П. Петров // Лесное хозяйство. – 1990. - № 6. – С. 5-8; Фетищева З.И., Назаренко Е.Б., Гамсахурдия О.В. Совершенствование законодательно-нормативной базы в лесном секторе экономики / Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2014. Т. 18. № 3. С. 192-195.

$E_n$  – нормативный коэффициент экономической эффективности капитальных вложений.

С 2018 года в Российской Федерации организована разработка и уже частично реализуются проекты по изменению подходов к формированию ставок платы в сфере лесного хозяйства. Создана специальная рабочая группа по их разработке, в состав которой включены представители различных ведомств и бизнеса. Срок переходного периода определен в течение десяти лет. Среди приоритетных рассматривается «рентный» подход к оценке древесины на корню, то есть метод установления цены по остаточной стоимости.

Эффективность измеряется в денежном выражении и может быть представлена, как отношение стоимости произведенной продукции к стоимости затрат, выраженных в рыночных ценах. Объективную стоимость леса на корню по отдельным видам древесины в стволах растущих деревьев можно рассчитать, используя данные о цене древесины данной категории на рынке, а также объемах реализованной древесины. Так, стоимость круглого леса на внутреннем рынке варьируется от 700 рублей до 6000 рублей за кубический метр в зависимости от диаметра стволов от 8 до 50 см при ставке платы за единицу объема лесного ресурса, установленного Правительством РФ, не превышающей 100 рублей за кубический метр. Даже без учёта объемов заготовленной древесины, прибыльность лесозаготовительной деятельности очевидна, доход предпринимателей в десятки раз превышает доход консолидированного бюджета государства. Также следует отметить, что свободных лесных участков для получения в аренду и осуществления лесозаготовок в лесном фонде России практически не осталось.

В целях определения доходности лесозаготовительной деятельности предложено разделить процесс лесозаготовки (условно) на три этапа. Методика анализа экономической эффективности лесозаготовок заключается в определении взаимосвязанных показателей и алгоритма их измерения. Показатель доходности заготовителя измеряется по формуле:

$$\sum \partial = N - (\alpha + \beta + \lambda),$$

где  $\sum \partial$  – показатель доходности заготовителя;  $N$  – сумма реализации заготовленной древесины (на тупике);  $\alpha$  – сумма затрат на заготовку;  $\beta$  – стоимость транспортировки заготовленной древесины;  $\lambda$  – арендная плата.

Укрупненные расчеты по данной формуле показывают, что для типового лесного участка, освоение которого осуществляется с использованием традиционных технологий, чистый доход лесозаготовительной организации примерно в 6,5 раз выше дохода государства, которое предоставляет этот участок для использования. Расчёт выполнен по усредненным (в целом по России) значениям стоимости оказания услуг. При этом практика лесозаготовок показывает, что относительная погрешность итоговых данных показателя доходности заготовителя составляет до 20%, то есть расчёт подтверждает чрезвычайно высокую доходность официальных лесозаготовок, а в случае ведения их криминальными методами, эта доходность еще выше.

Таким образом, полученные результаты доказывают наличие новой угрозы экономической безопасности в рассматриваемой отрасли, которая состоит в отсутствии устойчивой взаимосвязи между экономиками лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса (т.е. *суть угрозы состоит в недостаточной связности подсистем лесного комплекса*). Автор предлагает учитывать при формировании стоимости леса на корню коэффициент, характеризующий рыночную стоимость и качество древесины, потребительский спрос и транспортную доступность лесного участка по формуле:

$$\sum \min = A \times Y \times K_{\text{ЭБ}}^{\text{HV}},$$

где  $\sum \min$  – цена, минимальный размер платы,  $A$  – ставка платы за единицу объёма,  $Y$  – объём изъятых лесных ресурсов;  $K_{\text{ЭБ}}^{\text{HV}}$  – коэффициент нивелирования угроз экономической безопасности, включающий в себя показатели рыночной стоимости древесины, потребительского спроса; качества древесины и транспортной доступности лесного участка.

Применение методики расчёта стоимости леса на корню в разработанном автором организационно-экономическом механизме (рисунок 7) позволит увели-

чить доходы консолидированного бюджета Российской Федерации и нивелирует рассмотренную выше угрозу экономической безопасности лесного комплекса.



Рис. 7. Структурно-логическая схема снижения угрозы экономической безопасности, выраженной в отсутствии взаимосвязи между подсистемами лесного комплекса

В условиях сокращения породно-качественного состава лесов России предлагаемые коррективы позволят направлять полученные средства на реализацию целевых программ федерального, регионального и местного уровней для форсирования процесса развития отрасли и повышения конкурентоспособности продукции из российской древесины, в том числе за счет цифровизации отрасли, строительства лесных дорог, повышения рыночной стоимости древесного ресурса

и др., что способствует обеспечению отраслевой экономической безопасности за счет улучшения экономических показателей лесного комплекса в целом и повышения устойчивости и защищенности от угроз и рисков работающих в этом комплексе предприятий и организаций.

### **3.2 Институциональное обеспечение экономической безопасности и эффективного управления развитием лесного комплекса**

По мнению автора, имеющиеся проблемы лесного комплекса во многом обусловлены сформированной неэффективной отраслевой институциональной средой. Имеющееся в настоящее время институциональное устройство лесной отрасли не стимулировало её поступательное развитие и устойчивое функционирование. В этой связи, отраслевые институты (прежде всего – формальные, хотя и неформальные институты также не всегда эффективны, что приводит к росту экономической преступности в лесном комплексе – об этом пойдет речь в следующей главе диссертации) являются сдерживающим фактором развития лесного комплекса и подлежат модернизации.

Учитывая исторический опыт, можно предположить, что для получения максимального лесного дохода, в первую очередь, следует признать лесное хозяйство дотационной отраслью, нуждающейся в государственном регулировании и целевой поддержке. Однако, организационные изменения системы управления лесным хозяйством, по нашему мнению, возможно осуществлять только после выявления экономических предпосылок к стабильному и устойчивому (т.е. экономически безопасному) развитию этой отрасли хозяйствования. Установление действительности ресурсных возможностей целесообразно осуществлять комплексно научными работниками, специалистами и практиками в сфере лесопользования и лесопользования, а также с учётом суждений бизнеса и общественности.

Степень хаотичности формирования отраслевой институциональной среды можно проиллюстрировать следующими фактами. После Октябрьской революции 1917 года и до момента прекращения существования Союза Советских Социалистических Республик в 1991 году было принято свыше 700 нормативных актов, регулирующих отношения в лесном комплексе. И это происходило в условиях плановой экономики, когда степень государственного вмешательства в хозяйственные процессы была выше, чем сегодня. А за последние двадцать пять лет рыночных преобразований лесного сектора экономики принято почти 1800 регламентирующих документов. Такое обилие усилий по регулированию не привело

к росту эффективности, но породило многочисленные «нестыковки» и противоречия и, в конечном итоге, ослабило экономику лесного комплекса, привело к нежелательным последствиям в виде снижения уровня его экономической безопасности<sup>1</sup>.

В 1992 году, после распада страны, Госкомлес СССР был преобразован в Комитет по лесу, а позже – в Рослесхоз. С 2000 года последняя структура ликвидирована, её полномочия переданы в Министерство природного развития России. С 2012 года Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) входит в состав Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. С учётом развития рыночных отношений, административной и бюджетной реформ, разграничивших полномочия федерального центра и регионов, ЛК РФ<sup>2</sup> установил действующую модель управления лесами.

Традиционная система управления лесным хозяйством была заменена более сложной, характеризующейся сочетанием делегирования полномочий и двойным ведением лесных отношений с сохранением федеральной собственности на земли лесного фонда, а также введением платы за использование лесов на основе аренды лесных участков, сроком на 49 лет. Кроме того, фактическое закрепление имущественных прав на лесные участки путём государственной регистрации договоров и постановки на кадастровый учет является обязательным условием их аренды.

При этом нельзя не согласиться с мнением специалистов, которые констатируют, что за три века организационного государственного управления лесным хозяйством и лесной отраслью промышленности, лесное ведомство претерпело немало изменений, а в советский период оно и вовсе было 20 раз

---

<sup>1</sup> Цит. по: Булгакова М.А. Импортзамещение в лесном секторе России: проблемы и перспективы // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. № 5. С. 52-56; Игнатьева А.В., Василюк Т.Н., Максимцов М.М. Механизм управления персоналом в организационных системах // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 2536-261; Карлик А.Е., Митина Ю.А. Специфика рисков организаций производственной инфраструктуры газовой промышленности // Экономические науки. 2021. № 194. С. 92-95.

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // «Российская газета», № 277, 08.12.2006.

реорганизовано и трижды упразднено. Однако, как показало время, «излишняя суетливость и «замена табличек» не способствовала становлению России мировой лесной державой»<sup>1</sup>.

По мнению автора, в контексте рассматриваемого параграфа уместно напомнить о высокой социально-экономической нагрузке, возложенной на предприятия лесной отрасли промышленности, которая существовала вплоть до 1990 года, а в настоящее время, к сожалению, утрачена полностью. В советский период жители лесных поселков в течение всего года обеспечивались питанием, обмундированием, электричеством. Кроме того, бесперебойно функционировали детские сады, школы, бани и другие социальные объекты, осуществлялись все виды ремонтных работ, то есть социально защищены были как работники лесопромышленных предприятий, так и члены их семей.

Кроме того, отсутствие в Российской Федерации на рубеже XX и XXI веков современных технологий, эффективно функционирующего процесса интеграции в мировое экономическое пространство вкупе с проводимыми социально-экономическими преобразованиями, явились своеобразным катализатором для переориентации профессионалов отечественного машиностроения из лесной отрасли в квалифицированных специалистов иных областей знаний. Следует отметить, что попытки создания оборудования и приборов для лесного сектора в нашей стране всё же осуществлялись. Однако, повсеместного или широкого распространения на производствах они не получили в силу того, что не отвечали

---

<sup>1</sup> Писаренко А. И. Лесное хозяйство России: От пользования – к управлению / А. И. Писаренко, В. В. Страхов. – М.: Юриспунденция, 2004. – 552 с.; Верховая О.В., Фитчин А.А., Кожемяко Н.П. Инструменты государственной поддержки лесопромышленного комплекса Российской Федерации / Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 1241-1252; Вертакова Ю.В., Есенкова Г.А., Евченко А.В. Состояние и приоритеты цифровизации лесного хозяйства России в условиях институциональной трансформации экономики и общества // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2020. Т. 8. № 3 (50). С. 96-101; Вертакова Ю.В., Крыжановская О.А., Евченко А.В. Совершенствование системы государственного управления лесами с учетом зарубежного опыта и российской практики цифровизации лесоустройства и лесопользования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 2. С. 46-62; Евченко А.В., Вертакова Ю.В. Анализ основных программно-стратегических документов в сфере использования цифровых технологий в управлении лесным хозяйством России // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 27 (1). С. 92-98.

современным требованиям, а также отсутствовали специалисты, способные их обслуживать.

Развитие любой системы предполагает постоянное совершенствование, динамику, изменение<sup>1</sup>. Однако, если система достигает пределов прогресса по текущему направлению, то, зачастую, происходит смена модели и трансформация направляющего вектора эволюции. При этом, несмотря на происходящие изменения, основные экономические субъекты, к которым следует отнести потребителей, хозяйствующие субъекты, органы государственной власти и управления, остаются статичными, и «меняются лишь институциональные условия их взаимодействия»<sup>2</sup>. Очевидно, что наиболее высокие темпы внедрения структурных преобразований характерны для кризисного периода, когда существующий механизм не позволяет эффективно выполнять поставленные задачи в силу различных институциональных ограничений. Они, в том числе определяют неэффективную структуру лесного комплекса.

По данным Росстата, по состоянию на начало 2019 года Российская Федерация занимает 5 место в мире по показателю «вывозка древесины»<sup>3</sup>. Лесные ресурсы занимают практически половину площади нашего государства, составляя пятую часть мировых запасов древесины. Рисунок 8 показывает, что общая площадь земель лесного фонда за последние 25 лет практически не изменилась, как и общий запас древесины (рисунок 9).

---

<sup>1</sup> Фирова И.П., Редькина Т.М., Мохаммед М.А.К.Н.А. Конкурентная стратегия развития современных предприятий // Наука и бизнес: пути развития. 2020. № 12 (114). С. 163-165; Булгакова М.А. Социально-экономические факторы, влияющие на экономическую безопасность лесопромышленного комплекса Северо-Западного федерального округа // Бизнес в законе. 2010. № 5. С.284-286; Булгакова М.А., Опальский А.П. Перспективы отечественного лесопромышленного комплекса в условиях интеграции России в ВТО // Труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 163. С. 444 –455.

<sup>2</sup> Яценко С.О., Никифорова М.Е. Сущность институционального механизма как составляющей экономической системы / Известия ДВФУ. Экономика и управление. № 1. 2014. С. 11; Булгакова М.А. Трансформация механизма извлечения прибыли за пользование лесными ресурсами в Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 26-28; Булгакова М.А. Доминанта обеспечения экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 29-31; Булгакова М.А. Критерии оценки конкурентоспособности лесопромышленного комплекса России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 4 (16). С. 14-18.

<sup>3</sup> Россия в цифрах. 2019. Крат. стат. сб./ Росстат – М., 2019 – 549 с.

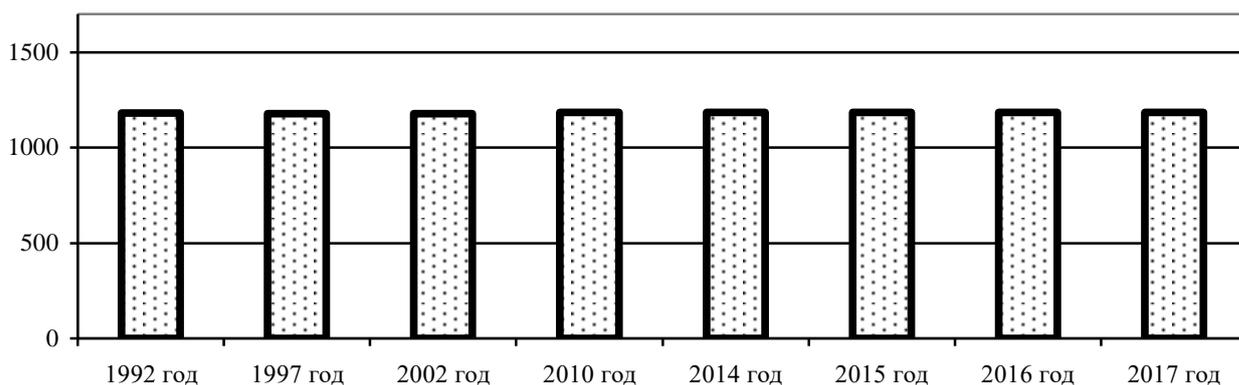


Рис. 8. Динамика общей площади земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса России, млн га<sup>1</sup>

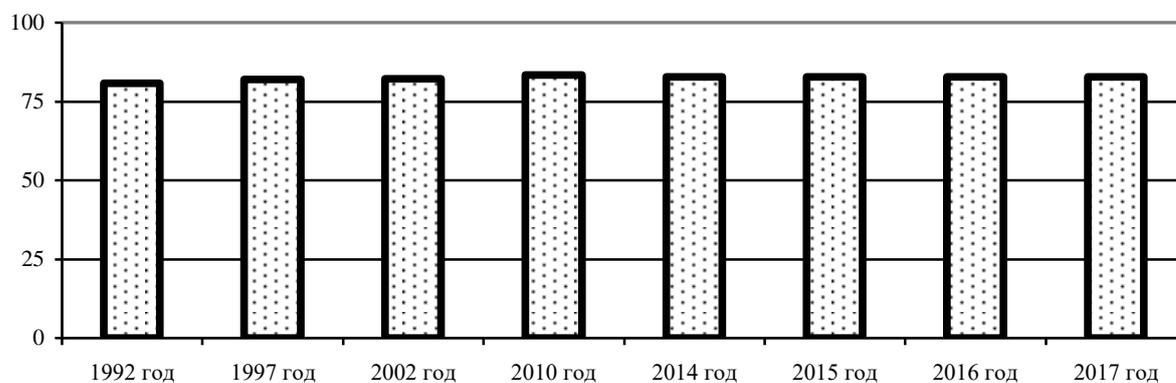


Рис. 9. Динамика<sup>2</sup> общего запаса древесины, млрд м<sup>3</sup>

При этом основные запасы древесной растительности сосредоточены в Сибири, Дальнем Востоке, Европейском севере, на Кавказе и Европейском центре. Однако, по показателю «лесистость»<sup>3</sup> не все регионы Российской Федерации возможно характеризовать, как территории с высоким запасом продуктивной высокобонитетной древесины. В Европейском центре, Алтайском крае и регионах Северного Кавказа произрастают продуктивные леса при низком показателе лесистости. При этом отечественный лесопромышленный комплекс представлен сот-

<sup>1</sup> По данным Рослесхоза; с 2010 года по данным Государственного лесного реестра; до 2002 года государственный учет проводился один раз в пять лет.

<sup>2</sup> По данным Рослесхоза; с 2010 года по данным Государственного лесного реестра; до 2002 года государственный учет проводился один раз в пять лет.

<sup>3</sup> Показатель, выражающийся в процентном соотношении, определяемый как покрытая лесом площадь к общей площади государства, региона, участка.

ней крупнейших компаний, которые в течение последних лет осуществляли модернизацию производств, наращивая показатели выпуска продукции.

Статистика свидетельствуют об увеличении заготовки древесины, которая составляет более 28 млн м<sup>3</sup> в год (только в Сибирском регионе), что значительно больше, чем в 80-е годы прошлого столетия. Ведущие производственные мощности размещены на территориях, покрытых наиболее продуктивными лесными массивами, а именно: в Республике Коми, Республике Карелия, Архангельской, Вологодской, Иркутской, Кировской, Ленинградской, Московской областях, Красноярском крае (таблица 22). В южных регионах европейской территории России – Астраханской, Волгоградской, Ростовской областях, Республике Калмыкия и Ставропольском крае – расположено наименьшее количество лесов, что характеризует территориальное размещение производственных сил, используемых лесные ресурсы.

Таблица 22 - Сводные данные о крупнейших перерабатывающих предприятиях лесной отрасли России (по состоянию на 30.12.2019 г.)

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование организации</i>	<i>Территориальное расположение мощностей</i>	<i>Собственник</i>	<i>Производимые товары</i>
1.	Илим	Архангельская, Иркутская, Ленинградская Московская области	6 место в мире% 50% акций – International Paper	Картон, целлюлоза, бумага, гофр упаковка; 66% общероссийского объема
2.	Монди Сыктывкарский ЛПК	Республика Коми	100% иностранный капитал, входит в международную группу Mondy Group	Целлюлоза, бумага% 40 % общероссийского рынка
3.	Pim Timber	Иркутская область	Германская группа компаний Pim Timber	Хвойные пиломатериалы, ДВП, хвойная фанера
4.	Свеза	Пермский край; Тюменская, Вологодская, Костромская области	50 учредителей граждан России	Фанера, древесные плиты, лесозаготовка, пиломатериалы
5.	Архангельский ЦБК; АО «Архбум»; Холдинг «Титан»	Архангельская область	Учредители - комитет по управлению государственным имуществом Архангельской области; 100 % - австрийско-германская группа Pulp Mill Holding GmbH (штаб-квартира в г. Вена Австрия)	Бумага, картон, целлюлоза, школьные тетради
6.	Инвестлеспром	Республика Карелия, Архангель-	ОАО «Банк Москвы»	Бумага, лесоматериалы, бумажные мешки, фане-

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование организации</i>	<i>Территориальное расположение мощностей</i>	<i>Собственник</i>	<i>Производимые товары</i>
		ская, Вологодская, Кировская, Томская, Ульяновская области		ра. ДВП, ЛДСП
7.	Балахнинский бумажный комбинат «Волга»	Нижегородская область	Совместная частная и иностранная собственность	Бумага, картон
8.	Соликамскбумпром	Пермский край	Российский капитал	Лесозаготовки, газетная бумага, картон
9.	Вологодские лесопромышленники	Вологодская область	Российский капитал	Деловая древесина, пиломатериалы, необработанная древесина, древесное сырье
10.	ГП «Готэк»	Курская область	Российский капитал	Гофрированная бумага, картон, картонная тара
11.	Народное предприятие Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат им. С.П. Титова	Республика Татарстан	Российский капитал	Гофрированная бумага, картон, картонная тара
12.	Объединенные бумажные фабрики	Москва, Вологодская, Калужская, Нижегородская области	Российский капитал	ДВП, тарный картон, гофрированная бумага, тетради
13.	Кнауф Петроборд	Ленинградская область	Международная группа KNAUF	Макулатурный мелованный картон, целлюлозный картон
14.	Кондопога	Республика Карелия	Российский капитал	Бумага и картон
15.	Северный лес	Республика Карелия	Российский капитал	Лесозаготовки, целлюлоза, древесная масса, лесоводство, бумага, картон
16.	Сясьский ЦБК	Ленинградская область	Российский и иностранный капитал	Бумага, картон, лесозаготовки, древесная масса
17.	Тернейлес	Приморский край	Российский и иностранный капитал; 45% уставного капитала – японская компания Sumitomo Corporation	Шпон, фанера, деревянные плиты, панели, лесозаготовки
18.	Сыктывкар Тисью Груп	Республика Коми	Иностранный капитал; 100% кипрский фонд Sunken Finance LTD	Бумажная санитарно-гигиеническая продукция, декоративные столовые бумажные салфетки, полотенца
19.	Пролетарий	Брянская область	Российский капитал	Бумага, картон
20.	ДОК Калевала	Республика Карелия	Проектное финансирование по программе Социально-экономического развития; ЗАО «Компакт»; АО «Чешский экспортный банк»	Ориентированные стружечные плиты

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование организации</i>	<i>Территориаль- ное расположе- ние мощностей</i>	<i>Собственник</i>	<i>Производимые товары</i>
21.	Павлово-Посадский гофрокомбинат	Московская область	Российский капитал	Гофрированная бумага, картон, бумажная, картонная тара
22.	Троицкая бумажная фабрика	Калужская область	Российский капитал	Бумага, картон
23.	Маяк	Иркутская область	Российский капитал	Лесозаготовки, пиломатериалы
24.	Югорский лесопромышленный комплекс	Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра	Региональная программа развития и реструктуризации лесопромышленного комплекса региона	Лесозаготовка, пиломатериалы экспортные. ДСП, клееный брус
25.	Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат	Республика Бурятия	Российский капитал	Целлюлоза, древесная масса, бумага, картон
26.	Бумажная фабрика «Коммунар»	Ленинградская область	Собственность профессиональных союзов; российский капитал	Бумага, упаковочный картон
27.	Севлеспил	Республика Коми	Российский капитал	Пиломатериалы хвойных пород
28.	Архангельский фанерный завод	Архангельская область	Российский капитал	Фанера, деревянные фанерованные панели, древесные плиты
29.	ПАО «Соломенский лесозавод» - ЗАО «Шуя лес»	Республика Карелия	Российский капитал	Лесозаготовки, древесное полотно, стружка, технологическая щепка
30.	ПАО «Гофрон»	Московская область	Российский капитал	Гофрированная бумага, картон, бумажная, картонная тара
31.	АО «Белый ручей»	Вологодская область	Российский капитал	Лесозаготовки, пиломатериалы, строганая продукция, щепка технологическая
32.	АО работников «Туринский целлюлозно-бумажный завод»	Свердловская область	Российский капитал	Бумага, картон, лесозаготовки, бумажные канцелярские принадлежности, фанера, древесные плиты, обои
33.	АО «Нововятский лесоперерабатывающий комбинат»	Кировская область	Российский и иностранный капитал	Фанера, деревянные фанерованные панели, древесные плиты
34.	Runko Group	Ленинградская область	Российский капитал	Заготовка древесины, круглый лес, сухие строганные пиломатериалы, элементы для корпусной мебели
35.	АО «Нелидовский ДОК»	Тверская область	Российский капитал	Фанера, деревянные фанерованные панели, древесные плиты
36.	ОАО «Вышневолоцкий орде-	Тверская область	Российский капитал	Фанера, деревянные фанерованные панели

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование организации</i>	<i>Территориаль- ное расположе- ние мощностей</i>	<i>Собственник</i>	<i>Производимые товары</i>
	на «Знак почта» мебельно-деревообрабатывающий комбинат			
37.	ПАО «ЛХК «Кареллес-пром»	Республика Карелия	Смешанная российская собственность с долей собственников субъектов Российской Федерации	Лесозаготовки, пиломатериалы
38.	ОАО по производству и переработке бумаги «Караваево»	Московская область	Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	Бумага, картон
39.	ОАО «Чунский лесопромышленный комбинат»	Иркутская область	Российский капитал	Лесозаготовки
40.	ОАО «Олонецлес»	Республика Карелия	Российский и иностранный капитал	Лесозаготовки
41.	АО «Майсклес»	Вологодская область	Российский капитал	Лесозаготовки, лесоводство, пиломатериалы
42.	АО «Ледозерское Лзх»	Республика Карелия	Российский капитал	Лесозаготовки, лесоводство, древесное сырье, необработанные лесоматериалы
43.	АО «Вельгийская бумажная фабрика»	Новгородская область	Российский капитал	Бумага, картон
44.	АО «Бмпз»	Алтайский край	Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности	Древесина пропитанная или обработанная защитными веществами, пиломатериалы, технологическая щепка
45.	ООО «Витим-Лес»	Иркутская область	Российский капитал	Лесозаготовка, строганая и распиленная древесина, услуги в области лесозаготовок

Источник: составлено автором.

Многоаспектность современных механизмов формирования структурных изменений в экономике и отраслях промышленности не позволяет исключать того факта, что применявшаяся в СССР система управления экономикой и по настоящее время оказывает существенное воздействие на процессы, связанные с территориальным размещением производственных мощностей. Кроме того, статистические данные о качестве производимых отечественных товаров и уровне жизни населения в Российской Федерации, спустя три десятилетия после глобальной трансформации политического устройства, свидетельствуют о необходимости

проведения не только качественного изучения истории развития предприятий в советское время, но и комплексного анализа проблемных вопросов эффективного функционирования производств с учетом использования мирового опыта управления предприятиями в условиях рыночной экономики.

В Российской Федерации функционирует порядка десяти крупнейших компаний, осуществляющих заготовку и переработку древесины, собственниками которых являются как российские, так и иностранные инвесторы. Производственные мощности лесозаготовительных холдингов расположены в многолесных регионах, как Архангельской, Вологодской, Иркутской, Ленинградской, Московской областях, Красноярском, Пермском, Хабаровском краях, республиках Карелия, Коми. Приведем некоторые данные о холдингах.

I. Лидером<sup>1</sup> является группа компаний ИЛИМ, 96% акций которой принадлежат швейцарскому холдингу Pim SA, в числе его инвесторов в равных долях выступают российские предприниматели и International Paper. Илим производит порядка 70% целлюлозы на российском рынке.

II. Далее следует австрийский холдинг MONDI – крупнейший производитель бумажной продукции в Европе, арендующий лесные участки в Республике Коми и располагающий четырьмя предприятиями с полным производственным циклом. Комбинаты корпорации расположены более, чем в тридцати государствах. В России наиболее известны как производители офисной бумаги торговой марки «Снегурочка».

III. На третьем месте – Segezha group, головной офис расположен в г. Москве, учредителями выступают российские, как физические, так и юридические лица, крупнейшим акционером является В. Евтушенков (59,2% акций), производственные мощности размещены в 11 государствах, включая европейские страны. Организация является лидером по производству бумажных мешков, на её долю приходится более 50% российского рынка.

---

<sup>1</sup> По размеру прибыли.

IV. Также лидером мирового рынка березовой фанеры, осуществляющим сделки более, чем в 80 государствах мира, выступает группа Свеза, головное подразделение которой располагается в Московской области, а семь комбинатов – в Санкт-Петербурге, Тюмени, Пермском крае, Вологодской, Костромской и Свердловской областях.

V. Градообразующим в г. Новодвинске Архангельской области является Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат, принадлежащий австрийско-германскому холдингу Pulp Mill Holding GmbH, производства которого расположены в России и Украине. Экспорт продукции (школьные тетради, картон, целлюлоза, бумага) осуществляется в 60 стран по всему миру.

VI. Основным поставщиком древесины для Архангельского целлюлозно-бумажного комбината является ГК Титан, головное подразделение располагается в Архангельске, а 65% акций принадлежит компании «Шелбивилл Энтерпрайзис Лимитед», зарегистрированной на о. Кипр. Владелец предположительно является В. Крупчак. ГК Титан располагает 10 хозяйствами и производственным участком в Архангельской и Вологодской областях, осуществляя выпуск пиломатериалов и пеллет на экспорт.

VII. На территории Дальнего Востока крупнейший российско-китайский инвестиционный проект представлен RFP GROUP, управляющая компания которой расположена в г. Хабаровске, 42% акций принадлежит российско-китайскому инвестиционному фонду; 57% - консорциуму частных инвесторов. Корпорация является лидером по экспорту круглых лесоматериалов в Китайскую народную республику, которая также осуществляется полный цикл производственного процесса от заготовки древесины до поставки готового продукта покупателю.

VIII. Массовым производителем газетной бумаги является Соликамскбумпром, располагающийся в г. Соликамск Пермского края, основным владельцем которого является В. Баранов. Корпорация осуществляет полный цикл производства от заготовки древесины, до поставки готовой продукции, обладая тремя лесозаготовительными предприятиями и собственной ТЭЦ.

IX. Крупнейшим производителем влагостойкой фанеры из лиственницы сибирской и сосны ангарской является Илим Тимбер, головной офис расположен в г. Санкт-Петербург, собственниками являются российско-швейцарские компании. Основные производства расположены в г. Братске и г. Усть-Илимске Иркутской области.

X. На территории Вологодской области расположено крупнейшее предприятие – Группа компаний «Вологодские лесопромышленники», основная доля акций которой принадлежит А. Чуркину. В активы компании входит лизинговая фирма, 2 предприятия по реализации готовой продукции, 2 предприятия деревообработки и 4 предприятия, осуществляющих заготовку леса. В целом указанные предприятия обеспечивают почти 10% лесозаготовок в Вологодской области.

Таким образом, автор приходит к выводу о делении лесопромышленного комплекса России, как по территориальному, так и по производительному признакам. Кроме того, нельзя не отметить существенное воздействие иностранного капитала на состояние ЛПК в целом. В этой связи приведём данные о доходах перечисленных компаний по состоянию на 2017-2018 годы, отметив их рост на 10-20%. Десятку лидеров замыкает ГК «Вологодские лесопромышленники» с прибылью в 10,8 млрд рублей. Первое место – у Группы ИЛИМ с доходом в 110 млрд рублей в 2017 году и 155,7 млрд рублей – в 2018 г.

При этом расходы консолидированного бюджета нашей страны на лесное хозяйство ещё в 2011 году составили 44,57 млрд рублей, а доходы – менее 50% указанной суммы – 21,21 млрд рублей. Доля финансирования научных исследований по программе развития лесного хозяйства на период до 2020 года составляет всего 0,5%. Заработная плата лесничих (по состоянию на 2011 год) - 12 тыс. рублей, что более чем в 1,5 раза ниже среднего уровня по экономике<sup>1</sup>. За последние годы «заработная плата лесничих была увеличена, однако, по данным новостного портала ЯндексНовости от 23.05.2017, по заявлению представителя Министерства труда Российской Федерации для Russia Today, специалист лесного хозяйства со

---

<sup>1</sup> Печаткин В.В. Указ. раб. С. 169.

средней заработной платой 21 445 рублей в целом по стране входит в число самых низкооплачиваемых профессий»<sup>1</sup>. По данным Рослесхоза средняя заработная плата в 2019 году составила 30 838 рублей 64 копейки, а среднесписочная численность – 74 457 человек.

Среди негативных фактов, замедляющих развитие лесного хозяйства и формирующих угрозы отраслевой экономической безопасности, необходимо также отметить сокращение штатной численности государственных лесохозяйственных организаций на 150 тыс. человек в связи с введением в 2006 году в действие Лесного кодекса РФ, что, несомненно, оказало существенное воздействие на материальное благополучие членов семей лесничих.

На наш взгляд, отсутствие в России в многолесных регионах предприятий глубокой переработки древесины обуславливает пополнение бюджета за счёт увеличения попённой платы за пользование лесными ресурсами ввиду того, что «вся потенциальная масса добавленной стоимости уходит за рубеж»<sup>2</sup>. Финансирование по основным направлениям развития лесного хозяйства не достигает даже уровня затрат бывшего СССР в 4 % от общего объёма финансирования. Приведём в качестве примера лесное государство Финляндия. Ежегодно затраты на научные исследования в лесном кластере здесь составляют свыше 400 млн евро<sup>3</sup>. Также автор согласна с мнением Л.М. Чернякевич о том, что экологическим каркасом планетарного значения, а также источником ценнейших возобновляемых ресурсов являются «крупнейшие мировые участники на рынке леса и лесопродукции – США, Канада, Россия, Финляндия, Швеция»<sup>4</sup>. Сегодня этот список требует корректировки. По мнению автора, необходимо дополнить его Китайской народной республикой, исключив Финляндию (таблица 23).

---

<sup>1</sup> Цит. по: Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. № 4. С. 47-50.

<sup>2</sup> Николайчук А.А., Николайчук О.А. Зарубежный опыт государственного регулирования лесных ресурсов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2013 № 3. С. 103.

<sup>3</sup> Печаткин В.В. Указ. раб. С. 169.

<sup>4</sup> Чернякевич Л.М. Зарубежный опыт институциональной организации управления лесным хозяйством. <http://csfn.vogatech.net> (дата обращения: 29.08.2018).

Таблица 23 - Сравнительная характеристика некоторых показателей ведущих «лесных стран» по состоянию на 2017 год<sup>1</sup>

<b>Показатель</b>	<b>Россия</b>	<b>Канада</b>	<b>Китай</b>	<b>Швеция</b>	<b>США</b>
<b>площадь лесных массивов в млн га (млрд м<sup>3</sup>)</b>	1180 (80)	310 (22 )	35 (2,7)	27,3 (2,2)	310 (23)
<b>ежегодные потери леса (млн га)</b>	4,3	2,4	0,7	0,3	1,7
<b>числ. работников лесного хозяйства</b>	32000	59900	370000	35000	34600
<b>средняя ежемесячная заработная плата работников лесного хозяйства (долл. США)</b>	208	2876	880	2500	2048
<b>доход от использования лесов (млрд. долл. США)</b>	0,055	23	26	14,2	119

Приведенная в таблице 23 совокупность показателей, являющихся составными элементами лесной отрасли хозяйствования, позволяет, на наш взгляд, характеризовать эффективность применяемых в каждом из представленных многолесных государств как методы ведения лесного хозяйства и управления лесопромышленным комплексом, функционирование механизмов извлечения прибыли за пользование лесными ресурсами, а также состояние экономической безопасности отрасли.

Российская Федерация, располагая наибольшими запасами древесины и площадью лесных массивов, получает наименьший доход от их использования, который составляет лишь 0,1% доходов США и 5% доходов Швеции. Численность работников лесного хозяйства во всех странах относительно равная, однако, площадь обслуживания одного лесничего в России в 7 раз превышает вверенную канадскому лесничему территорию, и составляет свыше 36 000 га, в то время как в Канаде – только 5 000 га. Кроме того, доходы отечественных лесничих значительно меньше доходов их зарубежных коллег. Так, средний ежемесячный оклад лесничего из России ниже, чем в Канаде в 14 раз, Швеции – в 12, США – в 10, Китае – в 4.

---

<sup>1</sup> По данным . [http://work.chron.com/forest\\_ranger\\_job-13287/](http://work.chron.com/forest_ranger_job-13287/)(дата обращения: 20.08.2018); <http://html.cricn/news/homelist1380/20180202/86199.html> (дата обращения: 28.08.2018); <http://joband-salareabroad.com> (дата обращения: 28.08.2018); <http://skolko-poluchaet.ru> (дата обращения: 28.08.2018).

Сохранение биологического разнообразия, охрана окружающей среды и экологии, борьба с лесными пожарами являются приоритетными направлениями Стратегии социально-экономического развития страны и государственной политики в области охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года, а также предметом обсуждения на высоком правительственном уровне, что подтверждает тезис об актуальности и востребованности исследования процесса функционирования лесного хозяйства, а также институциональной модернизации лесного комплекса. При этом основными вопросами, вне зависимости от отрасли промышленности и хозяйствования, в современных условиях развития экономики, на наш взгляд, являются: процесс создания кадрового потенциала, мотивирование закрепления сотрудников на рабочих местах, а также последовательный процесс внедрения высокопроизводительной техники (в частности – цифровых технологий).

Процесс внедрения высоких технологий в лесное хозяйство зародился около 10 лет назад, когда отечественными специалистами впервые были использованы возможности космического мониторинга при отслеживании распространения огня в лесных массивах, контроле движения автотранспорта высокой грузоподъемности и проходимости по лесным дорогам; определении объемов осуществлённой вырубке древесины. Кроме того, использование беспилотников и внедрение единой государственной автоматизированной системы в значительной мере способствовало сокращению трудовых затрат лесничих на обследование вверенных участков. Однако, структура лесного ведомства претерпела существенные изменения, а штатная численность сотрудников в течение последнего десятилетия значительно сокращена, средняя заработная плата работников и государственных гражданских служащих лесного комплекса в целом по стране составила немногим более 21 тысячи рублей (данные представлены за 2017 год)<sup>1</sup>. Таким образом, внедрение цифровых технологий повлекло реверсивный эффект: с одной стороны

---

<sup>1</sup> Самолысов П.В., Булгакова М.А. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики / 2017. № 4 С. 47-50.

– сокращение человеческих трудозатрат, с другой – сокращение численности занятых в лесном комплексе.

Несомненно, внедрение цифровых технологий в лесном хозяйстве будет способствовать проведению измерений на пробных площадях в ходе государственной инвентаризации лесов, которая в настоящее время выполнена менее чем на 30%, а также усовершенствованию наземного способа инвентаризации при проведении оценки эффективности мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов. С учётом того, что на протяжении последних пяти лет нарушения лесоводственных требований выявляются ежегодно почти на трети лесных участков (из которых, на 40 % – нарушения при выполнении мероприятий по использованию лесов, по защите лесов – на 33%, по воспроизводству лесов – на 35%, по охране лесов от пожаров – на 15%). По мнению автора, назрела необходимость внедрения технологических новинок, позволяющих в том числе, дистанционно контролировать полный процесс лесовосстановления территорий, включая посев семян, уход за молодняком, контроль роста, защиту от вредителей.

Согласно отчёту Федерального агентства лесного хозяйства Российской Федерации за 2015 год среди субъектов федерации по результатам оценки мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов и использования лесов наихудшие показатели зафиксированы в Республике Тыва – 57% лесных участков с нарушениями, Республике Бурятия – 55%, Свердловской области – 52%, Томской и Омской областях – по 49%. Учитывая приведённые сведения, считаем целесообразным обратить внимание на необходимость проведения совместных обучающих семинаров с привлечением представителей малого и среднего предпринимательства, крупного бизнеса, правоохранительных органов, образовательных учреждений, специалистов по ведению лесного хозяйства, а также в области высоких технологий. Обучающие семинары для студентов лесных и технических образовательных организаций возможно проводить выездными, в том числе, и в лесные участки, где имелись нарушения, например, для определения возможности применения робототехники в целях повышения производительности труда лесничих и увеличения рентабельности лесопильных производств.

Автор предполагает, что внедрение новых, совместных обучающих программ, курсов повышения квалификации, а также выполнение исследовательских работ по заказанным тематикам<sup>1</sup>, позволят специалистам лесной отрасли хозяйствования получить навыки, с помощью которых они смогут качественно осуществлять свои функции с учётом современных и будущих технологических вызовов в процессе перехода России к цифровой экономике.

Государственный учёт лесов представляет собой проведение ряда мероприятий, включая государственную инвентаризацию лесов, государственный лесной кадастр и мониторинг земель. Впервые государственный учёт земель лесного фонда был проведен в 1956 году, обновлялся каждые пять лет, и материалы об изменении площади лесов и породного состава опубликовывались в виде справочников. Государственный лесной реестр выполняется с 2008 года, данные обновляются ежегодно. На сегодняшний день единственным источником информации и состоянии лесного фонда России является собственно государственный лесной реестр (ГЛР), до 2008 года именованный государственным учётом лесного фонда (ГУЛФ).

По мнению некоторых учёных<sup>2</sup>, интерпретирующих данные об оценке запасов древесины, существует проблема достоверности сведений, представленных в формах учёта ГЛР-ГУЛФ. Существенная разница в данных о количестве древесины в России выявляется в связи с использованием информации в межучётный период в качестве реального прироста, а сравнение динамики разности запасов с динамикой общего среднего прироста древесины (название из формы учета ГУЛФ-ГЛР) «свидетельствует» о нарушении закона сохранения материи.

---

<sup>1</sup> Свиридова С.В., Пастушкова О.В., Красникова А.В. Механизм управления инновационной средой предприятия в условиях цифровой экономики // Организатор производства. 2019. Т. 27. С. 63-71.

<sup>2</sup> Коротков, В.Н. Особенности учёта выбросов и стоков парниковых газов при облесении, обезлесивании и лесопользовании в рамках отчетности по Киотскому протоколу / В.Н. Коротков, А.А. Романовская // Тр. СПбНИИЛ. – 2013. - № 2. – С. 12-15; New estimates of CO2 forest emission and removals: 1990-2015 / S. Federici, S. Francesco, N. Tubiello, M. Salvatore, H. Jacobs, J. Schmidhuber // Forest Ecology and Management. – 2015. – 352/ - p. 89-98.

В соответствии с ЛК РФ<sup>1</sup> государственный лесной реестр представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, их использовании, защите, охране, воспроизводстве, лесничествах и лесопарках, который осуществляется в целях рационального использования лесов; систематического контроля над количественным и качественным изменением состояния лесов; обеспечения достоверными сведениями о лесах заинтересованных государственных органов, юридических и физических лиц. Исключение составляет информация, доступ к которой ограничен федеральными законами.

Федеральное агентство лесного хозяйства Российской Федерации (Рослесхоз) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим обобщение документированной информации, содержащейся в государственном лесном реестре. Кроме того, ведение лесного реестра на электронных носителях должно быть обеспечено его совместимостью и возможностью интеграции с иными государственными информационными системами. Государственный лесной реестр состоит из четырёх разделов, включая «леса и лесные ресурсы», «использование лесов», «охрана и защита лесов», «воспроизводство лесов» (таблица 24).

Исходя из информации, содержащейся в таблице 24, отметим, что формирование Государственного лесного реестра осуществляется на основании материалов лесоустройства, мониторинга, информации граждан и юридических лиц, а также путём актуализации информации за межучётный период. При этом многочисленные исследования показали, что исходные данные ГУЛФ-ГЛР по запасу древесины не соответствуют действительности и существенно занижены, так как при таксации древостоев запас на корню определяется с систематической ошибкой<sup>2</sup>. В этой связи основные причины занижения данных по запасу древесины в

---

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // «Российская газета», № 277, 08.12.2006.

<sup>2</sup> Моисеев, Б.Н. Проблема репрезентативности стратифицированной выборки на примере отчета по ГИЛ Калужской области. / Б.Н. Моисеев, А.Н. Филипчук // Лесхоз. информ. - 2014. - № 4. - С. 34-39; Алексеев, В.А. Статистические данные о лесном фонде и изменение продуктивности лесов России во второй половине XX века / В.А. Алексеев, М.В. Марков. – СПб.: СПбНИИЛХ, 2003. – 272 с.; Государственный лесной реестр 2013. Статистический сборник. – М.: Рослесинфорг, 2014. – 690 с.

ГУЛФ-ГЛР – использование неактуальных материалов лесоустройства и систематическая погрешность при таксации древостоев.

Таблица 24 - Сводная таблица информации, содержащейся в Государственном лесном реестре

<b>Федеральное агентство лесного хозяйства</b>			
<b>Государственный лесной реестр</b>			
<b>Разделы</b>			
леса и лесные ресурсы	использование лесов	охрана и защита лесов	воспроизводство лесов
<b>Объекты</b>			
Лесничества		Лесопарки	
<b>способы хранения информации</b>			
бумажный носитель (приоритет)		электронный (цифровой) носитель	
<b>сроки хранения информации</b>			
10 лет		3 года	
информация для внесения изменений в базы данных		фактическое использование лесов, лесовосстановление	
<b>источники информации</b>			
граждане, юридические лица (отчеты, ст. 49,60,66 ЛК РФ)		органы государственной власти (ч. 1 ст. 83 ЛК РФ)	
<b>предоставление информации (в течение 5 дней)</b>			
лицам, осуществляющим использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов		органам государственной власти, осуществляющим управление в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов	

Источник: составлено автором

Отметим, что в период времени с 2007 по 2016 годы были выполнены инвентаризационные работы на площади почти 400 млн га, что составляет 32 % общей площади лесов, из 52 % расчетного количества площадей, выделенных для проведения работ. Кроме того, уточнены количественные и качественные показатели лесных массивов в 41 регионе России. По результатам работы данные о запасах древесины имеют отклонение (в большую сторону) по сравнению с данными ГЛР в среднем от 20 до 50%. Так, по информации ГИЛ, средний запас хвойных пород деревьев в Республике Карелия составляет более 200 м<sup>3</sup>/ га, а по данным ГЛР – всего 103 м<sup>3</sup>/ га; средний запас древостоев в Орловской области – 282 м<sup>3</sup>/ га, по данным ГЛР – 96 м<sup>3</sup>/ га<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Черных, В.Л. Совершенствование методики выборочной таксации запаса древостоев на примере учебно-опытного лесничества республики Марий Эл / В.Л. Черных, Е.С. Вдовин, Д.М. Ворожцов // Вестник МарГТУ. – 2011. - № 1.- С. 3-10

Таким образом, отсутствие достоверной информации о лесах в России или ее несоответствие действительности связано с различиями в методиках вычисления общего запаса древесины. Так, при проведении государственной инвентаризации лесов определение объёма запаса древесины осуществляется по породам древостоя, а при проведении мероприятий по методике государственного лесного реестра – по хозсекциям и преобладающим в лесном массиве породам деревьев. Вместе с тем, одной из причин, снижающей эффективность процесса обеспечения экономической безопасности отрасли, по нашему мнению, является отсутствие возможности осуществления камеральной проверки с использованием интегрированных информационно-справочных систем, ввиду закрытия доступа для сотрудников органов внутренних дел к локальной информации иных органов исполнительной власти.

Однако, отсутствие сводной интегрированной базы может быть рассмотрено, как положительная переменная, характеризующая отсутствие дополнительной коррупционной составляющей. При этом создание и внедрение информационно-справочных баз данных, содержащих наиболее полную информацию о площади лесных массивов, разрешённых видах лесопользования, проводимых мероприятиях в лесу, площади, охваченной лесными пожарами и восстановленной после лесозаготовок и стихийных бедствий, объёмах незаконных лесозаготовок и др., позволит осуществлять максимально качественный анализ и оценку экономических показателей производств, измерять запасы «зелёного золота» и углеводорода, прироста древесины, а также прогнозировать и регулировать направления цифрового развития лесного комплекса в целом, что в условиях трансформации национальной экономики позволит эффективно обеспечивать отраслевую экономическую безопасность.

### **3.3 Развитие конкуренции в лесном комплексе и конкурентных преимуществ продукции из российской древесины в контексте обеспечения экономической безопасности**

Развитие рыночной экономики, подразумевающей создание развитых товарных рынков, являлось целью проводимых в Российской Федерации реформ на всех этапах их осуществления. И такая направленность развития, как показывает опыт стран – мировых экономических лидеров (как традиционных – США, стран Евросоюза и др., так и новых, например, Китая), в целом успешна. В то же время, развитие конкурентных отношений, с позиций конкретных субъектов хозяйствования, комплексов и отраслей экономики, является важным и серьезным вызовом устойчивости их работы, т.е. может привести к реализации рисков экономической безопасности, следствием чего может быть даже банкротство предприятий и уход их с рынка.

Следовательно, в центре внимания государственных структур, регулирующих экономические отношения, должно находиться не только формирование конкурентной среды (этот тезис является традиционным и, как правило, не оспаривается), но и создание механизмов поддержки конкурентоспособности отечественных предприятий, в частности – в лесном комплексе. Анализ показывает, что в настоящий момент времени товары отечественных производителей, изготовленные из древесины, выросшей в нашей стране, в меньшей степени представлены на потребительском рынке России; готовая лесная продукция с маркой «Made in Russia» встречается довольно редко.

Для лесного комплекса, как и в целом для российской экономики, характерен акцент на первых звеньях цепочек создания ценности, на которые приходится меньший объем добавленной стоимости, что снижает устойчивость этого комплекса, т.к. делает его в большей степени зависимым от конъюнктуры мировых рынков, которая не отличается постоянством, а также от политико-экономических ограничительных мер (санкций), которые после 2014 года под различными предлогами регулярно вводятся глобальными конкурентами против России.

При этом, следует отметить, что для большинства представителей даже крупного бизнеса лесное дело представляется достаточно затратным ввиду необходимости создания сложной и дорогостоящей инфраструктуры, включающей в себя лесовозные дороги, временное жильё, производственные мощности для обработки древесины. Дополнительные сложности возникают с законодательными и административными барьерами при получении лесных участков в аренду, оформлении лесной декларации, кредитовании на развитие производства и пр. Однако, как бы ни парадоксально это звучало, основная сложность заключается в отсутствии доступного качественного древесного сырья, что, по нашему мнению, является риском потери конкурентного преимущества и ослабления экономической безопасности отраслевых компаний.

В 2008 году Россия в мировом лесопромышленном комплексе занимала лишь 2,3%, по удельному весу, в лесной торговле – 2,8%; эксперты оценивали стоимостный объём отечественного рынка лесоматериалов и лесных товаров более чем в 4 млрд долларов США (без учёта древесного топлива, отходов производства, стружки и щепы). По данным экспертов компании Discovery, ёмкость внутреннего рынка продукции деревообработки ещё 10 лет назад составляла около 2,5 млрд долларов США<sup>1</sup>. Более половины указанного рынка приходилось на пиломатериалы, около 40% - фанеру, 10% - плиты ДВП, ДСП и МДФ. При этом функционирование российского рынка лесной продукции в 2008 году осуществлялось под влиянием мирового финансового кризиса.

По данным Alto Consulting Group<sup>2</sup>, в период времени с 2015 года в России наблюдалось увеличение объёма производства пиломатериалов. В 2017 году их было произведено 25 878 тыс. м<sup>3</sup>, что на 9% больше, чем в 2016 году. Лидирующие позиции по производству пиломатериалов по итогам 2017 года закрепил Сибирский федеральный округ, где их было изготовлено свыше 11 000 м<sup>3</sup> или почти 43% от общего количества произведённых в целом по стране. В то же время средние цены производителей для российского потребителя пиломатериалов из лист-

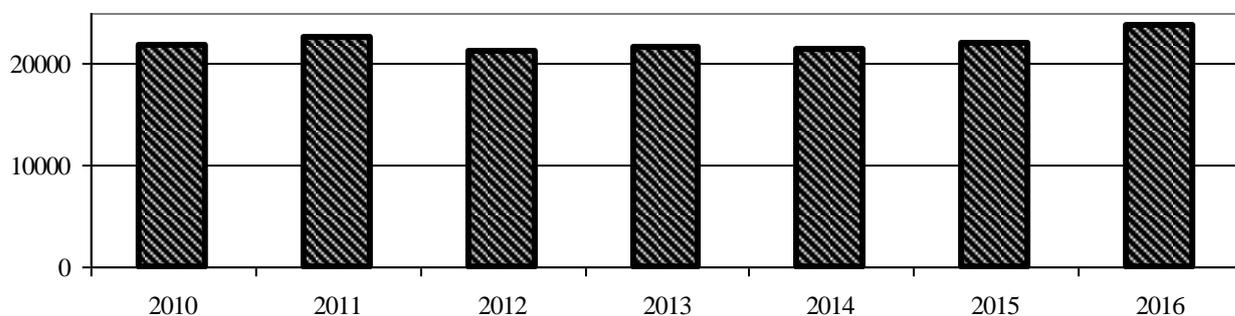
---

<sup>1</sup> <http://www.marketing.rbc.ru> (дата обращения: 11.01.2019).

<sup>2</sup> <http://www.alto-group.ru> (дата обращения: 11.01.2019).

венных пород деревьев возросли на 72,4% (с 3 138,5 рублей за м<sup>3</sup> до 5 412,3 рублей за м<sup>3</sup>), средние экспортные цены производителей увеличились на 15,7% и составили около 12 023,2 рублей за м<sup>3</sup>. Средняя розничная цена на обрезную доску также возросла (на 9%) по состоянию на конец 2017 года и составила 8 468,4 рублей за м<sup>3</sup>.

По данным Росстата<sup>1</sup>, объёмы производства распиленных лесоматериалов, с 2010 по 2016 гг. практически не изменились (рисунок 10), в отличие от объёмов производства фанеры, целлюлозы, бумаги и картона (рисунок 11).

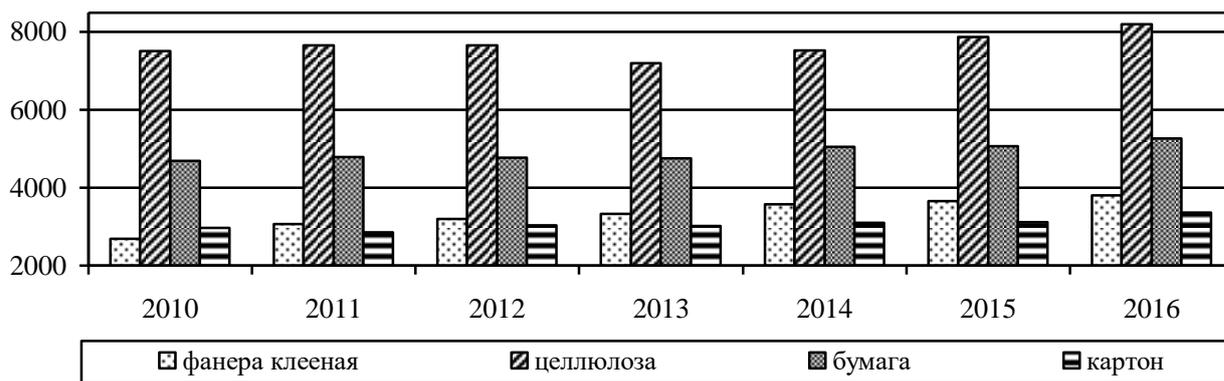


Источник: Росстат.

Рис. 10. Динамика производства лесоматериалов, продольно распиленных или расколотых, разделенных на слои или лущенных более 6 мм, шпал железнодорожных или трамвайных деревянных, непропитанных в России с 2010 по 2016 гг. (м<sup>3</sup>)

Следует также отметить, что в последние годы стали вновь востребованы изделия из древесины, как экологического, эстетического и долговечного материала. Современный тренд свидетельствует о востребованности резных наличников и различных декоративных элементов на фасадах домов; натурального паркета и бытовых деревянных аксессуаров (разделочные доски, хлебницы и проч.). Не теряет актуальности и деревянная мебель. Кроме того, пользуется популярностью мебель ручной работы, также изготавливаемая из древесины.

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – С. 766.



Источник: Росстат.

Рис. 11. Динамика производства фанеры клееной, целлюлозы, бумаги и картона в России с 2010 по 2016 гг. (м³)

Несомненно, мебельное производство является одним из основных направлений деятельности лесопромышленного комплекса России. Высокие импортные пошлины в течение длительного времени, с одной стороны, выступали конкурентным преимуществом и защищали отечественное мебельное производство, а с другой стороны – отсутствие конкуренции не способствовало эффективному развитию отрасли. Кроме того, сохранение ручного труда, высокий моральный и физический износ оборудования, отсутствие возможности его замены на новое и усовершенствованное, привели к тому, что выпускаемая продукция не соответствовала запросам потребителей. Перечисленное, несомненно, создавало риски, связанные с отсутствием рентабельности производств, утраты российского покупателя и репутации, убыточности предприятий. Однако, начиная с 2000 года, различными специалистами<sup>1</sup> отмечался рост объёмов производства и активное развитие рынка в среднем на 23% ежегодно.

Период наращивания производства совпал с периодом экономического подъёма в Российской Федерации, который длился до 2008 года. После мирового финансового кризиса постепенное восстановление рынка произошло к 2010 году, а к 2012 году наблюдались самые высокие темпы роста рынка, который зачастую связывают с увеличением объёмов строительства жилья. Строительный «бум»

<sup>1</sup> [http:// www.mazm.ru](http://www.mazm.ru) (дата обращения: 11.01.2019).

явился не только стимулом для формирования устойчивого конкурентного преимущества, но и увеличил долю дешёвого импорта в части мебельной продукции, спровоцировав обострение конкуренции на отечественном рынке. К 2014 году, несмотря на увеличение объёмов импорта почти на четверть, рост курса доллара привёл к нерентабельности продаж для зарубежных поставщиков. Таким образом, дисбаланс соотношения национальной валюты и доллара активизировал процесс самоустранения приоритетных иностранных конкурентов, занимавших наилучшие позиции на рынке.

Однако, устойчивость конкурентных преимуществ российских компаний была частично утрачена в связи с невозможностью противостоять рискам снижения конкурентоспособности. Например, изменению объёмов производства мебели способствовало как присоединение России к Всемирной торговой организации, так и создание единого экономического пространства (единый рынок России, Белоруссии, Казахстана; впоследствии в состав участников вошли Киргизия и Армения). В этой связи, рынок мебели в России начал функционировать в условиях сложнейшей конкурентной борьбы, когда необходимо максимально эффективно использовать финансовые, материальные, трудовые ресурсы, а также оптимизировать бизнес-процессы, разрабатывать новые сервисные услуги, снижать издержки на производство и логистику.

Дальнейшее развитие отечественного производства мебели и устойчивость его конкурентных преимуществ неоднозначно. С одной стороны, производственный потенциал представлен разнообразно – не только крупными фабриками полного цикла и средними предприятиями серийного производства, но и мелкими компаниями, не имеющими собственного производства, а также индивидуальными предпринимателями. Изменение курса валют и рост цен на импортную продукцию позволяют наращивать объёмы российского мебельного производства, что подтверждается данными экспертов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> [http:// www.mazm.ru](http://www.mazm.ru) (дата обращения: 11.01.2019).

Например, в 2016 г. наблюдался рост индекса производства по сравнению с 2015 годом стульев на 27,3%; кресел на 30,3%; шкафов для кухни и белья на 16,3% и 14,5% соответственно. С другой стороны, по данным Росстата<sup>1</sup>, обработка древесины и производство мебели в нашей стране в структуре объёма отгруженной продукции по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» в 2016 году составили всего 1,4%; а численность занятых<sup>2</sup> в отрасли неуклонно снижается (таблица 25). Данные таблицы 25 указывают на то, что численность убыточных организаций в течение десятилетия сократилась практически вдвое с одновременным сокращением численности занятых в указанных производствах почти на треть.

Таблица 25 - Соотношение занятости и убыточности предприятий сельского хозяйства, рыболовства, лесного хозяйства России в период времени с 2005 по 2016 гг.

<i>Наименование / год</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>
Численность граждан, занятых в сельском хозяйстве, рыболовстве, лесном хозяйстве (тыс. чел.)	7628,1	67601	5546,0	5502,0
Удельный вес убыточных организаций сельского хозяйства, рыболовства и лесного хозяйства (%)	42,3	29,7	24,1	23,3

Источник: составлено автором по данным Росстата.

То есть существенным изменениям были подвергнуты не только производственные мощности, но и истощено кадровое звено. В мировом производстве мебели доля России не превышает 1%, а в общем объёме внутреннего валового продукта производство мебели составляет всего 3%. В то же время, некоторые европейские государства, не обладая лесными богатствами, сопоставимыми с российскими, значительно опережают отечественных производителей. Так, доли Италии и Германии в мировом производстве мебели составляют около 9%, а Великобритании и Франции – 4%.

В настоящее время мебельный бизнес Российской Федерации охватывает порядка 5000 предприятий, в том числе: крупный бизнес (объём производства

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Р 32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – С. 738.

<sup>2</sup> Данные по лесному хозяйству объединены с данными по сельскому хозяйству, рыболовству и охоте.

превышает 1 млрд. рублей / год) – 15, средний бизнес (объём производства 0,3-1 млрд. рублей / год) – около 500. Основными сегментами мебельного рынка в России выступают: мебель для дома (около 70%); мебель для офиса (около 20%); мебель для учебных заведений, ресторанов, больниц, складских помещений (10%). Мебель для дома также можно классифицировать на: корпусную (60%), мягкую (23%); кухонную (17%).

По данным Ассоциации предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности России ещё в 2012 году соотношение мебели на российском мебельном рынке выражалось следующими показателями: отечественный производитель – 45,7%, иностранное производство – 54,3%. Ценовая категория мебели среднего класса была представлена импортерами из прибалтийских государств и Польши. Отечественные производители дорогостоящей мебели конкурировали с представителями Франции, Испании, Италии и Финляндии. Кроме того, велика доля ввозимой на территорию России качественной и недорогой мебели из Республики Беларусь. При этом лидирующие позиции по объёму поставок мебели в Российскую Федерацию длительный период времени занимает Китайская народная республика.

Сложности в развитии мебельного рынка России прогнозировались со вступлением во Всемирную торговую организацию (ВТО) из-за планомерного снижения ввозных пошлин на мебель и её части, а также с учётом предполагаемого вступления в ВТО Казахстана. Это гипотетически могло спровоцировать возникновение дополнительных рисков устойчивости конкурентных преимуществ ввиду развития свободной торговли товаров третьих стран через механизмы интеграционного экономического объединения Евразийского экономического союза. Кроме того, отечественные производители, в отличие от иностранных, не имеют возможности использовать технические отходы, из которых, например, в компании ИКЕА изготавливают этажерки, полки, ящики и корпусную мебель.

Следующим по темпам развития и динамики потребления продукции из древесины являются товары целлюлозно-бумажной промышленности. Так, по данным Росстата, в России в 2017 году произведено более 8,5 млн тонн бумаги и

картона, что на 0,3% и 5,9% больше, чем в 2016 году и 2015 году соответственно. По сравнению с докризисным (кризис был вызван антироссийскими санкциями) 2013 годом, производство бумаги и картона возросло более чем на 10%. Ускоренными темпами увеличиваются объёмы производства немелованного и гофрированного картона - в 2017 году немелованного картона произведено на 15,7% больше, чем в 2013 году, а гофрированного – на 32,8%. В целом с 2000 по 2017 годы в России объёмы производства картона, бумаги и целлюлозы возросли практически вдвое, с 5,3 до 8,6 млн тонн, а целлюлозы – с 5,4 до 8,2 млн тонн. Объём рынка офисной бумаги в России в 2017 году сократился на 9 % (сокращение на 68 тонн), а импорт, по причинам, аналогичным для мебельного производства, – в 2 раза. При этом рынок мелованной бумаги в России сокращается на протяжении 5 лет. По нашему мнению, это может быть связано с цифровизацией и переводом управленческой документации предприятий и организаций (в том числе – государственных и муниципальных органов) в электронный вид

Отметим, что, несмотря на запрет ввоза несортированной макулатуры (вторичного сырья при производстве бумаги), действующий в Китайской народной республике, доля азиатской бумаги в импорте возросла до 50%. Немаловажный фактор - в Китае, начиная с 2000 годов, действуют несколько государственных программ, в числе которых глобальная реструктуризация сектора целлюлозно-бумажного производства. Программа направлена на ликвидацию устаревших мощностей (с технологической и экологической точек зрения), а также предприятий, осуществляющих выпуск продукции в небольших объёмах.

В этой связи согласимся с мнением проф. Н.А. Бурдина о том, что «целлюлозно-бумажные предприятия, как свидетельствует мировой и отечественный опыт, не могут быть «просителями дотаций у государства», так как они, в отличие от других лесопромышленных предприятий, наиболее устойчивы в финансовом

отношении, имеют высокую прибыль, что видно из фактических данных ведущих целлюлозно-бумажных компаний России»<sup>1</sup>.

Таким образом, задача по получению выгоды в долгосрочной перспективе при реализации продукции из древесины отечественного производства может быть решена комплексно и с государственной поддержкой по ряду направлений, а достижение значительных экономических результатов при реализации продукции из древесины на потребительском рынке России не представляется возможным без непрерывного поиска и улучшения конкурентных преимуществ, которые должны быть уникальными и обладать функцией защиты от различных рисков. Эти рекомендации должны учитываться при проведении работы по укреплению экономической безопасности лесного комплекса.

Так как структура рыночной экономики государства взаимосвязана с основными концепциями развития общества на конкретном историческом этапе, в основу которых априори заложены социальные ценности, необходимо исходить из положения о том, что основной продукт леса – древесина является экономическим ресурсом, ограниченным, но возобновляемым, а неоспоримые ценности леса заключаются в многообразии даруемых им конечных товаров и услуг. Так, лес позволяет потребителю получать широкий перечень продуктов; представителям бизнеса – извлекать при производстве максимальную прибыль; общественным и культурным организациям – расширять и развивать направления деятельности, а государственным органам – исполнять одну из основных функций по сбережению благоприятной окружающей среды, экологического каркаса и «лёгких планеты» для будущих поколений при неизменном пополнении бюджетов различных уровней.

Управление лесным комплексом предполагает наличие в государстве не только разработанных и апробированных методик учёта и оценки лесных ресурсов, но и значительного числа специалистов, обладающих знаниями в различных областях науки, включая менеджмент, экономику, социологию, инженерию, лесо-

---

<sup>1</sup> Бурдин Н.А. О проблемах строительства новых целлюлозно-бумажных комбинатов // Лесной вестник. – 2006. – № 4. – С. 16.

водство, охотоведение, биологию, юриспруденцию и др. Объективно: получение прибыли, сбалансированность доходов и расходов, расширение рынка сбыта, непрерывное повышение качества продукции при наличии ресурсов для предотвращения угроз или противодействия им в процессе обеспечения отраслевой экономической безопасности, выступают первичными целями функционирования и ключевыми факторами его конкурентоспособности.

В обеспечении конкурентоспособности и достижении экономической безопасности лесного комплекса важную роль играет технологическое развитие его предприятий, в частности – цифровизация различных управленческих и производственно-технологических процессов. Как уже отмечалось, становление процесса цифровизации отечественного лесного комплекса берёт своё начало с конца 80-х годов XX столетия. К внедрению высокотехнологичных средств можно отнести космический мониторинг, единую государственную автоматизированную информационную систему (лес)<sup>1</sup>, запуск торгов в секции «Лес и стойматериалы» на Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой бирже<sup>2</sup>.

Перечисленные нововведения возымели определённый эффект. Например, с помощью возможностей космического мониторинга у сотрудников лесничеств и правоохранительных органов появилась возможность дистанционно осуществлять, в целях установления фактов незаконной рубки, в том числе, сверку разрешённых объёмов вырубки древесины с фактическими; а также с точностью до десятков метров устанавливать площади территорий, поврежденных лесными пожарами. Внедрение ЕГАИС и торговля на бирже позволяют самостоятельно и дистанционно найти покупателя на лес и стройматериалы.

При этом достаточно обширный круг вопросов, связанных с обеспечением экономической безопасности лесного комплекса, остаётся не решённым. Во-первых, изменения, внесённые в июле 2017 года в процесс функционирования ЕГАИС (лес), создают дополнительную бюрократическую работу для производителей и продавцов пиломатериалов, а также обнаруживают возможности для сго-

---

<sup>1</sup> Далее – ЕГАИС (лес).

<sup>2</sup> Далее – СПбМТСБ.

вора поставщиков и подрядчиков. Во-вторых, памятуя о целеполагании создания ЕГАИС (лес), отметить существенное снижение статистических данных о количестве выявленных незаконных рубок лесных насаждений, не представляется возможным. В-третьих, вследствие сокращения количества мелких предприятий возможна монополизация деревообрабатывающей промышленности.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности лесного хозяйства в современных условиях является актуальной проблемой, которую необходимо рассматривать не только с точки зрения создания высокотехнологических механизмов в целях сохранения за Российской Федерацией статуса лесной державы, но и с учётом эффективности их практического применения в условиях цифровизации экономики.

В настоящее время наша страна пребывает в условиях масштабных санкционных мероприятий, направленных на дестабилизацию экономического роста банковской сферы, нефтегазового и оборонно-промышленного комплексов, различных иных отраслей промышленности. В связи с оттоком иностранного капитала единственным реальным источником инвестиционных ресурсов в последние годы оставался государственный бюджет, грамотное распределение которого не позволило стагнировать потребительскому рынку и производственному сектору экономики. Так, в период времени с 2014 по 2016 годы стоимость российского леса, номинированная в рублях, в связи с падением курса национальной валюты, значительно снизилась, что вызвало небывалый спрос. Доля лесопромышленного комплекса в валовом внутреннем продукте в 2014 году возросла в 5 раз, рецессия наблюдалась только в целлюлозно-бумажном производстве<sup>1</sup>. В некоторых субъектах страны (например, Нижегородской области) объём ежегодной заготовки древесины ещё в 2012 году достиг 4 млн. м<sup>3</sup> и продолжает оставаться на этом уровне последующие годы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> По данным <http://wood-prom.ru/analitika/les-i-krizis-perspektivy-lesopromyshlennogo-komple> (дата обращения: 01.05.2017).

<sup>2</sup> Из доклада и.о. директора департамента лесного хозяйства Нижегородской области Ю.Г. Сычёва на тему: «Лесное хозяйство Нижегородской области: состояние и перспективы развития» // <http://deples.government-nnov.ru/?id=82658> (дата обращения: 01.05.2017).

Во всех «лесных» регионах формируется и регулярно обновляется база данных по инвестиционным предложениям и инвестиционным проектам; определяются неиспользуемые промышленные и земельные площадки для предложения потенциальным инвесторам в целях реализации проектов, исходя из потребностей бизнеса, организуются коммерческие аукционы. Понятно, что достижение высокого уровня ежегодной заготовки древесины обусловлено интенсивным использованием лесов арендаторами.

Введение главы 8 ЛК РФ, а также увеличение доходов добросовестных лесопромышленников позволило им начать ведение конкурентной борьбы с предприятиями, осуществляющими заготовку и обработку леса нелегально, что способствовало росту показателя рентабельности, который, впервые за несколько лет, пересек негативные отметки и составил 5,7%<sup>1</sup>. Всё перечисленное привело к изменению ситуации в лесном бизнесе – от полного непонимания и отрицания конкуренции («работали спокойно без конкуренции, свободного рынка и будем также работать дальше») до «осознанного выбора конкурентной борьбы за «место под солнцем» в качестве ключевой политики развития компании»<sup>2</sup> и отрасли в целом с искоренением коррупционной составляющей.

Так, проведение аукционов о продаже прав на заключение договоров аренды лесных участков и купли-продажи лесных насаждений позволяет уже на первоначальном этапе сократить число преступных посягательств. Автор приходит к выводу о том, что осуществление электронного документооборота и размещение в единой информационной системе различных отчётов и информации о недобросовестных арендаторах лесных участков и покупателях лесных насаждений развивает малое предпринимательство и снижает количество арендаторов, не нацеленных на устойчивое лесопользование. Кроме того, проведение аукционов и рациональное использование лесов способствуют пополнению доходной части бюджетов различных уровней.

---

<sup>1</sup> Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./ Росстат – М., 2015. С. 292.

<sup>2</sup> Цит. по: Балувев О.Е., Самолысов П.В. Административно-правовые механизмы выявления и доказывания картелей на торгах в сфере гособоронзаказа (на примере дела «БААЗС») // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2015. № 4. С. 61.

«Конкурсные способы заключения договоров» (прежде всего, посредством заключения договора на торгах) относят к мерам, стимулирующим становление, развитие и поддержку конкуренции в целом<sup>1</sup>. Сфера применения торгов многогранна и практически любой договор можно заключить на торгах, а «аукционы и конкурсы в современных экономических условиях являются одним из наиболее сложных правовых и экономических институтов»<sup>2</sup>. Так, например, по состоянию на 01.08.2016 в федеральный бюджет из Нижегородской области было направлено 200 млн рублей, а в региональный – 150 млн рублей<sup>3</sup>. Единственным сдерживающим фактором по передаче лесов в аренду и увеличению объёма инвестиций, в ряде регионов (Архангельская, Нижегородская область, Республика Коми), является наличие требований по их обязательному кадастровому учёту.

В этой связи автор полагает целесообразным органам исполнительной власти по субъектам Российской Федерации и на уровне муниципальных образований организовать работу по проведению аукционов и заключению договоров с субъектами малого и среднего предпринимательства по использованию лесов в краткосрочный период времени. Примером может служить Хабаровский край, где по состоянию на 15.09.2016 было проведено 13 аукционов, 7 из которых по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства<sup>4</sup>. По информации официального сайта для размещения информации о проведении торгов в отношении государственного и муниципального имущества и ресурсов [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в период с 01.11.2011 г. по 01.05.2017 г. закупки по продаже права на заключение договоров по аренде лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений организовывались следующим образом (таблица 28).

---

<sup>1</sup> Приводится по: Варламова А.Н. Правовое содействие развитию конкуренции на товарных рынках. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 10, 26.

<sup>2</sup> Беляева О.А. Торги : теоретические основы и проблемы правового регулирования. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 4-5.

<sup>3</sup> Из доклада и.о. директора департамента лесного хозяйства Нижегородской области Ю.Г. Сычёва на тему: «Лесное хозяйство Нижегородской области: состояние и перспективы развития» // <http://deples.government-nnov.ru/?id=82658> (дата обращения: 01.05.2017).

<sup>4</sup> Из протокола заседания Общественного совета при управлении лесами Правительства Хабаровского края от 30.09.2016 (протокол № 7).

Таблица 28 - Информация о продаже прав на заключение договоров аренды лесных участков и купли-продажи лесных насаждений (в целом и завершённые)<sup>1</sup>

Вид	Завершено	Состоялось	Несостоявшиеся			
			с единственным участником	отсутствие допущенных участников	отказ заключения контракта	отсутствие предложения повышения цены
Общее количество торгов	1582871	387152	476748	684175	5398	29398
Торги по аренде лесных участков и продаже лесных насаждений	95120	12151	63178	18621	157	1013

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 28, количество торгов, связанных с лесными участками и лесными насаждениями крайне мало и составляет всего 6% от общего количества торгов, размещённых на площадке [torgi.gov.ru](https://torgi.gov.ru). При этом только 12,77% состоятся, а признаются несостоявшимся по различным основаниям 87,23%. Таким образом, автор приходит к выводу о том, что лесной комплекс по-прежнему остаётся непривлекательным для инвесторов.

Отметим, что Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в ЛК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений» уравнил возможности крупных лесопромышленников и представителей малого и среднего бизнеса в части, касающейся приобретения права на лесозаготовку. Ранее субъектам малого предпринимательства реально конкурировать и бороться за наиболее интересные не перестойные привлекательные, с точки зрения получения прибыли, участки леса с крупными лесопромышленниками было фактически невозможно. В настоящее время для субъектов малого предпринимательства созданы достаточно благоприятные условия для развития бизнеса, а также привлечения новых участников, что, в свою очередь, повышает инвестиционную активность отрасли в целом.

<sup>1</sup> Составлено автором по: официальный сайт Российской Федерации для размещение информации о проведении торгов // <https://torgi.gov.ru/> (дата обращения: 02.05.2017).

К таким условиям относятся:

1. Заключение договора на срок до 1 года, условия которого определены нормативными актами субъекта Российской Федерации.
2. Отсутствие необходимости аренды участка леса.
3. Фактическое освобождение от обязательств по проведению кадастрового учета, лесоустройства и других процедур, сопутствующих аренде.
4. Расчёт платы за пользование участком осуществляется по результатам аукционов с учётом регионального коэффициента, необходимого для определения расходов на охрану, защиту и воспроизводство лесов.

Указанные условия не учитываются, а, следовательно, договор не заключается посредством проведения открытого аукциона в случаях использования лесов для: осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства; выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых; строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, морских портов, морских терминалов, речных портов, причалов; строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов.

К числу приоритетных направлений экономического развития Российской Федерации высшим руководством страны отнесено активное содействие конкуренции и недопущение её ограничения<sup>1</sup>. Автор разделяет высказываемую в научной литературе позицию, согласно которой сегодня «развитие конкуренции признано постоянной государственной функцией»<sup>2</sup>. При этом совершенствование конкурентной среды во всех отраслях экономики и сферах деятельности необходимо рассматривать не в качестве самоцели, а инструмента экономического роста,

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (Ч. I). Ст. 8111.

<sup>2</sup> Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1. С.4-5.

в частности, привлечения инвестиций для развития производств. Для решения последней задачи ключевое значение имеет конъюнктура конкурентоспособности<sup>1</sup>.

Понятие «конъюнктура» (от лат. *conjungo* - связываю, соединяю) в современной экономической лексикографической литературе обычно определяется как «экономическая ситуация, складывающаяся на рынке, характеризующаяся уровнями спроса и предложения, рыночной активностью, ценами, объёмами продаж»<sup>2</sup>. Понятие «конъюнктура» автор рассматривает по отношению к исследованию конкурентоспособности российской древесины и материалов из неё.

В глоссарии лесных терминов «древесина деловая» – это древесина, которая может быть использована для производства товарной продукции различных видов. В соответствии с этим определением, в нашей стране к деловой древесине относится любая часть ствола без повреждений, гнили и прочих дефектов длиной более двух метров и диаметром в верхнем отрезе 6 см и более. Кроме того, древесину следует характеризовать, как совокупность вторичных тканей (проводящих, механических и запасующих), расположенных в стволах, ветвях и корнях древесных растений между кроной и сердцевиной<sup>3</sup>.

Также под древесиной понимается сравнительно твердый и прочный «волокнуистый материал, скрытая корой основная часть стволов, ветвей и корней деревьев и кустарника. Состоит из бесчисленных трубковидных клеток с оболочками в основном из целлюлозы, прочно сцементированных пектатами кальция и магния в почти однородную массу. В природном виде используется в качестве строительного материала и топлива, а в размельченном и химически обработанном виде - как сырьё для производства бумаги, древесноволокнистых плит, искусственного волокна»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Самолысов П.В. Конъюнктура конкурентоспособности российской древесины и материалов из нее на лесных биржах // Российское конкурентное право и экономика.- 2018. № 2 (14) С. 48-51.

<sup>2</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Указ. раб. С. 168.

<sup>3</sup> ГОСТ 23431-79 (СТ СЭВ 6830-89). Древесина. Строение и физико-механические свойства. Термины и определения" (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 25.01.79 № 222).

<sup>4</sup> [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_colier/6372/ДРЕВЕСИНА](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6372/ДРЕВЕСИНА) (дата обращения: 29.04.2018).

Постановлением Правительства РФ от 23 июля 2009 г. № 604 утверждены Правила реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со ст.43-46 ЛК РФ<sup>1</sup>. Под «древесиной» в указанных Правилах понимаются необработанные круглые лесоматериалы. На наш взгляд, одним из инструментов развития конкурентоспособности лесной отрасли хозяйствования и промышленности, является биржа по торговле древесиной и лесоматериалами. Биржевые механизмы делают конкуренцию более прозрачной и честной, с другой стороны, за счет их институциональной настройки, появляется возможность оказания поддержки конкретным хозяйствующим субъектам и секторам экономики в целях формирования у них конкурентных преимуществ и обеспечения, за счет этого, экономической безопасности.

Российская лесная биржа создавалась в целях формирования условий для развития конкуренции среди лесозаготовителей, организации оптового рынка лесоматериалов, а также развития механизма, способствующего пресечению незаконной лесозаготовки, контролю за объёмами вырубki и транспортировки древесины. Впервые в истории современной России торги лесными материалами состоялись в июле 2014 г. в г. Иркутске в рамках секции «Лес и стройматериалы» Санкт-Петербургской Международной товарно-сырьевой биржи (СПБМТСБ)<sup>2</sup>. При этом первый договор был заключен уже через 20 минут после её открытия. Всего по итогам работы первого дня состоялось 12 сделок.

По данным Министерства лесного комплекса Иркутской области, объёмы реализованной через региональное представительство биржи лесной продукцией растут. Если в 2015 году было продано лишь 400 тыс. м<sup>3</sup>, то в 2016 году – уже около 700 млн м<sup>3</sup>, а по оценкам представительства СПБМТСБ в Пермском крае по

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 23.07.2009 № 604 (ред. от 22.10.2014) «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации» (вместе с «Правилами реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 27.07.2009. № 30. Ст. 3840.

<sup>2</sup> <http://spimex.com>. (дата обращения: 29.04.2018).

итогах 2017 года реализовано более 1 млн м<sup>3</sup> леса и лесоматериалов<sup>1</sup>. В марте 2017 г. запущены торги продукцией предприятий Пермского края на СПБМТСБ. По мнению начальника Управления регулирования ТЭК ФАС России Д. Махонина, кроме популяризации биржевой площадки, одним из приоритетов является привлечение в отрасль частного бизнеса<sup>2</sup>. Подтверждением этому тезису является ежемесячный рост объёма и количества заключённых договоров на СПБМТСБ<sup>3</sup>.

В настоящее время биржевые торги лесоматериалами осуществляются на базисах поставки<sup>4</sup> в Иркутской и Кировской областях, Красноярском и Пермском краях, Республике Башкортостан, а также на секции «Лес и стройматериалы» Санкт-Петербургской Международной товарно-сырьевой бирже. Основной категорией лесной продукции, которая экспортируется, являются необработанные пиломатериалы. Одним из лидеров потребления российской древесины (пиломатериалов из лиственных пород деревьев) является Китайская Народная Республика (КНР), которая традиционно выступает движущей силой мирового экспорта, в том числе экспорта лесоматериалов. В КНР Россия направляет и значительные объёмы хвойных пиломатериалов, до 9422 тыс. тонн распиленной древесины<sup>5</sup>. Однако конкуренцию в данном сегменте рынка отечественной древесине составляют лесоматериалы из Новой Зеландии, США, Канады.

В 2016 г. глобальное производство делового круглого леса составило 1,874 млн м<sup>3</sup>. Рост - 2,6 % по сравнению с 2015 г. (1,826 млн м<sup>3</sup>) и 5,9% по сравнению с уровнем 2012 г. В 2016 г. производство в каждом из регионов распределилось следующим образом: Европа (включая Российскую Федерацию) – 590 млн м<sup>3</sup> (32%); Северная Америка (США и Канада) – 514 млн м<sup>3</sup> (27 %); Азиатско-

---

<sup>1</sup> gbrplus.ru (дата обращения: 05.02.2018).

<sup>2</sup> Из леса на биржу. В Перми обсудили будущее лесопромышленной отрасли // Пермская деловая газета «Business Class». URL: <https://www.business-class.ru/news/2017/11/18/starichki-lisovichki> (дата обращения: 27.04.2018 г.).

<sup>3</sup> В октябре 2015 г. объём заключённых договоров в секции «Лес и стройматериалы» СПБМТСБ составил 19 958 250 руб. по 24 заключённым договорам, а в апреле 2018 г. объём уже составил 129 135 750 руб. по 261 заключённому договору – прим. авт.

<sup>4</sup> По состоянию на 27.04.2018 г. в списке базисов поставки в секции «Лес и стройматериалы» СПБМТСБ числится 62 базиса поставки – прим. авт.

<sup>5</sup> По данным ФТС России за 2016 год <http://customs.ru> (дата обращения: 27.04.2018).

Тихоокеанский регион – 459 млн м<sup>3</sup> (24%); Латинская Америка и Карибский бассейн – 237 млн м<sup>3</sup> (13%); Африка – 73 млн м<sup>3</sup> (4%). В 2016 г. глобальная торговля деловым круглым лесом составила 125 млн м<sup>3</sup> (около 7% производства)<sup>1</sup>.

Пятью крупнейшими производителями круглого леса в 2016 году являлись США, Российская Федерация, КНР, Канада и Бразилия. В совокупности эти страны произвели 1, 022 млн м<sup>3</sup> в 2016 г., или 55% всего мирового производства. США, по-прежнему, являются крупнейшим мировым производителем (357 млн м<sup>3</sup> в 2016 г.), производство в США ежегодно росло, начиная с 2012 г. Производство в Российской Федерации и Канаде возросло с 2012 г. Производство в Китае и Бразилии упало в 2015 г., но восстановилось к 2016 г. Указанная пятёрка стран также лидирует на рынках мирового производства: пиломатериалов (56 % всего мирового производства), листовых древесных материалов (69% всего мирового производства), бумажной массы (59% всего мирового производства). Среди основных импортёров российских пиломатериалов из сосны необходимо выделить Японию, экспорт в которую достигает 50% от общего объёма, или около 60 тыс. м<sup>3</sup> в год. Кроме того, экспорт указанной продукции осуществляется в ряд стран Европы, Средней Азии, Китай и Южную Корею.

Несмотря на растущую конкуренцию, в течение последнего десятилетия экспортные поставки российской распиленной древесины стабильно увеличиваются. Среди факторов, способствовавших наращиванию объёмов экспортной торговли обработанными лесоматериалами (полученными расщеплением вдоль или распиловкой), на наш взгляд, следует выделить: 1) мировой финансовый кризис 2008 г., 2) увеличение вывозных пошлин на круглый лес до 25% (вследствие рекордных объёмов экспорта за 2017 г. - 53,9 млн м<sup>3</sup>), 3) снижение курса рубля по отношению к евро и доллару США. Так, согласно данным Росстата и ФТС России, объём экспортных поставок обработанной древесины за последние 10 лет возрос почти в 2 раза. Кроме того, только за первый квартал 2017 г. доля экспорта пиломатериалов в суммарной выручке лесной индустрии от экспорта продукции

---

<sup>1</sup> По данным Food and Agriculture Organization of the United Nations // Режим доступа: URL: <http://www.fao.org/forestry/statistics/80938/en/> (дата обращения: 27.04.2018).

составила 32% при доле экспорта круглого леса в 14% и внешнеторговой цене 209,9 долл. США за тонну.

Как отмечают некоторые специалисты<sup>1</sup>, мировому рынку лесоматериалов в целом присуще циклическое развитие. При этом наступление стадии оживления на мировом рынке лесоматериалов ожидалось после 2018 г. Кроме того, наблюдается прямая зависимость между снижением курса рубля и повышением конкурентоспособности российского пиловочника на рынках Китая, Египта, а также стран СНГ. Фактически, низкий курс рубля по отношению к основным мировым валютам позволяет сохранять конкурентное преимущество российских экспортёров лесоматериалов, в то время как экспортирующие компании Швеции, Германии, Австрии после падения стоимости продукции из древесины в 2015 г. не имеют возможности быстро восстановить показатели прибыли. Среди стран СНГ лидерами импорта российских пиломатериалов являются Узбекистан и Азербайджан, объёмы поставок в которые составляют 1254 тыс. тонн и 401 тыс. тонн соответственно. Профилированные пиломатериалы из сосны экспортируются также в Белоруссию (до 8% от общего объёма экспорта) и Казахстан (до 13% от общего объёма экспорта).

Основной экспортируемой продукцией являются строганные пиломатериалы из отечественной сосны, их объём достигает 61% в общем объёме поставок, при снижении стоимости 1 м<sup>3</sup> с 288 до 268 долл. США. Объём поставок профилированных пиломатериалов из российской сосны продолжает оставаться на значительно высоком уровне при общем снижении стоимости с 269 до 233 долл. США за 1 м<sup>3</sup>. Одновременно возрастают стоимость за 1 м<sup>3</sup> и объёмы экспорта строганной ели, до 240 долл. США и 140 тыс. м<sup>3</sup> соответственно. Экспорт строганных пиломатериалов из берёзы остаётся в прежних объёмах 58 тыс. м<sup>3</sup>.

Указанные тенденции снижения объёмов экспорта и увеличения стоимости продукции свидетельствуют, в том числе, и о сокращении породного состава хвойной российской древесины. Повышение продуктивности лесов – важнейшая

---

<sup>1</sup> Кривокоченко Л.В. Конъюнктура мирового рынка лесоматериалов и перспективы развития российского экспорта // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 2. С. 71-81.

задача отраслей лесного комплекса. В основе её решения, по мнению автора, выступает дальнейшее совершенствование способов воспроизводства лесных ресурсов и породного состава культур с учётом лесорастительных зон, типов лесов и интенсивности лесохозяйственного производства.

По данным Росстата, регионами-лидерами, осуществляющими экспорт пиломатериалов, являются Иркутская область, Красноярский край, Ленинградская область, Пермский край. В течение 2016-2017 гг. в два раза увеличились экспортные поставки из Архангельской области и Республики Коми. Проведённый анализ показал, что Российская Федерация в течение последнего десятилетия продолжает занимать лидирующие позиции на мировом рынке древесины и материалов из неё. Нельзя не отметить эффективность государственной инициативы по ограничению экспорта круглых лесоматериалов, которая является не только залогом сохранения разнообразия породного состава деревьев для будущих поколений, но и фактором обеспечения экологической и экономической безопасности страны в целом. Кроме того, на наш взгляд, увеличение количества биржевых площадок по торговле лесоматериалами позволяет констатировать непрерывность развития процесса конкуренции, а также расширение возможностей для ведения отечественными предпринимателями бизнеса максимально прозрачно и эффективно.

Вместе с тем, сохраняющееся на протяжении последнего десятилетия лидерство Российской Федерации на мировом рынке древесины и лесоматериалов нельзя признать полностью отвечающим её национальным интересам, прежде всего в области экономического развития. Ещё в 2009 г. Правительством России были сформулированы потребности перехода к глубокой переработке древесины<sup>1</sup>. Согласно совместному приказу Минпромторга России № 248 и Минсельхоза России № 482 от 31.10.2008 об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года одним из двух приоритетных направлений развития лесного комплекса до 2020 г. было определено «развитие

---

<sup>1</sup> В.В. Путин: планы развития деревообработки в России неизменны // Режим доступа: URL: <https://www.lesonline.ru/news/?id=182640> (дата обращения: 27.04.2018).

мощностей по глубокой механической, химической и экономической переработке древесины»<sup>1</sup>.

Успехи в сокращении объёма экспорта круглых лесоматериалов, рост биржевой торговли лесоматериалами и конкуренции в этой отрасли в этой сфере, на наш взгляд, нужно рассматривать лишь как предпосылку решения более важной задачи – создания единого высокотехнологичного лесного комплекса полного цикла, включая все лесопромышленные отрасли глубокой переработки и механизма цифрового мониторинга экономической безопасности лесного комплекса. На наш взгляд, отечественным производителям в ближайшее время необходимо осваивать новые принципы управления предприятиями. В противном случае, с учётом возрастающей скорости движения экономики по «рельсам» рыночной модели хозяйственного механизма вкупе с глобализацией и цифровизацией общества, отсутствие знаний и навыков применения принципов и методов маркетинга повлекут за собой неизбежное и существенное замедление прогресса с последующим прекращением деятельности всех отечественных производств.

---

<sup>1</sup> Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

### **Выводы по 3 главе**

Лесной комплекс в Российской Федерации нуждается в проведении продуманных трансформаций, отвечающих требованиям современной реальности в условиях меняющейся конфигурации внешних и внутренних вызовов и угроз его экономической безопасности. Управление эффективным и экономически безопасным развитием лесного комплекса не должно сводиться к простым, линейным мерам. Необходимо учитывать, что в Российской Федерации сохраняется ситуация усиления конкурентной борьбы за отечественный потребительский рынок продукции из древесины, и, несмотря на относительную устойчивость конкурентных преимуществ, что подтверждается увеличением объёмов производства ряда видов продукции из древесного сырья, спрос отечественных потребителей не позволяет стимулировать развитие и переоснащение предприятий лесопромышленного комплекса. Здесь нужна государственная поддержка.

Несомненно, указанные факторы также свидетельствуют о наличии рисков утраты конкурентных преимуществ на потребительском рынке России ещё и в силу ряда причин: длительности произрастания деревьев; отсутствия предприятий глубокой переработки древесины; высокого износа материальных фондов предприятий и др. Внедрение технологий, способствующих эффективному использованию интеллектуальных способностей человека в процессе управления лесным комплексом формирует цифровые направления развития биржевой торговли лесоматериалов, в целях повышения конкурентоспособности отрасли и привлечения инвестиций.

## **4 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ (НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИОНАЛА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**

### **4.1 Анализ формирования и развития угроз экономической безопасности в лесном комплексе**

Незаконные действия по поводу древесины являются одной из существующих глобальных проблем, и руководители многих государств, вне зависимости от уровня социально-экономического и правового развития, испытывают одинаковую озабоченность в связи с нарушением лесного законодательства. Указанные действия осуществляются посредством совершения незаконных рубок, реализации незаконно заготовленной древесины, а также различных коррупционных проявлений. Так, по данным международных и российских исследователей, незаконное использование древесины в мировом масштабе может достигать размеров, что сопоставимы с официальными данными о лесозаготовках, а в ряде государств – превосходить их<sup>1</sup>.

Chatham House – аналитический центр в области международных отношений Британии приводит данные о том, что 35-72 % древесины, заготовленной в Бразильской Амазонии, имеют незаконный характер. Кроме того, незаконно заготовленная и реализуемая древесина составляет 22-35 % в Камеруне, 59-65 % - в Гане, 40-61 % - в Индонезии, 14-25 % - в Малайзии. Отмечается, что в целом в мире ежегодно незаконно заготавливается свыше 100 млн м<sup>3</sup> древесины. Исследования американской Seneca Creek Associates & Wood Resources показали, что от 5

---

<sup>1</sup> Состояние и масштабы нелегального лесопользования в России / Е.П. Кузьмичев, Д. Ф. Ефремов, А.С. Захаренков, М.А. Копейкин, В.В. Солдатов; под ред. чл.-корр. РАН Е.П. Кузьмичева, М. : Альянс, 2011. – 176 с.; Есипов В.М. Причины критического состояния экономической безопасности и пути его преодоления // Научный портал МВД России. 2008. № 4. С. 78-84; Илюхина Р.В., Беловицкий К.Б., Купрещенко Н.П. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации. / Илюхина Р.В., Беловицкий .Б., Купрещенко Н.П. и др. / - М.: Издательство «научный консультант», 2017. – 120 с.; Аристов А.М. Погодина В.В. Исследование проблем экономической безопасности автотранспортных предприятий // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2014. № 4. С. 32-36.

до 10 % прибыли от мировой торговли изделиями из древесины могут быть получены незаконно, а потери доходной части лесного сектора экономики в мировом масштабе достигают 15 млрд. долларов США ежегодно<sup>1</sup>.

Нелегальные лесозаготовки в последнее десятилетие являются объектом пристального внимания со стороны первых лиц государства. Так, Президентом Российской Федерации В. Путинным был подписан указ об объявлении 2013 годом охраны окружающей среды. Спустя 5 лет, 2017 отмечалось 315-летие лесного хозяйства России, а 2017 год был объявлен годом особо охраняемых природных территорий. Указанное свидетельствует о понимании руководством страны необходимости и важности мероприятий по сохранению биоразнообразия для настоящего и будущего поколений. В этой связи вопросы экологии и охраны окружающей среды регулярно обсуждаются на высшем государственном и региональном уровнях<sup>2</sup>. При этом, несмотря на различные многочисленные заградительные меры, как правового<sup>3</sup>, так и физического<sup>4</sup> характера, факты незаконной лесозаготовки, транспортировки, переработки, хищения, реализации и экспорта древесины «искоренить» ни правоохранительным органам, ни экологическим и общественным организациям не удаётся<sup>5</sup>.

Представителями науки в различных областях знаний проведено немало исследований проблемы незаконной лесозаготовки и оборота древесины и обеспе-

---

<sup>1</sup> См.: URL: <http://www.illegal-logging.info/topic/scale-illegal-logging> (дата обращения: 12.06.2015).

<sup>2</sup> См.: URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/media/news/411>, URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/center/press/5768>;

URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/media/news/4038> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>3</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2017).

<sup>4</sup> Различные профилактические, рейдовые, плановые и внеплановые мероприятия, проводимые сотрудниками правоохранительных органов и инспекторами лесной охраны, в том числе совместно, например, «Кедр», «Лесовоз» - прим. авт.

<sup>5</sup> Цит. по: Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. № 4. С. 47-50.

чению экономической безопасности<sup>1</sup>. Так, среди основных детерминант, обуславливающих незаконные вырубки древесины, как явление, рассматривались социально-экономические<sup>2</sup>, экологические<sup>3</sup>, уголовно-правовые<sup>4</sup>.

Несомненно, незаконные вырубки древесины оказывают существенное воздействие не только на деформацию рынка, снижая уровень инвестиционной привлекательности отрасли, приводя к банкротству добросовестных лесопользователей и предпринимателей, но и являются причиной возникновения социальных конфликтов, связанных с сокращением производств и обнищанием населения лесных территорий. Другие учёные рассматривали преступления по поводу древесины с позиции экономической<sup>5</sup> и транснациональной<sup>6</sup> безопасности.

---

<sup>1</sup> Дронов Р.В., Ганчар Н.А. Подход к исследованию экономической безопасности приграничного региона как научной категории // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 69-74.

<sup>2</sup> Колесниченко Е.А. Экономическая безопасность ключевых секторов российской экономики: структурный подход к исследованию / Е.А. Колесниченко, Ж.Д. Османов // Лесотехнический журнал. – 2015. – Т. 5.- № 2 (18). – С. 187-202.

<sup>3</sup> Прогноз лесного сектора Российской Федерации до 2030 г. [Электронный ресурс]. – продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – Рим, 2012. – Режим доступа: [www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf](http://www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf) (дата обращения: 20.01.2020); Рунова Е.М. Мероприятия по борьбе с правонарушениями в области лесного хозяйства в Республике Бурятия / Е. М. Рунова, К.П. Иванов // Актуальные проблемы лесного комплекса. – 2017. - № 47. – С. 62-65; Мухлынин Д.Н. Санитарные или незаконные рубки лесных насаждений // государственная служба и кадры. 2018 - № 3. С. 54-57; Лавыгина И.В. Организационные формы незаконной рубки лесных насаждений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 137-141.

<sup>4</sup> Тангиев Б.Б. Экологическая преступность – основная угроза национальной безопасности России (уголовно-правовое исследование) / Б.Б. Тангиев. – СПб.: ГеоГраф, 2004. – 182 с.; Травина И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.Г. Травина. – М., 2007. – 27 с.; Фалилеев В.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: вопросы теории и судебной практики / В.А. Фалилеев, Ю. П. Гармаев // Российский судья. – 2013. - № 5. – С. 30 – 33; Капицкий В.Н. О некоторых вопросах незаконной рубки лесных насаждений / В.Н. Капицкий // Вестник международного юридического института. – 2015. - № 2 (53). – С. 21-27.

<sup>5</sup> Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) / под общ. ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.; Головкин М.В. Плотников В.А. Культура экономической безопасности как основной принцип разработки корпоративной политики противодействия теневым транзакциям (на примере предприятий ГК «Росатом») / Безопасность ядерной энергетики. Вогодонск, 2019. С. 159-163.

<sup>6</sup> Редникова Т.В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры противодействия // Проблемы противодействия экологической преступности. 2018. - № 9 (142). С. 98 – 111; Экологическая преступность в Европе / сост. Ф. Коммт, Л. Кремер; отв. ред. О.Л. Дубовик. – М. : Городец, 2010 – 352 с.; Шелеметьева Е.В. К

Так, Колесниченко Е.А. и Османов Ж.Д. считают, что экономическая безопасность лесного сектора представляет собой «состояние эффективного рационального использования ресурсов лесной отрасли для предотвращения, ослабления и защиты от угроз, опасностей и других непредвиденных обстоятельств при обеспечении достижения целей в условиях конкуренции и риска»<sup>1</sup>, а также «формирование условий социально-экономического развития Российской Федерации в плане обеспечения использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов; обеспечения баланса и повышения продуктивности и качества»<sup>2</sup>.

По мнению автора, экономическая безопасность любой отрасли промышленности, в том числе лесной, в современных рыночных условиях и реализации программы импортозамещения приобретает особую значимость. Вместе с тем сотрудники различных ведомств, таких как Министерство внутренних дел, Федеральная таможенная служба, Прокуратура, Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) призваны обеспечить защиту федеральной и муниципальной собственности, прав и законных интересов граждан, вовлечённых в сферу предпринимательства, не только отдельно взятого сектора экономики, но и всего государства.

Рассмотрим трактовки термина «незаконная рубка». Так, в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 содержится информация о том, что под рубкой лесных насаждений или отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан, применительно к ст. 260 УК РФ, следует понимать их спиливание, срубание, срезание, то есть отделение ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня различным способом. Кроме того, к незаконной следует относить рубку указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например, без оформления необходимых

---

вопросу об ответственности за преступления в сфере лесопользования по законодательству России и зарубежных стран // Закон и право. 2019. № 2. С. 108-112; Гапоненко В.Ф. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов с участием органов внутренних дел // Академическая мысль. 2020. № 3 (12). С. 137-142.

<sup>1</sup> Колесниченко Е.А. Указ. раб.

<sup>2</sup> Там же.

документов или в объёме, превышающем разрешённый; нарушением породного, возрастного состава или за пределами выделенной лесосеки.

Петров А.П. и Захаренков А.С.<sup>1</sup> подразделяют незаконные действия, связанные с заготовкой древесины на 2 класса, отмечая, что доля первого класса составляет 90% общего объёма лесозаготовок:

- класс А – заготовка древесины на основании разрешённых документов с нарушением нормативов и технологии заготовительного процесса;

- класс Б – умышленное нарушение лесного и уголовного законодательства в форме заготовки древесины без разрешительных документов или её хищение.

Соглашаясь с мнением проф. Петрова А.П. и др. отметим, что незаконные рубки лесных насаждений, отнесённые к первому классу, достаточно сложно выявлять и привлекать к ответственности нарушителей. Кроме того, высокая степень латентности преступлений приводит к тому, что экономический ущерб от незаконных лесозаготовок, охватывающий широкий круг интересов, как государственных, так и частных, установить в полном размере не представляется возможным. Это связано с повышением профессионализма и тщательной организации деятельности нарушителей. Однако, очевидно, что противоправная деятельность недобросовестных арендаторов или бригад «чёрных лесорубов» сокращает возможность собственников и работников леса в полной мере пользоваться результатами своего труда по содержанию лесов.

Автор считает, что среди детерминант, способствующих формированию угроз экономической безопасности отечественного лесного комплекса, следует указать поступление на внутренний и внешний рынок относительно дешёвой, по

---

<sup>1</sup> Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе Российской Федерации: учеб. пособие / А.С. Захаренков [и др.]; под ред. А.П. Петрова. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Всемирный банк, 2015. – 260 с.; Ступницкий А.Е. Организация противодействия мошенническим действиям в экономической сфере с учетом концепции экономической безопасности предприятия / Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. по материалам XIX Международной научно-практической конференции. Восточно-Сибирский институт МВД России. Иркутск, 2014. – С. 227-229; Шлыков В.В. Экономическая безопасность предприятия // Риск. 2014. № 5. С. 57-63; Булгакова М.А. Синергия мультидисциплинарных подходов в целях эффективной реализации процесса верификации незаконно заготовленной древесины // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 57-64.

сравнению с заготовленной с разрешительными документами, древесины. Данный факт снижает уровень цен на сырьё и продукты из древесины.

Рассматривая незаконные рубки лесных насаждений, полагаю целесообразным выделить наиболее распространенные способы их совершения. Так, в подавляющем большинстве самый распространённый способ совершения незаконной рубки лесных насаждений осуществляется с незапамятных времён единолично жителями деревень и сёл, без умысла на получение коммерческой прибыли, в основном для отопления жилищ, текущего ремонта изб и хозяйственных построек. Более редкие случаи осуществления коммерческой заготовки древесины под предлогом использования её для собственных нужд. Хищение древесины в крупных объёмах осуществляется группами лиц с привлечением специалистов – лесорубов, так как одному человеку и вырубить, и загрузить, и транспортировать в объёме, равном объёму лесовоза практически невозможно.

В данном случае рубку деревьев осуществляют специалисты опытных лесорубочных бригад. При этом, наличие специализированного инструмента и техники высокой проходимости и грузоподъемности у сельских жителей лесных регионов указывает на осуществление незаконных лесозаготовок данным гражданином практически в 100% случаях. Также следует указать заготовку древесины на особо охраняемых природных территориях; заготовку исчезающих и редких пород деревьев; заготовку древесины по документам с разрешённым видом пользования «санитарная рубка» и «рубки ухода».

Особый механизм мошенничества, который охватывает и лесной комплекс, – незаконное возмещение налога на добавленную стоимость (при приобретении пиловочника). Так, по данным ГУ МВД России по Иркутской области<sup>1</sup>, в этом регионе в 2017 году было выявлено 24 факта незаконного возмещения налога на добавленную стоимость, а в ходе проведения мероприятий по уточнению информа-

---

<sup>1</sup> Начальник ГУ МВД России по Иркутской области выступил в региональном Законодательном Собрании [Электронный ресурс] / МВД России: офиц. Сайт. – М. , 2018 - Режим доступа: <https://38.xn--blaew.xn--p1ai/ntws/item/12651982> (дата обращения: 01.03.2018).

ции, содержащейся в декларациях, самостоятельно отказались от заявленных требований в размере около 3 млрд. рублей.

Первопричины совершения различных нарушений с древесиной известны<sup>1</sup>. Некоторые из них могут незначительно трансформироваться<sup>2</sup>, «шагая в ногу» с технологическим прогрессом, другие же остаются неизменными десятилетиями<sup>3</sup>. В этой связи нельзя не отметить системный кризис управления лесного комплекса в государстве, недостаточный уровень межведомственного взаимодействия, низкий уровень жизни граждан в небольших населенных пунктах, а также спрос на древесину, вне зависимости легальности её происхождения. Кроме того, необходимо учитывать, что штатная численность специалистов лесного хозяйства была значительно сокращена в течение последних 10 лет (в связи с реорганизацией лесного ведомства, должности лесных инспекторов были упразднены с 2005 года). Многие бывшие специалисты лесного хозяйства, отказавшись работать в системе государственного контроля ввиду низкой заработной платы и недостаточности финансирования, открыли свой бизнес, другие перешли в штат к крупным арендаторам. Те же, кто остался в штате, осуществляют контроль за несколькими лесничествами одновременно. Очевидно, что охватить одному инспектору значительные лесные территории физически не представляется возможным.

Вдобавок ко всему перечисленному, лесной комплекс практически утратил «институт наставничества». Вчерашние выпускники лесных техникумов и институтов вынуждены интуитивно действовать при обнаружении незаконной вырубке. В то время, как опытные специалисты, ещё до прибытия с проверкой на участок могут обратить внимание на время освоения делянки, марки используемой лесозаготовительной техники, лесовозные дороги и маршруты вывоза древесины, а

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Проведение отдельных видов судебных экспертиз по уголовным делам, связанным с лесозаготовкой. // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – Т.9. № 1 (57). С. 3-13.

<sup>2</sup> Булгакова М.А. Борьба с лесными пожарами в системе обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – №3. С. 107-111.

<sup>3</sup> См. подробнее: Булгакова М.А. Организационно-экономические механизмы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-западного региона России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013. 27 с.

при осуществлении патрулирования – на количество проходимой техники по интересующему маршруту, расстояние до места проведения рубки по звуку работающей бензодвигательной пилы, не говоря уже о вариантах подделки документации, коррупционных сделках, сговорах на торгах.

Несмотря на использование возможностей аэрокосмического мониторинга, преступления, связанные с незаконной лесозаготовкой, по-прежнему характеризуются высоким уровнем латентности, что негативно влияет на состояние экономической безопасности лесного комплекса в целом. Практика показывает, что осуществить тщательную проверку объёма, интенсивности рубки и породного состава на выборочных рубках и рубках ухода возможно с использованием данных, полученных с помощью спутника или беспилотника, только при условии обязательного выезда на место.

По данным исследования, проведённого для wwf.ru, нелегальные рубки являются одной из самых острых проблем российского лесного сектора: на них приходится от 10 до 35% всего объёма лесозаготовки в стране. В отдельных регионах до 50% заготавливаемой древесины ценных пород имеет либо нелегальное, либо сомнительное (не подтвержденное официальными документами) происхождение<sup>1</sup>. По понятным причинам всё вышеперечисленное не способствует привлечению капитала в лесную промышленность, её развитию и конкурентоспособности.

Президент Российской Федерации В. Путин ещё в 2013 году во вступительном слове на заседании президиума Госсовета, посвящённого вопросам повышения эффективности лесного комплекса России, отметил необходимость спасения лесов от незаконных вырубок, объём которых увеличился с 2008 года на 66 процентов, а выявляемость колебалась в рамках 30-60%. При этом, несмотря на привлечение к административной и уголовной ответственности свыше 7 тысяч человек, установленный ущерб составил 10 млрд рублей, из которых было возмещено

---

<sup>1</sup> Результаты социологического исследования восприятия проблемы нелегальных рубок в России и известности знака FSC / Под общей редакцией Н. Шматкова. – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2016. С. 4.

всего 2 процента<sup>1</sup>. В октябре этого же года на заседании коллегии Генеральной прокуратуры первый заместитель генерального прокурора А. Буксман высказал тревожность, вызываемую масштабами незаконных лесозаготовок в России, отметив потери более 800 тысяч га лесных насаждений ежегодно и экспорт 75 млн м<sup>3</sup> в течение 2012-2013 годов, а также подчеркнув, что по оценкам специалистов в Амурской, Архангельской, Курской и Кировской областях «почти вся древесина добывается незаконно»<sup>2</sup>.

О наличии и распространении угрозы экономической безопасности<sup>3</sup> лесной отрасли хозяйствования – незаконной рубки лесных насаждений – свидетельствуют статистические данные выявленных преступлений указанного вида в различных регионах страны. Следует отметить, что при оценке объёмов незаконно заготовленной древесины на территории Российской Федерации, в средствах массовой информации, на площадках международных конференций, форумов и круглых столов приводятся различные данные, свидетельствующие о хищнических масштабах нелегальных лесозаготовок, тотальной коррумпированности чиновников и сотрудников правоохранительных органов, внушительных потерях экономического и экологического характера<sup>4</sup>.

Однако, по мнению автора, при анализе данных о масштабах нелегальных лесозаготовок в России, необходимо принимать во внимание такие факторы, как предвзятость зарубежных СМИ, политические спекуляции, недобросовестную конкуренцию, а также существующие различия в методиках и подходах экспертных оценок. Так, по информации различных международных организаций экологической направленности, включая Гринпис (Россия), Мировой институт ресурсов (WRI, США), БРОК (Бюро региональных и общественных компаний, Влади-

---

<sup>1</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/17876> (дата обращения: 10.05.2013).

<sup>2</sup> <http://ria.ru/incidents/20131029/973311435.html> (дата обращения: 22.02.2014).

<sup>3</sup> Булгакова М.А., Самолысов П.В. Прозрачность в сфере закупок как фактор устойчивого инвестиционного климата лесной отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. № 3. С. 28-31.

<sup>4</sup> Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе Российской Федерации / А.С. Захаренков, А.С. Карпов, Е.П. Кузьмичев, А.К. Курицын, Н.В. Ловцова, А.П. Петров, Р.В. Сунгуров ; под общ. ред. А.П. Петрова. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Всемирный банк, 2015. С. 21.

восток, Россия), Друзья Земли (Токио, Япония), Всемирный фонд природы (Россия), доля незаконных лесозаготовок на Дальнем Востоке составляет от 20 до 70%. При этом официальные данные государственных органов составляют всего от 1 до 3 %<sup>1</sup>.

Не умаляя возрастающие масштабы браконьерской лесозаготовки, считаем необходимым указать, что расхождение в оценках незаконных лесозаготовок связано также с использованием широких трактовок понятия «незаконная лесозаготовка», которые применяются в своих оценках экологическими организациями. В этой связи нельзя не согласиться с мнением члена – корреспондента РАН, доктора биологических наук, профессора Е.П. Кузьмичёва о том, что «российская система регламентации использования лесов является одной из самых жёстких в мире, поэтому, при желании, здесь можно выявить много нарушений и тем самым увеличить объёмы нелегальных рубок до нереальных масштабов»<sup>2</sup>.

В процессе подготовки диссертационного исследования автором было проведено анкетирование сотрудников органов внутренних дел и работников лесного хозяйства, осуществляющих деятельность, непосредственно связанную с лесным комплексом, в том числе защитой, охраной лесных ресурсов, а также обеспечением экономической безопасности лесопромышленного комплекса России (форма анкеты приведена в Приложении Б). По результатам анкетирования установлено, что 63% респондентов отметили наличие проблемы незаконных лесозаготовок в своём регионе, и лишь 11% опрошенных указали на отсутствие таковой. При этом среди лиц, осуществляющих незаконные действия с древесиной, участники опроса назвали местных жителей (53%) и арендаторов лесных участков (45%).

Все перечисленное подтверждает наличие проблемы незаконных рубок лесных насаждений практически на всей территории страны. Практический опыт и

---

<sup>1</sup> Приводится по: Ефремов Д.Ф. Нелегальные рубки в системе заготовок в лесах российского Дальнего Востока // Лесная сертификация. – 2003. - № 6. – С. 30-32.

<sup>2</sup> Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе Российской Федерации / А.С. Захаренков, А.С. Карпов, Е.П. Кузьмичев, А.К. Курицын, Н.В. Ловцова, А.П. Петров, Р.В. Сунгуров ; под общ. ред. А.П. Петрова. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Всемирный банк, 2015. С. 21.

история современного государства показывают, что частые и значительные изменения в сфере управления государственными лесами, происходившие в России, не способствовали укреплению позиций лесопромышленных предприятий на внутренних и внешних рынках, развитию машиностроения, организации рационального лесопользования, сокращению количества правонарушений, связанных с лесными ресурсами.

Очевидно, что необходимость противодействия указанным угрозам экономической безопасности это – с одной стороны, дополнительное обременение бюджета государства, а с другой – перспективный источник пополнения его доходной части. Таким образом, в целях эффективного обеспечения экономической безопасности лесного комплекса назрела необходимость проведения регулярных, в том числе и межведомственных, мероприятий по пресечению фактов незаконной лесозаготовки. Ошибочная убежденность в безграничности, изобилии и легкодоступности леса, как ресурса, способствовали отсутствию экономически привлекательных, доступных и свободных от аренды лесов.

Также следует отметить, что не внесение информации об объемах древесины, вырубленной незаконно в государственный реестр лесного хозяйства, не способствует определению достоверной и точной информации о количестве и качестве древостоев. Характеризуя незаконные рубки, как устойчивую угрозу экономической безопасности государства, представляется целесообразным рассмотреть деятельность сотрудников органов внутренних дел по предупреждению и пресечению незаконных лесозаготовок. Так, Министром внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцевым, в качестве приоритетного направления деятельности вверенных подразделений в 2019 году, была отмечена необходимость осуществления дополнительных мер, направленных на повышение эффективности оперативно-служебной деятельности по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений в лесопромышленном комплексе.

Сотрудники органов внутренних дел, осуществляя мероприятия по обеспечению экономической безопасности лесного комплекса, охране общественного порядка и безопасности (рисунок 12), противостоят преступным проявлениям в

сфере экологии, к которым действующим уголовным законодательством отнесены незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ).



Рис. 12. Динамика экологических преступлений и незаконных рубок лесных насаждений, выявленных правоохранительными органами России с 2003 по 2020 гг.

Из представленных данных видно, что преступления по ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» составляют половину всех экологических преступлений в России. При этом тренд на снижение общего количества преступлений экологической направленности не влияет на число незаконных лесозаготовок, которое сохраняется на уровне 2006 года (15-летней давности) и составляет порядка 16 тыс. фактов ежегодно<sup>1</sup>.

В настоящее время на достаточно высоком профессиональном уровне осуществляется обеспечение экономической безопасности лесного комплекса. Орга-

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса в условиях кризиса и изменения законодательства // Актуальные проблемы противодействия коррупции в контрактной системе госзакупок России [Электронный ресурс]: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции, 16 декабря 2016 г. М.: Академия управления МВД России, 2017. 1 электр. опт. диск (DVD-R). С. 78-81; Булгакова М.А., Опальский А.П. Вопросы незаконной лесозаготовки // Хууль сахиулахуй. 2017. № 3-4 (14). С. 72-75; Булгакова М.А., Самолысов П.В. К вопросу об организованной торговле лесоматериалами в Российской Федерации // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.). М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 45-47.

низовано взаимодействие правоохранительных органов и лесной охраны, значительно расширены возможности космического мониторинга и используются данных беспилотников<sup>1</sup>, что позволяет выявлять значительное количество преступлений, связанных с лесозаготовкой, практически во всех регионах нашей страны. Однако, незаконные действия по поводу деревьев и древесины могут быть квалифицированы по различным статьям уголовного или административного законодательства, что затрудняет процесс установления общего количества незаконных деяний по поводу древесины, как сотрудниками правоохранительных органов, так и работниками лесных хозяйств. Преступления по поводу древесины выявляются сотрудниками правоохранительных органов в случае проведения профилактических (рейдовых) мероприятий, по информации из регионального подразделения Рослесхоза, из оперативных источников.

Так, с начала 2017 года в результате проведения патрулирования лесов Сибирского федерального округа было выявлено 8 фактов совершения незаконных рубок лесных насаждений<sup>2</sup>, ущерб от которых составил 190,0 тыс. рублей, материалы направлены в территориальные ОМВД России. За 5 месяцев 2017 года на землях лесного фонда Северо-Западного федерального округа<sup>3</sup> выявлено 511 случаев незаконной рубки лесных насаждений, общим объёмом 16,4 тыс м<sup>3</sup>, к уголовной ответственности привлечён 41 человек. В 2016 году сотрудниками правоохранительных органов и инспекторами лесной охраны Забайкальского края выявлено 777 фактов незаконной рубки<sup>4</sup>, объём которых составил 18,8 м<sup>3</sup>, ущерб – 87,7 млн рублей.

За 4 месяца 2018 года выявлено уже 413 фактов незаконной рубки, что составляет 76% по сравнению с 2016 годом, возбуждено 181 головное дело, установлены личности 29 правонарушителей, составлено 88 протоколов. В Чайков-

---

<sup>1</sup> Опальский А.П., Потрубач Н.Н. Указ. раб.

<sup>2</sup> По данным URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/siberia/press/4318> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>3</sup> По данным URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/north-west/press/2578> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>4</sup> По данным URL: <https://www.chita.ru/news/100980/?popular> (дата обращения 03.07.2017).

ском районе Пермского края установлена личность гражданина, осуществившего незаконно в период времени с апреля 2016 года по май 2017 года вырубку хвойных деревьев различных пород, ущерб составил свыше 1 млн рублей, возбуждено уголовное дело<sup>1</sup>. В 2016 году в Хабаровском крае были проведены 2 межведомственных мероприятия «Лес»<sup>2</sup>, по результатам которых пресечено 87 незаконных рубок лесных насаждений. Совместно с сотрудниками регионального ГИБДД проверено 946 автолесовозов, выявлено 53 нарушения, возбуждено 28 административных дел, к административной ответственности привлечено 20 юридических и должностных лиц. В Тверской области<sup>3</sup> в течение 2016 года был выявлен 121 факт незаконной лесозаготовки, общий объём вырубленной древесины составил 44487,9 м<sup>3</sup>, возбуждено 92 уголовных дела, привлечено к уголовной ответственности 25 человек.

Государственными лесными инспекторами Омской области за 6 месяцев 2017 года был выявлен 121 факт незаконной рубки лесных насаждений<sup>4</sup>, общий объём заготовленной древесины составил 5,5 тыс. м<sup>3</sup>, материалы по 110 из них переданы в территориальные ОМВД. По результатам проведённых сотрудниками органов внутренних дел проверок возбуждено 54 уголовных дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, к уголовной ответственности привлечено 14 человек. В 2016 году по результатам проведённых совместных рейдовых и проверочных мероприятий в регионе за совершение алогичных преступлений к уголовной ответственности было привлечено 135 человек, 37 из которых – осуждены к лишению свободы на различные сроки.

---

<sup>1</sup> По данным URL: [http://infomir59.ru/news/kriminal/2017/06/19/kriminal\\_1465.html](http://infomir59.ru/news/kriminal/2017/06/19/kriminal_1465.html) (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>2</sup> По данным URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/fareast/press/1575> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>3</sup> По данным URL: <https://tverigrad.ru/publication/v-tverskojj-oblasti-sokratilis-nezakonnye-rubki-lesa> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>4</sup> По данным URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/siberia/press/4308> (дата обращения: 03.07.2017).

В ходе патрулирования лесов в одном из лесничеств Пензенской области<sup>1</sup> была обнаружена незаконная рубка сырораствующих деревьев сосны в количестве 31 штуки, объёмом 13,62 м<sup>3</sup>, ущерб составил 135 492 рубля, материалы направлены в ОМВД по обслуживанию района. В период времени с 22 мая по 26 мая 2017 года государственными лесными инспекторами и сотрудниками полиции было проведено 231 патрулирование территории лесного фонда Кировской области<sup>2</sup>, в ходе которых выявлено 247 нарушений лесного законодательства, составлено 240 протоколов об административных правонарушениях. Всего с начала года было проведено 4172 патрулирования территории, выявлено 1199 нарушений, составлено 1 153 протокола.

Однако, наиболее сложными для выявления в натуре являются нелегальные лесозаготовки, проведённые на основании разрешительных документов, но с умышленным нарушением требований действующих правил лесозаготовки или искажением данных об объёмах заготовленной древесины, а также поджоги лесных массивов. По мнению автора, следует учитывать, что в условиях сокращения штатной численности сотрудников лесной охраны, действующая система мониторинга и контроля является неэффективной.

Пожароопасный период в России устанавливается со дня схода снежного покрова до момента установления устойчивой дождливой погоды в осеннее время или образования снежного покрова<sup>3</sup>. Ежегодно, с февраля по октябрь, сотрудники органов внутренних дел, наряду с представителями МЧС России и работниками лесного хозяйства, осуществляют в указанный период информирование населения о правилах поведения в лесу, действующих запретах, а также причинах возникновения пожаров. Кроме того, практически во всех регионах страны, проводятся различные семинары, вебинары, открытые занятия, посещения музеев леса,

---

<sup>1</sup> По данным URL: <http://uprles.pnzreg.ru/news/2017/04/20/17595709> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>2</sup> По данным URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/volga/press/1460> (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>3</sup> Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах. Постановление Правительства РФ от 30.06.2007 № 417.

трансляция роликов по телевизионным каналам и в эфире радиостанций, целью которых является формирование у населения бережного, ответственного и уважительного отношения к природе.

Однако, несмотря на комплекс принимаемых мер, проблема возникновения пожаров в лесах, не теряет своей актуальности. Так, в 2016 году было зарегистрировано более 11 тыс. лесных пожаров, охвативших площадь около 2660,8 тыс. га, ущерб от которых оценивался в 15,2 млрд рублей. В 2015 году ущерб был установлен в размере 56,4 млрд рублей<sup>1</sup>.

В Российской Федерации, как отмечает проф. Шпаковский Ю.Г. в одной из своих научных работ<sup>2</sup>, более 90% всех пожаров ежегодно возникает на территории нескольких регионов, среди которых Красноярский и Забайкальский края, Республики Бурятия и Саха (Якутия), а также в Иркутской области. То есть подвергаются воздействию пожаров лесные территории, на которых в сложных климатических условиях произрастают наиболее ценные породы деревьев. По сведениям аналитического вестника Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации<sup>3</sup>, среди основных причин возникновения пожаров в лесных массивах называется неосторожное обращение с огнём – более 50% пожаров. В результате перемещения огня с земель иных категорий возникает 14% пожаров, выжигания сухостоя – почти 3%, от линий электропередач и железнодорожных путей – не более 2%, по вине арендаторов – менее 1%. В 2017 году была введена ответственность руководителей исполнительных органов власти в субъектах Российской Федерации, включая органы местного самоуправления за внесение недостоверных сведений в планы тушения возникающих лесных пожаров.

---

<sup>1</sup> Государственный доклад о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2016 году. М.: ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2017.

<sup>2</sup> Шпаковский Б.Г. Современные проблемы правового регулирования охраны лесов от пожаров // Совершенствование законодательства. № 1 (134) январь 2018. С. 44.

<sup>3</sup> О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предотвращению и ликвидации природных пожаров, сохранению и восстановлению лесов (к «правительственному часу» 408-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 22 марта 2017 года): Аналитический вестник Совета Федерации Российской Федерации. 2017. № 7 (664). М., 2017.

Президентом Российской Федерации В. Путиным даны поручения о разработке Правительством страны нормативных документов по регулированию вопросов наделения федерального бюджетного учреждения «Авиалесоохрана» полномочиями по тушению лесных пожаров в субъектах, наиболее часто подвергающимся воздействию пожаров. Также документ должен был содержать сведения о принятии мер по обеспечению сотрудников «Авиалесоохраны» необходимой техникой и оборудованием для осуществления действий на землях лесного фонда и в условиях чрезвычайной пожароопасности.

Вместе с тем, статистические данные свидетельствуют об отсутствии положительной динамики, связанной со снижением количества пожаров, сокращением площади возгорания и количестве повреждения деревьев. Так, к середине сентября 2019 года в Российской Федерации было зафиксировано почти 10 тысяч лесных пожаров, что всего на 600 очагов возгорания меньше, чем в 2018 году. Согласно средним показателям (за последние десять лет) в год приходится около 13 тысяч лесных пожаров. Несомненно, критичными были 2012 и 2019 гг., когда зафиксировали свыше 23 тысяч возгораний<sup>1</sup>. В одной из ранних работ<sup>2</sup> автор указывала на существенную угрозу состояния экономической безопасности государства, которые вызывают лесные пожары. При этом проблема тушения пожаров сохраняет свою актуальность ввиду необходимости проведения комплекса мероприятий, требующих значительных финансовых затрат, как в процессе тушения пожара, так и ликвидации его последствий.

Лесные пожары явились тематикой различных суждений, публикаций и статей, размещавшихся в средствах массовой информации летом 2019 года<sup>3</sup>; ознакомление с которыми позволяет сделать вывод о поляризации мнений российского общества и специалистов в различных отраслях знаний по вопросу тушения ле-

---

<sup>1</sup> Цит. по: Булгакова М.А. Экономика лесных пожаров / *Systems and Management*. Vol.1, № 3, 2019. С. 105-112.

<sup>2</sup> Булгакова М.А. Борьба с лесными пожарами в системе обеспечения экономической безопасности государства // *Вестник Академии экономической безопасности МВД России*. – 2011. – №3. С. 107-111.

<sup>3</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=PNI-fag4kws> (дата обращения: 05.10.2019).

сов. Сложились две противоположные позиции: тушить пожары всеми силами и не тушить их вовсе. Некоторые специалисты<sup>1</sup> считают, что лесные массивы горят постоянно, и тайга должна гореть, так как именно, благодаря «круговороту пожара», в лесных массивах формируются накопления полезных микроэлементов, которые впоследствии будут служить основой для зарождения и развития нового поколения леса. Кроме того, объём затрат на тушение пожаров оценивается значительными суммами, до 10% бюджета всего государства<sup>2</sup>.

Отмечается также, что в труднодоступных и удалённых лесных массивах пожары случаются значительно реже, охватывая, однако, площади в сотни тысяч га<sup>3</sup>. В лесах, непосредственно примыкающих к населённым пунктам, возникновение пожаров регистрируется значительно чаще, но меньшей площадью возгорания, тушению которых придаётся особое внимание, что связано с возникновением угрозы для жизни и здоровья граждан, а также сохранности имущества, находящегося в государственной или частной собственности.

Другие считают, что пожары в обязательном порядке необходимо тушить. Так, в общественной организации «Группа специалистов пожарной безопасности» заявили о том, что сумма затрат на тушение 1 га леса, охваченного низовым пожаром средней интенсивности, составляет около 18 тысяч рублей. Статистические данные, опубликованные материалы, анализ опросов и бесед, проведённых в Иркутской области с местными жителями, работниками лесного хозяйства и частными предпринимателями, проживающими или осуществляющими свою деятельность в районах введения чрезвычайной ситуаций в 2019 году, позволили автору сформировать суждение о том, что лесные пожары, зачастую, возникают в труднодоступных местах. Пожаротушительную технику наземного типа, ввиду

---

<sup>1</sup> <https://wwf.ru/resources/news/lesa/lesnye-pozhary-odna-iz-glavnykh-ugroz-dlya-pervozdannyykh-lesov-rossii/> (дата обращения: 05.10.2019).

<sup>2</sup> Игнат Бакин. На тушение всех лесных пожаров в Сибири могло потребоваться до 10 % бюджета страны / [https://www.znak.com/2019-07-31/skolko\\_stoit\\_potushit\\_lesnye\\_pozhary\\_v\\_sibiri\\_kalkulyaciya\\_ot\\_komissii\\_po\\_chs](https://www.znak.com/2019-07-31/skolko_stoit_potushit_lesnye_pozhary_v_sibiri_kalkulyaciya_ot_komissii_po_chs) (дата обращения: 01.10.2019).

<sup>3</sup> Михалев Ю.А. Методика оценки очередности тушения лесных пожаров // Вестник КрасГАУ. 2014. № 8.

отсутствия дорог или специфического рельефа местности, доставить к месту возгорания практически невозможно, как и прибыть сотрудникам лесной охраны или пожарным в пешем порядке.

В этой связи считаем целесообразным выделить негативные факторы, оказывающие существенное воздействие на количество лесных пожаров и стремительное увеличение площадей лесного фонда, охватываемой огнём, среди которых передача функций по охране, защите и восстановлению лесов арендаторам; ликвидация 1759 государственных лесхозов; десятикратное сокращение штатной численности лесной охраны.

Согласно данным Рослесхоза, по состоянию на конец 2019 года (на момент проведения исследования более актуальных данных не было опубликовано) количество лесных пожаров ежегодно составляет не менее 10 тыс. (рисунок 13).

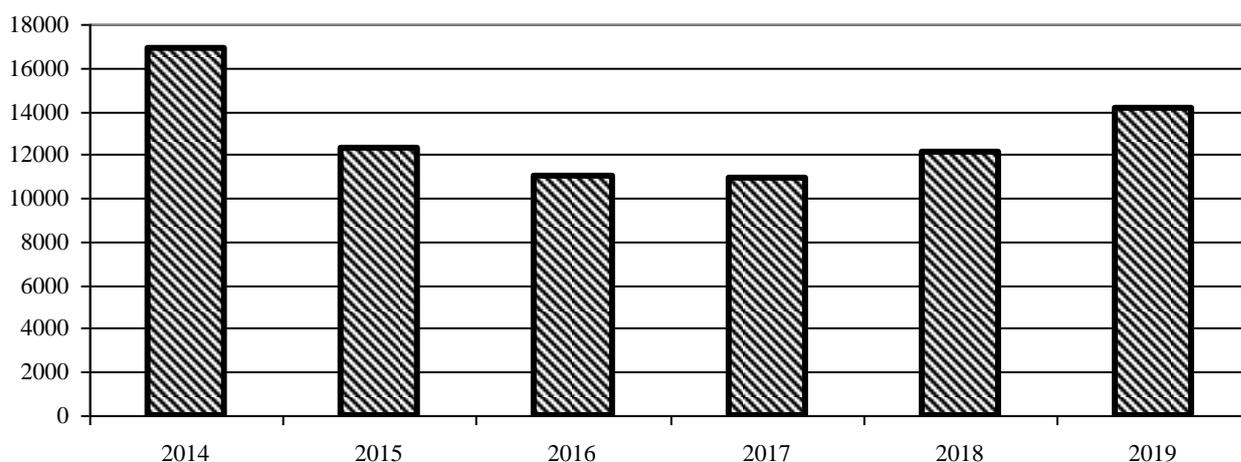


Рис. 13. Динамика лесных пожаров в России с 2014 по 2019 гг. (тыс.)

В ходе проведения исследования автором были опрошены сотрудники правоохранительных органов и работники лесного хозяйства по вопросу о причинах возникновения лесных пожаров и получены следующие результаты. Так, 38% опрошенных отметили поджоги, совершаемые в целях сокрытия незаконных лесозаготовок, 25 % - поджоги, в целях получения возможности осуществления лесозаготовок в местах, запрещённых к вырубке деревьев, по 20% назвали природные явления и неудовлетворительное состояние лесов в условиях отсутствия

надлежащим образом выполненных рубок ухода. Кроме того, респонденты, отвечая на вопрос о возможных мерах по сокращению числа пожаров в лесном фонде, отметили следующие:

- осуществление непрерывного мониторинга с использованием беспилотных аппаратов в пожароопасный период (39%);
- увеличение штатной численности работников лесной охраны (37%);
- ужесточение ответственности за поджог лесных массивов (32%);
- оборудование лесных участков средствами пожаротушения (22%).

Законодательство об административных правонарушениях в Российской Федерации предусматривает ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, и сотрудники органов внутренних дел ежегодно выявляют тысячи фактов в целом по стране (рисунок 14).

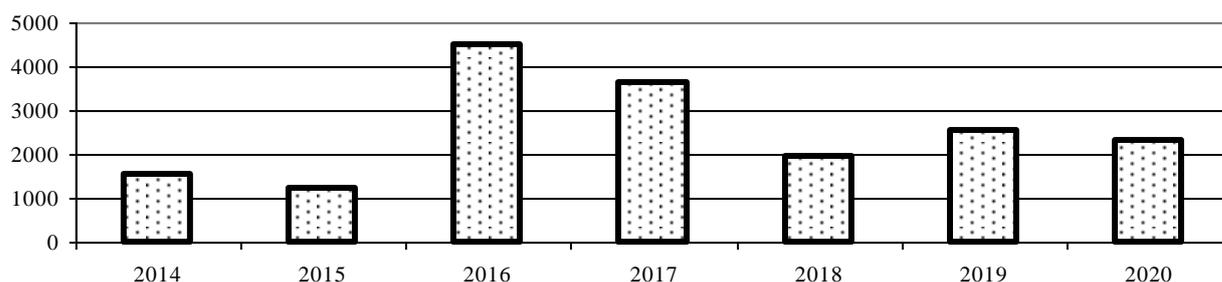


Рис. 14. Динамика правонарушений, предусмотренных ст. 8.32 КоАП РФ и выявленных сотрудниками органов внутренних дел с 2014 по 2020 гг. (м<sup>3</sup>)<sup>1</sup>

Использование предлагаемого подхода к обеспечению экономической безопасности лесного комплекса позволяет государственным органам конкретизировать эффективные меры по устранению факторов, генерирующих и детерминирующих угрозы на различных уровнях обеспечения национальной экономической безопасности.

<sup>1</sup> По данным ГИАЦ МВД России.

## 4.2 Методический подход к комплексной верификации древесины

Законодательные основы охраны лесов и правила лесопользования имеют более чем восьмисотлетнюю историю (ее краткий обзор приведен в Приложении В к диссертации). Здесь же остановимся на современном периоде.

В соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации от 29.01.1997 г. № 22-ФЗ<sup>1</sup> государственная лесная охрана создавалась в федеральном органе государственной власти по надзору в сфере природопользования, кроме того, сотрудники вводились на территориальном уровне. В обязанности сотрудников входил контроль за состоянием, защитой лесного фонда и воспроизводством лесов, а также пресечение и предотвращение административных и уголовных нарушений лесного законодательства. Сотрудники имели право на проведение досмотра транспортных средств, личного досмотра задержанных лиц, а также изъятие лесных ресурсов, добытых преступным путём, включая орудия их добывания.

В начале 2000 –х годов в ряде многолесных регионов (Республика Бурятия, Алтайский край, Иркутская, Томская области) были созданы специальные подразделения милиции по предупреждению и пресечению преступлений в лесопромышленном комплексе, что было обусловлено рядом причин, среди которых ежегодная фиксация Федеральным агентством лесного хозяйства России порядка 30 тысяч фактов незаконных рубок лесных насаждений; ежегодный ущерб от экспорта незаконно заготовленной древесины оценивался различными специалистами в объёме свыше 40 млрд рублей<sup>2</sup>.

Например, такое подразделение со штатной численностью 100 сотрудников милиции было создано в Иркутской области. В первые же месяцы деятельности подразделения сотрудниками было установлено 110 лиц, вырубивших незаконно около 13 тыс. м<sup>3</sup> деревьев на сумму свыше 70 млн рублей. При этом сотрудниками милиции было возвращено государству 8 тыс. м<sup>3</sup>, стоимостью 48,8 млн руб-

---

<sup>1</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ (утратил силу).

<sup>2</sup> Опальский А.П., Корлыханова Н.М., Сергеев С.М. Экономическая безопасность лесной отрасли: учеб.- метод. пособ. М., 2009.

лей<sup>1</sup>. Положительный опыт противодействия преступности в лесном комплексе переняла Республика Бурятия, создав в 2007 году подразделение по борьбе с правонарушениями в сфере лесооборота из числа сотрудников милиции, штатной численностью 50 человек.

В УВД по Вологодской области функционировал отдел по предупреждению и пресечению преступлений в лесной отрасли, штатная численность сотрудников которого варьировалась в зависимости от складывающейся оперативно-следственной обстановки. Сотрудники отдела дислоцировались в 28 районах области, в которых ежедневно проводилось патрулирование лесных территорий. В ГУ МВД по Алтайскому краю в составе милиции общественной безопасности состояли сотрудники отдела по контролю за соблюдением лесного законодательства, численностью 41 человек. «За шесть лет функционирования подразделения сотрудниками было выявлено более тысячи преступлений, а в бюджет государства возвращено свыше 72 млн рублей»<sup>2</sup>.

Согласимся с мнением специалистов об эффективности создания подразделений по противодействию преступности в лесном комплексе, в том числе с позиции «сохранности лесных ресурсов»<sup>3</sup>. Однако, в условиях реформирования системы правоохранительных органов все подразделения были сокращены, а штатная численности сотрудников, осуществляющих деятельность по противодействию преступности в лесном комплексе минимальна, по сравнению с показателями десятилетней давности. В связи с исключением узкой специализации в подразделениях полиции Правительством Российской Федерации обсуждается возможность внесения поправок в ЛК РФ с расширенным перечнем возможностей для деятельности лесничего по осуществлению природоохранной деятельности и сохранения «лесного богатства» России.

---

<sup>1</sup> <http://www.kommersant.ru/doc/455531> (дата обращения: 13.02.2020).

<sup>2</sup> Дорوفеев И.Н., Валитов Р.Р. Инновационные направления деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступлениями в сфере лесного комплекса Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 3 (27).

<sup>3</sup> Дубровин А.К. К вопросу о лесной милиции (опыт Иркутской области) // Полицейское право. 2005. № 3. С. 57.

Так, Правительством Российской Федерации от 20 марта 2006 года № 150 утверждено Положение о государственной лесной охране Российской Федерации, согласно которому сотрудники государственной лесной охраны призваны обеспечивать охрану и защиту лесов, наземным и авиационным способами, предупреждая и профилируя лесные пожары. В обязанности сотрудников государственной лесной охраны вменено предотвращение и пресечение административных правонарушений и преступлений в области лесного фонда. Кроме того, должностным лицам лесной охраны разрешено хранение, ношение и применение служебного огнестрельного оружия.

Таким образом, организация специализированных «летучих отрядов» и подразделений лесной милиции получили своё развитие ещё в дореволюционный период, явившись действенной мерой по сохранению лесных насаждений от массовых незаконных вырубок. В этой связи, положительные результаты, что отмечались как в начале XX века, так и спустя столетие, по нашему мнению, заслуживают внимания, а идея создания (даже на временной основе) специализированных подразделений, сотрудники которых будут осуществлять противодействие конкретному виду преступлений, заслуживает внимания и на современном этапе развития государства при внедрении современных способов верификации древесины, которую зачастую связывают с определением и подтверждением законности её происхождения<sup>1</sup>. Полагаю, что термин «верификация древесины» имеет более широкое значение, что обусловлено его многоаспектностью.

В узком смысле «верификация древесины» – это подтверждение факта принадлежности конкретного дерева определённому виду, породному составу, возрасту и пр.. В широком – это методы и способы установления видовых, породных, возрастных признаков деревьев и древесины путём сопоставления опытных образцов и эмпирических данных, а также приёмы, практика и предложения по формированию и отслеживанию цепочек поставок (сертификация).

---

<sup>1</sup> Кожухов Н.И., Шалаев В.С., Шинкина В.В. Экологически ответственный лесной бизнес российских лесопромышленных компаний как механизм решения проблемы нелегальных рубок // Лесной вестник. 2006. № 4. С. 98-104.

Способы верификации древесины полагаю классифицировать по критерию «оценка» на: дендрохронологическую, судебно-идентификационную (в том числе трассологическую, ботаническую, лесопатологическую, лесотехническую), визуальную, одорологическую, стабильных изотопов, генетическую.

**Дендрохронология** представляет собой науку, изучающую воздействие различных природно-экологических факторов на состояние древесины и позволяющую восстанавливать хронологию событий в окружающей среде посредством анализа информации, содержащейся в анатомической структуре годичных колец ствола дерева. Основу научных познаний в дендрохронологии составляют внутренние и внешние факторы, комплексно воздействующие как на величину годичного прироста деревьев, так и изменения в ширине годичных колец. Этот научный факт был установлен в начале XX века зарубежными лесоводами<sup>1</sup>.

В нашей стране широкое развитие дендрохронология получила ещё в 70-х годах прошлого столетия<sup>2</sup> и была принята к использованию экспертами-криминалистами, как методика применения специальных познаний в ходе расследования и раскрытия преступлений, связанных с незаконными лесозаготовками. Судебная дендрохронология позволила сотрудникам правоохранительных органов формировать доказательную основу судебно-ботанических экспертиз, назначаемых при расследовании уголовных дел, связанных с древесиной.

Так, разработанные специалистами ВНИИ судебной экспертизы методические рекомендации по применению дендрохронологии<sup>3</sup> стали первым официальным специализированным документом, предложенным сотрудникам органов внутренних дел для расследования преступлений экологической направленности.

---

<sup>1</sup> Douglass A.E. Climatic cycles and tree-growth. A study of the annual rings of trees in relation to climate and solar activity. – Washington: Carnegie Inst., 1919. – Vol. 1. – 127 p; Schulman E. Dendroclimatic changes in semiarid America. – Tucson, Arizona: University of Arizona Press, 1956. 142 p.

<sup>2</sup> Розанов М.И. Дендрохронологический метод идентификации древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 2. – Киев: Киевский НИИСЭ, 1965. С. 259-271; Тамби А.А., Морковина С.С., Григорьев И.В., Григорьев В.И. Развитие циркулярной экономики в России: рынок биотоплива / Лесотехнический журнал. 2019. № 4 С. 175.

<sup>3</sup> Там же.

Однако, в прошлом веке рассматриваемый вид экспертизы проводился «вручную» с использованием линейки и простейшего микроскопа.

Широкое годичное кольцо у дерева формируется в благоприятный период, в то время как узкое – в неблагоприятный. Специалисты отмечают характерное сходство чередования широких и узких годичных колец у деревьев, «как отпечатков пальцев у человека, неповторимых во времени»<sup>1</sup>. Так, проведение экспертиз с использованием методов дендрохронологии, наряду с иными исследованиями, осуществлялось и при расследовании уголовного дела правоохранителями Иркутской области по «банде Стаховцева», когда необходимо было установить период создания под деревом тайника с оружием. То есть методы дендрохронологии применялись, в том числе при производстве экспертиз по уголовным делам, не связанным с целенаправленным повреждением или срубом деревьев для извлечения прибыли или собственных нужд.

Однако, возрастание количества выявляемых сотрудниками органов внутренних дел преступлений, связанных с незаконной лесозаготовкой, способствовало развитию данного направления, как одного из наиболее перспективных исследований. Использование новейших технических средств и оборудования позволило активно применять дендрохронологическую экспертизу, начиная с 2000 –х годов. Полагаю, что применение дендрохронологического анализа в качестве универсального метода доказывания преступлений, которые связаны с незаконным оборотом древесины, выступает наглядным примером синергетического эффекта в действии. Так, использование новых и совершенствование имеющихся технологий в различных областях знаний, включая тех, что касаются лесного комплекса, позволяют модифицировать специальные способы поиска преступников и получения доказательств, которые применяются работниками органов внутренних дел.

Практика, основанная на анализе уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за различные нарушения законодательства по поводу древесины, показывает, что

---

<sup>1</sup> Унжакова С.В., Воронин В.И., Наурзабаев М.М., Жигалов Н.Ю. Дендрохронологическая экспертиза при расследовании незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособ. Иркутск, 2009.

образцы древесины «в 99% случаях изымаются в ходе осмотра места происшествия»<sup>1</sup>. Таким образом, именно стадия осмотра места происшествия, имеет ключевое значение для проведения дендрохронологической экспертизы.

Однако, осмотр места происшествия по уголовным делам, связанным с незаконными рубками лесных насаждений, «является наиболее сложным следственным действием для 38,8 % сотрудников органов предварительного расследования»<sup>2</sup>, что свидетельствует о необходимости проведения регулярных обучающих семинаров по тактике и методике проведения осмотров мест происшествий по фактам, содержащим признаки составов экологических преступлений; а также введения курсов повышения квалификации по направлению, связанному с проведением дендрохронологических и судебно-ботанических экспертиз. Кроме того, целесообразно привлекать к осмотрам мест происшествий не только представителя лесхоза, но и эксперта криминалистического центра, обладающего специальными познаниями в области дендрохронологии.

Нельзя не отметить, что сотрудниками экспертно-криминалистических центров отдельных УМВД России осуществляется проведение судебных ботанических экспертиз с применением методов дендрохронологии, включая Алтайский край, Республику Башкортостан, Вологодскую, Иркутскую и Тверскую области. Проведение рассматриваемого вида экспертизы позволяет установить календарный период вырубki дерева (год, сезон, месяц), его жизненное состояние на момент сруба (здоровое живое, сухостой), принадлежность спилов частям одного или различных деревьев, а также факт произрастания дерева на конкретном участке местности. Однако, установление места произрастания древесины, в ряде случаев, носит вероятностный характер, что связано с возможностью произрастания дерева в сходных лесорастительных и погодных условиях.

---

<sup>1</sup> Унжакова С.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. С. 5.

<sup>2</sup> Васильева М.А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 21.

В целях проведения экспертного анализа и оценки образцов для исследования необходимо предоставить спил пня, ствола дерева, пиломатериалы, а также возможно использовать элементы (их части) конструкций или сооружений, изготовленных из древесины. В арсенале экспертов имеются следующие инструменты: ручная пила, бензопила, возрастная бурав, тиски, лезвия, а также специализированное устройство, позволяющее измерить ширину годичных колец LINTAB 6<sup>1</sup>, которое включено в реестр средств измерений и подлежит ежегодной проверке.

Экспертиза с применением методов дендрохронологии применяется по уголовным делам, связанным с различными нарушениями по поводу древесины, наряду с иными видами положительно зарекомендовавших себя исследований, включая трассологическую, ботаническую, лесопатологическую, лесотехническую.

Так, **трассологическая экспертиза** позволяет определить единство или целостность объектов до их разделения, способ отделения ветвей от ствола и орудие, которое было использовано для сруба дерева. Следует отметить, что данный вид экспертизы является наиболее часто используемым в практической деятельности, что связано

- во-первых, с разрешением вопроса о возбуждении уголовного дела в случае установления факта осуществления умышленных действий, повлекших гибель дерева;

- во-вторых, определения целостной принадлежности представленных к исследованию образцов.

**Ботаническая экспертиза** отвечает на вопросы, связанные с породой дерева, местностью произрастания, временем вырубki, степенью повреждения дерева.

**Лесопатологическая экспертиза** используется в целях установления наличия (отсутствия) очагов болезней, вредителей, площадь поврежденного лесного участка, обоснованность назначения и проведения санитарного вида рубок. Масс-

---

<sup>1</sup> Опыт производства ботанических экспертиз в расследовании незаконных рубок леса / <http://pda.ormvd.ru/pubs/102/experience-in-the-production-of-botanical-expertise-in-the-investigation-of-illegal-logging/> (дата обращения: 27.02.2020).

спектрометрия позволяет оценить фитохимические свойства веществ, содержащихся в древесине, а также выявить внутривидовую классификацию деревьев, исходя из известного факта о различных свойствах деревьев, произрастающих в разных районах даже в пределах одного государства или климатической зоны.

**Лесотехническое исследование** предоставляет возможность получения информации, связанной с объёмом вырубки, количестве вырубленных деревьев, породному составу срубленной древесины, а также позволяет установить ущерб, причинённый незаконными действиями при вырубке – уничтожении (повреждении) деревьев.

**Визуальная оценка древесины** играет немаловажную роль в процессе составления протокола об осмотре места происшествия, а также для сотрудников ГИБДД при проверке лесовозов и иного крупногабаритного транспорта на предмет выявления незаконно заготовленной древесины при смешении разных пород деревьев с ресурсами, заготовленными в установленном законом порядке. В этой связи актуальность приобретают портативные носители информации, содержащие сведения о внешних отличительных признаках деревьев, запрещённых к вырубке или ценных пород.

**Одородогическая оценка древесины** – использование собак, обученных распознавать конкретные породы деревьев (своеобразный фитохимический скрининг – метод выборочного выделения запаха из множества), сотрудниками правоохранительных органов и таможни. В 2010 году зарубежные специалисты осуществили экспериментальный проект: в течение пяти месяцев обучали двух собак идентифицировать красное дерево. По истечении указанного срока в 90% случаях собаки показывали положительный результат<sup>1</sup>.

Данные мест произрастания древесины используются для идентификации происхождения лесоматериалов на основе **исследования стабильных изотопов**, что впоследствии будет способствовать формированию географической карты произрастания деревьев определённой породы. В научной литературе имеется

---

<sup>1</sup> Braun B., 2013. Wildlife Detector Dogs — A Guideline on the Training of Dogs to Detect Wildlife in Trade. WWF, Germany; Rapid Commun. Mass Spectrom. 23, 3688–3692.

описание метода использования стабильных изотопов для успешного разграничения лиственницы сибирской и европейской, заготовленных в России и направляемых на рынки США и ЕС<sup>1</sup>.

При расследовании преступлений, связанных с незаконной лесозаготовкой, может быть применён **метод радиоуглеродного анализа**, который применяется в археологии. Углерод существует в различных стабильных изотопных формах, период его полураспада свыше 5000 лет<sup>2</sup>. Зарубежные специалисты успешно преобразовали, используя математические расчёты, радиоуглеродный возраст древесины в календарный, не используя метод дендрохронологии<sup>3</sup>.

**ДНК исследование** представляется актуальным, перспективным и надёжным способом идентификации древесины. Так, исследования российских учёных показали, что генетический анализ 900 лиственничных деревьев из различных регионов Евразии, позволяет отнести образец к конкретному классу и местности с вероятностью до 88%<sup>4</sup>.

Среди преимуществ ДНК-исследований древесины следует отметить, что дерево, являясь медленно растущим организмом, накапливает органическую массу в течение десятков или сотни лет, которую не теряет в результате естественного или человеческого (сруб, повреждение) факторов, сохраняя прочность и долговечность, то есть остается функционально активной. Естественная смерть у животных и растений разительно отличается. По причине длительности процесса «смерти» древесины, человек использует её для строительства домов, производства мебели, бумаги и пр.

Географическое место произрастания древесины до момента отделения ствола от корня определяется молекулярно-генетическим методом исследования идентичности древесины, что используется для расшифровки ДНК хвойных дере-

---

<sup>1</sup> Horacek, M., Jakusch, M., & Krehan, H., 2009. Control of origin of larch wood: discrimination between European (Austrian) and Siberian origin by stable isotope analysis.

<sup>2</sup> Godwin, H., 1962. Half-life of radiocarbon. Nature 195, 984.

<sup>3</sup> McCormac, F.G., Hogg, A.G., Blackwell, P.G., Buck, C.E., Higham, T.F., & Reimer, P.J., 2004. SHCal04 Southern Hemisphere Calibration, 0–11.0 cal kyr BP.

<sup>4</sup> <https://nauka.tass.ru/nauka/6817835> (дата обращения: 27.02.2020).

вьев. Генетический метод исследования позволит использовать для исследования не только фрагменты древесины или изделия, но и опилки.

В зарубежных странах приняты законодательные акты, направленные на противодействие незаконным лесозаготовкам<sup>1</sup> и, в ряде случаев, их реализация невозможна без проведения независимой экспертизы, подтверждающей законность происхождения лесоматериалов<sup>2</sup>, в том числе верификации с использованием методики генетического исследования<sup>3</sup>. Российские учёные проводили исследование таких пород деревьев, как сосна, лиственница и ель, - наиболее часто являющиеся объектами посягательства по преступлениям, связанным с незаконным оборотом древесины. Проведённый молекулярно-генетический анализ показал положительные результаты, свидетельствующие о сходстве или различиях ДНК – образцов древесины<sup>4</sup>.

Несомненно, параграф содержит не полный перечень видов экспертиз, методов и способов исследования древесины, однако, учитывая тематику, в нём представлены лишь те междисциплинарные разработки, которые могут быть использованы в целях эффективной реализации процесса верификации незаконно заготовленной древесины в Российской Федерации. Синергетический эффект представляется возможным даже при отсутствии сочетания всех перечисленных видов исследований одновременно, положительные результаты ожидаются при проведении трёх-четырёх экспертиз.

Автор приходит к выводу о том, что в условиях ежегодного роста количества преступлений, связанных с незаконными действиями по поводу древесины, возникла необходимость в освоении, адаптации и систематизации методик со-

---

<sup>1</sup> Lawson S. The Lacey act's effectiveness in reducing illegal wood imports. Cambridge, MA, USA: Union of Concerned Scientists, 2015. 16 p.

<sup>2</sup> Vlam M., Groot G. A. de, Boom A., Copini P., Laros I., Veldhuijzen K., Zakamdi D., Zuidema P. A. Developing forensic tools for an African timber: Regional origin is revealed by genetic characteristics, but not by isotopic signature // Biol. Conserv. 2018. V. 220. P. 262–271.

<sup>3</sup> Jolivet C., Degen B. Use of DNA fingerprints to control the origin of sapelli timber (*Entandrophragma cylindricum*) at the forest concession level in Cameroon // Forensic Sci. Int. Genet. 2012. V. 6. Iss. 4. P. 487–493.

<sup>4</sup> Шилкина Е.А., Ибе А.А., Шеллер М.А., Сухих Т.В. Использование методов ДНК-анализа в экспертизе незаконного оборота древесины // Сибирский лесной журнал. 2019. № 3. С. 64-70.

трудниками кинологической службы, а также специалистами ЭКЦ органов внутренних дел, что позволит лесному комплексу и правоохранительным органам, вступив в новую эру цифрового развития, оказаться в авангарде противодействия преступным посягательствам экологической направленности.

Также предполагается, что эффект будет прослеживаться при использовании возможностей дендрохронологического анализа в качестве основы для совершенствования методик эколого-экономического прогнозирования в лесном комплексе. Кроме того, обязательное использование указанных методик является необходимым условием, как при составлении лесных планов субъектов, разработки механизмов формирования спроса на продукцию и выпуска продукции из древесины<sup>1</sup>, так и при формировании стоимости леса на корню, а, следовательно, прогнозировании доходной части бюджетов различных уровней.

---

<sup>1</sup> Кожемяко Н.П., Кузнецов С.Г., Коньшакова С.А. Концептуальная модель прогнозирования развития лесного сектора России // Лесотехнический журнал. 2015. № 4. С. 253

### **4.3 Организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе**

Вопросам, связанным с правовой основой, системой управления и механизмами извлечения прибыли из лесных ресурсов нашей страны, незаконными рубками древесины, а также возмещения государству ущерба, причинённого неправомерными действиями в лесу, посвящено немало публикаций. Так, некоторые авторы<sup>1</sup> полагают, что ряд государств, учитывая высокую ликвидность и потребность в «зелёном золоте», сокращают объёмы вырубki собственной древесины. В этой связи приобретает российское древесное сырьё по более дешёвой стоимости и без наличия документального подтверждения отсутствия криминального характера происхождения<sup>2</sup>.

Другие оценивают долю незаконной вырубki в ряде многолесных регионов, включая Амурскую, Архангельскую, Иркутскую, Тверскую, Ярославскую области, в размере 95% от общего числа преступлений экологической направленности<sup>3</sup>. При этом многие исследователи отмечают, что преобразования, начавшиеся в 80-е годы XX века в России, затронули все стороны жизни общества<sup>4</sup>. Деформация структуры планового управления экономикой обнажила не только неэффективность и сырьевую направленность крупнейших отраслей промышленности, в

---

<sup>1</sup> Скрипченко Н. Ю. Проблемы уголовно-правовой оценки оборота незаконно заготовленной древесины // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 76; Плотников В.А., Булгакова М.А., Механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли: организационно-экономический аспект // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 2; Булгакова М.А. Факторы, препятствующие реализации методологии возмещения ущерба от незаконных лесозаготовок // Проблемные аспекты правоохранительной деятельности: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции (12 июня 2018 г.). Екатеринбург: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 48-50.

<sup>2</sup> Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 57.

<sup>3</sup> Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Опальский А.П., Потрубач Н.Н. и др. Организационно-экономические и правовые механизмы реализации национальных интересов в лесной сфере. Монография. – М.: ОАО «Институт микроэкономики». 2013. – 308 с.; Литвиненко А.Н., Мячин Н.В. Институциональная оценка роли МВД России в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации / Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 272-277; Литвиненко А.Н., Лозина Ю.А. Цифровая экономика: вызов или угроза экономической безопасности? Нормативный подход / Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 4. С. 21-27.

том числе и лесной, но и отсутствие у предприятий возможности самостоятельно обеспечивать экономическую безопасность законными методами. Стремление получить прибыль быстрым, но преступным способом, несомненно, приводит всю систему экономической безопасности в отрасли в состояние разбалансированности. Тем самым создаётся основа для формирования недобросовестной конкуренции и демпинга. Кроме того, нельзя не согласиться с мнением о том, что «огромные средства уводятся в «серую зону» экономики, не поступают налоговые отчисления в бюджет, наносится ущерб инвестиционной привлекательности как государству в целом, так и отдельным регионам»<sup>1</sup>.

Установление обстоятельств произошедшего, личности виновного и ущерба, причиненного незаконными действиями для лесного комплекса, осуществляется путем проведения различных видов экспертиз собранных вещественных доказательств, включая верификацию древесины. По результатам анкетирования<sup>2</sup> установлено, что 63% респондентов отметили наличие проблемы незаконных лесозаготовок в своём регионе, и лишь 11% опрошенных указали на отсутствие таковой.

При этом среди лиц, осуществляющих незаконные действия с древесиной, участники опроса назвали местных жителей (53%) и арендаторов лесных участков (45%). Очевидно, что необходимость противодействия незаконным лесозаготовкам это – с одной стороны, дополнительное обременение бюджета государства, а с другой – перспективный источник пополнения его доходной части. Однако, Российская Федерация не получает в бюджеты различных уровней компенсацию за причинённый незаконными действиями ущерб, что также подтверждается данными опроса.

---

<sup>1</sup> Романов А.А. О некоторых вопросах усиления противодействия организованной преступной деятельности в лесной отрасли уголовно-правовыми средствами // Экономика и социум. 2016. № 12.

<sup>2</sup> Опрос проводился автором в процессе подготовки диссертационных исследований (2010-2011, 2019-2020 гг.), респондентами выступали сотрудники органов внутренних дел и работники лесного хозяйства, осуществляющие в повседневной деятельности мероприятия по обеспечению экономической безопасности лесной отрасли, защите и управлению лесами.

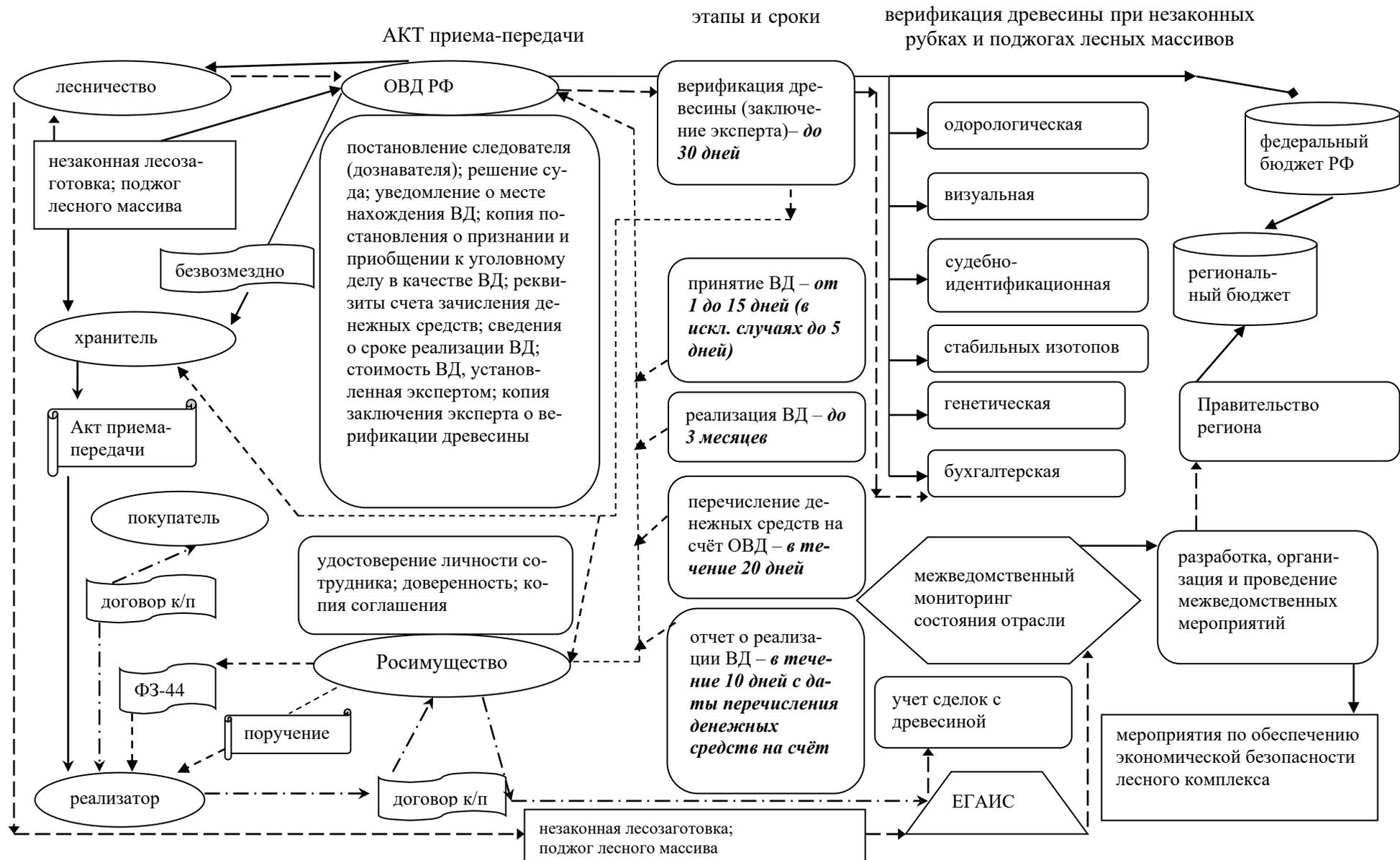


Рис. 15. Организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесном комплексе на территориальном уровне

Респонденты оценили в 25 % (в среднем) эффективность действия существующего механизма реализации незаконно заготовленной древесины подразделениями Росимущество.

Способы верификации древесины, незаконно заготовленной или поврежденной механически (огнем вследствие пожара) и признанной вещественным доказательством по уголовному делу, автор классифицировала по критерию «оценка» на: дендрохронологическую, судебно-идентификационную (в том числе трассологическую, ботаническую, лесопатологическую, лесотехническую), визуальную, одорологическую, стабильных изотопов, генетическую.

Таким образом, назрела необходимость проведения регулярных, в том числе и межведомственных, мероприятий по пресечению фактов незаконной лесозаготовки, в сочетании с применением подходов и методик исследований различных наук и дисциплин, используя современные цифровые технологии.

Отметим, что ошибочная убежденность в безграничности, изобилии и легкодоступности леса, как ресурса, способствовали отсутствию экономически привлекательных, доступных и свободных от аренды лесов. Проведённым в рамках диссертационного исследования анкетированием установлено, что в различных регионах России имеющуюся проблему изъятия, транспортировки, хранения и реализации незаконно заготовленной древесины, признанной вещественным доказательством, разрешают различными способами.

Так, по вопросу о субъекте, осуществляющим доставку к пункту хранения обнаруженной в лесном массиве незаконно заготовленной древесины и признанной вещественным доказательством, респонденты ответили следующим образом: сотрудники органов внутренних дел (43%); сотрудники лесного хозяйства (31%); предприниматели по соглашению сторон (19%). При этом хранение обнаруженной незаконно заготовленной древесины осуществляется на территории лесничества (25%); на месте обнару-

жения (24%); у предпринимателя по соглашению (договору) (22%); на территории органа внутренних дел (15%).

Древесина – особый вид имущества. В случае признания её вещественным доказательством по уголовному делу, сотрудники органов внутренних дел действуют по установленному алгоритму, который определен Соглашением от 10 июня 2013 года № 1/5390, 01-12/217 «О порядке взаимодействия МВД России и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по организации приема-передачи предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно».

Длительное содержание древесины в условиях, не отвечающих требованиям сохранности, обеспечение которых не представляется возможным с использованием имеющегося материально-технического оснащения территориальных подразделений МВД, Росимущества и Рослесхоза, снижает ее качественные характеристики и товарную стоимость, так как срубленное дерево является скоропортящимся товаром. На основе анализа действующего законодательства и практики возмещения ущерба от незаконных действий, связанных с древесиной, автор разработал организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли, отличающийся применением комплексного подхода к верификации древесины и организацией межведомственного взаимодействия территориальных подразделений государственных органов по формированию и использованию данных в ЕГАИС-лес (рисунок 15).

Информация, направляемая в ЕГАИС-лес о реализации древесины, являющейся вещественным доказательством по уголовному делу, связанному с незаконной вырубкой или поджогом, от представителя регионального подразделения Росимущества, должна отражать фактические данные о законности ее происхождения, что позволит осуществлять межведомственный мониторинг эффективности обеспечения экономической без-

опасности лесной отрасли на основе сопоставления данных о суммах ущерба, причиненного и возмещенного государству.

Однако, возмещение ущерба, причинённого незаконными лесозаготовками, является наиболее трудновыполнимой среди задач, которые возложены на сотрудников исполнительных органов власти, призванных осуществлять мероприятия по защите и охране лесных ресурсов. Анализ отчетно-справочной информации управлений внутренних дел всех субъектов России за период времени с 2010 по 2017 гг., позволил выявить ряд проблем, оказывающих негативное воздействие на показатели возмещения ущерба и характерных для оперативно-следственных подразделений органов внутренних дел в целом по стране.

Во-первых, в случае не установления личности виновного в совершении преступления или правонарушения, возможность предъявить иск о возмещении ущерба отсутствует.

Во-вторых, в случае невозможности транспортировки древесины и утрате ею качественных свойств (превращение в труху).

В-третьих, в случае невозможности установления Российской Федерации как собственника участка, на котором были совершены противоправные действия, отсутствует не только возможность предъявления иска о возмещении ущерба, но и в ряде случаев основания для возбуждения уголовного дела.

Также, проведённым анкетированием установлено, что в различных регионах России имеющуюся проблему изъятия, транспортировки и хранения незаконно заготовленной древесины, признанной вещественным доказательством, разрешают различными способами. Так, по вопросу о доставке к пункту хранения (обнаруженной в лесном массиве незаконно заготовленной древесины, признанной вещественным доказательством) респонденты ответили следующим образом:

- сотрудники органов внутренних дел (43%);
- сотрудники лесного хозяйства (31%);

- предприниматели по соглашению сторон (19%).

При этом хранение обнаруженной незаконно заготовленной древесины осуществляется на территории лесничества (25%); на месте обнаружения (24%); у предпринимателя по соглашению (договору) (22%); на территории органа внутренних дел (15%). Кроме того, в ряде регионов России сотрудниками органов внутренних дел выявляются факты рубки лесных насаждений на землях, не относящихся к землям лесного фонда, например, землях сельскохозяйственного назначения, собственником которых является Российская Федерация.

Однако, в соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования» не относятся к предмету преступлений, связанных с незаконной лесозаготовкой, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения. Как следствие, вырубка деревьев на землях, признанных землями сельскохозяйственного назначения, не является нарушением действующего законодательства.

При выявлении факта совершения вырубki деревьев с указанных территорий, сотрудниками органов внутренних дел (например, УЭБиПК УМВД России по Вологодской области) принимается решение о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «Кража». Так, в 2017 году было возбуждено 13 уголовных дел о хищении древесины на корню с земель сельскохозяйственного назначения, 12 из которых в ходе осуществления дознания были приостановлены в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого в соответствии с п.1 ч.1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо имеющихся сложностей в установлении лица, совершившего преступные действия с древесиной, существует проблема определения собственника древесины. Это связано с тем, что признанные в качестве потерпевших главы сельских поселений, на территории которых произрастал лес, как представителей Российской Федерации, документально подтвердить принадлежность древесины не могут (древесина на балансе не учтена, выделы документально не оформлялись). Ввиду отсутствия специальной методики расчета ущерба, причиненного по указанным фактам, размер устанавливался по аналогии с рубками, за исключением 50-кратного увеличения, однако до настоящего времени судебная практика по рассматриваемой категории уголовных дел отсутствует.

В условиях значительного количества преступлений, выявляемых ежегодно лесничими и сотрудниками полиции и связанных с незаконными действиями по поводу древесины, применение комплексного подхода к верификации древесины, опирающегося на межведомственное взаимодействие территориальных подразделений органов государственной власти, включая Рослесхоз, МВД и Росимущество, по формированию и использованию данных в системе ЕГАИС-лес позволит осуществлять мониторинг незаконных лесозаготовок и поджогов лесных массивов, включая разработку и проведение совместных профилактических мероприятий, направленных на сокращение процессуальных издержек и материальных ресурсов, а также повысит эффективность мер по обеспечению экономической безопасности лесной отрасли.

## **Выводы по 4 главе**

Незаконная вырубка лесных насаждений выступает одной из глобальных проблем, решение которой не может быть однозначным и применимым во всех случаях. В процессе проведения исследования, автором выявлены и систематизированы наиболее распространенные способы совершения незаконных рубок лесных насаждений, а также отмечена высокая латентность данного вида преступлений. Указанное позволило сформировать авторское определение экономической безопасности, отвечающее требованиям актуальности. Кроме того, проведён анализ развития подразделений лесной охраны, что способствовало выявлению положительных аспектов деятельности лесной милиции. Также установлены негативные факторы, оказывающие существенное воздействие на формирование лесных пожаров и их численность.

Установлено, что изъятая незаконно заготовленная древесина, признанная вещественным доказательством по возбужденному уголовному делу, в каждом четвертом случае оставляется на территории лесничества, где был обнаружен факт незаконной вырубки. Кроме того, не искоренены факты оставления древесины на месте обнаружения. Однако, проводимое в 2012 году анкетирование сотрудников органов внутренних дел и работников лесного хозяйства по схожей тематике показало, что «ранее после фиксации в протоколе осмотра места происшествия факта незаконной рубки, в 56 % случаях древесина передавалась на ответственное хранение в лесничестве, на территории которого был установлен факт, в 20% – оставлялась на месте обнаружения, в 13% – передавалась на ответственное хранение нарушителю».

Автором отмечена положительная динамика по вопросу, связанному с передачей на ответственное хранение вещественного доказательства – древесины в лесничества – сокращение в два раза, а также отсутствие фактов передачи незаконно заготовленной древесины нарушителю. При этом сохранение значительного количества фактов, при которых крупногаба-

ритное вещественное доказательство остаётся на хранении на территории органа внутренних дел вкуче с ростом числа случаев, когда древесина оставляется на месте обнаружения, свидетельствуют о наличии проблемных вопросов, связанных с обеспечением сохранности незаконно заготовленной древесины как вещественного доказательства по уголовным делам.

Анализ современных отечественных и зарубежных исследований позволил сформировать закономерный вывод о том, что ДНК может быть извлечена не только из «живого» растущего дерева, но и из готового изделия. То есть, у сотрудников полиции, осуществляющих проведение экспертиз с применением метода дендрохронологии, имеется реальная возможность установить породный состав дерева, из которого произведено изделие, а также место произрастания древесины до момента его вырубки, период рубки, наличие (отсутствие) повреждений вредителей, болезней.

Дендрохронологический анализ с использованием молекулярно-генетических методик исследований может применяться в качестве универсального метода не только доказывания преступлений, связанных с незаконным оборотом древесины, но и создания общероссийской системы контроля и учёта запасов лесных массивов, заготовленной древесины, поврежденной или уничтоженной лесными пожарами, а также идентификации готовой продукции.

Выявлены и систематизированы наиболее распространённые способы совершения незаконных рубок лесных насаждений. Критическая оценка количества лесных пожаров, преступлений, связанных с незаконной лесозаготовкой, и механизма сохранности древесины, как вещественного доказательства по уголовным делам, позволили сформулировать вывод о целесообразности трансформации подходов, используемых в подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

Предложено авторское определение термина «*верификация древесины*», которая, в узком смысле представляет собой подтверждение факта принадлежности конкретного дерева определённому виду, породному со-

ставу, возрасту и пр.. В широком – это один из механизмов обеспечения экономической безопасности лесной отрасли, объединяющий методы и способы установления видовых, породных, возрастных признаков деревьев и древесины путём сопоставления опытных образцов и эмпирических данных, а также приёмы, практику и предложения по формированию и отслеживанию цепочек поставок (сертификация древесины), осуществляемых уполномоченными должностными лицами или специалистами. Сформирована методика комплексной верификации заготовленной древесины, в результате применения которой повышается эффективность обеспечения экономической безопасности лесной отрасли.

Автором представлен организационно-экономический механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли.

## **5 НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОМУ РАЗВИТИЮ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ**

### **5.1 Предложения по модернизации механизма аренды лесных участков в условиях трансформации национальной экономики**

Баланс и согласованность ключевых экономических вопросов широкого круга заинтересованных субъектов являются обязательным условием стабильного функционирования и развития любой отрасли хозяйствования. Значение соотношения стоимости продукции, дохода и прибыли предприятия с понесёнными затратами является индикатором результативности экономической организации производственной деятельности<sup>330</sup>. Классическое учение о лесном хозяйстве подразумевает триединство мероприятий в лесах: рубка, восстановление и уход. При этом доход от реализации конечных продуктов необходимо сопоставлять с понесёнными затратами с учётом пространственно-временной модели воспроизводства леса, как возобновляемого ресурса.

По мнению различных специалистов, «чрезвычайно длительный период выращивания лесов»<sup>331</sup> является основной причиной нахождения экономических интересов представителей лесного хозяйства, заготовителей и переработчиков древесины в состоянии дисбаланса. Период времени, необходимый для того, чтобы дерево выросло и приобрело потенциальную

---

<sup>330</sup> Приводится по: Булгакова М.А. Механизм сбалансированности экономических интересов субъектов лесного сектора экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. № 5. С. 48-52; Молчанов А.В. Глобализация экономик: сущность и последствия для финансовой системы государства / Вестник экономической интеграции. 2014. И№ 6 (75). С. 14-18.

<sup>331</sup> Измestьев А.А. О продукции лесного хозяйства в контексте его экономической организации // Лесной вестник / Forestry Bulletin, 2017. Т. 21. № 1. С. 41. DOI:10.18698/2542-1468-2017-1-41-47.

продуктивность высокого бонитета, а также экономическую привлекательность, не выдерживает сравнения ни с одним производственным циклом, являясь исключительным и не имеющим аналогов. Лесное хозяйство, как отрасль материального производства, с существующей формой административного управления была сформирована в 30-е годы прошлого столетия.

По словам д.э.н., профессора А.П. Петрова, «именно тогда хозяйственная деятельность в лесу была административно разделена между двумя отраслями: лесным хозяйством и лесной промышленностью, имеющими разные цели, разные экономические отношения и социальные предпочтения, различную институциональную организацию»<sup>332</sup>. Разделение лесного хозяйства по принципу формирования отраслевых систем привнесло ряд особенностей в организацию и технологию процессов заготовки, использования и восстановления лесных ресурсов (рисунок 16). Кроме того, отсутствие доходов, хозяйственный расчёт и бюджетное финансирование способствовали утрате первичного значения понятия «экономика лесного хозяйства».

По мнению автора, основанному на теоретико-практических подходах к обеспечению экономической безопасности и экономической организации различных отраслей хозяйствования, *экономику лесного хозяйства* необходимо рассматривать, как осуществляемую на постоянной основе хозяйственную деятельность по лесозаготовке, уходу за лесом, воспроизводству молодняков различных пород деревьев и иных материальных благ, способствующую непрерывному получению дохода, определяемого разницей между стоимостным выражением желаемого результата за вычетом затрат и убытков.

История становления и развития России, за исключением небольших по длительности периодов, показывает, что государство осуществляло фи-

---

<sup>332</sup> Петров А.П. Материалы к докладу «Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее» // docviewer.yandex.ru (дата обращения: 27.09.2018).

нансирование лесного хозяйства за счёт средств бюджета по остаточному принципу.

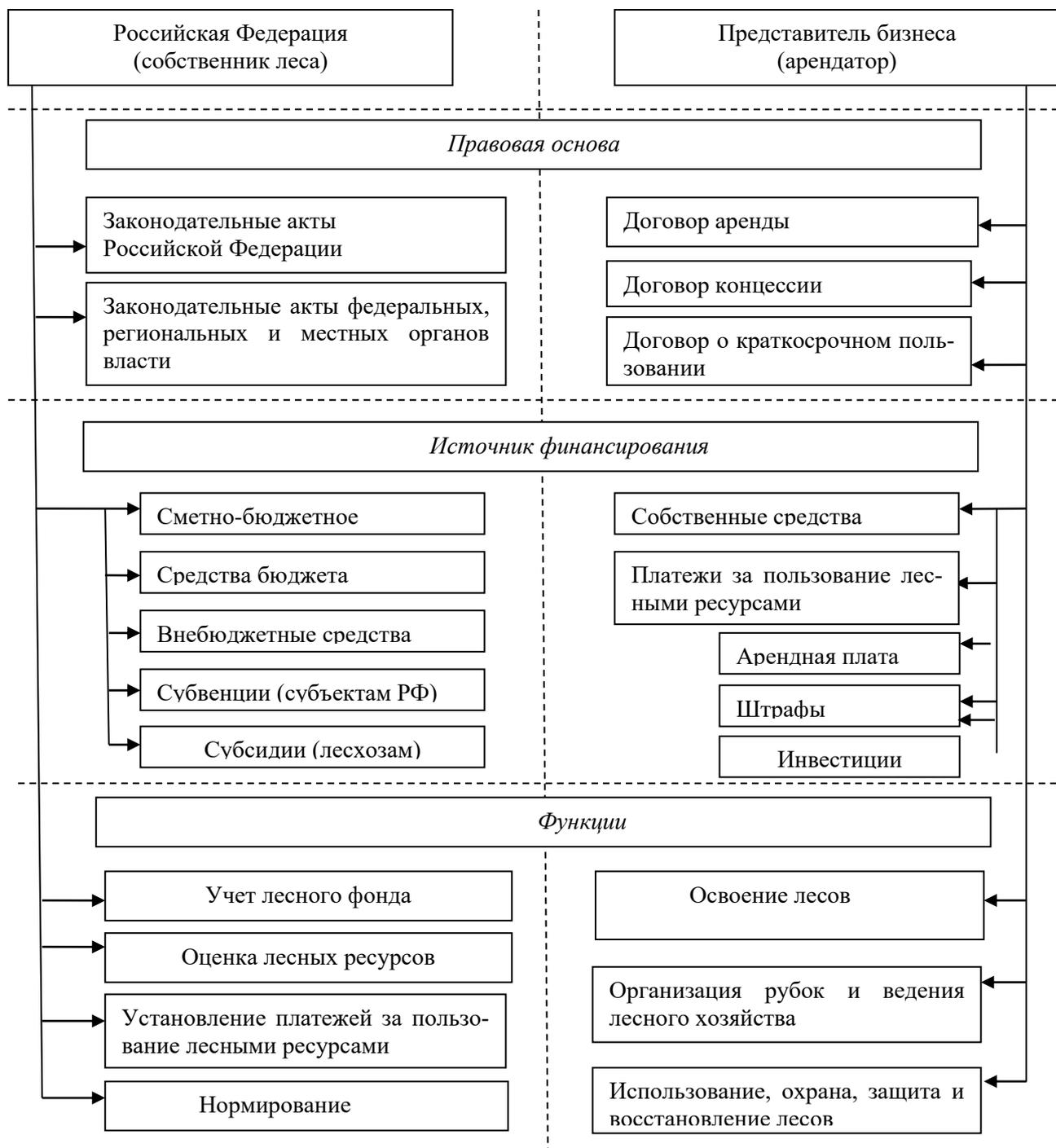


Рис. 16. Экономико-правовая схема лесопользования<sup>333</sup>

<sup>333</sup> Составлено по ЛК РФ.

При этом, начиная с первой четверти XVIII века (период правления Петра Великого) до конца XX века (распад СССР), лесозаготовительная промышленность считалась приоритетным направлением и традиционно поддерживалась государством, развивались сети лесных дорог и поселков, осуществлялась поддержка кадрового и научного потенциала. Несомненно, более чем двухвековое неравенство экономического положения взаимозависимых отраслей хозяйствования не могло не внести дисбаланс во взаимоотношения их представителей между собой, как на местном, так и на государственном уровне.

Очевидно, что баланс интересов при взаимодействии государственных и частных субъектов лесных отношений оказывает существенное воздействие на результативность лесного хозяйства, как экономической системы, а также является индикатором рационального использования ресурсов в целях удовлетворения запросов как производителей, так и потребителей. В процессе подготовки исследования проводилось анкетирование сотрудников органов внутренних дел и работников лесного хозяйства, принимающих непосредственное участие в процессах, связанных с лесопользованием, охраной и защитой лесов.

Участникам опроса были адресованы вопросы, связанные с оптимальным для развития бизнеса и отрасли, по их мнению, сроком аренды лесного участка; лесоустроительной документацией, а также регулярностью проверочных мероприятий. Так, по вопросу об оптимальном сроке аренды лесных участков для развития бизнеса и отрасли мнения распределились следующим образом: 5 лет – 8,5%; 10 лет – 28%; 49 лет – 35%; 99 лет – 6,2%; 120 лет – 1,7%. Таким образом, с позиции органов управления и контроля, временные промежутки в 10 и 49 лет, являются оптимальными для использования лесного участка.

В настоящее время законодательство устанавливает необходимость потенциального арендатора разрабатывать планы освоения лесного участка, подлежащего аренде. Предполагаем, что данная норма была введена в

целях внедрения практики лесного менеджмента с элементами прогнозирования. Однако, на практике, нередко возникают проблемные вопросы, связанные с недостоверностью информации, содержащейся в проектах освоения лесов, а также невозможностью выполнения заявленных мероприятий. В этой связи в процессе исследования респондентам был адресован вопрос об органе, который должен составлять лесоустроительную документацию в случае аренды лесных участков. Большинство опрошенных (40%) высказали мнение в пользу государственного органа, треть (31%) – потенциальный арендатор с утверждением в государственном органе, и 12% отдали предпочтение независимой организации.

Рассмотрим организационно – экономический механизм формирования права пользования лесным участком, как объектом государственной собственности (его схема приведена на рисунке 17), под которым понимается процесс взаимодействия государственных и частных субъектов в целях развития отношений по поводу использования лесного участка, от момента получения права до момента возврата участка в натуре. На наш взгляд, изучение относительно устойчиво функционирующего метода государственного регулирования лесных отношений позволит не только выявить проблемные аспекты, вызывающие дисбаланс системы хозяйствования в целом, но и внести предложения по гармонизации экономических интересов всех субъектов лесных отношений.

Учитывая результаты исследований российских и зарубежных специалистов, а также данные, полученные при опросе, позволили автору сформировать оптимальный механизм аренды лесных участков.

1. Государственный орган, выступая, как представитель собственника лесного ресурса, подготавливает проект лесоустроительной документации с учётом применения принципов планирования, рационального неистощительного лесопользования и зелёной экономики.

2. Потенциальный арендатор, при наличии рациональных и экономически эффективных предложений (возможно дополненных заключением

независимого эксперта), вносит их на рассмотрение в государственный орган.

3. В случае, если вносимые предложения находят своё подтверждение, обоснованные изменения вносятся в проект освоения лесов.



Рис. 17. Структурно-логическая схема формирования права пользования лесным участком (составлено автором)

Как пишет проф. Опальский А.П., «запасы сырья и материалы, вовлечённые в производственные циклы, превращаются в готовую продукцию, реализация которой пополняет финансовую базу предприятия, часть

которой в виде налогов формирует доход бюджета»<sup>334</sup>. Следовательно, если лес рассматривать как сырьё, то нужно понимать, что речь идёт о лесопереработке, где сырьём в прямом понимании выступает древесина. Кроме того, лес необходимо характеризовать, как выращенные, в течение десятилетий, из саженцев или семян, полноценные деревья.

В этой связи представляется необходимым привести данные, полученные в ходе опроса респондентов по вопросу о частоте проведения проверочных мероприятий, осуществляющих деятельность по лесозаготовке и производству изделий из древесины, в части контроля над разрешёнными объёмами освоения лесов. Так, большинство респондентов (57%) отметили необходимость проводить проверки ежегодно; 20% - 1 раз в три года; 3,4% - 1 раз в 5 лет.

По мнению автора, результаты опроса подтверждают необходимость регулярных проверок, в том числе с учётом увеличения количества нарушений, связанных с лесопользованием. Однако, как показывает практика, в связи с сокращением численности лесной охраны, имеющиеся в настоящее время человеческие ресурсы, не позволяют осуществлять контроль столь часто. Отмечу, что в нашей стране финансово-экономическое положение лесхозов и заработная плата работников лесного хозяйства не зависит ни от количества заготовленной древесины, ни от суммы платежей, поступающих в бюджеты различных уровней.

---

<sup>334</sup> Опальский А.П. Обеспечение экономической безопасности производственно-хозяйственных процессов / Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации: Мат-лы IV Межвузовской научно-практ. конф. с междунар. участием 13 октября 2017 г. / под ред. д-ра экон. наук, проф. Т.И.Безденежных, канд. социол. наук, доц. Е.В.Печерица – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – С.74; Епифанова Т.В. Шеховцов Р.В., Федоренко Н.В. Основные угрозы экономической безопасности малого и среднего бизнеса в России. Повышение эффективности форм и методов распространения среди населения знаний по вопросам экономической безопасности России, борьбы с теневыми доходами, противодействия финансированию терроризма, экстремизма, антигосударственной и деструктивной деятельности: сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции. 6 июня 2017 г., под ред. д.э.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ А.У. Альбекова. М.: РАЕН; 2017. С. 106-110.

Так, начиная с 1997 года, были введены ставки платежей за древесину на корню. С 2007 года по настоящее время постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 года № 310 «О ставках платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности»<sup>335</sup> определяет ставки платы за единицу объёма древесины лесных насаждений. Характерным для указанного постановления является ежегодное индексирование ставок, а также практически полное совпадение основных параметров, применявшихся в плановой советской экономике.

Кроме того, как отмечает проф. А.П. Петров, «ни одно из значений ставки платы не имеет под собой доказательственной базы в виде затрат на воспроизводство лесов или эффекта в потреблении древесины разных пород и разной крупности»<sup>336</sup>. В Российской Федерации, начиная с 2005 года, платежи за пользование лесным фондом не являются налоговым и в этой связи их администрирование возложено на Федеральное агентство лесного хозяйства. Однако объём взимаемых платежей не только не позволяет покрывать расходы бюджета на ведение лесного хозяйства, но и требует дополнительного финансирования в виде субсидий и субвенций.

Считаем, что рациональное распределение дохода по бюджетополучателям в совокупности с финансовым стимулированием субъектов, осуществляющих работы по выращиванию, восстановлению, уходу за лесами, будут способствовать установлению баланса экономических интересов всех участников лесных отношений. Предполагается, что экономический механизм стимулирования деятельности субъектов, осуществляющих лесовосстановительные мероприятия, а также арендаторов лесных участков, на которых возложена обязанность по осуществлению лесовосстанови-

---

<sup>335</sup> О ставках платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности: постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ, 04.06.2007, № 23, ст. 2787.

<sup>336</sup> Петров А.П. Материалы к докладу «Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее» // docviewer.yandex.ru (дата обращения: 27.09.2018).

тельных работ, будет функционировать за счет средств, поступающих в консолидированный бюджет Российской Федерации и уплачиваемых в связи с использованием лесных участков (рисунок 18).

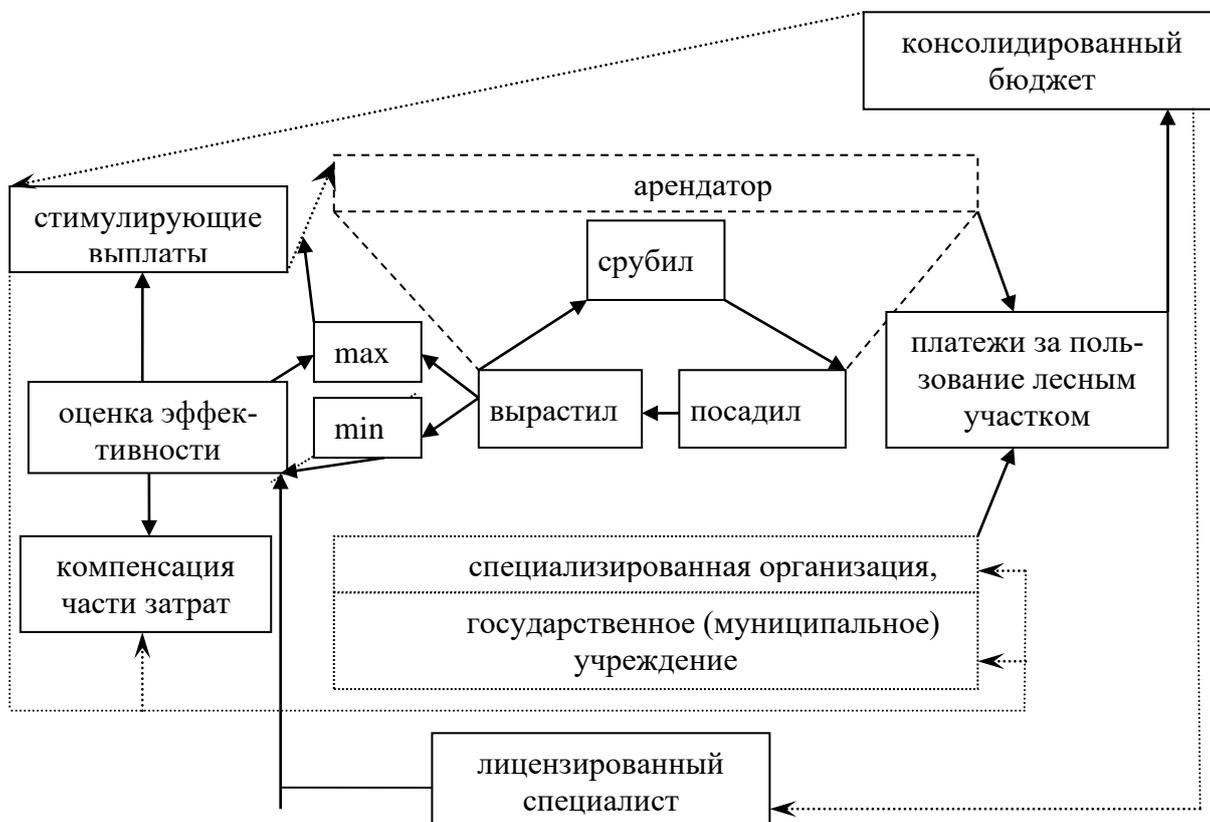


Рис. 18. Структурно-логическая схема механизма стимулирования деятельности арендаторов, индивидуальных предпринимателей, представителей государственных (муниципальных учреждений), направленного на восстановление лесных массивов, подвергнутых вырубке (составлено автором)

При этом размер стимулирующих выплат находится в обратной зависимости от эффективности лесовосстановительных работ (max и min возможные показатели) – чем меньше эффект, тем меньше стимулирующие выплаты и, в случае выполнения работ специализированными организациями или индивидуальными предпринимателями, – минимальный процент компенсации затрат. Кроме того, оценку эффективности лесовосстановления, на наш взгляд, необходимо осуществлять специалисту, имеющему специальные познания в области лесоведения, лесовосстановления, лесной таксации.

Причём финансовое обеспечение деятельности специалиста должно осуществляться за счёт средств консолидированного бюджета Российской Федерации и, возможно, подлежать лицензированию. Предлагаемый подход к формированию экономического механизма стимулирования деятельности по лесовосстановлению в условиях трансформации национальной экономики позволит улучшить состояние лесов, а также мотивирует арендаторов на повышение эффективности восстановительных мероприятий в целях получения качественной и высокобонитетной древесины.

## **5.2 Обеспечение экономической безопасности лесного комплекса на основе использования биржевого механизма компенсационного управления рисками**

Обеспечение экономической безопасности лесной отрасли неразрывно связано с процессами заготовки древесины и восстановления лесов. В России почти 70% лесных питомников находятся в постоянном бессрочном пользовании учреждений субъектов федерации, финансирование которых не позволяет в полной мере реализовать государственную стратегию по сохранению баланса выбытия и восстановления лесов. Вместе с тем, отсутствие актуального анализа инвестиционной привлекательности выращивания саженцев лесных насаждений, механизма компенсационного управления рисками в процессе лесовыращивания, а также единой системы планирования и управления лесной отраслью снижают экономические стимулы по лесовосстановлению и усиливают воздействие угроз экономической безопасности отрасли, связанных с обезлесением территорий. Многолесные государства осуществляют планирование постоянных расходов в лесной отрасли различными способами.

Например, с учетом длительного периода инвестирования в лесной отрасли, Правительством США устанавливается 4-х процентная ставка для оценки инвестиций, что обусловлено минимальными рисками и социальным доходом, формирующимся в результате реализации проекта по лесовосстановлению.

Кризисные явления, вызванные эпидемией вируса, оказывают существенное воздействие на ряд отраслей экономики и хозяйствования во всем мире, и в России в том числе, включая ценовые котировки на энергоресурсы, что влечет сокращение доходной части бюджета и способствует формированию дефицита, прогнозируемого Минфином в пределах 1-4 % ВВП. Однако, даже в условиях кризиса, разработанные ранее финансовые механизмы будут существовать. Так, функционирование бирж и инвестирование в продолжающиеся процессы цифровизации различных сфер обще-

ства, обусловлены рядом причин, включая: оптимизацию операционных издержек; состояние конъюнктуры конкретного рынка товаров; прогнозирование профессиональной деятельности в будущем и необходимость ее защиты от возникающих рисков.

Отметим исторический факт – колебания цены товара и волатильность рынков явились основой для разработки востребованных в современном мире технологий сокращения негативных последствий и получения дополнительной возможности извлечения прибыли – хеджирования фьючерсными контрактами и заключения деривативов. Хеджирование предусматривает защиту или страховку от изменения цены товара, а дериватив представляет собой финансовый инструмент в форме контракта, согласно которому определяется будущая стоимость товара. Таким образом, хеджирование призвано защитить продавца от убытков, связанных с невозможностью реализации товара в будущем, а обладатель дериватива – имеет возможность получить вознаграждение за счет спекуляции контрактом и изменения цены актива – так как дериватив выступает неким залогом совершения сделки в будущем, но не отражающим полную стоимость товара, содержащуюся во фьючерсном договоре (таблица 27).

Несомненно, всякое решение об инвестировании собственных или заемных средств есть не что иное, как внутреннее убеждение инвестора – компромисс между доходностью, риском, страхом и жадностью. Кроме того, собственник осуществляет поиск способа инвестирования капитала, отвечающего условиям минимизации рисков, удовлетворения сроком и желаемым уровнем доходности. Существует мнение о том, если инвестор психологически не готов смириться с возможностью потери четверти собственного капитала в определенный период времени, то и не стоит совершать никакие торговые операции на рынке ценных бумаг<sup>337</sup>.

---

<sup>337</sup> Чечин В.В., Новиков А.В. Инвестиционные предпочтения – основа в процессе принятия решений на рынке ценных бумаг // Вестник НГУЭУ. 2016. № 4. С. 110.

Таблица 27 - Сравнительная характеристика финансовых инструментов, применяемых на биржах

Вид	Хеджирование	Дериватив	Фьючерс	Опцион	Форвард
Определение	<p>форма страхования денег и прибыли путем продажи-покупки на товарных биржах;</p> <p>система заключенных срочных контрактов и сделок, учитывающая вероятные в будущем изменения цен, курсов</p>	<p>финансовый контракт между двумя или более сторонами, который основывается на бумаге;</p> <p>«бумага на бумагу»;</p> <p>ценная бумага второго уровня</p>	<p>биржевой инструмент дериватива, применяемый для хеджирования (страхования) ценового товарного риска;</p> <p>основной производный финансовый инструмент дериватива;</p> <p>договор купли-продажи базового актива (товара), который заключается на бирже</p>	<p>договор, дающий право на приобретение или продажу определенного актива в будущем, по цене, которую определили в настоящий момент</p>	<p>двустороннее соглашение о приобретении основного актива, по которому покупатель и продавец соглашаются на поставку товара или валюты на определенную дату в будущем</p>
Цель	<p>избежание неблагоприятных последствий изменений цен и курсов</p>	<p>получение спекулятивного дохода от разницы в ценах</p>	<p>получение прибыли за счет реализации документа, а не приобретения товара</p>	<p>получение прибыли</p>	<p>реализация товара в конкретный срок или выполнение альтернативного денежного обязательства</p>
Виды	<p>по типу хеджирующих инструментов; контрагента;</p> <p>величине страхуемого риска, актива;</p> <p>времени заключения базовой сделки;</p> <p>условиям контракта</p>	<p>опцион, фьючерс, своп</p>	<p>поставочный;</p> <p>беспоставочный (расчетный)</p>	<p>краткосрочный (до 16 недель);</p> <p>долгосрочный (свыше 4 месяцев);</p> <p>call;</p> <p>put</p>	<p>товарный;</p> <p>финансовый</p>

<b>Вид</b>	<b>Хеджирование</b>	<b>Дериватив</b>	<b>Фьючерс</b>	<b>Опцион</b>	<b>Форвард</b>
<b>Отличительная черта</b>	осуществляется с использованием фьючерсов	суммарное количество обязательств по «бумаге» не связано с общим количеством базового актива, обращающегося на рынке; согласованная цена; свободная продажа контракта	ответственность сторон перед биржей вплоть до исполнения фьючерса; при заключении договора стороны оговаривают только сроки поставки и размер цены, остальные условия оговариваются заранее и указываются в спецификации биржевого контракта	возможность использования в случае прибыльности или неиспользования в случае неблагоприятной ситуации на рынке; срочность	разовая внебиржевая сделка между продавцом и покупателем; отсроченный договор, обращаемый на организованном рынке со взаимными расчетами, централизованными внутри биржи
<b>Преимущества</b>	минимизация ценовых рисков, ликвидация фактора неопределенности, повышение финансовой устойчивости и стабильности, снижение стоимости привлечения капитального и долгового финансирования	гибкость функционирования – возможность оформления сделки с опционами, что не торгуется на бирже; ценная бумага замещает банковский кредит; снижение затрат, минимизация вложений, сокращение риска возможности убытка	доступ трейдера к большому количеству торговых инструментов; популярность и ликвидность рынка фьючерсов	защита от колебаний рынка; покупатель получает прибыль при любых условиях на рынке; риск покупателя ограничен ценой опциона, стоимость которого ниже стоимости актива; прибыль по опциону превышает прибыль актива и учитывает сумму вложения; возможность заключения сделки в любой день, включая выходные и праздники	фиксация цены сделки на дату в будущем; отсутствие необходимости привлечения дополнительных средств

Вид	Хеджирование	Дериватив	Фьючерс	Опцион	Форвард
Недостатки	осознанный отказ от вероятной бонусной прибыли, возможность убытков от биржевых ограничений и введения налогов	возможность невыполнения условий по контракту; отсутствие судебной защиты внебиржевых деривативов, расцениваемых как пари; использование для сокрытия прибыли, уклонения от уплаты налогов	возможность убытков в случае снижения стоимости товара	сложность обращения на рынке, необходимость тщательных наблюдений и обслуживания; срочность опционов приводит к неисполнению их большинства; отсутствие возможности совершения сделки досрочно; использование только личных (не кредитных) средств; значительный процент убытков (до 90%)	невозможность расторжения контракта в случае изменения цены в расчетный день в любую из сторон; отсутствие возможности перепродажи форвардного контракта; низкая ликвидность форварда при наличии показателей риска невыполнения одной из сторон сделки обязательств

Финансовые и биржевые рынки показывают существующее многообразие процентных ставок, которые, однако, отражают лишь некоторые рисковые допущения инвесторов, например, ожидаемую инфляцию или налоговые изменения. Указанное влечет за собой постоянное колебание рыночных ставок вкупе со значительными сложностями для применения не только к конкретному виду инвестиций, но и в целом для определения обществом дисконтирования будущих стоимостей по отношению к настоящим. В этой связи переоценить значимость адекватно установленной процентной ставки сложно, так как она отражает плату за заем или возможную сумму дохода в предельном выражении.

Систематизированные в табл. 27 биржевые инструменты применяются при заключении контрактов на приобретение нефтепродуктов, драгоценных металлов, валюты, кофе, хлопка, живого скота, кукурузы, пшеницы, риса, картофеля, черного перца и пр. Также осуществляется заключение контрактов на приобретение пиломатериалов, стоимость на которые в последние десятилетия возрастает, что связано с сокращением в мировом масштабе территорий, покрытой высокобонитетными лесами и развитием рациональных подходов к использованию природных ресурсов. Таким образом, рационально предположить возможность использования биржевых инструментов в целях стимулирования процессов лесовыращивания и лесовозобновления.

Отметим, что лес, состоящий из растущих деревьев на земле, иначе – лес на корню, относится к категории капитал в экономическом смысле, вне зависимости от того, произрастал ли он естественным путем или выращен искусственно, являясь результатом длительного дорогостоящего управления и контроля над процессом. При этом, лес на корню следует рассматривать с позиции «экономического ресурса», представляющего ценность для производства конечных товаров и услуг, а также оказывающего рекреационные и экологические услуги, которые приобретают в последние десяти-

летия важное экономическое значение. Ведение лесного хозяйства сопряжено со значительными материальными затратами капитала ввиду медленных темпов прироста древесного запаса, что подразумевает управление в отрасли способами, не допускающими дисбаланса, включая поддержание объемов восстановления – заготовки в умеренных размерах. Кроме того, следует учитывать, что лес выступает стратегическим ресурсом, подвергаемый изменениям в течение длительного периода времени. Однако его экономические возможности, как и любого «природного запаса», ограничены биологическим потенциалом.

Процесс восстановления и заготовки объединяет наличие материальных и финансовых возможностей, что подразумевает необходимость рассмотрения взаимосвязи стоимости древесины и стоимости лесного участка. Итак, древесина зависит от лесного участка, на котором произрастает. Однако, стоимость древесины не зависит от стоимости лесного участка. В то же время стоимость лесного участка находится в зависимости от ожидаемой стоимости древесины.

Указанные аспекты отграничивают ведение лесного хозяйства и лесопользования от иных видов производства и форм капитала, а также выступают основой, формирующей необходимость регулярного проведения анализа возникающих проблемных вопросов, связанных с выбором периода рубки, схем налогообложения и субсидирования, а также государственного регулирования. Эффективность механизма управления в лесной отрасли в условиях рисков, по нашему мнению, целесообразно рассматривать с позиции экономической выгоды, а также, исходя из фундаментального положения о том, что деньги представляют наибольшую ценность для человека в настоящем, нежели в будущем. То есть 1 рубль, потраченный сегодня, ценнее 1 рубля, потраченного в будущем. При этом решающая роль в определении ценности и стоимости рубля, а также момента времени

его траты, отводится процентной ставке, что позволяет осуществить сравнение стоимости денег, создаваемых в различные периоды времени.

Так, с одной стороны, человеку, как и государству, предпочтительнее получить что-либо желаемое в текущий момент времени, однако, с другой, – отсроченное потребление может быть компенсировано вознаграждением – доходом от сбережения. При этом доходная ставка от сбережения должна отвечать условиям:

- во-первых, компенсировать возможные риски потери денежных средств;
- во-вторых, учитывать и включать в себя темпы инфляции;
- в-третьих, отражать согласованный компромисс между текущей и будущей прибылью.

Таким образом, отказ сегодня от 1 рубля под процентную ставку в размере 10% свидетельствует о готовности обмена возможности использования 1 рубля сегодня на 1,1 рубль через год. То есть логично предположение о том, что 1 рубль сегодня равен 1,1 рублю через год (по доходной ставке).

Компаудирование (наращивание) представляет собой процесс, когда начисление процентов в первый год осуществляется на объем начальных инвестиций, а в последующие годы – на сумму начальных инвестиций и проценты, полученные в предыдущие годы. Обратный процесс – дисконтирование – представляет собой определение настоящей эквивалентной стоимости предстоящего в будущем платежа, иначе – установление суммы денежных средств на сегодняшний день при наличии сведений о сумме, получаемой в будущем. Таким образом, ключевое отличие компаудирования от дисконтирования заключается в том, что, в первом случае, известна сумма денежных средств, которую возможно отложить и не использовать, а во втором – наоборот, – известна сумма вознаграждения.

Дисконтирование и компаудирование позволяют осуществлять расчет, сравнительный анализ и сопоставление в подходящих пропорциях стоимости денежных средств, которые накапливаются в различные периоды времени, то есть существуют минимум два критерия оценки – определенная валюта и определенная точка времени.

Дисконтирование является предметом исследований многих специалистов, как отечественных<sup>1</sup>, так и зарубежных<sup>2</sup>, лейтмотивом в которых выступает практика использования данного метода в проведении анализа стоимости акций компаний, справедливости стоимости и инвестиций. Пионер дисконтирования И. Фишер в своей работе «Теория процента», разделяя понятия дохода, в зависимости от отношения к нему потребителя (реальный доход или доход для удовольствия), рассуждал о дисконтировании, как базовой основе для осуществления оценки ценности капитального блага, отмечая, что «ценность любой собственности характеризуется ее ценностью, как источника дохода, величина которого определяется дисконтированием в ожидаемый в будущем доход»<sup>3</sup>.

При этом связующим звеном между имеющимся капиталом и ожидаемым доходом в будущем является процентная ставка. В этой связи нельзя не согласиться с мнением о том, что «фундаментальной проблемой оценки капитала во времени является трансформация будущего в настоящее, то есть проблема определения ценности капитала на основе будущего дохода. Ценность капитала может быть рассчитана только на основе оценки буду-

---

<sup>1</sup> Алексеев Д.А. Содержательный смысл процедуры дисконтирования / Д.А. Алексеев, Т.В. Сорокина // Известия Байкальского государственного университета. – 2016. – Т. 26, № 6. – С. 972-979. – DOI: 10.17150/2500-2759,2016. 26(6). 972-979.

<sup>2</sup> Chen J. The nature of discounting / J. Chen // Structural Change and Economic Dynamics. - 2012. - Vol. 23, iss. 3. - P. 313-324; Malhotra D. Time Discounting and Time Preference: A Critical Review / D. Malhora, G. Loewenstein, T. O'Donoghue // Journal of Economic Literature. - 2002. - Vol. 40, № 2. - P. 351-401.

<sup>3</sup> Fisher I. The Theory of Interest, as Determined by Impatience to Spend and Opportunity to Invest it. New York, Macmillan, 1930. 183 p.

щего дохода, но не наоборот»<sup>1</sup>. То есть, оценить стоимость капитала возможно при условии установления суммы будущего дохода.

Следовательно, дисконтирование представляет собой процесс оценки капитала с длительным периодом использования, который используется не только в качестве инструмента оценки реальных благ, как земля, автомобиль, но и финансовых вложений на рынке ценных бумаг. Кроме того, необходимо учитывать, что при фиксированной ставке процента отсутствует возможность принятия решения в течение всего срока, но имеется расчет суммы, полученной в будущем, в случае инвестирования некоторой суммы денежных средств в настоящий момент времени. Таким образом, направление исследования предполагает необходимость получения ответа на вопрос о выгоде выращивания лесных насаждений, то есть определения стоимости будущих доходов и расходов в настоящем, иначе – прибыльность мероприятия. Чистая настоящая величина стоимости определяется разницей между доходом и расходами.

Рассмотрим экономическую привлекательность выращивания саженцев сосны обыкновенной. Выбор обусловлен рядом причин, среди которых:

- во-первых, сокращение площади хвойных лесных насаждений в России;
- во-вторых, покрытие лесных земель лиственными породами деревьев в целом по стране;
- в-третьих, высокие качественные характеристики сосны, включая прочность, мягкость, плотность, влагоустойчивость, низкую теплопроводность, долговечность;
- в-четвертых, востребованность материалов из сосны на внешнем и внутреннем рынках.

---

<sup>1</sup> Алексеев Д.А. Указ. раб.

Кроме того, следует отметить, что саженцы сосны необходимо пересаживать на постоянное место произрастания (в случае выращивания в питомнике) в возрасте 5-ти лет, когда их размер составляет от 50 до 90 см. В следующий пятилетний период сосны растут в среднем до 35 см в год (от 25 до 60 см), достигая 175 см. В течение дальнейших 30 лет роста (в возрасте от 10 до 40 лет) дерево увеличивается, в среднем, от 60 см до 100 см в год. В соответствии с приказом Федерального Агентства лесного хозяйства от 9 апреля 2015 года № 105 «Об установлении возрастов рубок», рубка сосны осуществляется в возрасте от 80 до 120 лет и старше.

Несомненно, что дерево в любой момент времени может быть подвержено различным повреждениям, включая вызванными природными явлениями – пожарами и наводнениями. Однако, именно период роста от 0 до 5 лет является одним из важнейших, так как к указанному возрасту сосна обладает достаточным уровнем стойкости к различным природным катаклизмам. Кроме того, в условиях цикличности развития и относительной стабильности мировой и региональной экономик, именно пятилетний период времени представляется наиболее подходящим для проведения анализа и оценки прибыльности капиталовложений при выращивании саженцев лесных насаждений.

Комплексный анализ применяемых на бирже финансовых инструментов, методов компаудирования и дисконтирования с позиции обеспечения экономической безопасности лесной отрасли позволил предложить механизм определения чистой настоящей величины стоимости выращивания лесных насаждений по формуле:

$$V_0 = V_n / N(1 + p) - V_t ;$$

где  $V_0$  – настоящая (текущая) величина денежных средств;  $V_N$  – ожидаемый объём дохода;  $N$  – период роста саженцев;  $p$  – процентная ставка;  $V_t$  – объём затрат.

Средняя стоимость сосны в России в возрасте 5 лет составляет 3000 рублей, предположим, что стоимость выращивания 1 сосны в течение указанного периода составляет 1500 рублей, включая стоимость посадки, обработки, орошения и подкормки.

Под процентной ставкой предлагается понимать процент инфляции, средний показатель которой в России за период времени с 2015 по 2019 гг. составил 5,62 % (округлен до 6%)<sup>1</sup>. Укрупненные расчеты показывают, что эффективность выращивания саженцев лесных насаждений составляет до 50%. Инвестиционная привлекательность процесса выращивания саженцев определена путем сравнительного анализа настоящей стоимости инвестиций и банковского вклада под среднюю процентную ставку на пятилетний срок, которая за аналогичный период времени была практически идентична среднему показателю инфляции и составила 5,7% (также округлено до 6%). Рентабельность в данном случае составляет 34%, что показывает перспективность инвестиций в процесс лесовыращивания для частного капитала и государства, как собственника лесов.

Таким образом, одним из механизмов хеджирования мероприятий в лесной отрасли, который может применяться в современных условиях, является заключение форвардных контрактов на выращивание саженцев определенной породы деревьев. Преимуществами форвардного контракта в данном случае выступают его характеристики, включая:

- заключение соглашения о поставке товара (саженцев конкретной породы деревьев и возраста) в строго определенный период времени по установленной сторонами цене;
- реализация товара производителем в конкретный срок;
- наличие функции осуществления взаимных расчетов на организованном рынке с централизацией внутри биржи;

---

<sup>1</sup> Инфляция в России [электронный ресурс] [www.https://уровень – инфляции. рф /](http://www.https://уровень-инфляции.рф/) таблицы-инфляции (дата обращения: 06.05.2020).

- отсутствие необходимости поиска рынка сбыта и выбора вида товара, необходимого к производству (выращиванию);
- исключение возможности продажи фьючерсного контракта;
- запрет на расторжение заключенного соглашения.

Кроме того, заключение форвардных контрактов на биржевых площадках позволит не только осуществлять учет выращенной древесины, проведенных лесопосадок и площади лесовосстановления, но и будет способствовать определению количественно-качественных показателей древесины на лесопокрытых территориях, а также предоставит возможность разграничивать их по породному составу, размещению на конкретной территории и возрасту. Указанное выше приобретает особую значимость, так как в настоящее время вырубка древесины нередко осуществляется заготовителями в условиях отсутствия надежных данных о породном составе и качестве деревьев, произрастающих на конкретной территории, что связано с недостоверностью или устареванием информации, содержащейся в лесных планах или проектах освоения лесов.

Как отмечалось выше, на биржах заключаются контракты на приобретение пиломатериалов. Так, начиная с 70-х годов прошлого столетия, на товарной бирже в Чикаго осуществляется торговля лесоматериалами. В электронный формат на платформе CME Global торги были переведены в 2008 году, что позволило осуществлять сделки по всему миру практически круглосуточно. В среднем, на бирже заключается порядка 700 контрактов ежедневно. Спрос на лесоматериалы увеличивается в весенний период, что связано с началом строительных работ, снижается к лету и сокращается зимой – период лесозаготовок.

Торги проводятся на покупку бревен, длиной от 8 до 20 футов (2,44 – 6,1 метров) или срубов - от 5 до 10 метров, объемом около 260 кубических метров, при минимальном шаге в 11 долларов США. На чикагской бирже осуществляется торговля пиломатериалами, производимыми в США, в ос-

новном из штатов Орегон, Вашингтон и Калифорния. Лидируют на рынке пиломатериалы из дугласовой пихты<sup>1</sup>. Стоимость на пиломатериалы может варьироваться в зависимости от погодных условий (засуха, ливни, пожары), социальных явлений (забастовки), мировой политической конъюнктуры (введение санкций, проведение политики экологизации производств).

Отметим, что с 2008 года по поручению Президента РФ В. Путина, на базе АО «Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи», начала функционировать товарно-сырьевая биржа по реализации древесной продукции (далее – биржа). Основные цели создания биржи заключались в повышении эффективности функционирования лесной отрасли, вовлечении в торговые процедуры государственные лесхозы, регулировании и контроле ценообразования на лесное сырье. Кроме того, предполагался эффект сокращения незаконных действий по поводу древесины посредством интеграции систем биржевой торговли с информационными системами правоохранительных и таможенных органов, а также Единой государственной автоматизированной информационной системой «Лес». Пилотным регионом была определена Иркутская область, позже привлечены представители Красноярского края, Пермского и Приморского, Республики Бурятия, Кировской и Новгородской областей.

Во исполнение поручения Президента РФ от 31.01.2017 г. № Пр-173 о развитии конкуренции, повышении прозрачности ценообразования и реализации древесины, заготовленной государственными органами, а также в целях эффективного обеспечения отраслевой экономической безопасности, сбережения и восстановления лесов, заключение форвардных контрактов рекомендуется осуществлять с использованием единой Системы электронных торгов Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи (СЭТ СПбМТСБ).

---

<sup>1</sup> <http://www.invest-rating/financial-encyclopedia/?id=261> (дата обращения: 16.07.2020).

Преимущества СЭТ СПБМТСБ заключаются в проведении торгов в сети Интернет, без привязки к конкретной территории, что позволяет осуществить вход участнику из любой точки мира. Значительное количество субъектов федерации, осуществляющих 100% реализацию государственной древесины на площадках СПБМТСБ, информационное взаимодействие с системой ЕГАИС-лес и проведение экспортных операций позволят увеличить прозрачность денежных потоков и доходность консолидированного бюджета страны, обеспечат открытость и прозрачность для бизнеса функционирования лесной отрасли, что в целом повысит эффективность обеспечения отраслевой экономической безопасности.

### 5.3 Концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России

Деятельность по обеспечению экономической безопасности в лесном комплексе, являясь управленческой по своей сущности, состоит из отдельных процессов, выстраиваемых по циклической схеме реализации, как это принято в современной теории и практике менеджмента. Первичным элементом этой деятельности является целеполагание, когда задаются определенные приоритеты и индикаторы обеспечения экономической безопасности, а заключительным – контроль, в ходе которого определяется факт и полнота достижения поставленных целей. При этом, исходя из целостного, системного представления экономической безопасности лесного комплекса, отдельные процессы ее обеспечения должны, по мнению автора, рассматриваться совместно, что требует построения соответствующей концептуальной модели.

Отметим, что концептуальное моделирование получило развитие изначально в сфере компьютерных технологий при разработке программного обеспечения и применяется в настоящее время практически во всех предметных областях, представляя собой проект сложной системы, включающей несколько объектов, которые, во-первых, обладают собственными определениями, признаками и характеристиками; во-вторых, протекающие в них процессы подчиняются конкретным законам. При этом специалисты отмечают, что «определяющий замысел для системы выражается, как правило, достаточно абстрактно – на уровне общих понятий. Чем масштабнее и сложнее проектируемая система, тем выше должен быть уровень используемой абстракции»<sup>1</sup>.

Также отечественные и зарубежные авторы выделяют ключевые аспекты концептуального моделирования. Так, в одной из работ приводится

---

<sup>1</sup> Боев В.Д., Сыпченко Р.П. Компьютерное моделирование. М.: ИНТУИТ, 2010. 349 с.

мнение о том, что «концептуальная модель *a* является ключом к оценке достоверности моделирования для любой ситуации, которая не была явно проверена и *b* составляет основу для определения уместности последующей детализации на основе математического, компьютерного и иных видов моделирования»<sup>1</sup>. Другим важнейшим аспектом концептуального моделирования, наряду с графическим выражением проекта некой структурной системы, выступает «описание на уровне определения используемых в модели понятий и связей между ними»<sup>2</sup>. Кроме того, с учётом направленности концептуальных моделей для сбора информации в отношении конкретных частей и объектов реального мира, существует предположение о том, что «информацию о соответствующих конструктивных элементах целесообразно представлять на основе онтологического подхода»<sup>3</sup>.

Существенный вклад в развитие теории моделирования с применением методов онтологии внесён школой Гавриловой Т.А., которая отмечает: «Онтологический инжиниринг является мощным инструментом для структурирования знаний, включающим в себя ряд этапов, в том числе выделение концептов, определение «дерева онтологий», распределение концептов по уровням с построением связей между ними, а также консультации с различными специалистами для исключения противоречий и неточностей»<sup>4</sup>. Вместе с тем, ведущей разработкой с использованием онтологического подхода является Стендфордский редактор – Protege – «поддерживаемый сильным сообществом академических, правительственных и корпоративных пользователей, применяемый для создания решений на основе

---

<sup>1</sup> Pace D.K. Ideas about simulation conceptual model development // Johns Hopkins APL technical digest. 2000. Т. 21. № 3. Р. 327-336.

<sup>2</sup> Мохов В.А., Гринченков Д.В., Власова Л.М., Нгуен Тхи Тху, Пидоненко Г.В. Концептуальное моделирование как основа проектирования сложных систем // Известия высших учебных заведений. Технические науки. 2018. № 2 (198). С. 40-47.

<sup>3</sup> Доброев Б.В. [и др.]. Онтологии и тезаурусы: модели, инструменты, приложению М.: Бинум. Лаборатория знаний, 2009. 173 с.

<sup>4</sup> Гаврилова Т.А. Онтологический инжиниринг: от истории к формированию прикладных онтологий // Когнитивные исследования. 2008. № 2. 293 с.

знаний в биомедицине, электронной коммерции, организационном управлении»<sup>1</sup>.

Однако, следует отметить, что в последние годы получил развитие не только онтологический подход. Так, в европейских государствах широко распространён подход «агентного моделирования», основанный на трёх понятиях, включая «агент», «целеориентированность» и «децентрализация». Ярким примером практического применения данного подхода является «мультиагентное выполнение аэрофотосъемки на основе беспилотных летательных аппаратов, каждый из которых имеет ограниченное поле зрения»<sup>2</sup> и работает согласованно в одной команде другими агентами. В условиях развития цифрового общества и цифровой экономики, нельзя не согласиться с мнением о том, что применение концептуальных моделей и онтологического подхода на предприятиях или в отдельно взятой отрасли приводит «к формированию, сохранению и накоплению знаний о предприятии (отрасли) в электронном виде, повышает уровень его капитализации»<sup>3</sup>. Следовательно, использование рассматриваемого подхода позволяет не только преобразовать информационный и интеллектуальный капиталы в будущий доход, но и увеличивать балансовую стоимость объекта.

По мнению автора, концептуальное моделирование может носить прикладной характер при использовании методики онтологического моделирования, которое основано на применении диаграмм «сущность-связь» или «Entity Relationship» («отношение сущности»). Считаем, что построение концептуальной модели невозможно без подробного описания её элементов, так как информативное восприятие сложной системы, со-

---

<sup>1</sup> Амелин К.С. [и др.]. Разработка приложений для мобильных интеллектуальных систем на платформе Intel Atom™ Спбю: 2012. 220 с.

<sup>2</sup> Мохов В.А., Гринченков Д.В., Власова Л.М., Нгуен Тхи Тху, Пидоненко Г.В. Указ. раб. С. 45.

<sup>3</sup> Дедкова В.М. Капитализация компании: теоретический аспект // Вестн. МГУС. 2007. № 16. С. 84-96.

держащей несколько объектов, представляется достаточно проблематичным, даже при условии наличия логической связи между объектами системы. Таким образом, и, исходя из изложенных мнений, автор приходит к выводу о том, что основу концептуального моделирования составляет идея, концепция, замысел, которые применяются в различных отраслях знаний, экономики и промышленности.

В контексте рассматриваемой тематики отметим, что доминирующая управленческая позиция XX и XXI веков в лесной отрасли основана на принципах «научного управления», рационального лесопользования и неистощительного пользования лесными ресурсами, которые вкуче представляют собой управленческую парадигму. Согласно устоявшемуся мнению, лес принято рассматривать, как объективно существующий в реальном мире объект, предназначенный для удовлетворения потребностей, целей и задач владельца, вне зависимости от формы собственности, частной, государственной или общественной.

Так, ведение лесного хозяйства Д. Чанг и П.Пирс характеризуют как «искусство управлять созданием, ростом, составом, состоянием и качеством лесов для удовлетворения потребностей и обеспечения ценностей владельцев лесов и общества, может осуществляться в течение всего жизненного цикла леса»<sup>1</sup>. Характерной особенностью лесного хозяйства выступает тот факт, что инвестиции в него осуществляются на всех этапах роста леса, но только заготовленная древесина обеспечивает собственнику финансовый доход. Таким образом, можно сделать вывод о том, что лесохозяйственная деятельность представляет собой общую сумму затрат или инвестиций в лесное хозяйство за вычетом расходов на заготовку древесины.

---

<sup>1</sup> Д. Чанг, П.Х. Пирс Указ. раб.. С. 266.

В этой связи приведем формулу М. Фаустмана<sup>1</sup>, предложенную им и не претерпевшую изменений ещё с конца XIX века. Данная формула рассматривается, как первичная концептуальная модель для инвестирования в лесное хозяйство, что учитывает не только затраты на создание лесных насаждений, ежегодные затраты, связанные с уходом, охраной и защитой лесов, проведением иных лесохозяйственных мероприятий, но и позволяет определить оптимальный возраст рубки древесины.

Однако, в начале 30-х годов прошлого столетия за рубежом развилась дискуссия о непрерывности лесопользования, что оказало существенное воздействие на теоретические разработки Э. Оствальда, который, в ходе собственных теоретических изысканий, резюмировал, что формула М. Фаустмана может быть применена на участке земли, не покрытом лесным массивом, тем самым представляя собой частный случай выбора наиболее эффективного с экономической точки зрения вида землепользования, основанного на земельной ренте. При этом Э. Оствальд<sup>2</sup> разделил затраты на два вида: во-первых, текущие, направленные на сохранение лесного капитала; во-вторых, инвестиционные, обеспечивающие прирост лесного капитала.

Представляется целесообразным выделить, что традиционные модели и методики их применения в лесопользовании неоднократно выступали объектами изучения таких специалистов, как Дэвис<sup>3</sup>, Буонджорно и Жиль<sup>4</sup>. Зарубежные специалисты<sup>5</sup> отмечают, что практически все имеющиеся модели управления лесным хозяйством и отраслью разработаны с использо-

---

<sup>1</sup> Faustmann, M. On the determination of the value which forest land and immature stands possess for forestry // Oxford institute Paper, 1965. - № 42.

<sup>2</sup> Ostwald E. Grundlinien einer Waldrent-theorie. Riga: W. Hacker, 1931, 231 s.

<sup>3</sup> Davies L., Jonson N., Bettinger P., Howard T. Forest Management 4<sup>th</sup> ed. McGraw-Hill, New York; 2001.

<sup>4</sup> Buongiorno J., Gilles K. Decision Methods for Forest Resource Management. Elsevier Science (USA); 2003.

<sup>5</sup> Guillermo A. Mendoza, Jerry Vanclay. Trends in forest modeling. Perspectives in Agriculture, Veterinary Science, Nutrition and Natural Resources. 2008. 3 № 10. P 2.

ванием формальных методов, цель которых заключается в определении наиболее эффективного способа достижения цели. Так, базовая одноцелевая оптимизационная модель, применяемая в лесопользовании на региональном уровне, использовалась при планировании национальных лесов в США наряду с использованием крупномасштабной модели SPECTRUM<sup>1</sup>.

Однако, универсальная система управления лесной отраслью отсутствует, а возрастающие требования к «близкому к природе»<sup>2</sup> или зелёной экономике создают новые проблемные вопросы для разработчиков теорий, обеспечивающих возможности моделирования роста лесов<sup>3</sup>, конкуренции и извлечения прибыли, обеспечения национальной экономической безопасности, ввиду широты диапазона необходимых для применения данных.

Кроме того, регулярность возникновения экономических кризисов, как в мировом, так и локальном масштабах, предопределила трансформацию идей и подходов к определению периодичности циклов. Так, Николай Кондратьев определял срок в 50-60 лет<sup>4</sup>, Дж. Китчин установил существование краткосрочных колебаний, сроком в 2-4 года<sup>5</sup>, а американский социолог и футуролог Элвин Тоффлер расширил временной диапазон до 1000-2000 лет<sup>6</sup>. Существующий кризис является не только системным, но и цивилизованно-институциональным, включая в себя черты «финансового,

---

<sup>1</sup> USDA Forest Service. SPECTRUM: An Overview. Washington Office, Ecosystem Management Center; 2000: Available from: URL: [http://www.fs.fed.us/institute/planning\\_center/files/Spectrum26\\_Overview.Pdf](http://www.fs.fed.us/institute/planning_center/files/Spectrum26_Overview.Pdf).

<sup>2</sup> Nichols JD, Bristow M., Vanclay JK. Mixed species plantation: prospects and challenges. *Forest Ecology and Management*. 2006; 233:283-390.

<sup>3</sup> Vanclay JK Spatially-explicit competition indices and the analysis of mixed-species plantings with the Simile modeling environment. *Forest Ecology and Management*. 2006; 233: 295-302.

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // *Экономическая наука современной России*. 2012. № 2. С. 27-42.

<sup>5</sup> Kitchin J. Cycles and Trends in Economic Factors // *Review of Economics and Statistics*. Vol. 5. 1923. № 1. P. 10-16.

<sup>6</sup> Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: АСТ, 2002. - 557 с.

экономического, экологического, социально-культурного, идеологического, демографического»<sup>1</sup>.

Системность и регулярность возникновения кризисов явилось предтечей формирования идеи перманентного кризиса, которая первоначально не получила широкого распространения. Однако, в настоящее время поддерживается ведущими аналитиками и экономистами, включая Линдона Ларуша<sup>2</sup>, М. Делягина<sup>3</sup>, К. Данилова<sup>4</sup>, В.Ф. Паульмана<sup>5</sup>, Дж. Стиглица<sup>6</sup>.

Считаем, что перманентность, как постоянство и непрерывность, свойственна и развитию, что подтверждает эволюция человечества, промышленные революции, научно-технический прогресс. Зарождающиеся идеи четвертой промышленной революции и зелёной экономики формируют устойчивую политику трансформации производственных основ отраслей хозяйствования и промышленности. Перманентное развитие выступает неотъемлемой частью любой отрасли, характеризующейся стремлением к получению допуска на новые рынки, повышению корпоративного имиджа, эффективности производства и, несомненно, себестоимости.

Вместе с тем перманентность развития не подразумевает разрушение имеющихся основ, но характеризуется стремлением к максимизации эффективного использования природных ресурсов, произведённых товаров,

---

<sup>1</sup> Цит. по: Журавлева Г.П. Манохина Н.В. Перманентный кризис рыночного хозяйства // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 11 (393). Экономические науки. Вып. 54. С. 140-149.

<sup>2</sup> LaRouche: The Trans-Atlantic System Is Over, Replace It Now [Электронный ресурс] // LAROUCHE. — 2015. — Aug. 26. — URL: <https://larouchepac.com/20150826/larouche-trans-atlantic-system-over-replace-it-now> (дата обращения: 10.03.2020).

<sup>3</sup> Делягин М. Г. Идеология возрождения: как мы уйдем из нищеты и маразма: эскиз политики ответственного правительства России / М.Б. Делягин. – М.: Форум. 2000. – VIII, 183 с.

<sup>4</sup> Данилов К. Перманентный кризис в современной России и меры по его преодолению / К. Данилов. – М. : А-пресс, 2010. – 112 с.

<sup>5</sup> Паульман, В. Ф. Экономика во власти стихии перманентного кризиса [Электронный ресурс] (2014) / В. Ф. Паульман. — URL: [http://lit.lib.ru/p/paulxman\\_w\\_f/text\\_0970.shtml](http://lit.lib.ru/p/paulxman_w_f/text_0970.shtml) (дата обращения: 10.03.2020).

<sup>6</sup> Стиглиц. Дж. Крутое пике. Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса / Дж. Стиглиц. – М.: ЭКСМО, 2011. – 512 с.

материалов и веществ. Сформированный за рубежом подход «Gradle to Gradle» (дословно – «от колыбели к колыбели») называют «эффективным инструментом реализации политики устойчивого развития в промышленном сфере»<sup>1</sup>. В его основе заложены постулаты о производстве безвредных (экологически чистых) материалов, разумном расходовании воды, социальной ответственности, использовании возобновляемых источников энергии, а также повторности использования материалов<sup>2</sup>.

Таким образом, перманентное развитие с использованием подхода «Gradle to Gradle» представляет собой не что иное, как устойчивое развитие экологической, экономической и социальной сфер, базирующееся на концептуальной идее формирования производств непрерывного цикла. Отмечу, что положительные примеры, приведённые в одной из работ проф. Сильвестрова С.Н.<sup>3</sup>, свидетельствуют о том, что эффективная реализация политики перманентного развития, устойчивого роста, экономики и «замкнутого цикла» характерна для крупных корпораций и промышленных предприятий. Флагманы в отраслях промышленности и хозяйствования, располагая достаточным количеством человеческого ресурса (специалистов), способны изменить вектор развития хозяйствования с учётом новейших научно-практических экономических и технологических разработок, а лесная отрасль, бесспорно, является флагманской. Исследователь полагает, что одним из флагманов является лесная отрасль России.

Вместе с тем, цифровизация каждой отрасли, деятельности и области знаний осуществляется автономно. Автор считает, что синергетический эффект от внедрения цифровых технологий необходимо рассматривать как

---

<sup>1</sup> Сильвестров С.Н., Зинченко Ю.В. Устойчивое развитие и «зелёная» модернизация как условия перехода к новой промышленной революции // Мир новой экономики. 2017. № 3. С. 8.

<sup>2</sup> Get Cradle to Cradle Certified. Available at: <http://www.c2ccertified.org/get-certified/levels> (Accessed 11 January 2017).

<sup>3</sup> Сильвестров С.Н. Указ раб. С. 9-10.

процесс осмысления и разработки теоретических подходов к формированию устойчивых систем, содержащих различные, но связанные друг с другом элементы<sup>1</sup>, с последующим созданием практических устройств в форме продукта, способного интегрироваться с базовыми структурами. Лесное хозяйство и промышленность располагают перспективными направлениями для развития цифровых технологий, включая в себе экологическую, экономическую, социальную, культурную, военную и оборонную функции. Так, в лесном хозяйстве функционирует цифровая система (ЕГАИС-лес), осуществляется космический мониторинг значительных территорий, в том числе и с использованием системы «КЕДР», позволяющей выявлять незаконные вырубки.

В ряде зарубежных стран применяются сотовые телефоны, обнаруживающие звуки лесозаготовительных машин и техники, создаётся цифровая модель леса «интеллектуальный лес»<sup>2</sup>. Цифровая трансформация лесной отрасли в России связана с «планированием деятельности в лесу на основе цифровых данных, что позволит реализовать федеральный цифровой лесной план»<sup>3</sup>. Полагаю, что данные федерального цифрового плана не могут быть расценены как абсолютно достоверный источник информации без учёта объёма незаконно заготовленной древесины, что подтверждается следующими тезисами.

---

<sup>1</sup> Кильдишев Г.С. , Аболенцев Ю.И. Многомерные группировки. М.: Статистика. 1978; Булгакова М.А. Вызовы глобальной цифровизации – смена парадигмы экономической безопасности лесной отрасли России / Цифровизация и глобализация мировой науки и техники: новые исследовательские методы и подходы: материалы V международной научно-практической конференции (30 ноября 2020 г.). Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2020. С. 195-204.

<sup>2</sup> Бойцов А.К., Хабаров С.П. Современные беспроводные технологии в лесном хозяйстве // Актуальные вопросы в лесном хозяйстве: сборник трудов по материалам III международной научно-практической конференции молодых учёных (Санкт-Петербург, 6-8 ноября 2019): Полиграф-Экспресс (Махачкала), 2019. С. 138-142

<sup>3</sup> Шварц Е.А., Стариков И.В., Харламов В.С. и др. Новый взгляд: предложения в проект Стратегии развития лесного комплекса российской Федерации на период до 2030 года // Устойчивое лесопользование. 2020. № 4 (63). С. 2-25.

1. Незаконная рубка лесных насаждений является распространенным преступлением на территории Российской Федерации, которое осуществляется организованными группами, с использованием современных профессиональных технических и механических средств.

2. Ряд специалистов<sup>1</sup> относят нелегальные лесозаготовки с контрабандным вывозом древесины за рубеж, отмечая угрожающие масштабы и транснациональную характеристику преступности.

3. Другие<sup>2</sup> более 10 лет назад (!) утверждали, что суммы ущерба, причиняемые незаконными рубками лесных насаждений, в ряде случаев превосходят ущерб, от преступлений против собственности.

Отметим, что проблема незаконных лесозаготовок характерна для многих государств мира и Европы. В этой связи приведу систему надзора (контроля) за происхождением древесины и оборотом лесоматериалов, утвержденную Регламентом Европейского союза № 995/2010 (далее - Регламент). Согласно документу, на территории государств-участников Европейского Союза, запрещено осуществлять ввоз древесины, изделий из неё и лесоматериалов, незаконно заготовленных в иных странах или заготовленных с нарушением законодательства страны происхождения древесины. Подтверждением законности заготовленной древесины выступают схемы лицензирования заготовки и цепочек поставок. Регламент побудил законодательные органы Российской Федерации принять ряд ключевых нормативных актов, направленных на противодействие незаконным лесозаготовкам<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гаевская Е.Ю. Обзор изменений законодательства в сфере борьбы с незаконной заготовкой древесины // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 2 (23). С. 105.

<sup>2</sup> Травина И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 3.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2015 № 11 «Об утверждении Правил предоставления декларации о сделках с древесиной» // СЗ РФ. 2015. № 2. Ст. 524; Постановление Правительства РФ от 28.01.2015 № 55 «О порядке эксплуатации единой

Однако, практический опыт и история современного государства показывают, что частые и значительные изменения в сфере управления государственными лесами, происходившие в России, не способствовали укреплению позиций лесопромышленных предприятий и лесной отрасли на внутренних и внешних рынках, развитию машиностроения, организации рационального лесопользования, а также сокращению количества правонарушений, связанных с лесными ресурсами. Также полагаю, учитывая формирование федерального цифрового лесного плана на основе данных государственного реестра, что не внесение информации об объёмах древесины, вырубленной незаконно, в государственный реестр лесного хозяйства, не позволит реализовать проект по генерации достоверной и точной информации о количестве и качестве древостоев.

Таким образом, нами доказана необходимость формирования концепции мониторинга состояния экономической безопасности лесной отрасли. В целях адекватного отражения состояния отраслевой экономической безопасности автором отобраны и исследованы количественные показатели, характеризующие состояние экономической безопасности лесной отрасли, включая общий запас древесины, количество незаконных рубок и лесных пожаров, площадь лесовосстановления и число организаций, функционирующих в отрасли, которые представляются объективными и наглядными, несмотря на выражение в различных единицах измерения.

Мониторинг текущего состояния экономической безопасности лесной отрасли автором осуществлен на основе использования значений отобранных показателей, наилучших из достигнутых в Российской Федерации в период времени с 2000 по 2020 гг., которые определены, как целевые ве-

---

государственной автоматизированной системы учета древесины и сделок с ней» // СЗ РФ. 2015. № 6. Ст. 951; Федеральный закон от 28.12.2013 № 415-ФЗ «О внесении изменений в лесной кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6980.

личины показателей (таблица 28). Текущие показатели представлены в таблице 29. Сгруппированные данные были оценены в совокупности, для чего целевые величины показателей приняты за «1», а текущие значения показателей, выраженные в индексной форме и составляющие некую долю от «1», представлены в таблице 30.

Таблица 28 – Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, по наивысшим результатам за 2000-2020 гг.

№ п/п	Показатель	Цифровое значение
1.	Общий запас древесины (млрд м <sup>3</sup> )	83,4
2.	Площадь лесовосстановления (тыс. га)	1068
3.	Количество незаконных рубок	24392
4.	Количество лесных пожаров	43418
5.	Число организаций в отрасли	20800

Источник: составлено автором по материалам Росстата.

Таблица 29 – Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли по текущей (средней) величине, 2000-2020 гг.

№ п/п	Показатель	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020
1.	Общий запас древесины (млрд м <sup>3</sup> )	82	82,1	83,1	82,8
2.	Площадь лесовосстановления (тыс. га)	973	812	803	952,5
3.	Количество незаконных рубок	13389	20993	16438	13496
4.	Количество лесных пожаров	22400	33400	12300	12038
5.	Число организаций в отрасли	20800	12900	10200	7850

Источник: составлено автором по материалам Росстата.

Таблица 30 – Группировка показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, за 2000-2020 гг. в индексной форме

№ п/п	Показатель	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020
1.	Общий запас древесины	0,98	0,98	0,99	0,99
2.	Площадь лесовосстановления	0,91	0,76	0,75	0,89
3.	Количество незаконных рубок	0,54	0,86	0,67	0,55
4.	Количество лесных пожаров	0,52	0,77	0,28	0,28
5.	Число организаций в отрасли	0,96	0,62	0,49	0,37

Источник: составлено автором по материалам Росстата.

Определение средневзвешенного интегрального показателя текущего состояния экономической безопасности автором осуществлено по формуле:

$$\int p = 1/n \sum_{p=1}^n pk,$$

где  $\int p$  – средневзвешенный интегральный показатель;  $n$  – количество показателей;  $pk$  – индексное значение показателей.

Итоговые данные показывают соотношение текущих и целевых показателей, то есть отношение состояния экономической безопасности лесной отрасли в текущий момент времени к целевому значению (таблица 31).

Таблица 31 – Группировка средневзвешенных интегральных показателей, характеризующих состояние экономической безопасности лесной отрасли, 2000-2020 гг.

<i>Показатель</i>	<i>2000-2005</i>	<i>2006-2010</i>	<i>2011-2015</i>	<i>2016-2020</i>
Средневзвешенный интегральный показатель	0,26	0,25	0,31	0,32

Источник: составлено автором.

Полученные данные подтверждают наличие угроз экономической безопасности лесной отрасли и свидетельствуют о необходимости организации межведомственного взаимодействия для формирования единого плана мероприятий, направленных на их своевременную нейтрализацию в среднесрочной перспективе. При этом ключевым аспектом обеспечения экономической безопасности лесной отрасли в условиях трансформации национальной экономики выступает внедрение технологий, способствующих эффективному использованию интеллектуальных способностей человека в процессе управления. В построения «умного» общества и «умной» экономики в диссертационном исследовании обоснована необходимость создания единой информационной платформы, позволяющей получать достоверную информацию и осуществлять оперативный контроль над лесными ресурсами и продукцией из древесины.

В этой связи «цифровизацию механизма обеспечения экономической безопасности лесной отрасли» предлагается характеризовать, как процедуру внедрения современных цифровых высокотехнологических устройств мониторинга, автоматизацию и компьютеризацию наиболее сложных этапов производственных процессов в лесной отрасли, а также создания системы получения дополнительного образования – повышения квалификации сотрудниками и специалистами лесной отрасли в области цифровых технологий, что позволит формировать и реализовывать в среднесрочной перспективе межведомственные планы по нейтрализации угроз экономической безопасности лесной отрасли.

Процесс внедрения высоких технологий в лесное хозяйство зародился около 10 лет назад, когда отечественными специалистами впервые были использованы возможности космического мониторинга при отслеживании распространения огня в дубравах, контроле движения автотранспорта высокой грузоподъемности и проходимости по лесным дорогам; определении объёмов осуществлённой вырубке древесины. Автор отмечает, что внедрение цифровых технологий повлекло реверсивный эффект: с одной стороны – сокращение трудозатрат, с другой – сокращение численности занятых в лесной отрасли.

При этом внедрение цифровых технологий в лесном хозяйстве способствует проведению измерений на пробных площадях в ходе государственной инвентаризации лесов, которая в настоящее время выполнена менее, чем на 30%<sup>1</sup>. Единая информационная платформа, позволяющая

---

<sup>1</sup> Булгакова М.А. Обеспечение экономической безопасности лесного хозяйства в условиях цифровизации экономики // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 5 апреля 2018 г. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. 1 электрон. опт. диск. С. 32-35; Булгакова М.А. Лесное хозяйство России в условиях перехода к цифровой экономике // Актуальные проблемы современного общества и пути их решения в условиях перехода к цифровой экономике: материалы XVI международной науч. конференции; в 4-х ч. М.:

получать достоверную информацию и осуществлять оперативный контроль над лесными ресурсами, обеспечивать учёт, сохранение и увеличение площади лесов в России, – одно из ключевых условий реализации концепции мониторинга обеспечения экономической безопасности лесной отрасли в условиях трансформации национальной экономики.

Автором предложено осуществлять идентификацию на каждом отдельном уровне (саженец – дерево – ствол – бревно – доска – готовый продукт), что позволит сформировать информационные данные, которые впоследствии возможно отследить в цепочке поставок в различных целях – от формирования сведений о породном составе на конкретном участке леса до оптимизации производства изделий из древесины, от заключения фьючерсного контракта на выращивание саженцев деревьев определенной породы до продажи итогового изделия.

Сложность интегрирования гетерогенных данных в лесной отрасли обусловлена многообразием форм и способов использования древесины, в этой связи мониторинг обеспечения экономической безопасности лесной отрасли России предлагается осуществлять на основе платформы ЕГАИС, в которой будет обеспечен доступ и обмен информации между органами государственной власти (рисунок 19).

Реализация концепции мониторинга отраслевой экономической безопасности с использованием системы ЕГАИС-лес позволит получать актуальные сведения о состоянии отрасли в целом, что позволит сократить сроки формирования и корректировки межведомственных планов взаимодействия по нейтрализации угроз экономической безопасности и

---

МУ им. С.Ю. Витте, 2018. Часть 1. С. 69-74; Булгакова М.А. Финансы в условиях цифровизации экономики // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.). М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 43-45.

достижению ключевых показателей сценарного развития лесного комплекса до 2030 года, определенного стратегическими документами.

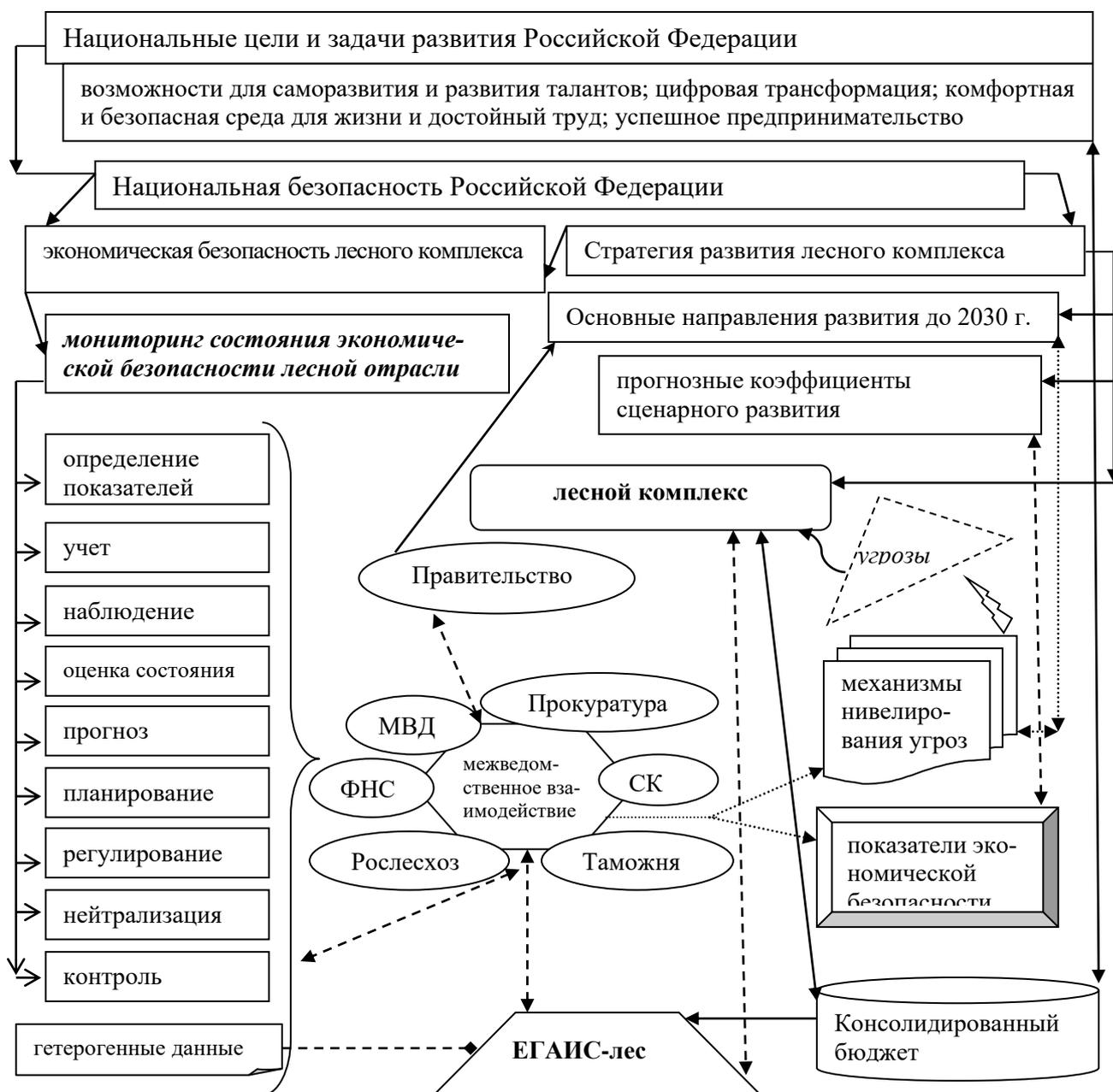


Рис. 19. Структурная схема концепции мониторинга обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России

## **Выводы по 5 главе**

Организация работ по возобновлению лесного природного ресурса, учёт площади лесных массивов, запуск лесной биржи и др. выступают отраслевыми особенностями, разумное использование и учет которых, с применением цифровых технологий в рамках системы мониторинга позволит выстроить систему экономической безопасности в лесном комплексе России. В условиях стремительно быстро развивающегося общества цифровые новации и стартапы основательно закрепляются в различных сферах экономической деятельности, отвечая потребностям времени. В этой связи, создание единой информационной платформы, позволяющей получать достоверную информацию и осуществлять мониторинг обеспечения отраслевой экономической безопасности представляется ключевым аспектом устойчивого развития лесного комплекса России в условиях трансформации национальной экономики.

## Заключение

В результате проведённого исследования в диссертации решена научная проблема, имеющая важное хозяйственное и социальное значение, связанная с обеспечением экономической безопасности лесного комплекса на основе развития соответствующих теоретических положений, методологии и инструментария, состоящая в разрешении противоречия между необходимостью устойчивого развития лесного комплекса России и противодействия незаконному лесопользованию, с одной стороны, и создания условий для экономического роста, защиты национальных интересов, обеспечения национальной экономической безопасности в условиях трансформации национальной экономики, с другой стороны.

Подготовленное исследование посвящено теме, которая охватывает различные сферы деятельности человека и природы. Лесные ресурсы являются одними из самых востребованных не только в локальном масштабе для Российской Федерации, но и в планетарном, что обусловлено, как потребностью человека в чистом воздухе и пище, так и в защите национальных интересов государства. Диссертационное исследование показало, что лесной комплекс в нашей стране, несмотря на наличие значительного потенциала, остаётся непривлекательной для инвесторов, не в полной мере защищённой в правовом поле, а также ежегодно требующей дотаций из бюджета государства. Указанное подтверждает, что самоокупаемость отрасли на протяжении 30 лет функционирования в условиях арендного владения, остаётся недостижимой целью.

Помимо отсутствия чётко скоординированной институциональной составляющей управления лесным комплексом, сохраняется проблема незаконной лесозаготовки и причинения ущерба государству, что свидетельствует об отсутствии эффективного функционирования механизма обеспечения экономической безопасности отрасли, а также формировании новых

вызовов и угроз. Учитывая возможности разнонаправленного использования древесины, лесные ресурсы автором предложено характеризовать как один из объектов, подлежащих защите, как национального интереса, в контексте национальной безопасности государства.

Применение цифровых технологий в лесном комплексе, в значительной мере, способствует повышению эффективности деятельности контрольно-надзорных и правоохранительных органов. Однако, сформировать систему актуальных данных о состоянии лесов России, искоренить факты незаконных действий с древесиной, оптимизировать процесс отслеживания цепочек поставок и снизить уровень затрат на производстве без снижения качества продукции не удастся до сих пор.

Автором разработана концепция мониторинга экономической безопасности лесного комплекса России на основе использования единой информационной платформы, позволяющей получать достоверную информацию и осуществлять оперативный контроль над лесными ресурсами, обеспечивать учёт, сохранение и увеличение площади лесов в России, – одно из ключевых условий реализации концепции мониторинга обеспечения экономической безопасности лесного комплекса в условиях трансформации национальной экономики.

Предлагается осуществлять идентификацию на каждом отдельном уровне (саженец – дерево – ствол – бревно – доска – готовый продукт), что позволит сформировать информационные данные, которые впоследствии возможно отследить в цепочке поставок в различных целях – от формирования сведений о породном составе на конкретном участке леса до оптимизации производства изделий из древесины, от заключения фьючерсного контракта на выращивание саженцев деревьев определенной породы до продажи итогового изделия.

Направлением дальнейших исследований, по мнению автора, является интеграция разработанных предложений по совершенствованию мер

обеспечения экономической безопасности лесного комплекса с иными направлениями государственной экономической политики, реализуемой в России. Также возможным направлением развития авторских результатов является их алгоритмизация и разработка на их основе комплексного программного обеспечения для цифровизации управления лесным комплексом (в части решения проблем, связанных с обеспечением экономической безопасности).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.Т. Национальная безопасность Российской Федерации: понятийный аспект // Безопасность. 2013. № 2.
2. Агапова Т.Н., Анненкова В.Г., Воронина Н.А., Дианов Д.В., Мягкова Т.Л., Родионов А.В., Суглобов А.Е., Хачатрян Г.А. Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности предпринимательства, функционирующего в условиях нестабильности. Саратов: Изд-во ООО «Институт исследований и развития профессиональных компетенций», 2020. 194 с.
3. Айрапетова А.Г., Мажажихов А.А., Мисхожев Э.Р. Функции и методы как системообразующие элементы в механизме управления экономической устойчивостью организаций // Проблемы управления рисками в техносфере. 2013. № 1 (25). С. 95-101.
4. Айрапетова А.Г., Соболев Р.К. Рынок электрических автомобилей после самоизоляции – прогноз развития автомобильной промышленности с окончанием "великого карантина" // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 5 (125). С. 125-129.
5. Акобиров С.О., Алтунина Л.Н. Миэринь Л.А. Государственно-частное партнерство и перспективы использования в социальной сфере на современном этапе развития Российской Федерации // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2019. № 2 (40). С. 13-18.
6. Алексеев А.А., Хлебников К.В. Факторы экономической эффективности инновационного предпринимательства в обрабатывающей промышленности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 5 (113). С. 128-136.

7. Алексеев Д.А. Содержательный смысл процедуры дисконтирования / Д.А. Алексеев, Т.В. Сорокина // Известия Байкальского государственного университета. – 2016. – Т. 26, № 6. – С. 972-979.
8. Алексеев, В.А. Статистические данные о лесном фонде и изменение продуктивности лесов России во второй половине XX века / В.А. Алексеев, М.В. Марков. – СПб.: СПбНИИЛХ, 2003. – 272 с.
9. Амелин К.С. [и др.]. Разработка приложений для мобильных интеллектуальных систем на платформе Intel Atom: СПб.: 2012. 220 с.
10. Андреевский И.Е. Полиция безопасности. СПб., 1874.
11. Андриевский И.Е. Полицейское право: в 2 т. Т. 1. Полиция безопасности. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1874
12. Анучин Н.П. Теоретические основы построения хозяйства в лесах СССР // Лесохозяйственная информация. 2003. № 4
13. Аристов А.М. Погодина В.В. Исследование проблем экономической безопасности автотранспортных предприятий // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2014. № 4. С. 32-36
14. Арриги Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени. М.: Территория будущего, 2006. 470 с.
15. Афиногентова А.А. Инновационная агропромышленная политика как фактор обеспечения глобальной продовольственной безопасности // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. - № 10
16. Афонцев С.А. Мировая экономика в поисках новой модели роста // Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 2. С. 3-12
17. Бадалян Л., Криворотов В. История. Кризисы. Перспективы. Новый взгляд на прошлое и будущее. М., 2010.
18. Балашенко В.А., Пашкина О.В. Современная аграрная политика – основа продовольственной безопасности России в контексте опыта //

- Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы современной аграрной экономики. – 2013
19. Балуев Д.Г. Личностная и государственная безопасность: современное международное измерение: автореферат. дис. ...д-ра полит. наук. Н. Новгород, 2004.
  20. Балуев О.Е., Самолысов П.В. Административно-правовые механизмы выявления и доказывания картелей на торгах в сфере гособоронзаказа (на примере дела «БААЗС») // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2015. № 4.
  21. Бардулин Е.Н., Грунин О.А., Сулейманова М.В. Обеспечение продовольственной безопасности региональной хозяйственной системы в условиях экономической изоляции // Региональные аспекты управления, экономики и права Северо-западного федерального округа России: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1 (34). Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. С. 15-23.
  22. Баяндина, Е.Д. Государственное управление лесами на уровне региона: возможности и ограничения [Электронный ресурс] / Баяндина Е.Д., Каменев А.Л. // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. - № 2. С. 193-204. – Режим доступа: <http://vgmu.hse.ru/2011--2.html> (дата обращения: 01.05.2019)
  23. Безбах В.В. Частная собственность на землю в странах латинской Америки (Правовое регулирование). М. 1997. С. 981.
  24. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
  25. Бекмурзаев И.Д., Курбанов А.Х., Ханджимурадова С.Д. Международный опыт обеспечения национальной информационной безопасности // Общество, экономика, управление. 2020. № 1. С. 5-11.

26. Беляева О.А. Торги : теоретические основы и проблемы правового регулирования. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012.
27. Бентам, И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам. – М.: РОССПЭН, 1998
28. Березина Е. В России хотят создать «зелёный» банк // Российская газета. – 2017. - № 7460 (294). URL: [http:// rg.ru/2017/12/26/v-rossii-predlozhili-sozdat-bank-dlia-finansirovania-ecologicheskikh-proektov.html](http://rg.ru/2017/12/26/v-rossii-predlozhili-sozdat-bank-dlia-finansirovania-ecologicheskikh-proektov.html)
29. Бобошко В.И. Финансовая поддержка как основа обеспечения экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 289-293
30. Боев В.Д., Сыпченко Р.П. Компьютерное моделирование. М.: ИНТУИТ, 2010. 349 с.
31. Бойцов А.К., Хабаров С.П. Современные беспроводные технологии в лесном хозяйстве // Актуальные вопросы в лесном хозяйстве: сборник трудов по материалам III международной научно-практической конференции молодых учёных (Санкт-Петербург, 6-8 ноября 2019): Полиграф-Экспресс (Махачкала), 2019. С. 138-142
32. Болдырев В.Н. Нейтрализация угроз безопасности институту собственности: проблемы и направления их решения // Материалы XIX Отчетной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава. Под ред. С.Л. Иголкина. Изд-во Воронежский центр научно-технической информации. 2016. С. 101-110.
33. Большая иллюстрированная энциклопедия : в 32 т. М. : АСТ; Астрель, 2010. Т. 3.
34. Бон Томас М. «Социалистический город» или «европейский город»: урбанизация и рурализация в Восточной Европе // Российская история. – 2009. - № 1. – С. 65-76.

35. Будет ли страхование лесов в России? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.lesovod.org/ ua](http://www.lesovod.org/ua) (дата обращения: 30.01.2014).
36. Булгакова М. А., Гаджиев Ш.А. Интеграция России в ВТО: особенности обеспечения экономической безопасности отдельных отраслей промышленности (на примере лесопромышленного комплекса) // Современная конкуренция. 2012. № 4 (34).
37. Булгакова М.А. «Зелёная» экономика в системе Евразийского пространства // Малышевские чтения – 2020. Наука и образование: будущее и цели устойчивого развития: материалы XVI международной конференции, в 4 частях. М.: Изд. ЧОУ ВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2020. Часть 1. С. 22-37.
38. Булгакова М.А. «Стоимость леса на корню» в контексте обеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности лесной отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 73-78.
39. Булгакова М.А. Анализ формирования и развития института охраны лесов в России // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 65-69.
40. Булгакова М.А. Борьба с лесными пожарами в системе обеспечения экономической безопасности государства // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – №3.
41. Булгакова М.А. Вопросы совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности лесопромышленного комплекса (по материалам Северо-Западного федерального округа) // Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации: применение экономических механизмов и правовое регулирование: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов, посвященная 75-летию со дня создания БХСС-БЭП. М.: МосУ МВД России, 2012. С. 220-226.

42. Булгакова М.А. Генезис «экономической безопасности» в терминологии различных государств // Проблемные вопросы экономической безопасности России: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Москва, 28.01.2020 г.). М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 17-22
43. Булгакова М.А. Генезис и современные тенденции определения сущности научной категории «экономическая безопасность» // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 5. С. 79-86
44. Булгакова М.А. Доминанта обеспечения экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 29-31
45. Булгакова М.А. Импортозамещение в лесном секторе России: проблемы и перспективы // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. № 5
46. Булгакова М.А. Инновационные подходы в развитии малого и среднего бизнеса лесной отрасли // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов по материалам межрегионального научно-практического семинара. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2010. С. 22-27
47. Булгакова М.А. К вопросу о развитии понятийного аппарат отраслевой экономической безопасности (на примере лесной отрасли) // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2021. № 2 (48). С. 5-9
48. Булгакова М.А. К вопросу о сертификации продукции из российской древесины // Инновации для малого и среднего бизнеса: сборник научных трудов V межрегиональной научно-практической школы-семинара аспирантов и молодых ученых. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 25-30

49. Булгакова М.А. Компенсационное управление рисками в лесной отрасли на основе биржевых инструментов // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 4
50. Булгакова М.А. Конкурентные преимущества продукции из древесины и риски, возникающие при ее реализации на потребительском рынке России // Российское конкурентное право и экономика. – 2019. № 1 (17)
51. Булгакова М.А. Критерии оценки конкурентоспособности лесопромышленного комплекса России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 4 (16). С. 14-18
52. Булгакова М.А. Леса Канады: специфика управления // Заметки учёного. 2020. № 10. С. 170-173
53. Булгакова М.А. Лесное хозяйство России в условиях перехода к цифровой экономике // Актуальные проблемы современного общества и пути их решения в условиях перехода к цифровой экономике: материалы XVI международной науч. конференции; в 4-х ч. М.: МУ им. С.Ю. Витте, 2018. Часть 1. С. 69-74.
54. Булгакова М.А. Лесные реестры в динамике экономических реалий цифровизации российского общества / Проблемы гармонизации экономических отношений и права в цифровой экономике: монография, коллектив авторов / МГУ имени М.В. Ломоносова, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Московское отделение Ассоциации юристов России, Международный союз юристов и экономистов (Франция) / отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. – М.: Юстицинформ, 2020. С. 44-55.
55. Булгакова М.А. Маркировка саженцев и заготовленной древесины в системе цифрового мониторинга лесов России // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 4

56. Булгакова М.А. Методология сбалансированного ведения лесного хозяйства в интересах сохранения биосферного равновесия: монография. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2019. – 168 с.
57. Булгакова М.А. Механизм сбалансированности экономических интересов субъектов лесного сектора экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. № 5
58. Булгакова М.А. Обеспечение органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса в условиях кризиса и изменения законодательства // Актуальные проблемы противодействия коррупции в контрактной системе госзакупок России [Электронный ресурс]: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции, 16 декабря 2016 г. М.: Академия управления МВД России, 2017. 1 электр. опт. диск (DVD-R). С. 78-81
59. Булгакова М.А. Обеспечение экономической безопасности лесного хозяйства в условиях цифровизации экономики // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 5 апреля 2018 г. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. 1 электрон. опт. диск. С. 32-35.
60. Булгакова М.А. Обеспечение экономической безопасности лесной отрасли России: вопросы теории и практики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. № 1
61. Булгакова М.А. Организационно-экономические механизмы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-западного региона России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

62. Булгакова М.А. Организационно-экономические проблемы обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-Западного региона России // Актуальные проблемы развития инфраструктуры органов внутренних дел и обеспечения экономической безопасности: сборник научных статей по материалам межвузовской научно-практической конференции (Москва, 19 декабря 2013 г.). М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 131-135
63. Булгакова М.А. Отсутствие городского ландшафта: скрытые угрозы для развития мегаполисов // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 23-27
64. Булгакова М.А. Подходы к оценке леса на корню // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. № 1
65. Булгакова М.А. Потенциал лесопромышленного комплекса Северо-Запада России как фактор социально-экономического развития региона // Будущее России: социально-экономический форсайт: материалы V Международной научно-практической конференции. Владимир: Владимирский институт бизнеса, 2011. С. 206-210
66. Булгакова М.А. Принципы компенсационного пользования лесными ресурсами в условиях глобализации и посткоронавирусного кризиса / Современные проблемы экономики, права и бизнеса посткоронавирусного кризиса: сборник научных трудов Международной научно-практической онлайн-конференции. – М.: Знание-М, 2020
67. Булгакова М.А. Проблема привлечения инноваций в лесопромышленный комплекс России // Инвестиционная безопасность Российской Федерации: правовое регулирование и применение экономических мер: сборник материалов всероссийской научно-

- практической конференции молодых ученых. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2011. С. 143-150
68. Булгакова М.А. Проведение отдельных видов судебных экспертиз по уголовным делам, связанным с лесозаготовкой. // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – Т.9. № 1 (57)
69. Булгакова М.А. Самолысов П.В. Конъюнктура конкурентоспособности российской древесины и материалов из нее на лесных биржах // Российское конкурентное право и экономика.- 2018. № 2 (14)
70. Булгакова М.А. Синергия мультидисциплинарных подходов в целях эффективной реализации процесса верификации незаконно заготовленной древесины // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 57-64
71. Булгакова М.А. Системы организации лесного хозяйства развитых зарубежных стран // Инновационный подход к решению проблем в области экономики: сборник трудов международной научно-практической конференции (г. Москва, 10.02.2020). М.: ИП Черняева Ю.И., 2020. С. 24-26
72. Булгакова М.А. Социально-экономические факторы, влияющие на экономическую безопасность лесопромышленного комплекса Северо-Западного федерального округа // Бизнес в законе. 2010. № 5. С. 284-286.
73. Булгакова М.А. Специфика налогообложения лесной отрасли промышленности в России и за рубежом // Финансовая политика государства: современные тенденции и перспективы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2018.

74. Булгакова М.А. Теоретические основы экономической эффективности использования лесного ресурса // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 1. С. 28-34.
75. Булгакова М.А. Трансформация механизма извлечения прибыли за пользование лесными ресурсами в Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 26-28.
76. Булгакова М.А. Факторы, препятствующие реализации методологии возмещения ущерба от незаконных лесозаготовок // Проблемные аспекты правоохранительной деятельности: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции (12 июня 2018 г.). Екатеринбург: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 48-50.
77. Булгакова М.А. Финансы в условиях цифровизации экономики // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.). М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 43-45
78. Булгакова М.А. Эволюция теории и методологии экономической безопасности в современной науке // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 года. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. 1 электрон. опт. диск. С. 47-50.
79. Булгакова М.А. Экономика лесных пожаров / Systems and Management. Vol.1, № 3, 2019.
80. Булгакова М.А. Экономико-правовые аспекты обеспечения органами внутренних дел экономической безопасности лесопромышленного комплекса Северо-Западного региона России // Развитие механизма налоговых расследований в системе обеспечения экономической

- безопасности: сборник научных трудов. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2010. С. 202-213
81. Булгакова М.А. Экономико-правовые аспекты становления лесной отрасли промышленности // Современные тенденции развития юридической науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции (25 января 2019 г., Казань). Казань: Сириус; Саратов: Амирит, 2019. С. 6-9
82. Булгакова М.А., Опальский А.П. Вопросы незаконной лесозаготовки // Хууль сахиулахуй. 2017. № 3-4 (14). С. 72-75
83. Булгакова М.А., Опальский А.П. и др. Организационно-экономические и правовые механизмы реализации национальных интересов в лесной сфере. Монография. –М.: ОАО «Институт микроэкономики» 2013. – 308 с.
84. Булгакова М.А., Опальский А.П. Перспективы отечественного лесопромышленного комплекса в условиях интеграции России в ВТО // Труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 163. С. 444 –455
85. Булгакова М.А., Самолысов П. В. Прозрачность в сфере закупок как фактор устойчивого инвестиционного климата лесной отрасли // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. № 3
86. Булгакова М.А., Самолысов П.В. К вопросу об организованной торговле лесоматериалами в Российской Федерации // Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей международной научно-практической конференции (07 марта 2018 г.). М.: ООО «Перископ-Волга», 2018. С. 45-47
87. Булгакова М.А., Самолысов П.В. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической

- безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. № 4
88. Булгакова М.А., Самолысов П.В. Особенности торгов по аренде лесных участков и продаже лесных насаждений // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. № 4
89. Булгакова М.А., Самолысов П.В. Эволюция продовольственной сферы и продовольственной безопасности: теоретический аспект // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 4. С. 18-24
90. Бурдин Н.А. Некоторые проблемы развития лесного комплекса России // Московский государственный университет леса: эффективность работы предприятий лесного комплекса для рынка бумажной продукции. М., 1999
91. Бурдин Н.А. О проблемах строительства новых целлюлозно-бумажных комбинатов // Лесной вестник. – 2006. – № 4.
92. Бутко Г.П., Поротников П.А. Экономические аспекты лесоустройства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 3 (82). С. 51-54
93. Быков А. Культура потребления продукции из древесины в России. ЛесПромИнформ. – 2014. - № 4 (102). – С. 34-37 // URL.: <http://www.Lesprominform.ru/jarchive/articles/itemprint/3691> (дата обращения: 10.06.2015)
94. В Казахстане продлен мораторий на вырубку леса <http://www.ehonews.kz> (дата обращения: 30.05.2019)
95. В. Путин: планы развития деревообработки в России неизменны // Режим доступа: URL: <https://www.lesonline.ru/news/?id=182640> (дата обращения: 27.04.2018)

96. Вандышева Л. Рубим сук, на котором сидим: темпы потери леса в России катастрофичны. URL: [http:// www.bellona.ru/articles\\_ru/articles\\_2014/ deforestation\\_in\\_russia](http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2014/deforestation_in_russia) (дата обращения: 17.05.2016).
97. Варламова А.Н. Правовое содействие развитию конкуренции на товарных рынках. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
98. Васильева М.А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.
99. Вахнина Г.Н., Вакула Е.Ю., Сафонова Н.М., Шадрина Е.Л. Искусственное лесовосстановление – глобальная проблема // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2017. - № 7-2. С. 254-256; URL:<https://applied-research.ru/ru/article/view?id=11732> (дата обращения: 28.08.2019)
100. Вертакова Ю.В., Есенкова Г.А., Евченко А.В. Состояние и приоритеты цифровизации лесного хозяйства России в условиях институциональной трансформации экономики и общества // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2020. Т. 8. № 3 (50). С. 96-101.
101. Вертакова Ю.В., Крыжановская О.А., Евченко А.В. Совершенствование системы государственного управления лесами с учетом зарубежного опыта и российской практики цифровизации лесоустройства и лесопользования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 2. С. 46-62.
102. Верховая О.В., Фитчин А.А., Кожемяко Н.П. Инструменты государственной поддержки лесопромышленного комплекса Российской Федерации / Экономика и предпринимательство. 2018. №5 (94). С. 1241-12525.

103. Ветрова Е.Н., Карлик А.Е., Тишков П.И., Хакимова Г.Р., Карлик Д.А., Кармазинов Ф.В. Научно-методическое обеспечение разработки и реализации стратегического плана хозяйствующего субъекта. СПб., 2020.
104. Ветрова Е.Н., Хакимова Г.Р., Лапочкина Л.В. Формирование модульной структуры экологических рисков освоения Арктической зоны // Недвижимость: экономика, управление. 2020. № 1. С. 93-96.
105. Власова Е. Экологическая ситуация в Китае – проблема для всего мира. URL: [http://www.bellona.ru/articles\\_ru/articles\\_2013/1363180361.2](http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1363180361.2) (дата обращения: 16.01.2015)
106. Власова М.С., Сигова М.В., Круглова И.А. Роль фискальной функции государства в обеспечении экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2 (104). С. 51-56
107. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (с изм. и доп.).
108. Возобновляемая энергетика: развитие за счет Китая. [Электронный ресурс]. URL:<https://www.vestifinance.ru/articles/108485> (дата обращения: 10.01.2019)
109. Ворожихин В.В. Об актуализации определения экономической безопасности // Безопасность бизнеса. 2017. № 6
110. Вохмянин И.А. Совершенствование условий управления лесным комплексом // Вопросы территориального развития. Вып. 2 (37). 2017
111. Высочайше утвержденное Положение о сбережении лесов // Полное собрание законов Российской империи: Собрание третье. Том VIII. – СПб.: Гос. Тип., 1888. – С. 148-155
112. Гаврилова Т.А. Онтологический инжиниринг: от истории к формированию прикладных онтологий // Когнитивные исследования. 2008. № 2.

113. Гаевская Е.Ю. Обзор изменений законодательства в сфере борьбы с незаконной заготовкой древесины // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 2 (23)
114. Гапоненко В.Ф. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов с участием органов внутренних дел // Академическая мысль. 2020. № 3 (12). С. 137-142.
115. Гвоздев В.К., Григорьев В.П., Чистый В.И. Лесоводство и лесовосстановление: Учебное пособие / В.К. Гвоздев, В.П. Григорьев, В.И. Чистый – Минск: Дизайн ПРО, 2003 – 240 с.
116. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития российской экономики в условиях глобального кризиса. СПб.: СПбГУП, 2011. 48 с.
117. Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. № 2
118. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3 (54). С. 7-31
119. Глобальный «зелёный» новый курс: доклад UNEP. – 2009. URL: [http://greenlogic.by/content/files/GREENTRANSPORT/UNEP90\\_RUS.pdf](http://greenlogic.by/content/files/GREENTRANSPORT/UNEP90_RUS.pdf) (дата обращения: 27.04.2018)
120. Головкин М.В., Плотников В.А. Культура экономической безопасности как основной принцип разработки корпоративной политики противодействия теневым транзакциям (на примере предприятий ГК «Росатом») / Безопасность ядерной энергетики. Вогонск, 2019. С. 159-163
121. Горбанев В. Водная проблема в условиях глобализации // Мировое и национальное хозяйство. 2016. № 4 (39).

122. Гордиенко Д.В. Глобализация и обеспечение экономической безопасности Японии // Вызовы глобализации и их последствия. 2015. № 15 (300)
123. ГОСТ 23431-79 (СТ СЭВ 6830-89). Древесина. Строение и физико-механические свойства. Термины и определения" (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 25.01.79 № 222)
124. Государственные леса. Их значение. Способы извлечения доходов о государственных лесов. Государственные леса в России / Учебник финансового права. Иловайский С.И. – Одесса, - 1904. Глава 13. <http://www.allpravo.ru/library/dok4396> (дата обращения: 31.08.2018)
125. Государственный доклад о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2016 году. М.: ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2017
126. Государственный лесной реестр 2013. Статистический сборник. – М.: Рослесинфорг, 2014. – 690 с.
127. Гриб Г.Ю. Импортозамещение в сфере лесопромышленного комплекса путём реструктуризации деятельности моногородов / Проблемы рыночной экономики. – 2016. - № 1
128. Дадалко В. А., Дадалко А. В. Стратегии управления экономическими процессами в депрессивных отраслях промышленности России: Монография. Минск: ИВЦ Минфина, 2010
129. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. II. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей. 1955. С. 47
130. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М. : Русский язык, 1981-1982. Т. 1
131. Данилов К. Перманентный кризис в современной России и меры по его преодолению / К. Данилов. – М. : А-пресс, 2010. – 112 с.
132. Дедкова В.М. Капитализация компании: теоретический аспект // Вестн. МГУС. 2007. № 16. С. 84-96

133. Делягин М. Г. Идеология возрождения: как мы уйдем из нищеты и маразма: эскиз политики ответственного правительства России / М.Б. Делягин. – М.: Форум. 2000. – VIII, 183 с.
134. Денисов С.А. Проблема восстановления лесов URL: <http://www.csfm.vlgatech.net> (дата обращения: 23.08.2019)
135. Деятельность участковых уполномоченных милиции на Алтае (1917-1941 гг.) [Электронный ресурс]: сб. док / сост. С. В. Моисеев, М.О. Тяпкин. Барнаул: Барнаул. юр. ин-т М-ва внутренних дел Рос. Федерации. М., 2019. 149 с.
136. Дицевич Я.Б., Бельков В.А. Чипирование лесоматериалов как фактор повышения эффективности борьбы с преступлениями в лесной отрасли // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40)
137. Доброев Б.В. [и др.]. Онтологии и тезауры: модели, инструменты, приложению М.: Бинوم. Лаборатория знаний, 2009. 173 с.
138. Доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2015 год / [www.les\\_2015](http://www.les_2015) (дата обращения: 02.08.2017)
139. Дорофеев И.Н., Валитов Р.Р. Инновационные направления деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступлениями в сфере лесного комплекса Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 3 (27)
140. Дорофеев Н. Как будет восстанавливаться русский лес. URL:<https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.pnp.ru%2Fsoci al%2Fkak-budet-vosstanavlivatsya-russkiy-les.html> (дата обращения: 28.08.2019)
141. Дронов Р.В., Ганчар Н.А. Подход к исследованию экономической безопасности приграничного региона как научной категории // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 69-74.

142. Дубровин А.К. К вопросу о лесной милиции (опыт Иркутской области) // Полицейское право. 2005. № 3.
143. Дудин М.Н. Малашкина О.Ф. Обновление стратегических бизнес-моделей высокотехнологичных компаний в условиях глобальной цифровой кооперации // Вестник МИРБИС. 2021. № 1 (25). С. 6-20.
144. Дудин М.Н. Шкодинский С.В. Тенденции, возможности и угрозы цифровизации национальной экономики в современных условиях // экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 3. С. 689-714
145. Дудин М.Н., Шутьков А.А., Лясников Н.В., Анищенко А.Е., Усманов Д.И. Новые траектории развития экономики в условиях глобальных вызовов. М.: Изд –во – ООО «Русайнс». 2020. 252 с.
146. Евченко А.В., Вертакова Ю.В. Анализ основных программно-стратегических документов в сфере использования цифровых технологий в управлении лесным хозяйством России // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 27 (1). С. 92-98.
147. Евченко А.В., Вертакова Ю.В., Алдохина Т.П. Анализ нормативно-регламентирующих документов по применению цифровых технологий в сфере инвентаризации, использования, охраны и воспроизводства лесов России // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 28 (2). С. 95-102.
148. Елифанова Т.В. Шеховцов Р.В., Федоренко Н.В. Основные угрозы экономической безопасности малого и среднего бизнеса в России. Повышение эффективности форм и методов распространения среди населения знаний по вопросам экономической безопасности России, борьбы с теневыми доходами, противодействия финансированию терроризма, экстремизма, антигосударственной и деструктивной деятельности: сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции. 6 июня 2017 г., под ред. д.э.н., профессора,

- заслуженного деятеля науки РФ А.У. Альбекова. М.: РАЕН; 2017. С. 106-110
149. Еремин В.В. Математическое моделирование механизма мультипликатора инвестиций //Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 20 (419)
150. Есипов В.М. Причины критического состояния экономической безопасности и пути его преодоления // Научный портал МВД России. 2008. № 4. С. 78-84
151. Ефимчук И.В. Фрактальность истории //Общественные науки и современность. 2011. № 1
152. Ефремов Д.Ф. Нелегальные рубки в системе заготовок в лесах российского Дальнего Востока // Лесная сертификация. – 2003. - № 6. – С. 30-32
153. Журавлева Г.П. Манохина Н.В. Перманентный кризис рыночного хозяйства // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 11 (393). Экономические науки. Вып. 54
154. Забавина А. Ю. Применение спутниковых навигационных систем при осуществлении наблюдения как одного из видов оперативно-разыскных мероприятий // Актуальные вопросы права, образования и психологию: сб. науч. тр. Могилевского института МВД Республики Беларусь. Могилев, 2015
155. Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 / Рос. газ. от 06.05.1992 № 103 (утратил силу)
156. Закон РФ от 25.12.1992 № 4235-1 / Рос. газ. от 10.01.1993 № 5 (утратил силу)
157. Замулин О.А., Сонин К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России / Вопросы экономики. 2019. № 1
158. Зомонова Э.М. Стратегия перехода к «зелёной» экономике: опыт и методы измерения. – Новосибирск.: ГПНТБ СО РАН. 2015.

159. Игнат Бакин. На тушение всех лесных пожаров в Сибири могло потребоваться до 10 % бюджета страны / [https://www.znak.com/2019-07-31/skolko\\_stoit\\_potushit\\_lesnye\\_pozhary\\_v\\_sibiri\\_kalkulyaciya\\_ot\\_komissii\\_po\\_chs](https://www.znak.com/2019-07-31/skolko_stoit_potushit_lesnye_pozhary_v_sibiri_kalkulyaciya_ot_komissii_po_chs) (дата обращения: 01.10.2019)
160. Игнатенко А.А. Ибн Хальдун. М. : Мысль, 1980
161. Игнатъев М.Б., Карлик А.Е., Кукор Б.Л., Платонов В.В., Яковлева Е.А. Рискоориентированная технология информационного обеспечения в условиях цифровой экономики: управление рисками в электроэнергетике // Экономические науки. 2018. № 161. С. 21-29
162. Игнатъева А.В., Василюк Т.Н., Максимцов М.М. Механизм управления персоналом в организационных системах // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 2536-261
163. Из доклада и.о. директора департамента лесного хозяйства Нижегородской области Ю.Г. Сычёва на тему: «Лесное хозяйство Нижегородской области: состояние и перспективы развития» // <http://deples.government-nnov.ru/?id=82658> (дата обращения: 01.05.2017)
164. Из леса на биржу. В Перми обсудили будущее лесопромышленной отрасли // Пермская деловая газета «Business Class». URL: <https://www.business-class.su/news/2017/11/18/starichki-lisovichki> (дата обращения: 27.04.2018 г.)
165. Из протокола заседания Общественного совета при управлении лесами Правительства Хабаровского края от 30.09.2016 (протокол №7)
166. Измestъев А.А. О продукции лесного хозяйства в контексте его экономической организации // Лесной вестник / Forestry Bulletin, 2017. Т. 21. № 1. С. 41. DOI:10.18698/2542-1468-2017-1-41-47
167. Илюхина Р.В., Беловицкий К.Б., Купрещенко Н.П. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации. /

- Илюхина Р.В., Беловицкий .Б., Купрещенко Н.П. и др. / - М.: Издательство «научный консультант», 2017. – 120 с.
168. Институциональная трансформация социально-экономических систем в условиях цифровизации: состояние, тренды, проблемы и перспективы: монография / Вертакова Ю.В., Андросова И.В., Акулова Ю.А. и др. Курск, 2020. 294 с.
169. Инфляция в России [электронный ресурс] [www.https://уровень-инфляции.рф/](http://www.https://уровень-инфляции.рф/) / таблицы-инфляции (дата обращения: 06.05.2020)
170. Иншаков О.В., Лебедева Н.Н. Типология и классификация институциональных механизмов // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. Вып. 1.
171. Исаев Н. Русский лес на грани исчезновения: что делать / <https://www.mk.ru/economics/2019/10/02/russkiy-les-na-grani-ischeznoveniia-cto-delat.html> (дата обращения: 09.10.2019)
172. История древнего мира: в 3 кн. / под ред. И.М. Дьякова, В.Д. Нероновой, И.С. Свеницкой. М. : Наука, 1982. Кн. 2. С. 384
173. Калинина Ю.В. Устойчивость как новая парадигма «зелёной» промышленности европейских стран // Современные проблемы глобальной экономики/ Сборник трудов преподавателей, аспирантов и студентов Департамента мировой экономики и мировых финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. М. : Эдитус, 2017.
174. Капицкий В.Н. О некоторых вопросах незаконной рубки лесных насаждений / В.Н. Капицкий // Вестник международного юридического института. – 2015. - № 2 (53).
175. Капустин Б. Постсоветская история России – взгляд снизу / Россия в глобальной политике. 2015. Т. XIII. С. 15.

176. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) – Монография. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ». 2015.- С. 12.
177. Карлик А.Е., Митина Ю.А. Специфика рисков организаций производственной инфраструктуры газовой промышленности // Экономические науки. 2021. № 194. С. 92-95
178. Кашников А., Лядова Л. Интеграция гетерогенных источников данных на основе рекурсивной декомпозиции / International Journal «Information Technologies & Knowledge» Vol.5, Number 3, 2011.
179. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993.
180. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 1999. 352 с.
181. Кильдишев Г.С. , Аболенцев Ю.И. Многомерные группировки. М.: Статистика. 1978
182. Киселева, А.А. Кластерные основы и методический инструментарий конкурентного развития регионального лесопромышленного комплекса: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. 2015
183. Китай пообещал выделить \$ 2 млрд бедным странам. URL: <http://news.mail.ru/politics/23436129/?frommail=1> (дата обращения: 12.01.2015)
184. Клейнхоф А.Э., Клейнхоф И.А. Теоретические и практические аспекты стратегического управления лесным сектором экономики в условиях глобализации // Лесной вестник. - 2008. № 5
185. Ковалев Ю.Ю., Степанов А.В. Переосмысление социального развития в антропоцене: экономический рост и экологическая трансформация Китая / Ю.Ю. Ковалев, А.В. Степанов // Известия Уральского федерального университета. – 2018ю - № 2 (176)

186. Кожемяко Н.П., Кузнецов С.Г., Коньшакова С.А. Концептуальная модель прогнозирования развития лесного сектора России // Лесотехнический журнал. 2015. № 4
187. Кожухов Н.И. Устойчивое управление лесным сектором экономики России в условиях современных проблем // Лесной вестник. 1998. № 3.
188. Кожухов Н.И., Кострикин В.А., Топчеев А.Н. Инновационный продукт лесной генетики и селекции и его синергический эффект для лесного хозяйства и смежных областей / Лесотехнический журнал. 2019. Т. 9. № 4 (36). С. 6-14
189. Кожухов Н.И., Шалаев В.С., Шинкина В.В. Экологически ответственный лесной бизнес российских лесопромышленных компаний как механизм решения проблемы нелегальных рубок // Лесной вестник. 2006. № 4. С. 98-104
190. Колесниченко Е.А., Османов Ж.Д. Экономическая безопасность ключевых секторов российской экономики: структурный подход к исследованию // Лесотехнический журнал. 2015. № 2
191. Колупаев В.А. Некоторые аспекты разработки государственной стратегии обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь // Экономика, управление, право, № 2, 2003
192. Кондратюк В.А. Организационно-экономический механизм государственного регулирования инновационного развития лесопромышленного комплекса: автореф. дис. ...д-ра экон. наук. М., 2005.
193. Константинов А.В. Исследование стратегической экономической безопасности как объекта управления в лесном секторе экономики // Лесотехнический журнал. 2015. № 2.
194. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о по-

правках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

195. Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: монография. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
196. Коротков, В.Н. Особенности учёта выбросов и стоков парниковых газов при облесении, обезлесевании и лесоуправлении в рамках отчетности по Киотскому протоколу / В.Н. Коротков, А.А. Романовская // Тр. СПбНИИЛ. – 2013. - № 2
197. Кортунув С.В. Концептуальные основы национальной и международной безопасности. М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2007
198. Косолапов Н. Общесистемные интересы вместо национальных // Россия в глобальной политике. 2016. № 2.
199. Креслин, Э.П. Рентное лесное хозяйство России / Э.П. Креслин. – Ленинград: Гослестехиздат. 1934. – 167 с.
200. Кривокоченко Л.В. Конъюнктура мирового рынка лесоматериалов и перспективы развития российского экспорта // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 2
201. Круглова Н.Ю. Хозяйственное право / Н.Ю. Круглова. – М.: Русская Деловая Литература, 1998. – 608 с.
202. Кругман П. Как экономисты поняли, что неправильно? <https://www.nytimes.com/2009/09/06/magazine/06Economic-t.html> (дата обращения: 25.01.2021)
203. Кузнецов Е.В. Предупреждения преступлений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы теории и практики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4 (59). С. 45-52.

204. Кузнецов С.Д. Управление данными: 25 лет прогнозов. Труды ИСП РАН, том 29. Вып. 2, 2017 г., стр. 117-160. DOI: 10.15514/ ISPRAS-2017-29 (2)-5
205. Кузнецова Е.И. Региональный механизм реализации национальных интересов // Вестник экономической безопасности. 2020. № 1. С. 284-287.
206. Кулагин О.И. Лесопромышленный комплекс Карелии во второй половине XX века: реализация ресурсной модели модернизации моноотраслевого региона: автореф. дис. ...д-ра истор. наук. Саранск, 2020.
207. Кулагина Н.А., Автушенко О.М., Надежина О.С. Актуальные аспекты методического подхода к оценке уровня экономической безопасности банка в условиях цифровизации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 1-1. С. 66-71.
208. Кун Т.С. Структура научных революций. – М. Прогресс. – 1977. – С. 81.
209. Курбанов А.Х., Порвадов М.Г. Понятийная основа категорий "национальная безопасность" и "экономическая безопасность" государства // Формирование системы материально-технического обеспечения военной организации государства: теория и практика. Пермь, 2017. С. 315-321.
210. Лавыгина И.В. Организационные формы незаконной рубки лесных насаждений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3.
211. Лапина З.Г. Учение об управлении государством в средневековом Китае. М.: Наука, 1985. С. 259
212. Ларина Н.В. Современные методы формирования и стратегического развития интегрированных бизнес-структур в лесопромышленном комплексе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2014

213. Латов Ю.В. Российская теневая экономика в контексте национальной экономической безопасности // Terra Economicus. Т.5. № 1
214. Лекция 8. Национальная экономика и экономическая безопасность (2 ч.). С. 6 / [http:// www. Lecture 800\\_ 2/ pdf](http://www.Lecture800_2/pdf) (дата обращения: 17.09.2019)
215. Леонов Л. Русский лес. Изд-во ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». 1954
216. Лесная промышленность Китая [http:// www.lesonline.ru](http://www.lesonline.ru) (дата обращения: 20.08.2018)
217. Лесная экономика: учеб.; изд. испр. и доп. [пер. с англ.] / Доавей Чанг и Питер Х. Пирс; общ. ред. перевода А.П. Петров. – М. : НПЦ «Лесное дело», 2019
218. Лесной кодекс Российской Федерации 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // «Российская газета», № 277, 08.12.2006
219. Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ (утра- тил силу)
220. Лесные ресурсы США в фактах и исторической динамике / Лесная служба FS-1051. Апрель 2015
221. Лист Ф. Национальная система политической экономии / Пер. с нем. Под ред. К.В. Трубникова. СП-б, 1891
222. Литвиненко А.Н., Мячин Н.В. Институциональная оценка роли МВД России в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации / Вестник экономической безопасности. 2020. № 3. С. 272-277.
223. Литвиненко А.Н., Лозина Ю.А. Цифровая экономика: вызов или угроза экономической безопасности? Нормативный подход / Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 4. С. 21-27.

224. Лихацкий Ю.П., Черных А.С., Харин С.В. Теоретические концепции многоцелевого, рационального, непрерывного использования лесов в России и за рубежом // Лесотехнический журнал. – 2017. - № 4.
225. Луговкина О.А., Козлов В.Д. Экономическая безопасность предприятия в условиях цифровой экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 163-166.
226. Мак-Мак В.П. Обеспечение экономической безопасности предприятия // Известия АСОУ. Научный ежегодник. 2014. № 1 (2). С. 153-162.
227. Максимов С.В. Развитие конкуренции – приоритетное направление государственной политики России // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13).
228. Малькова Т.М. Методические подходы к формированию экономического механизма ведения лесного хозяйства //Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 4; URL:<http://science-education.ru/ru/article/view?id=9863> (дата обращения: 25.05.2019).
229. Мантусов В.Б., Эриашвили Н.Д., Суглобов А.Е., Воронченко Т.В., Городецкий А.Е., Карпович О.Г., Крылов А.А., Кузнецова Е.И., Маилян С.С., Богомоллов В.А., Бровка Г.М., Варсеев В.В., Лобас Е.В., Сараджева О.В., Сергеев И.В., Сокольникова О.Б., Кирий И.Н. Экономическая безопасность: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Экономика» / Москва, 2018.
230. Материалы о деятельности Лесного отдела (департамента), направленные в его информационное делопроизводство // ГАРФ. Ф.Р-159. Оп. 1. Д. 364. Л. 2.
231. Материалы по вопросам борьбы с нарушением лесных законов (постановление Совета министров Временного Российского правительства от апреля 1919 г. (проект), доклады министра земледелия и коло-

- низации в Совет министров, положение об отрядах лесной милиции // ГАРФ. Ф. Р-159. Оп. 1. Д. 358Б. Л. 22.
232. Матусевич Д.Ф. Эколого-экономические основы построения системы платного лесопользования: альтернативный подход/ [http:// science-bsea.narod.ru/2006/les\\_2006/matusevich\\_ecolog.htm](http://science-bsea.narod.ru/2006/les_2006/matusevich_ecolog.htm) (дата обращения: 14.12.2019).
233. Машкина О.В. Институциональный анализ экономики лесного комплекса: автореф. дис. ...канд. экон. наук. Красноярск, 2003.
234. Медведев Н.А., Минакова Т.В. Управление лесами на рубеже веков // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2001. № 4.
235. Меркулова Е.Ю., Меньщикова В.И. Параметры экономической безопасности личности // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2020. № 1 (75). С. 84-96.
236. Минаков В.Ф., Радченко М.В., Сингелейцев М.В. Обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.
237. Михалев Ю.А. Методика оценки очередности тушения лесных пожаров // Вестник КрасГАУ. 2014. № 8.
238. Михалкин В.А. Экономическая безопасность СССР. М., 1990.
239. Моисеев Н.А. и др. Экономика лесного хозяйства / Моисеев Н.А., Киселев Г.М., Назаренко Е.Б. .2-е изд., стереотип. М.: МГУЛ, 2004.
240. Моисеев Н.А. Леса России: проблемы, решения. М., 2010.
241. Моисеев Н.А. Лесная экономика как отраслевая наука и ее прикладное значение в условиях реформ лесопользования // Лесной вестник. 2008. № 5.

242. Моисеев Н.А. Лесное хозяйство России за 100 лет / Н.А. Моисеев // Россия в окружающем мире: 2001: Аналитический ежегодник. -: МНЭП, 2001.
243. Моисеев Н.А. Экономический механизм организации устойчивого пользования и управления лесами // Лесной вестник. 2011. № 6.
244. Моисеев, Б.Н. Проблема репрезентативности стратифицированной выборки на примере отчёта по ГИЛ Калужской области / Б.Н. Моисеев, А.Н. Филипчук // Лесхоз. информ. - 2014. - № 4.
245. Молчанов А.В. Глобализация экономик: сущность и последствия для финансовой системы государства / Вестник экономической интеграции. 2014. И№ 6 (75). С. 14-18.
246. Моргентау Г. Реалистическая теория международной политики / Г. Моргентау // Теория международных отношений. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001.
247. Мохов В.А., Гринченков Д.В., Власова Л.М., Нгуен Тхи Тху, Пидоненко Г.В. Концептуальное моделирование как основа проектирования сложных систем // Известия высших учебных изданий. Технические науки. 2018. № 2 (198).
248. Мудрецов А.Ф. Тулупов А.С. «Безопасность» в постиндустриальный период развития (анализ понятийного аппарата) // Вестник университета. 2008. № 6. С. 249-253.
249. Мурая Л.И., Санду И.С. Опыт Канады по инновационному развитию отраслей аграрного сектора // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 11 (56). С. 13-22.
250. Мухлынин Д.Н. Санитарные или незаконные рубки лесных насаждений // Государственная служба и кадры. 2018 - № 3.
251. Мякшин В.Н. Управление приоритетными видами экономической деятельности при оптимизации отраслевых структур: автореф. дис. ...д-ра экон. наук. Архангельск, 2014.

252. Набатова Н.Ю., Плотников В.А., Шиндикова И.Г. Анализ структурных изменений макроэкономических показателей Российской Федерации в контексте обеспечения национальной экономической безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 1. С. 20-37.
253. Наумов Ю.Г. Диагностика и мониторинг коррупционных угроз национальной безопасности в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. 2020. № 3 (51). С. 249-250.
254. Начальник ГУ МВД России по Иркутской области выступил в региональном Законодательном Собрании [Электронный ресурс] / МВД России: офиц. Сайт. – М. , 2018 - Режим доступа: <https://38.xn--blaew.xn--plai/ntws/item/12651982> (дата обращения: 01.03.2018).
255. Небесный С.И. «Лес, друг земледельца». М: Московский рабочий, 1975 – 168 с.
256. Несмелова Н. Специалисты: чтобы избавиться от «черных лесорубов», деревья нужно чипировать // Комсомольская правда. 2016. 27 мая. С. 8
257. Нефедова Т.Г., Покровский Н.Е., Трейвиш А.И. Урбанизация, дезурбанизация и сельско-городские сообщества в условиях роста горизонтальной мобильности // Социологические исследования. – 2015. - № 12. – С. 60-69.
258. Николаев А.И., Стариков А.В., Батулин К.В. Особенности функционирования автоматизированной системы учета заготовленной древесины и контроля ее происхождения // Лесотехнический журнал. 2016. № 3.
259. Николаева Е.Е. Задачи новой индустриализации в России в свете опыта индустриализации в СССР // Журнал «Теоретическая экономика». 2015. № 1.

260. Николайчук А.А., Николайчук О.А. Зарубежный опыт государственного регулирования лесных ресурсов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2013 № 3.
261. Никольская В. Производство топливных пеллет в России / В. Никольская// ЛесПромИнформ. – 2017. - № 6 (128). – URL: <http://lesprominform.ru/journals/128> (дата обращения: 28.05.2017).
262. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопр. Экономики. 1997. № 3.
263. Нухович Э.С., Смитиенко Б.М., Эскиндаров М.А. Мировая экономика на рубеже XX-XXI веков. Финансовая академия при Правительстве РФ. Москва. 1995. 104 с.
264. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.04.2013 № 44 – ФЗ (ред. 01.10.2019). СПС КонсультантПлюс
265. О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предотвращению и ликвидации природных пожаров, сохранению и восстановлению лесов (к «правительственному часу» 408-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 22 марта 2017 года): Аналитический вестник Совета Федерации Российской Федерации. 2017. № 7 (664). М., 2017
266. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» от 27.11.2018 № 422-ФЗ // СЗ РФ, 03.12.2018, № 49. Ч. 1, ст. 7494
267. О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной

- собственности: постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ, 04.06.2007, № 23, ст. 2787
268. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года / Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 / СЗ РФ, 24.04.2017, № 17, ст. 2546
269. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года / Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 / СЗ РФ, 15.05.2017, № 20, ст. 2902
270. Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах. Постановление Правительства РФ от 30.06.2007 № 417
271. Общая теория национальной безопасности: учебник / под ред. А.А. Прохожева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007
272. Обыденников В.И., Корольков А.В., Савицкий А.А. Родин А.В. Современные вопросы нелегальных рубок и теневого лесопользования в лесном секторе экономики России // Лесной вестник. 2012. № 4.
273. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1975. С. 41.
274. Опальский А.П. Обеспечение экономической безопасности производственно-хозяйственных процессов / Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации: Мат-лы IV Межвузовской научно-практ. конф. с междунар. участием 13 октября 2017 г. / под ред. д-ра экон. наук, проф. Т.И. Безденежных, канд. социол. наук, доц. Е.В. Печерица – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017.
275. Опальский А.П. Финансовое регулирование воспроизводственного процесса и экономическая безопасность / Финансы и кредит. 2003. № 19 (133).
276. Опальский А.П., Корлыханова Н.М., Сергеев С.М. Экономическая безопасность лесной отрасли: учеб.- метод. пособ. М., 2009.

277. Опыт производства ботанических экспертиз в расследовании незаконных рубок леса / <http://pda.ormvd.ru/pubs/102/experience-in-the-production-of-botanical-expertise-in-the-investigation-of-illegal-logging/> (дата обращения: 27.02.2020).
278. Основы устойчивого лесопользования : учеб. Пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. / М.Л. Карпаческий, В.К. Тепляков, Т.О. Яницкая, А.Ю. Ярошенко [и др.]; под общ. Ред. А.В. Беляковой, Н.М. Шматкова; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – М : WWF России, 2014.
279. Официальный сайт Российской Федерации для размещение информации о проведении торгов // <https://torgi.gov.ru/> (дата обращения: 02.05.2017).
280. Охрана окружающей среды (Модели управления чистой природной среды): монография / ред. К.Г. Гофман, А.А. Гусев. М.: Экономика, 1977.
281. Пастухова, К.К. Анализ незаконных рубок лесных насаждений., совершенных гражданами на территории Сахалинской области в предновогодний период / К.К Пастухова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2018. № 42 (228). С. 118-120.
282. Паульман, В. Ф. Экономика во власти стихии перманентного кризиса [Электронный ресурс] (2014) / В. Ф. Паульман. — URL: [http://lit.lib.ru/p/paulxman\\_w\\_f/text\\_0970.shtml](http://lit.lib.ru/p/paulxman_w_f/text_0970.shtml) (дата обращения: 10.03.2020)
283. Перелет Р.А. Направления стратегии «зелёного роста» // Евразийский экономический обзор. 2011. № 1.
284. Переписка с Кабинетом Е.И.В., управляющими имениями о создании летучих отрядов для охраны лесных дач от самовольных порубок леса // ГААК (Гос. арх. Алтай. края). Ф.4. Оп. 1. Д. 4150. Л. 2.

285. Переход, В.И. К учению о стоимости леса / В.И. Переход. – Кострома, 1919. – 68 с.
286. Петров А.П. Материалы к докладу «Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее» // docviewer.yandex.ru (дата обращения: 27.09.2018)
287. Петров А.П. Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее [Текст] / А.П. Петров: цикл лекций. – г. Пушкино, Московская область, ФАУ ДПО ВИПКЛХ.- 2016. – 98 с.
288. Петров А.П. Экономические отношения в лесном хозяйстве: прошлое, настоящее и вызовы будущего // Вопросы лесной науки. 2019. Т. 2 (1)
289. Петров А.П., Ловцова Н.В., Ельчев Н.М., Хазинов И.Б. Институциональные реформы в лесном хозяйстве: Учебное пособие. М.: МГУЛ, 2001
290. Петров В.Н., Каткова Т.Е., Карвинен С. Сравнительный анализ экономических показателей лесного хозяйства России и Финляндии // Экономический журнал ВШЭ. 2018. Т. 22. № 2
291. Петров, А.П. Экономические и экологические приоритеты в освоении и воспроизводстве лесных ресурсов / А.П. Петров // Лесное хозяйство. – 1990. - № 6
292. Печаткин В.В. Эволюция лесопользования и лесовосстановления в России: мифы и реальность// Экономика природопользования. № 2 (26). 2013
293. Пинягина Н.Б., Савицкий А.А., Горшенина Н.С. Стратегические приоритеты развития лесного комплекса России // Лесной вестник. 2016. № 6.
294. Писаренко А. И. Лесное хозяйство России: От пользования – к управлению / А. И. Писаренко, В. В. Страхов. – М.: Юриспунденция, 2004. – 552 с.

295. Писаренко А.И., Страхов В.В. Лесное хозяйство России: от пользования - к управлению. М., 2004.
296. Пластинин А.В., Михайлов К.Л., Михайлова Г.В. Совершенствование управления лесным хозяйством региона на основе методики оценки конкурентоспособности отрасли / Труды Санкт-Петербургского научно-исследовательского института лесного хозяйства. 2020. № 1. С. 74-84
297. Плотников В.А. Изменения глобальных институтов управления под влиянием национальных экономических интересов (по материалам XII Петербургского международного экономического форума) // Экономика и управление. 2008. № 3 (35). С. 7-9.
298. Плотников В.А. Инновационная активность российских промышленных предприятий как фактор экономической безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13 (132). С. 5-10.
299. Плотников В.А. Направления развития природосберегающего хозяйствования // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2016. - № 2 (28). С. 5-10.
300. Плотников В.А., Булгакова М.А. Сущность и особенности национальных интересов Российской Федерации в лесной отрасли / Наука, технологии, инновации в мире глобальных трансформаций: материалы IX международной научно-практической конференции (21 апреля 2021 г.). Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2021.
301. Плотников В.А., Булгакова М.А., Механизм выявления и ликвидации последствий незаконной деятельности в лесной отрасли: организационно-экономический аспект // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 16. № 2.

302. Плотников В.А., Федотова Г.В. Индикаторы стратегического регионального планирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 17 (203). С. 21-33.
303. По данным Food and Agriculture Organization of the United Nations // Режим доступа: URL: <http://www.fao.org/forestry/statistics/80938/en/> (дата обращения: 27.04.2018).
304. По данным ФТС России за 2016 год <http://customs.ru> (дата обращения: 27.04.2018).
305. Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. I. СПб., 1885. С. 261-266.
306. Порфирьев Б.Н. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста. – М.: Московский Центр Карнеги, 2013.
307. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 / «Парламентская газета», № 8с, 02.03.2018.
308. Постановление Правительства РФ от 04.11.2014 № 1161 «Об утверждении Положения о маркировке древесины ценных лесных пород (дуб, бук, ясень)» // СПС КонсультантПлюс.
309. Постановление правительства РФ от 15.04.2014 № 318 (ред. от 28.03.2019) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. 1). Ст. 2164.
310. Постановление Правительства РФ от 23.07.2009 № 604 (ред. от 22.10.2014) «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации» (вместе с «Правилами реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса

- Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 27.07.2009. № 30. Ст. 3840
311. Постановление Правительства РФ от 28.01.2015 № 11 «Об утверждении Правил предоставления декларации о сделках с древесиной» // СЗ РФ. 2015. № 2. Ст. 524
312. Постановление Правительства РФ от 28.01.2015 № 55 «О порядке эксплуатации единой государственной автоматизированной системы учета древесины и сделок с ней» // СЗ РФ. 2015. № 6. Ст. 951
313. Постановление президиума Всероссийского Центрального исполнительного Комитета о введении в действие лесного Кодекса, принятого 2-1 сессией X созыва 7-го июля 1923 года // Собрание кодексов РСФСР. – Москва: Юридическое издательство народного комиссариата юстиции РСФСР, 1925. – С. 231-244
314. Президент России В.В. Путин о модернизации здравоохранения на деловом саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) во Владивостоке / Обязательное медицинское страхование в Российской Федерации. № 5
315. Приговор Янаульского районного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2016 г. по уголовному делу № 1-7/2016
316. Приказ Минприроды России от 04.12.2020 № 1014 «Об утверждении Правил лесовосстановления, состава проекта лесовосстановления, порядка разработки проекта лесовосстановления и внесения в него изменений»
317. Прогноз лесного сектора Российской Федерации до 2030 г. [Электронный ресурс]. – продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – Рим, 2012. – Режим доступа: [www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf](http://www.fao.org/docrep/016/i3020r/i3020r00.pdf) (дата обращения: 20.01.2020)

318. Прокопович С.С. Система учета лесных ресурсов в составе национального богатства страны: оценка состояния и перспективы развития / Труды БГТУ. 2011. № 7.
319. Птичников А., Курицын А. Системы отслеживания происхождения древесины в России: опыт лесопромышленных компаний и органов управления лесами. Аналитический отчет. М.: Изд-во WWF России, 2011. 116 с.
320. Птичников А.В., Карпачевский М.Л., Панкратов В.З. и др. Острова ответственности в лесном секторе. Как добровольная лесная сертификация противодействует незаконным рубкам. М. 2009.
321. Публикация ФАО «Состояние лесов мира» (СОФО), которая была представлена 18 июля 2016 года в Риме на открытии 23-й сессии комитета ФАО по лесному хозяйству [https:// www.cnshb.ru](https://www.cnshb.ru) (дата обращения: 01.02.2019).
322. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь – 2-е изд., исправ. – М.: ИНФРА-М, 1999.
323. Районы Китая становятся непригодными для жизни. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www. epochtimes. com. ua/ru/novosti-kitaya/rayony-kytaya-stanovyatsya-neprygodnyuyu-dlya-zhyzny-96056](http://www.epochtimes.com.ua/ru/novosti-kitaya/rayony-kytaya-stanovyatsya-neprygodnyuyu-dlya-zhyzny-96056) (дата обращения: 10.01.2019)
324. Реанимация ЛПК продолжается: открытый диалог с властью:[Электронный ресурс]. – Режим доступа к ст.: <http://drevesina.com/materials.htm/a5/b274/> (дата обращения: 08.08.2010).
325. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Р 32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2017.
326. Редникова Т.В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры

- противодействия // Проблемы противодействия экологической преступности. 2018. - № 9 (142).
327. Резник Е.П., Авдеева Е.С., Денисов Д.Д. Стратегия новой индустриализации // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. - № 12.- С. 1429-1440.- doi: 10.18334./гр.17.12.35368
328. Результаты социологического исследования восприятия проблемы нелегальных рубок в России и известности знака FSC / Под общей редакцией Н. Шматкова. – М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2016.
329. Розанов М.И. Дендрохронологический метод идентификации древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 2. – Киев: Киевский НИИСЭ, 1965
330. Ромадина Л.Н. Экономическая безопасность: развитие научных представлений // Вестник СПбГУ. Экономика. 2008. Вып. 4
331. Романов А.А. О некоторых вопросах усиления противодействия организованной преступной деятельности в лесной отрасли уголовно-правовыми средствами // Экономика и социум. 2016. № 12
332. Романов В.В. Инвестиционно-инновационное развитие лесного комплекса в рамках ВТО // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 4
333. Романова Ю.А. Потребительская кооперация. Учебное пособие. – М.: Изд. – Торг. Корпорация «Дашков и Ко», 2007.
334. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб./ Росстат.- М., 2018 – 694 с.
335. Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./ Росстат – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2015.
336. Россия в цифрах. 2019. Крат. стат. сб./ Росстат – М., 2019 – 549 с.

337. Рубим сук, на котором сидим: темпы потери леса в России катастрофичны. URL: [http:// www.bellona.ru/articles\\_ru/ articles\\_2014/ deforestation\\_in\\_russia](http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2014/deforestation_in_russia) (дата обращения: 17.05.2016)
338. Руденко М.Н., Субботина Ю.Д. Продовольственная безопасность России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. № 1 (127). С. 84-90
339. Рунова Е.М. Мероприятия по борьбе с правонарушениями в области лесного хозяйства в Республике Бурятия / Е. М. Рунова, К.П. Иванов // Актуальные проблемы лесного комплекса. – 2017. - № 47.
340. Рыночная экономика: Учебник: В 3 т. Т. 2, ч. 2. Основы бизнеса. М.: СОМИНТЭК. 1992.
341. Самолысов П.В., Булгакова М.А. Ключевые детерминанты, способствующие формированию и развитию угроз экономической безопасности лесной отрасли промышленности // Проблемы экономики и юридической практики / 2017. № 4.
342. Светлаков А.Г. К вопросу о развитии исследования криминализации аграрной сферы экономики / Микроэкономика. 2019. № 1. С. 57-61.
343. Свиридова С.В., Пастушкова О.В., Красникова А.В. Механизм управления инновационной средой предприятия в условиях цифровой экономики // Организатор производства. 2019. Т. 27. 3 1. С. 63-71.
344. Селищева Т.А. «Зелёная» экономика как модель устойчивого развития стран ЕАЭС // Евразийская экономическая перспектива: проблемы и решения, ПСЭ, 2018
345. Селищева Т.А. Проблемы экологической устойчивости государств Евразийского региона / Петербургский экономический журнал. 2016 № 1.
346. Селяков Н.А. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконной рубке, уничтожению или повреждению

- лесных насаждений: на примере Северо-Западного федерального округа Российской Федерации. М., 2010.
347. Семёнова Н.К. Энергетический вектор индустриализации КНР: стратегия, тактика, безопасность // Восток. 2013. № 5. С. 84
348. Сенчагов В.К. и др. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009.
349. Серкин М.Ю. Методологические принципы и финансово-ценовой механизм долгосрочного развития лесопромышленного комплекса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2005
350. Сигов В.И., Фалинский И.Ю., Кучумов А.В., Печерица Е. В. Вопросы противодействия коррупции как угрозе национальной экономической безопасности // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 3. С. 28-35
351. Сильвестров С.Н., Зинченко Ю.В. Устойчивое развитие и «зелёная» модернизация как условия перехода к новой промышленной революции // Мир новой экономики. 2017. № 3
352. Синявский Н.Г., Чекмарев Вл. В., Дадалко В.А. Формирование стратегии развития как функция обеспечения экономической безопасности // Экономика образования. 2014. № 4
353. Системы отслеживания происхождения древесины в России: опыт лесопромышленных компаний и органов управления лесами. Аналитический отчет / WWF России. – М., 2011
354. Скрипченко Н. Ю. Проблемы уголовно-правовой оценки оборота незаконно заготовленной древесины // Журнал российского права. 2018. № 4
355. Сметы расходов по ведомству лесного департамента Министерства земледелия на 1919 г. // ГАРФ. Ф.Р-159. Оп. 6. Д. 15. Л. 16об

356. Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе Российской Федерации / А.С. Захаренков, А.С. Карпов, Е.П. Кузьмичев, А.К. Курицын, Н.В. Ловцова, А.П. Петров, Р.В. Сунгуров ; под общ. ред. А.П. Петрова. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Всемирный банк, 2015.
357. Совершенствование правоприменения и управления в лесном секторе Российской Федерации: учеб. пособие / А.С. Захаренков [и др.]; под ред. А.П. Петрова. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Всемирный банк, 2015. – 260 с.
358. Соколинская Ю.М., Хорев А.И. Дифференцированный подход к оказанию мер государственной поддержки моногородов в составе моделей экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3. № 1. С. 79-94.
359. Сорокин К.Э. Национальные интересы России: геополитический аспект // Вестник российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 2.
360. Состояние и масштабы нелегального лесопользования в России / Е.П. Кузьмичев, Д. Ф. Ефремов, А.С. Захаренков, М.А. Копейкин, В.В. Солдатов; под ред. чл.-корр. РАН Е.П. Кузьмичева, М. : Альянс, 2011. – 176 с.
361. Стариков А.В., Батурин К.В. Исследование и анализ методов учета заготовленной древесины в России и зарубежных странах // Лесотехнический журнал. 4/2015.
362. Степашин С.В. Государственный аудит системы обеспечения региональной экономической безопасности / Вестник АКСОР. 2013. № 3 (27). С. 8-11.
363. Стецюра Т.Д. Хозяйственная этика Фомы Аквинского. М.: Росспэн, 2010.

364. Стиглиц, Дж. Крутое пике. Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса / Дж. Стиглиц. – М.: ЭКСМО, 2011. – 512 с.
365. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2020 года, утв. Приказом Минпромторга России и Минсельхоза России от 30.10.2008 года № 248/482
366. Страхов В.В., Писаренко А.И., Миняев С.Е. В начале времен лесной науки в России. Русские ученые // Лесное хозяйство. 2003. № 1
367. Стризое А. Л. Деурбанизация современного общества: природа, специфика, риски // Вести. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос. 2017. Т. 16. № 1. С. 64-73
368. Ступницкий А.Е. Организация противодействия мошенническим действиям в экономической сфере с учетом концепции экономической безопасности предприятия / Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. по материалам XIX Международной научно-практической конференции. Восточно-Сибирский институт МВД России. Иркутск, 2014. – С. 227-229
369. Сукачев В.Н. Соотношение понятий биогеоценоз, экосистема и фация // Почвоведение. 1999. № 12
370. Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7
371. Тамби А.А., Морковина С.С., Григорьев И.В., Григорьев В.И. Развитие циркулярной экономики в России: рынок биотоплива / Лесотехнический журнал. 2019. № 4
372. Тангиев Б.Б. Экологическая преступность – основная угроза национальной безопасности России (уголовно-правовое исследование) / Б.Б. Тангиев. – СПб.: ГеоГраф, 2004. – 182 с.
373. Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) / под общ. ред.

- В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.
374. Тимофеева И.Ю. Королева Е.Л. Индикативный анализ экономической безопасности жилищно-коммунального хозяйства // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. 2017. № 1. С. 64-70.
375. Толпышев Г.В. К вопросу о совершенствовании системы выявления латентных преступлений в лесном хозяйстве // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. - № 3 (ч. 2).
376. Толпышев Г.В., Светлаков А.Г. Методический инструментарий оценки уровня криминализации в сфере ЛПК // Пермский аграрный вестник. – 2017. - № 4 (70).
377. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. – АСТ, 2002.- 557 с.
378. Травина И.Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.Г. Травина. – М., 2007.
379. Третьякова Н.П. Модернизация инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2014
380. Троскот О. Преимущество в качестве: интервью с дир. по маркетингу Stora Enso Timber П. Хямяляйненем // ЛесПромИнформ. 2008. № 8. С. 112-115.
381. Трудовой кодекс Российской от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019 // «Российская газета», № 256, 31.12.2001
382. Тупчиенко В.А., Астахина Э.А. Состояние и перспективы развития цифровой экономики в России / Способы создания конкурентного преимущества на высокотехнологических рынках / Материалы XX Всероссийской научной конференции (национальной с

международным участием) «Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры». 19–20 апреля 2019 г. – Таганрог: Изд-во ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2019. – С. 388-392.

383. Тяпкин М.О. Формирование лесной милиции в Западной Сибири в 1918-1919 гг. // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2017. № 2 (28).
384. Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (Ч. I). Ст. 8111.
385. Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (ч. 1). Ст. 8111.
386. Указ Президента РФ от 12.05.2009 года № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ, 18.05.2009, № 20. Ст. 2444.
387. Указ Президента РФ от 30.11.2016 № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // СЗ РФ, 05.12.2016, № 49, ст. 6886.
388. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
389. Унжакова С.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013.
390. Унжакова С.В., Воронин В.И., Наурзабаев М.М., Жигалов Н.Ю. Дендрохронологическая экспертиза при расследовании незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособ. Иркутск, 2009.

391. Унжакова С.В., Воронин В.И., Наурзабаев М.М., Жигалов Н.Ю. Дендрохронологическая экспертиза при расследовании незаконных рубок лесных насаждений: учеб. пособ. Иркутск, 2009.
392. Фалилеев В.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: вопросы теории и судебной практики / В.А. Фалилеев, Ю.П. Гармаев // Российский судья. – 2013. - № 5.
393. Фалина Н.В., Мельников А.Б. Внешнеэкономические аспекты обеспечения экономической безопасности региона. Краснодар, 2020. 223 с.
394. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ, 06.10.2003, № 40. Ст. 3822
395. Федеральный закон от 28.12.2013 № 415-ФЗ «О внесении изменений в лесной кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6980
396. Феофилова Т.Ю.. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона: теория и методология: дис. ... д-ра экон. наук. СПб, 2014.
397. Фетищева З.И., Назаренко Е.Б., Гамсахурдия О.В. Совершенствование законодательно-нормативной базы в лесном секторе экономики / Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2014. Т. 18. № 3. С. 192-195.
398. Филатова А.С. Инвестиционная безопасность РФ в современных условиях // Молодой ученый.- 2015. - № 1. С. 304-307. – URL <https://moluch.ru/archive/81/14655/> (дата обращения: 29.01.2019)
399. Фирова И.П., Редькина Т.М., Мохаммед М.А Конкурентная стратегия развития современных предприятий // Наука и бизнес: пути развития. 2020. № 12 (114). С. 163-165.

400. Фюкс Р. Зелёная революция: Экономический рост без ущерба для экологии / Пер. с нем. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016
401. Хазин М. Конец сказки о новой экономике. URL: <https://khazin.ru/articles/145-glavnye-teksty-mkh/3331-konec-skazki-o-novo-jekonomike> (дата обращения: 28.02.2020)
402. Характеристика лесной и химической промышленности Китая. <http://studbook.net> (дата обращения: 20.08.2018)
403. Харламов А.В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности // Петербургский экономический журнал. 2020. № 4 (48). С. 59-74.
404. Храмов А. «Зеленая экономика» для Казахстана. Ждем когда созреет. URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1356541500> (дата обращения: 10.05.2018)
405. Цхададзе Н.В. Трансформация промышленности в условиях перехода к «Индустрии 4.0.» / Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 288-291.
406. Цыганков П.А. Теория международных отношений / П.А. Цыганков. – М. : Гардарики, 2004. – 590 с.
407. Чанг Д., Пирс П.Х.. Лесная экономика: учеб.; испр. и доп [пер с англ.] / Даевей Чанг и Петер х. пирс; общ. ред. Перевода А.П. Петров. – М.: НПЦ «Лесное дело», 2019.
408. Черных, В.Л. Совершенствование методики выборочной таксации запаса древостоев на примере учебно-опытного лесничества республики Марий Эл / В.Л. Черных, Е.С. Вдовин, Д.М. Ворожцов // Вестник МарГТУ. – 2011. - № 1.
409. Чернякевич Л.М. Зарубежный опыт институциональной организации управления лесным хозяйством. <http://csfn.vogatech.net> (дата обращения: 23.05.2019).

410. Чернякевич Л.М. Экономическая стратегия трансформации системы лесопользования: теория, методология, практика: дис. ... д.э.н. Йошкар-Ола, 2005.
411. Чечин В.В., Новиков А.В. Инвестиционные предпочтения – основа в процессе принятия решений на рынке ценных бумаг // Вестник НГУЭУ. 2016. № 4.
412. Чирков М. А., Лачинина Т. А., Чистяков М. С. Знания и информация как синергия платформенного подхода цифровизации глобального развития // Свободная мысль. 2020. С. 37- 44; doi: 10.24411/0869-4435-2020-00003
413. Численность городского населения  
<https://showdata.gks.ru/report/278928/> (дата обращения: 15.02.2020)
414. Шаповалов А. Тайна зелёного ВВП // Власть. 2010. № 16.
415. Шварц Е.А., Стариков И.В., Харламов В.С. и др. Новый взгляд: предложения в проект Стратегии развития лесного комплекса российской Федерации на период до 2030 года // Устойчивое лесопользование. 2020. № 4 (63). С. 2-25.
416. Швец Ю.Ю. Факторы обеспечения экономической безопасности в системе управления качеством здравоохранения / Инновации и инвестиции. 2019. 3 12. С. 282-288.
417. Шелеметьева Е.В. К вопросу об ответственности за преступления в сфере лесопользования по законодательству России и зарубежных стран // Закон и право. 2019. № 2.
418. Шилкина Е.А., Ибе А.А., Шеллер М.А. , Сухих Т.В. Использование методов ДНК-анализа в экспертизе незаконного оборота древесины // Сибирский лесной журнал. 2019. № 3. С. 64-70.
419. Шлыков В.В. Экономическая безопасность предприятия // Риск. 2014. № 5. С. 57-63.

420. Шпаковский Б.Г. Современные проблемы правового регулирования охраны лесов от пожаров // Совершенствование законодательства. № 1 (134) январь 2018.
421. Шутов И. Формула правильного лесного хозяйства // URL.: <http://www.forest.ru/articles/formula-pravilnogo-lesnogo-khozyaystva/> (дата обращения: 03.08.2015).
422. Эванс Р.Д. Третий рейх. Дни войны. 1939-1945. – Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2011. – 123(942) с.
423. Экологическая преступность в Европе / сост. Ф. Коммт, Л. Кремер; отв. ред. О.Л. Дубовик. – М. : Городец, 2010 – 352 с.
424. «Экологический» кэшбэк и отказ от атомной энергетики. [Электронный ресурс]. URL: <http://informburo.kz/stati/zelyonaya-ekonomika-kak-ona-razvivaetsya-v-mire-i-kazahstane.html> (дата обращения: 10.01.2020)
425. Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики: коллективная монография / под ред. Т. И. Безденежных, Р.В. Дронова, Е.Е. Шарафановой. - СПб.:Изд -во СПбГЭУ, 2019. - 196 с.
426. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009
427. Энгельс Ф. К жилищному вопросу // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-ое изд. Т. 18. М. : Госполитиздат, 1967. С. 203-204
428. Яшалова Н.Н. Зеленая экономика: региональный аспект. – СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2014.
429. Яценко С.О. Институциональный подход к анализу экономических механизмов // Экономический анализ. Теория и практика. 2012. № 2 (254).

430. Яценко С.О., Никифорова М.Е. Сущность институционального механизма как составляющей экономической системы / Известия ДВФУ. Экономика и управление. № 1. 2014.
431. Auffhammer Maximilian. Quantifying Economic Damages from Climate Change / Maximilian Auffhammer // Journal of Economic Perspective. – 2018. - № 4. – P. 33-52
432. Björk, A., et al., Monitoring environmental performance of the forestry supply chain using RFID. Computers in Industry, 2011. 62 ( 8–9): p. 830-841
433. Bradshaw M. J. Foreign Trade and Soviet Regional Development // The Soviet Union: A New Regional Geography? London, 1991. P. 165–186.
434. Braun B., 2013. Wildlife Detector Dogs — A Guideline on the Training of Dogs to Detect Wildlife in Trade. WWF, Germany.
435. Brenton M. Barr. Soviet Timber: Regional Supply and Demand, 1970-1990 // Arctic Institute of North America University of Calgary. 1979. Vol. 32 № 4 (December). P. 283-388
436. Bulgakova M. (2021) Reforestation Economics: Modern World and Russian Trends // Popkova E.G., Sergi B.S. (eds) Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 198. P. 1879-1893
437. Bulgakova M.A. Theoretical and Practical Aspects of Economic Security of the Russian Forest Industry // International Journal of Economics and Business Administration. 2019. Volume VII, Special Issue 1. P. 426-438
438. Bulgakova M.A., Gaponenko Vl. F., Samolysov P.V, Padalka V.V. Problems of Threats to Russia’s Economic Security in Cooperation with the Countries of the Eurasian Economic Union in the Context of Administrative and Legal Regulation // Individual and Society in the Global Era. 2019., P. 51–62

439. Buongiorno J., Gilles K. Decision Methods for Forest Resource Management. Elsevier Science (USA); 2003.
440. Cable V. (1995)/ What is International Economic Security? // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944). Vol. 71. №. 2.
441. Carlowitz von, H. C. 1713 Sylvicultura oeconomica, oder haußwirthliche Nachricht und Naturgemaße Anweisung zur Wilden Baum%Zucht. Reprint of 2nd edition, 2009 Remagen Oberwinter, Germany, Verlag Kesselю
442. Chen J. The nature of discounting / J. Chen // Structural Change and Economic Dynamics. - 2012. - Vol. 23, iss. 3. - P. 313-324; Malhotra D. Time Discounting and Time Preference: A Critical Review / D. Malhora, G. Loewenstein, T. O'Donoghue // Journal of Economic Literature. - 2002. - Vol. 40, № 2. - P. 351-401.
443. Circular Economy: Ellen MacArthur Trust. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ellenmacarthurfoundation.org/circular> (дата обращения: 01.09. 2018).
444. Contribution of forest sector to gross domestic product (GDP) <https://www.metla.fi/metinfo/sustainability/finnish-contribution-of-forest.htm> (дата обращения: 13.04.2017).
445. D3.1 Initial analysis of drivers and barriers. 2006-2019, Indisputable Key.
446. Davies L., Jonson N., Bettinger P., Howard T. Forest Management 4th ed. McGraw-Hill, New York; 2001.
447. Djankov S. Enterprise Restructuring in Transition: a Quantitative Survey/ Djankov S., Murell P.// Journal of Economic Literature. – 2002. - № 32.
448. Douglass A.E. Climatic cycles and tree-growth. A study of the annual rings of trees in relation to climate and solar activity. – Washington: Carnegie Inst., 1919. – Vol. 1. – 127 p.

449. Doyle C. Eucalypt genome shows jet fuel potential  
URL:<https://www.abc.net.au/science/articles/2014/06/12/4023210.htm>  
(дата обращения: 31.08.2019)
450. Durosell J.B. Tout empire perira. Une vision theoriqu des relations scene internationale / J.B. Durosell. – Paris : Armand Colin, 1992. – 345 p.
451. Eronen J. Cluster Analysis and Russian Forest Industry Complex : The Research Institute of the Finnish Economy, Discussion Paper No. 682. 1999.
452. Esdaile Ch. Napoleon's Wars: An International History, 1803-1815. – London, New York, etc.: Penguin, 2009. – 656 p.
453. Faustmann, M. On the determination of the value which forest land and immature stands possess for forestry // Oxford institute Paper, 1965. - № 42.
454. Fisher I. The Theory of Interest, as Determined by Impatience to Spend and Opportunity to Invest it. New York, Macmillan, 1930. 183 p.
455. Frankel Joseph. International Relations in a Changing World. Oxford. – 1979.
456. G 20 Green Finance Study Group G 20 Green Finance Synthesis Report, 15.07.2016. URL: [http://unepinquiry.org/wp-content/uploads/2017/07/2017\\_GFSG\\_Synththesis\\_Report\\_EN.pdf](http://unepinquiry.org/wp-content/uploads/2017/07/2017_GFSG_Synththesis_Report_EN.pdf) (дата обращения: 01.06.2018)
457. Gareyev R., Sheveiko S., Hale S. Russian Forestry – A Paradise Lost? A Comprehensive Review of the Russian Forest and Forest Industry Sectors – Past, Present and Future. New Zealand, 1998.
458. Get Cradle to Cradle Certified. Available at: <http://www.c2ccertified.org/get-certified/levels> (Accessed 11 January 2017).
459. Godwin, H., 1962. Half-life of radiocarbon. Nature 195, 984.

460. Grosse R. New Institutional Economics and FDI location in Central and Eastern Europe / Grosse R., Trevino L. // Foreign Direct Investment. – 2011. - № 18.
461. GS1, GS1 Standards Document - Business Process and System Requirements for Full Supply Chain Traceability, in GS1 Global Traceability Standard. 2010.
462. GS1, GS1 Standards Document - Global Traceability Standard for Healthcare, in GS1 Global Traceability Standard. 2013.
463. Guillermo A. Mendoza, Jerry Vanclay. Trends in forest modeling. Perspectives in Agriculture, Veterinary Science, Nutrition and Natural Resources. 2008. 3 № 10. P 2.
464. Haines-Young R.H., Potschin M.B. Methodologies for Defining and Assessing Ecosystem Services. Final Report, JNCC, Project Code C08-0170-0062. 2009. ([http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC\\_Review\\_Final\\_051109.pdf](http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC_Review_Final_051109.pdf) (дата обращения: 15.05.2017)).
465. Hakli, J., et al. UHF RFID based tracking of logs in the forest industry. in RFID, 2010 IEEE International Conference on. 2010.
466. Hartig, G. L. Anweisung zur Taxation und Beschreibung der Forste [Text ] / G. L. Hartig, W. Eichel, F. C. Lowenstein. – Giessen; Darmstadt : bey Georg Friedrich Hezer, 1804-1805
467. Horacek, M., Jakusch, M., & Krehan, H., 2009. Control of origin of larch wood: discrimination between European (Austrian) and Siberian origin by stable isotope analysis.
468. ISO, ISO 22005, in Traceability in the feed and food chain. 2007: Switzerland.
469. JIS, JIS (JISx0510), in Two Dimensional Symbol - Qr Code - Basic Specification. 2004, Japanese Standards Association.

470. Jolivet C., Degen B. Use of DNA fingerprints to control the origin of sapelli timber (*Entandrophragma cylindricum*) at the forest concession level in Cameroon // *Forensic Sci. Int. Genet.* 2012. V. 6. Iss. 4. P. 487–493
471. Kahn R. F. The Relation of Home Investment to Unemployment // *Economic Journal.* 1931. Vol. 41. P. 173-198.
472. Kitchin J. Cycles and Trends in Economic Factors // *Review of Economics and Statistics.* Vol. 5. 1923. № 1. P. 10-16.
473. Kolesnichenko, E., Morkovina, S., Sirotkina, N., Shevyakov, A. Tendencies of the development of forest management in modern Russia // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science.* 2019. № 392 (1). P. 012072.
474. Korea`s Green Growth Report. Based on OECD Green Growth Indicators. / *Statistics Korea.* – Daejeon : Narai Publishing Group, 2012. – p. 4.
475. Labor safety in Soviet industry: U. S. Central Intelligence Agency, Directorate of Intelligence, Office of Research and Reports. Washington, D. C., 1965.
476. LaRouche: The Trans-Atlantic System Is Over, Replace It Now [Электронный ресурс] // LAROUCHE. — 2015. — Aug. 26. — URL: <https://larouchepac.com/20150826/larouche-trans-atlantic-system-over-replace-it-now> (дата обращения: 10.03.2020).
477. Lawson S. The Lacey act’s effectiveness in reducing illegal wood imports. Cambridge, MA, USA: Union of Concerned Scientists, 2015. 16 p.
478. Lerche Charles O, Said Abdul Aziz *Concepts of International Politics.* / 2-nd edn. – New Delhi, 1972. – 25 p.
479. Lins da Silva, D., et al. Requirements analysis for a traceability system for management wood supply chain on Amazon Forest. in *Digital Information Management (ICDIM), 2010 Fifth International Conference on.* 2010.
480. Litvinenko, A.N., Grachev, A.V., Guzikova, L.A., Titov, V.A. Shadow economy as object and subject of economic security // *Proceedings of the*

- 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020. 2019. P. 7386–7393.
481. Luciani G. (1988) The Economic Content of Security// Journal of Public Policy. Vol.8. № 2. P. 151-173
482. McCormac, F.G., Hogg, A.G., Blackwell, P.G., Buck, C.E., Higham, T.F., & Reimer, P.J., 2004. SHCal04 Southern Hemisphere Calibration, 0–11.0 cal kyr BP
483. McKinsey. Global Institute. Digital America: A Tale of the Haves and Have-Mores. New York, NY: McKinsey & Company, 2015.
484. Metsä sijoituskohteena 1983–2013. Metla, Suomen virallinen tilasto, Metsätilastotiedote, 2014, vol. 52. [Forestry as Subject to Investments 1983–2013 // The Official Statistics, Forest Statistical Bulletin, 2014, vol. 52. (in Finn.)]
485. Möller, B., Design, development and implementation of a mechatronic log traceability system, in Department of Machine Design. 2011, Royal Institute of Technology: Stockholm, Sweden.
486. Morkovina, S. Risk factors for the development of entrepreneurship in forest sector of Russia / S. Morkovina, T. Bezrukova, I. Sibiryatkina, N. Bukhtoyarov, E. Leontyev // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference – Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth 2017. – P. 1975-1981
487. National Defense Strategy of The United States of America, 2018.
488. National\_security\_strategy. May. 2010 [www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_strategy.pdf) (дата обращения: 01.05.2010).

489. New estimates of CO<sub>2</sub> forest emission and removals: 1990-2015 / S. Federici, S. Francesco, N. Tubiello, M. Salvatore, H. Jacobs, J. Schmidhuber // *Forest Ecology and Management*. 2015. №352. P. 89-98.
490. Nichols JD, Bristow M., Vanclay JK. Mixed species plantation: prospects and challenges. *Forest Ecology and Management*. 2006; 233:283-390.
491. Nobutoshi A. (1983) Japan`s Economic Security: Resources as a Factor in Foreign Policy. Aldershot. Royal Institute of International Affairs. P. 279.
492. Ostwald E. Grundlinien einer Waldrent-theorie. Riga: W. Hacker, 1931, 231 s.
493. Outsourcing`s third wave. *The Economist*, May 21s 2009 URL: [http://www.economist.com/world/international/displayStory.cfm?story\\_id=13692889](http://www.economist.com/world/international/displayStory.cfm?story_id=13692889) (дата обращения: 16.01.2020)
494. Pace D.K. Ideas about simulation conceptual model development // Johns Hopkins APL technical digest. 2000. Т. 21. № 3. P. 327-336
495. Pearce, D. *Blueprint for a Green economy* / D. Pearce, A/ Marhandya, E. Barbier. – London E: Earthscan Publications Ltd., 1989. – 192 p.
496. Romer P. (1987). Growth Based on Increasing Returns Due to Specialization. *American Economic Review*, Vol. 77, №. 2, pp. 56-62.
497. Romer P. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, Vol. 98, №.5, pp. 71-102.
498. Rudenko, M.N. Economic security of regions // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2017. № 8 (8). P. 2568–2585.
499. Rudenko, M.N. Economic security of the region (Perm krai) // *Astra Salvensis*. 2019. P. 385–410.
500. Samuelson P. Interactions between the multiplier analysis and the principle of acceleration // *Review of Economic Statistics*. 1939. Vol. 21. P. 75-78.
501. Schulman E. *Dendroclimatic changes in semiarid America*. – Tucson, Arizona: University of Arizona Press, 1956. 142 p.

502. Schultze Ch.L. (1973). The Economic Content of National Security Policy // Foreign Affairs. Vol. 51. № 3. P.523.
503. Shubina N.V. / National Interests: Priorities and Security, 2017, vol. 13, iss. 9, pp. 1692-1711.
504. Sirkka, A. Modelling traceability in the forestry wood supply chain. in Data Engineering Workshop, 2008. ICDEW 2008. IEEE 24th International Conference on. 2008.
505. The Green Economy Pocketbook: the case for action. – London: Green economy coalition, 2012. - 58 p.
506. USDA Forest Service. SPECTRUM: An Overview. Washington Office, Ecosystem Management Center; 2000: Available from: URL: [http://www.fs.fed.us/institute/planning\\_center/files/Spectrum26\\_Overview.Pdf](http://www.fs.fed.us/institute/planning_center/files/Spectrum26_Overview.Pdf)
507. Vanclay JK Spatially-explicit competition indices and the analysis of mixed-species plantings with the Simile modeling environment. Forest Ecology and Management. 2006; 233: 295-302.
508. Vernon Van Dyke. International Politics. New York. – 1957.
509. Vertakova Yu., Plotnikov V. Problems of sustainable development worldwide and public policies for green economy // Економічний часопис-XXI. 2017. Т. 166. № 7-8. С. 4-10.
510. Vertakova J., Plotnikov V. Russian and foreign experience of interaction between government and business // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 28. № 3. P. 411-415.
511. Vlam M., Groot G. A. de, Boom A., Copini P., Laros I., Veldhuijzen K., Zakamdi D., Zuidema P. A. Developing forensic tools for an African timber: Regional origin is revealed by genetic characteristics, but not by isotopic signature // Biol. Conserv. 2018. V. 220. P. 262–271.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Исторический обзор подходов к трактовке терминологии в сфере экономической безопасности

Еще в эпоху античности Платон, Аристотель, Эпикур рассматривали безопасность через призму справедливой гармонии интересов, самосохранения и уединения<sup>1</sup>. Дальнейшая трансформация толкования категории «безопасность» прослеживается в постулатах различных религиозных течений, с опорой на единство с обществом, защиту «ценностей рыночного индивидуализма»<sup>2</sup>, нередко с использованием вооруженных формирований. В основе управления и защиты государства в Китае XI века были заложены постулаты «Плана обогащения государства, плана усиления армии, плана успокоения народа» – политического трактата Ли Гоу<sup>3</sup>. В указанном документе «финансы государства» признавались основным фактором достижения и поддержания идеального устройства общества, при условии соблюдения меры в расходах и доходах, отсутствия нужды простых граждан и неизменного достатка правящей элиты.

В Средние века на Востоке безопасность предполагала господство рода (племени) с безусловным подчинением, которую мыслитель Ибн Хальдун (XIV век) именовал «мульк» – «властовладение, единство политического и экономического господства, которое невозможно без производства избытка материальных благ»<sup>4</sup>. Созвучны современным критериям безопасности мировоззрения Фомы Аквинского, выступавшего за непре-

---

<sup>1</sup> История древнего мира: в 3 кн. / под ред. И. М. Дьякова, В. Д. Нероновой, И.С. Свеницкой. М. : Наука, 1982. Кн. 2. С. 384.

<sup>2</sup> Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 675 с. – (Серия: Специалист). С. 17.

<sup>3</sup> Лапина З.Г. Учение об управлении государством в средневековом Китае. М.: Наука, 1985. С. 259.

<sup>4</sup> Игнатенко А.А. Ибн Хальдун. М. : Мысль, 1980. С. 64,138,148.

каемую обязанность лидера государства в создании резервных запасов продуктов питания и пополнения сокровищниц «для благой жизни»<sup>1</sup>. С середины XIII века безопасность в Европе расценивалась как направление государственного управления, позже, в период времени с XVII по XVIII вв. в категорию «безопасность» включали состояние спокойствия при отсутствии реальной опасности; стабильные социально-политические и материальные условия; орган и организации, осуществляющие охрану состояния спокойствия.

Непосредственно, «экономическое обоснование естественного права безопасности было дано представителями английской классической политической экономии – А. Смитом и Д. Рикардо»<sup>2</sup>. Интересен подход экономистов и политиков к безопасности в Англии конца XVII века, когда был принят радикальный протекционистский акт, позволивший защитить и укрепить национальные позиции во внешней торговле и промышленности. Реформы О. Кромвеля, оформленные в Навигационный акт, запустили механизм свободной торговли с использованием демпинга. Действенный рычаг воздействия на подавление развития экономик и промышленности иностранных государств позволил Англии занять лидирующие позиции на мировой экономико-политической арене.

В XVIII веке в странах Западной Европы безопасность рассматривалась как необходимость защиты государственного устройства на основе поддержания баланса социально-политических и экономико-правовых мер для развития промышленности в контексте утопического социализма и учения о меркантилизме. Предпосылками к становлению научной школы об экономической безопасности выступали постулаты раннего и позднего

---

<sup>1</sup> Стецюра Т.Д. Хозяйственная этика Фомы Аквинского. М.: Росспэн, 2010. С. 151.

<sup>2</sup> Сенчагов В.К. и др. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. С. 9.

меркантилизма-монетаризма, как-то: запрет вывоза денег, ограничение импорта товаров, установление значительного размера ввозных пошлин, торговый обмен и прибыльность от оборачиваемости капитала во внешней торговле.

Необходимо отметить схожесть подходов к определению безопасности в ведущих государствах мира XVIII века, которые заключались в развитии производственных сил и стимулировании ремесленного производства внутри страны, расширении внешней торговли и минимизации импорта. Так, ярким представителем данной позиции в понимании категории «безопасность» в России являлся крестьянин по происхождению, впоследствии ставший крупнейшим мануфактурщиком, И.Т. Посошков (1652-1726). Во Франции практическое воплощение идеи безопасности с позиции меркантилизма происходило под руководством министра финансов Ж.-Б. Кольбера (1663-1683).

В дальнейшем «безопасность» трактовалась с позиции промышленного протекционизма – защиты собственных производств и внутреннего рынка от иностранных товаров посредством системы временных ограничений, использование которой способствовало индустриальному росту в России и Германии XIX века. При этом, уже в середине XIX века немецкий экономист Ф. Лист (1789-1846) утверждал, что единая система экономического развития не может быть применима в качестве универсального механизма эволюции, промышленного роста и защиты национальных интересов для всех без исключения государств мира.

Согласимся с мнением Ф. Листа о том, что, онтогенез каждой страны происходит по собственной специфической траектории и законам, учитывающим ключевые для данного периода развития условия, в числе которых уникальные национальные и территориальные особенности; историческое развитие; наличие природных и человеческих ресурсов.

Термин «национальная безопасность» Ф. Лист не использовал, однако, в своём труде «Национальная система политической экономии» (1841)<sup>1</sup> идея «воспитательного протекционизма», манипуляции процентными ставками таможенных пошлин, способность создавать богатства, развитие системы образования, здравоохранения, науки и прессы выступали лейт-мотивом концепции по защите экономических и политических интересов Германии. «Разделение труда и кооперация производительных сил в национальном объёме является тогда, когда в стране умственная производительность находится в правильном соотношении с производительностью, когда в стране сельское хозяйство, мануфактурная промышленность и торговля гармонично развиты»<sup>2</sup>.

В начале XX века В. Парето (1848-1923) – экономист, социолог, ведущий представитель математической школы теории предельной полезности, определивший базовые факторы эффективности, разработал основы безопасности государства во взаимосвязи трёх составляющих: политическая стабильность, обороноспособность и экономический рост. Некоторые учёные назвали его основоположником современной теории безопасности общества в целом и экономической безопасности в частности<sup>3</sup>.

Ключевые аспекты безопасности государства изложены в трудах известного английского государственного деятеля, политика и автора теории, названной в его честь, Дж.М. Кейнса (1883-1946). Централизованный государственный контроль занятости, рынка и спроса представлялись основой экономической безопасности государства<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Лист Ф. Национальная система политической экономии / Пер. с нем. Под ред. К.В. Трубникова. СП-б, 1891. С. 51.

<sup>2</sup> Лист Ф. Национальная система политической экономии / Пер. с нем. Под ред. К.В. Трубникова. СП-б, 1891. С. 51.

<sup>3</sup> Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. С. 9.

<sup>4</sup> Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993. С. 514-515.

Рассмотрим эволюцию подходов к определению «экономической безопасности» в России. Безопасность в удельный период на Руси конца XI – начала XII века трактовалась с позиции сохранения власти в самостоятельных княжествах внутри обособленной территории князьями из рода Рюриковичей и Гедиминовичей, что повлекло за собой захват земель татаро-монгольскими племенами, утрату суверенитета и причинение значительного материального урона. Окончательное освобождение от татаро-монгольского ига, в начале XVI века, явилось предтечей к упрочнению единства страны, как залога безопасности, посредством укрепления самодержавной власти царя Ивана Грозного. При этом, «зачистка наиболее активных сторонников отречения от православия» рассматривается некоторыми исследователями «как исторически первая превентивная попытка со стороны России по уменьшению вероятных угроз её национальной безопасности»<sup>1</sup>.

Далее позиция домостроительной экономической мысли чётко очерчена в преобразованиях Петра I. Монополизация государства в монетном деле, чеканка золотых и мелких монет, а также запрет вывоза золота и серебра за границу свидетельствуют о стремлении защитить национальные интересы государства с использованием механизмов обеспечения экономической безопасности и научных представлений западных школ того периода о финансах. Также представляется интересной для анализа позиция Петра I в отношении иностранного капитала и защите российских предпринимателей от зарубежных конкурентов. Ввозные пошлины к началу XVIII века составляли от 25 до 75 процентов в зависимости от уровня развития отечественного производства. Низкий процент устанавливался в случае отсутствия или незначительного количества производимого в России продукта.

---

<sup>1</sup> Уразгалиев, В.Ш Указ. раб. С. 20.

В Российской Империи конца XIX века «безопасность», как категория, трактовалась с практической точки зрения, означая защиту материальных ценностей и благосостояния, а также функции полиции по поддержанию общественного порядка. В «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия»<sup>1</sup>, изданном в связи с убийством Александра II, впервые был употреблён термин «государственная безопасность» и «охранение общественной безопасности».

Далее термин «безопасность» был модифицирован в теории развития полиции профессором Санкт-Петербургского государственного университета И.Е. Андриевским<sup>2</sup>, разделявшим благосостояние на два вида «духовное» и «материальное», причём, первый вид расценивался «как базис для второго»<sup>3</sup>. Выделяя в полицейском праве «меры обеспечения условий материального благосостояния», политическую экономию И.Е. Андриевский представлял основой теории полиции<sup>4</sup>. Таким образом, именно И.Е. Андриевский первым осуществил систематизацию вопросов безопасности в России с точки зрения экономики, её обеспечения и защиты.

После революции 1917 года вопросы экономики и безопасности находились в ведении особой межведомственной комиссии, созданной 21 октября 1919 года, сотрудники которой осуществляли выработку мер по устранению причин и условий, препятствующих экономическому развитию нового Советского государства. Экономическое управление ВЧК было создано 21 октября 1921 года и после реформы органов государственной безопасности появилось экономическое управление ГПУ-ОГПУ – руково-

---

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. I. СПб., 1885. С. 261-266.

<sup>2</sup> Цит. по: Андриевский И.Е. Полицейское право: в 2 т. Т. 1. Полиция безопасности. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1874. С. 34.

<sup>3</sup> Приводится по: Ромадина Л.Н. Экономическая безопасность: развитие научных представлений. Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2008. Вып. 4. С. 161-162.

<sup>4</sup> Андриевский И.Е. Полиция безопасности. СПб., 1874. С. 34.

дящий орган по борьбе с преступлениями, подрывающими хозяйственную жизнь РСФСР<sup>1</sup>.

В Конституцию СССР 1936 года термин «безопасность» был включен в контексте «государственная». Попытки исследовать теоретическую и практическую основы категории «безопасность» советские учёные начали предпринимать лишь с середины XX века, так как практически все эмпирические данные являлись недоступными не только для широких масс населения, но и научных сотрудников, за исключением некоторых военных направлений. В советский период существования России безопасность выступала с позиции проводимой военной политики, а также в развитие институтов безопасности.

---

<sup>1</sup> Михалкин В.А. Экономическая безопасность СССР. М., 1990. С. 25

### Форма опросной анкеты

Уважаемый коллега!

Просим Вас принять участие в исследовании, проводимом в процессе подготовки диссертационного исследования. Целью анкетирования является диагностика состояния лесной отрасли и лесопромышленного комплекса России, выявление причин и условий, способствующих (препятствующих) их развитию. Анкета является анонимной. При заполнении анкеты внимательно прочтите вопрос и возможные варианты ответа на него. Выберите тот вариант ответа, который в наибольшей степени отражает Ваше личное мнение, и отметьте его любым знаком.

**1. Ваш возраст:**

- а) от 20 до 30;
- б) от 31 до 40;
- в) от 41 до 50;
- г) старше 51.

**2. К какой категории должностей относится занимаемая Вами должность?**

- а) руководитель организации (государственной, частной – нужное подчеркнуть);
- б) работник лесного хозяйства;
- в) сотрудник правоохранительных органов;
- в) иное (указать) \_\_\_\_\_.

**3. На протяжении какого периода времени Вы осуществляете профессиональную деятельность, связанную лесной отраслью промышленности и хозяйствования, государственной службой, предпринимательством (иное – указать)?**

- а) менее 1 года;
- б) от 1 года до 3 лет;
- в) от 3 лет до 5 лет;
- г) от 5 лет до 10 лет;
- д) от 10 лет до 15 лет;
- е) от 15 лет до 20 лет;
- ж) свыше 20 лет.

**4. Оцените состояние лесной отрасли России по следующим показателям (от 1 до 10)**

<i>Критерий</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
Актуальность законодательства										
Соблюдение законодательства всеми субъектами										
Перспективность развития										
Коррупционность										
Инвестиционная привлекательность										
Ресурсообеспеченность (природная)										
Ресурсообеспеченность (техническая)										
Рентабельность										
Экологичность										

**5. Существует ли в Вашем регионе проблема незаконных лесозаготовок?**

- а) да;
- б) нет;
- в) затрудняюсь ответить.

**6. Каким способом наиболее часто осуществляется выявление факта незаконной вырубki древесины (ранжируйте по степени эффективности применяемого способа, проставив напротив предложенных вариантов ответа цифры от 1 до 7, где 1 – наиболее распространенный способ, 7- наиболее редко встречающийся)?**

- а) оперативным путем;
- б) по обращениям местных жителей или органов власти;
- в) из официальных источников информации, СМИ;
- г) в ходе проверок деятельности предприятий по лесозаготовке;
- д) в ходе рейдовых мероприятий (совместно) различными органами власти;
- е) из материалов ЕГАИС;
- ж) по материалам космического или беспилотного мониторинга.

**7. Кто осуществляет незаконные лесозаготовки?**

- а) местные жители;
- б) арендаторы лесных участков;
- в) иностранные граждане;
- г) иное \_\_\_\_\_

**8. По каким признакам можно определить человека, осуществляющего незаконную заготовку древесины (указать)?**

- а) пол \_\_\_\_\_
- б) возраст \_\_\_\_\_
- в) наличие постоянной работы \_\_\_\_\_
- г) местный житель (района, региона, государства) \_\_\_\_\_
- д) наличие механических средств, техники \_\_\_\_\_
- е) отсутствие разрешительных документов \_\_\_\_\_
- ж) иное \_\_\_\_\_

**9. Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять для ликвидации незаконных рубок как явления?**

- а) изменить законодательство в части ужесточение наказания за лесонарушения;
- б) увеличить численность сотрудников лесной охраны;
- в) создать межведомственные рабочие группы с подчинением на федеральном уровне;
- г) увеличить количества рейдовых мероприятий;
- д) разработать и внедрить социальные программы поддержки населения многолесных регионов;
- е) иное \_\_\_\_\_

**10. Кто осуществляет доставку обнаруженной в лесном массиве незаконно заготовленной древесины к пункту хранения (признанной вещественным доказательством)?**

- а) сотрудники органов внутренних дел;
- б) сотрудники лесного хозяйства;
- в) предприниматели по соглашениям (договорам);
- г) иное (указать) \_\_\_\_\_

**11. Где осуществляется хранение обнаруженной незаконно заготовленной древесины?**

- а) на территории органа внутренних дел;
- б) на месте обнаружения;
- в) на территории лесничества;
- г) у предпринимателя по соглашению (договору);
- д) иное (указать) \_\_\_\_\_

**12. Оцените эффективность механизма реализации незаконно заготовленной древесины – вещественного доказательства Росимуществом (от 0 до 100%), поясните ответ**

**13. На какой стадии уголовного судопроизводства осуществляется реализации незаконно заготовленной древесины?**

- а) после признания ее вещественным доказательством;
- б) после утверждения обвинительного акта (заключения);
- в) после принятия судебного решения;
- г) иное (указать) \_\_\_\_\_

**14. Какой оптимальный срок аренды лесных участков для развития отрасли и бизнеса?**

- а) 5 лет;
- б) 10 лет;
- в) 49 лет;
- г) 99 лет;
- д) 120 лет;
- е) иное \_\_\_\_\_

**15. Кто (какой орган) должен составлять лесоустроительную документацию в случае аренды лесных участков?**

- а) государственный орган;
- б) арендатор лесного участка с утверждением с государственным органом?
- в) независимая организация;
- г) иное \_\_\_\_\_

**16. Как часто необходимо проводить проверочные мероприятия предприятий, осуществляющих деятельность по лесозаготовке и производству изделий из древесины, в части контроля за разрешенными объемами освоения лесов?**

- а) 1 раз в год;
- б) 1 раз в три года;
- в) 1 раз в пять лет;
- г) иное (указать) \_\_\_\_\_

**17. Эффективна ли деятельность арендаторов лесных участков по лесовосстановлению?**

- а) да;
- б) нет;
- в) затрудняюсь ответить.

**18. Кто, по Вашему мнению, способен наиболее эффективно осуществлять мероприятия по лесовосстановлению и располагает достаточными материально-техническими и кадровыми ресурсами?**

- а) каждый арендатор;
- б) крупные предприятия по лесозаготовке;
- в) региональные подразделения Рослесхоза;
- г) частные специализированные организации (питомники, озеленители);
- д) иное (указать) \_\_\_\_\_

**19. Какое воздействие на общее состояние лесного хозяйства окажет, по Вашему мнению, введение на законодательном уровне обязанности арендаторов исполнять принцип замкнутого цикла «вырубил-посадил-вырастил»?**

- а) будет способствовать увеличению лесистости лесов;
- б) повлечет сокращение числа лесозаготовительных предприятий;
- в) появится дополнительная коррупционная составляющая для контролирующих органов;
- г) иное (указать) \_\_\_\_\_

**20. Что, в большинстве случаев, является причиной возникновению лесных пожаров?**

- а) поджоги, в целях сокрытия незаконных лесозаготовок;
- б) природные явления;
- в) поджоги, в целях получения возможности осуществления лесозаготовок в местах запрещенных к вырубке;
- г) отсутствие рубок ухода и неудовлетворительное санитарное состояние лесов;
- д) иное \_\_\_\_\_

**21. Что может способствовать сокращению числа лесных пожаров?**

- а) увеличение штатной численности работников лесной охраны;
- б) ужесточение ответственности за поджог лесных массивов;
- в) непрерывный мониторинг с использованием беспилотных аппаратов в пожароопасный период;
- г) оборудование лесных участков средствами пожаротушения;
- д) иное \_\_\_\_\_

**22. Что, по Вашему мнению, может улучшить структуру или содержание действующего лесного законодательства?**

---

### Обзор развития институционального обеспечения лесных отношений

Лесные отношения в нашей стране регламентировались начиная с начала возникновения в Восточной Европе первых государственных образований. Так, одна из статей Русской Правды содержала в себе штрафные санкции, предусмотренные за порчу леса, где осуществлялся сбор мёда. Позднее, часть лесных наделов начали именовать заповедными, то есть любой вид рубок в них был запрещён, в том числе под запретом находились охота, сбор дикоросов, а порой и вход на территорию таких лесов. В XV веке были выданы первые охранные грамоты, согласно которым, без разрешения игумена крестьянам запрещалось осуществлять вырубку деревьев вблизи Троице-Сергиева монастыря.

В первое десятилетие XV века на южных границах Российского государства создавалась система «засечных лесов» - искусственно возводимых завалов леса, препятствующих свободному доступу на территорию страны. Территория «засечных лесов» находилась под особым надзором, а нарушение правил, связанных с запретом на вырубку деревьев, прокладку дорог и троп, сбор валежника и дикоросов, размещение пахотных земель, влекло за собой суровое наказание, вплоть до смертной казни.

Во второй половине XVI века по указу Ивана Грозного служилые люди обязывались осуществлять проверки во время ежегодных выжиганий полей в осенний период на территории вдоль русско-польской границы, чтобы пресекать поджоги полей и «засечных лесов» в целях контроля дислокации войск противников. В XVII веке на писцов возлагались обязанности по поиску лиц, совершивших уничтожение или порчу бортовых деревьев, а также организацию взыскания штрафа в пользу государственной казны с установленных лиц за совершение преступления.

В 1702 году реформатор Петр Великий создал лесную стражу и специальную государственную службу вальдмейстеров. Спустя 20 лет была подготовлена «Инструкция обер-вальдместеру» - документ, систематизировавший ранее изданные правовые документы в части, касающейся управления лесами, постоянного и неистощительного пользования ими. Функции, схожие с обязанностями современных лесничих, возлагались на лесную стражу, созданную в 1722 году по указу Петра I. А в 1798 году при императоре Павле I сформирован Лесной департамент – специальный уполномоченный государственный орган управления лесами.

В 1826 году указом императора Николая I в России формируется лесное хозяйство в современном его понимании, «форштмейстер» переименован в лесничего, территории губерний подвергаются разделению на округ, лесничество, лесной участок, дистанцию. В 1839 году было создано лесное ведомство военного образца – Корпус лесничих, до 1811 года входивший в состав Министерства финансов, а с 1843 года – подчинённый министру государственных имуществ. Численность Корпуса лесничих составляла 726 сотрудников, за исключением стрелков, объездчиков и унтер-офицеров, численность которых устанавливалась на местах по мере необходимости.

Сотрудники корпуса лесничих осуществляли обходы лесов в пешем порядке или на лошадях. Кроме того, лесничим и подлесничим осуществлялась выплата денежного жалования, в собственность передавались земельные участки, в размере 1,5 и 1 га соответственно, а министром государственных имуществ было введено премирование лесных чиновников, в основном – выпускников Лесного института в целях стимулирования реализации приобретенных знаний на практике. Одновременно с формированием системы управления лесами научными и практическими работниками проводились исследования по совершенствованию деятельности лесничих и внедрению прогрессивных методов организации лесного хозяйства. По

итогах проведённых изысканий были разработаны и утверждены инструкции и правила, регламентирующие проведение ревизионных, лесокультурных, устроительных и восстановительных работ.

Спустя полвека Александром III был подписан закон об охране лесов, способствовавший появлению казённых лесничеств и лесоохранных комитетов. Последние имели привилегированное право на выдачу разрешений по вырубке леса. Указанный закон обязывал лесопромышленников осуществлять проведение противопожарных мероприятий, расчистку лесосеки, высадку молодняка. Во исполнение «Положения о сбережении лесов» и в целях формирования перечня прав и обязанностей (должностного регламента лесничих) были изданы наставления, правила и инструкции, предназначенные для выполнения на местах.

К 1884 году получил своё развитие принцип профессионализма лесничего – сотрудником Корпуса лесничих невозможно было назначить лицо, не имеющее соответственного профессионального образования и классного чина. После введения в 1888 году «Положения о сбережении лесов» и выделения лесов по признаку «выполнение защитной, в том числе водоохранной, функции», на собственников таковых налагалась обязанность составления планов хозяйствования с учётом требований Министерства государственных имуществ. В случае нарушения установленных правил и норм лесовладельцы осуществляли восстановительные работы на местах вырубки искусственно.

Интересен факт осуществления преследования лесонарушителей в дореволюционный период, когда эта функция возлагалась на представителя полиции и лесной стражи. В указанный период создавались «летучие отряды» для борьбы с массовыми незаконными рубками лесных насаждений. Так, например, в Алтайском крае в течение года были созданы 12 «ле-

тучих отрядов» из числа вольнонаемных лиц<sup>1</sup>, в исключительных случаях могли привлекаться казачьи подразделения или отряды военных.

Смена политического режима способствовала массовому проявлению незаконных рубок древесины, а также увольнению лесничих представителями новой власти. Последние ошибочно принимали попытки сберечь леса за проявление борьбы с новым режимом и защиту собственности дворян. Однако, 5 апреля 1918 года председатель Совета Народных комиссаров В.И. Ленин в письме «Всем советам рабочих, крестьянских и солдатских депутатов» разъясняет факты неправомерного отношения к лесничим и специалистам лесного хозяйства, а также обращает внимание на то, что леса представляют собой общенародный фонд, без разделения между гражданами и хозяйствами. 30 мая 1918 года был принят Основной закон о лесах, существовавший до 2 марта 1924 года, согласно ст. 40, 41 которого советские граждане обязывались охранять лес от пожаров, нападения насекомых, а также по требованию местных органов власти могли быть привлечены к исполнению общественной обязанности по охране лесов.

В послереволюционный период – временной промежуток, характеризующийся нарастанием социально-экономического кризиса в молодом государстве – институт лесной охраны был практически уничтожен. Однако, именно на рубеже 1918 – 1919 годов на территории Сибири создавались специализированные подразделения лесной милиции, что было обусловлено экономическими перспективами использования властью лесных ресурсов региона во благо всего государства, ведь «лесному хозяйству сибирского региона предстояло занять первенствующее положение в экономической жизни государства»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Переписка с Кабинетом Е.И.В., управляющими имениями о создании летучих отрядов для охраны лесных дач от самовольных порубок леса // ГААК (Гос. арх. Алтай. края). Ф.4. Оп. 1. Д. 4150. Л. 2.

<sup>2</sup> Цит. по: Материалы о деятельности Лесного отдела (департамента), направленные в его информационное делопроизводство // ГАРФ. Ф.Р-159. Оп. 1. Д. 364. Л. 2.

Наиболее эффективной мерой противодействия похитителям леса являлись мобильные конные отряды, что подтверждается сокращением фактов незаконных действий в лесах и насильственных действий в отношении представителей лесных администраций, а также увеличением сбора ранее наложенных штрафных санкций, о чём свидетельствует информация из доклада министра земледелия и колонизации Алтайской губернии<sup>1</sup>. Кроме того, финансирование процесса организации и командирования формирований лесной милиции в различные регионы России окупалось поступающими в казну платежами и штрафами. Так, в рассматриваемом докладе имеются сведения о том, что образование нового отряда и командирование его сотрудников в три района Алтайской губернии обошлось казне в 4000 рублей, а поступления от деятельности составили свыше 30000 рублей.

Официально правовой статус лесные милиционеры в Сибири получили 17 сентября 1918 года, который был определён Временным положением о сибирской милиции. Отряд базировался в Томске, откуда направлялся в различные регионы. Штатная численность составляла 80 сотрудников, получавшим обмундирование, повязки зелёного цвета с буквами «Л.М.», оружие, снаряжение, суточные в размере 3% от месячного жалования, премиальные<sup>2</sup>. Комплектование отрядов лесной милиции осуществлялось на основании перечня ограничений и требований к кандидату на должность лесного милиционера<sup>3</sup>. Размер денежного содержания младше-

---

<sup>1</sup> Материалы по вопросам борьбы с нарушением лесных законов (постановление Совета министров Временного Российского правительства от апреля 1919 г. (проект), доклады министра земледелия и колонизации в Совет министров, положение об отрядах лесной милиции // ГАРФ. Ф. Р-159. Оп. 1. Д. 358Б. Л. 22.

<sup>2</sup> Приводится по: Тяпкин М.О. Формирование лесной милиции в Западной Сибири в 1918-1919 гг. // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2017. № 2 (28). С. 132-138.

<sup>3</sup> Деятельность участковых уполномоченных милиции на Алтае (1917-1941 гг.) [Электронный ресурс]: сб. док / сост. С. В. Моисеев, М.О. Тяпкин. Барнаул: Барнаул. юр. ин-т М-ва внутренних дел Рос. Федерации. М., 2019. 149 с.; Булгакова М.А. Анализ

го милиционера составлял 300 рублей в месяц, начальника – 750 рублей, что соответствовало размеру довольствия сотрудника милиции другого региона, однако, на 100 рублей было выше, чем оклад лесничего. Общая сумма расходов за 6 месяцев 1919 г на содержание лесной милиции составила 1 585 500 рублей<sup>1</sup>.

Вступивший в действие 1 августа 1923 года Лесной кодекс РСФСР<sup>2</sup> состоял из семи разделов и содержал в себе статьи, связанные с охраной лесов. Так, в соответствии со статьями 69-73 указанного нормативного акта, лесничество и лесные органы призваны для охраны лесничеств от пожаров, самовольных рубок, различных повреждений, а также иного незаконного пользования лесами, включая надзор за соблюдением порядка проведения, правил осуществления рубок, не допуская их опустошительный характер. В целях борьбы с лесонарушителями был создан специальный аппарат лесной охраны – вооруженная лесная администрация – лесничество и их помощники, вооруженная лесная стража – лесные объездчики и лесники, которые назначались для охраны лесов по обходам и объездам.

Лесничий, его помощник и сотрудник лесной стражи имели право на ношение, применение и использование огнестрельного оружия в целях задержания нарушителей лесного законодательства. В том числе, как и сотрудники милиции, могли производить обыски с конфискацией похищенных лесных материалов. При исполнении служебных обязанностей сотрудники лесной стражи имели право использовать оружие в случаях отражения вооруженного нападения, подавления вооруженного сопротивле-

---

формирования и развития института охраны лесов в России // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 6. С. 65-69

<sup>1</sup> Сметы расходов по ведомству лесного департамента Министерства земледелия на 1919 г.// ГАРФ. Ф.Р-159. Оп. 6. Д. 15. Л. 16об.

<sup>2</sup> Постановление президиума Всероссийского Центрального исполнительного Комитета о введении в действие лесного Кодекса, принятого 2-1 сессией X созыва 7-го июля 1923 года // Собрание кодексов РСФСР. – Москва: Юридическое издательство народного комиссариата юстиции РСФСР, 1925. – С. 231-244.

ния, отражения невооруженного нападения одним лицом или несколькими лицами в условиях явной опасности; при попытке бегства задержанных лиц, а также поимке бандитов, дезертиров, скрывающихся в лесу.

22 марта 1950 года Советов министров СССР было утверждено «Положение о государственной лесной охране СССР», согласно которому среди задач сотрудников лесной охраны обозначены организация авиационной, наземной охраны лесов, проведение мероприятий по предупреждению пожаров, их своевременному обнаружению и ликвидации; охрана лесных территорий от самовольных рубок, хищений, различных истреблений и иных нарушений лесного законодательства.