

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

*На правах рукописи*

**Курьянова Ирина Владимировна**

**МЕХАНИЗМ БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В  
УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, доцент  
Буркальцева Диана Дмитриевна

Санкт-Петербург – 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ	
ОРГАНИЗАЦИИ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ .....	12
1.1. Ретроспективный анализ развития теории и практики организации безналичных расчетов .....	12
1.2. Особенности механизма безналичных розничных расчетов.....	34
1.3. Факторы, влияющие на уровень развития безналичных розничных расчетов.....	47
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ	
БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ .....	62
2.1. Состояние действующей платежной инфраструктуры безналичных розничных расчетов в Российской Федерации .....	62
2.2. Анализ институционального обеспечения безналичных розничных расчетов.....	89
2.3. Региональные особенности организации и развития безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым .....	105
ГЛАВА 3. ОПТИМИЗАЦИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В	
УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ.....	120
3.1. Направления развития безналичных розничных расчетов.....	120
3.2. Концептуальные основы формирования интегрированной розничной платежной системы.....	134
3.3. Методические подходы к оценке экономической эффективности использования интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым .....	148
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	158
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	163
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	185

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие современной экономики невозможно без наличия надежной, эффективной и комплексной платежной системы. Создание адекватных механизмов расчетов между экономическими субъектами становится актуальной задачей для экономической науки, определяющей необходимость рассмотрения специфики перманентного процесса трансформации платежных систем, что является следствием усложнения и расширения финансовой среды рыночной экономики. К тому же произошедшие за последние десятилетия в банковской системе России и других стран существенные изменения (связанные с появлением новых видов услуг и технологий банковского сектора) актуализируют проблему повышения конкурентоспособности и эффективности предоставления банковских услуг, что обусловлено:

- *во-первых*, значимостью исследования особенностей формирования устойчивой тенденции наполненности рынка классических односложных банковских услуг как специфической ниши межбанковской конкуренции;
- *во-вторых*, необходимостью обоснования реальной угрозы потери конкурентоспособности российских банков на рынке финансовых услуг;
- *в-третьих*, важностью изучения принципов массового перехода кредитно-финансовых учреждений на современные формы работы с клиентами и т.д.

Актуализация данных факторов в значительной мере определяет логику исследования механизма безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем. При этом большое значение имеет не только разработка теоретических положений данной проблемы, но и практическое их применение, в том числе в рамках разработки и внедрения эффективной и комплексной платежной системы.

В прикладном аспекте данный вопрос становится весьма актуальным в виду глобальной экономической нестабильности, кризиса в мировой и отечественной банковской системе, а также наличия внешних угроз, возникших в результате введения различных ограничительных и санкционных мер России со стороны иностранных государств (блокировка работы международных платежных систем «Visa» и «MasterCard», и т.д.). Другая сторона данной проблемы связана с тем, что один из регионов России, а именно Республика Крым, в течение 6 лет фактически находится в финансовой изоляции от глобального мира, а также сталкивается со значительными трудностями в проведении безналичных розничных расчетов, что указывает на важность формирования национальной платежной системы, которая являлась бы важнейшей составляющей финансовой независимости государства.

Таким образом, все вышеизложенное подчеркивает актуальность исследования рынка безналичных розничных расчетов в условиях трансформационных изменений платежных систем (технологических и инфраструктурных), его важное теоретическое и практическое значение (в части внедрения и дальнейшего развития безналичных розничных расчетов, совершенствования их механизма и инструментов), в т.ч. для Республики Крым.

**Степень разработанности научной проблемы.** Большое внимание исследованию теоретических и прикладных аспектов организации безналичных расчетов уделено в работах многих современных отечественных и зарубежных ученых. Так, значительный вклад в развитие вопросов теории денег, денежного обращения, осуществления безналичных расчетов сделали такие отечественные ученые: С. В. Ануреев, В. А. Белов, М. П. Березина, А. Г. Грязнова, О. И. Лаврушин, М. А. Портной, В. М. Усоскин, Б. А. Хейфец, А. А. Хандруев, В. А. Челноков и др.

Рассмотрению концептуальных основ, методологических и институциональных аспектов развития платежных систем и перспектив их внедрения в банковскую практику в России посвятили свои работы отечественные ученые Н. В. Байдукова, Г. Н. Белоглазова, А. С. Воронин, В. В. Давыдов, Ш. П. Егиазарян, О. М. Коробейникова, Ю. И. Коробов, Л. П. Кроливецкая, А. С. Обаева, М. В. Образцов, Н. А. Савинская, Е. Г. Хоменко и др.

Существенный вклад в развитие теории и практики организации безналичных розничных расчетов, функционирования платежных систем внесли такие зарубежные ученые, как М. Ван Ден Берг, М. Вудфорд, О. Иссинг, Ч. К. Квах, Т. Сарджента, Б. Дж. Саммерс, Д. Хамфри, Д. Чаум, М. Фридман и др.

В научных трудах отечественных и зарубежных авторов А. В. Бабкина, Т. Коккола, Д. Б. Коптюбенко, Д. А. Кочергина, С. В. Криворучко, В. А. Лопатина, Н. Маллата, Н. Поппер, Э. Л. Сидоренко и др. исследована проблема функционирования платежных систем в контексте цифровизации денежной сферы, а также практика применения новых технологий, в частности, блокчейн и криптовалют.

Однако, несмотря на значительное количество исследований, посвященных теоретическим, методическим и прикладным проблемам, возникающим в процессе развития безналичных расчетов, теоретико-методологическое обеспечение этого процесса сформировано не в полной мере.

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии теоретического подхода к определению роли и места безналичных расчетов в современной экономике и формировании методических положений по совершенствованию безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем.

Заявленная в работе цель определяет следующие **задачи**:

- раскрыть содержание понятий «безналичные расчеты» и «безналичные розничные расчеты», уточнить их экономическое содержание и определить механизм их реализации в современных условиях;
- выявить факторы, влияющие на трансформацию платежных систем и уровень развития безналичных розничных расчетов;
- разработать и апробировать методику оценки современного состояния безналичных розничных расчетов;
- определить региональные особенности организации и развития безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым;
- сформулировать основы формирования интегрированной розничной платежной системы для разработки направлений развития безналичных розничных расчетов в Республике Крым;
- предложить методические подходы к оценке экономической эффективности использования интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым.

**Объект исследования** – безналичные розничные расчеты в условиях трансформации платежных систем.

**Предмет исследования** – финансово-экономические отношения между экономическими субъектами, возникающие в результате осуществления безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем.

**Теоретическую основу исследования** составили научные работы, монографии, статьи отечественных и зарубежных ученых в сфере теории денег, финансов, кредита, денежного обращения, платежных систем в контексте цифровизации экономических процессов.

**Методологическая основа исследования.** Одним из базовых методов, позволяющих решить поставленные в работе задачи, является диалектический метод, направленный на осмысление процессов и явлений в их взаимообусловленности и формировании. В процессе работы были применены общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, аналогия),

эмпирические методы (анкетирование, наблюдение, интервьюирование), методы логического анализа, экономико-статистические методы, классификации логических группировок, математическое моделирование, методы экспертного прогнозирования и экспертной оценки, что в совокупности обеспечило получение достоверных результатов исследования, а также обоснование всех выводов.

**Информационная база исследования.** В ходе исследования организации безналичных розничных расчетов использовались официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата), справочные и аналитические материалы Министерства экономического развития и торговли РФ, Министерства финансов РФ, Федерального казначейства, Банка России, отчеты Всемирного банка и международных финансовых организаций, законодательные и нормативные документы государственных органов власти РФ по организации и регулированию банковской сферы и платежной системы.

**Обоснованность результатов исследования** подтверждается критическим анализом научно-исследовательских работ, монографий, статей отечественных и зарубежных ученых, в которых рассматриваются вопросы, связанные с развитием безналичных расчетов в современной экономике, формированием методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем, аргументированным выбором справочных материалов, нормативно-правовых актов, а также исследованием статистических данных и современных практик ведения денежных расчетов и осуществления безналичных платежей.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается четкостью методологических позиций, применением комплекса современных теоретических методов, используемых в научной работе, адекватных объекту, предмету, целям и задачам диссертации, отражением основных результатов исследования в публикациях автора, в т.ч. в журналах из перечня

ВАК Минобрнауки России, репрезентативностью базы исследования безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем.

**Соответствие диссертации Паспорту научных специальностей.**

Диссертация соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей ВАК 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: п. 8.4. Механизм наличного и безналичного денежного обращения; 8.8. Формирование эффективной платежной системы и инструменты разрешения платежного кризиса.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке комплекса мер для организации интегрированной розничной платежной системы, основанной на обобщении современных механизмов безналичных розничных расчетов, реализующих инновационную модель защиты данных с использованием технологии блокчейн и предназначенной обеспечить финансовую безопасность и стабильность платежной системы.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:**

1. Обоснована необходимость выделения в экономической терминологии отдельного понятия «безналичные розничные расчеты» для характеристики транзакций по осуществлению определенных обязательств между экономическими субъектами и населением, уточнено его экономическое содержание как стоимостной оценки этих обязательств либо в фиатных, либо в децентрализованных денежных средствах, и определен механизм реализации безналичных розничных расчетов, включающий алгоритм применения специальных безналичных платежных инструментов и операций для их осуществления;

2. Выявлены факторы модернизации платежной системы для осуществления безналичных розничных расчетов в режиме реального времени и установлено, что платежная система под воздействием новых

технологических решений и необходимого институционального обеспечения трансформируется в розничную платежную систему, в рамках которой осуществляется безналичный денежный оборот и используются различные формы безналичных денег;

3. Предложена авторская методика оценки современного состояния безналичных розничных расчетов, обеспечивающей поддержание финансовой стабильности на трех уровнях: микроуровне (уровне банковского учреждения); мезоуровне (уровне региона); макроуровне (уровне государства), что позволяет комплексно развивать платежную инфраструктуру безналичных розничных расчетов на основе технологических инноваций и сопутствующих институциональных решений;

4. На основе предложенной методики оценки современного состояния безналичных розничных расчетов на мезоуровне доказана прямая зависимость роста безналичных розничных расчетов региона и финансовой устойчивости его экономики, соответственно, при увеличении роста безналичных розничных расчетов в регионе (за счет введения Республики Крым в единое платежное пространство РФ) показатель финансовой устойчивости повысится;

5. Предложено теоретическое обоснование направлений развития безналичных розничных расчетов в Республике Крым в рамках формирования интегрированной розничной платежной системы, включающей мероприятия, которые способствуют повышению эффективности деятельности финансово-кредитных институтов в условиях цифровизации;

6. С учетом современных институциональных и технологических изменений определены направления развития безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым, которые включают верификацию и идентификацию клиентов на базе технологии блокчейн, децентрализацию проведения расчетов, что будет способствовать развитию национального

платежного рынка и построению более эффективной и надежной системы внутригосударственных расчетов.

**Теоретическая значимость исследования** определяется совершенствованием подходов к организации и повышению эффективности безналичных розничных расчетов в современных монетарных системах. Результаты диссертационной работы вносят определенный вклад в дальнейшую разработку вопросов развития безналичных розничных расчетов в условиях перманентной трансформации платежных систем и расширения сферы финансовых услуг. Выводы, представленные в работе, также дополняют формирующуюся теоретическую и методическую базу цифровизации денежного, банковского и других секторов финансового рынка.

**Практическая значимость** полученных результатов заключается в том, что предложенные в диссертационной работе рекомендации легли в основу: 1) стратегии комплексного обслуживания частных клиентов и стратегии совмещенных продаж банковских продуктов с использованием платежных инструментов АО «Черноморский банк развития и реконструкции» (справка о внедрении от 22.06.2018 г. № 1414); 2) методики расчета интегрального показателя финансовой устойчивости муниципальных образований Республики Крым (справка от 22.08.2018 г. № 10029); 3) подходов, применяющихся при преподавании в ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» дисциплин «Деньги, кредит, банки», «Финансы» и «Финансовый рынок» (справка от 06.06.2018 г. № 40-12/654); 4) методов финансового и денежно-кредитного стимулирования социально-экономического развития региона (на примере Республики Крым) (справка от 27.08.2018 г. № 40-12/918); 5) социологического опроса в рамках проекта ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» и РНКБ Банк (ПАО) «Сегментационный мониторинг и определение показателей восприятия

бренда и позиционирования имиджа РНКБ Банк (ПАО)» (справка от № 12/12-12/279 от 21.03.2019 г.).

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях: Финансовые рынки и инвестиционные процессы, (Симферополь – Гурзуф, 2016 г.), Анализ, моделирование, управление, развитие социально-экономических систем (Симферополь, 2017 г.), Финансы хозяйствующих субъектов: современные проблемы и пути их решения (Симферополь, 2017 г.), Анагенез управления экономическими системами как новый взгляд на экономическое развитие (г. Санкт-Петербург, 2017).

**Публикации результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования изложены в семнадцати опубликованных печатных работах общим объемом 7,29 п.л. (авторский вклад 5,66 п.л.), из которых 8 статей – в журналах из перечня рецензируемых научных изданий ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации объемом 3,43 п.л. (авт. 2,93 п.л.), одна статья поисковой платформы Scopus объемом 0,88 п.л. (авт. 0,33 п.л.).

**Структура диссертации.** В соответствии с логикой исследования диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

### 1.1. Ретроспективный анализ развития теории и практики организации безналичных расчетов

В историческом контексте проблема безналичных расчетов ранее рассматривалась в двух ракурсах: с точки зрения истории развития человечества и с точки зрения истории экономических учений, которые тесно связаны между собой, что позволило ученым связать безналичные расчеты (расчеты безналичными деньгами) с платежной системой, сформировавшейся параллельно в разных странах мира с учетом их национальных особенностей, а также вместе с развитием банков и банковской системы.

В рамках анализа организации безналичных расчетов целесообразно рассмотреть понятия системы, платежной системы (ее полисистемности), предпосылки ее возникновения, а также представить работы, в которых рассматриваются данные вопросы. Так, попытки рассмотрения и классификации системы как сложного многофункционального понятия осуществлялись еще такими учеными, как Г. Галилей, Г. Гегель, И. Кант, Н. Коперник, К. Линней и др. (XV-XIX вв.). Особый вклад в разработку данной проблемы внесли Е. Б. Агошкова, Б. В. Ахлибининский, Л. фон Берталанфи, И. Блауберг, Н. Винер, М. Месарович, Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко, С. Саркисян, А. Уемов, Ю. Урманцев, Ю. Черняк, У. Эшби и др. (XX-XXI вв.).

Ученые предлагали различные определения системы, выделяли свойства и критерии для их оценки (целостность, управляемость, интегративность, эффективность и т.д.), разрабатывали классификации: по предметному / категориальному принципу. Так, *предметный принцип* подразумевает выделение основных видов систем с учетом отображаемых объектов (экономические, технические и т.д.) или научных направлений,

используемых для моделирования (физические, математические и т.д.), *категориальный принцип* – общих характеристик, присущих любым системам независимо от их физического воплощения (монокомпонентность / поликомпонентность, статичность / динамичность, открытость / закрытость, гомогенность / гетерогенность, дискретность / непрерывность и др.) [39, с. 147].

Л. фон Берталанфи рассматривал систему как комплекс взаимосвязанных элементов, которые находятся в определенных отношениях друг с другом и с окружающей средой [31, с. 28]. Л. Г. Ефимова – как совокупность взаимозависимых и взаимообусловленных элементов, обособленных от внешней среды и взаимодействующих с ней как единое целое [61, с. 32].

Большой интерес вызывают дефиниции, сформулированные Е. Б. Агошковой и Б. В. Ахлибининским (где система определяется как совокупность элементов, обладающих интегративными свойствами и находящихся в таких отношениях, которые формируют их интегративные свойства [18, с. 171]), В. Н. Сагатовским (как «конечное множество функциональных элементов и отношений между ними, выделяющееся из окружающей среды, в соответствии с определенными целями в рамках конкретных временных интервалов» [127, с. 211], А. В. Чирковым (как комплекс элементов (свойств объекта и их отношений), отражающихся в сознании субъекта [143, с. 65]) и др.

Однако важно понимать, что поскольку термин «система» встречается в различных областях (в т.ч. экономике, производстве, образовании, науке и др.), то он по ряду причин, связанных, прежде всего, со спецификой данных областей, не может трактоваться однозначно. Любая попытка сформулировать одно общее для всех областей определение, на наш взгляд, неизбежно приводит к упрощению данного термина и его схематизации. На наш взгляд, система, будучи многофункциональным фундаментальным понятием, должна конкретизироваться в процессе рассмотрения ее основных

особенностей в рамках той или иной области. В частности, как отмечают О. Л. Гойхер и А. А. Ларюшкина, среди наиболее важных особенностей системы выделяются [51, с. 246-247]:

1) синергичность и эмерджентность, обусловленные наличием связей между элементами системы и их свойствами, которые (связи) превосходят по силе связи данных элементов с элементами, не включающимися в эту систему.

*Синергичность* представляет собой однонаправленность действий, интеграция усилий в системе, приводящих к возрастанию конечного результата (усиливающий эффект взаимодействия нескольких факторов); *эмерджентность* – наличие у системы особых свойств, не характерных для ее подсистем и блоков, а также суммы элементов, не связанных определенными системообразующими связями (несводимость свойств системы к сумме свойств ее компонентов) [104, с. 272-273];

2) целостность, подразумевающая совокупность элементов и связей между данными элементами; в определенных случаях элементы могут рассматриваться как отдельные системы или подсистемы;

3) организация, проявляющаяся в рамках выявления и вычленения системообразующих факторов, которые определяют возможность создания системы. Среди таких факторов следует выделить: количество элементов системы, количество связей, которыми могут обладать данные элементы и т.д.;

4) интегративность, характерная для системы в целом, при этом несвойственная ни одному из ее элементов в отдельности. Все это указывает на то, что свойства системы хотя и находятся в прямой зависимости от свойств элементов, однако не определяются ими полностью;

5) иерархичность, предполагающая, что все элементы системы в отдельности могут рассматриваться как целостные системы, которые, в свою очередь, также содержат отдельные элементы, являющиеся системами,

подсистемами и т.д. Соответственно, систему можно рассматривать как элемент надсистемы (или суперсистемы).

Безусловно, перечисленные категории раскрывают сущность понятия системы, однако они недостаточны для определения платежной системы, представляющей собой один из ключевых элементов денежно-кредитной политики государства, без которой (системы) весьма трудно сохранить в целом механизм построения финансовых отношений страны [122, с. 5-6]. При определении платежной системы следует учитывать ее генезис, который осуществился «в процессе эволюции денег, развития их функций, изменения структуры денежного оборота, современных информационных технологий и т.д.» [77, с. 9], а также в целом особенности эволюционного развития системы, обусловленные единством технологической и организационной модернизации платежных инструментов, которая (модернизация), в свою очередь, направлена, на «обновление функций платежного инструментария, расширение спектра карточных продуктов, объединение возможностей карточных эмитентов для образования комбинированных инструментов, которые можно использовать в платежной системе» [77, с. 10].

Проблема определения платежной системы и выявления ее специфики на протяжении долгого времени оставалась актуальной. В СССР такой компонент финансовой сферы, как платежная система представляла собой крайне монополизированное явление, которое базировалось на властно-императивном руководстве, и концентрировала в себе платежно-расчетные операции с всепоглощающим субъектом – государством. При таких условиях сфера платежей и расчетов фактически выполняла чисто техническую роль проведения перевода государственных средств в соответствии с решением уполномоченных государственных органов.

Объективно преобладающей тенденцией постсоветского этапа развития финансовой системы стало закономерное вытеснение абсолютизма государства в платежно-расчетных операциях, активное формирование платежных систем в соответствии с рыночными закономерностями,

принципами и правилами. Разработанная в первое десятилетие после распада СССР правовая база и нормативное обеспечение осуществления платежей и расчетов в Российской Федерации, в т.ч. путем зачета взаимных требований с использованием электронных технологий и клиринговых схем, остается действенной и на сегодняшний день. Особую роль в становлении платежной системы сыграл Центральный банк.

В экономической литературе обосновываются десятки определений платежной системы, платежно-расчетных отношений, а также инструментов, форм и методов, регулирующих систему платежей на различных уровнях. Разнообразие определений сути платежных систем, платежно-расчетных отношений могут отображать отдельные черты их структуры, состава участников и стадий движения безналичных денежных средств. Но, к сожалению, в некоторых теоретических подходах к пониманию категории «платежная система» не всегда ретранслируется ключевая мысль о том, что этот макроэкономический феномен определяющим образом влияет на реальную возможность и перспективы эффективного функционирования всей финансово-экономической системы.

В частности, Ю. И. Коробов характеризует платежную систему с точки зрения «совокупности правил, договорных отношений, технологий, методик расчета, внутренних и внешних нормативных актов», позволяющих осуществлять различные финансовые операции и расчеты всем экономическим субъектам. Все элементы платежной системы (институты, осуществляющие денежные переводы; финансовый и коммуникационный инструментарий, регулирующий переводы денежных средств; контрактные соглашения, обеспечивающие порядок безналичных расчетов) находятся в постоянном взаимодействии, чем и обеспечивается эффективность ее функционирования, основанная на своевременности и надежности передачи и учета платежных ресурсов, которые выделяются на осуществление платежей [81, с. 426]. Отсюда и вытекают основные задачи платежной системы:

- обеспечение бесперебойной, безопасной и эффективной работы;
- формирование надежной, прочной, гарантирующей отсутствие всякого рода задержек или полной остановки системы переводов;
- предоставление эффективного, обеспечивающего быструю, точную и экономную передачу, потока операций;
- использование справедливого подхода в отношении всех элементов платежной системы, в т.ч. при определении квалификационных критериев лиц, обеспечивающих функционирование системы платежей.

По мнению Н. Н. Геронина, платежная система подразумевает наличие целого ряда аспектов, соотносимых с правовыми, технологическими и операционными вопросами, инфраструктурой финансового рынка и реализацией денежно-кредитной политики. Платежная система отображает особенности употребления понятий, связанных с управлением рисками, внутридневной ликвидностью, а также наблюдением за платежными и расчетными системами (т.е. ключевых понятий для операций Центрального банка и его политики и т.д.) [49, с. 9-10]. При этом важным фактором эффективного функционирования платежной системы является надежная правовая база, обеспечивающая возможности для установления прав и обязанностей всех участников экономических операций.

Из отечественных ученых наиболее полно к дефиниции платежной системы подошли О. М. Коробейникова, которая определила ее как «совокупность финансовых институтов, осуществляющих операционную, координационную, консультационную и другие виды деятельности в сфере осуществления платежей и расчетов в экономике и (или) ее отдельных секторах» [77, с. 95], и Н. В. Байдукова, сформулировавшая такое определение: «особый институт рыночной экономики и денежной системы <...> и институциональное образование, в основе которого лежит совокупность обычаев, норм и правил, договорных отношений, технологий, технических средств, методик и организации расчетов, с помощью которых

все участники могут осуществлять финансовые операции и расчеты друг с другом» [23, с. 13].

Директивой 2007/64 / ЕС Европейского Парламента и Совета платежная система определяется как «система перевода денежных средств с официально определенными и стандартизированными правилами обработки, клиринга и / или расчета платежных транзакций» (ст. 4, п. 6) [167]. Кроме того, для определения сущности платежной системы в данной Директиве используется подход Банка международных расчетов, определяющий платежную систему, с одной стороны, как синоним понятию «система перевода средств», а, с другой, как «набор платежных инструментов, банковских процедур и, как правило, межбанковских систем перевода средств, сочетание которых обеспечивает денежное обращение в стране или определенной валютной зоне» [162]. Такое определение подтверждает двойственность значения этого понятия.

Наибольшее распространение получило определение «платежной системы», сформулированное специалистами Комитета по платежам и рыночных инфраструктур Банка международных расчетов, которые характеризуют ее (систему) как «набор инструментов, банковских процедур и, как правило, межбанковских систем перевода средств, сочетание которых обеспечивает денежный оборот» [154]. Кроме того, в документах этой международной организации можно найти другое определение платежной системы, согласно которому платежная система «это набор инструментов, процедур и правил перевода средств между участниками или среди участников; система включает участников и организацию, которая является ее оператором. Основой платежной системы, как правило, является соглашение между участниками и оператором, а перевод средств происходит в соответствии с согласованной ими операционной инфраструктурой» [154]. Из приведенного определения, можем сделать вывод, что характерным признаком платежной системы является наличие участников и оператора платежной системы.

В соответствии с точкой зрения Б. Дж. Саммерса, представителя Федеральной резервной системы США, платежная система представляет собой совокупность правил, институтов и технических механизмов, сформированных с целью осуществления денежных переводов и являющихся неотъемлемым элементом денежно-кредитной системы страны [128]. J. E. Stiglitz и A. Bhattacharya (эксперты Всемирного банка) рассуждают о возможности платежной системы своевременно обеспечивать участников мирового валютного и финансового рынка необходимой информацией и валютными потоками [185]. M. L. Bech, C. Preisig и K. Soramaki рассматривают платежную систему как механизм, позволяющий осуществлять валютно-денежные операции следующим группам участников или экономическим субъектам: местным (в рамках одной страны), удаленным (через представительство в другой стране), трансграничным (в разных странах) [157, с. 60]. Отметим, что подобная классификация представлена в законе о национальной платежной системе, где выделяются в том числе трансграничные платежные системы и соответствующие переводы и т.д.

Рассматривая дефиниции национальной платежной системы, также необходимо выделить ряд авторов, рассматривающих данную проблематику. В частности, Е. Г. Хоменко характеризует национальную платежную систему как некую общность юридических лиц, связанных договорными отношениями, обеспечивающими реализацию основной цели – осуществление переводов денежных средств, а также соблюдение единых Правил платежной системы [141, с. 122]. При этом автор разделяет понятия «платежная система» и «национальная платежная система», а именно: «платежная система представляет собой структурный элемент национальной платежной системы, который взаимодействует с прочими платежными системами, а также остальными компонентами национальной платежной системы» [141, с. 122-123]. Соответственно, все элементы платежной

системы подчиняются цели осуществления перевода денежных средств, все элементы национальной платежной системы – оказанию платежных услуг.

А. С. Воронин, рассматривая национальную платежную систему как подсистему финансовой системы государства, обеспечивающую платежными услугами экономических субъектов, предлагает отталкиваться от понимания ее (системы) как институционального и инфраструктурного механизма финансовой системы, который используется при инициации и переводе денежных требований в виде обязательств центрального банка, коммерческих банков и учреждений электронных денег. При этом автор отмечает, что национальная платежная система [46, с. 12-13]:

- позволяет создать в рамках государства необходимые условия для хозяйственного оборота имущества и имущественных прав, способствуя осуществлению платежей по сделкам в производстве, продаже и перепродаже товаров, предоставлении услуг;
- дает возможность реализовать экономическую и финансовую политику государства по денежно-кредитному, бюджетно-налоговому, валютному, инвестиционному и пр. направлениям.

Соответственно, функциональность национальной платежной системы будет обусловлена: во-первых, ее (системы) способностью оперативно и эффективно обрабатывать платежи; во-вторых, устойчивостью по отношению к флуктуации ликвидности и дефолту экономических субъектов; в-третьих, способностью обеспечивать безопасную и надежную работу при осуществлении платежных операций; и, в-четвертых, способностью к организации и поддержанию постоянной бесперебойной работы платежной инфраструктуры и др.

В. В. Давыдов предлагает рассматривать национальную платежную систему как целостную и одновременно неоднородную структуру воспроизводственных механизмов экономики в рамках эволюционного подхода, который, в свою очередь, будет способствовать выявлению принципов функционирования платежной системы, исследованию ее

специфики в сопряженности с другими структурными системами воспроизводственных механизмов [55, с. 11]. Это и обуславливает полисистемность платежной системы: принадлежность в качестве элемента одновременно различным системам, каждая из которых направлена на реализацию своей особой цели. При этом полисистемность раскрывается за счет наличия инструментов, процедур и правил, принадлежащих различным системам, внутри платежной системы, которая определяется, в т.ч. благодаря следующим факторам:

- платежная система – это канал для реализации денежно-кредитной политики;
- безопасное и эффективное функционирование системы способствует финансовой стабильности, поскольку невыполнение платежа одним из его участников может привести к нарушениям со стороны других участников и/или финансовой системы. Этот фактор, в свою очередь, влияет на развитие платежных услуг и инструментов и благосостояние пользователей финансовых услуг;
- платежная система укрепляет доверие к банковской системе и, следовательно, к силе и эффективности национальной валюты.

Согласно ст.3 Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ), национальная платежная система определяется как «совокупность операторов по переводу денежных средств (включая операторов электронных денежных средств), банковских платежных агентов (субагентов), платежных агентов, организаций федеральной почтовой связи при оказании ими платежных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации, операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры, поставщиков платежных приложений (субъекты национальной платежной системы)» [15]. То есть, российское законодательство определяет национальную платежную систему в большей

степени в рамках технического (инфраструктурного) направления с обозначением всех участников платежных операций.

Таким образом, обоснование и формулировка единого определения сущности понятия «платежная система» является довольно сложным и многогранным предметом исследования ряда ученых. В частности, стоит согласиться с научным подходом к платежной системе как множеству элементов взаимодействующих, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые (элементы) и составляют целостное образование [32, с. 664].

Обобщенное определение этого понятия целесообразно сформулировать следующим образом: *система — это целостное образование, состоящее из ядра и совокупности элементов, каждый из которых выполняет отдельные функции, при этом находится в постоянной взаимосвязи с другими.* Соответственно, платежная система включает в себя элементы, свойства, связи, структуру и ядро, которое, в свою очередь, и определяет направления и закономерности ее (системы) развития. Так, по мнению А. А. Арыстанова, комплекс основных элементов платежной системы состоит из (рисунок 1.1) [21, с. 110]:

- платежных инструментов (используются в ходе инициирования и направления перевода денежных средств со счета плательщика на счет получателя платежей);
- процедур, связанных с обработкой платежных инструментов, обработкой и доведением платежной информации, а также переводом денежных средств между плательщиком и получателем;
- финансовых организаций, которые предоставляют расчетные счета, инструменты и услуги физическим и юридическим лицам, а также организаций, которые осуществляют платежные операции, осуществляют клиринг и обслуживают функционирование расчетных сетей;
- рыночных правил, норм, а также контрактных договоренностей в отношении создания, тарификации, официальной передачи и приобретения разного рода платежных инструментов и услуг;



Рисунок 1.1. Совокупность составляющих платежной системы как целостного образования. Составлено автором по материалам [30, с. 32; 138, с. 211]

- законодательства, стандартов, правил, процедур, которые были установлены законодательными, судебными, регламентирующими и платежными организациями и которые определяют механизмы осуществления платежных операций (в т.ч. перевод денежных средств).

Следует отметить, что в целом вся совокупность систем может быть разделена на открытые и закрытые. Закрытые системы самодостаточны и имеют фиксированные границы, открытые – наоборот, активно взаимодействуют с внешней средой. Такой подход предполагает, что любая

экономическая система, в т.ч. и платежная, является открытой системой, представляющей собой единую организационную структуру, внутренние элементы которой взаимосвязаны и совместно функционируют, а внешние границы динамические, благодаря прямым и обратным связям. Кроме того, платежную систему целесообразно рассматривать как образование, которым можно управлять и которое способно изменять свои параметры под воздействием внешних факторов (действующего законодательства, системы финансово-кредитного механизма, налоговой политики и т.д.).

Оптимальным примером формулировки принципов функционирования платежной системы являются «стандарты Ламфалусси», которые были провозглашены в начале 90-х годов прошлого века и обнародованы Банком Международных Расчетов, среди них следует выделить [158, с. 17-18]:

- общий доступ к участию в платежной системе при разработанных критериях объективности и открытости участия;
- эффективность, подотчетность и прозрачность процедур управления платежной системой.

Указанные принципы отражают минимальные стандарты проектирования и функционирования международных и мультивалютных межбанковских расчетных систем, главным образом, с позиции управления рисками, а также принципов общего надзора за ними со стороны центральных банков. «Стандарты Ламфалусси» были одобрены и начали использоваться не только в Банке международных расчетов, для которой предусматривались изначально, но и в платежных системах других типов.

Предпосылкой эффективного осуществления и соблюдения указанных принципов, на наш взгляд, является отделение платежных систем в зависимости от объема платежей. Это позволяет диверсифицировать платежные инструменты и услуги в зависимости от конкретных требований потребителей услуги и суммы платежа. Несмотря на это, платежные системы с точки зрения иерархии функций стоит разделять на оптовые, которые оперируют значительным платежами, и розничными (небольшие, или

массовые платежи). Разница между крупными и небольшими платежами является формальной и производится исходя из стандартных требований контрагентов в платежных системах во время осуществления конкретного платежа. Оптовые платежи носят глобальный характер. К ним следует отнести расчеты между такими субъектами хозяйствования как государства, транснациональные корпорации, крупные экономические субъекты, институты, предприятия, финансовые учреждения. Розничные платежи носят местный (локальный) характер. В качестве одного из контрагентов здесь в основном выступает частное лицо.

В отличие от оптовых платежных систем, розничные имеют значительный инновационный потенциал, поэтому, по нашему мнению, именно они требуют дальнейшего более детального исследования. Речь идет о платежных карточных системах, платежных системах, использующих электронные деньги, платежных системах, эмитирующих цифровые деньги. Такие платежные системы целесообразно рассматривать как совокупность методов, правил, инфраструктуры и субъектов, которые реализуют и обеспечивают условия для использования в качестве платежного средства как фиатные, так и нефитные деньги. Такие системы, на наш взгляд, представляют усовершенствованные варианты традиционных систем безналичного денежного обращения и являются перспективными для их широкого распространения на рынке финансовых услуг.

Одним из структурных элементов платежной системы являются безналичные розничные расчеты. Следует отметить, что в экономической и юридической литературе по-прежнему продолжается дискуссия относительно природы возникновения и использования безналичных расчетов. Это обусловлено, в первую очередь, модернизацией банковской сферы, в т.ч. в сфере осуществления безналичных расчетов, поскольку ранее расчетные операции осуществлялись в течение длительного периода времени, иногда до нескольких дней (генезис безналичных расчетов в российской экономике представлен в таблице 1.1). Если отталкиваться от

трактовки «безналичных расчетов» с позиции ГК РФ, то их привязка к банковским счетам мы считаем несколько устаревшей.

Таблица 1.1 – Генезис безналичных расчетов в России

Этапы	Формы и инструменты расчетов	Регулирование расчетов
Дореволюционный период	Все расчеты осуществлялись с помощью векселей и чеков, а полноценный клиринг и взаимные расчеты достигли своего развития к 1917 г. Под термином «расчет» понимался «остаток на текущем счете, или сальдо»	Порядок проведения платежей определялся «договором текущего счета»
1918-1929 гг. Единый расчетный центр – Государственный банк России	Запрет на использование в обороте ценных бумаг. В законодательстве СССР по-прежнему отсутствовало понятие «расчет»	Регламентация деятельности банковских учреждений проходила под контролем Правительства и Госбанка СССР. Национализация коммерческих банков. Монополия государства за контролем расчетов
1930-1932 гг. Кредитная реформа	Введение трех видов расчетов: акцептная, аккредитив и с особого счета. Предпочтительной формой расчетов стала акцептная	Ликвидация коммерческого кредита с заменой прямым банковским кредитованием с одновременным сосредоточением в едином кредитном институте – Госбанке СССР. С целью улучшения расчетной деятельности была установлена минимальная сумма для оплаты в безналичной форме – 1000 руб.
1933-1987 гг.	Такой компонент финансовой сферы, как безналичные расчеты, представлял собой крайне монополизированное явление. Отсутствие термина «расчет» в гражданско-правовых актах СССР вплоть до 1961 г. При таких условиях сфера платежей и расчетов фактически выполняла чисто техническую роль проведения перевода государственных средств в соответствии с решением	Становление банковской системы СССР, основанной на административно-командных методах. Полная ликвидация рыночных отношений. Концентрация в руках государства всех платежно-расчетных операций. Деятельность отраслей и предприятий находились под контролем Министерства финансов и

## Продолжение таблицы 1.1

	уполномоченных государственных органов. Основные формы расчетов: плановые платежи и чеки	Государственного банка СССР
1987-1992 гг.	Реорганизация банковской системы административного характера с сохранением монополии государства. Введение Правил безналичных расчетов. В приоритете при расчетах инкассовая, аккредитивная форма, а также расчеты чеками. Термин расчеты трактовался как взаимозачеты по взаимным требованиям	Выделение группы банков, обслуживающих конкретные отрасли народного хозяйства: внешнеэкономическую, сельскохозяйственную, жилищно-социальную, строительную и промышленную, а также обслуживание населения
1992-2011 гг.	Появление новых форм расчетов: платежные поручения, платежные требования-поручения с сохранением старых: инкассо, аккредитивы, авизо, чеки. Законодательно закрепленное в Гражданском Кодексе РФ определение расчетов как «осуществляемые путем перечисления денежных средств по банковским счетам в безналичной форме, т. е. в форме записей на счетах»	Бурное развитие банковской сферы в целом, и расчетных отношений в частности. Повышение роли Центрального банка, создание новой архитектуры платежного пространства современной России
2011 – по настоящее время	Четкое определение роли безналичных расчетов как приоритетной формы зачета взаимных обязательств. Описание порядка осуществления переводов, субъектов и объектов национальной платежной системы, разъяснения предъявляемых к ним требований. Вытеснение из практики расчетных отношений устаревших	Принятие Федерального закона № 161-ФЗ от 27.06.2011 г. «О национальной платежной системе». Появление и закрепление, в том числе на законодательном уровне, понятий платежная система, электронные деньги, платежная инфраструктура и т.д.

Составлено автором по материалам [54; 57; 115; 131; 139]

Наиболее точно, на наш взгляд, сформулировал данное понятие С. В. Сарбаш, определивший, что «безналичные денежные средства – это упорядоченные законом и договором результаты специальных математических операций (учетных записей), предоставляющих определенным субъектам право получить в обмен на осуществление этих

операций какой-либо объект гражданского права (вещь, работу, услугу и т.п.), не платя за него наличных денежных средств. Расчеты через безналичные денежные средства есть суть безналичных расчетов» [129, с. 31].

По мнению Л. А. Новоселовой, при осуществлении расчетных операций финансовое учреждение «возлагает на себя обязанность отвечать за денежные обязательства перед третьими лицами, которые переводятся из одного финансового учреждения в другое по поручению клиента и за счет покрытия, отраженного на счете» [108, с. 90]. Автор рассматривает используемые на практике формы расчетов как поручения, которые выдаются «банку клиентом для распоряжения своими долговыми требованиями», и делает вывод о том, что «при безналичных расчетах в качестве средства платежа используется имущество в форме абстрактного, безусловного и неограниченного сроком права требования к банку о выдаче (выплате) по первому требованию денег (право на деньги), зафиксированного с помощью бухгалтерских записей» [108, с. 91]. Однако такая позиция автора ставится под сомнение некоторыми учеными.

Так, различными учеными в сферах экономики и юриспруденции предлагаются и аргументируются конкретные определения этих понятий, в разрезе определенных сторон их функционирования. Однако не каждое из них может быть названо полностью точным, в подтверждение дискуссионности изучаемой проблемы. В таблице 1.2 представлены точки зрения разных исследователей, а также толкования гражданского законодательства России по поводу термина «расчеты» и «безналичные расчеты». Позиция Л. М. Борщ и С. В. Герасимовой [37] является крайне дискуссионной, потому что при таком раскладе происходит смешение отношений в связи с исполнением обязательств (расчета) с самим денежным обязательством.

Таблица 1.2 – Подходы к определению понятий «расчеты» и «безналичные расчеты»

Источник	Сущность определяющих отношений
Гражданское законодательство Российской Федерации	Безналичные расчеты есть платежи, «осуществляемые путем перечисления денежных средств по банковским счетам в безналичной форме, т. е. в форме записей на счетах» [2].
Г. Ф. Шершеневич	«Расчет (помимо платежа) предполагает ряд иных действий должника по денежному обязательству, которые ведут к прекращению, трансформации этого обязательства. Расчет есть действие по подведению итога (сальдо) встречных взаимных требований контрагентов» [145]
Л. С. Эльяссон	«Денежное обязательство есть обязательство, предметом которого является платеж определенной денежной суммы» [147]. Платеж, следовательно, считается действием, прекращающим денежное обязательство исполнением».
М. М. Усокин	«Под расчетами понимается процесс обмена информацией между плательщиком и получателем денег с целью урегулирования денежных обязательств по хозяйственным и иным операциям. Расчетная операция завершается платежом, т.е. безусловным и безотзывным актом передачи денег плательщиком получателю, приводящим к смене собственника денежной суммы» [139].
О. И. Лаврушин	«Совокупность платежей через расчетные центры центрального банка, специализированные расчетные и клиринговые организации, а также расчетов через корреспондентские субсчета, открытые в других банках» [99].
Э. Г. Полонский, Е. С. Компанеец	«Безналичный расчет есть расчет, «проводимый записью в документах, а не с уплатой наличных денег» [72]
А. Г. Грязнова	Принцип безналичных расчетов – право на денежную сумму передается путем оформления соответствующих документов и проведения записей по счетам. «Безналичные расчеты – это расчеты, совершаемые путем перевода банками средств по счетам клиентов, на основе платежных документов, составленных по единым стандартам и правилам» [50]
С. В. Ануреев	«Сущность безналичных расчетов заключается в записях по банковским счетам на основе платежных документов клиентов, которые и являются практической первичной основой таких расчетов» [19]

Составлено автором.

Равно, как и формулировка, выдвигаемая гражданским законодательством РФ, является не совсем некорректной, поскольку в ней не учитываются отношения, складывающиеся при погашениях задолженностей, появляющиеся при заключении договора, не имеющего отношения к

оказанию услуг, совершению работ либо передаче продукции (примером может служить договор займа). Весьма ограниченный смысл имеет значение расчетов, как «урегулированных правом отношений, которые возникают в процессе осуществления платежей по различным денежным, а также неденежным обязательствам».

При достаточно видимом сходстве между определениями Е. С. Компанеца и Э. Г. Полонского [72] в части отрицания возможности использовать наличные денежные знаки, все же можно констатировать достаточно существенные отличия между ними. При этом Э. Г. Полонским не представлен ответ, «кто должен проводить записи в документах, а значит, переводы средств по счетам, зачеты, отступные и новации долга, попадающие под это определение». Согласно М. М. Усоскину, ключевым моментом понятия является перевод денег именно через банковский счет. Тем не менее, к безналичным расчетам, с его точки зрения, относятся и зачетные операции [139]. Однако далеко не все из вышеописанных определений могут быть использованы в сегодняшней практике, что обусловлено кардинальными переменами в сфере регулирования изучаемых отношений.

С учетом изложенного считаем, что безналичные расчеты имеют комплексный характер, поскольку гражданско-правовое регулирование безналичных расчетов проявляется в том, что их юридическая сущность в большинстве случаев сводится к переходу права требования от одного субъекта к другому. И хотя в юридической науке до сих пор не решенным остается вопрос о праве собственности на безналичные деньги, вполне справедливым представляется мнение С. В. Ищенко, который отмечает, что «при безналичных расчетах складываются правоотношения именно по поводу прав требования к банку, и кредитор по денежному обязательству получает от должника деньги как таковые, а права требования к собственному банку, переданы с помощью механизма банковского перевода» [65, с. 5].

Кроме того, ученые указывают на особое значение расчетных отношений в условиях развития рынка. В частности, В. А. Белов замечает, что «несвоевременно осуществленные расчеты, неплатежи по взятым обязательствам тормозят развитие экономики страны, подрывают устойчивость хозяйственных связей между участниками денежного обращения, что не может не сказаться отрицательно на формировании доходной части федерального и муниципального бюджетов. Поэтому оптимальная организация расчетов имеет большое значение для развития общества» [28, с. 153]. При этом учеными отмечено, что абсолютное большинство расчетных правоотношений не существуют самостоятельно, в чистом виде, а порождаются в связи с выполнением именно гражданско-правового или хозяйственно-правового обязательства, находясь с ним в постоянной связи. Кроме того, наличие гражданско-правовой составляющей в расчетах указывает и договорная основа отношений между банками или другими финансовыми учреждениями и их клиентами. Необходимо обратить внимание на тот факт, что законодательство, занимающееся регулированием расчетных отношений в ГК РФ, подтверждает подобный подход.

Обобщая приведенные подходы известных ученых к термину «безналичные расчеты», сформулируем авторское определение. Так, по нашему мнению, *безналичные расчеты представляют собой урегулированные нормами права и predetermined рыночными условиями хозяйствования особые правоотношения плательщика и получателя по выполнению денежных обязательств, возникающих по различным основаниям, которые не зависят от базового договора между ними в безналичной форме (т.е. без участия наличных денег)*. Используя данное определение, подчеркнем, что на сегодняшний день в исследовательской среде не дано четкого толкования термину «безналичные розничные расчеты». Так, по определению Всемирного банка «ключевой характеристикой розничного платежа является то, что одна или обе стороны транзакции, т.е. плательщик и / или получатель платежа, не является

финансовым учреждением» [187]. Данный подход мы считаем мне совсем верным, поскольку финансовое посредничество банка в проведении этого вида платежа не исключается из цепочки взаимодействия «покупатель – плательщик».

Более точное определение безналичным розничным расчетам дает Европейский Центральный банк: «это «повседневные» платежи между физическими лицами и компаниями, неправительственными организациями, государственными учреждениями. Например, розничные платежи осуществляются потребителями розничным продавцам или поставщикам коммунальных услуг или средств массовой информации. Выплаты заработной платы, налоговые отчисления и социальные отчисления предприятий также относятся к этой категории» [158].

В практике безналичных расчетов между *юридическими* лицами «системы межбанковских расчетов предназначены для осуществления платежных транзакций между банками, обусловленных выполнением платежей их клиентов или собственных обязательств. Для этого используются межбанковские денежные переводы с использованием различных операционных, технологических и организационных подходов и механизмов» [44, с. 79]. При этом расчеты между организациями и *физическими лицами, или расчеты физических лиц друг с другом, в основном на небольшие суммы, также называют безналичными расчетами. Своевременное выполнение физическими лицами денежных обязательств, возникающих в процессе их деятельности, имеют не менее важное значение наряду с исполнением платежей юридических лиц. Поэтому определение финансовой природы переводов денежных средств от физических лиц обретает особую значимость.*

При этом следует учитывать, что развитие безналичных розничных расчетов является интегральной частью стремительного развития всей платежной сферы. Сегодня при использовании различных по своей экономической сути платежных продуктов применяют одинаковые

технологии, в частности, чиповую, серверную, Интернет-технологии и технологии мобильной связи, которые являются конкурентами на рынке безналичных розничных расчетов. В результате этого в настоящее время не существует определения безналичных расчетов, которое бы однозначно раскрывало их сущность и экономическую природу, а также нет четких критериев их эффективности и функциональности.

В действующем законодательстве, в т.ч. и Федеральном законе № 161-ФЗ, термин «безналичный розничный платеж» не нашел свое отражение, что, на наш взгляд, является упущением. С нашей точки зрения, в современных условиях *безналичными розничными расчетами являются способы исполнения денежных, а также неденежных обязательств физических лиц перед продавцом (юридическим или физическим лицом), который не зависит от хозяйственного или иного договора между ними и который совершается с применением современных инструментов платежных систем (электронных денег, платежных карт и пр.), без фактического использования наличных денежных средств.*

Таким образом, рассмотрев понятия платежной системы и безналичных розничных расчетов, мы установили, что на сегодняшний день в научной литературе еще не сформирована целостная система теоретических положений организации безналичных расчетов. Наблюдается нехватка фундаментальных исследований, раскрывающих базовые понятия функционирования безналичной розничной платежной системы. К тому же имеющиеся исследования по данной многовекторной проблематике не раскрывают в полной мере вопросы развития национальной платежной системы. Все обозначенные в данном параграфе проблемы требуют более тщательной и детальной проработки, поскольку организация безналичных расчетов представляется одним из наиболее перспективных направлений государственного регулирования современной платежной системы, а в процессе формирования информационных технологий и систем защиты информации появилась возможность увеличения сферы использования

безналичных расчетов без сопровождающей бумажной документации, что, безусловно, определяет актуальность и новизну этих научно-прикладных проблем.

## **1.2. Особенности механизма безналичных розничных расчетов**

Эмпирических исследований в сфере выявления механизма безналичных розничных расчетов сравнительно мало, в основном они носят аналитический характер. Большая часть экономической литературы по данной проблематике посвящена свойству сетевого эффекта розничных платежей, однако этот аспект трудно измерить эконометрическими методами. Часть работ рассматривает различные аспекты платы за обмен и неоптимальность этого платежа. Формальные обоснования в теоретической литературе по этому вопросу предполагают специфику различных платежных средств, особенно безналичных операций.

Платежные средства отличаются друг от друга с точки зрения принципов работы и в основном базируются на кредитовых или дебетовых авизо. В случае кредитового авизо плательщик сам инициирует платежную операцию, например, осуществляя кредитный перевод в своем интернет-банке, для оплаты счета за электроэнергию. В случае дебетового авизо платежная операция инициируется получателем. Например, при карточных платежах данные карты, введенные в интернет-магазине, позволяют банку получателя перевести в банк плательщика запрос на дебет счета.

После получения платежного поручения банки имеют несколько способов перевода платежа из банка плательщика в банк получателя. Если счета плательщика и получателя находятся в одном банке, платеж переводится как внутренняя проводка банка. Если счета плательщика и получателя находятся в разных банках, то перевод платежа осуществляется

либо через корреспондентскую банковскую сеть, либо через платежные системы. В корреспондентском банке платежи осуществляются в основном на основе двусторонних соглашений и договоренностей между банками, через банковские счета. Однако в настоящее время большая часть платежей между банками осуществляется через платежные системы, где окончательный расчет осуществляется в деньгах Центрального банка, между счетами банков в Центральном банке.

В 2010 году вступил в силу Федеральный закон № 103-ФЗ «О деятельности платежных агентов по приему платежей от физических лиц» и соответствующие законодательные изменения [10]. Настоящий Федеральный закон обеспечивает правовую основу для разработки агентских схем приема платежей от физических лиц через платежных агентов и банковских платежных агентов. Правила и специфика реализации операций с применением безналичных расчетов в платежных системах устанавливаются положением Банка России, а соглашения между участниками и операторами платежных систем регулируют обязанности участников платежных систем.

Законы, нормативные акты и договорные положения, которые составляют правовую основу для безналичных розничных расчетов, устанавливают права и обязанности каждой стороны, участвующей в переводе средств. Формы безналичных расчетов закреплены в ст. 862 ГК РФ [2]. Нормативно-правовым актом, который раскрывает и уточняет указанную статью ГК РФ является Положение ЦБ РФ от 19.06.2012 N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» [8], в котором формы безналичных расчетов перечислены п. 1.1 этого Положения. Еще одним законодательным актом, регулирующим безналичные расчеты, как уже ранее отмечалось, является Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ «О национальной платежной системе». С июля 2019 года Банком России, Ассоциацией ФинТех и Национальной системой платежных карт вводится Система быстрых платежей (СБП), которая призвана упростить передачу средств между физическими лицами без привязки к банковскому счету,

сделать ее максимально доступной с минимальными затратами, а идентификатором будут выступать либо номер мобильного телефона, либо адрес электронной почты. Однако в настоящее время этот сервис работает в пилотном режиме и не интегрирован в банковские продукты кредитно-финансовых учреждений.

Порядок осуществления платежей определяется нормативными правовыми актами Банка России на основании Гражданского кодекса и федеральных законов. Несмотря на поток новых платежных приложений для клиентов, оплата по-прежнему основана в основном на использовании обычных электронных платежных инструментов, в частности, оплата картой. Кредитные переводы и платежи по картам являются предпочтительными электронными платежными инструментами в РФ. Менее распространенными платежными инструментами являются прямой дебет и чеки.

Таким образом, механизм безналичных розничных расчетов, по мнению автора, определяется за счет соглашения, базирующегося на законодательной основе, или частного договорного соглашения, которые (соглашения) подразумевают наличие членов-участников, общих правил и стандартизированных процедур, в совокупности обеспечивающих передачу, клиринг, взаимозачет, урегулирование денежных обязательств, появляющихся между этими членами-участниками. При этом *он (механизм) представляет собой систему финансовых отношений, которые появляются в процессе совершения розничных расчетов между клиентами платежной системы при использовании безналичных платежных инструментов.*

При этом большое значение имеет моделирование выбора платежного инструмента для передачи стоимости между плательщиком и получателем платежа. Получатели стараются минимизировать затраты на прием различных инструментов в условиях ограничения максимизации продаж за счет расширения спектра вариантов оплаты. Что еще более важно, получатель платежа не хочет корректировать свои цены в соответствии с платежным инструментом, выбранным плательщиком, из-за

потребительского настроения без дополнительных затрат или регулирования, предотвращающего установление разных цен с разных средств платежа. Социальный оптимум маркера розничных платежей будет заключаться в дифференциации затрат по различным способам оплаты.

Результатом является то, что любой инструмент, выбранный однажды данным потребителем, затем используется повторно, и на решения получателей о поддержке новых способов оплаты не влияют альтернативные издержки, а скорее затраты на постоянное переключение с одного вида платежа на другой.

Впервые попытка рассмотреть и классифицировать электронные платежные системы была предпринята Н. Асокан и Ф. Янсон [154], которые определили различные типы платежных систем по таким признакам как целостность, авторизация, конфиденциальность, доступность, надежность и безопасность. На наш взгляд, электронные платежные системы следует классифицировать по форме собственности, по сегменту обслуживания и платежных инструментов, используемых в платежной системе, по способу и срокам осуществления платежа, по системе управления счетами, по форме организации платежных очередей, по уровню защиты, по уровню открытости (доступности), а также по государственной принадлежности (таблица 1.3). По мнению Д. Хамфри, зависимость от конкретных инструментов часто является результатом «исторических случайностей» [171, с. 33]. Бергер указывает на то, что развитие технологий в финансовой системе, таких как интернет-банкинг, электронные платежные технологии и обмен информацией, связано со значительным повышением производительности за счет улучшения услуг, предоставляемых банками. Он пришел к выводу, что сокращение расходов на их бэк-офисную деятельность, которая составляет большую долю операционных расходов банков путем перехода от бумажных к электронным платежным инструментам, имеет значительные последствия с точки зрения повышения производительности и экономии от масштаба [29, с. 141].

Таблица 1.3 – Классификация электронных платежных систем

№ п/п	Классификационный признак	Тип платежной системы
1.	По форме собственности,	<ul style="list-style-type: none"> <li>• платежные системы, организованные и контролируемые центральным банком (государственные);</li> <li>• частные платежные системы</li> </ul>
2.	По сегменту обслуживания и платежных инструментов, используемых в платежной системе	<ul style="list-style-type: none"> <li>• розничные платежные системы (retail payment systems): карточные системы розничных платежей, системы перевода денежных средств;</li> <li>• оптовые платежные системы (wholesale payment systems) – системы межбанковских переводов, другие оптовые платежные системы</li> </ul>
3.	По способу и срокам осуществления платежа	<ul style="list-style-type: none"> <li>• платежные системы валовых расчетов (брутто расчеты) в режиме реального времени;</li> <li>• платежные системы отложенных нетто-расчетов (в т.ч. осуществляющие расчеты на основе одностороннего и многостороннего неттинга);</li> <li>• гибридные платежные системы</li> </ul>
4.	По системе управления счетами	<ul style="list-style-type: none"> <li>• централизованная;</li> <li>• децентрализованная</li> </ul>
5.	По форме организации платежных очередей	<ul style="list-style-type: none"> <li>• централизованная;</li> <li>• внутренняя.</li> </ul>
6.	<i>По уровню защиты</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• защищены от проникновения злоумышленников извне;</li> <li>• защищены от внутренних вмешательств, с низким уровнем защиты от внешних и внутренних угроз</li> </ul>
7.	<i>По уровню открытости (доступности)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• открытые (доступные) для различных категорий потребителей;</li> <li>• с ограниченным доступом для потребителей, закрытые</li> </ul>
8.	<i>По государственной принадлежности</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• международные;</li> <li>• национальные</li> </ul>

Составлено автором по материалам [144; 71]. Курсивом приведены авторские предложения

Сегодня небанковские организации в лице операторов электронных кошельков и мобильной связи оказывают мощное давление на коммерческие банки. Однако конкуренция коммерческих банков и небанковских организаций на безналичном рынке платежей может поспособствовать более эффективному осуществлению розничных платежей и созданию новых

условий функционирования традиционных розничных платежных систем за счет:

- расширения набора альтернативных способов платежей для конечного пользователя;
- обеспечения более быстрого или круглосуточного обслуживания;
- повышения уровня финансовой доступности;
- снижения себестоимости размера комиссий платежа и его обработки;
- поиска и выхода на новые рынки с определенными видами платежей;
- технологического развития путем разработки и внедрения собственных инноваций.

На сегодняшний день процесс трансформации платежной системы осуществляется посредством непрерывного улучшения банковских технологий, внедрения инновационных услуг. Оттеснив собой платежные требования, господствующим видом стали расчеты при помощи платежных поручений. Электронные документы пришли на замену бумажным, произошло активное внедрение современных способов передачи информации.

Таким образом, трансформация платежной системы происходит под воздействием целого комплекса *институциональных* факторов (упрощение иерархической структуры платежной системы, определение четких правил ее функционирования, выделение субъектов, объектов платежной системы, их роли и функций, законодательное определение системно, социально и национально значимых платежных систем, принятие свода законов о цифровой экономике) и *технологических* факторов (развитие современных электронных технологий под воздействием глобализации, стремительный процесс становления и развития цифровых валют, внедрение новых технологических разработок для решения основных задач платежных систем: обеспечения их эффективности, оперативности, экономичности, надежности, безопасности, удобства). Указанные факторы предопределяют появление и новой бизнес-модели, основанной на электронных способах обмена денег.

Особо отметим сингулярность технологических факторов влияния, что подтверждает необходимость перехода на уровень теоретического осмысления происходящих процессов в развитии платежной системы. Следовательно, создаются предпосылки не только для модернизации (модификации) платежной системы, но и ее трансформации (преобразовании) в *розничную платежную систему, которая является усовершенствованной формой традиционной платежной системы для осуществления безналичных розничных расчетов в режиме реального времени*. При этом розничная платежная система включает в себя следующие элементы:

1) платежные инструменты, представляющие собой определенный способ санкционирования и обеспечения платежа (то есть способ, благодаря которому не только осуществляется перевод денежных средств, но и передаются банковские инструкции, связанные с получением средств от плательщика);

2) средства розничных расчетов для соответствующих банковских структур (то есть плательщик компенсирует получателю платежа либо в двустороннем порядке, либо через счета, которые плательщик и получатель держат у сторонних расчетных агентов);

3) процессинг (в том числе специфика клиринга), который содержит в себе взаимообмен платежными инструкциями между соответствующими банками (и счетами).

Что касается безналичных розничных расчетов, то они могут быть использованы для успешного электронного банкинга для онлайн-оплаты счетов, онлайн-брокериджа, онлайн-управления счетом, любого банковского дела и т.д. Услуги электронного банкинга предоставляют единый сервис и информационный блок, что дает большие преимущества банкам, клиентам, работодателям и в целом государству. Согласно исследованиям Н. Маллат, принятие мобильных способов оплаты зависит от нескольких факторов, которые влияют на выбор потребителей и готовность использовать новейшие

технологии для осуществления платежей [176, с. 214]. Было установлено, что мобильные способы оплаты наиболее удобны для небольших платежей за покупку билетов в кино, мобильных игр и контента в интернете.

Хогарт и Хилгерт указывали, что технология электронного банкинга представляет собой целый ряд различных услуг, начиная от общих услуг банкоматов и прямого депозита до автоматической оплаты счетов (ABP), электронного перевода средств (EFT) и компьютерного банкинга (PC banking). Авторы исследовали такие факторы, которые влияют на принятие на вооружение трех технологий электронного банкинга и изменения этих факторов с течением времени. Они предположили, что технологии электронного банкинга не могут быть объединены в единую категорию, и поэтому «один размер подходит всем» не будет работать [155, с. 13-14]. Использование электронного банкинга зависит от того, как он помогает сэкономить время, уменьшить количество ошибок, улучшить неточный учет и предотвратить манипулирование данными.

По мнению Чив Кин Квах существует три основных признака классификации розничных платежных систем [180]: безопасность, скорость осуществления платежей, функциональность. Данный подход, на наш взгляд, не совсем верен, поскольку в полной мере отражает действующие принципы платежной системы, однако не учитывает особенности функционирования розничной платежной системы.

Комитетом по платежным и расчетным системам при Банке международных расчетов было введено понятие «системно значимых платежных систем» и разработаны их ключевые принципы, включающие в себя разработку нормативно-правовой базы функционирования таких систем, обеспечение их работы лицензионными и отвечающими требованиям международных стандартов информационно-технологическими средствами, принятие надлежащих мер по обеспечению безопасности с помощью программно-технологических решений, разработкой логотипа платежной системы, формированием страхового фонда, а также четкое определение ее

структуры, условий членства правил проведения расчетов и управления рисками [71, с. 21]. Принятие в России Федерального закона № 161-ФЗ полностью соответствует требованиям Ключевых принципов, и, в рамках данного закона определены критерии ее отнесения не только к системно, но также и к социально и национально значимым безналичным розничным расчетам.

С целью выявления специфики безналичных розничных расчетов в условиях трансформации представим элементы механизма безналичных розничных платежных систем в РФ и в Республике Крым в сопоставительном аспекте. На наш взгляд, анализ целесообразно проводить по трем основным направлениям:

- 1) операторы платежной системы (банки, небанковские учреждения, операторы трансграничных переводов, мобильные операторы, клиринговые операторы и др.);
- 2) инфраструктура платежной системы (терминалы, банкоматы);
- 3) платежные инструменты (платежные банковские карты, электронные деньги, цифровые деньги, трансграничные денежные переводы и др.).

В соответствии с Федеральным законом № 161-ФЗ, операторы платежной системы определены как «организации, определяющие правила платежной системы, а также выполняющие иные обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом» [15]. Операторами могут являться кредитные организации, организации, которые не являются кредитными организациями и созданы в соответствии с законодательством РФ, Банком России или ВЭБ.РФ (Российская государственная корпорация развития; по сути, государственный инвестиционный банк, который финансирует проекты развития экономики). При этом закон выделяет операторов по переводу денежных средств («организации, которые в соответствии с законодательством РФ вправе осуществлять перевод денежных средств») и операторов электронных денежных средств

(операторов по переводу денежных средств, осуществляющих перевод электронных денежных средств без открытия банковского счета») [15].

Возвращаясь к понятиям «инфраструктура» и «платежные инструменты», следует отметить, что законодательно-правовая и организационно-регуляторная база платежной системы в РФ еще не сформированы в той мере, которая бы полностью соответствовала потребностям и требованиям ее современного развития. Хотя, разумеется, определенные важные шаги и конкретные действия в этом направлении сделаны, что привело к очевидным положительным результатам. Так, в Федеральном законе № 161-ФЗ даны важные определения понятиям «денежный перевод», «платежная услуга», «расчетный центр», «электронные денежные средства», но упущены понятия «инфраструктура платежной системы» и «платежный инструмент».

Понятие «инфраструктура платежной системы» (или «платежная инфраструктура») представлено в законе № 161-ФЗ в контексте «оператора услуг платежной инфраструктуры», который определяется как «операционный центр, платежный клиринговый центр и расчетный центр» [15]. В данном законе не прописывается, что, например, инфраструктура платежной системы, являясь совокупностью различных организаций (операторы платежной системы, операторы услуг платежной инфраструктуры и т.д.), обеспечивает бесперебойное многоуровневое функционирование и взаимодействие всех элементов платежной системы (рисунок 1.2), что является, на наш взгляд, определенной недоработкой.

В свою очередь, платежный инструмент, по определению Ю. А. Пряжниковой, – «это средство определенной формы на бумажном, электронном или ином виде носителя информации, использование которого инициирует перевод средств с соответствующего счета плательщика» [122, с. 27].

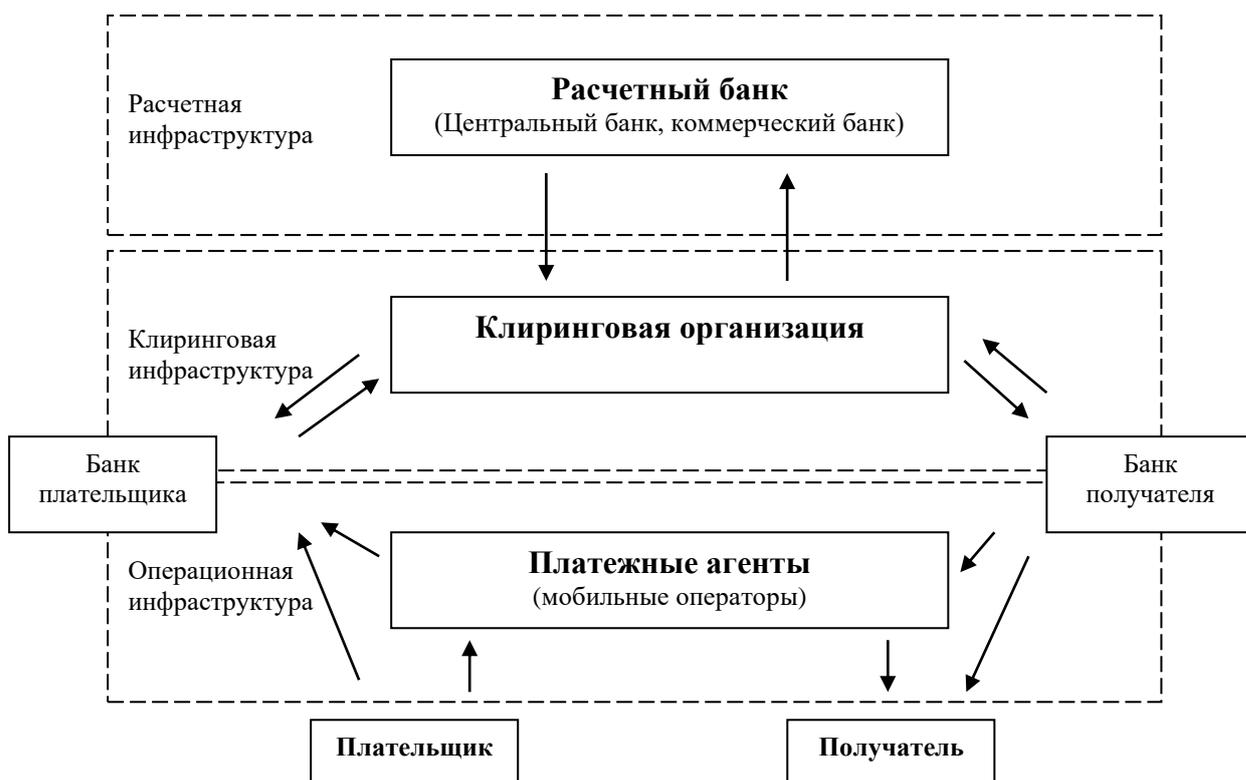


Рисунок 1.2. Основные элементы платежной инфраструктуры. Составлено автором

К платежным инструментам электронной розничной платежной системы можно отнести как документы на перевод, так и специальные платежные средства, которые на сегодня не нашли свое отражение в ГК РФ, но по сути являются инструментами безналичных розничных платежей: платежные банковские карты, электронные деньги, цифровые деньги и трансграничные денежные переводы. Отталкиваясь от понятий «операторы платежной системы», «инфраструктура платежной системы» и «платежные инструменты», составим сравнительную таблицу, представляющую элементы механизма безналичных розничных платежных систем, сопоставляемым по РФ в целом и Республике Крым в частности (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Основные элементы механизма безналичных розничных расчетов в РФ и РК

Элементы механизма безналичных розничных расчетов		РФ	Республика Крым
Операторы платежной системы	Банки:		
	• Сбербанк России	+	-
	• Альфа-банк	+	-
	• ВТБ	+	-
	• Газпромбанк	+	-
	• Россельхозбанк	+	-
	• Тинькофф	+	-
	• РНКБ	+	+
	• Севастопольский Морской банк	-	+
	• Банк ЧБРР	-	+
	• АБ «Россия»	+	+
	• Генбанк	+	+
	• Крайинвестбанк	+	+
	• КБ ИС Банк	+	+
Сервисы электронных платежей:	+	+	
• НКО «Яндекс.Деньги»	+	-	
• WM (Webmoney) Transfer Ltd	+	+	
• Киви Банк	+	+	
Операторы трансграничных переводов	+	-	
	+	+	
Клиринговые операторы			
Инфраструктура платежной системы	Расчетный банк	+	+
	Клиринговая организация	+	+
	Банк плательщика/получателя	+	+
	Платежные агенты:		
	• терминалы	+	+
	• банкоматы	+	+
	• интернет-банкинг	+	+
	Плательщик/получатель	+	+
Платежные инструменты	Платежные банковские карты:		
	• MasterCard	+	-
	• Maestro	+	-
	• Visa	+	-
	• ПРО100	+	+
	• МИР	+	+
	Электронные/цифровые деньги	+	+
Трансграничные денежные переводы	+	-	

Составлено автором

Сравнивая основные элементы механизма безналичных розничных расчетов в РФ и Республики Крым, также следует отметить, что в РФ

принимаются к оплате как карты, выпущенные российскими банками, так и эмитированные иностранными банками, в свою очередь, в Республике Крым принимаются к оплате и в банкоматах банковские карты, выпущенные российскими банками и «дочками» иностранных банков, однако не во всех магазинах присутствуют терминалы для безналичного расчета. С целью проведения оплаты коммунальных, транспортных и прочих услуг в РФ создаются современные мобильные и онлайн-приложения, обеспечивающие большее удобство и оперативность осуществления безналичного перевода, в частности, разработаны приложения, позволяющие проводить оплату по штрих коду. В РК разработан сервис «Оплата услуг Коммунальные услуги в регионе Крым» – сервис, который позволяет оплатить услуги в регионе через банковские карты без регистрации. Также имеется мобильное приложение РНКБ 24/7.

Принять оплату «в одно касание» в Крыму могут лишь специальные POS-терминалы, с которыми есть определенные проблемы, обусловленные техническими сложностями из-за санкций международных платежных систем, сильно ограничивающих возможности платежей. В России Visa и Mastercard обязали российские банки выпускать карты только с функцией бесконтактной оплаты по NFC-технологии, позволяющие оплачивать покупку в одно касание. Visa делает это – с 13 апреля 2019 года, Mastercard – с 12 апреля 2021 года. Однако в Крыму прекращен выпуск карт Visa и Mastercard, выпускаются только карты российской платежной системы «Мир».

Таким образом, на основе анализа теоретико-прикладных основ механизма безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем, а также выявления специфики данного механизма в Республике Крым и РФ (в сопоставительном аспекте), созданы предпосылки для разработки и реализации регулятивной «песочницы» в Республике Крым с масштабированием на РФ для создания интегрированной розничной платежной системы, адаптированной для условий Республики Крым. Его

суть заключается в том, чтобы впервые в мировой практике реализовать единую информационную систему, объединяющую все виды платежей клиента, и создать условия для всех пользователей платежных систем, чтобы при вводе/выводе средств использовался банковский счет. Это позволит вывести из теневого сектора все электронные платежи, повысить доверие к ним, полнее реализовывать контроль за уплатой налогов, внедрять программы поддержки компаний-партнеров, защищать интересы всех пользователей, которые оказались ограниченными в предоставлении финансовых услуг в связи с политическими событиями в Крыму.

### **1.3. Факторы, влияющие на уровень развития безналичных розничных расчетов**

На современном этапе развития фиксируется устойчивый рост объемов безналичных розничных расчетов, обеспечивающийся широким использованием как уже известных (повсеместно применяющихся) платежных инструментов, так и инновационных (только внедряющихся, либо применяющихся определенной категорией лиц: возрастной, языковой фактор). При этом на рост объемов безналичных розничных расчетов оказывают существенное влияние целый ряд факторов, оценка которых позволит нам более четко обозначить зависимость между показателями (в т.ч. и финансовой устойчивости) и уровнем развития безналичных розничных расчетов.

Среди основных факторов следует выделить: объемы денег в обращении, информационные технологии, инфраструктура, ВВП, «удобство и выгода» использования конкретных платежных инструментов разными участниками цепочки платежей (эмитент, банк, точка продаж (POS), покупатель), дистанционное банковское обслуживание, наличные платежные

средства, способы использования банкоматов и терминалов, пластиковых карт, система трансграничных переводов, электронные деньги, культура использования денег, новых технологий, возрастная и половая структура населения и т.д. Кроме того, большое влияние оказывают так называемые политические (санкционные) факторы, обусловленные мерами, ограничивающими международные экономические отношения в целях дестабилизации экономики страны в целом или ее отдельных секторов.

С целью выявления и обозначения факторов, влияющих на уровень развития безналичных розничных расчетов, условно распределим все факторы по трем уровням: макроуровню (государство), мезоуровню (регион) и микроуровню (банковское учреждение) (рисунок 1.3). Рассмотрим их более подробно.



Рисунок 1.3. Факторы, влияющие на уровень развития безналичных розничных расчетов. Составлено автором

1). Факторы, влияющие на безналичные розничные расчеты на микроуровне. В связи с тем, что реализация платежных систем (в той или иной степени) обусловлена деятельностью банковской системы, банки выступают платежными организациями платежных систем, участниками платежных систем, пользователями услуг платежных систем и т.п.

Целесообразность правильного выбора необходимого безналичного розничного платёжного инструмента определяется экономической эффективностью проведения платежной операции. Например, выбор неэффективного безналичного платёжного инструмента обусловлен традициями государства, может влиять на развитие хозяйственной деятельности, то есть сдерживать развитие предприятий и роста сферы торговли и услуг, а также негативно влиять на их структуру и инвестиции в эти сферы. Неэффективные для данного сектора экономики безналичные платёжные инструменты могут привести к неадекватному распределению ресурсов в этом секторе и способствовать доступности всех видов финансовых услуг для отдельных пользователей. Следовательно, для эффективного использования розничных платежных инструментов, а также для их правильного выбора, т.е. для оптимизации выбора, целесообразно определить методику их сравнения и определения привлекательности для клиентов.

При анализе возможности открытия карты для использования потенциальными клиентами оценивается привлекательность изменения того или иного параметра. Указанная привлекательность имеет индивидуальный характер, поэтому для формирования общей методики она требует усреднения. Т.е. задача сводится к определению степени влияния изменений тарифов на решение клиента о пользования услугой. Перечень тарифных параметров может быть достаточно большим [78, с. 131]. Продемонстрируем методический подход к оценке степени влияния изменений тарифов на привлекательность для клиентов карточных платежных инструментов на основе базовых тарифных параметров.

Под базовыми тарифными параметрами, на наш взгляд, следует считать такие:

- параметр 1 - процент на остаток на карточном счете;
- параметр 2 - размер кредитного лимита (револьверный кредит);
- параметр 3 – налоги и сборы;
- параметр 4 - размер банковского комиссионного вознаграждения.

Для перевода качественных оценок экспертов в количественные необходимо использовать шкалу перевода (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Шкала перевода качественных оценок респондентов в количественные

Качественная оценка	Количественная оценка, баллов
полностью соответствует	100
достаточно полно отвечает	75
частично соответствует	50
практически не соответствует	25
полностью не соответствует	0

Составлено автором

Важной характеристикой качества результатов опроса считается согласованность мнения респондентов. Таким образом, становится возможным определение аналитической зависимости и разработки формулы, с помощью которой можно рассчитать изменения спроса на карточные услуги.

$$\Delta D = R_{p1} * \Delta p_1 + R_{p2} * \Delta p_2 - R_{p3} * \Delta p_3 - R_{p4} * \Delta p_4, \quad (1.1)$$

где:

$\Delta D$  – изменение спроса на карточные услуги;

$\Delta p_1$  – изменение параметра 1 (процент на остаток на счете);

$\Delta p_2$  – изменение параметра 2 (размер кредитного лимита);

$\Delta p_3$  – изменение параметра 3 (процент за пользование кредитом);

$\Delta p_4$  – изменение параметра 4 (размер комиссии за снятие наличных).

Отличие знаков перед коэффициентами можно объяснить следующим образом: влияние параметров  $p_1$  и  $p_2$  является прямым, то есть при увеличении их размера повышается спрос, а параметров  $p_3$  и  $p_4$  – обратным, то есть при увеличении их размера спрос снижается.

В общем виде эта формула может применяться только для параметров с одной единицей измерения (в нашем случае это параметры  $p_1$ ,  $p_3$  и  $p_4$ ), иначе необходим перевод единиц измерения параметров в условные единицы. Кроме того, из формулы 1.1 возможно сформировать уравнение кривой спроса на обслуживание по платежным картам. Оно будет иметь следующий вид:

$$\Delta D = R_{p1} * \Delta p_1 + R_{p2} * \Delta p_2 - R_{p3} * \Delta p_3 - R_{p4} * \Delta p_4 + B \quad (1.2)$$

Для построения кривой спроса на обслуживание по платежным картам достаточно лишь определить величину  $B$ , по сути представляющую собой размер неэластичного к понижению спроса, то есть того количества клиентов (количества карточек, общих остатков на карточных счетах), которые будут пользоваться услугами банка при любых обстоятельствах.

Таким образом, применяя вышеизложенную модель, можно прогнозировать будущие изменения спроса на услуги розничной платежной системы в Республике Крым. Наиболее эффективно модель может быть применена при анализе последствий изменения нескольких параметров в зависимости от банковской стратегии, которая может быть ориентирована на привлечение новых клиентов путем открытия возможностей использовать неограниченное количества платежных систем, в том числе и иностранных. При этом становится возможным определить влияние изменения условий открытия и обслуживания карточных счетов на эффективность

использования банком предложенной интегрированной карточной платежной системы.

2). Факторы, влияющие на безналичные розничные расчеты на мезоуровне. Вопросам развития платежных систем на региональном уровне занимались немногие российские ученые. Так, В. Ю. Кораблев выделил целое понятие *региональной* платежной системы как «системы региональных учреждений, функционирующих на определенной территории, управление и наблюдение за которой, осуществляется территориальным учреждением Центрального банка, региональными кредитными организациями, филиалами иногородних банков и инструментов» [81, с. 39]. Однако им не были выделены региональные особенности функционирования региональной платежной системы с точки зрения обеспечения финансовой устойчивости региона.

Нами предлагается методический подход к определению зависимости роста безналичных розничных расчетов от влияния некоторых показателей финансовой устойчивости региона в условиях трансформации платежной системы.

Современная финансовая среда характеризуется непредсказуемостью изменений, в связи с этим происходит принятие решений на всех уровнях власти в условиях неопределенности.

- Федеральный уровень – наиболее громоздкий и консервативный.
- Региональный уровень – промежуточный, а самый нижний муниципальный уровень – является наиболее гибким и подвижным, способным адаптироваться к изменениям внешней среды.

Поэтому основой в повышении финансовой устойчивости Российской Федерации должна стать активизация деятельности и регионов, и муниципальных образований в их составе в этом направлении. При этом отметим, что региональная платежная система – это не просто совокупность банковских учреждений, это совокупность обоюдного взаимосвязанных банковских учреждений и организаций, которые функционируют в пределах

общего кредитно-финансового механизма. На нее распространяются правила и нормы деятельности, характерные для всей банковской системы государства.

Элементы региональной платежной системы в своей совокупности отвечают единым целям: создание, распределение, приумножение и обслуживание движения капитала в регионе. При этом, она предоставляет услуги сугубо в рамках своей территории, являясь самоорганизующейся системой, поскольку изменение экономической конъюнктуры, политической ситуации в регионе неизбежно приводит к автоматическому изменению политики банков. Поэтому ей присущи особенности, которые обусловлены социальными, экономическими, политическими и другими качествами региона.

Таким образом, с одной стороны, региональной платежной системе как подсистеме банковской системы России, свойственны все черты и особенности единой банковской системы. С другой – региональная платежная система является подсистемой социально-экономической системы региона, в котором она функционирует, поскольку обслуживает потребности финансового обеспечения функционирования социально-экономических процессов в конкретном регионе.

Мероприятия по устойчивому развитию региона в настоящее время формируются как самостоятельное направление российской экономической политики. Современный тренд направлен на повышение самостоятельности регионов, в первую очередь, финансовой. С точки зрения безналичных расчетов на региональном уровне (или мезоуровне) отметим, что финансовая система региона – неотъемлемая часть финансовой системы государства, которая отражает состояние и готовность региона к своевременному, надежному и независимому финансовому обеспечению экономических потребностей в достаточных для эффективного функционирования размерах, а также его способность противостоять внутренним и внешним финансовым угрозам в изменяющихся условиях.

При этом финансовая устойчивость региона напрямую зависит от ряда внутренних (уровня его социально-экономического развития, природно-географических условий, экологической ситуации, проведения региональной финансовой политики), так и внешних (политической и экономической ситуацией в стране и мире) факторов. Для того, чтобы количественно определить уровень финансовой устойчивости региона, необходимо составить систему показателей (рисунок 1.4), которые максимально смогут охарактеризовать его финансовую деятельность, и, как следствие, показать зависимость влияния объема безналичных розничных расчетов от влияния некоторых показателей финансовой устойчивости региона на мезоуровне.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день не существует единой общепринятой методики такой оценки. Но, на основе имеющейся информации можно определить, что:

- в качестве исходных показателей для оценки финансовой устойчивости региона используются статистические данные;
- в ходе оценки присутствует субъективизм экспертов в части формирования набора показателей, по которому будет оцениваться финансовая устойчивость.

В общем виде оценка устойчивости финансовой деятельности региона содержит ряд этапов:

- 1) устанавливается и раскрывается набор показателей, четко отображающих финансовую деятельность муниципальных образований;
- 2) все показатели приводятся в сопоставимый вид;
- 3) рассчитывается интегральная оценка финансовой устойчивости для каждого муниципального образования;
- 4) рассчитывается интегральная оценка финансовой устойчивости для региона в целом.

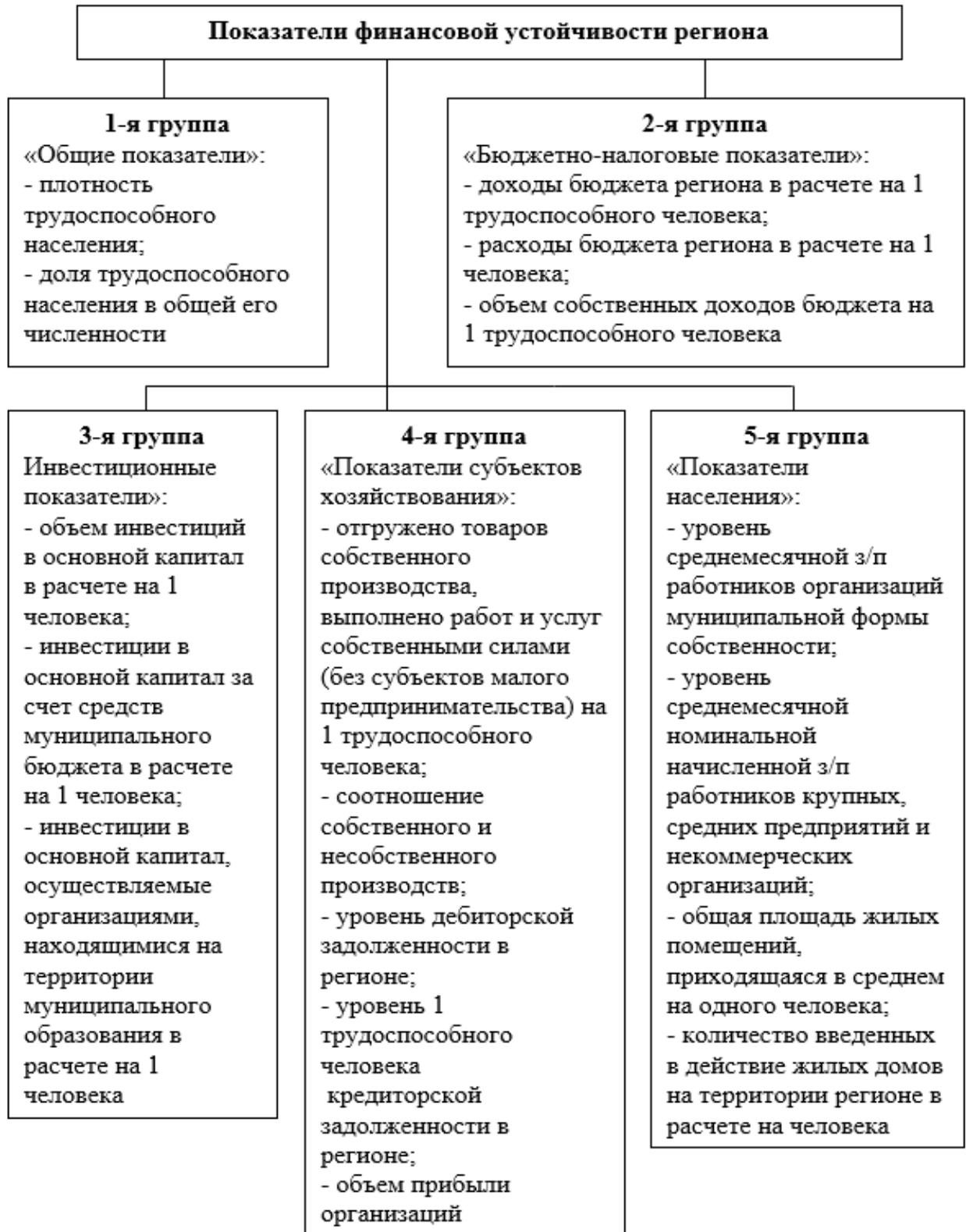


Рисунок 1.4. Система показателей для оценки финансовой устойчивости региона. Составлено автором на основе [37]

Основные этапы оценки финансовой устойчивости муниципальных образований представлены на рисунке 1.5. В Приложении А представлено свидетельство о регистрации интеллектуальной собственности методики расчета интегрального показателя финансовой устойчивости в рамках оценки финансовой устойчивости муниципальных образований Республики Крым, зарегистрированной в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, свидетельство № 2019622298 от 06.12.2019 г., а также исходные данные для оценки финансовой устойчивости региона (на примере Республики Крым).

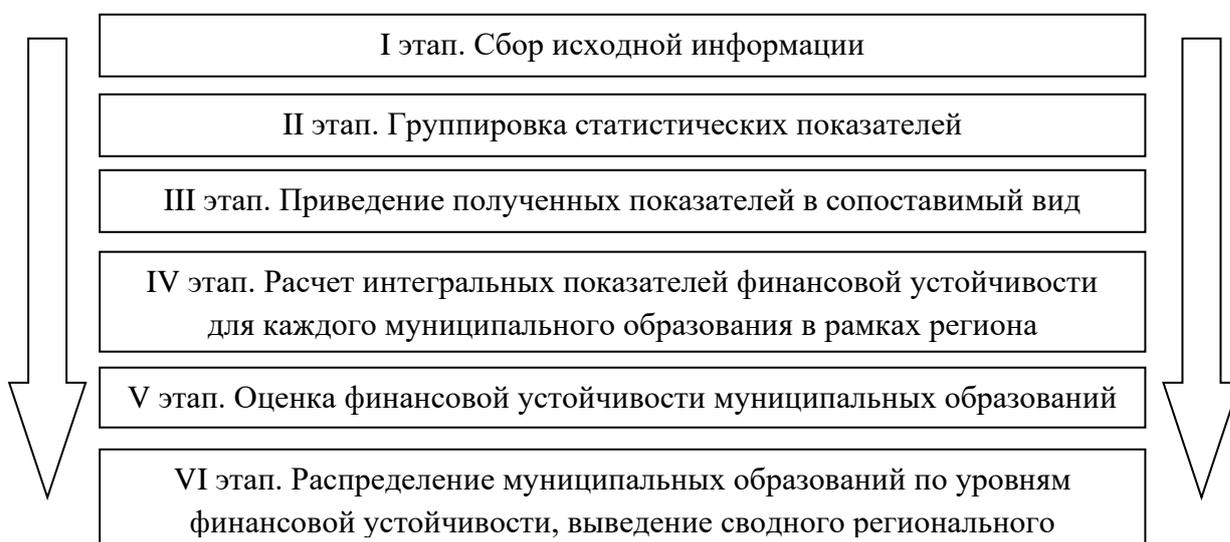


Рисунок 1.5. Этапы оценки финансовой устойчивости региона. Составлено автором на основе [55]

Таким образом, целесообразно применить систему сравнения между собой уровней финансовой устойчивости муниципальных образований, определить отставания в конкретных группах показателей и рассчитать уровень среднерегиональной финансовой устойчивости, а затем, применив метод корреляционно-регрессионного анализа, определить зависимость роста безналичных розничных расчетов от влияния некоторых показателей финансовой устойчивости региона [37].

3). Факторы, влияющие на безналичные розничные расчеты на макроуровне. На сегодняшний день рынок безналичных розничных расчетов растет достаточно динамично, его трансформация происходит по мере развития экономической системы, развития организационной, институциональной и технологической среды. Одной из основных тенденций, характеризующей современное денежное обращение, стал рост доли безналичных платежей и появление новых платежно-расчетных единиц, а основным фактором, стимулирующим их развитие, становится глобализация и формирование единого платежного пространства.

При этом растет взаимодействие и усиливается взаимозависимость разных стран мира, меняется инфраструктура национальных платежных систем и их взаимосвязи, происходит консолидация финансовых институтов. Таким образом, глобализация, либерализация финансового регулирования и консолидация финансовых рынков обуславливает увеличение валовых расчетов в больших объемах в режиме реального времени, необходимость управления большим объемом операций, и, следовательно, необходимость минимизации рисков при осуществлении розничных расчетов.

Вопросам безопасности и защиты информации уделяется большое внимание в платежных системах. В «Ключевых принципах для системно важных платежных систем» [164, с 92] были определены основные обязанности центральных банков по безналичным расчетам, а именно:

- четкое определение центральным банком платежных систем, публичное раскрытие роли и политики центрального банка по системно важным платежным системам;
- применение общемировых стандартов для платежных систем, созданных регулятором;
- взаимодействие с отечественными и зарубежными компетентными органами по обеспечению надежности и эффективности платежных систем путем приведения их в соответствие с Ключевыми принципами.

Помимо основных обязанностей центральных банков и применения Ключевых принципов для обеспечения надежности и эффективности системно важных платежных систем, определяются следующие базовые составляющие: «сбор информации; анализ собранной информации и активные действия центрального банка по мониторингу платежных систем, заключающиеся в публикации информации, инициировании изменений в деятельности платежных систем и предоставлении расчетных услуг, заключении договорных отношений с платежными организациями» [59, с. 14].

Сегодня многими отечественными и зарубежными учеными [26; 134; 181] платежными организациями платежных систем, а также центральными банками и международными организациями уделяется пристальное внимание исследованию факторов, влияющих на уровень и финансовую безопасность развития безналичных розничных расчетов, возникающих в платежных системах. На основе разработанных исследователями подходов, выделим основные факторы:

- кредитный фактор, или фактор участия, заключается в распределении финансовых затрат в случае возникновения проблем у других участников в соответствии с заключенным договором;
- правовой фактор – фактор возникновения чрезмерных для участника обязательств на основе заключенных с платежной организацией платежной системы договоренностей;
- регуляторный фактор – фактор несоответствия установленным регулятором требованиям;
- фактор ликвидности – фактор недостаточности ликвидных ресурсов в необходимый момент для осуществления расчетов;
- рыночный фактор – фактор, связанный с влиянием рыночных колебаний и волатильностью стоимости залога и гарантийных взносов, которые могут приниматься платежной организацией платежной системы;

- операционный, или технологический или фактор безопасности – фактор, возникающий вследствие несовершенства внутренних процессов, человеческих ошибок и неблагоприятных внешних событий;

- репутационный фактор, связанный со снижением репутации вследствие выхода из платежной системы, а также влиянием финансовых и операционных проблем, возникающих в платежной системе;

- финансовый фактор – фактор возникновения финансовых проблем в платежной организации платежной системы, которые могут негативно повлиять и способность осуществлять операционную функцию и управления платежной системой, банкротство платежной организации платежной системы;

- системный фактор – фактор, связанный со сбоями в деятельности платежной системы, который может привести к нарушениям функционирования участников и других инфраструктурных организаций финансового рынка;

- фактор в сфере противодействия отмыванию денег и финансирования терроризма (присущ безналичным розничным расчетам в цифровой валюте) – риск, включающий в себя анонимность платежей, невозможностью определить источник происхождения денежных средств, а также принадлежности того или иного счета реальному владельцу, трудностью идентификации инициатора платежа, а также его получателя, отсутствие институциональных предпосылок для внедрения системы контроля за новыми и быстро развивающимися технологиями.

Учитывая специфику деятельности платежных систем, ключевым фактором в поддержке финансовой стабильности может стать эффективное управление и обеспечение непрерывности деятельности платежных систем, т.е. способность платежной системы своевременно и эффективно выполнять операции и предоставлять услуги как в штатном режиме деятельности, так и в чрезвычайных ситуациях.

Таким образом, полученные результаты исследования создают основу для определения направлений развития платежной системы в условиях увеличения объемов безналичных розничных расчетов и платежей и все большего распространения электронных и цифровых денег. Рассматривая факторы, влияющие на уровень развития безналичных розничных расчетов, прежде всего, следует учитывать показатели институционального и технологического обеспечения, а также экономические уровни ведения хозяйства (микро-, мезо-, макро-). В связи с многообразием форм безналичных розничных расчетов и финансовых инструментов, современное состояние розничной платежной системы характеризуется рядом плюсов и минусов, развитию этой системы присущи определенные тенденции.

В ходе проведенных исследований в области теории и методологии организации безналичных расчетов получены следующие результаты:

1. Безналичные расчеты – это урегулированные нормами права и предопределенные рыночными условиями хозяйствования особые правоотношения плательщика и получателя по выполнению денежных обязательств, возникающих по различным основаниям, которые не зависят от базового договора между ними в безналичной форме (т.е. без участия наличных денег).

2. Безналичный расчет представляется одним из наиболее перспективных направлений развития современной платежной системы, а в процессе формирования информационных технологий и систем защиты информации появилась возможность увеличения сферы использования безналичных расчетов без сопровождающей бумажной документации.

3. Механизм безналичных розничных расчетов, по мнению автора, определяется за счет соглашения, базирующегося на законодательной основе, или частного договорного соглашения, которые (соглашения) подразумевают наличие членов-участников, общих правил и стандартизированных процедур, в совокупности обеспечивающих передачу, клиринг, взаимозачет, урегулирование денежных обязательств, появляющихся между этими

членами-участниками. При этом он (механизм) представляет собой набор экономических отношений, которые появляются в процессе совершения розничных расчетов между клиентами платежной системы при использовании безналичных платежных инструментов.

4. Трансформация платежной системы происходит под воздействием целого комплекса институциональных факторов (упрощение иерархической структуры платежной системы, определение правил ее функционирования, выделение субъектов, объектов платежной системы, их роли и функций, законодательное определение системно, социально и национально значимых платежных систем и др.) и технологических факторов (развитие электронных технологий, становление и развитие криптовалют, внедрение новых технологических разработок и др.), предопределяющих появление и новой бизнес-модели, основанной на безналичных способах обмена денег.

5. Розничная платежная система является усовершенствованной формой традиционной розничной платежной системы для осуществления безналичных розничных расчетов, в рамках которой создаются и обеспечиваются условия для реализации механизма розничных расчетов, а также формирования платежей в режиме реального времени.

6. На уровень развития безналичных розничных расчетов большое влияние оказывают факторы (показатели), обусловленные дистанционным банковским обслуживанием, наличными платежными средствами, банкоматами и терминалами, пластиковыми картами, системами трансграничных переводов, электронными деньгами, а также экономические уровни ведения хозяйства (микро-, мезо-, макро-).

## **ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ**

### **2.1 Состояние действующей платежной инфраструктуры безналичных розничных расчетов в Российской Федерации**

Характеристики и функционирование платежных систем прямо или косвенно влияют на принятие и использование платежных инструментов потребителями и готовность принятия таких инструментов со стороны продавцов. Поэтому переход к более эффективной платежной системе, с одной стороны, повлечет изменение потребительских привычек, а с другой – позволит скоординировать действия ритейла.

В настоящее время происходит трансформация потребительских привычек в сфере использования безналичных розничных расчетов, а продавцам, в свою очередь, приходится вкладывать средства в новые технологии и становится частью глобальной инфраструктуры в сфере безналичных платежей, что значительно усиливает их роль на рынке, укрепляет конкуренцию, рост производительности в предоставлении платежных услуг. Существующая платежная инфраструктура вносит значительный вклад в экономическую деятельность посредством:

- обеспечения возможности кредитования и возврата денежных средств;
- предоставления предприятиям возможности получать платежи за товары и услуги;
- содействия выплате заработной платы и пособий населению в целом.

Платежная инфраструктура розничных платежей Российской Федерации определяется как аппаратная, программная и операционная среда для поддержки платежных инструментов и механизмов, используемых для клиринга и расчетов по платежным операциям. Платежная инфраструктура имеет ряд компонентов, которые, как правило, с точки зрения пользователя

услуги включают поставщиков платежных услуг, центральную инфраструктуру и получателя платежных услуг.

Таблица 2.1 – Обзор действующей платежной инфраструктуры безналичных розничных расчетов в Российской Федерации

Пользователь сервиса	Пользователь услуги и бизнес-предложения Основные платежные услуги Дополнительные платежные услуги	Пользователи платежных сервисов	Корпоративные потребители Финансовое учреждение Небанковские финансовые учреждения Государственные эквайеры Эмитенты
		Сторонние поставщики услуг	Бюро обслуживания Vacs / FPS Бюро заработной платы Управление прямым дебетом Бюро быстрого обслуживания Управление данными Карточный процессинг Обработка чеков Общие центры обслуживания Приобретение / Выдача / Мошенничество
		Поставщики платежных услуг (иллюстративная модель розничного банкинга)	Клиентские Каналы: Интернет, мобильная связь, стационарный телефон, хост, АТМ
			Оператор: платежи, разрешение споров, Аутентификация и проверка подлинности Финансы и Бухгалтерский учет: сборы и выставление счетов, согласование, кассовые операции, оперативные данные, отчетность
Уровень управления	Межотраслевая стратегия, влияние и поставки Управление программами и отраслевые услуги	Платежный Совет	Неверно направленные платежи CASS, EISCD, SEPA IBAN
Схематичный слой	Схемы соглашений Правила схемы	Оператор платежной системы	

## Продолжение таблицы 2.1

	Стандарты схемы Соответствие	Платежный инструмент	Чеки, прямой кредит, прямой дебет, платежи высокой стоимости, снятие наличных, дебетовые, предоплаченные и кредитные карты
Уровень инфраструктуры	Коммутация / маршрутизация Безналичный расчет Дополнительные услуги Ключевые показатели (платежи)	Поставщики инфраструктуры	
Расчетный слой	Управление ликвидностью Схема расчета	ЦБ РФ	Системное управление рисками Кредитный риск Риск ликвидности Операционный риск

Составлено автором

Таким образом, термин «платежная инфраструктура» розничных платежей Российской Федерации относится к оборудованию, программному обеспечению, сетям и процессам, необходимым для осуществления клиринга и расчетов по платежам от плательщика (обычно отправителя) до получателя платежа (обычно получателя). Экосистема платежной инфраструктуры состоит из розничных, высокоценных и карточных транзакций, с несколькими платежными схемами, операторами платежных систем и сторонними поставщиками услуг.

Для последовательного достижения следующих приоритетов при адаптации к постоянно меняющимся внешним условиям также требуется согласование ряда основных принципов:

1. Легкий доступ клиентов к средствам и своевременной информации;
2. Сервис, который прост в использовании и понимании;
3. Низкая стоимость, обеспечивая соотношение цены и качества;
4. Скорость, доступность и эффективность операций, в том числе клиринговых и расчетных;

5. Уровни обслуживания, функциональность и возможности;
6. Безопасность транзакций и связанных с ними данных транзакций;
7. Выполнение международного законодательства, касающегося платежей.

Бесперебойная работа платежных систем требует значительной координации и планирования. Любое изменение или обновление возможностей должно быть управляемым риском для минимизации сбоев или негативного воздействия на пользователей услуг. Поэтому национальная платежная система следует процессу выявления потребностей, сбора бизнес-требований и разработки решений, проводимому в консультации с непосредственными пользователями или промышленностью, для выработки взаимоприемлемого плана развития основных функциональных возможностей в рамках действующей платежной инфраструктуры безналичных розничных расчетов в Российской Федерации.

На развитие отечественной платежной системы оказывали влияние определенные факторы, совокупность которых предопределила их активное использование. Среди важных причин необходимо отметить изменение состояния рынка безналичных расчетов, характеризующееся ростом их доли в общем денежном обороте и остатка средств в национальной валюте на счетах финансовых (за исключением кредитных), нефинансовых организаций, а также физических лиц, являющихся резидентами Российской Федерации (в денежном агрегате M2).

Но прежде проанализируем состояние денежного агрегата  $M_0$  (наличные деньги в обращении) для адекватной оценки состояния всей системы денежного обращения.

Несмотря на увеличивающуюся с каждым годом тенденцию к сокращению наличных средств в обороте, зачастую потребители продолжают использовать наличные денежные средства в момент сделок купли-продажи по ряду причин.

- Во-первых, многие не видят смысла в применении карт для мелких сделок (например, при оплате за проезд в общественном транспорте). Даже с учетом распространения альтернативных источников оплаты (бесконтактных карт), развития инфраструктуры электронных терминалов, возможности использования мобильных приложений, совершать покупки на малые суммы удобнее в наличной форме.

- Во-вторых, наличные деньги для многих граждан по-прежнему являются средством накопления. По данным Росстата, российские граждане хранят в наличных деньгах около 6 трлн. рублей, при том, что общий объем сбережений оценивается в 32,88 трлн. руб. [75, с. 426].

- В-третьих, причина использования наличных средств связана с возможностью доступа к ним в любой момент без потерь времени на обслуживание и осуществления транзакции. Также некоторые граждане не могут использовать доступ в Интернет и мобильные устройства при розничных расчетах в связи с неприятием ими новых технологий, или недостаточной финансовой грамотностью.

- В-четвертых, использование наличных средств обеспечивают приватность (анонимность) осуществления платежей и, следовательно, создают предпосылки для функционирования теневой экономики, коррупции, финансирования терроризма и экстремизма.

На рисунке 2.1 представлена динамика структуры наличной денежной массы в России. За исследуемый период наблюдается увеличение как безналичных средств в обращении, так и наличной денежной массы, при этом доля наличных средств неуклонно падает. Предположить, как спрос на наличные деньги может развиваться в будущем, достаточно трудно, поскольку поведение «накопительства» обусловлено воздействием личных предпочтений населения, особенно для тех, кто привык хранить свободные денежные средства в наличной форме. На это, однако, могут повлиять развивающиеся с каждым годом технологические достижения и инновации, которые изменят ситуацию. В целом, наличные средства, на наш взгляд, в

обозримом будущем останутся важной частью платежной розничной системы.



Рисунок 2.1. Изменение наличных денег в обращении 2011-2018 гг.  
Составлено автором

Далее рассмотрим действующую платежную инфраструктуру безналичных розничных расчетов более подробно.

#### *Дистанционное банковское обслуживание (ДБО)*

Процесс эволюции платежной системы в сторону дистанционного обслуживания обусловлен развитием социальной среды и изменением образа жизни людей, вызванного внедрением новых информационных технологий [95, с. 224].

Дебютная типовая технология дистанционного банковского обслуживания – это Home-banking (означающая банковское обслуживание на дому) – инновация, появившаяся в 80-х годах XX века. В тоже время было введено дополнение данного сервиса с помощью телефонного банковского обслуживания, в результате чего теперь Home-banking стал доступен в телефонном режиме. Одна из первых популярных систем – американская

система «Telephone bill paing», которую ввели ссудно-сберегательные банки США.

Качественно новый уровень банкинга (РС-banking) появился уже к середине 1990-х годов – в это время первые банки предложили своим клиентам сетевой банкинг, с помощью которого можно было применять коммуникационные и сервисные возможности сети Интернет – интернет-банкинг (netbanking, on-line-banking). Широкая популярность и ускоренное развитие интернет-банка было связано с высоким спросом на дистанционные банковские услуги индивидуальных и корпоративных клиентов, которые до этого уже пользовались телефонным и сетевым банком. В качестве синонимов Интернет-банкингу выступают термины «Виртуалбанкинг», «Интербанкинг», «Кибербанкинг», предполагающие постоянный доступ в банк с помощью персонального компьютера, связанного с системой банков через сеть Интернет [140, с. 293].

В современной литературе можно встретить такое определение системы дистанционного банковского обслуживания: «это многофункциональный программно-технический комплекс, позволяющий клиентам банка направлять в банк на исполнение платежные и другие документы, контролировать состояние своих счетов и операции по ним, а также получать широкий спектр актуальной финансовой информации без непосредственного обращения в банк» [140, с.293]. С целью увеличения эффективности обслуживания клиентов, современные банки достаточно активно внедряют системы дистанционного банковского обслуживания, которые представлены на рисунке 2.2.

Еще один важный инфраструктурный показатель развития системы дистанционного банковского обслуживания – количество счетов, которые были открыты в кредитных учреждениях, в частности, с доступом через Интернет и с доступом путем сообщений с применением абонентских устройств мобильной связи, и их динамика в течение рассматриваемого периода (таблица 2.2).

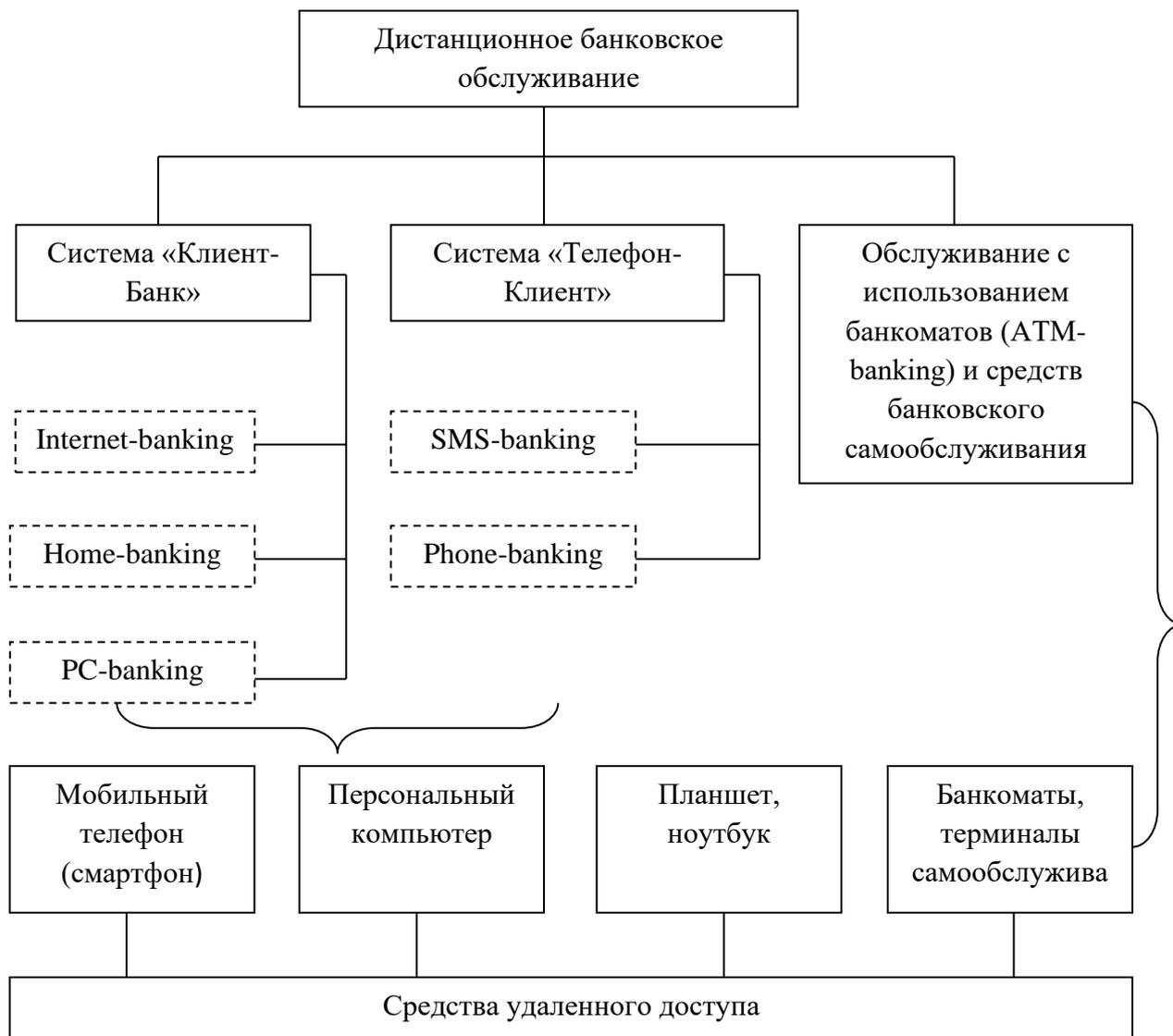


Рисунок 2.2. Современные технологии дистанционного банковского обслуживания. Составлено автором

Согласно таблице 2.2, период с 2011 по 2018 г. демонстрирует уверенный рост числа счетов с дистанционным доступом, открытых в отечественных кредитных организациях – на 404,73% по общему показателю. В частности, данный показатель для физических лиц составил 408,50%. К началу 2011 г. процент счетов с дистанционным управлением, открытых для физических лиц – 17,55%. В рассматриваемом периоде для юридических лиц состояние изменилось незначительно: на конец 2018 г.

доля счетов составила, соответственно, 2,35%, однако для физических лиц отмечается ощутимый прирост на 530% [76, с. 123].

Таблица 2.2 – Динамика счетов с дистанционным доступом, открытых в кредитных организациях, за период с 2011 по 2018 гг., тыс. ед.

Период	Общее количество счетов	Физически м лицам, всего	Из них:		
			С доступом через сеть Интернет	Доля, в общем объеме счетов, %	С доступом посредством сообщений с использованием абонент. устройств моб. связи
на 01.01.2011	59042,7	57036,3	10360	17,55	8081,8
на 01.01.2012	79261,9	76857,7	19554,4	24,67	17796,7
на 01.01.2013	99885,5	97087	28377,8	28,41	25629,9
на 01.01.2014	111879,5	108837,5	42337,8	37,84	30906,9
на 01.01.2015	125776,3	122315,8	90916,9	72,28	64597,8
на 01.01.2016	162833,2	158806,8	136149,3	83,61	117390,3
на 01.01.2017	194961,9	190071,7	170010	87,20	149082,7
на 01.01.2018	216592,5	211375,8	189897,5	87,68	166753,2
на 01.01.2019	238 966,1	232994,9	217060,9	93,16	178174,5
Темп роста показателя за период, %	404,73%	408,50%	2095,18%	530,83%	2204,64%

Составлено автором по материалам [135]

Самый существенный рост характерен для счетов, открытых клиентам с доступом через Интернет и путем сообщений с использованием абонентских устройств мобильной связи для физических лиц, почти в 200 раз по сравнению с данными 01.01.2011 г. Это определяется растущей популярностью данной услуги в последние годы среди граждан России. Следует отметить, что в конце 2018 г. счета с доступом через Интернет составляли уже 93,16%. Исходя из динамики этих показателей, можно говорить о том, что самым развивающимся сегментом российского рынка безналичных расчетов представляется именно данное направление.

### Банкоматы и терминалы

Наличие широкой и разветвленной сети банкоматов и транзакционно-платежных терминалов является одним из важных показателей развитости платежной розничной инфраструктуры. В таблице 2.3 представлены количественные показатели банкоматов и терминалов на территории России за 2011-2018 гг.

Таблица 2.3 – Банкоматы и терминалы, предназначенные для осуществления операций с использованием и без использования платежных карт за 2011-2018 гг.

	Количество банкоматов					Количество электронных терминалов			
	Итого	Банкоматов с функцией выдачи наличных денег	с функцией приема наличных денег			Итого	установленных в организациях торговли (услуг)	электронных терминалов удаленного доступа	в пунктах выдачи наличных
			всего	из них:					
				без использования платежных карт (их реквизитов)	с использованием платежных карт (их реквизитов)				
на 1.01.19	200 886	129 267	135 059	9 901	125 158	2 812 103	2 588 782	5 147	218 174
на 1.01.18	206 316	125 594	134 523	11 152	123 371	2 372 605	2 189 060	3 981	179 564
на 1.01.17	207 694	126 711	130 372	6 298	124 074	1 969 068	1 761 340	17 535	190 193
на 1.01.16	213 534	130 935	129 700	6 682	123 018	1 661 594	1 481 469	5 277	174 848
на 1.01.15	230 188	139 042	138 523	7 427	131 096	1 468 783	1 280 205	19 946	168 632
на 1.01.14	237 408	139 951	141 781	48 619	93 162	1 125 320	953 749	20 720	150 851
на 1.01.13	220 876	131 640	129 769	48 967	80 802	848 555	695 023	21 372	132 160
на 1.01.12	184 185	112 115	102 435	42 288	60 147	662 364	528 511	15 867	117 986
на 1.01.11	156 631	97 087	80 554	46 752	40 084	538 013	434 518	8 850	94 645
Изменение 2011г. к 2018г. %	28,25	33,14	67,66	21,1	112,01	315,11	395,78	-41,84	130,5

Составлено автором по материалам [135]

Несмотря на неуклонное сокращение количества банкоматов в 2018 году, сеть платежных терминалов за период с 2011 года выросла на 315% и

по состоянию на 01.01.2019 года насчитывала 2,8 млн. ед. (это на 1,7 млн. больше, чем на 01.01.2011 года). Практически вся доля этого роста приходится на торговые платежные терминалы. Одновременно с этим, количество банкоматов с 2013 года стало заметно уменьшаться: на 29 тыс. ед.

Общее количество банкоматов на начало 2019 года составило 200,8 тыс. ед. Произошел рост на 28,25% по сравнению с 2011 годом, из них:

- 32,2 тыс. (или 33,14%) банкоматов с функцией приема наличных;
- 54,5 тыс. (или 67,66%) банкоматов с функцией приема наличных денег с использованием платежных карт.

Значительное сокращение в платежной розничной инфраструктуре наблюдается по показателю количества банкоматов с функцией приема наличных денег без использования платежных карт. Еще одна система показателей, позволяющая, по нашему мнению, оценить степень развития платежной инфраструктуры, приведена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Показатели оценки платежной инфраструктуры

<b>Показатель</b>	<b>Расчет показателя</b>	<b>Характеристика</b>
Количество банкоматов в расчете на 1 млн.населения	$\frac{\text{Кол-во банкоматов}}{\text{Кол-во населения}}$	Позволяет оценить платежную инфраструктуру, индикатор доступности финансовых услуг
Количество терминалов в расчете на 1 млн.населения	$\frac{\text{Кол-во терминалов}}{\text{Кол-во населения}}$	

Составлено автором

Таким образом, показатели доступности финансовых услуг в рамках платежной инфраструктуры будут выглядеть следующим образом (таблица 2.5). Как видно из таблице 2.5, с 2011 по 2017 год количество банкоматов и терминалов неуклонно росло, однако в 2018 году ситуация изменилась: в расчете на 1 млн. человек населения количество банкоматов по сравнению с 2017 годом снизилось на 22% (почти на 400 единиц в абсолютном выражении), а количество терминалов снизилось на 5 тыс. единиц или на

25%. Сокращение платежной инфраструктуры объясняется тем, что население постепенно изменяет свои финансовые привычки и не посещает ни банковские отделения, ни точки самообслуживания, чтобы произвести финансовые операции, а предпочитает проводить их через Интернет. В связи с этим региональный анализ доступности финансовых услуг требует нормирования на численность населения и приобретает особую значимость на примере Республики Крым. Так, в 2018 году средняя плотность населения России составляла 8,56 человека на кв. км., тогда как среднекрымский показатель почти в десять раз больше – 84,56 человека на кв.км.

Таблица 2.5 – Индикаторы доступности финансовых услуг в рамках платежной инфраструктуры РФ за 2011-2018 гг.

	Количество банкоматов на 1 млн. населения					Количество электронных терминалов на 1 млн. населения			
	Итого	банкоматов с функцией выдачи наличных денег	с функцией приема наличных денег			Итого	установленных в организациях торговли (услуг)	электронных терминалов удаленного доступа	в пунктах выдачи наличных
			всего	из них:					
				без использования платежных карт (их реквизитов)	с использованием платежных карт (их реквизитов)				
на 1.01.19	1 368	881	920	67	853	15 214	17 636	35	1 486
на 1.01.18	1 765	1 074	1 151	95	1 055	20 296	18 726	34	1 536
на 1.01.17	1 777	1 084	1 115	54	1 061	16 796	15 067	150	1 627
на 1.01.16	1 827	1 120	1 109	57	1 052	14 214	12 673	45	1 496
на 1.01.15	1 969	1 189	1 185	64	1 121	12 564	10 951	171	1 443
на 1.01.14	2 031	1 197	1 213	416	797	9 626	8 159	177	1 290

на 1.01.13	1 889	1 126	1 110	419	691	7 259	5 945	183	1 131
на 1.01.12	1 576	959	876	362	515	5 666	4 521	136	1 009
на 1.01.11	1 340	831	689	400	343	4 602	3 717	76	810
Измене ние 2011г. к 2018г. %	2,13	5,97	33,54	-83,14	148,57	230,60	374,46	- 53,86	83,49

Составлено автором по материалам [136]

Тем не менее, в условиях продолжающейся трансформации платежных систем, а также инфраструктуры для осуществления платежей все больше граждан будет охвачено платежными услугами, что окажет благоприятное воздействие на развитие безналичных платежей. Их стимулирование также будет обеспечено, благодаря интенсивному выпуску и совершенствованию платежных карт «Мир», в частности, при развитии продуктовых серий, а также программ лояльности. Аналогично филиалам кредитных учреждений и другим инфраструктурным компонентам, Россия характеризуется существенной неравномерностью в распределении банкоматов в зависимости от региона или типа поселения (село/город), несмотря на довольно высокий средний уровень их распространения.

#### *Пластиковые карты*

В настоящее время из всего многообразия платежных инструментов непосредственно в розничной сфере банки осуществляют политику продвижения пластиковых карт: дебетовых, кредитных и дебетно-кредитных, а на территории РФ функционируют как отечественная платежная система «Мир», так и зарубежные MasterCard, VISA, American Express, Union Pay [140, с. 292-293]. Проведем анализ существующей поддержки и инфраструктуры для осуществления безналичных платежей с помощью платежных карт. Динамика количества платежных карт, которые были

эмитированы кредитными организациями, по видам карт представлена на рисунке 2.3, количество и объем операций с использованием специальных платежных средств, эмитированных российскими банками, по оплате товаров и услуг представлены на рисунке 2.4.



Рисунок 2.3. Количество платежных карт, эмитированных кредитными организациями РФ за период 2011-2018 гг. Составлено автором по материалам [136]

Как видно из рисунка 2.4, в период с 2011 г. по 2018 г. наблюдался неуклонный рост количества эмитированных платежных (на 84%), однако в 2018 году он, напротив, сократился. При этом, уже сегодня многие банковские учреждения предлагают своим клиентам открытие виртуальных карт, которые загружаются в мобильное приложение и имеют тот же функционал, что и традиционные пластиковые карты, в том числе по оперативному снятию наличных денег в банкомате. Таким образом, создаются предпосылки для полного обновления как платежных инструментов для проведения безналичных розничных расчетов, так и инфраструктуры для их проведения.

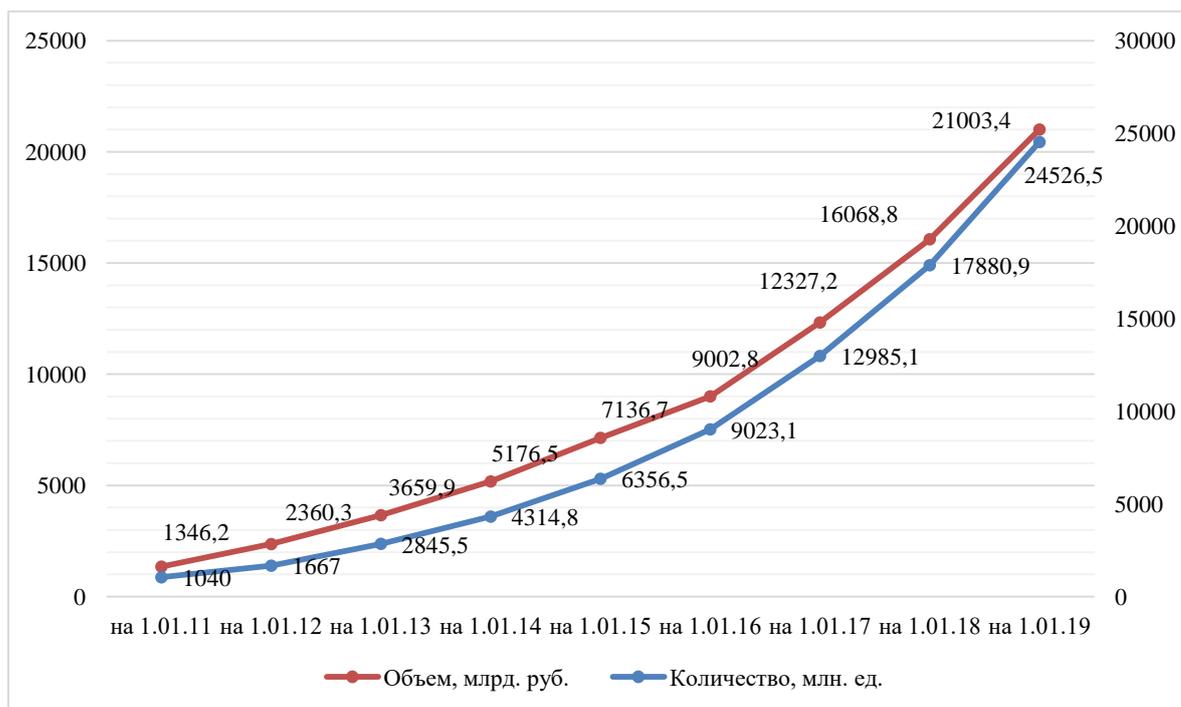


Рисунок 2.4. Количество и объем операций с использованием платежных карт, эмитированных российскими банками по оплате товаров и услуг за период 2011-2018 гг. Составлено автором по материалам [136]

Тем не менее, о полном вытеснении пластиковых карт с рынка безналичных платежей говорить преждевременно. Банковские учреждения для увеличения количества клиентов, использующих кредитные карты, по-прежнему активно развивают данный сервис, предлагают услуги автоплатежа [46, с. 38], мобильного банка (СМС-банка), Интернет-Банкинга; выпуск и обслуживание пластиковых банковских карт. Кроме того, клиент банка может выбрать для себя вид кредитной карты, которая будет подобрана именно под цели и задачи клиента.

#### *Системы трансграничных переводов*

Одним из основных препятствий для осуществления электронного платежа является необходимость установления доверия между сторонами. Во многих национальных платежных системах существуют региональные и национальные расчетные центры, которые служат надежными посредниками

в этих межбанковских переводах. Информационно-координационный центр может быть частным учреждением или государственным учреждением, таким как центральный банк. Проблема с трансграничными платежами заключается в том, что не существует международного центра обмена информацией, который служил бы надежным посредником между банками в различных государствах. Вместо этого используется крайне неэффективная и дорогостоящая корреспондентская банковская система.

В России трансграничные платежи регулируются законами «О национальной платежной системе» и «О валютном регулировании и валютном контроле». Ключевым игроком в этом пространстве является Swift, которая развернула свою инициативу global payments innovation (gpi) в 2017 году с целью создания быстрого и беспрепятственного трансграничного опыта. Платежи в режиме реального времени также являются важной ключевой особенностью для многих поставщиков финансовых услуг – особенно когда речь заходит о создании большей прозрачности в процессе транзакций [23]. Благодаря фундаменту, заложенному технологией PSD2 и API, в этом году ожидается большее сотрудничество между крупными традиционными институтами и более мелкими финтехами – это один из ключевых банковских трендов 2019 года.

Экономическая сущность трансграничных переводов физических лиц лежит в распределении создаваемого в мировой экономике продукта и выступает в роли части «первичных доходов (счет распределения доходов) и вторичных доходов (счет вторичного распределения доходов), переданных физическими лицами в пользу остального мира» [106, с. 25]. Несмотря на колоссальные объемы средств, которые ежегодно переводятся частными лицами через границы государств, значение рынка трансграничных переводов на протяжении многих лет недооценивалось. В современных условиях функционирования национальных экономик, можно утверждать, что трансграничные переводы физических лиц оказывают огромное влияние на социально-экономическое состояние не только на мезоуровне (региона),

но и целых государств (макроуровень и мегауровень). Феномен трансграничных переводов непосредственно связан с глобализацией мирового рынка труда и усилением миграционных процессов.

Согласно экспертным оценкам, трансграничные переводы имеют ярко выраженную социальную направленность: во многих странах – это существенный источник доходов [106, с. 26-27]. Усиление регуляторного давления на формальные международные системы денежных переводов может привести к увеличению денежных потоков через неформальные каналы. Следовательно, денежные операции физических лиц в системе трансграничных переводов являются неотъемлемой частью платежной инфраструктуры.

Динамика трансграничных операций по основным странам-контрагентам за период с 2011 по 2018 гг. приведена в таблице 2.6. Динамику трансграничных переводов в Российской Федерации в 2011–2018 гг. можно назвать неравномерной. Как видно из рисунка 2.5, с 2011 по 2014 гг. наблюдался устойчивый рост (среднегодовой темп роста около 20%) по объемам денежных переводов.

Таблица 2.6 – Трансграничные операции физических лиц по основным странам-контрагентам за период 2011-2018 гг.

	Объем трансграничных переводов из России, млрд. долл. США							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего по странам	43,818	48,588	58,99	68,879	35,116	35,928	43,833	47,838
Страны дальнего зарубежья	27,816	29,383	37,264	49,825	24,059	25,799	30,928	34,56
Страны СНГ	16,002	19,205	21,726	19,054	11,057	10,129	12,905	13,277
	Объем трансграничных переводов в Россию, млрд. долл. США							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего по странам	12,434	14,055	19,798	19,199	18,574	18,362	20,876	22,451

Страны дальнего зарубежья	9,82	10,734	15,543	14,532	14,702	15,515	17,541	18,85
Страны СНГ	2,614	3,321	4,255	4,667	3,872	2,847	3,335	3,601

Составлено автором



Рисунок 2.5. Объем трансграничных переводов из России за период 2011-2018 гг. Составлено автором по материалам [135]

Поскольку у большинства физических лиц в этот период увеличились располагаемые доходы и улучшились финансовые результаты отечественных компаний, произошло значительное увеличение трансграничных переводов как в страны дальнего зарубежья, так и переводов в страны СНГ. Кроме того, исходящий поток в страны СНГ представлен в основном перечислениями от трудовых мигрантов в пользу их семей. Есть и объективные факторы такого роста: платежные операторы в этот период активно выходили и развивались

на рынках стран СНГ, при этом значительно сократилось комиссионное вознаграждение в виду высокой конкуренции между ними.

Динамика трансграничных переводов в Россию (рисунок 2.6) за исследуемый период характеризуется также незначительным спадом в период наиболее жесткого санкционного давления (2014-2016 гг.), однако уже в период 2017-2018 гг. этот показатель превысил значение 2013 года на 13,5%, или на 2,65 млрд. долларов США.



Рисунок 2.6. Объем трансграничных переводов в Россию за период 2011-2018 гг. Составлено автором по материалам [135]

### *Электронные деньги*

Электронные расчеты получают все большее распространение в России на протяжении последних лет и уверенно занимают свою нишу в сегменте платежей, который растет с увеличением объемов электронной коммерции. Однако, как потребители, так и системы электронных расчетов на отечественном рынке до сих пор работают в условиях неопределенного законодательного поля. В результате на сегодняшний день официальная

статистика на данном рынке не ведется, особенно в плане размера эмиссии электронных обязательств, количества пользователей систем, количества и размера транзакций и т.д., а оценки существующих на рынке операторов являются весьма приблизительным.

Кроме отсутствия полноценного регулируемого поля и соответствующей отчетности это также связано с тем, что электронные обязательства функционируют в Интернет-пространстве, а, следовательно, российский потребитель может свободно выбирать их как средство расчета, исходя только из критериев удобства, цены транзакции и безопасности осуществления платежей. Это приводит к ситуации, когда определенное количество платежей осуществляется с помощью электронных обязательств, эмитированных компаниями, которые зарегистрированы за пределами Российской Федерации, что делает невозможным их идентификацию и полноценный контроль, поскольку их оборот осуществляется за пределами национальной платежной системы. Таким образом, из вышеизложенного следует, что любые оценки относительно объема этого рынка являются очень приблизительными и объективно не могут отражать реальную картину.

Электронные денежные средства (ЭДС) в России появились позже, чем банковские карты (Webmoney 1998г.), как средство для платежей в интернете. Количество операторов электронных денежных средств последние три года практически не меняется (рисунок 2.7).

Количество электронных кошельков за последние несколько лет остается на том же уровне (рисунок 2.8). Это можно объяснить активным ростом количества банковских карт с практически аналогичным функционалом, необходимого основной массе потребителей для расчетов в Интернете.



Рисунок 2.7. Количество банковских учреждений против количества операторов электронных денежных средств (в ед.). Составлено автором по материалам [136]



Рисунок 2.8. Соотношение количества банковских карт и количества электронных кошельков (в млн. ед.), 2011-2018 гг. Составлено автором по материалам [136]

Несмотря на стабилизацию числа операторов электронных денежных средств и количества электронных кошельков, количество транзакций продолжает расти. Главными драйверами этого роста выступает развитие онлайн-продаж и переводов. Размер операций в денежном выражении в 2018 году по отношению к 2013 несколько вырос, тогда как средний размер транзакции падает последние 4 года (рисунок 2.9).



Рисунок 2.9. Количество и объем операций с использованием электронных средств платежей (ЭСП) для перевода электронных денежных средств (ЭДС) (в млн. ед./млрд. руб.). Составлено автором по материалам [136]

Однако этот анализ позволяет выделить другой важный момент относительно методологии оценки рынка, поскольку компании-эмитенты сегодня не ограничены географически или рамками платежной системы (то есть могут предоставлять платежные услуги через Интернет клиентам из любой страны мира), а именно, оценки объема рынка должны проводиться на основе транзакций с использованием электронных обязательств, которые были осуществлены потребителями происхождения из Российской Федерации (а не, например, по критерию регистрации эмитента в стране).

Похожая ситуация существует также с определением долей крупнейших игроков на рынке РФ. Из-за отсутствия информации о проведенных транзакциях в разрезе отдельных компаний, единственным способом оценить степень их присутствия на рынке является сопоставление информации о количестве их зарегистрированных клиентов (то есть владельцев электронных обязательств, которые зарегистрировали электронные кошельки или другие платежные инструменты / устройства).

В целях аргументации в рамках нашего исследования значимости операторов электронных денег проведем более детальный анализ их деятельности.

*QIWI кошелек.* Российская платежная система QIWI была создана в 2007 году фондом Mail.ru Group, корпорацией Mitsui & Co., Ltd и холдингом QIWI. Компания уверенно вышла на рынок микроплатежей, объединившаяся под брендом QIWI компании ЗАО «Объединенной системы моментальных платежей», специализирующуюся на разработке вендинговых устройств (так называемых платежных терминалов) и программное обеспечение к ним. Электронные деньги используются сервисом QIWI для осуществления моментальных платежей в пользу мобильных операторов, Интернет-провайдеров, коммерческого телевидения, IP-телефонии, а также осуществление оплаты жилищно-коммунальных услуг, других товаров, услуг и т. п. Особенностью системы является то, что она опирается на развитую инфраструктуру платежных терминалов, используется для пополнения наличности на личные счета потребителей в российских рублях и осуществления оплаты в пользу третьих лиц (в том числе – в пользу социальных сетей), а также предоставляет возможность осуществлять перевод денежных средств с помощью мобильного телефона. Денежные средства могут быть выведены из системы на карты VISA и MasterCard.

*Яндекс.Деньги.* «Яндекс.Деньги» является одной из наиболее известных и масштабных платежных систем в отечественном сегменте Интернет. Данная система была разработана создателями известной поисковой системы «Яндекс» и системы электронных переводов «Paycash». Статус данной платежной системы – небанковская кредитная организация, которая характеризуется следующими показателями. По состоянию на начало 2018 года в этой системе зарегистрировано около 30 млн. электронных кошельков, объем электронных платежей в системе составляют около 54% пассивов, или 4,2 млрд. руб.

Пользователи системы могут регистрировать такие типы кошельков, как «Интернет.Кошелек» и «Яндекс.Кошелек». Первый представляет собой программное обеспечение, которое устанавливается пользователем на своем компьютере и позволяет открыть счет в системе. Соответственно, использование электронных денег осуществляется при помощи данной программы. Второй тип является виртуальным кошельком, регистрирующимся непосредственно на официальном ресурсе платежной системы. Использование электронных денег осуществляется через веб-интерфейс, следовательно, операции могут проводиться с любого компьютера, который имеет доступ в сеть Интернет.

Функционирование «Интернет.Кошелька» и «Яндекс.Кошелька» осуществляется автономно друг от друга, то есть за счет одного из выше обозначенных кошельков нельзя произвести доступ к другому. Если пользователь желает пользоваться преимуществами обоих решений, нужно зарегистрировать два типа кошелька. Идентификационные номера систем «Яндекс.Кошелек» и «Интернет.Кошелек» являются уникальными, и поэтому для проведения расчетов нет необходимости сообщать контрагенту о типе используемого подключения. При этом анализ показал, что электронные деньги «Яндекс.Деньги» могут быть использованы в рамках реализации целого комплекса целей: в том числе для оплаты счетов за ту или иную продукцию, мобильную связь, доступ к сети Интернет, пополнение баланса онлайн-игр, покупку программного обеспечения и т.п. В ней поддерживается единая Единственная поддерживаемая валюта данным сервисом – российский рубль.

*PayPal.* Первоначально созданная в 1998 году под названием Confinity, PayPal была основана в 1999 году и запущена в качестве платформы для денежных переводов, в основу которой легло специальное программное обеспечение для шифрования с целью осуществления финансовых переводов через электронные устройства. Данная услуга стала чрезвычайно популярной во всем мире и эта тенденция не показывает никаких признаков замедления.

В 2007 году PayPal получил банковскую лицензию Европейского центрального банка, что дало ему гораздо больший доступ в страны ЕС. К этому моменту у PayPal насчитывалось около 35 миллионов клиентов по всей Европе. С 2008 по 2018 год PayPal продолжал расширяться, в том числе запустил мобильные приложения, поддерживающие устройства на базе iPhone и Android. Мобильные платежи достигли 4 млрд. долларов в 2011 году, а в 2013 году почти удвоились по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года до 27 млрд. долларов.

Пользователи этой системы имеют виртуальный счет, с которого могут осуществлять платежи и на который могут получать деньги с помощью электронной почты или мобильного телефона, имеющего доступ к Интернету. В 2007 году был открыт доступ к этой системе и для жителей стран СНГ, причем страны, с которыми работает платежная система, условно делятся на две группы: первой разрешено отправлять и принимать средства, а также выводить их на банковский счет (это Российская Федерация, Казахстан, Латвия, Литва, Эстония, Грузия, Молдова), второй группе позволена только отправка средств с платежных карт, без права приема платежей (это Украина, Беларусь, Армения, Азербайджан, Туркменистан, Таджикистан) [141, с. 69]. Такой подход был связан с большим потоком мошеннических операций из стран СНГ. Из-за введенных ограничений сервис этой системы менее популярен, чем отечественные аналоги, но, тем не менее, достаточно популярен у интернет-пользователей из-за бесплатной гарантии на корректность совершения сделки, возможности вывести средства из системы на пластиковую карту, низкий уровень комиссии.

*WebMoney Transfer.* Система WebMoney Transfer является международной системой электронных расчетов, использующую одноименную технологию для осуществления платежных операций. Созданная в России в 1998 году. Принцип работы технологии WebMoney Transfer достаточно прост. Каждый пользователь имеет свой личный счет, который называется WMID (WebMoney Identifier – уникальная 12-ти

значительная последовательность цифр является адресом участника в системе WebMoney).

Внутри счета может быть открыто любое количество так называемых «кошельков» – специальных реквизитов, которые представляют собой уникальную цифровую последовательность, на которых ведется учет имущественных прав пользователя. Эти имущественные права, учитываются в кошельках, могут быть условно номинированными в различных валютах. В настоящее время этой системой поддерживаются: российский рубль (R-кошелек или WMR), доллар США (Z-кошелек или WMZ), евро (E-кошелек или WME), белорусский рубль (B-кошелек или WMB), золото (G-кошелек или WMG), гривна (U-кошелек или WMU).

Работа системы WebMoney Transfer построена таким образом, что имущественные права при приобретении их пользователем обмениваются на средства, которые затем хранятся на банковских счетах, принадлежащих специализированным так называемым «компаниям-гарантам». Компании-гаранты находятся в разных юрисдикциях и обеспечивают операции по эмиссии и обмену этих имущественных прав (которые могут иметь различную юридическую природу, в зависимости от страны) на реальные средства в валюте страны регистрации такой компании-гаранта. WebMoney Transfer поддерживает систему аттестатов (цифровое свидетельство, которое выдается участнику системы, предоставившему в «Центр аттестации» свои персональные данные), что позволяет лучше идентифицировать пользователей и денежные операции внутри системы. Владелец аттестата самостоятельно устанавливает будут ли персональные данные доступны другим пользователям системы. При этом пользователь знает, что с другой стороны находится реальный человек, и в случае установления факта мошенничества можно будет обратиться в правоохранительные органы. Различают следующие виды аттестатов:

- аттестат псевдонима (выдается каждому участнику при регистрации в системе);

- формальный аттестат (выдается бесплатно после введения паспортных данных), владельцу которого предоставляются дополнительные возможности по пополнению, обмену и выводу средств;
- персональный аттестат (является основным аттестатом, выдается участнику после проверки паспортных данных специализированным регистратором);
- аттестат регистратора (самый высокий аттестат) – выдается после личной встречи с представителями головного офиса, подписания договоров и внесения гарантийного взноса в размере 2000 условных единиц.

Наиболее популярными единицами имущественных прав, в которых осуществляются платежи, является доллар США. Перечень приведенных выше операторов электронных денег является далеко не исчерпывающий. Другие системы, кроме перечисленных выше, для организации обращения электронных денег фактически используют технологическую схему «онлайн», при которой записи по выпущенным деньгам и операций с ними сохраняются на удаленном сервере.

Таким образом, преимуществом онлайн-схем электронных расчетов является их простота, дешевизна и возможность быстрого проведения операций, которые зачастую не требуют соблюдения обременительных процедур идентификации пользователя и открытия счета. Кроме того, в случаях, когда операторы электронных денег являются тесно интегрированными с коммерческими банками (как, например, QIWI), которые обладают разветвленной системой отделений / терминалов / большим количеством эмитированных платежных карточек, оборот электронных денег может опираться на хорошо развитую платежную инфраструктуру. Это в большинстве случаев позволяет значительно удешевить проведение таких расчетов.

Среди недостатков онлайн-схем чаще всего указывают на недостаточную степень защиты таких транзакций от мошеннических действий, поскольку их безопасность обеспечивается только на программном

уровне. Однако в настоящее время происходит процесс развития данных услуг и утверждать, что это является масштабной проблемой, преждевременно.

## **2.2. Анализ институционального обеспечения безналичных розничных расчетов**

Как было показано в предыдущих разделах, на сегодняшний день безналичный оборот денежных средств формирует основную часть расчетов, а именно: его применяют при реализации продукции, услуг и работ; для выдачи и возврата банковского кредита. При этом существует тесная зависимость между наличным и безналичным денежным оборотом: наблюдается непрерывный переход денег из одной области обращения в другую, в процессе которого меняется форма расчетов. Стоит отметить, что Комитет по платежным и расчетным системам в Базеле выступает в роли современного идеолога развития современных платежных систем, в отличие от периода, предшествующего 1990 году, когда наибольшее влияние оказывала государственная законодательная власть.

В процессе усовершенствования платежно-расчетных отношений пропорция между наличным и безналичным оборотом изменялась. Вплоть до конца позапрошлого века преобладающими были расчеты, использующие наличные деньги. В настоящее время, доля наличных денег, особенно это касается промышленно развитых стран, невелика.

Будучи оператором собственной системы платежей и занимаясь координацией и регулировкой платежных и расчетных операций во всем государстве, а также производя наблюдение за деятельностью частных систем платежа, ведущую роль в платежной системе Российской Федерации играет Банк России. На основании Инструкции Банка России от 30.05.2014 г.

№ 153-И [64] в Российской Федерации, при осуществлении безналичных расчетов коммерческие банки обязаны соблюдать договорные обязательства.

Для увеличения надежности платежной системы РФ, а также возможности ее бесперебойной работы, Банком России проводится непрерывное развитие и совершенствование нормативной базы. Тем не менее, анализ динамики совершения платежей через национальную платежную систему демонстрирует недостаточную реализацию данной организационной системы ее функций и целевого предназначения. Это объясняется сложным организационным характером и структурными особенностями состава участников общей системы платежей РФ.

Государственные законодательные и нормативные акты, относящиеся к регулировке работы систем платежа, а также данные, предоставляемые Банком России, касающиеся создания концепции системы платежей и результатов ее осуществления, имеют огромное методическое значение.

Регулирование базовых принципов эмиссии, а также проведения транзакций при помощи платежных карт основывается на законодательных нормах РФ:

- «О Центральном банке Российской Федерации» [13];
- «О национальной платежной системе» [15];
- «О банках и банковской деятельности» [11];
- Положении о правилах осуществления перевода денежных средств [8];
- Положении о порядке эмиссии платежных карточек и осуществления операций с их применением, иными нормативными актами [6].

В таблице 2.7 выделим нормативно-правовые акты, учитывающим особенности институционального обеспечения безналичных розничных расчетов в РФ.

Таблица 2.7 – Анализ нормативно-правовых актов РФ по выделенным особенностям институционального обеспечения безналичных розничных расчетов в РФ

Нормативно-правовые акты	Параметры регулирования											
	Обменные операции	Объекты деятельности	Электронные операции	Права и обязанности сторон	Субъект электронных	Защита прав	Рыночные колебания	Сроки и способы	Страхование прав участников	Биржевые операции и	Формы расчетов	Инкассовые операции
Гражданский кодекс РФ	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-
Информация Банка России от 27 января 2014 г. «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют»	-	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+	-
Федеральный закон № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-
Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международных кредитовых переводах	+	+	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-
Положение о правилах осуществления перевода денежных средств	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+

## Продолжение таблицы 2.7

О Справочнике банковских идентификационных кодов участников расчетов, осуществляющих платежи через расчетную сеть Центрального банка	-	+	+	+	-	-	+	-	+	-	-	+
Федеральный закон «О внесении изменений в статью 16.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «О национальной платежной системе» от 01.05.2017 № 88-ФЗ	-	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-
Проект федерального закона «О цифровых финансовых активах»	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+
Проект федерального закона «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)»		+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-

Составлено автором

Как видно из таблице 2.7, из действующих нормативно-правовых актов в полной мере регулирует безналичный розничный оборот лишь Федеральный закон № 161-ФЗ, а проекты Федеральных законов «О цифровых финансовых активах» и «Об альтернативных способах

привлечения инвестиций (краудфандинге)» могут значительно упростить регулирование как финансовых активов, которые получили широкое распространение в связи с использованием цифровых финансовых технологий, так и связей по привлечению инвестиций коммерческими организациями или ИП с применением информационных технологий, а также в них определяются правовые основы деятельности операторов инвестиционных платформ по организации розничного финансирования (краудфандинга).

Еще одним новшеством в российском законодательстве, регулирующим безналичные расчеты, стало принятие Федерального закона № 88-ФЗ от 01.05.2017 г. «О внесении изменений в статью 16.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «О национальной платежной системе» [7], который обязывает финансово-кредитные учреждения при открытии банковского счета использовать платежные карты «Мир» для выплат за счет бюджетных средств, социальных выплат, пенсий и ежемесячного пожизненного содержания судей, выплат денежного содержания, вознаграждения, довольствия государственных служащих, заработной платы работников бюджетной сферы и государственных стипендий, а для субъектов предпринимательской деятельности, выручка которых за предшествующий календарный год превышает 40 млн. рублей, использовать национальные платежные инструменты, в частности, терминалы для приема карт с целью осуществления расчетов.

Далее проанализируем рынок операторов электронной розничной платежной системы, в состав которой входят такие составляющие:

1. Традиционные банковские учреждения, а также виртуальные банковские учреждения, являющиеся разновидностью традиционных банков и осуществляющих исключительно обслуживание в режиме реального времени через Интернет;
2. Операторы электронных кошельков;

### 3. Мобильные операторы, ритейлеры и социальные сети.

Взаимодействие всех вышеописанных участников безналичных розничных расчетов создают благоприятную ситуацию для развития их развития, в том числе с применением различных платежных инструментов с целью привлечения потребителей. Однако в настоящее время между ними возникает проблема конкуренции, особенно в области завоевания своей части рынка, роста клиентской базы и прочего с помощью внедрения передовых технологий.

Рассмотрим три конкурирующих сегмента более подробно.

#### *Традиционные банковские учреждения.*

Переходя к анализу осуществления безналичных розничных расчетов с позиции традиционных банковских учреждений, отметим, что традиционным направлением деятельности в обслуживании безналичного оборота остаются пластиковые карты.

По данным АО «Национальная система платежных карт» (НСПК), по состоянию на 01.01.2019 г. наибольшую долю рынка карт составляют международные платежные системы Visa и MasterCard около 90%, а участниками платежной системы «Мир» являлись 375 российских кредитных организации, 163 эмитента и 359 эквайреров.

Российскими эмитентами было выпущено около 30 млн. карт «Мир», что составляет уже более 10% от всей российской эмиссии, и количество их постоянно растет» [4]. При этом Банк России не обнародует данные по операциям, осуществленным в стране со специальными платежными средствами в разрезе платежных систем, поэтому мы можем проанализировать официальные данные Банка России (таблица 2.8) о динамике операций, осуществляемых с помощью платежных карт.

Таблица 2.8 – Динамика операций, осуществляемых с помощью платежных карт за период с 2011 по 2018 гг. (млрд. руб.)

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение 2011 к 2018 г.	
									абс.зн.	% %
Объем операций	17104,7	23240,5	28622,5	34649,9	39703,8	48992,8	60838	74973,9	43727,7	255,65
Из них:										
по получению наличных денег	13910,7	17834,4	20908,6	23198,1	23951,7	25927,5	25710,6	26594,3	12683,6	84,80%
Их доля, %	81,33	76,74	73,05	66,95	60,33	52,92	42,26	35,47	X	X
по оплате товаров и услуг	2360,3	3659,9	5176,5	7136,7	9002,8	12327,2	16068,8	21003,4	18643,1	999,72 %
Их доля, %	13,80	15,75	18,09	20,60	22,67	25,16	26,41	28,01	X	X
прочие операции	833,7	1746,2	2537,5	4315,2	6749,3	10738,1	19058,6	27376,2	26542,5	580,70 %
Их доля, %	4,87	7,51	8,87	12,45	17,00	21,92	31,33	36,51	X	X

Составлено автором по материалам [136]

Согласно таблице 2.8, период с 2011 по 2018 гг. демонстрирует стремительный рост объема операций, которые осуществлялись при участии платежных карт. Так, объем операций по оплате товаров и услуг увеличился на 18 643,1 млрд. руб., или почти на 1000 п.п. При этом значительно сокращается доля операций по снятию наличных денежных средств (на 84,8 % в 2018 г. по сравнению с 2011 г.), а в состав «прочих операций», согласно методике Банка России, входят в том числе операции по переводу с карты одного физического лица на карту другого физического лица, что свидетельствует о существенной динамике в сфере розничных безналичных расчетов.

Использование банковских пластиковых карт все большее распространение получает в сети Интернет. Данное информационное поле открывает дополнительные возможности для наиболее приемлемого функционирования платежных систем, беспрецедентно широкий простор для

дальнейшего развития безналичных розничных платежей.

Российская Федерация в этом направлении за последнее десятилетие ощутимо отставала от рыночных цивилизованных систем, поскольку большинство внутригосударственных платежных систем основывали свои операции на непосредственном использовании платежных карт международных платежных систем и по их же тарифам. Однако, при внедрении платежной системы «Мир» с 2015 г. постепенно созданы предпосылки использования национального инструментария платежей и расчетов, и отечественная банковская система охотно финансирует инновационные технологии по разработке собственных эффективных инструментов по осуществлению платежно-расчетных операций.

Наибольшую популярность в банковской сфере приобретает «мобильный банкинг», а именно доступ с мобильного телефона к банковскому счету. При этом инновационные достижения открывают качественно иные возможности для клиентов.

Анализ показал, что за 2017-2018 годы аудитория мобильного банкинга увеличилась на 2%, или на 1 млн. пользователей. Около 75% пользователей мобильного банкинга являются клиентами только одного банка. Пятая часть пользователей – в двух банках, и только 7% – в трех и более [177] (рис. 2.10). Таким образом, 33%, или 18,1 млн. граждан, использующих информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, активно пользуются услугами мобильных приложений того или иного банковского учреждения, а 46,4%, или 25 млн. пользователей никогда не пользовались услугами мобильного банкинга, хотя и знают о ее существовании [177].

Таким образом, развитие технологий (технологический фактор), санкционное давление на Россию (политический фактор) и готовность к использованию новых технологий (социальный фактор) формируют неустойчивую среду, в условиях которой сложно прогнозировать реальный рост рынка безналичных расчетов. Для понимания текущей ситуации построим матрицу SWOT-анализа для банковского сектора (таблица 2.9).

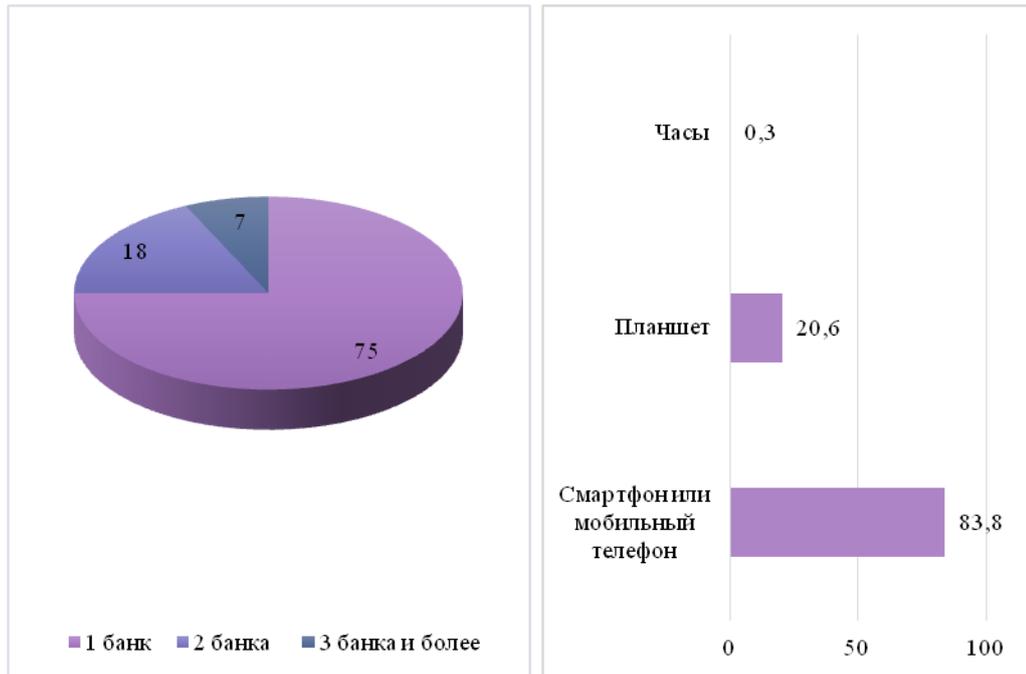


Рисунок 2.10. Распределение пользователей по количеству банков, в которых они пользуются мобильным банком / Распределение пользователей по типам устройств для входа в мобильный банк, в %. Составлено автором по материалам [27, с. 95]

Как показывает проведенный анализ, в сложившихся условиях российские банки должны интегрировать не только политику информационного развития, но и способствовать снижению доли социальных факторов. Основные стратегии, используемые банками в сложившейся ситуации, следующие:

1. Постепенная трансформация современных финансово-кредитных учреждений в IT компанию за счет изменения подходов к существующим практикам применения высоких технологий в платежно-расчетных операциях.

Таблица 2.9 – SWOT-анализ для банковского сектора

Сильные стороны:	Слабые стороны:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Традиционно высокая степень доверия населения, как к традиционным финансовым институтам.</li> <li>• Сеть офисов и банкоматов.</li> <li>• Глубокое знание финансовой индустрии, как сферы коренного бизнеса.</li> <li>• Широкий выбор финансовых продуктов для своих клиентов.</li> <li>• Использование собственных финансовых ресурсов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Консерватизм системы и управления, высокий уровень бюрократизации и низкая скорость принятия решений.</li> <li>• Значительные издержки по содержанию филиальной сети и банкоматов.</li> </ul>
Возможности:	Угрозы:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Неуклонный рост безналичных расчетов.</li> <li>• Поглощение клиентской базы банков с отозванной лицензией.</li> <li>• Возможности в регионах, а также ниша малого и среднего бизнеса.</li> <li>• Появление новых инновационных технологий и потребителей, адаптированных к ним.</li> <li>• Цифровизация экономики.</li> <li>• Возможность использования лучших наработок и передовых технологий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выход новых игроков на рынок финансовых услуг (например, соцсети, финтех-стартапы).</li> <li>• Растущий уровень киберугроз.</li> <li>• Сокращение спроса на банковские продукты и услуги в свете кризиса.</li> <li>• Усиление конкуренции в традиционном банковском бизнесе.</li> </ul>

Составлено автором

2. Создание и развитие так называемых маркетплейсов (платформа электронной коммерции, предоставляющая информацию о продукте или услуге третьих лиц, чьи операции обрабатываются оператором маркетплейса).

3. Поглощение клиентской базы банков с отозванной лицензией.

4. Стратегия проталкивания. С помощью открытого интерфейса дать возможность стартапам в финансовой сфере запускать новые продукты в содружестве с банком.

5. Создание единой системы, связывающей воедино различные каналы коммуникации с клиентом.

6. Разработка готовых решений для малого и среднего бизнеса, упрощающих ведение предпринимательской деятельности: помощь с налоговыми органами, регистрация недвижимости и пр.

7. Монетизация цифровых каналов взаимодействия с клиентом. Активное использование интернет-банкинга и мобильного банкинга для продвижения новых услуг.

### *Операторы электронных кошельков*

Как правило, операторы электронных кошельков для расчетов между участниками используют заранее оплаченный платежный продукт, который хранится на электронном устройстве, а деньги, находящиеся на нем, принимают как средство платежа. По сути, сравнимый с обычным банковским счетом «до востребования», данный инструмент называют «электронным кошельком». Важнейшей функцией операторов электронных кошельков является эмиссия электронных денег в определенном виде валюты и их погашение наличными или безналичными деньгами по требованию предъявителей. Операторы обеспечивают ликвидность электронных денег, с этой целью резервируя средства покрытия электронных денег на счетах, открытых в банках. На операторов также возлагается ответственность за заключение соглашений с пользователями системы и торговцами, которые предлагают в Интернет товары и услуги. Операции в таких платежных системах осуществляются только между электронными кошельками одного вида, то есть с использованием электронных денег, выраженных в одном виде валюты.

С каждой транзакции оператор взимает с инициатора платежа комиссию, которая составляет основной доход оператора. Доходы оператора формируются за счет комиссионных вознаграждений, которые берутся при пополнении и/или выводе средств с электронных кошельков.

Построим стратегическую матрицу SWOT-анализа для оценки условий развития операторов электронных кошельков (таблица 2.10). Основные стратегии, используемые операторами электронных кошельков:

1. Выпуск банковских карт виртуальных и реальных как на базе международных платежных систем (Visa, Mastercard), так и на базе карт «Мир».

Таблица 2. 10 – SWOT-анализ для операторов электронных кошельков

<b>Сильные стороны:</b>	<b>Слабые стороны:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отличное владение инновационными технологиями, генераторы инновационных идей. Полностью цифровой бэкграунд.</li> <li>• Гибкая организационная структура софтверных компаний, быстро принимают решения.</li> <li>• Изначально оптимизированная структура затрат. Отсутствие физической инфраструктуры, нуждающейся в поддержке.</li> <li>• Наличие других финансовых и нефинансовых сервисов кроме платежей. Самые инновационные услуги в наличии (оплата по QR коду, привязка других кошельков или карт).</li> <li>• Опыт работы на глобальном рынке платежей и переводов.</li> <li>• Открытый интерфейс API для работы с экосистемой партнеров.</li> <li>• Возможность открыть кошелек удаленно по номеру мобильного телефона и делать платежи за мобильный, интернет и услуги ЖКХ, проверить штрафы ГИБДД, отправить деньги любому юрлицу или ИП в России.</li> <li>• Пользователь не рискует данными своей платежной карты</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имидж компаний, работающих в киберопасной зоне, сопряженной с риском</li> <li>• Отсутствие своей разветвленной сети офисов и банкоматов</li> <li>• Услуги и технологии, зачастую сложны для понимания потребителей и требуют высокого уровня технической и финансовой грамотностью</li> <li>• Ограничения по работе с суммами в зависимости от степени авторизацию</li> </ul>
<b>Возможности:</b>	<b>Угрозы:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Постепенное принятие новых технологий массовым потребителем. Смена поколению</li> <li>• Бурное развитие инноваций, появление новых технологий - биометрия, распознавание речи и т.п.</li> <li>• Глубокое проникновение мобильного Интернета и смартфонов, «мобилизация» населения</li> <li>• Склонность потребителя к экономии в свете кризиса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Консерватизм регуляторов и неопределенность законодательства в некоторых аспектах ЭДС.</li> <li>• Растущий уровень киберугрозу</li> <li>• Угроза входа со стороны социальных сетей</li> <li>• Особое внимание как со стороны теневого бизнеса, так и проверяющих госорганов</li> </ul>

Составлено автором

2. Распространение программно-технических комплексов самообслуживания, в том числе в социальных сетях.

3. Внедрение в практику лучших финтех-стартапов, чтобы занять новые ниши на рынке финансовых услуг.

4. Полная переориентация на глобальный рынок платежей и переводов.

5. Активное освоение сегмента P2P платежей на основе новейших технологических разработок.

### ***Мобильные операторы, ритейлеры и социальные сети***

Внедрение новых финансовых технологий в деятельность нефинансовых компаний направлено на формирование экосистемы, позволяющей удовлетворить разнородные потребности клиентов, и основывается, как правило, на двух основных моделях: системной и целевой. Системная модель предопределяет использование финансовых технологий на непрерывной основе и становится неотъемлемым элементом бизнес-модели компании. Например, платежные услуги оператора электронных почтовых услуг Mail.ru и социальной сети «ВКонтакте» интегрированы в операционную деятельность компаний как инструмент генерирования ценностей на долгосрочной основе. Целевая модель предполагает разовое (или нерегулярное) использование таких технологий для решения отдельных (несистемных) проблем компании (например, мобильные операторы).

Существует несколько причин, которые побуждают нефинансовые компании внедрять финансовые технологии в свою деятельность. С экономической точки зрения – это стремление монетизировать находящиеся у компании ресурсы. В качестве ресурсов могут выступать клиентская аудитория, технология, а также торговая или сервисная сеть. В частности, у социальных сетей главным ресурсом являются их зарегистрированные пользователи, которые генерируют трафик, постоянно обмениваются информацией друг с другом и такой обмен информацией постепенно трансформировался в обмен платежными сервисами, чтобы пользователи могли совершать платежи, не выходя из социальной сети.

Технология – ресурс, помогающий совершать обмен информацией между клиентами, который можно использовать, в том числе для совершения финансовых сделок. Зачастую монетизация данного ресурса применяется как

социальными сетями, так и мобильными операторами, хотя это считается неосновной сферой их деятельности. Сегодня каждый из четырех главных российских мобильных операторов: МТС, Билайн, Мегафон и Tele2 предлагает свое решение для рынка электронной розничной системы платежей.

Торговые и сервисные сети – ресурсы, находящиеся в распоряжении крупных ритейлеров, которые способны организовать виртуальные платежные сервисы на основе существующей сети торговых точек, используя их потенциал не только для продажи товаров, но и для предоставления финансовых услуг с целью повышения эффективности деятельности компании. Помимо экономических факторов внедрения финансовых технологий в деятельность нефинансовых компаний, существуют:

- маркетинговые (охват новых групп клиентов, повышение лояльности клиентов, улучшение качества предоставляемых услуг, в том числе за счет включения новых сервисов),
- управленческие (стремление диверсифицировать деятельность компании за счет выхода на новые рынки и создания новых источников денежных потоков),
- финансовые (получение доступа к финансовым ресурсам в условиях сложности получения традиционных банковских услуг: кредитное, облигационное финансирование, в силу отсутствия надежного залогового обеспечения, небольшого масштаба деятельности или их дороговизны).

В таблице 2.11 приведем условия развития системы безналичных розничных расчетов в деятельности операторов мобильной связи, ритейлеров и социальных сетей на основе SWOT-анализа. Основные стратегии, используемые мобильными операторами, ритейлерами и социальными сетями:

1. Внедрение в практику так называемых «непересекающихся счетов». Данный сервис позволит клиентам использовать денежные средства для

осуществления платежей, аккумулированные на «электронном кошельке» клиента.

Таблица 2.11 – SWOT-анализ для операторов мобильной связи, ритейлеров и социальных сетей

Сильные стороны:	Слабые стороны:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наличие обширной базы лояльных клиентов.</li> <li>• Доступ к информации о клиенте для разработки нужного продукта.</li> <li>• Наличие финансовых и технических ресурсов.</li> <li>• Большой опыт в реализации маркетинговых программ, а также в разработке и реализации программ-бонусов.</li> <li>• Широкое и равномерное распространение по территории РФ (кроме Республики Крым).</li> <li>• Имеющийся опыт применения повышенных тарифов при отправке коротких сообщений (СМС).</li> <li>• Формируются длительные финансовые отношения с клиентами.</li> </ul> <p>Максимальное использование потенциала своей коммуникационной инфраструктуры и технологий.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не являются ассоциированными членами Агентства по страхованию вкладов.</li> <li>• Отсутствие банковской лицензии.</li> <li>• Невозможность обслуживания значительной части потенциальных потребителей услуги, использующих корпоративные номера.</li> <li>• Отсутствие культуры взаимодействия с потребителями финансовых услуг. Значительная дистанция с клиентами. Различные задачи и подготовка у специалистов в офисах.</li> <li>• Слабое предложение в дистанционном обслуживании (личный кабинет).</li> <li>• Отсутствие реальных наработок по бонусным программам.</li> </ul>
Возможности:	Угрозы:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• В свете кризиса активный поиск покупателем более дешевых предложений. Как способ дополнительно привязать к себе клиента.</li> <li>• Подключение потребителя к экосистеме компании.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Растущий уровень киберугроз.</li> </ul>

Составлено автором

2. Создание и внедрение сервисов для новых клиентов, не имеющих отношения с торговым предприятием, мобильным оператором или социальной сетью.

3. P2P-переводы по номеру телефона (для мобильных операторов), ID-пользователя (для торговых предприятий), логину (для социальных сетей).

4. Образования партнерской экосистемы за счет открытого API (интерфейс программирования приложений). Предоставление партнерских сервисов в офисах и онлайн по брокерской модели.

5. Предложение других финансовых услуг, например, микрозаймы. Финансовый супермаркет (маркетплейс).

К перспективным и развивающимся сегментам электронной платежной системы можно отнести еще два направления:

### ***1. Бесконтактные платежи, Apple Pay и Samsung Pay***

Apple Pay и Samsung Pay представляют собой платежные системы, которые являются связующим звеном между банковской картой и терминалом продавца. Все данные карты владелец вбивает в смартфон Samsung Galaxy или iPhone, после чего происходит шифрование данных и защита информации при помощи пароля и сканера отпечатков пальцев. Также оплата телефоном позволяет отказаться от ношения всегда и везде пластиковой карты, плюс никто не узнает ваши данные карточки: ее номер, срок действия, имя держателя и секретный CVV2. Злоумышленники попросту не смогут скопировать информацию карты, тем самым надежность покупок возрастает в разы. Наконец, чтобы подтвердить даже самую маленькую оплату, необходимо ее подтверждение при помощи дактилоскопического сканера. То есть, ни одна копейка со счета владельца не уйдет без его ведома.

Samsung Pay помимо технологии NFC (Near Field Communication) поддерживает собственную технологию – MST (Magnetic Secure Transmission). Благодаря этому сервис Samsung Pay совместим не только с устройствами оплаты по NFC, но и с платежными терминалами, где принимаются банковские карты только по контактному чипу и магнитной полосе.

### ***2. Расчеты с помощью QR-кодов***

Оплата с использованием QR-кода. В пользу данной системы свидетельствуют следующие факты:

1. Для успешного использования сервиса не нужны сверхмощные, дорогостоящие экземпляры мобильных телефонов. Подойдет практически любой телефон со встроенной камерой.

2. Мгновенный результат расчетных операций. Поступление денег на требуемый счет фиксируется сразу после подтверждения.

3. Экономия денег и времени. В связи с мобильностью приложения, можно осуществлять платежи в любом доступном месте и в любое время, на оплату уйдет несколько десятков секунд.

Таким образом, использование простого в эксплуатации сервиса позволяет своевременно производить оплату без личного контакта с получателем средств. Система QR позволяет объединить мобильность и эффективность платежей при минимальных временных затратах.

### **2.3. Региональные особенности организации и развития безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым**

Уровень и динамика развития региональной системы безналичных розничных платежей и ее составляющих являются актуальными индикаторами финансового состояния региона, сбалансированности экономических процессов между его субъектами и включенности в единую монетарную систему государства [24]. В п.1.2, а также в Приложении А настоящего исследования автором была предложена методика, на основании которой можно оценить уровни финансовой устойчивости муниципальных образований конкретного региона, сравнить их между собой, выявить отставания в конкретных группах показателей и рассчитать уровень среднерегиональной финансовой устойчивости, а затем, применив метод корреляционно-регрессионного анализа, определить зависимость роста безналичных розничных расчетов от влияния некоторых показателей финансовой устойчивости региона.

Особенно актуальным остается вопрос финансовой устойчивости Республики Крым, относительно нового субъекта Российской Федерации.

Как показал анализ литературных источников [17; 36; 45; 48; 52; 66; 114; 130] категория «финансовая устойчивость», или «финансовая безопасность региона» является многокомпонентным понятием, поэтому ее целесообразно рассматривать как сумму отдельных составляющих элементов, сочетание которых формирует ее общий уровень.

По данным компонентам целесообразно формировать систему индикаторов, сочетание которых позволяет провести комплексный анализ финансовой устойчивости, исследовать количественные параметры и тенденции обеспечения финансовой устойчивости в региональном измерении за конкретный период времени и на основе оценки показателей определить уровни ее соблюдения.

Финансовую устойчивость региона рассмотрим на основе оценки состояния банковских розничных расчетов Республики Крым. Стоит отметить, что в Республике Крым значительно сужен спектр платежных инструментов при безналичных расчетах, чем, к примеру, в остальных субъектах Российской Федерации. Это обусловлено главным образом политическими санкциями в переходный период, вследствие чего продавцы товаров заставляют плательщиков осуществлять оплату кредитными инструментами.

Особое место в расчетах физических лиц за приобретенные товары (работы, услуги) в Республике Крым занимают операции с безналичными розничными расчетами международных платежных систем. Сегодня целый ряд отечественных уполномоченных банков являются членами международных платежных систем: VISA International Service Association и MasterCard International. Однако кредитно-финансовые учреждения Крыма из-за санкционных ограничений не выпускают карты международных платежных систем, соответственно, выбор такого важного платежного инструмента как банковская карта для жителей республики безальтернативен.

Обратим также внимание на другие аспекты исследуемой проблемы. На начало 2014 года Крым занимал восьмое место в рейтинге украинских регионов по количеству чистых активов банков – суммарно они составляли около 16 млрд. гривен (примерно 2 млрд. долларов США). Всего в Республике Крым было зарегистрировано около 180 финансово-кредитных учреждений и около 1000 отделений [34, с. 84-85]. Состояние безналичных розничных расчетов Крыма за 2011-2014 гг. приведены в таблицах 2.12-2.14.

Таблица 2.12 – Основные показатели платежной инфраструктуры Автономной Республики Крым<sup>1</sup> 2010-2013 гг.

Период, по состоянию на	Количество		
	платежных карт	банкоматов	платежных терминалов
01.01.2011	1 005 664	1 426	5 614
01.01.2012	1 195 105	1 558	6 350
01.01.2013	1 181 870	1 807	7 287
01.01.2014	2 339 319	1 832	10 453

Составлено автором по материалам [150, с. 6-11; 151, с. 9-11; 152, с. 10-11; 153, с. 19-21]

Для приведения в сопоставимый вид объемов безналичных операций за 2010-2013 гг. к показателям 2014-2017 гг., воспользуемся официальным курсом гривны к российскому рублю (средний курс по данным НБУ). Результат отражен в таблице 2.14.

В период подготовки проведения референдума о статусе Крыма (начало марта 2014 г.), работа банковского сектора, в состав которого входили финансовые учреждения Украины, значительно ухудшилась. Большинство банковских учреждений ввели ограничения по снятию денежных средств с текущих счетов и платежных карт в виду невозможности

<sup>1</sup> Название Республики Крым в составе Украины

обеспечения населения наличными средствами, а также приостановили выдачу кредитов.

Таблица 2.13 – Основные показатели безналичных розничных расчетов в Автономной Республике Крым 2010-2013 гг.

Период, по состоянию на	Сумма операций (млн грн.)			Количество операций (тыс. ед.)		
	Безналичные платежи	Получение наличных	Всего	Безналичные платежи	Получение наличных	Всего
01.01.2011	1007,65	14404,95	15412,60	4138,28	19528,59	23666,87
01.01.2012	1589,67	18166,41	19756,08	7318,94	22606,65	29925,59
01.01.2013	3269,50	23201,33	26470,84	11901,84	24795,49	36697,33
01.01.2014	5347,04	25431,47	30778,51	19973,20	25821,51	45794,71

Составлено автором по материалам [149]

Таблица 2.14 – Объем безналичных розничных расчетов в Автономной Республике Крым 2010-2013 гг. (в пересчете на российские рубли)

Период, по состоянию на	Средний курс российского рубля за 1 гривну	Сумма операций (млн руб.)		
		Безналичные платежи	Получение наличных	Всего
01.01.2011	3,81864	3847,87	55007,31	58855,18
01.01.2012	3,68048	5850,74	66861,12	72711,86
01.01.2013	3,84318	12565,29	89166,87	101732,19
01.01.2014	3,91095	20911,99	99461,21	120373,20

Составлено автором по материалам [149]

Однако отделения банков по-прежнему принимали средства на оплату товаров и услуг от физических и юридических лиц и приостановили свою работу после издания 06.05.2014 г. Постановления Национального банка Украины «Об отзыве и аннулировании банковских лицензий и генеральных лицензий на осуществление валютных операций отдельных банков и

закрытия банками обособленных подразделений, расположенных на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя» [148].

Тем не менее, к середине апреля 2014 года на территории Крыма уже функционировало около 100 отделений российских банков, а по состоянию на 30 апреля 2014 года – 153 структурных подразделения четырех российских банков. В течение 2015-2018 гг. представительства российских банков активно стали расширять сеть своих отделений, однако самые крупные и значимые кредитные учреждения: Сбербанк России, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, Альфа-Банк – отделений в Республике Крым и Севастополе не имеют, поскольку это может привести к негативным последствиям в международной деятельности этих банков, затруднить их доступ к некоторым ресурсам и операциям, что, в конечном итоге, отразится и на клиентах этих банков. Поэтому банковское обслуживание Крыма стало делом банков меньшего масштаба, сосредоточенных скорее на операциях внутри страны [35, с. 115].

По состоянию на 01.01.2019 г. банковская система Республики Крым насчитывает 8 банковских учреждений, 3 из которых зарегистрированы именно в этом регионе (таблица 2.15).

Таким образом, количество банковских отделений на территории полуострова сократилось почти вдвое по сравнению с «украинским периодом», но при этом активно развивается платежная инфраструктура в виде терминалов самообслуживания, банкоматов, торговых точек эквайринга и т.д.

Отметим, что все представленные в табл. 2.15 банковские учреждения, работающие в Крыму, находятся под санкциями США и стран Евросоюза, отключены от систем трансграничных переводов (как зарубежных SWIFT, Coinstar Money Transfer, Western Union, MoneyGram, так и отечественных Contact, UNISStream, Лидер, Золотая Корона, Anelik и др.), платежных систем Visa и MasterCard.

Таблица 2.15 – Список банковских учреждений, представленных в Республике Крым по состоянию на 01.01.2019 г.

№ п/п	Наименование финансового учреждения	Количество операционных офисов	Количество банкоматов, терминалов
1	Публичное акционерное общество «Российский национальный коммерческий банк» - ПАО «РНКБ»	164	1634
2	Акционерное общество (АО) - «Севастопольский Морской банк»	34	19
3	Открытое акционерное общество «Черноморский банк развития и реконструкции» - (ОАО «Банк ЧБРР»)	45	24
4	Акционерное общество «Акционерный Банк «РОССИЯ» - (АО «АБ «РОССИЯ»)	36	155
5	Акционерное общество (АО) «Генбанк»	88	659
6	Акционерное общество Коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк» - (АО КБ «ИС Банк»)	1	1
7	Публичное акционерное общество «Краснодарский краевой инвестиционный банк» - (ПАО «Крайинвестбанк»)	2	21
	ВСЕГО	370	2513

Составлено автором по материалам [136]

Другой проблемой, значительно затрудняющей развитие безналичных розничных расчетов, а также интеграцию Республики Крым в общее платежное пространство Российской Федерации, становится отсутствие крупнейших провайдеров мобильной связи и ритейлеров (крупных торговых сетей). Как отмечалось в п.2.2 рынок операторов электронной розничной платежной системы помимо банковских учреждений и операторов электронных денег представлен в настоящее время, в том числе провайдерами связи и ритейлерами. Так, на территории полуострова отсутствуют такие операторы сотовой связи как Мегафон, Билайн и ТЕЛЕ-2, а единственный общероссийский оператор МТС фактически предоставляя услуги связи, идентифицирует жителей полуострова как жителей Краснодарского края и Республики Адыгея. Таким образом, именно по этим причинам внедрение нового сервиса Банка России «Система быстрых

платежей» на основе номера мобильного телефона на территории Крыма, на наш взгляд, будет затруднительным.

Аналогичная ситуация складывается и с представителями крупных ритейлеров в Крыму: компании X5 Retail Group (магазины Карусель, Пятерочка, Перекресток), Магнит, Евросеть, Связной, М.Видео, О`Кей и другие до сих пор не открыли своих торговых точек на территории полуострова по ряду причин:

- возможное наложение санкционных ограничений;
- инфраструктурные проблемы (решены с 2019 г. с запуском автомобильной и железнодорожной веток «Крымского моста»);
- энергетические проблемы (решены полностью с 2019 г. с запуском двух собственных ТЭЦ: Таврической и Балаклавской);
- проблемы водоснабжения (решается точно за счет использования местных водных ресурсов).

Таким образом, по истечении шести лет нахождения Республики Крым в составе Российской Федерации, можно констатировать, что его интеграция политическое, правовое, социальное пространство завершено, а финансово-экономическая интеграция в полной мере не осуществилась. Учитывая вышеописанные проблемы в финансовой сфере Крыма, показатели безналичных розничных расчетов будут проанализированы нами с точки зрения банковских платежных карт.

В таблице 2.16 представлены основные показатели безналичных розничных расчетов Республики Крым на основе платежных карт, как единственного платежного инструмента, работающего на территории полуострова. Из данных таблицы 2.16 видно, что динамика выпуска платежных карт банковскими учреждениями Крыма, положительная: в 2018 г. в 2,9 раза увеличилась эмиссия платежных карт (по сравнению с 2014 г.), в 16,5 раз возросло количество операций по платежным картам, а их объем увеличился в 8 раз. Одним из самых динамичных показателей стали операции по оплате товаров (работ, услуг) – они возросли в 159 раз по

количеству, достигнув показателя 33,8 млрд. операций, а объемы – почти в 66 раз и достигли уровня 34,26 млрд. руб.

Таблица 2.16 – Количество платежных карт, выданных на территории Республики Крым, и операции с их использованием, совершенные на территории России и за ее пределами за период 2014-2018 гг.

Год	Физические лица								
	Кол-во карт на конец периода, ед.	Всего операций (в том числе операции за рубежом)		в том числе:					
		Кол-во, тыс. ед.	сумма, млн.руб.	по получению наличных денег		по оплате товаров (работ и услуг)		прочие операции	
Кол-во, тыс. ед.	сумма, млн.руб.			Кол-во, тыс. ед.	сумма, млн.руб.	Кол-во, тыс. ед.	сумма, млн.руб.	Кол-во, тыс. ед.	сумма, млн.руб.
2014	689 180	4 520,1	29 992,8	4 303,6	29 438,3	212,5	521,8	4,1	32,7
2015	1 246 105	7 214,8	43 999,5	6 542,3	42 537,7	663,0	1 356,8	9,5	105,0
2016	1 701 516	35 965,1	177 960,4	29 998,5	168 333,2	5 892,8	8 830,4	73,8	796,8
2017	1 831 564	52 974,7	220 597,7	36 694,2	200 433,4	16 145,3	18 798,1	135,1	366,2
2018	2 041 333	74 770,1	258 088,5	40 445,8	219 763,8	33 888,8	34 266,6	435,5	4 058,1

Составлено автором по материалам [136]

В декабре 2014 года платежные системы Visa и MasterCard приостановили обслуживание своих карт на территории полуострова. С декабря 2014 по апрель 2015 года в Республике Крым работали карты российской платежной системы от Сбербанка «Про100». В декабре 2015 года национальная система платежных карт выпустила первые карты «Мир», которые со временем вытеснили «Про100». Сегодня банки в Республике Крым эмитируют карты только национальной платежной системы «Мир».

Исходя из данных таблиц 2.12, 2.13, 2.14 и 2.16 дадим сравнительную характеристику состояния безналичных розничных расчетов в Республике Крым до вхождения в состав РФ и после (рисунок 2.11). Как наглядно показывает рисунок 2.11, 2014 г., очевидно, стал кризисным для финансовой

системы республики: количество платежных карт упало на 70,5%, существенно снизился объем безналичных операций – на 20,4 млрд. руб. по сравнению с 2013 годом, количество совершаемых безналичных сделок сократилось на 19,7 млн. операций и составило всего 212,5 тысяч транзакций против 19,9 млн. транзакций в 2013 году.

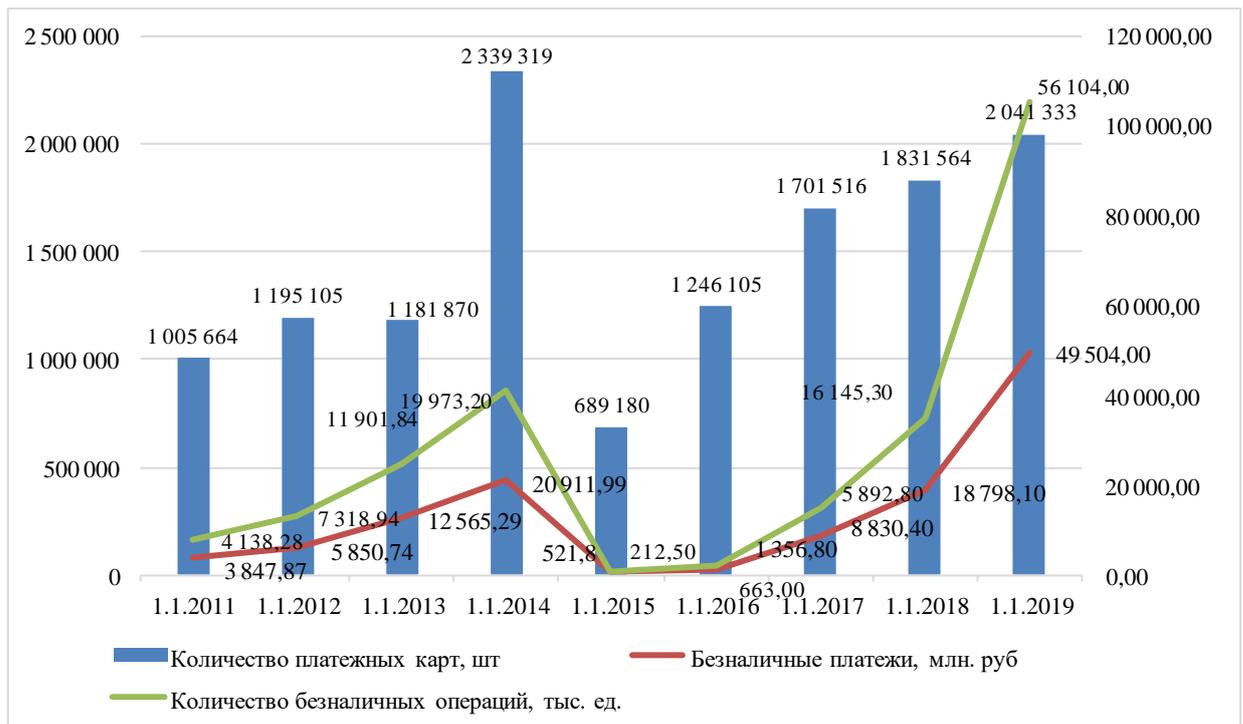


Рисунок 2.11. Сравнительная характеристика состояния безналичных розничных расчетов Республики Крым 2011-2017 гг. Составлено автором

Однако уже в 2015 году количество платежных карт увеличилось вдвое, при этом объем безналичных сделок увеличился в три раза, а к концу 2018 года по всем трем показателям Республика Крым уверенно приблизилась к параметрам 2013 года, когда находилась в составе Украины, что характеризует общее состояние безналичных расчетов региона как развитие в стабильно положительной динамике. Принятие в этих условиях политических решений всецело зависит от факторов финансового развития региона.

Учитывая вышеприведенные показатели состояния безналичных розничных расчетов в Республике Крым, можно сделать предварительные выводы об оценке его финансовой устойчивости, применив интегральный метод расчета (Приложение А), оценить уровни финансовой устойчивости, сравнить их между собой, выявить отставания в конкретных группах показателей и проследить зависимость данных значений. Расчетные данные по этому показателю представлены в Приложении А, таблицах А1 – А6. На основе корреляционно-регрессионного анализа проверим предположение, что среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости зависит от количества операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами по Республики Крым (таблица 2.17).

Таблица 2.17 – Исходная информация для корреляционно-регрессионного анализа

Годы	Всего операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами в территориальном разрезе (Республика Крым), сумма, млн. руб.	Среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости региона
2015	43999,5	0,5213
2016	177960,4	0,6107
2017	220597,7	0,7330
2018	301905,6	0,8777

Составлено автором

Введем обозначения:

$x_i$  – количество операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами в территориальном разрезе (Республика Крым),

$y_i$  – среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости региона,

$n$  – количество наблюдений,  $k$  – количество факторов,  
 $y \approx 0,0014 \cdot x + 0,4303$  — однофакторная линейная модель, точнее оценка уравнения простой линейной регрессии,  $\rho \approx 0,95650798$  – коэффициент парной корреляции,  $R^2 = \rho^2 \approx 0,9149075$  – коэффициент детерминации (в случае однофакторной линейной регрессии совпадает с квадратом коэффициента парной корреляции). Графически зависимость исходных данных представлена на рисунке 2.12.

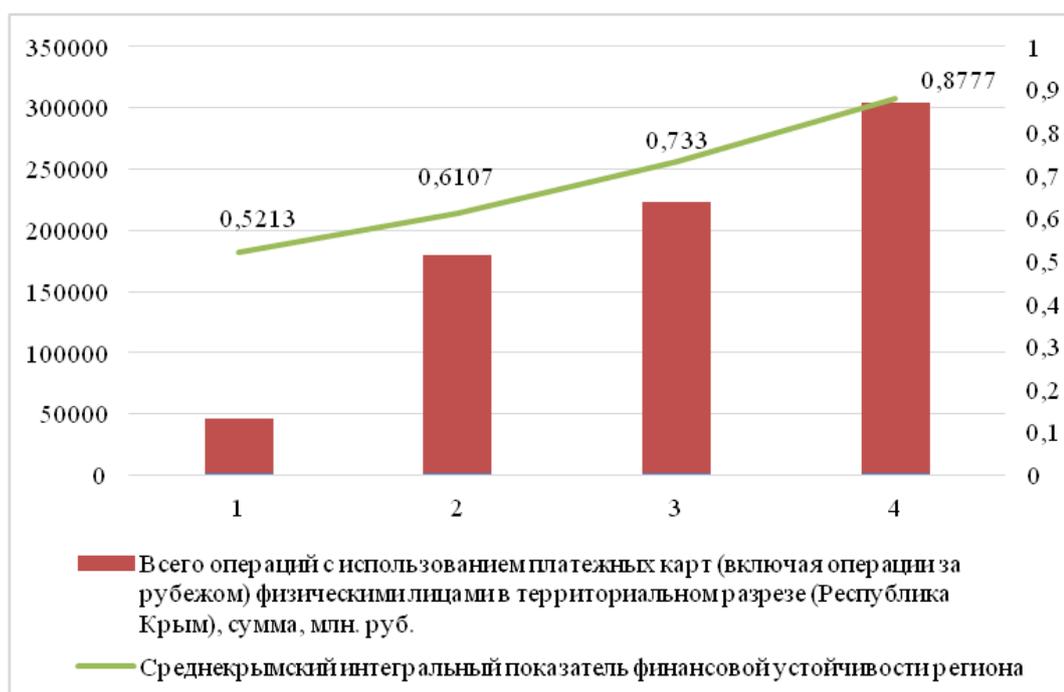


Рисунок 2.12. Зависимость среднекрымского интегрального показателя финансовой устойчивости региона от количества операций с использованием платежных карт в территориальном разрезе (Республика Крым). Составлено автором

Выполним проверку построенной однофакторной линейной модели на адекватность при помощи  $F$ -критерия Фишера. Для этого выполним следующие расчеты.

1. Рассчитаем фактическое значение  $F$ -статистики по формуле

$$F_{\text{факт.}} = \frac{R^2}{1-R^2} \cdot \frac{n-k-1}{k} \approx \frac{0,9149075}{1-0,9149075} \cdot \frac{4-1-1}{1} \approx 21,503840.$$

2. Зададим уровень значимости  $\alpha$ :  $\alpha = 0,05$ , что означает следующее: возможно ошибиться не более, чем в 5 % случаев.

3. В таблице значений квантилей распределения Фишера со степенями свободы  $n_1 = k = 1$ ,  $n_2 = n - k - 1 = 4 - 1 - 1 = 2$  по заданному уровню значимости находим соответствующее критическое значение  $F_{\text{кр.}}$ :

$$F_{\text{кр.}} \approx 18,512821.$$

Для расчета критического значения критерия Фишера в Excel может быть использована функция FРАСПОБР.

4. Если справедливо неравенство  $F_{\text{факт.}} > F_{\text{кр.}}$ , то на заданном уровне значимости  $\alpha$ , т. е. с риском ошибиться не более, чем в  $\alpha \cdot 100$  % случаев, построенная однофакторная линейная модель признается адекватной.

Очевидно, справедливо неравенство: если  $\alpha = 0,05$ , то  $F_{\text{факт.}} \approx 21,503840 > 18,512821 = F_{\text{кр.}}$ , поэтому на уровне значимости  $\alpha = 0,05$  построенную однофакторную линейную модель следует признать адекватной, и, следовательно, полностью доказана зависимость роста безналичных розничных расчетов региона и показателя финансовой устойчивости региона на примере Республики Крым. Графическое представление уравнения регрессии представлено на рисунке 2.13.

Коэффициент детерминации  $R^2 = 0,9149$  показывает, что 91,49% вариации признака «среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости региона» связано вариацией признака «количество операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами в территориальном разрезе (Республика Крым)», а остальные 8,51% вариации связаны с воздействием случайных неучтенных факторов: динамикой демографического состояния региона, внедрения новых инновационных платежных инструментов, увеличением

(уменьшением) количества отделений банковских учреждений и банкоматно-терминальной сети и т.п.

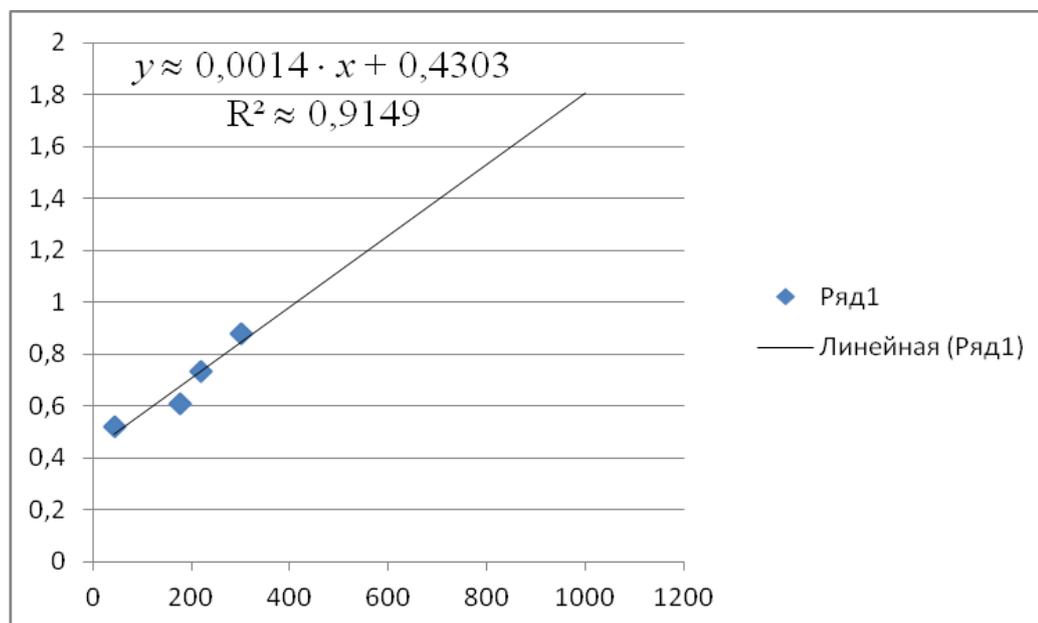


Рисунок 2.13. Графическое представление уравнения регрессии. Составлено автором

Таким образом, проведенный анализ современного состояния безналичных розничных расчетов в России и в Республике Крым позволяет сделать следующее обобщение. Глобальные тенденции развития безналичных розничных расчетов, последствия санкционного давления на страну со стороны западных стран обострили проблему разработки и практического использования общепринятых принципов, правил и стандартов в платежно-расчетных отношениях. Поэтому развитие национальной платежной системы в России является проблемой, имеющей общегосударственное значение.

С целью гармонизации национального платежного рынка и построения более эффективной и надежной системы внутригосударственных безналичных розничных расчетов, полноценной интеграции Республики Крым в единое платежное пространство Российской Федерации

целесообразно разработать направления развития безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем, направленную на стабилизацию социально-экономического развития.

В ходе проведенных исследований в области оценки современного состояния безналичных розничных расчетов получены следующие результаты:

1. Для увеличения надежности платежной системы РФ, а также возможности ее бесперебойной работы, Банком России проводится непрерывное развитие и совершенствование нормативной базы. При этом анализ динамики совершения платежей через национальную систему платежа демонстрирует недостаточную реализацию данной организационной системой ее функций и целевого предназначения.

2. В настоящее время рынок операторов электронной розничной платежной системы представляет собой сложную структуру, в состав которой входят традиционные банковские и виртуальные банковские учреждения, операторы электронных кошельков, мобильные операторы, ритейлеры и социальные сети. Взаимодействие данных участников безналичных розничных расчетов создают благоприятную ситуацию для развития их развития, в том числе с применением различных платежных инструментов с целью привлечения потребителей.

3. Развитие технологий (технологический фактор), санкционное давление на Россию (политический фактор) и готовность к использованию новых технологий (социальный фактор) формируют неустойчивую среду, в условиях которой сложно прогнозировать реальный рост рынка безналичных расчетов. Как показывает анализ, в сложившихся условиях российские банки должны интегрировать не только политику информационного развития, но и способствовать снижению веса социальных факторов.

4. Функционирование платежных систем и осуществление безналичных розничных платежей тесно связаны с потребностями динамичного развития национальной экономики, поддержанием

стабильности национальной денежной единицы и устойчивости денежного обращения, надежным функционированием платежных и расчетных механизмов, а также с обеспечением субъектов рынка платежными средствами и платежными инструментами в необходимом объеме.

5. Анализ современного состояния безналичных розничных расчетов в России и в Республике Крым позволяет установить, что глобальные тенденции развития безналичных розничных расчетов, последствия санкционного давления на страну со стороны зарубежных стран обострили проблему разработки и практического использования безналичных розничных расчетов. Поэтому развитие национальной платежной системы в России является проблемой, имеющей общегосударственное значение.

## **ГЛАВА 3. ОПТИМИЗАЦИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ**

### **3.1. Направления развития безналичных розничных расчетов**

Как было показано в предыдущих разделах, платежная система страны является ядром ее финансовой инфраструктуры, обеспечивающей функционирование как реального, так и финансового секторов экономики. Ключевая роль в совершенствовании организации безналичных расчетов в России традиционно отводится Банку России, постоянно уделяющему особое внимание модернизации собственной платежной системы на основе передовых электронных технологий.

В 2013 г. Банком России была принята Стратегия развития национальной платежной системы (далее – Стратегия), определяющая направления ее развития в долгосрочной перспективе, и утвержден План мероприятий Банка России по реализации указанной Стратегии. В соответствии с этим планом в 2014-2018 гг. проводится активная работа по совершенствованию законодательства, актуализируя решение назревших потребностей в дальнейшем успешном развитии национального платежного рынка с целью решения важной общегосударственной задачи – внедрения и распространения эффективной платежно-расчетной системы на территории Российской Федерации.

Важным шагом в создании независимой и эффективной платежной системы стало создание в 2014 году после введения ограничительных санкций со стороны стран Евросоюза и США Национальной системы платежных карт (НСПК), в уставной капитал, который ЦБ РФ был внесен взнос в размере 500 млн. руб. Также отметим еще один шаг Правительства РФ по созданию устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи,

обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств: утверждение 24.12.2018 г. паспорта проекта «Цифровая экономика»<sup>2</sup>. В данном документе, в том числе обозначены:

- правовые аспекты: закрепление в правовом поле государства отечественного сегмента Интернет, а также всех его составляющих (инфраструктуру, порядок функционирования), нормативное регулирование идентификации пользователей с применением биометрических данных и «облачной» подписи, регулированию государственных реестров и баз данных, легализации «смарт-контрактов»;

- инфраструктурные аспекты: создание геораспределенной (т.е. без привязки к конкретному региону) системы центров обработки данных, разработка межгосударственной платформы с целью оперативного взаимодействия с иностранными государствами, подразделениями и ведомствами (инфраструктура «Цифровой профиль») [6].

Обобщив основные положения вышеуказанной Стратегии, а также утвержденного паспорта проекта «Цифровая экономика», можно выделить ключевые направления развития национальной платежной системы. Так, она должна, во-первых, основываться на современной институциональной базе, определяющей четкие и понятные правила для субъектов и участников платежной системы; во-вторых, предусматривать возможность возникновения рисков и, исходя из этого, иметь системно определенные процедуры своевременного и эффективного деэвакуирования платежных рисков; в-третьих, базироваться на современном программном обеспечении и оптимальном информационном сопровождении, которое максимально устраивает пользователей; в-четвертых, обеспечивать концентрацию на платежных потребностях всех участников и пользователей, гарантируя таким образом общеэкономический воспроизводственный процесс; в-пятых, гарантировать расширение всей инфраструктуры платежно-расчетной

---

<sup>2</sup> Проект включает в себя шесть федеральных проектов: «Нормативное регулирование цифровой среды», «Информационная инфраструктура», «Кадры для цифровой экономики», «Информационная безопасность», «Цифровые технологии» и «Цифровое государственное управление».

системы на принципе доступности широкого спектра надлежащих услуг, в том числе технологической.

Практическое освоение и применение приведенных выше задач неизбежно порождает проблему адаптации к ним уже действующих денежно-расчетных процедур, правил и технологий функционирования национальной платежной системы (НПС). Создание национальной платежной системы в современных условиях является в России приоритетным направлением развития в силу неблагоприятной внешнерыночной и внешнеполитической конъюнктуры, а усиление роли региональных платежных систем, обеспечение эффективного и бесперебойного их функционирования, в частности, в Республике Крым, имеет ключевое значение.

Принятие Федерального закона № 161-ФЗ вызвало значительную реструктуризацию платежных и расчетных отношений в нашей стране. В практику введены новые платежные инструменты, формы и методы расчета, которые отвечают текущим экономическим условиям. Однако в условиях, в которых существует Республика Крым, интеграция готовых решений не представляется возможным из-за ограничений использования международных платежных систем, отключения финансовых учреждений Крыма от систем трансграничных переводов, санкций и фактической международной изоляции.

Но у данной проблемы есть и другая сторона: далеко не все эквайеры Интернет-магазинов, в том числе расположенных на территории Российской Федерации, принимают к оплате платежные карты «Мир», эмитированные на территории полуострова. Согласно ГОСТ Р 50809-95 (Нумерация и метрологическое обеспечение идентификационных карточек для финансовых расчетов) [16], в 16-тизначном номере банковской карты, расположенном на ее фронтальной стороне, каждый из четырех блоков четырех цифр несет в себе определенную информацию:

- первая цифра определяет принадлежность к той или иной платежной системе (в платежной карте «Мир» – это цифра 2);

- со второй по шестую цифру «защит» банковский идентификатор конкретного эмитента (банковского учреждения, выпустившего карту);
- в группе цифр с седьмой по пятнадцатой определен конкретный номер счета владельца карты, определяющий в том числе к какому типу банковского продукта она относится (дебетовая или кредитная), регион ее выпуска, идентификатор владельца карты, валюта и другая информация;
- последняя цифра – это контрольное число.

Многие жители Республики Крым, в том числе и автор исследования, при попытке оплаты товаров и услуг на *российских* Интернет-сайтах сталкиваются с проблемой необоснованного отказа в обслуживании карт «Мир», эмитированных региональными крымскими банками. При обращении к регулятору, было дано разъяснение (Приложение Б), что в функции Банка России не входит осуществление контроля и надзора за деятельностью торгово-сервисных предприятий, предлагающих реализацию товаров и услуг через Интернет. Таким образом, складывается определенная неурегулированность взаимоотношений торгово-сервисных предприятий, работающих на территории Российской Федерации и жителей Республики Крым, связанная с отказом принимать к оплате платежные карты «Мир», выпущенные региональными крымскими банками. Более того Банк России, являющийся центральным звеном национальной платежной системы, через свое официальное обращение порекомендовал автору открыть карту *международной* платежной системы MasterCard, чем, на наш взгляд, подрывает авторитетность регулятора.

Понимание высокой вероятности и необходимости использования на территории Республики Крым платежных систем в розничных расчетах формирует новую научную проблему – создание не только собственной национальной платежной системы (реализовано на данный момент как проект «Мир»), но и интегрированной розничной платежной системы, способной вобрать в себя все национальные и международные компоненты без нарушения законодательства. Создание такой предоставит возможность

жителям Республики Крым без ограничений по территориальному признаку со стороны торгово-сервисных предприятий, предлагающих реализацию товаров и услуг через Интернет, осуществлять безналичные расчеты в рамках единого внутригосударственного платежного пространства.

Данная ситуация значительно усложняет решение ключевой проблемы, имеющей общенациональное значение – необходимость разработки направлений развития безналичных розничных расчетов, направленной на социально-экономическое развитие, главной целью которых является приоритетность применения цивилизационных принципов, правил и современных программных продуктов для формирования на этой основе системно и социально значимых платежных систем, обеспечивающих стабильное функционирование всей финансово-экономической системы в стране.

В основу таких разработки направлений развития безналичных розничных расчетов заложим гипотезу, что все безналичные розничные операции, совершенные на территории Российской Федерации с применением любых розничных платежных инструментов, рассматриваются как внутригосударственные и должны быть подчинены национальным правилам и технологически обработаны в соответствии с полным операционно-расчетным циклом (маршрутизация авторизационных запросов, вычисления клиринговых сальдо, расчеты с банками-участниками).

Соответственно, реализация мероприятий в рамках предложенных направлений развития безналичных розничных расчетов позволит: на макроуровне гармонизировать национальный рынок всех платежных инструментов, построить более эффективную и надежную систему внутригосударственных расчетов, на мезоуровне – повысить финансовую устойчивость региона, на микроуровне – ввести единое эквайринговое пространство, в том числе в сети Интернет, построить эффективную систему мониторинга операций и контроля рисков.

С учетом определенного круга задач и проблем нами разработаны основные этапы реализации, основанные на совокупности целей и мероприятий, направленных на их достижение (рисунок 3.1). В Приложении Г представлен Проект Комплекса мер развития безналичных розничных расчетов.

При определении цели направлений развития безналичных розничных расчетов, могут быть частично использованы рекомендации Банка международных расчетов [178]: обеспечение непрерывного, надежного и эффективного функционирования системы безналичных платежей. Новейшие платежные инструменты, новые возможности в области межбанковских расчетов и обеспечение взаимосвязи с другими системами электронных расчетов требуют четкой синхронизации информации в различных системах.

Структура и содержание данных направлений предусматривает разработку задач с учетом институциональных и технологических факторов трансформации платежных систем, а также эффективное взаимодействие неотъемлемых организационно-правовых составляющих, таких как:

*Кадровая.* Эффективность бесперебойной работы безналичных розничных расчетов зависит от кадрового обеспечения, требующей соответствующей подготовки кадров, в первую очередь, от управленческого звена.

*Институциональная.* Эта составляющая обобщает законодательные, нормативно-правовые акты, организационно-техническое и регулятивно-управленческое обеспечение функционирования платежной системы, обеспечивающая в институциональном режиме воспроизводственный круговорот денежно-кредитных и валютных ресурсов.

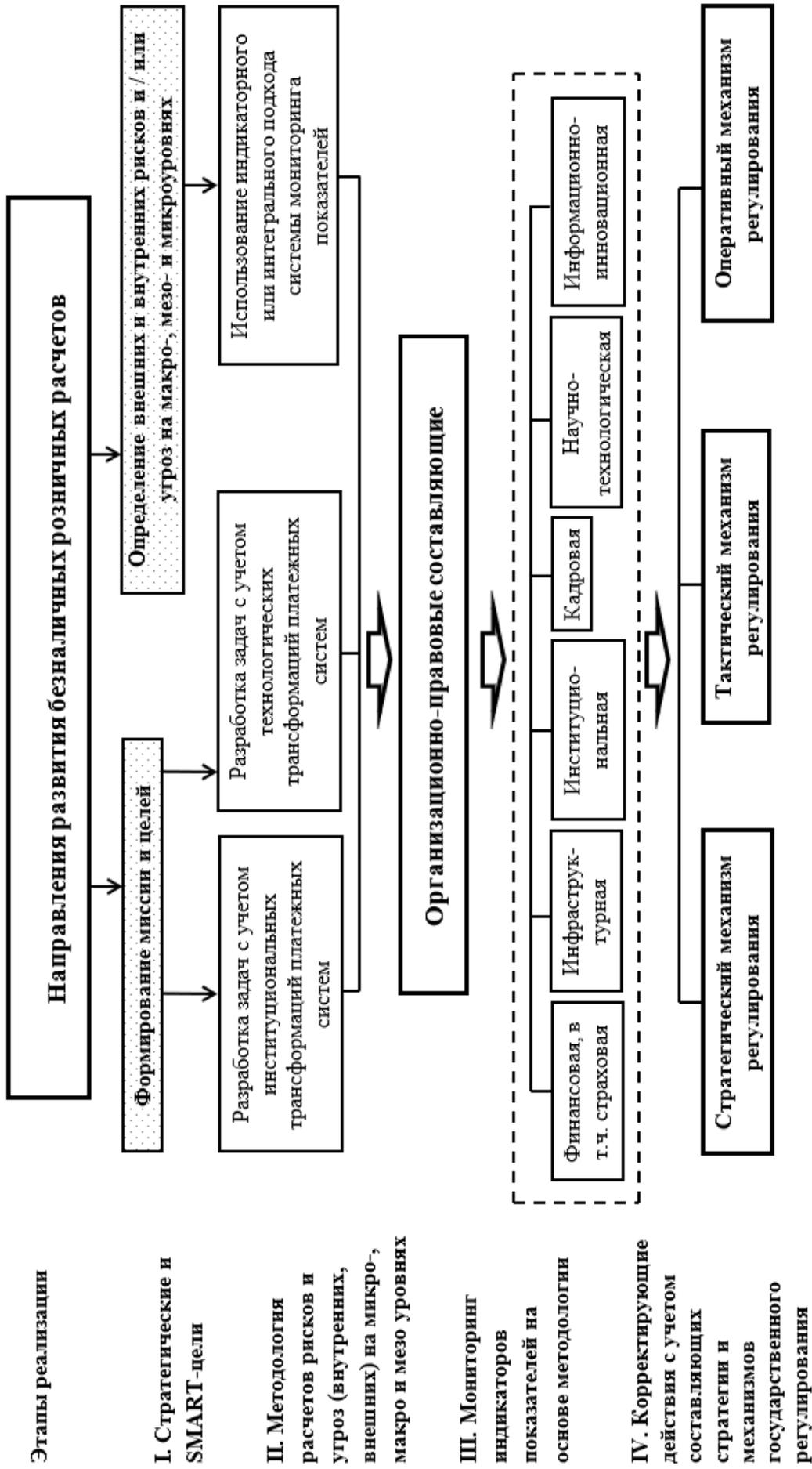


Рисунок 3.1.1. Направления развития безразличных расчетов. Составлено автором

*Финансовая.* Для создания условий развития всех субъектов экономики (государства, региона и домохозяйств) и наращивание финансовых ресурсов страны и ее структурных единиц (элементов) необходимо обеспечить экономический рост страны, направленный на процветание и повышение благосостояния населения. Кроме того, в рамках данной составляющей прорабатывается вопрос об установлении комиссионного вознаграждения за проведение транзакций с одновременным формированием страхового фонда, который будет относиться к ключевым принципам для платежных систем.

*Научно-технологическая.* Формирование научно-технологических возможностей развития безналичных розничных расчетов позволит ощутимо увеличить скорость прохождения платежей, расширение спектра предоставляемых платежных услуг клиентам, а также обеспечения надежности и надлежащего уровня безопасности расчетных операций.

*Информационно-инновационная.* Разработка и практическое воплощение информационно-инновационных технологий своевременного осуществления платежей и расчетов усилит их согласованность и пространственное единство, что, с одной стороны, предотвратит возникновение неконтролируемых сегментов денежно-финансовых отношений, а, с другой, – дублирования в платежно-расчетной системе.

*Инфраструктурная.* Одним из действенных средств повышения результативности безналичных расчетов является совершенствование их инфраструктуры и, как следствие, обеспечение своевременного и надежного перечисления денежных средств по назначению. Надежная и безопасная инфраструктура безналичных розничных расчетов станет залогом беспрепятственного функционирования рынка капиталов и, в частности, надежной системой расчетов при использовании различных финансовых инструментов.

Далее необходимо определить механизмы государственного регулирования, которые включают в себя совокупность принципов, организационных форм, методов и правил, которые, основываясь на

действующем законодательстве, обеспечивают необходимые условия для развития платежно-расчетной сферы, где своевременно, оперативно и должным образом обслуживаются потребности и требования субъектов платежно-расчетных отношений.

Новый подход к государственному регулированию безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем должен выражаться не в традиционно жестком сопровождении производственных процессов и отношений или в жестком контроле финансовой сферы, а в мягком регулировании и децентрализации.

В связи с этим, определим три основные траектории реализации механизма государственного регулирования при реализации направлений развития безналичных розничных расчетов:

- стратегическое, направленное на реализацию долгосрочных задач и перспектив инновационного развития безналичных розничных операций,
- тактическое, направленное на определение общих требований к безналичным розничным операциям, осуществляемых в том числе с применением современных информационных технологий, а также установление общих требований к платежным системам,
- оперативное, которое является краткосрочным и призвано обеспечить достижение промежуточных целей благодаря оперативным мерам регулятора.

Стоит отметить, что в предложенных направлениях развития безналичных розничных расчетов немаловажным фактором комплексного влияния на ее успешную реализацию становятся факторы, в виде рисков и угроз. Важной составляющей регулирования рисков должно быть четкое представление о них, для чего необходимо сформировать перечень контролируемых и неконтролируемых рисков платежной системы:

- 1) Технические риски, связанные с несанкционированным проникновением в компьютерные сети, сбоями в работе электронной

техники, разрушением программного обеспечения вследствие действия компьютерных вирусов и тому подобное.

2) Особый вид платежного риска – вывод денежных (валютных) ресурсов из страны в оффшорные зоны.

3) Риск, как следствие непрофессиональных или коррумпированных действий руководства платежной или операционной системы.

4) Риски, обусловленные стремлением клиентов использовать действующие платежные системы в криминальных проектах и схемах. Практика применения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ, демонстрирует постоянные попытки отдельных участников платежно-расчетных операций обойти требования данного нормативного акта.

5) Социальный риск – финансовая и цифровая неграмотность населения.

6) Институциональный риск – правовое обеспечение в условиях цифровизации.

Также при внедрении вышеуказанных предложений следует учитывать внутренние и внешние факторы, влияющие на безналичные розничные расчеты, которые (факторы) неразрывно соединены с системой управления и ее организацией. Сформулируем основные принципы, позволяющие сократить и минимизировать их негативное влияние.

1) Целостность. Означает целостность материальных, информационных, финансовых потоков, подверженных воздействию при осуществлении безналичных розничных расчетов.

2) Оптимальность. Характеризует оптимальные решения, что позволяет сохранить устойчивость управления и облегчить выбор правильного решения в будущем.

3) Синергизм. Находит выражение в более высокой действенности функционирования безналичных розничных расчетов по сравнению с суммарной действенностью отдельных ее частей.

Таким образом, направления развития безналичных розничных расчетов, имея системообразующий фактор в виде экономических интересов в условиях цифровизации, должны вобрать в себя обязательные для ее успешного функционирования рыночные механизмы: наличие научно обоснованной теоретической базы, адекватного законодательного обеспечения и эффективного нормативно-правового сопровождения; оптимальное сочетание рыночных закономерностей, правил, алгоритмов с государственным регулированием, что обеспечивает быстрое осуществление платежей с минимальными затратами; наличие адекватной инфраструктуры (эффективность и практичность платежных инструментов, наличие современного информационно-технологического обеспечения, эффективные механизмы и средства для управления и т.п.) и кадрового обеспечения; нацеленность на достаточную рентабельность и возможность определять и предупреждать финансовые (технические, кредитные, криминальные и другие) риски; высокую степень защиты, платежеспособность и операционную надежность платежной системы (например, обеспечение окончательного расчета в течение дня); информационная транспарентность (объективность, прозрачность и гласность) платежной системы, применение открытого доступа для пользователей.

Для того, чтобы оценить социально-экономический эффект от внедрения направлений развития безналичных розничных расчетов на основе прогнозных значений уровня финансовой устойчивости региона (на примере Республики Крым), согласно методике, приведенной в Приложении А, рассчитаем интегральные показатели финансовой устойчивости Республики Крым до 2030 года в двух вариантах: базовый сценарий (сценарий А) и сценарий с учетом реализации предлагаемых мероприятий путем метода экспертных оценок (сценарий Б).

Построим для значений среднекрымского интегрального показателя финансовой устойчивости региона (переменная  $y$ ) два сценария прогноза до 2030 года:

А) сценарий, базирующийся на предположении медленного роста (5 % в год) объемов операций с использованием платежных карт физических лиц (переменная  $x$ );

Б) сценарий, базирующийся на предположении ускоренного роста (10 % в год) объемов операций с использованием платежных карт физических лиц (переменная  $x$ ).

В таблице 3.1 все вычисления выполнены с точностью 0,1 млрд. руб. для переменной  $x$  и 0,0001 для переменной  $y$ .

Таблица 3.1 – Прогнозные значения среднекрымского интегрального показателя финансовой устойчивости Республики Крым

Годы	СЦЕНАРИЙ А		СЦЕНАРИЙ Б	
	Всего операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами в территориальном разрезе (Республика Крым), сумма, млрд. руб.	Среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости, %	Всего операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами в территориальном разрезе (Республика Крым), сумма, млрд. руб.	Среднекрымский интегральный показатель финансовой устойчивости, %
2018	301,9	0,8777	301,9	0,8777
2019	317,0	<b>0,8741</b>	332,1	<b>0,8952</b>
2020	332,8	<b>0,8963</b>	365,3	<b>0,9417</b>
2021	349,5	<b>0,9196</b>	401,8	<b>0,9929</b>
2022	367,0	<b>0,9440</b>	442,0	<b>1,0491</b>
2023	385,3	<b>0,9697</b>	486,2	<b>1,1110</b>
2024	404,6	<b>0,9967</b>	534,8	<b>1,1791</b>
2025	424,8	<b>1,0250</b>	588,3	<b>1,2539</b>
2026	446,0	<b>1,0548</b>	647,1	<b>1,3363</b>
2027	468,3	<b>1,0860</b>	711,9	<b>1,4269</b>
2028	491,8	<b>1,1188</b>	783,1	<b>1,5266</b>
2029	516,4	<b>1,1532</b>	861,4	<b>1,6362</b>
2030	542,2	<b>1,1893</b>	947,5	<b>1,7568</b>

Составлено автором

Графическое представление уравнения регрессии прогнозных значений для обоих сценариев представлены на рис. 3.2 и 3.3.

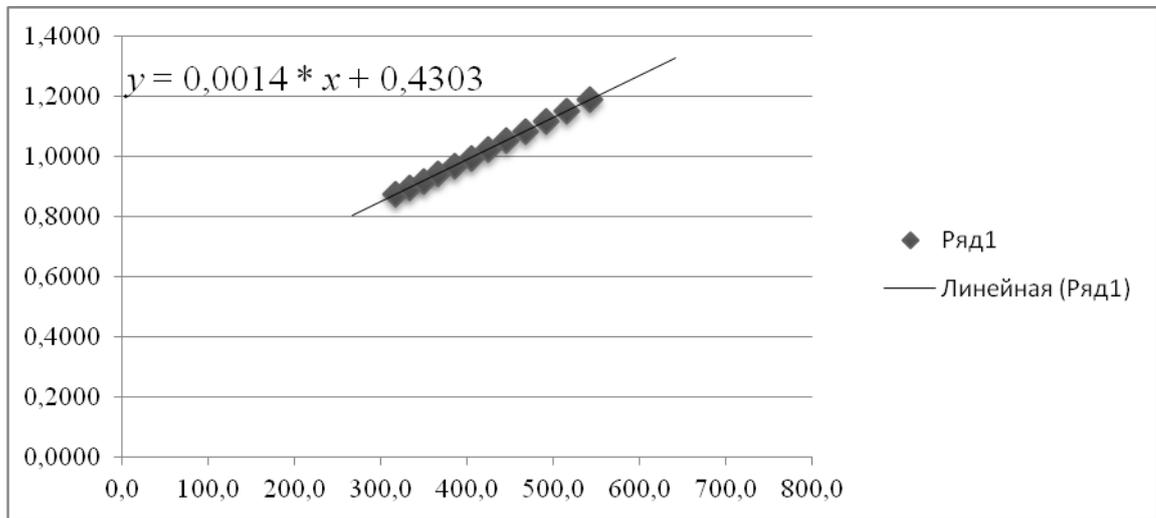


Рисунок 3.2. Графическое представление уравнения регрессии на 2019-2030 годы (сценарий А). Составлено автором

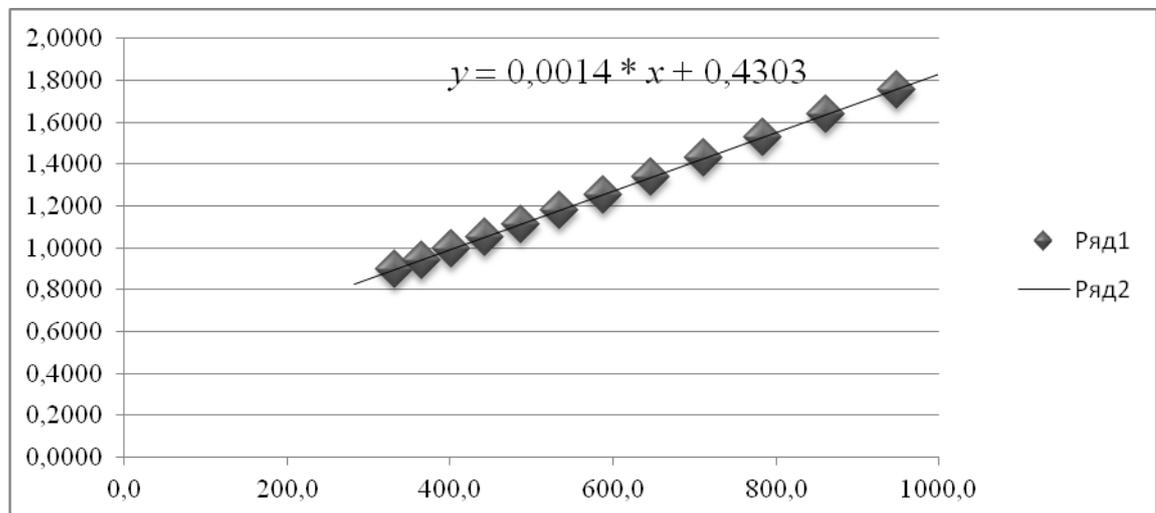


Рисунок 3.3. Графическое представление уравнения регрессии на 2019-2030 годы (сценарий Б). Составлено автором

Как видно из рисунка 3.3, таблицы 3.1 социально-экономический эффект от внедрения предлагаемых направлений развития безличных

розничных расчетов оцениваем достаточно высоко, при условии, что объемы операций с использованием платежных карт физических лиц будут в два раза выше, чем в случае развития базового сценария.

Необходимость и перспектива внедрения и реализации направлений развития безналичных розничных расчетов во многом определяется следующими факторами: во-первых, значительным объемом коммуникаций с субъектами и участниками платежно-расчетных отношений, которые, в свою очередь, обуславливают большие объемы документооборота; во-вторых, развитием иерархии организационной структуры платежно-расчетной системы и потребностями ее территориального применения; в-третьих, высокими требованиями к программному обеспечению и информационному сопровождению, как ключевой предпосылки обеспечения оперативности, надежности, безопасности платежно-расчетной системы; в-четвертых, универсальная платежная платформа также включает в себя современную инфраструктуру, благодаря чему появляется реальная возможность унификации и стандартизации технических решений.

Таким образом, нами был предложен алгоритм эффективного (качественного) обеспечения безналичных розничных расчетов, который обеспечивается через реализацию основных составляющих направлений развития безналичных розничных расчетов, учитывающий в том числе предложенную методику оценки показателей финансовой устойчивости региона (на примере Республики Крым) с целью разработки оперативных, тактических и стратегических мероприятий институционального обеспечения повышения эффективности деятельности финансово-кредитных институтов в условиях цифровизации. Достижение данного эффекта (сценарий Б) возможно при заданном условии и интеграции всех компонентов платежных систем в банковскую сферу при единой информационной системе, объединяющей все виды платежей клиента.

### 3.2. Концептуальные основы формирования интегрированной розничной платежной системы

С целью разработки и представления концептуальных основ системы безналичных розничных расчетов необходимо ввести понятие «интегрированной розничной платежной системы», которая, с нашей точки зрения, понимается как *технология, представляющая собой совокупность методов, механизмов и подтехнологий, которые позволяют производить расчеты между партнерами и объединяет в целое платежные инструменты (как в наличной, так и безналичной форме), инфраструктуру, процессинг, потребителей (физических и юридических лиц) и органы государственной власти для осуществления наличного и безналичного денежного оборота между физическими лицами, в рамках которой создаются и обеспечиваются условия для формирования платежей в режиме реального времени.*

Соответственно, данное понятие подразумевает многоуровневую систему, охватывающую решение задач развития национального платежного рынка административной деятельности, исследования конъюнктуры рынка, реализации товаров, а также задач организационно-правового обеспечения и регулирования рынка различных платежных инструментов.

Научное обоснование введения понятия «интегрированной розничной платежной системы» обусловлено, прежде всего, необходимостью обозначения и выявления характеристики *определенной совокупности разнородных частей и элементов (платежно-расчетной системы, законодательной и нормативно-регуляторной базы и т.д.) в контексте особых правоотношений плательщика (физического лица) и получателя (физического или юридического лица) по выполнению денежных обязательств, возникающих по разным основаниям.* Использование данного понятия в процессе исследования концептуальных основ формирования

интегрированной розничной платежной системы позволит нам раскрыть специфику как в целом банковской (финансовой) системы, так и отдельных ее компонентов: технологий безналичных расчетов, их функций (с полной интеграцией), модулей взаимодействия с внешними системами (телекоммуникацией, финансовым анализом и др.), программно-технической платформы, алгоритмических настроек безналичных розничных расчетов и т.д.

При этом следует учитывать, что главная роль в реализации концепции формирования интегрированной розничной платежной системы отведена Банку России, но на стадии подготовки к внедрению концепции важно учесть научные разработки ведущих отечественных и зарубежных ученых, предложения Министерства экономического развития, Министерства финансов, представителей банковского сообщества с целью разработки практических модулей внедрения концепции.

Назревшие потребности дальнейшего успешного развития национального платежного рынка требуют системных и активных действий, в первую очередь, со стороны Банка России. Это касается пересмотра и адаптации соответствующей законодательной и нормативно-регуляторной базы, регулирующих деятельность банков и других финансово-кредитных учреждений, которые лежат в основе платежно-расчетной системы страны.

В то же время, что процесс формирования интегрированной розничной платежной системы диктует острую потребность не только научно-теоретического, организационно-правового, но и адекватного кадрового обеспечения. Для практического решения имеющихся проблем в формировании интегрированной розничной платежной системы уполномоченным государственным органам, на наш взгляд, необходимо с учетом проведенного автором исследования, предложенной методологии и предложенных направлений развития:

- сформировать рабочую группу по вопросам реализации концепции интегрированной розничной платежной системы, привлекая к участию в ней

авторитетных специалистов по финансам, финансовому праву, ведущих экспертов национального рынка платежных систем с привлечением региональных представителей;

- рассмотреть, доработать и предложить назревшие изменения в концепции создания и внедрения на территории России единого национального платежного пространства;

- особое внимание важно акцентировать на проблеме организационно-правового обеспечения и регулирования рынка платежных карт. В этом смысле важно (вместе с банковским сообществом) скрупулезно просмотреть и утвердить внутренние правила проведения операций с использованием платежных карт;

- усовершенствовать правила организации интегрированной розничной платежной системы с целью соблюдения принципов добросовестной (честной) конкуренции, осуществления надзора и предупреждения преступлений в сфере отмывания доходов и финансирования терроризма.

Президент России В. В. Путин в своем Послании Федеральному собранию 1 марта 2018 г. предложил сформировать «собственные цифровые платформы, естественно, совместимые с глобальным информационным пространством. Это позволит по-новому организовать производственные процессы, финансовые услуги и логистику, в том числе с использованием технологии «распределенного реестра», что очень важно для финансовых транзакций...». Необходимость выбора такого вектора развития для нашей страны Президент обосновывает следующим образом: «для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей нам нужны собственные передовые разработки и научные решения» [123].

При этом следует отметить отсутствие институциональной основы для цифровизации экономики и использовании системы распределенных реестров. В мае 2018 г. принят в первом чтении внесенный в Государственную Думу группой депутатов и сенаторов законопроект №

424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Проект создает условия для исполнения сделок в цифровой среде и обеспечивает защиту гражданам и юридическим лицам по таким сделкам. Документом предлагается ввести понятие «цифровое право», под которым предлагается понимать совокупность электронных данных (цифровой код, обозначение), удостоверяющих права объекты гражданских прав: вещи, имущество, результаты работ, оказание услуг и исключительные права.

Также 22 мая 2018 г. приняты в первом чтении депутатские законопроекты № 419059-7 «О цифровых финансовых активах» и № 419090-7 «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ». Однако торгово-промышленная палата РФ по пакету «цифровых» законопроектов направила в Госдуму заключения с поддержкой их концепций, но с предложениями по их доработке.

С учетом предстоящих институциональных изменений в системе безналичных расчетов, важную технологическую задачу в области создания интегрированной розничной платежной системы, на наш взгляд, можно решить с помощью децентрализации в проведении расчетов на базе блокчейн. На основе проведенных автором исследований, обобщим сведения о работе блокчейн-технологии.

Блокчейн является цепочкой блоков данных, объемы которой стабильно растут по мере присоединения пользователями новых блоков с записями самых последних транзакций, что осуществляется в заданный временной лаг. Блоки фиксируются в блокчейн в линейном последовательно-хронологическом порядке. На каждом полном узле, то есть компьютере, подключенном к сети с помощью клиента, осуществляющего проверку и передачу транзакций, хранится копия блокчейна, которая автоматически загружается, когда пользователь присоединяется к блокчейн-сети.

Сочетание системы распределенных реестров и технологии блокчейн делают в структуре интегрированной розничной платежной системы платежи

виртуальными, распределенными и децентрализованными, а трансформация процесса прохождения платежа заключается в отказе от подтверждения транзакции (рисунок 3.4). Как только запись о сделке отразится в распределенном реестре, информацию о транзакции изменить невозможно.

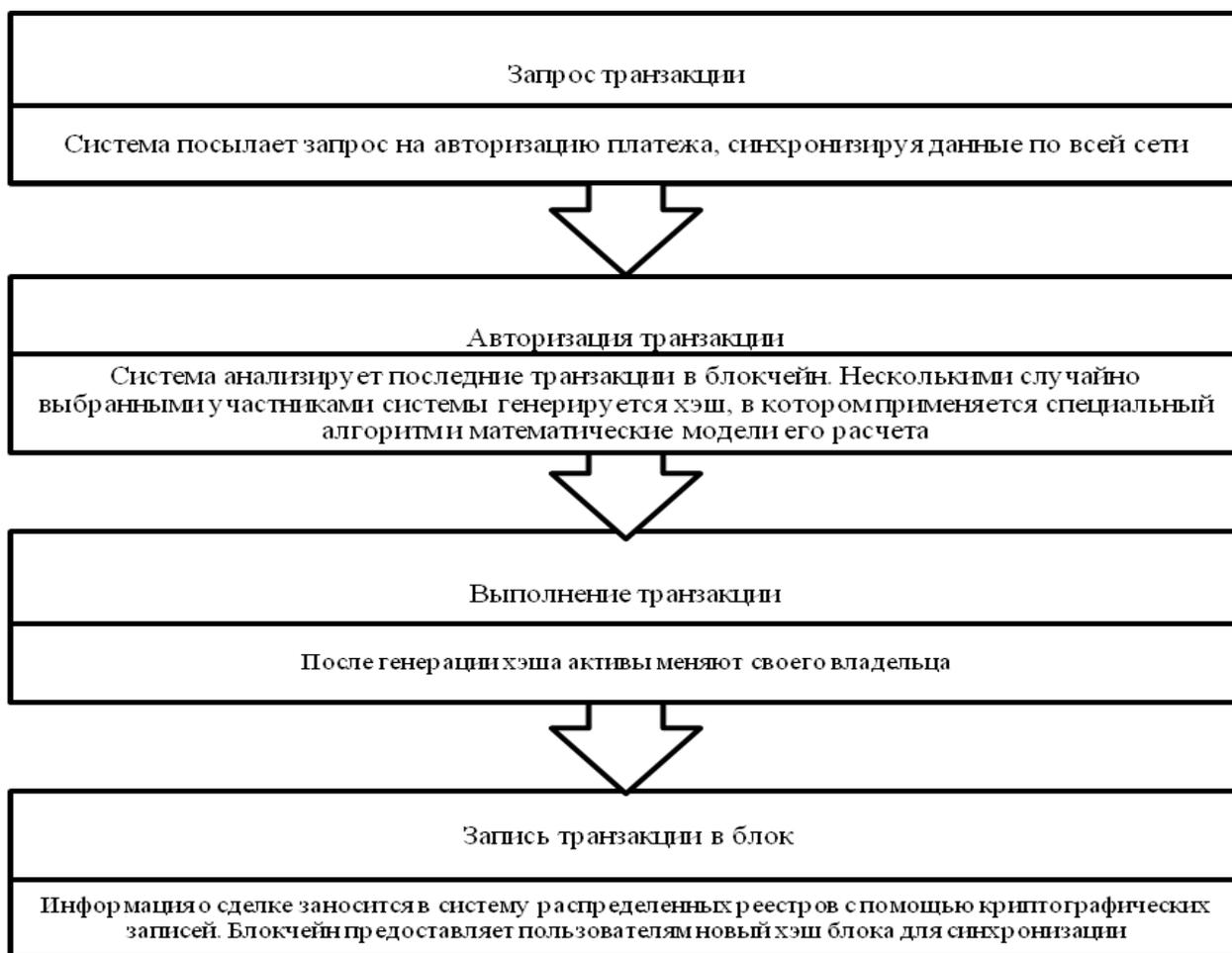


Рисунок 3.4. Процесс прохождения платежа в интегрированной розничной платежной системе. Составлено автором

Тем не менее, блокчейн-технология обладает потенциалом, способным полностью поменять способ предоставления финансовых услуг благодаря сокращению времени расчетов, рационализации процессов (таких, как подбор специалистов, клиринг и корпоративные мероприятия, таким образом, понижая риск осуществляемых сделок). Применяя эту технологию на практике в рамках интегрированной розничной платежной системы,

можно обеспечить прохождение безналичных платежей без участия сторонних посредников, в том числе за счет «умных контрактов» – запрограммированного кода, копирующего обычные коммерческие соглашения, оцифровывая деловые сделки между участниками расчетов и регистрируя их в блокчейн. Это означает, что у блокчейн-сетей есть потенциал для увеличения торговой эффективности, улучшения регулирующего банковского контроля, оптимизации стоимости платежей (вплоть до отмены комиссионного вознаграждения за безналичные платежи) и устранения ненужных посредников.

Технико-экономическое обоснование и крупномасштабное глобальное внедрение блокчейн-технологии в проекте интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым предусматривает концептуальные и технические сдвиги в цифровой экономике. Ее криптографическая основа позволяет обеспечить надежную передачу денежных средств при минимальных затратах на транзакции и в короткие сроки. В центре всех нововведений стоит криптографическое «доказательство совершения сделки», что формирует потребность в переосмыслении функций и роли коммерческих банков, Центрального банка и прочих финансово-кредитных организаций, деятельность которых в качестве финансовых посредников и проверяющих органов, останется невостребованной.

Однако отсутствие ясных правовых рамок и нормативной базы на данном этапе не позволяет использовать блокчейн-технологии в безналичных розничных платежах. Это связано, главным образом, с предотвращением незаконной деятельности, раскрытия новых схем, обращенных на легализацию доходов, приобретенных преступным путем, с применением трансформирующихся «технологий» обналаживания финансовых средств и вывода капитала за рубеж. Применение блокчейн в интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым предполагает обновление способов автоматизации бизнес-процессов между

контрагентами без создания сложной и дорогостоящей централизованной IT-инфраструктуры.

На первоначальном этапе внедрения интегрированной розничной платежной системы одним из методов апробации технологии блокчейн может стать децентрализованная платформа для верификации и идентификации клиентов, которая существенно упростит процедуру проверки личности и полностью соответствует как международным требованиям противодействия отмыванию денег и финансирования терроризма (рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег ФАТФ), так и требованиям Федерального закона № 115-ФЗ [12] и «Положению об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [7].

На протяжении многих лет в узкоспециализированных кругах обсуждается модернизация и автоматизация сервисов идентификации. За это время эксперты так и не смогли разработать единую дорожную карту по верификации пользователей. В результате экосистема электронной идентификации развивалась не в том направлении, она не обеспечивала должный уровень конфиденциальности, персональные данные начали попадать к мошенникам, киберпреступникам и другим недобросовестным лицам. Таким образом, расходуются огромные денежные средства на развитие системы электронной верификации, но на самом деле все улучшения так и не внедряются в практику.

Предлагаемая нами децентрализованная платформа для верификации и идентификации клиента обеспечена защитить персональные данные и идентификацию личности, которые используются в централизованных финансовых учреждениях с целью предотвращения финансирования террористических организаций, отмывания денег, полученных нелегальным путем, а также осуществления транзакций, которые могут носить

мошеннический характер (известная под аббревиатурой KYC – Know your customer – знай своего клиента. Термин банковского и биржевого регулирования для финансовых институтов и букмекерских контор, а также других компаний, работающих с деньгами частных лиц, означающий, что они должны идентифицировать и установить личность контрагента, прежде чем проводить финансовую операцию), сохраняя при этом высокий уровень конфиденциальности и сохранности важных данных.

Стандартная схема идентификации клиентов является довольно длительной и неудобной (рисунок 3.5), хотя в ней содержатся все стандарты соблюдения принципов и обязательств, установленных международными и федеральными законами в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и борьбы с финансированием террористической деятельности. Следование данным стандартам – это бессрочная обязанность всех финансовых учреждений страны по выполнению правил и процедур, направленных на противодействие отмыванию денег. При этом клиент, открывающий счета в разных финансовых учреждениях, обязан проходить процедуру идентификации в каждом из таких учреждений, а информация, сосредоточенная в них, хоть и является конфиденциальной, но разрозненной и зачастую не дает полного представления о деятельности клиента.

Ключевые средства для предотвращения отмывания денег и финансирования терроризма – это:

- мониторинг;
- стандартная процедура надлежащей проверки информации;
- расширенная процедура надлежащей проверки информации (необходимая в случае, если сочетание «клиент — продукт/услуга» рассматривается как связанное с повышенным риском);
- многоуровневая идентификация клиентов, включая упрощенную процедуру надлежащей проверки информации;

- обнаружение фактов и сообщение о фактах или подозрениях в отмывании денег;
- ведение учета.

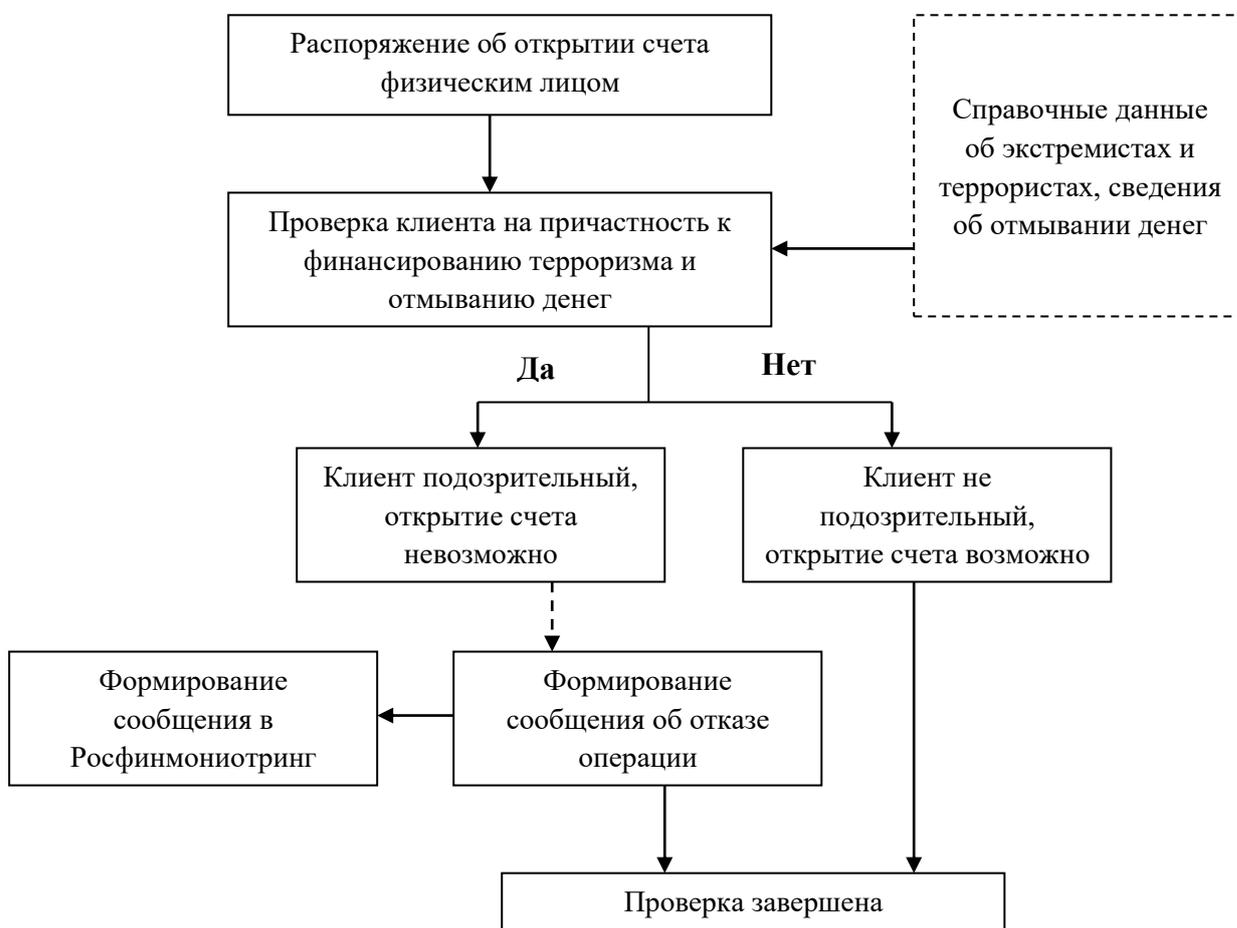


Рисунок 3.5. Стандартный алгоритм идентификации клиентов финансовыми учреждениями. Составлено автором

К вспомогательным правилам и средствам контроля можно отнести внутренние правила и процедуры любого финансового учреждения, обеспечивающие:

- изучение клиента и надлежащую проверку информации;
- составление отчетов;
- ведение учета;
- внутренние меры административного контроля;

- оценку рисков и управление рисками;
- мониторинг и контроль выполнения требований;
- внутреннее информирование о таких правилах и процедурах.

Руководство любого финансового учреждения несет ответственность за внедрение и эффективную реализацию правил и процедур в целях обеспечения надлежащей оценки и управления рисками, связанными с отмыванием денег. В основе предлагаемой нами модернизированной децентрализованной платформы для верификации и идентификации клиента лежит технология блокчейн (рисунок 3.6). Платформа существенно упрощает процедуру проверки личности и полностью соответствует международным требованиям КУС и способна предоставлять возможность, в том числе удаленной верификации клиента.

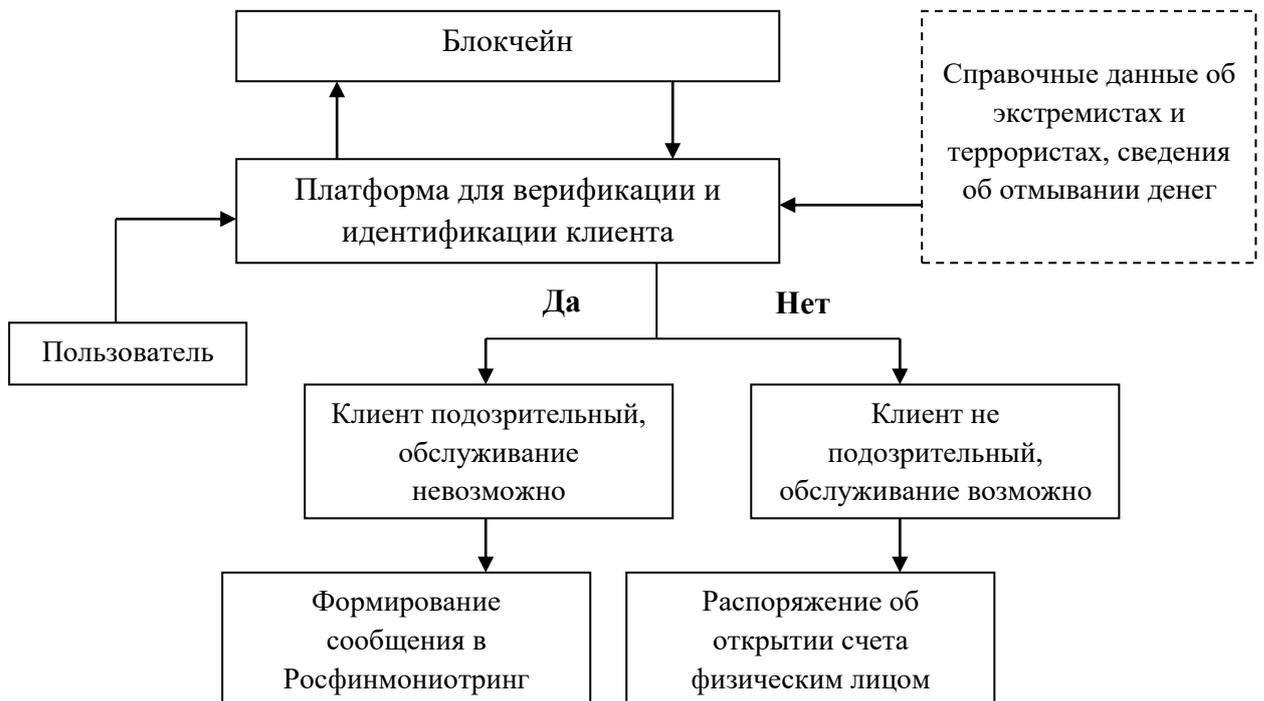


Рисунок 3.6. Децентрализованный алгоритм для верификации и идентификации клиента. Составлено автором

Подтверждение регистрации, добавление и подписание документов, авторизация и верификация на соответствующей осуществляется посредством цифровой подписи и осуществляется один раз. В таком случае отпадает необходимость прохождения идентификации в нескольких финансовых учреждениях. При этом все файлы хранятся на устройстве клиента, а не на постороннем сервере. Предлагаемая децентрализованная платформа для верификации и идентификации клиента:

- обеспечивает надежную защиту от похищения данных методами криптографии и биометрической протекции;
- существенно упрощает систему доверительного сотрудничества между клиентом и поставщиком услуг;
- финансовое учреждение получает исключительно достоверную информацию о клиенте;
- использование технологии блокчейн исключает вероятность появления поддельных или дублированных профилей клиента.

Тем не менее, даже на этом этапе неопределенности и сомнительности в целесообразности внедрения блокчейн-технологии в систему безналичных розничных расчетов, усилия кредитно-финансовых учреждений сосредоточены на перспективе существенного преобразования действующих бизнес-моделей, которую могла бы в корне изменить блокчейн-технология. В дальнейшем на базе технологии блокчейн с целью развития интегрированной розничной платежной системы целесообразно предложить создание единого платежного пространства на основе цифровых фиатных денег, т.е. создания отечественного криптовалютного цифрового актива – крипторубля.

Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» ставит перед Правительством РФ важную задачу: «обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере». Следовательно, интегрированная розничная платежная система на

базе цифровых фиатных денег (крипторубля), в полной мере может реализовать прорыв России в области развития криптовалют и завершится формированием единого национального платежного пространства, а пилотной площадкой для реализации концепции может стать Республика Крым.

В предлагаемой структуре интегрированной розничной платежной системы (рисунок 3.7) крипторубль будет зафиксирован по отношению к своему базовому активу в пропорции 1:1. Эмитентом цифрового актива будет выступать Центральный банк, а платежные агенты будут осуществлять эмиссию крипторубля в пределах размещенного депозита. Банковские платежные агенты и субагенты становятся таким образом хранителями фиатных резервов, поддерживающих расчеты в крипторубле. Эта структура требует оверсайта со стороны главного эмитента посредством аудита в подтверждение того, что сумма всех расчетных операций полностью соответствуют сумме депозита для обеспечения эмиссии крипторубля. В случае, когда пользователь платежной системы хочет вывести крипторубль из системы и обратить его в наличные деньги, платежные агенты переводят средства в пропорции 1:1 на банковский счет пользователя, а эквивалент крипторубля будет выведен из обращения.

Подводя итоги, отметим, что даже концептуальная разработка, не говоря о практической реализации формирования интегрированной розничной платежной системы, позволит гармонизировать национальный платежный рынок и ускорить построение более эффективной и надежной системы внутригосударственных расчетов, предоставит немалые выгоды всем участникам национальной платежной системы. В более конкретном измерении речь идет об:

- уменьшении валютных платежей банков-участников в международные платежные системы;



Рисунок 3.7. Унифицированная структура интегрированной розничной платежной системы на основе крипторубля. Составлено автором

- сокращении страховых депозитов банков-участников, размещаемых по требованию международных платежных систем в иностранных банках;
- создании современной платежной и расчетной инфраструктуры и повышение надежности выполнения внутригосударственных операций;
- принятии более понятных и последовательных внутренних операционных правил, что сделает отношения между банками-участниками прозрачными;
- создании единого эквайрингового пространства, обеспечивающего прием платежных инструментов национальных и международных брендов по всей торговой сети, и ускорения развития безналичных расчетов.

К числу еще нерешенных задач интегрированной розничной платежной системы можно отнести методы управления рисками, т.е. проявлению отклонений платежно-расчетного процесса от запланированных параметров и ожидаемых результатов. Для их предупреждения целесообразно осуществлять регулярный (ежедневный) контроль, как показателей, фиксирующих текущую платежно-расчетную деятельность, так и факторы, которые могут спровоцировать более ощутимые негативы и нежелательные проявления функционирования платежной системы.

В то же время более глубоком и скрупулезному анализу подвергаются факты сбоя при осуществлении расчетов и другие нештатные ситуации, их причины и суммы нанесенного ущерба; обращение участников платежной системы по ускорению обработки платежной информации. Указанное свидетельствует о важности серьезных, общепринятых научных оценок явлений и процессов, которые в общем измерении называют риски платежной системы или в упрощенном варианте – платежные риски. Задача может быть решена, как с помощью соответствующих программно-технических разработок со стороны Центрального банка, так и внедрением специализированных программ со стороны платежных агентов интегрированной розничной платежной системы.

Таким образом, существует объективная потребность дальнейшего исследования сущности и видов платежных систем, теоретических и практических основ их деятельности, возможности внедрения и использования новейших технологических инноваций, приведения деятельности платежных систем в соответствие с международными стандартами, направлений совершенствования оверсайта платежных систем в России, что подтверждает многогранность актуальности выбранной тематики исследования.

### **3.3. Методические подходы к оценке экономической эффективности использования интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым**

Выбор адекватных платежных инструментов является ключевой проблемой для развития рынка платежей, особенно в безналичных розничных расчетах, которая должна быть обусловлена целым рядом критериев. Подавляющее большинство проблем касается выбора пользователями необходимого им платежного инструмента для оплаты товаров и услуг в электронных розничных платежных системах. Поэтому создание адекватного безналичного розничного платёжного инструмента для этого сегмента рынка расчетных услуг является необходимостью современного времени. Для обеспечения эффективности функционирования безналичного розничного платёжного инструмента первоочередная задача состоит в создании условий его привлекательности для клиентов, ведь доходы платежной системы зависят от количества клиентов и объема соответствующих сделок.

Для определения оценки возможности внедрения интегрированной розничной платежной системы было проведено социологическое исследование. Возможность использования предложенной интегрированной розничной платежной системы в условиях трансформации платежных систем рассчитаем на основе данных социологического опроса, проведенного в рамках проекта ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» и РНКБ Банк (ПАО) «Сегментационный мониторинг и определение показателей восприятия бренда и позиционирования имиджа РНКБ Банк (ПАО)» (Приложение В).

Так, на основе данных экспертных оценок мы получаем по каждому эксперту таблицу, пример которой приведен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Оценка значимости базовых тарифных параметров для клиентов в количественных показателях

№ п \ п	Тарифные параметры	Места			
		Первое, $s_1$	Второе, $s_2$	Третье, $s_3$	Четвертое, $s_4$
1	Процент на остаток на карточном счете, $p_1$	100			
2	Размер кредитного лимита, $p_2$			25	
3	Налоги и сборы, $p_3$		50		
4	Размер банковских комиссионных, $p_4$				0

Составлено автором

При анализе данных, представленных в таблице 3.3, предлагаем использовать формулу количественной оценки значимости для клиента  $s$  – места. Основой для оценки должны стать базовые тарифные параметры, которые занимают по важности для клиента определенное место.

Таблица 3.3 – Расположение изменений тарифных параметров по местам и оценка места в баллах

№ п / п	Места							
	Первое, $s_1$		Второе, $s_2$		Третье, $s_3$		Четвертое, $s_4$	
	балльная оценка	тарифный параметр	балльная оценка	тарифный параметр	балльная оценка	тарифный параметр	балльная оценка	тарифный параметр
$j_1$	100	4	75	1	50	3	25	2
$j_2$	100	1	75	4	50	2	25	3
$j_3$	100	4	75	1	50	2	25	3
...	...	...	...	...	...	...	...	...
$j_n$	100	3	50	2	50	4	25	1

Составлено автором

В результате проведенных расчетов получаем оценку значимости для клиентов каждого из четырех мест, по которым были распределены базовые тарифные параметры респондентами при опросе. Теперь рассчитаем привлекательность изменения параметров согласно средним баллам за

каждое место, предложенное респондентами. То есть определим значимость базовых тарифных параметров для клиентов. В результате проведенных расчетов получаем количественную оценку значимости четырех базовых тарифных параметров. Результат расчетов представим в виде таблицы 3.4.

Таблица 3.4 – Результат расчета показателей привлекательности изменения параметров работы с розничными платежными системами для респондентов

Места	Тарифные параметры			
	Процент на остаток на карточном счете, р <sub>1</sub>	Размер кредитного лимита, р <sub>2</sub>	Размер банковских комиссионных, р <sub>4</sub>	Налоги и сборы, р <sub>3</sub>
Первое, s <sub>1</sub>	190	380	570	760
Второе, s <sub>2</sub>	390	260	195	455
Третье, s <sub>3</sub>	255	340	170	85
Четвертое, s <sub>4</sub>	120	80	140	60
Вместе	955	1060	1075	1360
Среднее значение	47,75	53	53,75	68

Составлено автором

Необходимо отметить, что во многих случаях совокупная оценка и отдельные оценки респондентов могут отличаться. Это может свидетельствовать об индивидуальности и субъективности оценок клиентов, которые несколько отличаются друг от друга по своим интересам и требованиям. Для проведения социологического исследования респондентам было предложено использовать оценочные бланки, содержащие предложенные базовые тарифные параметры, важность которых для клиентов необходимо оценить. В результате были получены заполненные оценочные бланки для определения соответствия базовых тарифных параметров требованиям и интересам пользователей карточных платежных инструментов. Далее в таблицах 3.5-3.6 представлены результаты опроса, которые были получены от респондентов.

Таблица 3.5 – Значимость базовых тарифных параметров интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым для клиентов

№ п \ п	Тарифные параметры	места			
		Первое, S <sub>1</sub>	Второе, S <sub>2</sub>	Третье, S <sub>3</sub>	Четвертое, S <sub>4</sub>
1	Процент на остаток на карточном счете, p <sub>1</sub>	X			
2	Размер кредитного лимита, p <sub>2</sub>			X	
3	Процент за пользование кредитом, p <sub>3</sub>		X		
4	Размер комиссионных, p <sub>4</sub>				X

Составлено автором

Таблица 3.6 – Соответствие базовых тарифных параметров интересам клиентов

№ п \ п	Тарифные параметры	Соответствие интересам клиента				
		Полностью соответствует	Достаточно полно отвечает	Частично соответствует	Практически не соответствует	Полностью не соответствует
1	Процент на остаток на карточном счете, p <sub>1</sub>	X				
2	Размер кредитного лимита, p <sub>2</sub>					X
3	Процент за пользование кредитом, p <sub>3</sub>			X		
4	Размер комиссионных, p <sub>4</sub>		X			

Составлено автором

Для дальнейшей обработки полученных результатов был проведен перевод качественных оценок респондентов в количественные с использованием шкалы перевода, которая представлена в таблице 3.3. Результатом этих действий является таблица 3.7.

Таблица 3.7 – Значимость базовых тарифных параметров для клиентов, в количественных показателях

№ п / п	Тарифные параметры	Места			
		Первое, s <sub>1</sub>	Второе, s <sub>2</sub>	Третье, s <sub>3</sub>	Четвертых, s <sub>4</sub>
1	Процент на остаток на карточном счете, p <sub>1</sub>	100			
2	Размер кредитного лимита, p <sub>2</sub>			25	
3	Налоги и сборы, p <sub>3</sub>		50		
4	Размер банковских комиссионных, p <sub>4</sub>				0

Составлено автором

На основе таблиц 3.5 и 3.6 была сформирована таблица расположения изменений тарифных параметров по местам и оценка места в баллах, часть которой представлена в таблице 3.8. В таблице 3.8 также представлены промежуточные данные, которые были получены в результате расчетов.

Таблица 3.8 – Расположение изменений тарифных параметров интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым

№ п / п	места							
	Первое, s <sub>1</sub>		Второе, s <sub>2</sub>		Третье, s <sub>3</sub>		Четвертое, s <sub>4</sub>	
	балл. оценка	тариф. параметр	балл. оценка	тарифный параметр	балл. оценка	тарифный параметр	балл. оценка	тарифный параметр
1	100	4	50	1	25	2	0	3
2	75	3	50	4	50	1	25	2
3	75	4	75	3	50	2	50	1
...	...	...	...	...	...	...	...	...
200	100	2	75	1	50	3	25	4
вместе	19000	-	13000	-	8500	-	4000	-
среднее значение	95	-	65	-	42,5	-	20	-

Составлено автором

На основе данных сложившейся таблицы и, используя формулу 1.1 (Глава 1, параграф 1.3), была вычислена количественная оценка значимости

каждого места, по которым респонденты распределили базовые тарифные параметры с точки зрения их привлекательности для пользователей. Средние оценки весомости каждого места, полученные по результатам оценки всех респондентов, принимавших участие в исследовании, составили:

- первое место – 95 баллов;
- второе место – 65 баллов;
- третье место – 42,5 балла
- четвертое место – 20 баллов.

Используя полученные промежуточные результаты, была рассчитана количественная оценка значимости базовых тарифных параметров для пользователей платежных инструментов. С этой целью была применена формула 1.2. Результат расчетов представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Результат расчета показателей привлекательности изменения параметров для респондентов при внедрении проекта

Места	Тарифные параметры			
	Процент на остаток на карточном счете, р1	Размер кредитного лимита, р2	Налоги и сборы, р 3	Размер банковских комиссионных, р 4
Первое, s1	1900	3800	5700	7600
Второе, s2	3900	2600	1950	4550
Третье, s3	2550	3400	1700	850
Четвертое, s4	1200	800	1400	600
вместе	9550	10600	10750	13600
среднее значение	47,75	53	53,75	68

Составлено автором

Как видно из таблицы 3.9, весомость каждого из предложенных респондентами, которые принимали участие в опросе, базовых тарифных параметров с точки зрения их важности для пользователей карточных платежных инструментов составила:

- для 1-го параметра (процент на остаток на интегрированном карточном счете) – 47,75 балла;
- для 2-го параметра (размер кредитного лимита (револьверный кредит)) – 53 балла;
- для 3-го параметра (процент за пользование кредитом) – 53,75 балла;
- для 4-го параметра (размер комиссионных) – 68 баллов.

То есть размер комиссии для клиентов является наиболее важным параметром в разрезе привлекательности для них платежного инструмента. Теперь продемонстрируем схему работы предложенного методического подхода расчета влияния изменения тарифных параметров на привлекательность карточных платежных инструментов для пользователей на примере. Предположим, что банк пытается определить, какую процентную ставку (по кредитам, по остатку на карточном счете, по комиссии за снятие наличных) надо изменить и как ее изменение может повлиять на спрос на интегрированные карточные услуги по проекту.

Определим, как изменится спрос при внедрении интегрированной розничной платежной системы (будем считать стратегию снижения потерь клиентов):

- увеличение процента по остаткам на карточном счете на 1%;
- уменьшение процента за пользование кредитом на 4%;
- уменьшение размера комиссии на 0,5%.

Получаем размер изменения спроса:

$$\begin{aligned} \Delta D &= 47,75 * 0,01 - 53,75 * (- 0,04) - 68 * (- 0,005) = 0,4775 + 2,15 + 0,34 \\ &= 2,9675 \approx 3 \text{ балла или } 3\%. \end{aligned}$$

Следовательно, при изменении процентной ставки на предложенные параметры наблюдается увеличение примерно на 3% количества пользователей карточного платежного инструмента. То есть привлекательность платежного инструмента для клиентов выросла соответственно на 3%. Рассчитаем, каким образом изменения тарифных

параметров могут повлиять на эффективность проведения карточных операций. С этой целью выберем 3 варианта изменений:

Вариант А – увеличение процента на остаток средств на карточном счете на 1%.

Вариант В – снижение процентной ставки за пользование кредитом на 4%.

Вариант С – увеличение комиссионных за снятие наличных на 1%.

Результаты расчетов различных вариантов изменений тарифных параметров выглядят следующим образом:

Вариант А

$$\Delta D = 47,75 * \Delta p_1 = 47,75 * 0,01 = 0,4775 \approx 0,5 \text{ баллов или } 0,5\%.$$

Вариант В

$$\Delta D = - 53,75 * \Delta p_3 = - 53,75 * (- 0,04) = 2,15 \approx 2,2 \text{ балла или } 2,2\%.$$

Вариант С

$$\Delta D = - 68 * \Delta p_4 = - 68 * 0,01 = - 0,68 \approx - 0,7 \text{ баллов или } - 0,7\%.$$

Комплексный вариант, то есть вариант А, вариант В и вариант С внедрен вместе

$$\Delta D = 47,75 * \Delta p_1 - 53,75 * \Delta p_3 - 68 * \Delta p_4 = 47,75 * 0,01 - 53,75 * (- 0,04) - 68 * 0,01 = 0,4775 + 2,15 - 0,68 = 1,9475 \approx 1,9 \text{ баллов или } 1,9\%.$$

Таким образом, согласно результатам проведенных расчетов, наиболее эффективным для применения является вариант В. Именно при снижении процентов за пользование кредитом достигается наибольшая эффективность тарифной политики и повышение вовлеченности в проект. Следующим по эффекту является комплексный вариант (применение всех трех смен тарифных параметров одновременно). Вариант А находится на 3-м месте по степени эффективности. Наименее эффективен вариант С, в результате реализации которого получаем уменьшение доходов от карточной деятельности.

Итак, нами проведена апробация предложенного методического подхода к расчету влияния изменения тарифных параметров на

привлекательность интегрированных карточных платежных инструментов для пользователей, в результате которого выявлена возможность его практического применения, легкость проведения необходимых расчетов, а также возможность наглядного представления полученных результатов. Используя предложенную экономическую модель на этапе внедрения, банк имеет возможность минимизировать расходы финансовых ресурсов, за счет своевременного контроля и анализа данных.

Важно отметить, что система направлена на поддержку региональных банков, которые смогут быстрее адаптироваться к меняющимся технологиям безналичных расчетов и иметь более гибкие условия работы для розничных платежей. Однако степень защиты данных пользователей и банков от рисков для региональных банков является более значительной, чем у лидеров рынка и зарубежных банках в связи с низкой степенью защиты информации.

Таким образом, создание интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым необходимо реализовать на основе технологии защиты данных, которые поступают из разных источников. Решение данной задачи возможно в рамках концептуальных основ формирования интегрированной розничной платежной системы в условиях трансформации платежных систем с использованием технологии блокчейн.

В ходе разработки направлений развития безналичных розничных расчетов получены следующие результаты:

1. Эффективное (качественное) обеспечение безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем возможно через реализацию основных составляющих: оперативных, тактических и стратегических мероприятий институционального обеспечения повышения эффективности деятельности финансово-кредитных институтов в условиях цифровизации.

2. Достижение основной цели, а именно, безопасного, устойчивого развития безналичных розничных расчетов возможно при заданном условии и интеграции всех компонентов платежных систем в банковскую сферу в

рамках единой информационной системы, объединяющей все виды платежей клиента.

3. Концептуальные основы формирования интегрированной розничной платежной системы: позволяют гармонизировать национальный платежный рынок, ускорить построение более эффективной и надежной системы внутригосударственных расчетов, предоставляют немалые выгоды всем участникам национальной платежной системы (речь идет об уменьшении валютных платежей банков-участников в международные платежные системы; сокращении страховых депозитов банков-участников; принятии более понятных и последовательных внутренних операционных правил и т.д.).

4. В результате апробации предложенного методического подхода к расчету влияния изменения тарифных параметров на привлекательность интегрированных карточных платежных инструментов для пользователей была выявлена возможность его (методического подхода) практического применения с целью минимизации расходов финансовых ресурсов за счет своевременного контроля и анализа данных.

5. Проект интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым необходимо реализовать на основе технологии защиты данных, которые поступают из разных источников. Решение данной задачи видится в разработке концептуальных основ формирования интегрированной розничной платежной системы в условиях трансформации с использованием технологии блокчейн.

6. Существует объективная потребность дальнейшего исследования сущности и видов платежных систем, теоретических и практических основ их деятельности, возможности внедрения и использования новейших технологических инноваций, приведения деятельности платежных систем в соответствие с международными стандартами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации на тему «Механизм безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем» проведено комплексное исследование и предложено решение теоретико-методических и прикладных проблемных вопросов обеспечения организации безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым. Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Анализ развития безналичных расчетов позволил определить, что переход человечества на стадию новейшего информационного развития влечет за собой эволюционные процессы в денежной системе государства. На смену привычным наличным деньгам приходят безналичные и электронные средства платежа. По своей сущности, данный вид денег имеет универсальный характер и одинаково функционирует как в реальной, так и цифровой экономике. Соответственно, прогресс информационной экономики зависит от темпов их внедрения и активного использования. Поэтому при сохранении существующего уровня темпов развития электронных финансовых услуг и системы расчетов в целом, электронные деньги и безналичные расчеты способны изменить правовую и экономическую сущность денежных средств в современной экономике.

2. Исследование механизма безналичных розничных расчетов в условиях трансформации платежных систем позволили нам установить, что законодательно-правовая и организационно-регуляторная база платежной системы в РФ еще не сформированы в той мере, которая бы полностью соответствовала потребностям и требованиям ее современного развития, чем и обуславливается необходимость разработки подходов к созданию интегрированной розничной платежной системы, в том числе адаптированной для условий Республики Крым. Внедрение подобной системы позволит вывести из теневого сектора все электронные платежи,

внедрять программы поддержки компаний-партнеров, защищать интересы всех пользователей, которые оказались ограниченными в предоставлении финансовых услуг в связи с политическими событиями в Крыму.

3. В ходе выявления факторов, влияющих на уровень развития безналичных розничных расчетов, было установлено, что трансформация платежной системы осуществляется под воздействием целого комплекса институциональных факторов (упрощение иерархической структуры платежной системы, определение четких правил ее функционирования, выделение субъектов, объектов платежной системы, законодательное определение системно и социально значимых платежных систем, принятие свода законов о цифровой экономике) и технологических факторов (развитие современных электронных технологий под воздействием глобализации, стремительный процесс становления и развития криптовалют, внедрение новых технологических разработок для решения основных задач платежных систем: обеспечения их эффективности, оперативности, экономичности, надежности, безопасности, удобства), предопределяющих появление и новой бизнес-модели, основанной на электронных способах обмена денег. Все это формирует предпосылки не только для модернизации (изменении) платежной системы, но и ее трансформации (преобразовании) в электронную платежную систему, которая является усовершенствованной формой традиционной платежной системы для реализации безналичного денежного оборота, в рамках которой (системы) создаются и обеспечиваются условия для осуществления платежей в режиме реального времени.

4. Исследование состояния действующей платежной инфраструктуры безналичных розничных расчетов в Российской Федерации позволило определить направления развития безналичных платежей в рамках бесфилиального банкинга, в системе электронных денег, мобильных и бесконтактных платежей, расчетах с помощью QR-кодов. Выявлены преимущества и недостатки онлайн схем электронных расчетов: так, преимуществом является их простота, дешевизна и возможность быстрого

проведения операций, часто не требуют соблюдения обременительных процедур идентификации пользователя и открытия счета (в случаях, когда операторы электронных денег тесно интегрированы с коммерческими банками, которые обладают разветвленной системой отделений / терминалов / большим количеством эмитированных платежных карточек, оборот электронных денег может опираться на хорошо развитую платежную инфраструктуру); среди недостатков онлайн схем чаще всего указывают на недостаточную степень защиты таких транзакций от мошеннических действий, поскольку их безопасность обеспечивается только на программном уровне.

5. В ходе анализа институционального обеспечения безналичных розничных расчетов мы определили, что развитие технологий (технологический фактор), санкционное давление на Россию (политический фактор) и готовность к использованию новых технологий (социальный фактор) формируют неустойчивую среду, в условиях которой сложно прогнозировать реальный рост рынка безналичных расчетов. В условиях продолжающейся эволюции платежных систем, а также инфраструктуры для осуществления платежей все больше граждан будет охвачено платежными услугами, это окажет благоприятное воздействие на развитие безналичных платежей. Их стимулирование также будет обеспечено благодаря интенсивному выпуску и совершенствованию платежных карт «Мир», в частности, при развитии продуктовых серий, а также программ лояльности. Аналогично филиалам кредитных учреждений и другим инфраструктурным компонентам, Россия характеризуется существенной неравномерностью в распределении банкоматов в зависимости от региона или типа поселения (село/город), несмотря на довольно высокий средний уровень их распространения.

6. Рассматривая региональные особенности организации и развития безналичных розничных расчетов на примере Республики Крым, нами было установлена зависимость роста безналичных розничных расчетов региона и

показателей финансовой безопасности региона. Определено, что общее состояние безналичных расчетов в Республике Крым можно охарактеризовать, как развитие в стабильно положительной динамике. Выдвинута гипотеза, что среднекрымский интегральный показатель финансовой безопасности зависит от количества операций с использованием платежных карт (включая операции за рубежом) физическими лицами. Это предположение проверено с помощью корреляционно-регрессионного анализа. В результате проведенных автором расчетов полностью доказана зависимость роста безналичных розничных расчетов региона и показателя финансовой безопасности населения региона на примере Республики Крым.

7. Представлены направления совершенствования развития безналичных розничных расчетов (на примере Республики Крым), в основе которой лежит алгоритм работы интегрированной розничной платежной системы, и апробирован методический подход к оценке степени влияния изменений тарифов на привлекательность для клиентов интегрированных карточных платежных инструментов на основе базовых тарифных параметров. Понимание высокой вероятности и необходимости использования на территории Крыма платежных систем в розничных расчетах формирует новую научную проблему – создание не только собственной национальной платежной системы, но и интегрированной розничной платежной системы, способной интегрировать в себе все национальные и международные компоненты без нарушения законодательства.

8. Сформулированы концептуальные основы формирования интегрированной розничной платежной системы, адаптированной для Республики Крым, на основе децентрализации в проведении расчетов на базе блокчейн, первый этап которой заключается в создании децентрализованной платформы для верификации и идентификации клиентов, обеспеченной защитой персональных данных и идентификацию личности, а технологическим прорывом России в области развития криптовалют с целью

формирования единого национального платежного пространства в интегрированной розничной платежной системе станет внедрение отечественного криптовалютного цифрового актива – крипторубля, в связи с чем будет построена целостная экосистема безналичных расчетов на базе технологии блокчейн.

9. Проведена апробация предложенных методических подходов к оценке экономической эффективности использования интегрированной розничной платежной системы в Республике Крым, в результате чего была выявлена возможность их (методов, подходов) практического применения, легкость проведения необходимых расчетов, а также возможность наглядного представления полученных результатов. Определено, что каждый пользователь безналичных расчетов будет иметь возможность привязать свои электронные кошельки к банковской карте с целью недопущения вывода / ввода средств на внебанковские счета по платежным операциям (электронные кошельки, криптовалюты и пр.) без использования личного банковского карт-счета. Возможность использования комплекса всех предложений по концепции интегрированной розничной платежной системы доказана на основе данных социологического опроса.

Полученные результаты диссертации создают основу для дальнейших исследований, в частности, для определения направлений развития розничной платежной системы в условиях все большего распространения электронных и цифровых денег и увеличения объемов безналичных расчетов и платежей на основе новых технологических решений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): [федер. Закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015)]. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) (дата обращения: 15.04.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 1996. N 5, ст. 410; СЗ РФ. 2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-2/> (дата обращения: 30.06.2020).
3. Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 24.12.2018) «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164723/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164723/) (дата обращения: 20.06.2020).
4. О порядке осуществления наблюдения в национальной платежной системе: Положение Банка России от 31 мая 2012 года №380-П (ред. от 18.01.2016). [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131389/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131389/) (дата обращения: 18.11.2019).
5. О порядке осуществления надзора за соблюдением не являющимися кредитными организациями операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры: Положение Банка России от 09 июня 2012 №381-П (ред. от 25.06.2014). [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131472/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131472/) (дата обращения: 16.11.2019).
6. Паспорт национального проекта «Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации"» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам,

протокол от 04.06.2019 N 7). [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_328854/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/) (дата обращения: 01.07.2019).

7. Положение от 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (утв. Банком России). [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190354/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190354/) (дата обращения: 24.06.2020).

8. Положение о правилах осуществления перевода денежных средств (утв. Банком России 19.06.2012 N 383- П) (ред. от 05.07.2017). [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131829/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131829/) (дата обращения: 24.06.2020).

9. Положение от 24.12.2004 № 266-П Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (утв. Банком России) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52513/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52513/) (дата обращения: 21.06.2020).

10. Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88274/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88274/) (дата обращения: 21.06.2020).

11. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-ФЗ «О банках и банковской деятельности». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения: 22.06.2020).

12. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». [Электронный ресурс]. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 04.11.2019).

13. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/) (дата обращения: 21.06.2020).

14. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_45458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/) (дата обращения: 20.08.2019).

15. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115625/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/) (дата обращения: 30.06.2020).

16. ГОСТ Р 50809-95 Нумерация и метрологическое обеспечение идентификационных карточек для финансовых расчетов. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200003932> (дата обращения: 03.07.2020).

17. Аврамчикова, Н. Т. Теория и методология формирования поляризованного пространства в экономике региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Н. Т. Аврамчикова. – Красноярск, 2010. – 21 с.

18. Агошкова, Е. Б. Эволюция понятия системы / Е. Б. Агошкова, Б. В. Ахлибининский // Вопросы философии. – 1998. – № 7. – С. 170-179.

19. Ануреев, С. В. Платежные системы и их развитие в России / С. В. Ануреев. – Москва: Финансы и статистика, 2004. – 288 с.

20. Ануреев, С. В. Перспективы электронного обмена платежными документами / С. В. Ануреев // Финансы и кредит. – 2003. – № 14(128). – С. 32-40.

21. Арыстанов, А. А. Теоретический анализ понятий «Система безналичных расчетов» и «Платежная система» / А. А. Арыстанов // Вестник Оренбургского государственного ун-та. – 2010. – № 13(119). – С. 105-110.

22. Бабкин, А. В. Криптовалюта и блокчейн-технология в цифровой экономике: генезис развития / А. В. Бабкин, Д. Д. Буркальцева, В. В. Пшеничников, А. С. Тюлин // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – Т. 10. – № 5. – С. 9-22.

23. Байдукова, Н. В. Методология формирования и функционирования платежной системы: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10 / Н.В. Байдукова. – Санкт-Петербург, 2007. – 46 с.

24. Байдукова, Н. В. Платежные системы: методология и организация / Н. В. Байдукова. – Санкт-Петербург: СПбГУЭиФ, 2006. – 246 с.

25. Байдукова, Н. В. Связь электронных денег и платежных систем / Н. В. Байдукова // Вестник ОГУ. – 2005. – № 8. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svyaz-elektronnyh-deneg-i-platezhnyh-sistem> (дата обращения: 28.01.2020).

26. Байдукова, Н. В. Регулирование финансовых сервисов / Н. В. Байдукова, Д. А. Чепак // Известия СПбГЭУ. – 2018. – № 1(109). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-finansovyh-servisov> (дата обращения: 07.04.2019).

27. Беларев, И. А. О распределенном реестре и возможности его применения / И. А. Беларев, А. С. Обаева // Вестник Финансового университета. – 2017. – Т. 21. – № 2. – С. 94-99.

28. Белов, В. А. Денежные обязательства / В. А. Белов. – Москва, 2001. – 156 с.

29. Бергер, А. Н. Экономические последствия технического прогресса: свидетельства банковской отрасли / А. Н. Бергер // Деньги, кредит и банковское дело. – 2003. – Т. 35. – № 2. – С. 141-143.

30. Березина, М. П. Вопросы теории безналичных расчетов / М. П. Березина // Банковское дело. – 1998. – № 8. – С. 26-34.
31. Берталанфи, Л. фон. Общая теория систем – критический обзор / Л. фон Берталанфи // Исследования по общей теории систем: сборник переводов / под ред. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – Москва: «Прогресс», 1969. – С. 23-82.
32. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилиана. – 6-е изд. доп. – Москва: Институт новой экономики, 2004. – 1376 с.
33. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва, Санкт-Петербург: Норинт, 1997. – 1456 с.
34. Бондарь, А. П. Преодоление негативных последствий ухода украинских банков из Республики Крым в переходный период / А. П. Бондарь // В сб.: Государство и бизнес. Современные проблемы экономики. Материалы VII Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Факультет экономики и финансов. – 2015. – С. 83-86.
35. Бондарь, А. П. Этапы интеграции банковской сети Республики Крым в банковскую систему Российской Федерации / А. П. Бондарь // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2014. – № 3(28). – С. 114-121.
36. Борщ, Л. М. Эволюционные процессы социально-экономического развития в цифровых технологиях / Л. М. Борщ // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2017. – № 4(41). – С. 98-107.
37. Борщ, Л. М. О вопросах трансформации экономики и модернизации технологических процессов в России / Л. М. Борщ, С. В. Герасимова, А. С. Тюлин // Креативная экономика. – 2018. – Т. 12. – № 6. – С. 717-732.
38. Борщ, Л. М. Методология расчета финансово-экономической безопасности регионов / Л. М. Борщ, С. В. Герасимова // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19. – № 10. – С. 2815-2834.

39. Бровкина, Н. Е. Системная парадигма как методология исследования кредитного рынка / Н. Е. Бровкина // Финансы: теория и практика. – 2018. – Т. 22. – № 1(103). – С. 144-152.

40. Бубнова, И. Ю. Проблема регулирования электронных денег на российском рынке / И. Ю. Бубнова, Е. О. Козисова, В. Е. Мулюкина // Экономические науки. – № 27(1). [Электронный ресурс]. – URL: <http://novainfo.ru/article/2584> (дата обращения: 30.05.2017).

41. Буркальцева, Д. Д. Bitcoin: теория и практика для Российской Федерации / Д. Д. Буркальцева, А. С. Тюлин // В сб.: Перспективы науки – 2016. Материалы III Международного заочного конкурса научно-исследовательских работ. Научный редактор А. В. Гумеров. – 2016. – С. 41-49.

42. Ван Ден Берг, П. Операционная и финансовая структура платежной системы / П. Ван Ден Берг. – Москва, 1995. – 152 с.

43. Викулин, А. Ю. Банковское право РФ / А. Ю. Викулин, Г. А. Тосунян, А. М. Экмалян. – Москва: Юристъ, 2009. – 446 с.

44. Воробьев, Ю. Н. Становление цифровой экономики в России и ее влияние на социальную сферу / Ю. Н. Воробьев, Е. И. Воробьева // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 4(93). – С. 78-86.

45. Воробьев, Ю. Н. Факторы и условия обеспечения финансово-экономической безопасности Республики Крым / Ю. Н. Воробьев, Д. В. Порицкий // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2016. – № 1(34). – С. 12-20.

46. Воронин, А. С. (ред.) Национальная платежная система: бизнес-энциклопедия / А. С. Воронин. – Москва: КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. – 424 с.

47. Всяких, М. В. Электронные деньги в системе денежного обращения государства / М. В. Всяких, Н. К. Орлова // Инновационная наука. – 2015. – № 6-1. – С. 59-63.

48. Гельвановский, М. И. Роль фундаментальной науки в обеспечении финансово-экономической безопасности / М. И. Гельвановский,

Н. Н. Каурова // Экономические стратегии. – 2014. – Т. 16. – № 8(124). – С. 22-31.

49. Геронин, Н. Н. Роль Центрального банка в развитии платежных систем России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Н. Н. Геронин. – Москва, 2006. – 24 с.

50. Главной угрозой остается CNP-фрод // ПЛАС-журнал. – 30.04.2014. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.plusworld.ru/journal/online/art170778/> (дата обращения: 06.02.2019).

51. Гойхер, О. Л. Экономическая система: понятия, виды, свойства / О. Л. Гойхер, А. А. Ларюшкина // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 16. – С. 246-250.

52. Гульбасов, А. В. Концепция экономического пространства и ее потенциал в исследовании экономических процессов и явлений: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / А. В. Гульбасов. – Иваново, 2007. – 21 с.

53. Гущина, Е. Блокчейн-технология изменит мир / Е. Гущина, 2016. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ko.ru/tendentsii/item/132959-cvyazannye-odnoj-tseruyu>. (дата обращения: 30.08.2019).

54. Давтян, М. А. Формирование денежно-кредитной системы ЕС и валютная стратегия России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.14 / М. А. Давтян. – Москва, 2006. – 40 с.

55. Давыдов, В. В. Потенциал единой национальной платежной системы в обеспечении экономического роста: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / В. В. Давыдов. – Москва, 2004. – 24 с.

56. Доклад ЕЦБ «Общественные и частные издержки, связанные с розничными платежными инструментами. Ситуация в Европе». European Central Bank. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ecb.europa.eu/raum/retraum/raumint/indicators/html/index.en.html> (дата обращения: 14.08.2019).

57. Дьяченко, В. П. История финансов СССР (1917-1950) / В. П. Дьяченко // Рипол Классик, 1978. – 492 с.

58. Егиазарян, Ш. П. Электронные деньги в современной системе денежного оборота: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Ш. П. Егиазарян. – Москва, 1999. – 18 с.

59. Едророва, В. Н. Развитие системы финансового мониторинга в Российской Федерации / В. Н. Едророва // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – № 5. – С. 4-17.

60. Еремина, Н. В. Особенности безналичных расчетов / Н. В. Еремина, С. А. Сорокин // Инновационная наука. – 2015. – № 5-1. – С. 91-93.

61. Ефимова, Л. Г. Отдельные проблемы теории безналичных расчетов / Л. Г. Ефимова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 2(18). – С. 28-57.

62. Иванова, Н. Г. Финансовая политика: вопросы методологии и современной российской практики / Н. Г. Иванова // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 1(79). – С. 64-73.

63. Игнатовская, Н. К. Перспективы развития национальной платежной системы / Н. К. Игнатовская, Н. Н. Казанская // Менеджмент социальных и экономических систем. – 2017. – № 2(6). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-natsionalnoy-platezhnoy-sistemy> (дата обращения: 31.03.2020).

64. Информация по кредитным организациям Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cbr.ru/credit/> (дата обращения: 24.02.2019).

65. Ищенко, С. В. Правовое регулирование безналичных расчетов, опосредованных банковскими картами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / С. В. Ищенко. – Саратов, 2011. – 23 с.

66. Каранина, Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография / Е. В. Каранина. – Киров: ФГБОУ ВО«ВятГУ», 2015. – 239 с.

67. Катаева, Т. М. Обзор основных проблем и тенденций развития рынка банковских карт в России на современном этапе / Т. М. Катаева, М. С. Вашкелис // Вестник ТИУиЭ. – 2014. – № 1(19). – С. 9-11.
68. Климчук, С. В. Усовершенствование системы безналичных розничных платежей в Российской Федерации. / С. В. Климчук, И. В. Курьянова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 1(30). – С. 62-67.
69. Климчук, С. В. Современные аспекты организации безналичных расчетов в Российской Федерации / С. В. Климчук, И. В. Курьянова // European Social Science Journal. – 2015. – № 11. – С. 54-61.
70. Ключ Ростелеком – Единая биометрическая система. [Электронный ресурс]. – URL: <https://bio.rt.ru/> (дата обращения: 01.11.2018).
71. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем: Материалы Рабочей группы по принципам и практическим аспектам платежных систем Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов // Вестник Банка России. – 2002. – № 18-19. – С. 18-29.
72. Компанеец, Е. С. Применение законодательства о кредитовании и расчетах / Е. С. Компанеец, Э. Г. Полонский. – Москва, 1967. – 259 с.
73. Коптюбенко, Д. Б. Электронные деньги как форма частной денежной эмиссии, / Д. Б. Коптюбенко // Экономика и организация промышленного производства. – 2005. – № 2. – С. 46-47.
74. Копытин, В. Ю. Процедуры и методы расчетов в платежных системах / В. Ю. Копытин // Финансы и кредит. – 2008. – № 12. – С. 8-13.
75. Кораблев, Ю. В. Развитие региональной платежной системы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Ю. В. Кораблев. – Нижний Новгород, 2008. – 195 с.
76. Коробейников, Д. А. Кредитование малого агробизнеса: проблемы, перспективы развития / Д. А. Коробейников // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2018. – № 1(42). – С. 122-128.

77. Коробейникова, О. М. Модернизация и интеграция платежных систем в современной России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10 / О.М. Коробейникова. – Волгоград, 2015. – 54 с.

78. Коробейникова, О. М. Платежные системы в цифровой экономике / О. М. Коробейникова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2018. – № 1(42). – С. 129-136.

79. Коробейникова, О. М. Теоретико-методологический анализ сущности локальных платежных систем / О. М. Коробейникова // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспектив. – 2013. – № 9. – С. 94-108.

80. Коробов, Ю. И. Национальная платежная система Российской Федерации как элемент экономической инфраструктуры / Ю. И. Коробов, Н. В. Шапошникова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 9-2(62). – С. 457-459.

81. Коробов, Ю. И. Модернизация платежных инструментов в платежных системах / Ю. И. Коробов, А. С. Горбачева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 426.

82. Кочергин, Д. А. Место и роль виртуальных валют в современной платежной системе // Д. А. Кочергин / Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. – 2017. – № 1. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-rol-virtualnyh-valyut-v-sovremennoy-platezhnoy-sisteme> (дата обращения: 12.05.2018).

83. Кочергин, Д. А. Виртуальные валюты: современная интерпретация, функциональные особенности и рыночные перспективы / Д. А. Кочергин // Банковское дело. – 2016. – № 7. – С. 40-51.

84. Кочергин, Д. А. Современная интерпретация и классификация платежных систем / Д. А. Кочергин // Финансово-кредитная система. Бюджетное, валютное и кредитное регулирование экономики. – 2017. – № 1. – С. 93-96.

85. Крохина, Ю. А. Финансовое право России / Ю. А. Крохина. – Москва: Норма, 2004. – 780 с.

86. Кудрявцева, С. С. Перспективы внедрения модели открытых инноваций в сфере нанотехнологий / С. С. Кудрявцева // Вестник Казанск. технол. ун-та – 2014. – № 9.– С. 394-399.

87. Куршакова, Н. Б. Банковский маркетинг / Н. Б. Куршакова. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 192 с.

88. Курьянова, И. В. Безналичные расчеты в системе блокчейн: технология обработки транзакций / И. В. Курьянова // Анагенез управления экономическими системами как новый взгляд на экономическое развитие (г. Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург: НОО «Профессиональная наука», 2017. – С. 293-300.

89. Курьянова, И. В. Безналичные розничные расчеты и электронные деньги: генезис теоретических основ / И. В. Курьянова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2017. – № 1(38). – С. 81-84.

90. Курьянова, И. В. Безналичные розничные расчеты: экономическая модель блокчейна в противовес традиционной банковской модели / И. В. Курьянова, Д. Д. Буркальцева // В сб.: Финансы хозяйствующих субъектов: современные проблемы и пути их решения. Сборник трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов по материалам Межкафедрального научно-практического семинара. – 2017. – С. 280-283.

91. Курьянова, И. В. Блокчейн как реальная технология функционирования безналичных розничных платежей и расчетов / И. В. Курьянова // Банковские услуги. – № 2. – 2017. – С. 30-36.

92. Курьянова, И. В. Методические подходы к управлению рисками в системе безналичных розничных платежей / И. В. Курьянова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия экономика и право. – 2016. – № 8. – С. 45-49.

93. Курьянова, И. В. Перспективы развития безналичного розничного оборота в России / М. С. Абибуллаев, И. В. Курьянова // В кн.: Финансово-экономическая безопасность регионов России сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 237-239.

94. Курьянова, И. В. Перспективы сокращения наличного денежного обращения в Российской Федерации / М. С. Абибуллаев, И. В. Курьянова // Экономика, социология и право. – 2015а. – № 3. – С. 7-9.

95. Курьянова, И. В. Роль дистанционного банковского обслуживания в оптимизации безналичных расчетов / И. В. Курьянова // Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы: материалы международной научно-практической конференции 23-25 сентября 2015 г. – Симферополь, 2015. – С. 222-229.

96. Курьянова, И. В. Теоретические аспекты становления электронных денег / И. В. Курьянова // Финансовые рынки и инвестиционные процессы: сб. трудов III Международной научно-практической конференции (Симферополь-Гурзуф, 12-14 мая 2016) / под ред. Ю. Н. Воробьева, М. Ю. Куссого. – Симферополь, 2016. – С. 172-174.

97. Курьянова, И. В. Технология блокчейн: революция традиционных банковских услуг / И. В. Курьянова // В сб.: Анализ, моделирование, управление, развитие социально-экономических систем. Сборник научных трудов XI Международной школы-симпозиума АМУР-2017. – 2017. – С. 212-218.

98. Курьянова, И. В. Оверсайт платежных систем: история, сущность и специфика / И. В. Курьянова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2019. – Т. 5(71). – № 2. – С. 41-47.

99. Лаврушин, О. И. Банковское дело / О. И. Лаврушин – Москва: Финансы и статистика, 2006. – 768 с.

100. Лапоух, Д. А. Увеличение объемов безналичных расчетов как средство повышения эффективности функционирования коммерческих организаций и экономики в целом / Д. А. Лапоух // Вестник КемГУ – 2014. – № 4(60). – С. 239-243.

101. Лихачев, Н. Самое понятное объяснение принципа работы блокчейна / Н. Лихачев. 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://tjournal.ru/41306-samoe-ponyatnoe-obyasnenie-principa-raboti-blokcheina>. (дата обращения: 30.08.2019).

102. Лопатин, В. Блокчейн как источник инноваций: настоящее и будущее / В. Лопатин // Тезисы доклада. 7-й Международный ПЛАС-форум. – Москва, 2016. – С. 48-59.

103. Мочалина, О. С. Становление и развитие электронных платежных систем в Российской Федерации / О. С. Мочалина, О. В. Одринская // Science Time. – 2016. – № 4(28). – С. 573-583.

104. Муратов, А. С. Синергизм и эмерджентность: генезис их гармонизации в экономике и управлении / А. С. Муратов, И. П. Поварич // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. – № 1(49). – С. 271-275.

105. Муружев, К. А. Особенности развития электронных денег в России / К. А. Муржуев // Научный альманах. – 2017. – № 2-1(28). – С. 179-181.

106. Навой, А. В. Статистика трансграничных переводов Физических лиц. Методологические подходы / А. В. Навой, Л. И. Шалунова // Деньги и кредит. – 2017. – № 12. – С. 22-32.

107. Никулина, О. В. Развитие инновационных технологий в банковской деятельности / О. В. Никулина, Н. В. Иванова // Экономика: теория и практика. – 2013. – № 4(32). – С. 20-26.

108. Новоселова, Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах / Л. А. Новоселова // Хозяйство и право. – 1996. – № 8. – С. 82-90.

109. Нумерация и метрологическое обеспечение идентификационных карточек для финансовых расчетов. ГОСТ Р 50809-95: национальный стандарт: дата введения: 1995-11-10. [Электронный ресурс] – URL: <http://internet-law.ru/gosts/gost/9463/> (дата обращения: 01.02.2019).

110. Обаева, А. С. Обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы – новая цель деятельности Банка России / А. С. Обаева // Деньги и кредит. – 2012. – № 1. – С. 26-31.

111. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва: Азъ Ltd, 1992. – 960 с.

112. Основные направления развития финансовых технологий на период 2018-2020 годов. Банк России. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/35816/ON\\_FinTex\\_2017.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/35816/ON_FinTex_2017.pdf) (дата обращения: 05.03.2019).

113. Отчет НРА: Трансграничные переводы: сальдо в минусе. Краткий аналитический обзор НРА. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.rational.ru/sites/default/files/analitic\\_article/Transgranichnye\\_perevody\\_saldo\\_v\\_minuse.pdf](http://www.rational.ru/sites/default/files/analitic_article/Transgranichnye_perevody_saldo_v_minuse.pdf). (дата обращения: 13.04.2020).

114. Охапкин, В. П. О роли финансовой безопасности банковской системы в экономической безопасности государства: методологические основы решения / В. П. Охапкин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 182-189.

115. Полонский, Э. Г. Правовые основы банковского кредитования промышленности в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Э. Г. Полонский. – Москва, 1963. – 16 с.

116. Пономоренко, В. Е. Виртуальные валюты в понимании международных организаций и национальных юрисдикций / В. Е. Пономоренко // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2016. – № 3. – С. 296-302. [Электронный ресурс]. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=19902](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19902). (дата обращения: 13.11.2019).

117. Попова, Е. М. Банки и финансовые рынки – вызовы времени и новые возможности / Е. М. Попова, И. Г. Зайцева // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 2(62). – С. 36-39.

118. Попова, Е. М. Блокчейн как драйвер изменений в банковском секторе / Е. М. Попова, Н. В. Попов // Банковские услуги. – 2016. – № 12. – С. 9-14.

119. Попова, Л. В. Эволюция платежных систем в России / Л. В. Попова, О. М. Коробейникова, Д. А. Коробейников, Е. С. Шемет // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23. – № 24(744). – С. 1396-1409.

120. Поппер, Н. Цифровое Золото. Невероятная история Биткойна или о том, как идеалисты и бизнесмены изобретают деньги заново / Н. Поппер. – Москва: Вильямс, 2016. – 350 с.

121. Пряжникова, Ю. А. Новые способы осуществления безналичных расчетов как основополагающий фактор снижения «теневой» экономики в России / Ю. А. Пряжникова // Финансовый менеджмент. – 2007. – № 2. – С. 22-25.

122. Пряжникова, Ю. А. Развитие платежной системы России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Ю. А. Пряжникова. – Москва, 2008. – 175 с.

123. Путин, В. В. Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 15.09.2019).

124. Рост числа пользователей безналичных платежей замедлился // Банковское обозрение. 01.08.2019. [Электронный ресурс]. – URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fbosfera.ru%2Fpress-release%2Fzamedlilsya-rost-polzovateley-beznalichnyh-platezhey&d=1> (дата обращения: 15.09.2019).

125. Савинская, Н. А. Национальная платежная система России: проблемы и перспективы развития / Н. А. Савинская, Г. Н. Белоглазова. – Санкт-Петербург: СПбГУЭФ, 2011. – 131 с.

126. Савченко, Л. М. Виртуальная валюта Bitcoin / Л. М. Савченко, А. Г. Юзаева, Т. Н. Афанасьева // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2014. – № 10. – С. 91-96.
127. Сагатовский, В. Н. Основы систематизации всеобщих категорий / В. Н. Сагатовский. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1973. – 431 с.
128. Саммерс, Б. Дж. (ред.) Платежная система: структура, управление и контроль / Б. Дж. Саммерс; пер. с англ. – Вашингтон: МВФ, 1994. – 280 с.
129. Сарбаш, С. В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики / С. В. Сарбаш. – Москва: «Статут», 1999. – 272 с.
130. Сигов, В. И. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей / В. И. Сигов, А. А. Песоцкий // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – Вып. 4. – С. 1236-1250.
131. Слепов, В. А. Генезис теории и практики экономических механизмов / В. А. Слепов // Научно-аналитический журнал «Наука и практика» Росс. экон. ун-та им. Г.В. Плеханова. – 2012. – № 1(7). – С. 59-64.
132. Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – Москва: Рус. язык; Полиграфресурсы, 1999. – Т. 3. П-Р. – 702 с.
133. Смоленская, В. Без купюр. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/bez-kupyur/> (дата обращения: 05.08.2019).
134. Соколов, Б. И. Роль платежных систем в обеспечении устойчивого развития национальной экономики / Б. И. Соколов, С. В. Мищенко // Финансово-кредитная система. Бюджетное, валютное и кредитное регулирование экономики. – 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-platezhnyh-sistem-v-obespechenii-ustoychivogorazvitiya-natsionalnoy-ekonomiki> (дата обращения 04.04.2018).
135. Статистика внешнего сектора / Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs> (дата обращения 18.04.2020).

136. Статистика национальной платежной системы // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=psrf> (дата обращения 05.04.2018).

137. Стрелкова, А. О. Безналичные расчеты и перспективы их развития в РФ / А. О. Стрелкова, О. В. Крылова. [Электронный доступ]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/beznalichnye-rachety-iperspektivy-ih-razvitiya-v-rf> (дата обращения 15.05.2018).

138. Уемов, А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов – Москва: Мысль, 1978 . – 420 с.

139. Усоскин, В. М. Теории денег / В. М. Усоскин. – Москва: Мысль, 1976. – 228 с.

140. Финансовая культура населения: коллективная монография / под ред. Д. В. Нехайчука. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. – 512 с.

141. Хоменко, Е. Г. Платежные системы как элементы национальной платежной системы России и их классификация / Е. Г. Хоменко // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2017. – № 1. – С. 122-134.

142. Центр финансовых технологий: Финансовый мониторинг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://catalog.cft.ru/cftbank/SitePages/App.aspx?ID=4715> (дата обращения: 24.06.2018).

143. Чирков, А. В. Проблемы реализации законодательства о национальной платежной системе в части ответственности банков в расчетных правоотношениях / А. В. Чирков // Банковское право. – 2013. – № 5. – С. 63-68.

144. Шангин, А. А. Электронные платежные системы в сфере розничных расчетов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / А. А. Шангин. – Санкт-Петербург, 2003. – 185 с.

145. Шершеневич, Г. Ф. Наука гражданского права в России / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2005. – 462 с.

146. Шестопалова, А. В. Биткоин как новый этап либерализации финансовой сферы / А. В. Шестопалова // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2016. – № 2(46). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bitkoin-kak-novyy-etap-liberalizatsii-finansovoy-sfery> (дата обращения: 16.05.2018).

147. Эльяссон, Л. С. Деньги, банки и банковские операции / Л. С. Эльяссон. – Москва: Экон. жизнь, 1926. – 240 с.

148. Постанова НБУ від 06.05.2014 р. № 260 Про відкликання та анулювання банківських ліцензій та генеральних ліцензій на здійснення валютних операцій окремих банків і закриття банками відокремлених підрозділів, що розташовані на території Автономної Республіки Крим і міста Севастополя. [Электронный ресурс]. – URL: <https://bank.gov.ua/doccatalog/document?id=7340421> (дата обращения: 06.06.2018).

149. Статистика Національного банку України. [Электронный ресурс]. – URL: [https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=65162&cat\\_id=36674](https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=65162&cat_id=36674) (дата обращения: 05.06.2018).

150. Система електронних платежів Національного банку України та діяльність банків України на ринку платіжних карток у 2010 році // Вісник Національного банку України. – 2011. – № 3. – С. 6-11.

151. Система електронних платежів Національного банку України та діяльність банків України на ринку платіжних карток у 2011 році // Вісник Національного банку України. – 2012. – № 3. – С. 5-14.

152. Система електронних платежів Національного банку України та діяльність банків України на ринку платіжних карток у 2012 році // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 3. – С. 10-11.

153. Система електронних платежів Національного банку України та діяльність банків України на ринку платіжних карток у 2013 році // Вісник Національного банку України. – 2014. – № 3. – С. 19-21.

154. A glossary of terms used in payments and settlement systems. Bank for International Settlements The Committee on Payment and Settlement Systems. – 2003. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bis.org/publ/cpss00b.pdf> (дата обращения 15.07.2019).

155. Anguelov, C. US Consumers and Electronic Banking: 1995-2003 / C. Anguelov, M. Hilgert & J. Hogarth // Federal Reserve Bulletin. – 2004. – № 90(1). – P. 13-16.

156. Bank for International Settlements. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bis.org/> (дата обращения: 30.04.2019).

157. Bech, M. L. Global Trends in Large-Value Payment / M. L. Bech, C. Preisig & K. Soramaki // FRBNY Economic Policy Review. – September 2008. – P. 59-81.

158. BIS Report of Committee on Interbank Netting Schemes of the central banks of G10 countries // Lamfalussy Report Part C «Minimum-Standards for the Design and Operations of Cross-border and Multi-Currency Netting and Settlement schemes». – November 1990. – Publ. # 4 Basle. – 41 p.

159. Bossone, B. Development and Governance of Payment Systems in Emerging Economies / B. Bossone, M. Cirasino // CEMLA, The World Bank. – 2001. – P. 69-70.

160. Bossone, B. The Oversight of the Payments Systems: A Framework for the Development and Governance of Payment Systems in Emerging Economies / B. Bossone, M. Cirasino // CEMLA, The World Bank. – 2001. – P. 69.

161. Burkaltseva, D. D. Assessing the effects of investments into innovative activity as a regional competitiveness factor / D. D. Burkaltseva, I. N. Voronin, A. M. Lisitsky, N. M. Mazur, O. A. Guk // International Journal of Applied Business and Economic Research. – 2017. – Т. 15. – № 8. – P. 11-27.

162. Central bank oversight of payment and settlement systems // Bank for International Settlements. The Committee on Payment and Settlement Systems. –

2005. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bis.org/publ/cpss68.pdf> (дата обращения 16.03.2019).

163. Chaum, D. Privacy and social protection in electronic payment systems / D. Chaum // In: The future of money in the information age. – Washington: Cato Institute, 1997. – P. 47-48.

164. Core principles for systematically important payment systems // For International Settlements. – CPSS Publications № 43. – Basel: BIS, 2001. – 98 p.

165. Core principles for systemically important payment systems // Bank for International Settlements. The Committee on Payment and Settlement Systems. – 2001. – P. 92-93.

166. Sheppard, D. Payment Systems / D. Sheppard // Handbook in Central Banking. Bank of England. – 1996. – № 18. – P. 37-44.

167. Directive 2000/46/EC of the European Parliament and of the Council of 18.09.2000 «On the taking up, pursuit of and prudential supervision of the business of electronic money institutions» // Official Journal of the European Communities. L 275/39, 27.10.2000. [Электронный ресурс]. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32000L0046> (дата обращения: 20.03.2018).

168. e-Finance User Index 2016: Пользователи интернет-банкинга. [Электронный ресурс]. – URL: <http://markswebb.ru/e-finance/e-finance-user-index-2016/online-banking.php/> (дата обращения 19.11.2019).

169. Asokan, N. Electronic Payment Systems / N. Asokan, Ph. Janson, M. Steiner, M. Waidner // IBM Research Division, Zurich Research Laboratory CH-8803. – Rüschlikon, Switzerland, 1997. – 67 p.

170. FICO. Evolution of card fraud in Europe – 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fico.com/landing/fraudeurope2013> (дата обращения: 22.01.2018).

171. Humphrey, D. Retail payments: overview, empirical results and unanswered questions / D. Humphrey // Paper presented at Norges Bank Research Conference on Payment Systems. – November 2008. – P. 33-34.

172. International Monetary Fund, IMF. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.imf.org> (дата обращения: 04.08.2019).

173. Issing, O. New technologies in payments a challenge to monetary policy. European Central Bank / O. Issing. – Press division, 2000. – 17 p.

174. Kokkola, T. The payment system Payments, securities and derivatives, and the role of the Eurosystem / T. Kokkola. – 2010. – 369 с.

175. Kurianova, I. V. Automation Digitalization Blockchain: Trends and Implementation Problems / A. V. Babkin, D. D. Burkaltseva, A. V. Betskov, H. Sh. Kilyaskhanov, A. S. Tyulin, I. V. Kurianova // International Journal of Engineering and Technology. – 2018. – № 7(3). – P. 14-15.

176. Mallat, N. Exploring Consumer Adoption of Mobile Payments / N. Mallat // A Qualitative Study. Helsinki Institute of Economics. – 2007. – P. 214-216.

177. Mobile Banking Rank – 2018. [Электронный ресурс]. – URL: <http://markswebb.ru/e-finance/mobile-banking-rank-2018/> (дата обращения 19.11.2019).

178. Oversight standards for euro retail payment systems // European Central Bank. – Frankfurt am Main: ECB, 2003. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.bankofgreece.gr/BogDocumentEn/OversightStand\\_RetPaySys.pdf](https://www.bankofgreece.gr/BogDocumentEn/OversightStand_RetPaySys.pdf). (дата обращения: 06.04.2020).

179. Panin, A. Russia's \$740Bln Plastic Card Market a Sweet Pie for Major Banks / A. Panin. – April 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.themoscowtimes.com/article/497474.html>. (дата обращения: 16.10.2019).

180. Quah, C. K. Translation and Technology, Basingstoke, Palgrave Macmillan / C. K. Quah. – 2006. – XIX. – 221 p. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.erudit.org/en/journals/meta/2007-v52-n3-meta1860/016740ar/> (дата обращения: 23.04.2019).

181. Richard, J. Controlling Security Risk and Fraud in Payment System / J. Richard, J. Sullivan // Federal Reserve Bank of Kansas City. Economic Review. – 2014. – P. 47-78. [Электронный ресурс]. – URL: [www.kansascityfed.org/ZSjXZ/publicat/econrev/pdf/14q3Sullivan.pdf](http://www.kansascityfed.org/ZSjXZ/publicat/econrev/pdf/14q3Sullivan.pdf) (дата обращения 20.11.2019).

182. Rysman, M. An empirical analysis of payment card usage -super- / М. Rysman // Journal of Industrial Economics, Wiley Blackwell. – 2007. – Vol. 55(1). – P. 1-36.

183. Satoshi Nakamoto. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System, 2008. [Электронный ресурс]. – URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf> (дата обращения: 28.04.2018).

184. Statistical Data Warehouse / European Central Bank. [Электронный ресурс]. – URL: [http://sdw.ecb.europa.eu/browseSelection.do?DATASET=0&sf12=4&REF\\_AREA=65&sf13=4&sf14=4&ICP\\_SUFFIX=AVR&node=2120778](http://sdw.ecb.europa.eu/browseSelection.do?DATASET=0&sf12=4&REF_AREA=65&sf13=4&sf14=4&ICP_SUFFIX=AVR&node=2120778) (дата обращения: 13.08.2019).

185. Stiglitz, J. E. Underpinnings for Stable and Equitable Global Financial System / J. E. Stiglitz, A. Bhattacharya. – New York: World Bank, 1999. – 270 p.

186. Summers, B. Clearing and Payment Systems: The Role of the Central Bank / B. Summers // Federal Reserve Bulletin. – 1991. – № 77. – P. 7-14.

187. World Payments Report (WPR): 2017. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.capgemini.com/fr-fr/wp-content/uploads/sites/2/2017/10/world-payments-report-2017\\_year-end\\_final\\_web-002.pdf](https://www.capgemini.com/fr-fr/wp-content/uploads/sites/2/2017/10/world-payments-report-2017_year-end_final_web-002.pdf) (дата обращения: 28.07.2019).

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А

<https://www1.fips.ru/iiss/document.xhtml?faces-redirect=true&id=7fa6e5c3a016b3db765fc0b41d6f8765>

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

RU

2019622298



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

### (12) ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ БАЗЫ ДАННЫХ

Номер регистрации  
(свидетельства):  
**2019622298**

Дата регистрации: **06.12.2019**

Номер и дата поступления заявки:  
**2019622178 21.11.2019**

Дата публикации: **06.12.2019**

Контактные реквизиты:  
**нет**

Авторы:

**Буркальцева** Диана Дмитриевна (RU),  
Воробьева Елена Ивановна (RU),  
Бойченко Олег Валерьевич (RU),  
Блажевич Олег Георгиевич (RU),  
Курьянова Ирина Владимировна (RU),  
Кирильчук Надежда Александровна (RU),  
Гавриков Илья Владимирович (RU)

Правообладатель:

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Крымский федеральный университет имени В.И.  
Вернадского» (RU)

Название базы данных:

**Показатели оценки финансовой безопасности муниципальных образований**

**Реферат:**

База данных предназначена для проведения всестороннего анализа деятельности муниципальных образований в регионе в течение определенного периода времени. Представленная база данных содержит совокупность самостоятельных материалов - таблиц, содержащих систематизированные общие показатели и показатели, разносторонне характеризующие финансовую безопасность муниципального образования региона: индикаторы бюджетно-налоговой безопасности, инвестиционной безопасности, финансовой безопасности субъектов хозяйствования, финансовой безопасности населения. База данных также содержит интегральный показатель оценки финансовой безопасности муниципального образования региона, рассчитанный на основе приведенных выше индикаторов. Тип ЭВМ: IBM PC-совмест. ПК; ОС: Windows XP/7/8/10.

**Вид и версия системы управления базой данных:** Excel 2010

**Объем базы данных:** 158 Кб

Таблица А.1 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований 1 группы

Показатель / год		
Бахчисарайский		
Белогорский		
Джанкойский		
Кировский		
Красногвардейский		
Краснопереконский		
Ленинский		
Нижнегорский		
Первомайский		
Раздольненский		
Сакский		
Симферопольский		
Советский		
Черноморский		
Алушта		
Армянск		
Джанкой		
Евпатория		
Керчь		
Краснопереконск		
Саки		
Симферополь		
Судак		
Феодосия		
Ялта		
<b>Общие показатели</b>		
<b>Плотность трудоспособного населения</b>		
2015	0,7860	0,7860
2016	0,7765	0,4426
2017	0,7916	0,4413
	0,3456	0,3519
	0,5704	0,5697
	0,6732	0,6730
	0,2791	0,2722
	0,2814	0,2857
	0,5012	0,5076
	0,3118	0,3116
	0,3468	0,3472
	0,4701	0,4651
	1,2803	1,2719
	0,4025	0,4060
	0,2756	0,2758
	1,2539	1,2552
	2,0914	2,0916
	20,234	20,221
	25,891	25,641
	19,516	19,407
	15,412	15,735
	11,806	11,707
	49,942	49,643
	0,8768	0,8468
	3,9016	3,8311
	7,1043	7,0080
		6,9179
<b>Доля трудоспособного населения в общей его численности</b>		
2015	0,9793	0,9793
2016	0,9846	0,9886
2017	0,9799	0,9819
	0,9601	0,9643
	0,9918	0,9985
	0,9815	0,9788
	0,9957	0,9946
	0,9804	0,9757
	1,0168	1,0137
	0,9948	0,9943
	0,9861	0,9824
	1,0030	1,0023
	0,9894	0,9845
	0,9876	0,9774
	0,9961	0,9936
	0,9919	0,9917
	0,9701	0,9638
	0,9994	0,9981
	1,0151	0,9940
	0,9615	0,9746
	0,9674	0,9625
	1,0517	1,0496
	0,9983	0,9953
	0,9601	0,9510
	1,0179	1,0166
		1,0146
<b>Интегральный показатель 1 группы</b>		
2015	0,8827	0,8827
2016	0,7136	0,7168
2017	0,6654	0,6669
	0,7645	0,7701
	0,8358	0,8361
	0,6255	0,6283
	0,6401	0,6468
	0,7416	0,7471
	0,6627	0,6694
	0,6708	0,6718
	0,7237	0,7308
	1,1371	1,1314
	0,6953	0,7022
	0,6266	0,6323
	1,1244	1,1240
	1,5416	1,5467
	10,5926	10,7318
	13,3196	13,4567
	10,1984	10,1333
	8,3550	8,5359
	6,3346	6,4447
	25,3461	24,8088
	0,9211	0,9259
	2,3910	2,4127
	4,0123	3,9663

Составлено автором.

Таблица А.2 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований 2 группы

Показатель / год	Показатели бюджетно-налоговой безопасности		
	<b>Доходы бюджета МО в расчете на 1 трудоспособного человека</b>		
2017	0,4325	0,4286	0,3903
2016	0,4226	0,4260	0,4281
2015	0,4638	0,4592	0,4452
	<b>Расходы бюджета МО в расчете на 1 человека</b>		
2017	2,6619	2,6632	2,7375
2016	1,9539	2,6522	2,4494
2015	2,9504	2,4704	2,3259
	<b>Объем собственных доходов бюджета на 1 трудоспособного человека</b>		
2017	0,2994	0,2898	0,0842
2016	0,2395	0,2893	0,0494
2015	0,2906	0,1699	0,0455
	<b>Интегральный показатель 2 группы</b>		
2017	1,1301	1,1272	1,0707
2016	1,1194	1,1225	0,9757
2015	1,0332	1,0332	0,9389
	<b>Показатели бюджетно-налоговой безопасности</b>		
Баччисарайский	0,5069	0,5018	0,4271
Белогорский	0,3619	0,3687	0,4069
Джанкойский	0,5988	0,5942	0,5437
Кировский	0,5091	0,4669	0,4035
Красногвардейский	0,3202	0,3092	0,4969
Красноперекопский	0,4499	0,4490	0,4383
Ленинский	0,5415	0,5300	0,5829
Нижнегорский	0,4106	0,3952	0,3595
Первомайский	0,3564	0,3484	0,3568
Раздольненский	0,6055	0,5825	0,4806
Сакский	0,5428	0,5523	0,5270
Симферопольский	0,3816	0,3733	0,3970
Советский	0,5841	0,5684	0,4779
Черноморский	0,3876	0,3777	0,3589
Алушта	0,3888	0,3798	0,4020
Армянск	0,3615	0,3281	0,2945
Джанкой	0,4317	0,4367	0,4236
Евпатория	0,9912	0,9807	0,6033
Керчь	0,4265	0,3725	0,4179
Красноперекопск	0,4813	0,4791	0,5035
Саки	0,3776	0,3617	0,3791
Симферополь	0,3914	0,3345	0,4268
Судак			
Феодосия			
Ялта			

Составлено автором.

Таблица А.3 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований 3 группы

Показатель / год	Бахчисарайский	Белогорский	Джанкойский	Кировский	Красногвардейский	Краснопереконский	Ленинский	Нижнегорский	Первомайский	Раздольненский	Сакский	Симферопольский	Советский	Черноморский	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Краснопереконск	Саки	Симферополь	Судак	Феодосия	Ялта
<b>Показатели инвестиционной безопасности</b>																									
<b>Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя, руб.</b>																									
2015	0,6380	0,0663	0,0085	0,0386	0,7031	0,1171	0,3518	0,1740	0,1045	0,1277	0,0855	0,5478	0,2216	6,0757	0,5259	0,2228	0,6279	0,2268	0,5109	1,1091	1,2445	2,3985	1,1268	0,1451	2,4202
2016	0,5606	0,2374	0,1063	0,1379	0,7539	0,1702	0,2369	0,1983	0,0539	0,2157	0,1748	0,3411	0,2103	2,1890	0,7499	0,3104	0,7775	0,2957	1,3090	1,5310	1,0914	2,3703	0,8908	0,5428	1,9928
2017	0,6599	0,3367	0,2056	0,2372	0,8532	0,2695	0,3362	0,2976	0,1532	0,3150	0,2741	0,4404	0,3096	2,2883	0,8492	0,4097	0,8768	0,3950	1,4083	1,6303	1,1907	2,4696	0,9901	0,6421	2,0921
<b>Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета в расчете на 1 жителя, тыс. руб.</b>																									
2015	1,3503	0,7195	0,2997	1,4350	0,5134	0,4927	1,3390	0,6922	0,8630	0,8077	0,2713	0,6107	0,4666	0,8625	0,7898	0,8835	0,4249	1,1656	0,6761	1,1991	0,5045	1,6790	0,3687	0,3485	1,8910
2016	1,4734	0,6245	0,2140	0,6837	0,6622	0,6008	0,6529	0,4479	0,7440	0,5062	0,1901	0,2796	0,7207	1,3086	0,9693	0,9391	0,6479	0,3990	0,9438	0,9567	0,5395	1,8130	3,5156	0,7176	1,6709
2017	1,5190	0,6701	0,2596	0,6293	0,7078	0,6464	0,6685	0,4335	0,7596	0,5518	0,2357	0,3252	0,7663	1,3542	1,0149	0,9847	0,6935	0,4446	0,9894	1,0023	0,5851	1,8586	3,5612	0,7632	1,7165
<b>Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории МО в расчете на 1 чел., тыс.руб.</b>																									
2015	0,5588	0,2569	0,0727	0,2410	0,5651	0,1932	0,3083	0,9302	0,2641	0,1569	0,2480	0,4547	0,3140	0,5341	0,3961	0,3349	1,1346	0,6012	0,5921	1,0302	1,4517	2,5678	2,1705	0,3036	1,9505
2016	0,4526	0,2121	0,1315	0,3832	0,4122	0,1492	0,1804	0,2963	0,2206	0,1825	0,2059	0,3391	0,3100	0,2907	0,5002	0,4244	0,7635	0,4378	1,0943	0,7899	2,0942	2,9145	0,8400	0,4914	1,3009
2017	0,5311	0,2906	0,2100	0,4617	0,4907	0,2277	0,1989	0,2998	0,2361	0,2015	0,2844	0,4176	0,3885	0,3092	0,5787	0,5029	0,8420	0,5163	1,1728	0,8684	2,1727	2,9930	0,9185	0,5699	1,3794
<b>Интегральный показатель 3 группы</b>																									
2015	0,8490	0,3476	0,1270	0,5715	0,5939	0,2677	0,6664	0,5988	0,4105	0,3641	0,2016	0,5377	0,3341	2,4908	0,5706	0,4804	0,7291	0,6645	0,5930	1,1128	1,0669	2,2151	1,2220	0,2657	2,0873

## Продолжение таблицы А.3

2016	0,8842	0,8289
2017	0,4133	0,3580
	0,2059	0,1506
	0,4069	0,4016
	0,6647	0,6094
	0,3620	0,3067
	0,3599	0,3567
	0,3254	0,3142
	0,3418	0,3395
	0,3168	0,3015
	0,2156	0,1903
	0,3452	0,3199
	0,4390	0,4137
	1,2851	1,2628
	0,6851	0,6398
	0,6033	0,5580
	0,7649	0,7296
	0,4128	0,3775
	1,1710	1,1157
	1,1479	1,0926
	1,2970	1,2417
	2,4212	2,3659
	1,8041	1,7488
	0,6392	0,5839
	1,7101	1,6548

Составлено автором.

Таблица А.4 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований 4 группы

Показатель / год	Бахчисарайский	Белогорский	Джанкойский	Кировский	Красногвардейский	Краснопереконский	Ленинский	Нижнегорский	Первомайский	Раздольненский	Сакский	Симферопольский	Советский	Черноморский	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Краснопереконск	Саки	Симферополь	Судак	Феодосия	Ялта
<b>Показатели финансовой безопасности субъектов хозяйствования</b>																									
<b>Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства) на 1 трудоспособного жителя, тыс. руб.</b>																									
2015	1,0106	0,2109	0,0588	0,0699	0,5355	0,2968	0,4130	0,1582	0,1058	0,3381	0,4727	0,3827	0,0425	0,0858	0,6292	2,8415	0,6449	0,7347	0,9144	5,5560	1,5159	2,3733	0,5867	0,4123	0,9530
2016	0,8503	0,2055	0,0594	0,1284	1,0812	0,2656	0,3603	0,1284	0,1405	0,2889	0,3509	0,4161	0,0477	0,0630	0,8508	3,6265	0,4415	0,5987	0,9185	4,9157	1,3950	2,1692	0,7293	0,6155	1,1372
2017	0,9496	0,3048	0,1587	0,2277	1,1805	0,3649	0,4596	0,2277	0,2398	0,3882	0,4502	0,5154	0,1470	0,1623	0,9501	3,7258	0,5408	0,6980	1,0178	5,0150	1,4943	2,2685	0,8286	0,7148	1,2365
<b>Соотношение собственного и несобственного производств</b>																									
2015	3,0110	0,2576	9,6984	1,4791	2,0890	0,6766	1,6242	3,3309	2,5143	6,4643	29,9050	1,1588	0,7933	3,0145	4,9452	35,4869	0,6494	1,7148	7,1429	8,4745	3,5022	0,5930	5,5067	0,6155	4,4364
2016	5,8922	0,2509	9,6624	2,1925	9,9508	0,5689	1,3205	2,5955	3,1725	9,5609	20,4813	1,2883	1,1443	0,6145	2,8230	28,9722	0,2970	0,9772	3,4440	13,9706	4,0546	0,5800	3,3171	0,7744	3,0562
2017	5,9378	0,2965	9,7080	2,2381	9,9964	0,6145	1,3661	2,6411	3,2181	9,6065	20,5269	1,3339	1,1899	0,6601	2,8686	29,0178	0,3426	1,0228	3,4896	14,0162	4,1002	0,6256	3,3627	0,8200	3,1018
<b>Уровень кредиторской задолженности в МО</b>																									
2015	2,6885	0,2009	0,0339	0,0808	0,3366	0,0491	1,0745	0,0390	0,0152	0,0571	0,1773	0,3309	0,0591	0,1673	0,2911	0,1066	0,3975	0,3588	1,2587	2,1251	0,0842	11,5202	0,0660	0,8104	2,6714
2016	1,0351	0,3416	0,0020	0,0975	0,4765	0,0572	0,1111	0,0254	0,0194	0,0543	0,1137	0,1621	0,0557	0,2038	0,2691	0,0790	0,2691	0,4414	1,6919	2,8382	0,1301	14,3833	0,0698	0,9622	1,1106
2017	1,1136	0,4201	0,0805	0,1760	0,5550	0,1357	0,1896	0,1039	0,0979	0,1328	0,1922	0,2406	0,1342	0,2823	0,3476	0,1575	0,3476	0,5199	1,7704	2,9167	0,2086	14,4618	0,1483	1,0407	1,1891
<b>Объем прибыли организаций на 1 трудоспособного человека, тыс. руб.</b>																									
2015	0,3139	0,4210	0,0267	0,0101	2,4939	1,0326	0,5163	0,3475	0,0822	0,3090	0,1546	0,2245	0,1981	0,5917	0,4315	0,3463	0,5872	0,2044	0,3218	0,0021	0,4690	2,8608	0,7392	0,9586	1,2471



Таблица А.5 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований 5 группы

Показатель / год		Бахчисарайский	Белогорский	Джанкойский	Кировский	Красногвардейский	Краснопереконский	Ленинский	Нижнегорский	Первомайский	Раздольненский	Сакский	Симферопольский	Советский	Черноморский	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Краснопереконск	Саки	Симферополь	Судак	Феодосия	Ялта
<b>Показатели финансовой безопасности населения</b>																										
<b>Уровень среднемесячной з/п работников организаций муниципальной формы собственности</b>																										
2015		1,0054	1,0621	0,9378	0,9684	1,0018	1,0001	0,9338	0,9844	1,0655	0,9845	1,0335	1,1463	1,0417	0,8793	0,9704	0,9546	0,9829	0,9784	0,9859	0,9842	1,0178	1,0583	0,9499	1,0118	1,0612
2016		1,0302	0,9866	0,9913	0,9249	1,0452	1,0544	0,8792	0,9889	1,0593	0,9486	0,9960	1,1047	0,9432	0,9072	1,0596	0,9353	0,9987	0,9698	1,0066	1,0076	1,0255	1,0505	1,0128	0,9861	1,0877
2017		1,1295	1,0859	1,0906	1,0242	1,1445	1,1537	0,9785	1,0882	1,1586	1,0479	1,0953	1,2040	1,0425	1,0065	1,1589	1,0346	1,0980	1,0691	1,1059	1,1069	1,1248	1,1498	1,1121	1,0854	1,1870
<b>Уровень среднемесячной номинальной начисленной з/п работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций</b>																										
2015		0,9556	0,9673	0,8272	0,9193	0,9159	0,7808	0,9376	0,9116	0,9251	0,9462	0,8847	1,0062	1,0265	1,4260	0,9799	1,0509	0,9820	0,9800	1,1178	1,0255	0,9840	1,3076	0,9664	1,0383	1,1376
2016		0,9796	0,8996	0,8332	0,8724	0,9452	0,9034	0,9138	0,9018	0,9028	0,9405	1,0169	1,0232	0,9175	1,4257	1,0005	0,9561	0,9770	0,9521	1,1163	1,0006	1,0403	1,2937	0,9857	1,0492	1,1532
2017		1,0252	0,9452	0,8788	0,9180	0,9908	0,9490	0,9594	0,9474	0,9484	0,9861	1,0625	1,0688	0,9631	1,4713	1,0461	1,0017	1,0226	0,9977	1,1619	1,0462	1,0859	1,3393	1,0313	1,0948	1,1988
<b>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м</b>																										
2015		1,0589	0,7038	1,0532	0,9257	1,0978	1,2070	1,0389	1,2133	0,9531	1,1590	1,2893	0,9228	0,7713	0,9428	1,1401	1,1464	1,5889	0,6192	0,8314	1,0320	0,7742	0,6438	0,4957	1,3254	1,0658
2016		1,0097	0,6683	1,0167	0,8784	1,1621	1,1496	0,9897	1,1858	0,9087	1,1151	1,2339	0,8622	1,0886	0,9092	1,0713	1,0881	1,6699	0,8250	0,8747	0,9865	0,7407	0,6035	0,7034	1,2577	1,0011
2017		1,0882	0,7468	1,0952	0,9569	1,2406	1,2281	1,0682	1,2643	0,9872	1,1936	1,3124	0,9407	1,1671	0,9877	1,1498	1,1666	1,7484	0,9035	0,9532	1,0650	0,8192	0,6820	0,7819	1,3362	1,0796
<b>Количество введенных в действие жилых домов на территории МО в расчете на 1 жителя, кв. м.</b>																										
2015		0,8211	0,2437	0,0725	0,0567	0,0722	0,0000	0,0000	0,0856	0,0592	0,1188	0,8386	1,5759	0,0000	0,7740	0,0000	0,0000	0,0000	0,6329	0,0947	0,1923	0,0665	2,0351	2,0597	0,9084	3,5071

## Продолжение таблицы А.5

2016	0,2406	0,1853	0,1394	0,0841	0,1111	0,0558	0,1379	0,0826	0,1076	0,0523	0,0970	0,0417	0,6074	0,5521	0,1044	0,0491	0,0553	0,0000	0,0753	0,0200	0,2163	0,1610	0,8359	0,7806	0,0884	0,0331	0,5090	0,4537	3,1558	3,1005	0,0790	0,0237	0,2326	0,1773	1,6826	1,6273	0,6195	0,5642	0,1884	0,1331	0,0553	0,0000	2,0401	1,9848	1,1180	1,0627	0,7021	0,6468	3,0498	2,9945							
<b>Интегральный показатель 5 группы</b>																																																									
2015	0,8565	0,8012	0,9602	0,7442	0,7227	0,7175	0,7719	0,8012	0,7719	0,7470	0,8337	0,7276	0,7987	0,7507	0,8021	1,0115	1,1628	0,9427	1,1628	0,8009	0,7456	0,7099	0,9240	1,0055	1,6133	1,5580	0,7726	0,8061	0,7508	0,7880	1,0110	0,9557	0,8884	1,1488	1,0935	0,8026	0,9458	0,8905	0,7574	0,8372	0,7819	0,8085	0,7569	0,7016	0,7106	1,2884	1,2331	1,2612	0,9965	0,9412	1,1179	1,0403	0,9850	1,0710	1,6144	1,5591	1,6929
2016	0,8565	0,8012	0,9602	0,7442	0,7227	0,7175	0,7719	0,8012	0,7719	0,7470	0,8337	0,7276	0,7987	0,7507	0,8021	1,0115	1,1628	0,9427	1,1628	0,8009	0,7456	0,7099	0,9240	1,0055	1,6133	1,5580	0,7726	0,8061	0,7508	0,7880	1,0110	0,9557	0,8884	1,1488	1,0935	0,8026	0,9458	0,8905	0,7574	0,8372	0,7819	0,8085	0,7569	0,7016	0,7106	1,2884	1,2331	1,2612	0,9965	0,9412	1,1179	1,0403	0,9850	1,0710	1,6144	1,5591	1,6929
2017	0,8565	0,8012	0,9602	0,7442	0,7227	0,7175	0,7719	0,8012	0,7719	0,7470	0,8337	0,7276	0,7987	0,7507	0,8021	1,0115	1,1628	0,9427	1,1628	0,8009	0,7456	0,7099	0,9240	1,0055	1,6133	1,5580	0,7726	0,8061	0,7508	0,7880	1,0110	0,9557	0,8884	1,1488	1,0935	0,8026	0,9458	0,8905	0,7574	0,8372	0,7819	0,8085	0,7569	0,7016	0,7106	1,2884	1,2331	1,2612	0,9965	0,9412	1,1179	1,0403	0,9850	1,0710	1,6144	1,5591	1,6929

Составлено автором.

Таблица А.6 – Интегральные показатели финансовой безопасности муниципальных образований Республики Крым

<b>Муниципальное образование</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Бахчисарайский	1,1037	1,1297	1,1310
Белогорский	0,6114	0,6253	0,6514
Джанкойский	0,9820	1,0003	1,1003
Кировский	0,6905	0,6942	0,7014
Красногвардейский	0,9252	1,2777	1,2147
Красноперекопский	0,6007	0,6158	0,6894
Ленинский	0,7914	0,6905	0,6753
Нижнегорский	0,7968	0,7989	0,7915
Первомайский	0,6856	0,7214	0,7191
Раздольненский	0,8866	1,0358	1,0218
Сакский	2,1447	1,6374	1,7348
Симферопольский	0,8925	0,8232	0,9013
Советский	0,5845	0,6206	0,6218
Черноморский	1,1921	0,8225	0,8593
Алушта	1,1488	1,1509	1,1994
Армянск	2,6874	2,4153	2,5133
Джанкой	2,8157	2,7578	2,7750
Евпатория	3,3468	3,3147	3,4167
Керчь	3,1484	3,0331	3,1015
Красноперекопск	3,1009	3,5532	3,5494
Саки	2,2247	2,1424	2,1549
Симферополь	6,7185	7,0676	7,1067
Судак	1,1835	1,1823	1,2033
Феодосия	1,1363	1,1858	1,1918
Ялта	2,2794	1,9991	2,0016
<b>ИТОГО:</b>	<b>0,5213</b>	<b>0,6107</b>	<b>0,7330</b>

Составлено автором.



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Банк России)**

**Служба по защите прав  
потребителей и обеспечению  
доступности финансовых услуг**

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

[www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

тел. (495) 771-91-00

от 28.11.2018 № 59-3-4-03/33745

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О рассмотрении обращения

Интернет-приемная

Курьяновой И.В.

[irinatnu@gmail.com](mailto:irinatnu@gmail.com)

Уважаемая Ирина Владимировна!

Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в рамках своей компетенции рассмотрела Ваше обращение, поступившее в Банк России 02.11.2018 № ОЭ-193495, и сообщает следующее.

Банк России осуществляет надзор за деятельностью кредитных организаций и банковских групп, а также осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций в соответствии с полномочиями, установленными Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и иными федеральными законами.

В установленные законодательством Российской Федерации функции Банка России не входит осуществление контроля и надзор за деятельностью торгово-сервисных предприятий, предлагающих реализацию товаров через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Для разъяснений ситуации с отказом в обслуживании при расчете с помощью платежной карты «Мир» рекомендуем письменно обратиться в торгово-сервисные предприятия, предоставляющие соответствующие услуги.

Информируем, что Вы вправе обратиться в кредитную организацию и выпустить на свое имя банковскую карту другой платежной системы, например MasterCard, для совершения покупок в торгово-сервисных предприятиях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По информации, имеющейся в Службе, на территории Республики Крым и г. Севастополь зарегистрированы 4 кредитные организации (РНКБ Банк (ПАО), АО «ГЕНБАНК», АО «Банк ЧБРР» и АО «Севастопольский Морской банк»). Всего в регионе работает 9 российских банков, открыто 388 внутренних структурных подразделений.

Самые крупные из них:

РНКБ Банк (ПАО) (более 150 опер. офисов);

АО «ГЕНБАНК» (более 65 доп. офисов и 15 опер. офисов);

АО «Банк ЧБРР» (36 доп. офисов);

АО «Севастопольский Морской банк» (34 доп. офиса);

АО «АБ «РОССИЯ» (12 доп. офисов и 7 опер. офисов).

Начальник отдела поведенческого надзора  
в сфере деятельности кредитных организаций №3  
Управления поведенческого надзора  
за деятельностью профессиональных кредиторов



И.В. Оверина

## АНКЕТА

### Оценки привлекательности для клиентов интегрированных карточных платежных инструментов

Добрый день! Просим принять Вас участие в опросе по проблеме развития безналичных платежных систем в Республике Крым. Если Вы являетесь экспертом в данной области, укажите свои данные:

Ф.И.О. \_\_\_\_\_

Должность и место работы \_\_\_\_\_

Далее в таблице при анализе возможности открытия карты для использования интегрированной розничной платежной системы в условиях трансформации в Крыму на базе «Мир» потенциальными клиентами оценивается привлекательность изменения того или иного параметра. Указанная привлекательность имеет индивидуальный характер, поэтому для формирования общей методики она требует усреднения.

Просим заполнить данную таблицу (*поставьте «+» в отношении каждого параметра*)

Под базовыми тарифными параметрами, на наш взгляд, следует считать такие:	Оценки				
	полностью соответствует	достаточно полно соответствует	частично соответствует	практически не соответствует	полностью не соответствует
параметр 1 - процент на остаток на карточном счете					
параметр 2 - размер кредитного лимита (револьверный кредит)					
параметр 3 – налоги и сборы					
параметр 4 - размер банковских комиссионных					

## **КОМПЛЕКС МЕР РАЗВИТИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РОЗНИЧНЫХ РАСЧЕТОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)**

### **I. Общие положения**

1. Платежная система страны является ядром ее финансовой инфраструктуры, обеспечивающей функционирование как реального, так и финансового секторов экономики. Ключевая роль в совершенствовании организации безналичных расчетов в России традиционно отводится Банку России, постоянно уделяющему особое внимание модернизации собственной платежной системы на основе передовых электронных технологий. Создание национальной платежной системы (далее – НПС) является приоритетным направлением развития в силу неблагоприятной внешнерыночной и внешнеполитической конъюнктуры, а усиление роли региональных платежных систем, обеспечение эффективного и бесперебойного их функционирования, в частности, в Республике Крым, имеет ключевое значение.

2. С целью адаптации ранее введенных (в рамках ФЗ № 161) новых платежных инструментов, форм и методов расчета, которые отвечают текущим экономическим условиям, однако не могут использоваться по ряду причин (ограничения в использовании международных платежных систем, отключение от систем трансграничных переводов, санкции и международная изоляция) в Республике Крым, был разработан Комплекс мер совершенствования (далее – Комплекс мер), обуславливающий создание не только собственной национальной платежной системы, но и интегрированной платежной системы, вбирающей в себя национальные и международные компоненты без нарушения законодательства.

3. Реализация настоящего Комплекса мер будет осуществляться Банком России во взаимодействии с заинтересованными органами государственной власти Российской Федерации, профессиональными объединениями участников рынка платежных услуг на основе Плана мероприятий по реализации Комплекса мер (далее – План мероприятий) с указанием конкретных мероприятий и сроков их выполнения. По мере реализации Плана мероприятий Банком России при необходимости будут вноситься изменения в Комплекс мер и План мероприятий, учитывающие результаты их реализации и вновь возникшие факторы, влияющие на развитие платежно-расчетной системы.

4. Главной целью разработки и введения Комплекса мер является приоритетность применения цивилизационных принципов, правил и современных программных

продуктов для формирования на этой основе системно и социально значимых платежно-расчетных систем, обеспечивающих стабильное функционирование всей финансово-экономической системы в РФ (т.е. все безналичные розничные операции, совершаемые в РФ с применением любых розничных платежных инструментов, рассматриваются как внутригосударственные и должны быть подчинены национальным правилам и технологически обработаны в соответствии с полным операционно-расчетным циклом).

## **II. Направления и принципы Комплекса мер**

5. С учетом анализа текущего состояния платежной системы и оказывающих влияние на ее развитие факторов выделим следующие составляющие (направления) Комплекса мер:

а) кадровая (эффективность работы зависит от кадрового обеспечения, в первую очередь, от управленческого звена);

б) институциональная (обобщает законодательные, нормативно-правовые акты, организационно-техническое и регулятивно-управленческое обеспечение);

в) финансовая (создание условий развития всех субъектов экономики: государства, региона и домохозяйств, и наращивание финансовых ресурсов страны);

г) научно-технологическая (организация безналичных розничных расчетов: скорость прохождения платежей, спектр предоставляемых услуг, надежность и надлежащий уровень безопасности);

д) информационно-инновационная (предотвращение неконтролируемых сегментов денежно-финансовых отношений и дублирования в платежно-расчетной системе);

е) инфраструктурная (обеспечение своевременного и надежного перечисления денежных средств по назначению).

6. Поскольку внутренние и внешние факторы, влияющие на систему безналичных розничных расчетов, неразрывно соединены с системой управления и ее организацией, выделим следующие основные принципы, позволяющие сократить и минимизировать негативное влияние:

а) целостность (материальные, информационные и финансовые потоки);

б) оптимальность (устойчивость управления и выбор правильного решения);

в) синергизм (эффективность функционирования системы расчетных операций).

### **III. Совершенствование регулирования и правоприменения Комплекса мер**

7. В рамках вышеназванных направлений Комплекса мер будет осуществляться:

а) совершенствование правовой основы современной платежно-расчетной системы с учетом положений национальных, а также международных стандартов, принципов и требований при безналичных розничных расчетах, с целью повышения качества, надежности, безопасности и доступности безналичных расчетов, в том числе посредством широкого внедрения инновационных платежных технологий;

б) совершенствование методологической и нормативной базы надзора и наблюдения в рамках платежно-расчетной системы (включая вопросы защиты информации при осуществлении безналичных переводов), обеспечивающей стабильное функционирование и последовательное, предсказуемое для участников рынка платежных услуг развитие безналичных розничных расчетов;

в) инициирование применения мер в отношении лиц, не входящих в соответствии с ФЗ от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» в состав субъектов платежно-расчетной системы, но при этом оказывающих платежные услуги и (или) услуги платежной инфраструктуры.

### **IV. Развитие безналичных розничных расчетов**

8. Система безналичных розничных расчетов, имея системообразующий фактор в виде экономических интересов в условиях цифровизации, в процессе реализации Комплекса мер должна вобрать в себя обязательные для ее успешного функционирования рыночные механизмы:

а) наличие научно обоснованной теоретической базы, адекватного законодательного обеспечения и эффективного нормативно-правового сопровождения;

б) оптимальное сочетание рыночных закономерностей, правил, алгоритмов с государственным регулированием, что обеспечивает быстрое осуществление платежей с минимальными затратами;

в) наличие адекватной инфраструктуры (эффективность и практичность платежных инструментов, наличие современного информационно-технологического обеспечения, эффективные механизмы и средства для управления и т.п.) и кадрового обеспечения;

г) нацеленность на достаточную рентабельность и возможность определять и предупреждать финансовые (технические, кредитные, криминальные и другие) риски;

д) высокая степень защиты, платежеспособность и операционная надежность платежной системы (например, обеспечение окончательного расчета в течение дня);

е) информационная транспарентность (объективность, прозрачность и гласность) платежной системы, применение открытого доступа для пользователей.

9. Способствовать успешному развитию безналичных розничных расчетов (в рамках предложенного Комплекса мер) будут:

а) широкое внедрение инновационных платежных технологий, в том числе предполагающих применение бесконтактных платежных карт, мобильных устройств, а также технологических и иных решений, расширяющих географию оказания платежных услуг и снижающих их стоимость для населения и хозяйствующих субъектов, в частности посредством предоставления им дистанционного доступа к платежным услугам;

б) расширение сферы применения электронных средств платежа, в частности, для осуществления оплаты государственных и муниципальных услуг;

в) повышение безопасности использования электронных средств платежа, включая противодействие мошенническим операциям и снижение рисков нарушения защиты информации при осуществлении переводов денежных средств;

г) повышению финансовой грамотности населения, и др.

#### **V. Формирование интегрированной розничной платежной системы**

10. Практическая реализация интегрированной розничной платежной системы позволит гармонизировать национальный платежный рынок и ускорить построение более эффективной и надежной системы внутригосударственных расчетов, предоставит немалые выгоды всем участникам национальной платежной системы, при этом:

а) будут снижены валютные платежи банков-участников в международные платежные системы;

б) сократятся страховые депозиты банков-участников, размещаемые по требованию международных платежных систем в иностранных банках;

в) сформируется современная платежная и расчетная инфраструктура, внутригосударственные операции будут иметь более надежную базу;

г) будут приняты более понятные и последовательные внутренние операционные правила, что сделает отношения между банками-участниками максимально прозрачными;

д) сформируется единое эквайринговое пространство, обеспечивающее прием платежных инструментов национальных и международных брендов по всей торговой сети, ускориться процесс развития безналичных расчетов.

11. Соответственно, для практического решения имеющихся проблем в рамках формирования интегрированной розничной платежной системы уполномоченным государственным органам, на наш взгляд, необходимо:

а) сформировать рабочую группу по вопросам реализации концепции интегрированной розничной платежной системы, привлекая к участию в ней авторитетных специалистов по финансам, финансовому праву, ведущих экспертов национального рынка платежных систем;

б) рассмотреть, доработать и предложить назревшие изменения в концепции создания и внедрения на территории России единого национального платежного пространства;

в) разработать и внести необходимые изменения и дополнения в законы и другие нормативно-правовые акты, которые регулируют наличный оборот;

г) особое внимание важно акцентировать на проблеме организационно-правового обеспечения и регулирования рынка платежных карт. В этом смысле важно (вместе с банковским сообществом) скрупулезно просмотреть и утвердить внутренние правила проведения операций с использованием платежных карт;

д) усовершенствовать правила организации интегрированной розничной платежной системы с целью соблюдения принципов добросовестной (честной) конкуренции, осуществления надзора и предупреждения преступлений в сфере отмывания доходов и финансирования терроризма.

## **VI. Оценка возможности внедрения интегрированной розничной платежной системы**

12. С целью определения оценки возможности внедрения интегрированной розничной платежной системы необходимо проведение социологического исследования, которое позволит:

а) определить степень влияния изменений тарифов на решение клиента о пользования услугой (оценка степени влияния изменений тарифов на привлекательность для клиентов интегрированных карточных платежных инструментов на основе базовых тарифных параметров);

б) спрогнозировать будущие изменения спроса на услуги интегрированной розничной платежной системы (ориентированной на привлечение новых клиентов за счет использования неограниченного количества платежных систем, в том числе и иностранных);

в) определить влияние изменения условий открытия и обслуживания карточных счетов на эффективность использования банком предложенной интегрированных карточных продуктов.

Соответственно, все это будет способствовать формированию эффективной стратегии безналичных розничных расчетов, выявлению возможности ее практического применения, а также ее успешной реализации в современных условиях, что, в конечном итоге, приведет к минимизации расходов финансовых ресурсов, более стремительной адаптации региональных финансовых систем к меняющимся технологиям безналичных расчетов, образованию более гибких условий работы для розничных платежей и т.д.