

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Санкт-Петербургский государственный экономический университет

На правах рукописи

ПРОКОПЕЦ НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
(экономическая безопасность)

Научный руководитель
доктор экономических наук,
доцент Дронов Р.В.

Санкт-Петербург

2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Теоретические основы обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	12
1.1 Экономическая безопасность интеллектуальной собственности как ресурса стратегического назначения.....	12
1.2 Характеристика особенностей обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	24
1.3 Оценка ключевых факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий.....	36
2. Современное состояние и перспективы развития экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	49
2.1 Анализ и оценка современных тенденций обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	49
2.2 Методические подходы к систематизации угроз экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий.....	62
2.3 Алгоритм оценки риска формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий.....	74
3. Методические рекомендации по разработке и внедрению инновационной системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	83

3.1	Проектирование системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в современных условиях	83
3.2	Разработка организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	99
3.3	Оценка эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий	113
	Заключение	122
	Библиографический список.....	130

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ № 400 от 02.07.2021, определяет особую роль высокотехнологичных производств и рынков в структурной перестройке экономики, задает вектор на их приоритетное развитие. В числе основных задач обеспечения экономической безопасности названы ускоренное внедрение передовых отечественных технологических разработок, создание высокотехнологичных рабочих мест. Ключевым фактором успеха высокотехнологичных предприятий (ВТП) является эффективность расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, доля которых в выручке достигает 15% за счет их коммерциализации, внедрения в производство и вывод на рынок новых продуктов.

Интеллектуальная собственность, воплощающаяся в изобретениях, полезных моделях, программах для ЭВМ, секретах производства, права на которые принадлежат предприятию, является корпоративным ресурсом стратегического назначения, обеспечивающим производство высокотехнологичной продукции. Высокая скорость бизнес-процессов и цифровая трансформация производства породили новые угрозы использования объектов интеллектуальной собственности, связанные с рисками фальсификации договоров на передачу прав в интернет-среде, нечеткостью взаимоотношений между правообладателями, отставанием требований к правовой охране объектов интеллектуальной собственности от цифровых стандартов их описания, неполной разработанностью условий, позволяющих реализовать права на использование интеллектуальной собственности за рубежом на основе лицензионных договоров. Сужают возможности использования интеллектуальной собственности и санкции, введенные против российских ВТП, препятствующие мировой торговле высокотехнологичной продукцией и ограничивающие конкуренцию на данном секторе мирового рынка.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о возрастании рисков использования интеллектуальной собственности ВТП и обусловленном этим усилении угроз экономическим интересам их собственников. Необходимость противодействия угрозам использования интеллектуальной собственности ВТП, разработки подходов в интеграции объектов интеллектуальной собственности в комплексную систему экономической безопасности данных предприятий обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности научной проблемы. В зарубежной научной литературе значительное внимание уделяется исследованию вопросов обеспечения экономической безопасности государства и предпринимательских структур, разработке управленческих подходов к обеспечению коммерческой эффективности процесса создания и реализации объектов интеллектуальной собственности в рамках нового технологического уклада. Значительный вклад в теорию и практику обеспечения экономической безопасности как важного направления современной экономической и управленческой мысли внесли такие ученые-теоретики как Дж. Воас, П. Галвин, Дж. Гелбрейт, Л.А. Гордон, М.П. Лоеб, К.В. Миллер, Р. Рейли, Д. У. Хаббард, Г.Ф. Харлберт, Дж. Р. Хитчнер, Р. Швайс.и др.

В отечественной научной литературе вопросы государственного регулирования и обеспечения экономической безопасности ВТП в современных условиях рассмотрены в научных трудах таких отечественных авторов, как: Абалкин Л.И., Гапоненко В.Ф., Глазьев С.Ю., Дронов Р.В., Литвиненко А.Н., Миэринь Л.А., Сенчагов В.К., Сигова М.В., Суглобов А. Е., Фирова И.П., Харламов А.В., Шлыков В.В. и др.

Особенностям обеспечения экономической безопасности объектов интеллектуальной собственности ВТП как отдельного приоритетного направления комплексного развития, формирования и развития интегрированных систем обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП, включая характеристику отдельных

форм, механизмов и инструментов управления, посвящены работы следующих авторов: Безуглой Н.С., Березиной И.В., Гиржевой Ю.С., Дронова Р.В., Зинченко Е.А., Исмагилова Р.Ф., Касс М.Е., Ковтуновой С.Ю., Кулагиной Н.А., Леонтьева Б.Б., Мамаджанова Х.А., Митякова Е.С., Пановой Е.А., Погодиной В.В., Федотовой М.А., Шарафановой Е.Е. и др.

Можно говорить об определенной нехватке конструктивных и последовательных научных исследований, посвященных вопросам обеспечения экономической безопасности нематериальных активов как в целом, так и с учетом особенностей отдельных форм и объектов интеллектуальной собственности, формированию концепции инновационной системы экономической безопасности при использовании интеллектуальной собственности ВТП, методическим подходам к разработке системы экономической безопасности интеллектуальной собственности на основе перспективных направлений современного риск-менеджмента ВТП. Важным, но недостаточно раскрытым методологическим аспектом формирования мер противодействия угрозам использования интеллектуальной собственности ВТП в системе их экономической безопасности следует признать определение и характеристику ключевых особенностей и специфики организации системы экономической безопасности на предприятиях данного типа.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке механизма обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП.

Для достижения цели исследования были поставлены и **решены следующие задачи:**

- уточнить теоретический аппарат и ключевые дефиниции, которые могут быть использованы для характеристики интеллектуальной собственности ВТП;

- сформировать алгоритм оценки риска экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП на основе характеристики ключевых угроз внутренней и внешней среды отечественных ВТП и систематизации

основных рисков, возникающих в процессе формирования и развития системы обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности;

- предложить методические рекомендации по управлению проектированием, функционированием и устойчивым развитием системы экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП;

обосновать организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности на основе использования системного подхода и учета уровня риска с позиции признания приоритета государственной политики в области национальной безопасности в сфере инновационных разработок;

- разработать систему показателей, отражающих результативность экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП.

Объектом исследования является система обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в условиях модернизации российской экономики.

Предметом исследования являются организационно-экономические условия противодействия угрозам экономической безопасности, которые возникают в процессах создания, использования и реализации объектов интеллектуальной собственности ВТП.

Теоретической основой исследования являются базовые концепции и методологические положения обеспечения экономической безопасности в сферах: повышения эффективности государственной национальной политики безопасности, роста ВТП, защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, представленные в классических и современных фундаментальных и научно-прикладных работах отечественных и зарубежных ученых по тематике проводимого исследования.

Методологическая основа исследования базируется на использовании таких общеизвестных научных методов как обобщение фактологической информации, анализ собранных первичных и вторичных данных, синтез, систематизация методических подходов, системный, процессный и

функциональный подходы, экономико-математическое моделирование и ряд других методов.

Информационная база представлена нормативно-законодательными актами и иными правовыми документами Российской Федерации, официальными зарубежными статистическими данными и информационными источниками международных организаций, собственными исследованиями автора по выбранной тематике, которые в полной мере раскрывают современные тенденции и ключевые вопросы повышения эффективности управления экономической безопасностью интеллектуальной собственности российских ВТП.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Обоснованность результатов диссертационного исследования обусловлена изучением трудов отечественных и зарубежных авторов по актуальным проблемам развития теории управления экономической безопасностью интеллектуальной собственности ВТП, корректным использованием общепринятых методик проведения научного исследования эффективности использования объектов интеллектуальной собственности инновационных предприятий в России.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается использованием действующих нормативно-правовых актов международного и федерального уровня, официальных статистических источников, общих и специальных методов сбора и обработки научной информации по выбранной теме исследования, апробацией полученных результатов в рамках научных конференций различного статуса, публикацией материалов в отечественных научных изданиях и возможностью их использования в практике конкретных российских ВТП.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Область исследования и результаты соответствуют паспорту специальности научных работников 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность), следующим его пунктам: п. 12.10. Механизмы и

инструменты создания эффективной системы экономической безопасности, п.12.13. Корпоративные ресурсы стратегического назначения и экономической безопасности (основной и оборотный капитал, людские ресурсы, потенциал научно-технического прогресса, информационное и правовое обеспечение), п. 12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в уточнении теоретических основ, обосновании методологических подходов и формировании методических рекомендаций по формированию и развитию системы экономической безопасности объектов интеллектуальной собственности ВТП в условиях модернизации современной российской экономики и роста угроз внешней среды.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:

1. Уточнены ключевые дефиниции, характеризующие экономическую безопасность интеллектуальной собственности ВТП как корпоративный ресурс стратегического назначения, и на этой основе определено место ИС в системе факторов обеспечения экономической безопасности ВТП.

2. Разработан алгоритм оценки риска при формировании и развитии системы обеспечения экономической безопасности ИС ВТП в соответствии с этапами жизненного цикла создания инновационного продукта; предложена матрица уровня воздействия факторов риска при использовании ИС ВТП на этапы инновационного процесса.

3. Разработан методический подход к созданию многоуровневой системы противодействия угрозам экономической безопасности ВТП, возникающих в процессе использования их интеллектуальной собственности, организованный на принципах теории управления и теории социально-экономических систем.

4. Предложен организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности

высокотехнологичных предприятий на основе использования системных принципов повышения инновационной активности и усиления взаимодействия органов государственной власти и предпринимательских структур в контексте необходимости решения ключевых проблем национальной экономической безопасности и развития инновационной деятельности.

5. Сформирована многоуровневая система показателей (уровни генеральных, общих, частных показателей) как информационная основа мониторинга эффективности функционирования системы противодействия угрозам экономической безопасности, возникающих в процессах создания и использования объектов интеллектуальной собственности ВТП.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в уточнении теоретических положений и методологических подходов, формировании методических рекомендаций по формированию и развитию системы противодействия угрозам использования объектов интеллектуальной собственности ВТП.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы российскими ВТП различной отраслевой принадлежности, использующих объекты интеллектуальной собственности для обоснования возможных стратегий управления в условиях ухудшения рыночной конъюнктуры и негативных тенденций на международных рынках инновационной продукции и услуг. Содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы исполнительными органами власти федерального уровня для формирования единой стратегии обеспечения экономической безопасности ВТП, региональными властями и субъектами предпринимательской деятельности для организации эффективного взаимодействия по вопросам защиты интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в условиях инновационных преобразований и модернизации современной социально-экономической системы.

Апробация результатов исследования. Основные положения результатов исследования прошли апробацию на II Межвузовской научно-практической конференции «Экономическая безопасность: региональный аспект»; III Межвузовской научно-практической конференции с международным участием «Экономическая безопасность: стратегические риски и угрозы»; IV Межвузовской научно-практической конференции с международным участием «Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации»; Всероссийской научно-практической конференции (г. Калуга) «Инновационные технологии современной научной деятельности: стратегия, задачи, внедрение».

Основные результаты исследования нашли использование при чтении курсов лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Независимая экспертиза и оценка рыночной стоимости активов», «Управление проектами и программами обеспечения экономической безопасности», «Экономическая безопасность» основной профессиональной образовательной программы «Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности» по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность».

Публикации. По теме данного диссертационного исследования автором опубликовано 19 печатных работ вклад автора объемом 9,1 п. л., в том числе четыре статьи, объемом 1,35 п.л. (вклад автора 1,15 п.л.) в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Экономическая безопасность интеллектуальной собственности как ресурса стратегического назначения

Одним из ключевых факторов достижения успеха в условиях глобальных преобразований в современной экономической системе инновационного типа следует признать уровень восприятия и значимости для любого субъекта хозяйственной деятельности одного из ключевых активов современной финансово-хозяйственной деятельности - интеллектуальной собственности, право на пользование объектами которой позволяет достичь значительных конкурентных преимуществ в условиях трансформации рыночной конъюнктуры и усиления влияния негативных последствий кризисных явлений, вызванных, в том числе, изменениями как технологического уклада общественных отношений, так и модели поведения и потребления среди различных групп населения и других хозяйствующих субъектов.

При этом необходимо отметить тот факт, что интеллектуальная собственность оказывает прямое воздействие на обеспечение конкурентных преимуществ не только на микроэкономическом уровне, когда владение правами на соответствующие объекты формирует максимальные возможности для развития тех или иных предприятий, корпораций и т.д., но и на макроэкономическом уровне [55]. Расширение национальной базы объектов интеллектуальной собственности следует признать ключевым фактором для развития государства как единой и независимой экономической системы, проведения прогрессивной научно-технической политики, реализации основных социально-экономических инициатив для инновационного развития общества [46].

В связи с этим научные изыскания в области сущности и природы интеллектуальной собственности как стратегического ресурса для устойчивого роста рыночных субъектов хозяйствования, организационно-экономических

характеристик и ее роли в формировании и развитии современной экономической системы являются весьма востребованы как в зарубежной практике, так и в российских условиях.

Понятие интеллектуальной собственности, ее функциональные характеристики и типологизация возможных объектов представлены, прежде всего, в нормативно-правовой документации различного уровня юрисдикции. Среди наиболее значимых, помимо базовых положений различных правоустанавливающих законодательных актов общего характера¹, на национальном и международном уровне следует отдельно отметить:

- Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» [20],
- Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» [21],
- Международный стандарт оценки МСО 210 «Нематериальные активы» [22],
- Международный стандарт ISO 10668 «Оценка стоимости бренда. Требования к денежной оценке стоимости бренда» [23],
- Закон Российской Федерации № 5351-1 от 9 июля 1993 г. «Об авторском праве и смежных правах» [6],
- Указ Президента РФ от 13.05.2017 №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [7],
- Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [9] и т.д.

Как видно из перечисленных нормативных актов, интеллектуальная собственность может рассматриваться в совершенно различных контекстах (экономическом, правовом, социально-экономическом, с точки зрения обеспечения национальной безопасности и т.д.).

¹ Например, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ [2], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ и т.д.

В отечественном законодательстве (ГК РФ Статья 1225 «Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации») четко обозначено, что интеллектуальной собственностью следует признать «результаты интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана». Кроме того, в данном нормативном акте содержится перечень ключевых объектов интеллектуальной собственности² и выделяются их особенности с точки зрения вопросов обеспечения безопасности как потенциального корпоративного ресурса, требующего дополнительных гарантий сохранения прав собственности [2].

К числу наиболее востребованных объектов интеллектуальной собственности в реальном секторе экономики следует отнести отдельные позиции из уже упомянутого перечня (таблица 1.1). Кроме того, автор считает необходимым отдельно обозначить стратегическую роль каждого из объектов интеллектуальной собственности для устойчивого развития хозяйствующего субъекта³.

Таблица 1.1 - Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (интеллектуальная собственность) как ресурс стратегического назначения (составлено автором на основании [2])

Наименование объекта ИС	Нормативная характеристика с точки зрения аспектов экономической безопасности	Роль объекта интеллектуальной собственности как корпоративного ресурса стратегического назначения
Изобретение	В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.	Представляют собой основу для инновационного развития любой современной организации и предприятия, обеспечивают высокий уровень конкурентоспособности на национальном и международном рынке, позволяют осуществлять оптимизацию бизнес-процессов и обеспечивать результативное соотношение между затратами и результатами от проводимой финансово-хозяйственной деятельности

²В законе предложено 16 укрупненных групп наименований ключевых объектов интеллектуальной собственности.

³ В примерах речь о микроэкономическом уровне – уровне отдельных корпораций и предприятий.

Продолжение таблицы 1.1

Полезные модели	В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.	Служит основой для принятия последующих управленческих решений относительно возможной модернизации производственно-технологического процесса с учетом необходимости соблюдения принципов достижения необходимого уровня экономической эффективности
Промышленные образцы	В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.	Является основой для принятия решений о внешнем виде, функциональных характеристиках и особенностях того или иного вида продукции в соответствии с требованиями рынка и запросами потребителей в определенный временной период
Секреты производства (ноу-хау)	Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.	Обеспечивают возможность расширения инновационной активности компании и обеспечения стратегической конкурентоспособности на рынке за счет уникальных технологий и методов организации производственно-хозяйственной деятельности при соблюдении норм и требований экономической безопасности как на стадии разработки и практической апробации, так и на стадии внедрения как в условиях промышленного моделирования, так и применительно к реальному производству

С точки зрения решения ключевых экономических проблем создания, функционирования и совершенствования интеллектуальной собственности как стратегического ресурса в современных условиях большое количество как отечественных, так и зарубежных исследователей рассматривают вопросы, связанные с развитием интеллектуальной собственности в контексте повышения эффективности базовых направлений финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности отдельных корпораций и предприятий [85].

Среди наиболее важных социально-экономических аспектов и задач, которые необходимо решить в условиях цифровой экономики, по мнению автора, следует отдельно отметить:

- оптимизация порядка и последовательности инвестирования средств в развитие объектов интеллектуальной собственности, определение наиболее эффективных методик оценки эффективности капиталовложений в создание, технологическую модернизацию и распространение объектов интеллектуальной собственности в соответствии с необходимостью обеспечения высокого уровня конкурентоспособности бизнеса и требованиями к повышению инновационной активности в условиях трансформационных процессов на рынке. При этом важной экономической проблемой остается целесообразность использования метода дисконтирования как основного способа оценки эффективности подобного рода инвестиций как с точки зрения ускорения процессов морального устаревания инноваций, так и с позиции расчета предельного уровня затрат [108],

- формирование ценовой политики и определение номинальной и фактической стоимости объектов интеллектуальной собственности в условиях кризисных явлений на рынке. Важно отметить, что, с точки зрения экономической науки, представляется целесообразным измерение и количественная оценка не только итоговой (балансовой) стоимости конкретных объектов интеллектуальной собственности, но и формирование алгоритмов и методик для оценки стоимости нематериальных активов на различных стадиях НИОКР. Кроме того, особенную актуальность получают исследования влияния уровня кризисных явлений неэкономического характера на стоимость объектов интеллектуальной собственности и оценка уровня рисков вложений в соотношении с итоговой стоимостью [41],

- управленческие аспекты, связанные с организацией процесса создания, распространения и внедрения объектов интеллектуальной собственности в различных отраслях и сферах национальной экономики. При этом необходимо учитывать не только классические варианты (например, малое инновационное предприятие, бизнес-инкубатор, научно-исследовательский институт или соответствующее функциональное подразделение государственной или частной корпорации), но и организацию процесса в условиях более сложных

организационно-правовых форм и объединений (например, особенности формирования единой политики в области объектов интеллектуальной собственности в условиях научно-промышленных объединений, кластерных структур, финансово-промышленных холдингов, транснациональных компаний с развитой филиальной сетью, международных торговых сетей и т.д.) [131],

- учет совокупной стоимости интеллектуальной собственности и стоимости отдельных объектов и нематериальных активов в общей величине капитализации компании, оценка ее изменений и определение эффективной структуры нематериальных активов, находящихся на балансе предприятия, как с точки зрения научно-прикладных исследований по тем или иным направлениям инновационной деятельности, так и с точки зрения инвестиционной привлекательности того или иного объекта [76],

- вопросы, связанные с подготовкой и совершенствованием человеческого потенциала и структуры трудовых ресурсов, занятых в сфере разработки, создания и реализации объектов интеллектуальной собственности с точки зрения повышения эффективности и результативности управления интеллектуальной собственностью в долгосрочном периоде [50],

- и, наконец, актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности объектов интеллектуальной собственности как ключевого аспекта развития всего рынка интеллектуальной собственности как на национальном, так и на международном уровне [54].

По мнению автора, именно обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности является ключевым вопросом, связанным с эффективным управлением интеллектуальной собственностью в современных условиях хозяйствования. Вместе с тем, процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности подвергался определенной эволюции с точки зрения изменения подходов к характеристике и специфическим особенностям организации управленческих действий.

Основные этапы эволюции процесса обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности представлены автором на рисунке 1.1.

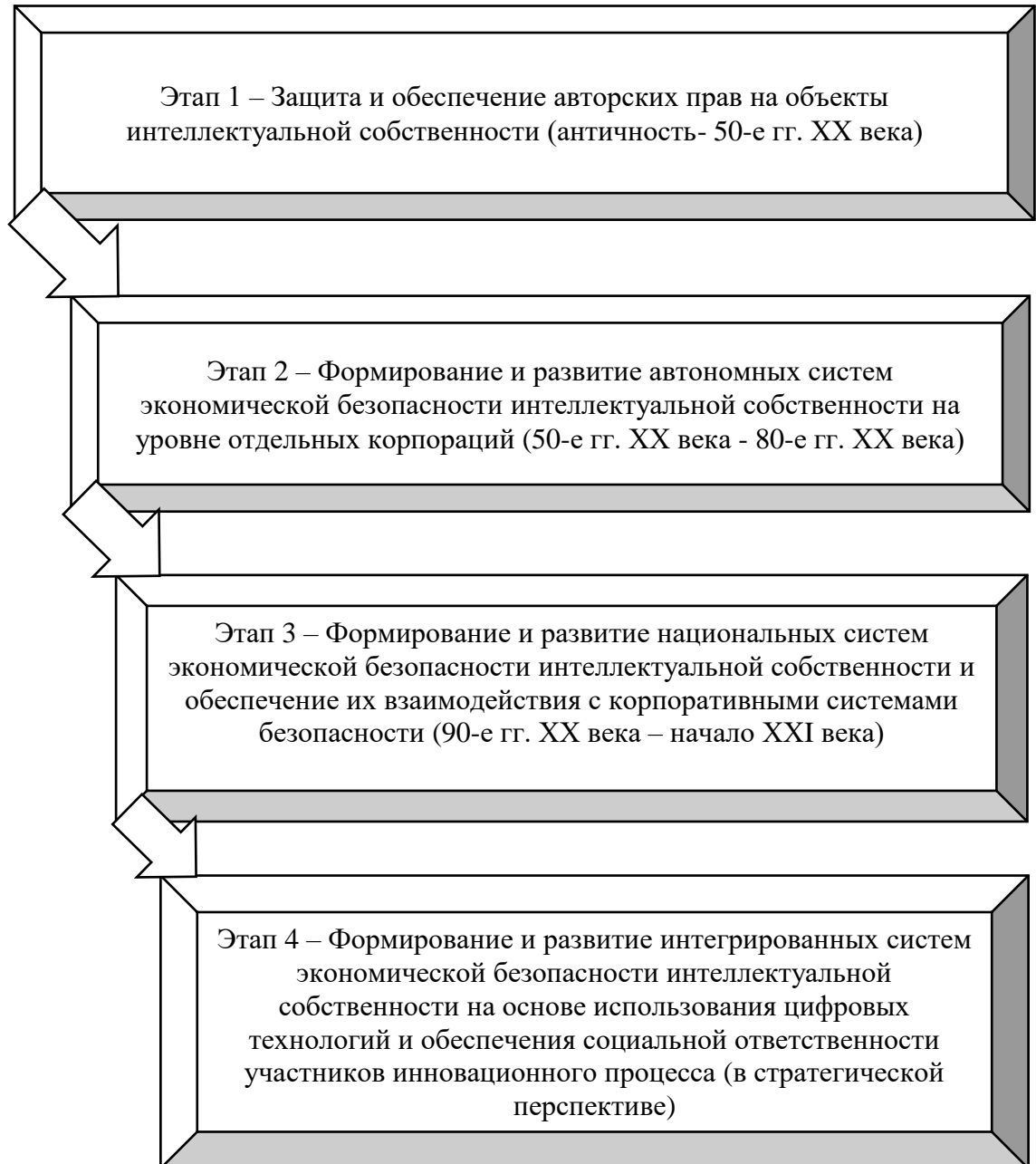


Рисунок 1.1 – Эволюция процесса обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности (авторские разработки)

На первом и самом значительном, с точки зрения временного периода, этапе экономическая безопасность интеллектуальной собственности ограничивалась вопросами обеспечения и защиты отдельных прав на объекты интеллектуальной собственности [95]. Начало данного этапа соответствует

периоду Античности, когда проводились первые судебные разбирательства относительно права владения тем или иным произведением нематериального искусства. К числу наиболее значимых исторических примеров данного этапа следует отнести такие общеизвестные факты как:

- 1421 г. - впервые городской управой Флоренции выдан патент на изобретение на имя Филиппо Брунеллески, который изобрел корабельный поворотный кран,

- 1449 г.- в Англии древнейший из всех патентов был пожалован Генрихом VI в. выходцу из Фламандии Джону из Ютимана на изготовление цветного стекла для окон Итонского колледжа [32],

- 1624 г. – принятие в Англии прообраза современных патентных законов – нормативного акта «Статут Якова I» (или Статут о монополиях),

- 1710 г.- принятие также в Англии нормативного акта «Статут королевы Анны», закрепившего личное право на охрану опубликованного произведения [31],

- 1828 г. – принятие впервые в российской истории нормативного акта, регламентирующего авторские права - Цензурного устава, с которого и начинается развитие российского авторского права [49],

- 1883 г. – принятие международной Парижской Конвенции по охране прав интеллектуальной собственности [31] и т.д.

Как видно из представленных примеров, можно говорить об определенной унификации подходов к экономической безопасности – от локальных и национальных нормативных актов до принятия международных положений и конвенций. Вместе с тем, область экономической безопасности представляет собой лишь узкий сегмент действий, связанных с интеллектуальной собственностью, а именно- разграничение, обеспечение защиты и соблюдения авторских прав как на произведения искусства, так и на иные объекты интеллектуальной собственности, прежде всего, изобретения и ноу-хау [69].

Второй этап развития исследуемого процесса связан с постепенным формированием и развитием обособленных комплексных систем экономической

безопасности интеллектуальной собственности на уровне отдельных корпораций и предприятий. Рассматриваемый этап соответствует постепенному началу формирования мирового рынка интеллектуальной собственности и отражает тенденции постепенного роста инновационной активности различных хозяйствующих субъектов. Именно в данный момент времени в странах Запада появляются первые технопарки, бизнес-инкубаторы, инновационные предприятия при поддержке не только органов государственной власти, но, прежде всего, крупнейших корпораций различного отраслевого характера [39].

В качестве примера здесь можно привести историю «Research Triangle Park», который был основан в 1959 г. в штате Северная Каролина (США) и представляет собой так называемый «исследовательский треугольник», формируемый тремя крупнейшими американскими технологическими университетами - Университетом Дьюка в городе Дарем, Университетом штата Северная Каролина в Роли и Университетом Северной Каролины в Чапел-Хилл при финансовой и организационно-управленческой поддержке целого ряда американских корпораций [154]. В настоящее время технопарк занимает 2 800 га, в нём действуют более 200 компаний с 50 000 сотрудниками, включая IBM с офисом в 14 000 человек и Cisco Systems с 5 000 сотрудников.

Важно отметить, что в исследовательском парке действуют специальные налоговые преференции - за каждые 100 долларов оценки имущества налоги составляют не более 10 центов [139].

На втором этапе происходит трансформация систем экономической безопасности интеллектуальной с точки зрения встраивания объектов интеллектуальной собственности в общую систему корпоративной безопасности. При этом, одним из ключевых вопросов становится оптимизация соотношения уровня прямых расходов на обеспечение экономической безопасности объектов интеллектуальной собственности к результативности их создания, реализации и внедрения в условиях реального производства. Таким образом, наблюдается окончательный переход от номинальной ценности возможного объекта интеллектуальной собственности к его фактической

стоимости на основе достижения равновесного состояния между спросом и предложением на формирующемся мировом рынке интеллектуальной собственности.

Однако, развитие второго этапа во многом искусственно ограничивалось в связи с жесткой конфронтацией, в том числе в экономической сфере, между капиталистическими странами и социалистической системой, принципы которой активно продвигались со стороны СССР и его союзников по Варшавскому договору. В связи с этим, можно говорить об отсутствии свободного обращения на рынке интеллектуальной собственности, что значительно снижало общий уровень инновационной активности, препятствовало переходу к новому технологическому укладу и формировало долговременные тенденции дифференциации в уровне научно-технического развития не только отдельных стран, но и целых регионов.

С началом 90-х гг. и разрушением сложившихся социально-политических и экономических устоев мирового хозяйства, экономическая безопасность интеллектуальной собственности становится объектом не только корпоративного управления, но и стратегическим ресурсом для развития отдельных национальных экономических систем. Данное обстоятельство было обусловлено целым рядом взаимосвязанных проблем общего развития в новых экономических условиях:

- значительным ростом потребления в различных частях земного шара, в том числе в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, что требовало неуклонного повышения уровня производственных мощностей при одновременном достижении генеральной цели снижения общей себестоимости производимой продукции;

- повышением уровня конкурентной борьбы между различными производителями при одновременной высокой скорости оборота и неуклонного роста сделок по передаче прав на объекты интеллектуальной собственности, что привело к увеличению расходов на обеспечение экономической безопасности и

повысило требования к уровню соблюдения коммерческой тайны на уровне отдельных предприятий и отраслевых рынков;

- возникновением и последующей трансформацией новых, прежде всего технологических, угроз для развития рынка интеллектуальной собственности, что также повысило внимание к вопросам экономической безопасности уже в условиях постепенно формирующейся цифровой среды ведения бизнес-процессов и т.д. [105].

На данном этапе постепенно на уровне государственного управления приходит осознание того факта, что интеллектуальная собственность является стратегическим ресурсом для развития будущих поколений и сохранения национального суверенитета.

Это, в свою очередь, находит свое отражение не только в формировании принципиально новой нормативно-правовой базы и выработке эффективных мер государственной поддержки, посредством которых возможно было бы повысить общую эффективность процессов технологического развития инновационной экономики, основанной на постоянной циркуляции объектов интеллектуальной собственности, но и в построении единых моделей взаимодействия органов государственной власти и корпоративного сектора по вопросам обеспечения синхронизации принципов и подходов к обеспечению комплексной экономической безопасности.

Наконец, формирование и развитие интегрированных систем экономической безопасности интеллектуальной собственности на основе использования цифровых технологий и обеспечения социальной ответственности участников инновационного процесса является перспективным направлением трансформации существующих принципов экономической безопасности в исследуемой сфере.

В данном случае можно говорить о том, что экономическая безопасность интеллектуальной собственности должна учитывать не только позицию органов государственной власти и интересы корпоративного сектора, но и ценности и установки принятые в обществе и должна способствовать обеспечению

гармонизации взаимодействия между участниками рыночных отношений с целью реализации принципов социального государства, повышения уровня социальной ответственности бизнеса и сохранения окружающей среды для будущих поколений.

Вместе с тем, автору хотелось бы также отметить, что данная периодизация носит условный характер и отражает общие тенденции развития теории экономической безопасности интеллектуальной собственности и ее изменение в течение последних десятилетий. Кроме того, приведенная периодизация является относительно условной и во многом учитывает общие закономерности развития не только мирового хозяйства и отдельных его отраслевых компонент, но, прежде всего, российской экономики, для которой весьма актуальным вопросом остается определение и регламентация особенностей обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в условиях различных производственно-хозяйственных форм и отраслевой специфики.

Одним из актуальных аспектов упомянутой выше проблематики следует обозначить разработку методологических подходов к выработке системных решений по развитию комплексной экономической безопасности интеллектуальной собственности в условиях высокотехнологичных предприятий, инновационный рост которых позволит добиться значительных конкурентных преимуществ как отдельных российских корпораций, так и всей национальной экономики в стратегической перспективе и повысить уровень резистентности в условиях возникновения системных кризисных явлений различной природы.

1.2 Характеристика особенностей обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Развитие современной цифровой экономики выдвигает новые требования и ставит актуальные задачи в контексте обеспечения экономической безопасности в различных отраслях и сферах национальной экономики. Вместе с тем, как показывает современная отечественная и зарубежная практика, одной из актуальных проблем в данной сфере является выявление общих методологических подходов, с помощью которых можно было бы обеспечить непрерывность и эффективность применения методов и инструментов обеспечения экономической безопасности, с точки зрения их адаптации к определенным отраслям или сегментам экономической системы, которые были бы непосредственно связаны с производством и дальнейшим распространением инновационной продукции и технологий [40].

В основу формирования универсальных подходов к оценке и проектированию комплексной системы экономической безопасности интеллектуальной собственности может быть положены различные принципы и закономерности экономического и социального развития. Анализируя сложившуюся практику по данному вопросу в отечественной ([28], [44], [96], [102], [109]) и зарубежной ([115], [117], [119], [121], [123]) литературы, можно выделить несколько ключевых аспектов:

1. Система экономической безопасности ориентирована на конкретный вид или объект интеллектуальной собственности. При этом возникает вариант как одновариантной системы (например, формируется система, направленная на защиту прав разработчика определенного промышленного образца или изобретения в той или иной стадии НИОКР), так и многовариантная система, комбинирующая управленческие действия по обеспечению экономической безопасности сразу нескольких видов нематериальных активов, в рамках одного промышленного производства либо в контексте обеспечения прав собственности одного владельца (например, в условиях транснациональных корпораций и т.д.). Данный подход, несмотря на достаточное количество положительных сторон,

сопряжен с определенным риском нарушения целостности проведения мер по обеспечению экономической безопасности с точки зрения низкого уровня взаимосвязи с другими управленческими процессами и разнонаправленностью производственного процесса. С одной стороны, повышается эффективность проведения комплекса экономической безопасности, с другой стороны, можно говорить о низком уровне данного рода системы. Кроме того, достаточно высокий уровень распространения и последующей ускоренной модернизации объектов интеллектуальной собственности также приводит к снижению эффективности данного рода системы экономической безопасности.

2. Второй возможный подход заключается в разработке системы экономической безопасности, адаптированной к условиям конкретного этапа жизненного цикла либо самой инновации (объекта интеллектуальной собственности), либо определенной стадии НИОКР. В таком случае система экономической безопасности будет представлять собой набор определенных мероприятий и действий, которые позволят обеспечить защиту интересов разработчиков и собственников различных объектов интеллектуальной собственности на каждой стадии их формирования и развития. При этом необходимо признать тождественность значения обеспечения экономической безопасности на различных стадиях НИОКР. Например, система экономической безопасности должна обладать одинаковой степенью устойчивости как на стадии процесса разработки той или иной инновации, так и на стадии ее продвижения на рынке или передачи прав собственности на условиях лицензионных соглашений. Данный вариант представляется более целесообразным с экономической точки зрения, однако предполагает выработку типовых подходов как без учета конкретных производственно- хозяйственных условий того или иного производства, так и, зачастую, не учитывает особенности самих объектов интеллектуальной собственности.

3. Наконец, третий вариант предполагает разработку комплексной системы экономической безопасности объектов интеллектуальной

собственности для отдельных групп производств исходя из ряда ключевых критериев:

- отраслевой критерий (например, система экономической безопасности интеллектуальной собственности нефтехимических производств),
- территориальный критерий (например, система экономической безопасности интеллектуальной собственности Республики Татарстан),
- организационный критерий (например, система экономической безопасности интеллектуальной собственности кластерной структуры) и т.п.

Одним из возможных вариантов подробного рода градации может стать выделение в отдельную категорию комплексной системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, имеющих стратегическое значение для устойчивого развития любой национальной экономики [125].

В современных условиях, анализируя методические подходы отечественных ([60], [70], [110]) и зарубежных авторов ([114], [126]) по данной проблематике, можно выделить ряд специфических особенностей высокотехнологичного предприятий как отдельной социально-экономической категории, которые связаны с процессом формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности в данной сфере. К числу таковых можно причислить нижеследующее:

1. *Значительное количество научно-методических подходов к определению сущности и статуса высокотехнологичного производства как структурной единицы высокотехнологичного предприятия с социально-экономической и управленческой точек зрения, что, в определенной степени отражается на формировании системы экономической безопасности объекта исследования.*

На основании проведенного анализа ряда источников можно говорить о следующих подходах к определению исследуемой категории (таблица 1.2).

Таблица 1.2 - Методические подходы к определению сущности высокотехнологичного производства и их взаимосвязь с экономической безопасностью (составлено автором на основании [11], [134], [135])

Источник	Сущность методического подхода	Взаимосвязь с системой экономической безопасности
<p>Организации экономического содружества и развития (ОЭСР)</p>	<p>В основе подхода – градация отраслей национальной экономики с точки зрения интенсивности совокупности расходов на НИОКР в стране. В соответствии с последней редакцией (2009 г.) выделяют следующие отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> - высокотехнологичные (более 7%), - среднетехнологичные высокого уровня (2-7%), - среднетехнологичные низкого уровня (0,5-2%), низкотехнологичные (менее 0,5%). 	<p>К сожалению, данная методика учитывает лишь общий уровень расходов на научные разработки инновационного типа и не содержит конкретных данных об уровне экономической безопасности. Кроме того, вызывает вопросы обоснованность статистической методики сбора данных об уровне осуществляемых расходов с точки зрения разграничения уровня финансирования со стороны государства и предпринимательского сектора. Еще одним проблемным аспектом данной методики следует признать отсутствие связи между уровнем расходов и эффективностью производимых инноваций, что также понижает значимость рассматриваемой методики.</p>
<p>Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)</p>	<p>Сформирована на основе методики, предложенной ОЭСР и предполагает выделение трех групп отраслей промышленности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - высокотехнологичные - среднетехнологичные, - низкотехнологичные. 	<p>Как и в предыдущем случае не дает полного представления об условиях обеспечения экономической безопасности и не свидетельствует об уровне экономической эффективности осуществляемых вложений</p>

Продолжение таблицы 1.2

<p>Правила Предоставления субсидий российским организациям на возмещение части затрат на разработку цифровых платформ и программных продуктов в целях создания и (или) развития производства высокотехнологичной промышленной продукции (РФ)</p>	<p>В данном нормативно-правовом документе упоминаются следующие категории, связанные с высокотехнологичным производством:</p> <ul style="list-style-type: none"> - цифровая платформа - совокупность информационных технологий и технических средств, обеспечивающих взаимодействие субъектов хозяйственной деятельности в сфере промышленности; - высокотехнологичная промышленная продукция - продукция, включенная в перечень высокотехнологичной продукции, утверждаемый Министерством промышленности и торговли Российской Федерации; - высокопроизводительные рабочие места - замещенные рабочие места, <p>производительность труда которых равна или превышает среднеотраслевое значение.</p>	<p>Определяется порядок и приводится система критериев, на основании которых предоставляются соответствующие субсидии на разработку цифровых платформ и программных продуктов.</p>
--	---	--

2. *Особый статус выпускаемой продукции*, которая с одной стороны, является объектом интеллектуальной собственности и активно применяется в различных инновационных отраслях и секторах мировой и национальной экономики, а, с другой стороны, для своего создания и последующего тиражирования в условиях массового производства, требует других объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов. В связи с этим повышается не только уровень значимости процесса обеспечения экономической безопасности, но и требуется более сложный, многофункциональный подход к ее реализации в практических условиях.

В качестве примера можно привести производство такой высокотехнологичной продукции как лазеры. Объем рынка лазеров в России 2019 г. составил 408 768 шт., что в стоимостном выражении составило \$ 401 830,2 тыс. При этом объем импорта лазеров в Россию в 2019 г. составил 388 623 шт., где ключевое место в качестве импортера занимают различные китайские компании. Объем экспорта лазеров из России в 2019 г. составил \$ 138 324,6 тыс. ([147], [148]).

Производство лазерной продукции требует привлечения различных нематериальных активов, что, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на уровень затрат, связанных с их использованием для своего создания и последующей реализации как на отечественном, так и на зарубежном рынке:

- значительные расходы на проведение НИОКР, в связи с фундаментальным характером научных исследований и значительным временным периодом, который требуется для получения соответствующих результатов научной деятельности,
- расходы на приобретение патентов и лицензий на инновационные материалы, которые могли быть использованы в производственном цикле при разработке лазерных установок,

- расходы на приобретение патентов и лицензий на инновационные технологические линии и способы производства, которые могли быть использованы в производственном цикле при разработке лазерных установок,

- расходы на создание полезных моделей, которые могли бы послужить прототипом будущего промышленного образца, должны соответствовать основным требованиям и критериям плановой технической документации и являются важным объектом обеспечения экономической безопасности в условиях лазерного производства,

- расходы на создание и апробацию промышленных образцов, выполненных в соответствии с требованиями системы государственной стандартизации и сертификации высокотехнологичной продукции и удовлетворяющих запросам потенциальных потребителей,

- определенные расходы, связанные со стоимостью товарного знака и его регистрации в соответствии с существующим российским и мировым законодательством и т.д. [148].

3. *Значительное количество отраслей народного хозяйства, в состав которых входят высокотехнологичные предприятия.* С одной стороны, чем большее количество отраслей национальной экономики заняты в производстве и последующем внедрении высокотехнологичной продукции, тем более высокими могут быть темпы экономического роста. С другой стороны, в контексте формирования системы экономической безопасности, значительный уровень дифференциации, как в технико-экономическом, так и в функциональном аспекте, между отраслями создает определённые сложности с точки зрения формирования унифицированного организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных производств [86].

В РФ отраслевой состав высокотехнологичных производств фактически регламентируется Приказом Министерства промышленности и торговли от 16 сентября 2020 года № 3092 «Об утверждении Перечня высокотехнологичной продукции, работ и услуг с учетом приоритетных направлений модернизации

российской экономики» [14]. В таблице 1.3. представлены различные варианты инновационной продукции, работ и услуг, которые образуют современное российское высокотехнологичное производство.

Таблица 1.3 - Варианты инновационной продукции, работ и услуг, которые образуют современное российское высокотехнологичное производство в соотнесении с отраслями национальной экономики ([14]).

Код ТН ВЭД ЕАЭС	Наименование продукции	Отрасль
Материальное производство		
21.10	- производство активных веществ, применяемых в медицинских целях, которые обладают фармакологическими свойствами для использования в производстве лекарственных препаратов: - антибиотиков, основных необходимых витаминов, салициловых и О-ацетилсалициловых кислот и т.п.;	Производство фармацевтических субстанций
30.1	-строительство кораблей, судов, лодок и прочих плавучих сооружений для транспортировки и прочих коммерческих целей, а также для спорта и отдыха.	Строительство кораблей, судов и лодок
Нематериальное производство		
63.11	- создание инфраструктуры для хостинга; -услуги в области обработки данных и деятельность, связанную с обработкой данных; - проведение специальных действий, таких как: web-хостинг, услуги потоковой передачи данных; - интерактивное предоставление программного обеспечения и т.д.	Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
71.12.45	-проведение изыскательских работ в целях сохранения и воссоздания объектов культурного наследия	Инженерные изыскания в строительстве

Как видно из представленной выше таблицы, высокотехнологичное производство в современном мире охватывает значительное количество отраслей и направлений экономической деятельности, что, с одной стороны, соответствует принципам нового, шестого, технологического уклада, который

предполагает распространение принципов инновационного характера цифровых производств от отдельных секторов национальной экономики, как это было в предыдущие временные периоды (например, в условиях промышленной революции Новейшего времени или ускоренной информатизации ряда стратегических производств гражданского и военного характера в конце прошлого века) к тотальному охвату всей структуры национальной и мировой экономики, а с другой стороны – создает дополнительные сложности социально-экономического характера, в том числе с точки зрения формирования и внедрения системы экономической безопасности интеллектуальной собственности.

В связи с этим наиболее целесообразным следует признать выработку общих положений для подобного рода систем управления экономической безопасности, практическая реализация которых будет предполагать адаптацию к условиям конкретной отрасли или направления деятельности, в том числе исходя из непосредственных объектов интеллектуальной собственности или жизненного цикла инноваций.

4. Необходимость градации уровней обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности с точки зрения значимости высокотехнологичного предприятия для развития современного общества. С точки зрения автора, можно говорить о глобальном, национальном и локальном уровнях, каждый из которых имеет свои собственные особенности и оказывает значительное влияние на формирование и развитие экономической безопасности высокотехнологичных предприятий в условиях цифровизации рыночных отношений.

На рисунке 1.2. автором схематично представлено взаимодействие заявленных выше уровней обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности.

С точки зрения автора, ключевой детерминантой обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий следует признать национальный уровень

управления, так как именно в рамках данного уровня происходит формирование нормативно- правового поля и государственной политики в области создания, внедрения и последующего тиражирования объектов интеллектуальной собственности в условиях отдельных отраслей, рынков и корпораций, которые вынуждены создать свои собственные форматизированные внутренние требования к корпоративным системам экономической безопасности с учётом специфики высокотехнологичных производств.

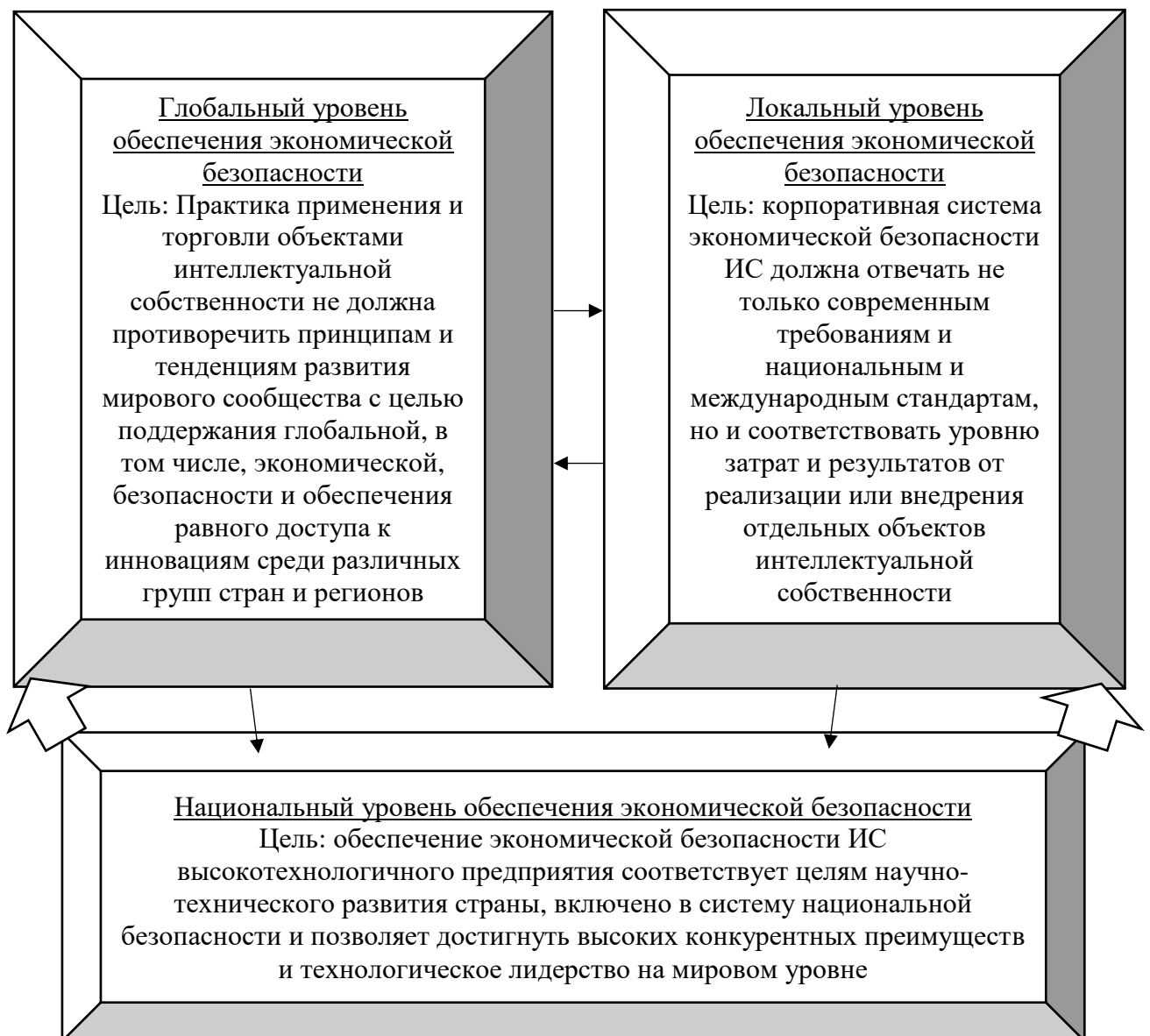


Рисунок 1.2- Уровни взаимодействия в процессе обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

С другой стороны, несмотря на значимость глобального уровня формирования экономической безопасности в данной сфере, каждая национальная экономика, в том числе и российская, ориентирована на исполнение собственных определенных целей стратегического развития, которые могут входить в противоречие с позициями других стран. Данная гипотеза автора нашла отображение в представленной на рисунке 1.2 схеме – влияние национального уровня усилено графически по сравнению со степенью воздействия других уровней.

5. Высокий уровень неопределенности в институциональных и функциональных аспектах обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, обусловленный вышеперечисленными особенностями.

Еще одной важной особенностью рассматриваемого процесса следует признать определенные сложности как с формированием институциональной структуры управления экономической безопасностью на различных уровнях (например, отсутствие типовых организационных структур и требований к внутрифирменному (межведомственному, международному и т.д.) взаимодействию в условиях создания или реализации объектов интеллектуальной собственности с точки зрения как самой безопасности процесса, так и с точки зрения результативности самой экономической деятельности), так и с функциональными аспектами обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (например, каким образом повысить уровень внутрифирменного взаимодействия по вопросам подготовки и отбора кадров, связанных с процессом разработки и апробации отдельных объектов интеллектуальной собственности, как учитывать и соизмерять расходы на обеспечение экономической безопасности в контексте общей инвестиционной политики компании и возможности привлечения субсидирования со стороны федерального или региональных бюджетов при одновременном выполнении долговых обязательств в рамках кредиторской задолженности и т.д.).

б. Изменение скорости внедрения инноваций и уменьшение нормативного срока морального износа высокотехнологичной продукции при одновременном росте спроса на нее со стороны всех участников рыночных отношений.

Не вызывает сомнений тот факт, что изменение скорости внедрения инноваций и уменьшение нормативного срока морального износа высокотехнологичной продукции является одним из наиболее показательных особенностей современного мирового промышленного рынка [133]. В связи с этим необходимо учитывать дополнительные затраты на модернизацию методов, форм и технологий разработки и внедрения объектов интеллектуальной собственности, что потребует изменения и самой системы экономической безопасности. При этом временные ограничения требуют оптимизации управленческих процессов и активизации деятельности, прежде всего, трудовых ресурсов, способных к принятию эффективных управленческих решений в условиях нестандартных ситуаций и резкого изменения внешних факторов (например, в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции, когда трансформации подверглись не только формы и методы организации научных исследований, но и появились новые целевые ориентиры управленческого процесса).

Перечисленные особенности являются ключевыми с точки зрения формирования системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий и требуют системного подхода к их учету в практической деятельности в рамках перехода к новым условиям цифровой экономики. Помимо учета основных внутренних особенностей самого высокотехнологичного производства, необходимо проанализировать и оценить ключевые факторы, влияющие на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий со стороны внешней среды.

1.3 Оценка ключевых факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Основной целью обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в современных условиях следует признать сохранение конкурентных преимуществ и возможности формирования определенного уровня финансовой, социальной и иной независимости для обеспечения последующего устойчивого развития не только на уровне отдельных корпораций и компаний, но и на уровне государства.

Как уже отмечалось ранее в предыдущем параграфе, важным методологическим аспектом формирования и развития эффективной системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий следует признать определение и характеристику ключевых особенностей, и специфику организации экономической безопасности в исследуемой сфере. Однако на начальном этапе исследования наиболее оптимальным следует признать выявление системных факторов, оказывающих непосредственное влияние на те или иные особенности экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий.

В соответствие с классическими представлениями отечественной и зарубежной науки ([27],[34],[42],[64],[113],[124],[132]), данные факторы могут быть распределены в зависимости от особенностей внешней среды и систематизированы в определенные укрупненные группы:

- экономические факторы,
- общественно-политические и правовые факторы,
- технологические факторы и уровень инновационной активности субъектов рыночных отношений,
- социально-психологические факторы и т.д.

На основании изучения трудов отечественных ([33],[45],[101],) и зарубежных ([112],[116],[118]) ученых по исследуемой проблематике, автор

считает необходимым обозначить следующие группы факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, в том числе в контексте интеллектуальной собственности как корпоративного ресурса:

1. *Специфика высокотехнологичного предприятия как субъекта рыночных отношений (f1)*, определяющая его позицию относительно формируемой системы экономической безопасности и основанная на уровне развития инновационной деятельности.

2. *Рыночный фактор (f2)*, непосредственно влияющий на соотношение эффективности создания объектов интеллектуальной собственности и возможности их реализации в условиях высокой турбулентности рыночной конъюнктуры.

3. *Использование интеллектуальной собственности при создании высокотехнологичной продукции (f3)*.

4. *Государственная политика и нормативно-правовое регулирование (f4)*, определяющие возможности и ограничения для формируемой системы экономической безопасности.

5. *Вклад в импортозамещение (f5)*, в том числе и в контексте развития и распространения высокотехнологичных производств как катализатора устойчивого экономического роста,

6. *Эффективность производства и конкурентоспособность высокотехнологичной продукции (f6)* в контексте соотношения уровня затрат на их создание, включая особенности организации закупочной деятельности с позиции экономической безопасности, и экономического эффекта, получаемого в процессе сбытовой деятельности,

7. *Международное законодательство и глобализационные процессы (f7)*, создающие как дополнительные возможности для роста новых технологий, так и повышающие требования к ним в связи с интернационализацией ресурсной базы, используемой для создания высокотехнологичной продукции.

При этом автор считает необходимым подразделить данные факторы с точки зрения уровня влияния на формирование и развитие системы экономической безопасности интеллектуальной собственности на три ключевые группы:

- факторы первого уровня ($f1, f2$) – оказывают ключевое влияние на формирование системы с точки зрения ее внутренней структуры и адаптивности к влиянию внешней среды. Учет данных факторов является основополагающим этапом для проектирования возможной системы безопасности в условиях конкретного высокотехнологичного предприятия;

- факторы второго уровня ($f3, f4$) – могут оказывать влияние на систему экономической безопасности в зависимости от уровня их воздействия, инициированного либо субъектами управления (например, государством или предпринимательскими структурами различной организационно-правовой формы), либо состоянием рыночной конъюнктуры (например, общие тенденции на рынке интеллектуальной собственности или изменения в уровне спроса на отдельные объекты интеллектуальной собственности в связи с внедрением тех или иных инноваций);

- факторы второго уровня ($f5, f6, f7$) – дополнительные факторы, которые хотя и способны в той или иной степени оказывать определенное влияние на уровень экономической безопасности, но, также, могут быть ограничены посредством системных управленческих решений, прежде всего, со стороны органов государственной власти федерального уровня.

Важно отметить, что представленные группы факторов могут быть исследованы как с точки зрения качественной оценки, так и с помощью количественных показателей. При этом выбор конкретных показателей может значительно варьироваться в зависимости от специфики высокотехнологичного предприятия, что необходимо учитывать при проектировании соответствующей системы экономической безопасности.

По мнению автора исследования, базовым фактором, определяющим особенности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной

собственности, следует признать специфику высокотехнологичного предприятия с точки зрения уровня развития инновационной деятельности. В данном случае, необходимо учитывать специфические отличия высокотехнологичных предприятий в контексте сравнительного анализа с иными альтернативными подходами к организации производственного процесса [87].

В таблице 1.4 представлена сравнительная характеристика особенностей обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в зависимости от уровня инновационной деятельности. На основании представленной таблицы можно говорить о том, что уровень инновационной деятельности оказывает прямое влияние на формирование системы экономической безопасности интеллектуальной собственности – чем выше уровень развития инновационного процесса, тем более многофакторной и значимой становится сама система экономической безопасности.

Высокотехнологичные предприятия, по сравнению с другими альтернативными вариантами организации предпринимательской деятельности, обладают максимальным уровнем инновационной активности, что, как следствие, приводит к необходимости формирования и развития комплексной системы экономической безопасности, которая затрагивала бы не только конечную продукцию как объект интеллектуальной собственности, но и сам производственный процесс, научно-исследовательские разработки, ресурсный потенциал организации и формируемую экосистему предприятия в контексте общих вопросов национальной безопасности и необходимости обеспечения импортозамещения как в традиционных отраслях национальной экономики, так и в новых, инновационных сегментах.

Таблица 1.4 - Сравнительная характеристика особенностей обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в зависимости от уровня инновационной деятельности (авторские разработки)

Категории предприятия и их краткая характеристика	Уровень инновационной деятельности	Отношение к объектам интеллектуальной собственности (ИС)	Ключевые особенности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности
Предприятия, не использующие объекты интеллектуальной собственности (большинство предприятий сферы услуг, предприятия с устаревшим производственным фондом, предприятия, находящиеся в кризисных условиях и ряд других)	Низкий	Объекты ИС не используются в производственном процессе, не создаются и не находятся на учете в качестве НМА	Система экономической безопасности объектов ИС не сформирована в связи с отсутствием необходимости
Предприятия, использующие приобретенные объекты интеллектуальной собственности (ИС как конкурентное преимущество и альтернативный вариант снижения издержек производства)	Низкий\Средний	Объекты ИС используются в производственном процессе, не создаются и находятся на учете в качестве НМА	Система экономической безопасности объектов ИС в большинстве случаев не сформирована, ключевая особенность – обеспечение безопасности в области коммерческой тайны и соблюдения финансовой безопасности

Продолжение таблицы 1.4

<p>Предприятия, создающие и реализующие объекты интеллектуальной собственности (малые инновационные предприятия, венчурный бизнес, НИИ)</p>	<p>Средний \Высокий</p>	<p>Объекты ИС используются в производственном процессе, создаются, находятся на учете в качестве НМА и реализуются на рынке</p>	<p>Система экономической безопасности объектов ИС в большинстве случаев сформирована, ключевая особенность – необходимость высокого уровня обеспечения защиты прав на объекты ИС, соблюдения гарантийных обязательств и агентских соглашений</p>
<p>Высокотехнологичные предприятия (полный цикл использования и создания инноваций с последующей реализацией на рынке)</p>	<p>Высокий</p>	<p>Объекты ИС формируют ресурсную базу и производственный процесс, создаются, находятся на учете в качестве НМА и реализуются на рынке</p>	<p>Система экономической безопасности объектов ИС обязательный элемент общей системы управления, ключевая особенность – необходимость высокого уровня обеспечения экономической безопасности исходной ресурсной базы, закупочно-логистической и сбытовой деятельности в соотнесении с базовыми положениями государственной стратегии экономической безопасности</p>

Вместе с тем, повышение уровня значимости системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий приводит к формированию дополнительных затрат, связанных с ее организацией, и может отрицательно сказаться на себестоимости итоговой инновационной продукции или услуг. В связи с этим представляется оптимальным использование гибких инструментов календарного планирования при организации системы экономической безопасности и ее внедрение с учетом применения «умных» технологий и возможностей дистанционного контроля производственных процессов и эффективности использования ресурсного потенциала высокотехнологичных предприятий.

Место интеллектуальной собственности в системе факторов обеспечения экономической безопасности, количественный индикатор и его пороговое значение, уровень влияния на экономическую безопасность ВТП представлены в таблице 1.5.

Таблица 1.5 - Факторы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

№	Фактор	Показатель	Пороговое значение	Уровень влияния на ЭБ
1	Специфика высокотехнологичного предприятия как субъекта рыночных отношений (f1)	Доля объема реализации ВТП в общем объеме реализации ВТП отрасли	Медианное значение по отрасли	Факторы первого уровня (f1, f2)
2	Рыночный фактор (f2)	Доля НИОТКР, закончившихся внедрением в производство и реализацией высокотехнологичной продукции	Медианное значение по отрасли	

Продолжение таблицы 1.5

3	Использование интеллектуальной собственности при создании высокотехнологичной продукции (f3)	Доля амортизационных отчислений от стоимости НМА в общей сумме амортизационных отчислений	Медианное значение по ВТП отрасли	Факторы второго уровня (f3, f4)
4	Государственная политика и нормативно-правовое регулирование (f4)	Наличие государственного финансирования в общих расходах на НИОТКР	Не менее одной субсидии	
5	Вклад в импортозамещение (f5)	Товарные позиции в структуре экспорта, замещенные продукцией ВТП	Плановые задания по программе импортозамещения	Факторы третьего уровня (f5, f6, f7)
6	Эффективность производства и конкурентоспособность высокотехнологичной продукции (f6)	Добавленная стоимость в расчете на одного занятого в ВТП	Медианное значение по европейским странам и США	
7	Международное законодательство и глобализационные процессы (f7)	Доля высокотехнологичной продукции в экспорте	Медианное значение по европейским странам и США	

Влияние каждого из обозначенных выше факторов можно представить в виде структурной модели, характеризующей общий уровень влияния того или иного фактора на систему экономической безопасности.

$$ЭБ_{ис} = a_1 * f_1 + a_2 * f_2 + a_3 * f_3 + a_4 * f_4 + a_5 * f_5 + a_6 * f_6 + a_7 * f_7 \quad (1)$$

$$f_i = (f_{i, \text{факт}} - f_{i, \text{порог}}) / f_{i, \text{порог}} \quad (2)$$

где f_i – нормированное значение i -го фактора, $0 \leq f_i \leq 1$;

$f_{i, \text{факт}}$ – фактическое значение i -го фактора;

$f_{i, \text{порог}}$ – пороговое значение i -го фактора;

a_i – вес значимости i -го фактора, $\sum a_i = 1$.

Распределение средневзвешенных величин обусловлено соотношением факторов к той или иной группе влияния, рассмотренных ранее в диссертационном исследовании. Выводы автора базируются на анализе отечественных и зарубежных авторов по исследуемой тематике, учитывают общие закономерности управления процессом экономической безопасности в российской экономике.

При этом каждый из представленных факторов может быть рассмотрен в контексте внутренних критериев оценки их состояния и изменения в условиях современной рыночной среды. Более подробно авторский методический подход к оценке ключевых факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий представлен в таблице 1.6.

Максимальная оценка, присвоенная каждому из рассматриваемых факторов – 5 баллов, что соответствует традиционным подходам к количественным измерениям в различных факторных моделях социально-экономического характера. Вместе с тем, шкала измерения может быть изменена в зависимости от характера или особенностей высокотехнологичного предприятия.

При этом ряд факторов имеет более четкую внутреннюю градацию (например, специфика высокотехнологичного предприятия как субъекта рыночных отношений предполагает выделение 5 различных типов, каждому из которых присваивается определенный балл, который в свою очередь влияет на уровень обеспечения экономической безопасности), а некоторые из них имеют общую характеристику, не предполагающую разделение на группы критериев, соответствующие пятибалльной шкале оценки.

В каждом конкретном случае при проведении факторной оценки влияния необходимо более детально учитывать значимость каждого конкретного критерия. Например, возможность свободного и неограниченного доступа к ресурсной базе как фактор влияния может быть декомпозирован с точки зрения конкретного актива, который необходим для

обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности (финансовые ресурсы, кадровое обеспечение, уровень интеллектуального капитала и т.д.).

Таким образом, методический подход к определению весов значимости факторов, влияющих на экономическую безопасность высокотехнологичных предприятий, основан на экспертной оценке факторов по индивидуальным оценочным критериям по пятибалльной шкале. Состав команды экспертов определяется особенностями отраслевой специфики ВТП; ролью ВТП в решении стратегических задач импортозамещения; позицией ВТП на мировом рынке высокотехнологичной продукции и объектов интеллектуальной собственности. Представленный подход позволяет индивидуализировать вклад каждого фактора, в том числе использования интеллектуальной собственности, в оценку экономической безопасности ВТП

Таблица 1.6 - Качественная и количественная оценка ключевых факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

Наименование фактора	Качественная оценка значимости фактора	Критерии для проведения оценки	Количественная оценка (балл)
Специфика высокотехнологичного предприятия как субъекта рыночных отношений	Фактор первого уровня влияния, определяющий внутренние параметры системы экономической безопасности ИС и характеризующий конкретные виды ИС, задействованные в том или ином высокотехнологичном производстве	Предприятия, не использующие объекты интеллектуальной собственности	1
		Предприятия, использующие приобретенные объекты интеллектуальной собственности	2
		Предприятия, создающие и реализующие объекты интеллектуальной собственности	3
		Высокотехнологичные предприятия	4
		Высокотехнологичные предприятия инновационного характера	5
Рыночный фактор	Фактор первого уровня влияния, оказывающий воздействие на соотношение эффективности создания объектов интеллектуальной собственности и возможности их реализации в условиях высокой турбулентности рыночной конъюнктуры.	Эффективность ниже среднерыночного рыночного уровня	1
		Эффективность соответствует среднерыночному уровню	2-3
		Эффективность превышает среднерыночный уровень	4-5
Использование интеллектуальной собственности при создании высокотехнологичной продукции	Фактор второго уровня, позволяющий определить возможные параметры системы экономической безопасности ИС конкретного высокотехнологичного производства	Низкий уровень использования	1-2
		Средний уровень использования	3
		Высокий уровень использования	4-5

Продолжение таблицы 1.6

Государственная политика и нормативно-правовое регулирование	Фактор второго уровня, оказывающий влияние на уровень экономической безопасности ИС с точки зрения основных правовых возможностей для последующего развития и формирующий систему ограничений в данной сфере	Низкий уровень регулирования (преобладает подход к относительно свободному развитию рынка ИС)	1-2
		Средний уровень регулирования (рынок ИС является объектом для регулирования исходя из принципов государственной научно-технической политики)	3
		Высокий уровень регулирования (развитие рынка ИС строго регламентировано со стороны государства)	4-5
Вклад в импортозамещение	Фактор третьего уровня, оказывающий влияние на систему экономической безопасности с точки зрения обеспечения национальной безопасности и учитывающий положение страны в мировом хозяйстве	Отсутствие требований к импортозамещению инновационной продукции и объектов интеллектуальной собственности	0
		Наличие требований к импортозамещению инновационной продукции и объектов интеллектуальной собственности	1-5 (в зависимости от уровня требований – чем выше требования, тем выше количественная оценка)
Эффективность производства и конкурентоспособность высокотехнологичной продукции	Фактор третьего уровня, свидетельствующий о значимости эффективности создания и последующей реализации объектов интеллектуальной собственности для конкретного производителя	Отсутствие требований к обеспечению высокого уровня эффективности создания и последующей реализации объектов интеллектуальной собственности	0
		Наличие требований к обеспечению высокого уровня эффективности создания и последующей реализации объектов интеллектуальной собственности	1-5 (в зависимости от уровня требований – чем выше требования, тем выше количественная оценка)
Международное законодательство и глобализационные процессы	Фактор третьего уровня, свидетельствующий о значимости международного законодательства и глобализационных процессов в условиях необходимости обеспечения экономической безопасности ИС	Отсутствие корреляции с международным законодательством и процессом глобализации	0
		Учет международного законодательства и глобализационных процессов	1-5 (в зависимости от степени учета и лояльности общемировых тенденций)

Как видно из представленной таблицы, каждый из заявленных факторов оказывает определенное влияние на процесс формирования и развития экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий. При этом уровень и степень влияния во многом будут зависеть от целого ряда ключевых особенностей самих высокотехнологичных предприятий. К числу таковых, несомненно, следует отнести:

- особенности отраслевой специфики высокотехнологичного предприятия (например, такие факторы, как государственное регулирование и рыночный фактор, находятся в прямой взаимосвязи с отраслевой принадлежностью производства. Чем выше уровень значимости для стратегического развития государства того или иного сектора экономики, тем выше уровень требований и затрат на обеспечение экономической безопасности) [62],

- особенности территориального развития и локализации высокотехнологичного предприятия (в данном случае в качестве примера можно привести соотношение между таким фактором влияния как доступность к ресурсной базе и особенностями региона-места расположения высокотехнологичного предприятия, что, в свою очередь, влияет на уровень обеспечения экономической безопасности) [94],

- особенности и позиции национальной экономики в системе международного рынка интеллектуальной собственности и мирового хозяйства в целом (например, высокие требования к импортозамещению требуют усиления внимания к вопросам защиты интеллектуальной собственности и ведут к увеличению затрат на экономическую безопасность в долгосрочном периоде) [51].

В связи с вышесказанным, в целях формирования оптимальной системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий необходимо провести подробный анализ современных тенденций и актуальных аспектов развития данного сектора инновационной экономики.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1 Анализ и оценка современных тенденций обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Весьма актуальным, с научно-практической точки зрения, является исследование и анализ современных тенденций обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, посредством которых возможно сформулировать и обосновать конкретные организационно-экономические мероприятия для повышения эффективности организации экономической безопасности определенного отечественного предприятия, использующего инновационные технологии и продукты и готового предложить на рынок высокотехнологичную конкурентоспособную продукцию ([88], [128]).

На основании вышеизложенного, автором на рисунке 2.1 представлены ключевые тенденции обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в контексте базовых принципов системного подхода к оценке социально-экономических процессов.

Как видно из представленного рисунка, основополагающими тенденциями обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий является их взаимосвязь с уровнем инновационного процесса и скоростью осуществления инновационной деятельности. С одной стороны, формирование и развитие системы экономической безопасности интеллектуальной собственности требует внедрения собственных инноваций, к числу которых может быть причислены:

- технологии больших данных, которые позволяют моделировать возможные направления экономической безопасности в соотнесении с

особенностями производственного процесса, организации финансово-экономической деятельности и учитывать современное состояние конъюнктуры мирового рынка интеллектуальной собственности в режиме реального времени [82],

- блокчейн-технологии, которые способны объединить информационные потоки как внутри предприятия, так и во внешней среде с целью формирования адаптивной и гибкой системы учета потенциальных угроз и раннего выявления системных рисков для обеспечения устойчивости системы экономической безопасности интеллектуальной собственности, что позволит повысить общую социально-экономическую эффективность высокотехнологичного предприятия [25],

- технологии распределенного реестра, которые могут быть задействованы в процессе формирования стратегии развития системы экономической безопасности высокотехнологичного предприятия на долгосрочный период [56],

- робототехника, с помощью которой становится возможным повышение уровня контрольно-ревизионной деятельности за основными параметрами системы экономической безопасности высокотехнологичного предприятия, а также возможность организации оптимального мониторинга изменений системы в зависимости от ряда заданных критериев во взаимосвязи с отраслевой принадлежностью высокотехнологичного предприятия региональными особенностями [111],

- ряд других инновационных технологий и продуктов ([36], [65], [98]).

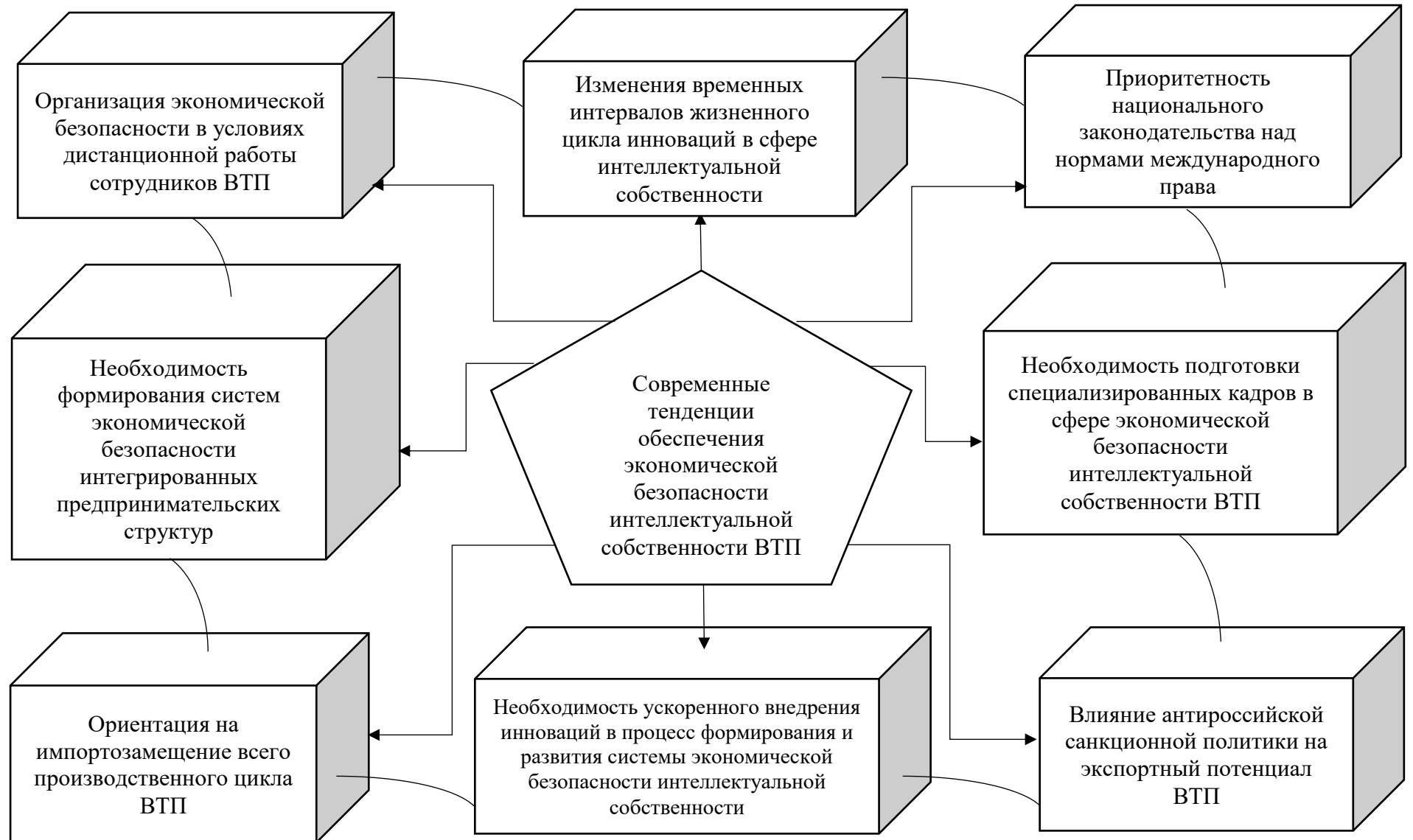


Рисунок 2.1 - Ключевые тенденции обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

С другой стороны, изменения временных интервалов жизненного цикла инноваций в сфере интеллектуальной собственности также оказывают значительное влияние на процесс обеспечения экономической безопасности [61]. В подтверждение вышесказанного, в таблице 2.1 представлен рейтинг стран мира по количеству оформленных патентов. Из представленной таблицы, можно наблюдать значительный рост числа регистрации новых патентов в различных сферах и отраслях экономической деятельности, что указывает на необходимость сокращения временного интервала на проведение научно-исследовательских работ, организации научных исследований и коммерциализации научных результатов. Сокращение временных периодов приводят, в свою очередь, к необходимости адаптации и выработке новых методических подходов к разработке систем экономической безопасности высокотехнологичных предприятий [77].

Кроме того, на основании представленных данных, становится заметным снижение как общего рейтинга РФ, так и количественных показателей соотношения поданных заявок со странами-лидерами. При этом ключевой задачей научно-технического развития нашей страны является обеспечение лидерских позиций в сфере интеллектуальной собственности на мировом рынке [10] и формирование адаптивной стратегии развития экспортного потенциала, прежде всего в контексте высокотехнологичной продукции [13].

Еще одной актуальной тенденцией в сфере обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий следует признать необходимость формирования систем экономической безопасности интеллектуальной собственности интегрированных предпринимательских структур. В рамках данной тенденции, можно выделить целый ряд возможных моделей формирования системы экономической безопасности в зависимости от уровня и направленности интеграционных процессов. К числу таковых следует отнести

Таблица 2.1 - Динамика рейтинга стран мира по количеству оформленных патентов [142]

Страна	2012 г.			Страна	2018 г.			Страна	2020 г.		
	Всего заявок	Заявки резидентов	Заявки нерезидентов		Всего заявок	Заявки резидентов	Заявки нерезидентов		Заявки резидентов	Заявки нерезидентов	Всего заявок
Китай	526 412	415 829	110 583	Китай	1 381 594	1 245 709	135 885	Китай	1 243 568	157 093	1 400 661
США	503 582	247 750	255 832	США	606 956	293 904	313 052	США	285 113	336 340	621 453
Япония	342 610	287 580	55 030	Япония	318 479	260 290	58 189	Япония	245 372	62 597	307 969
Южная Корея	178 924	138 034	40 890	Южная Корея	204 775	159 084	45 691	Южная Корея	171 603	47 372	218 975
Германия	59 444	46 986	12 458	Евросоюз	166 585	78 555	88 030	Германия	46 632	20 802	67 434
Индия	42 291	8 841	33 450	Германия	67 712	47 785	19 927	Индия	19 454	34 173	53 627
Россия	41 414	26 495	14 919	Индия	46 582	14 961	31 621	Канада	4 238	32 250	36 488
Канада	35 111	4 754	30 357	Россия	36 883	22 777	14 106	Россия	23 337	12 174	35 511
Австралия	25 526	2 383	23 143	Канада	35 022	4 053	30 969	Австралия	2 637	27 121	29 758
Бразилия	22 686	2 705	19 981	Австралия	28 906	2 503	26 403	Бразилия	5 464	19 932	25 396
Велико-британия	22 259	15 343	6 916	Бразилия	25 658	5 480	20 178	Велико-британия	12 061	7 189	19 250
Франция	16 754	14 655	2 099	Велико-Британия	22 072	13 301	8 771	Гонконг	346	16 186	16 532

моделирование системы экономической безопасности интеллектуальной собственности в условиях:

- наличия филиальной системы и децентрализованного расположения производства,
- сетевого взаимодействия внутриотраслевого и межотраслевого характера,
- формирования и развития высокотехнологичных кластерных образований,
- использования механизма государственно-частного партнерства и т.д.

[84]

Например, все большую практическую значимость приобретают вопросы повышения эффективности организации экономической безопасности интеллектуальной собственности в условиях высокотехнологичных кластеров различной отраслевой направленности. Данная тенденция обусловлена, прежде всего, неуклонным ростом численности данных предпринимательских структур инновационного типа, выпускающих высокотехнологичную продукцию (рисунок 2.2).

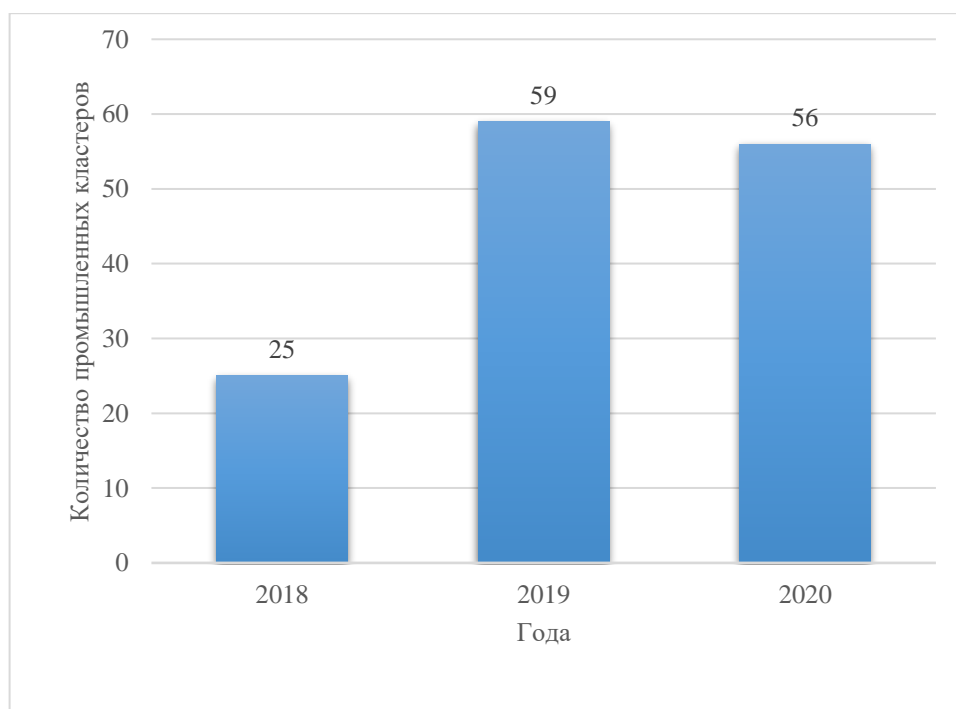


Рисунок 2.2 - Динамика развития промышленных кластеров высокотехнологичной продукции в РФ [153]

При этом важно отметить не только количественный рост общей величины высокотехнологичных промышленных кластеров, но и расширение числа участников объединения (рисунок 2.3), что, в свою очередь, повышает требования к обеспечению экономической безопасности интеллектуальной собственности как разрабатываемой и производимой в рамках кластерного взаимодействия, так и приобретаемой для возможного коллективного использования.

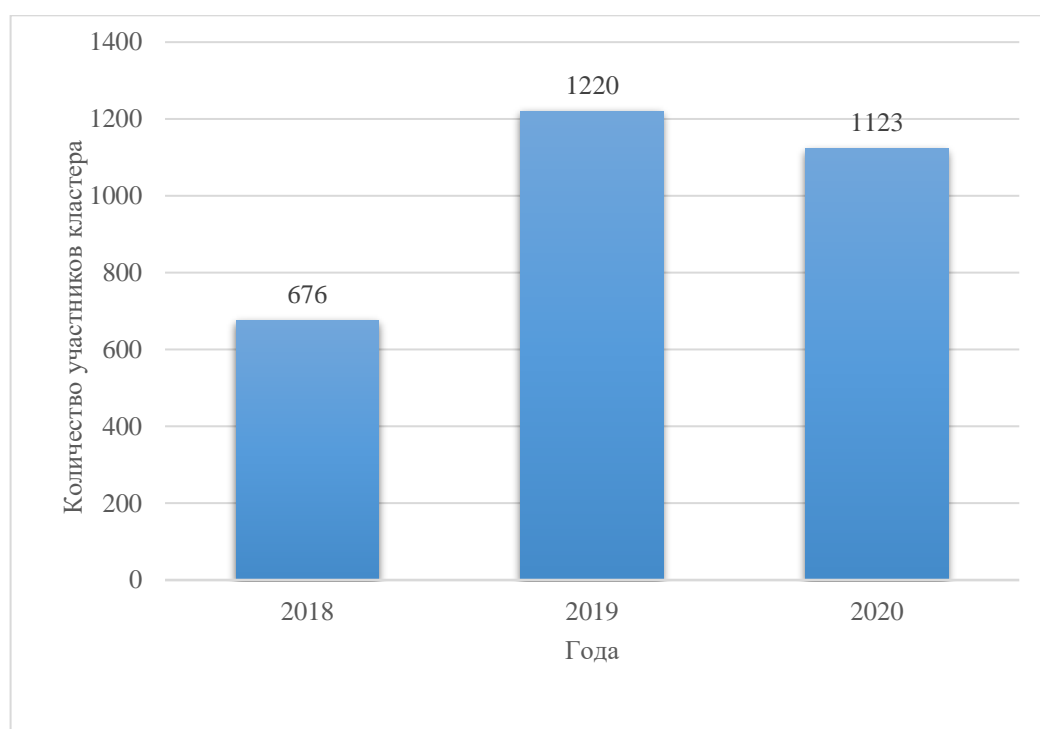


Рисунок 2.3 - Динамика количества участников промышленных кластеров высокотехнологичной продукции в РФ [153]

Исходя из представленных данных необходимо принимать во внимание тот факт, что кластерное объединение не предполагает производственно-хозяйственных операций по слиянию и поглощению, что накладывает значительные ограничения на доступ к коммерческой тайне и усиливает требования к авторским правам каждого из участников кластерной структуры. Вместе с тем, как показывает анализ отечественной и зарубежной литературы по данной тематике, данный методологический аспект практически не находит своего отражения и требует проведения дополнительных научных исследований.

Не менее важным аспектом остается и изучение связи локализации промышленных кластеров высокотехнологичной продукции в рамках различных российских регионов и определенных угроз для обеспечения эффективной организации экономической безопасности интеллектуальной собственности. В таблице 2.2 автором представлено распределение промышленных кластеров высокотехнологичной продукции по различным федеральным округам.

Таблица 2.2 - Распределение промышленных кластеров высокотехнологичной продукции по федеральным округам РФ, 2020 г. [153]

Наименование федерального округа	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Приволжский	0	4	11
Центральный	0	3	12
Северо-Западный	0	0	4
Уральский	0	0	5
Сибирский	0	0	3
Южный	0	0	2
Северо-Кавказский	0	0	2
Дальневосточный	0	0	1

Лидерами по количеству кластеров являются: Республика Татарстан (5), Ульяновская область (3), Челябинская область (3), Санкт-Петербург (3), Рязанская область (3). В целом, среднее значение по субъектам РФ, имеющим промышленные кластеры высокотехнологичной продукции, составляет 2 кластера [153]. Такого рода географическое распределение усиливает дифференциацию между подходами к обеспечению экономической безопасности высокотехнологичных предприятий.

Представленные в таблице 2.2 данные обозначают еще одну проблему в обеспечении экономической безопасности интеллектуальной собственности – чем ниже уровень развития кластерного образования, тем ниже уровень защиты объектов интеллектуальной собственности. Только в условиях

высокого уровня развития кластерных структур возможно обеспечение эффективной системы экономической безопасности.

Аналогичные выводы можно сделать и относительно экономической безопасности в условиях государственно-частного партнерства как эффективного организационно-экономического механизма развития высокотехнологичных предприятий. Также, как и в случае кластерных структур, в российской экономике наблюдается значительный уровень дифференциации в региональном разрезе (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Оценка накопленного опыта реализации проектов ГЧП, 2020 г.

[143]

Место в рейтинге	Субъект РФ	Оценка накопленного опыта, баллы	Объём инвестиций по проектам ГЧП, млн. руб.	
			Без корректировок	После корректировок
1	г. Санкт-Петербург	100,0	284 278	136 128
2	г. Москва	93,1	330 851	126 745
3	Самарская область	55,5	143 092	75 597
4	Пермский край	42,2	181 716	57 458
5	Московская область	39,6	185 135	53 896
6	Волгоградская область	34,5	90 190	46 898
7	Республика Коми	30,5	145 841	41 570
8	Новосибирская область	21,0	57 167	28 580
9	Калининградская область	15,0	38 812	20 487
10	Хабаровский край	14,7	38 680	20 028

Лидирующие позиции г. Санкт-Петербурга, г. Москвы и Самарской области определяются значительным объёмом инвестиций, привлечённых в последние годы в проекты ГЧП, в том числе в рамках классических форм ГЧП [141].

Развитие систем государственно-частного партнерства в различных регионах тесно соотносится с общим рейтингом территории в контексте обеспечения инновационной активности. На рисунке 2.4 представлены

регионы-лидеры по концентрации ресурсов для развития высокотехнологичного производства по состоянию на 2017 г.

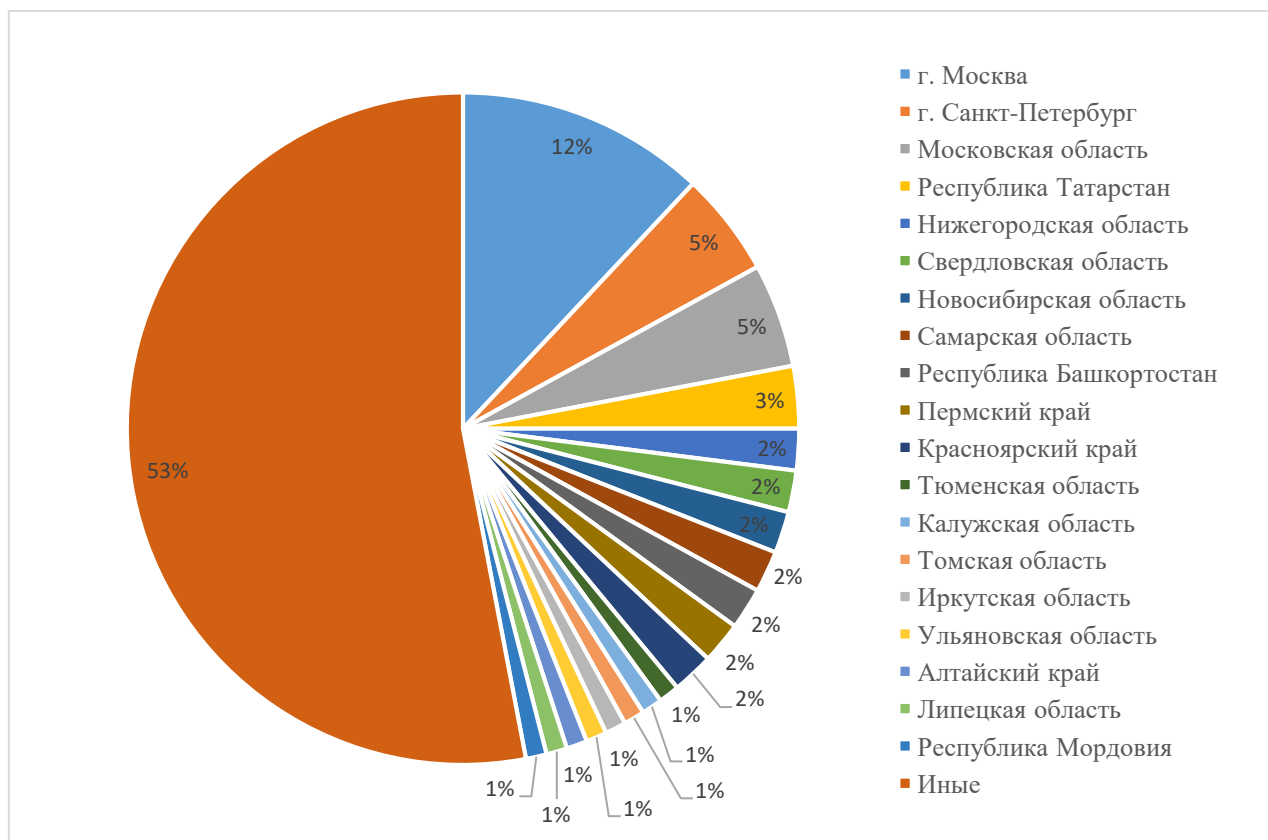


Рисунок 2.4 - Регионы РФ-лидеры по концентрации ресурсов для развития высокотехнологичных предприятий, 2017 г. [152]

Как видно из представленной диаграммы, можно отметить прямую взаимосвязь между регионами-лидерами по концентрации ресурсов для развития высокотехнологичных предприятий и количеством реализуемых программ государственно-частного партнерства как эффективного механизма обеспечения высокого уровня экономической безопасности, представляющих стратегический интерес и значимых для развития российской экономики нового инновационного характера, ориентированного не на добывающий и перерабатывающий сектор промышленного производства, а на новые высокотехнологичные отрасли, в основе которых лежит использование потенциала искусственного интеллекта.

При этом важное значение, в контексте реализации программ государственно-частного партнерства и иных форм и методов

государственной поддержки высокотехнологичных предприятий, имеет уровень бюджетных затрат на НИОКР в ВРП (рисунок 2.5). По бюджетным затратам на НИОКР на 10 лидирующих регионов приходится более 86% всех затрат в России, то есть концентрация чрезвычайно высока, особенно в Москве, где сосредоточены крупнейшие университеты, научные центры и т.д. Все вышеизложенное оказывает определенное значительное влияние на динамику заявок на патенты на изобретения в разрезе федеральных округов. В таблице 2.4. представлено количество заявок, поданных российскими заявителями, на выдачу патентов на изобретения по федеральным округам Российской Федерации в 2015-2019 гг. [151]

Таблица 2.4 - Количество заявок, поданных российскими заявителями, на выдачу патентов на изобретения по федеральным округам Российской Федерации в 2015-2019 гг. [151]

№	Наименование округа	2015	2016	2017	2018	2019
1.	Центральный	16886	14116	11530	13832	10780
2	Северо-Западный	2258	2493	2156	2205	3688
3	Приволжский	3947	3897	3599	3437	3467
4	Сибирский	2216	2100	1812	1916	1934
5	Южный	1648	1915	1543	1610	1502
6	Уральский	1148	1136	1028	1003	1017
7	Дальневосточный	581	564	459	456	493
8	Северо-Кавказский	477	555	638	428	406
9	не определен	1	19	12	39	50
10	Крымский	107	-	-	-	-
	Итого	29269	26795	22777	24926	23337

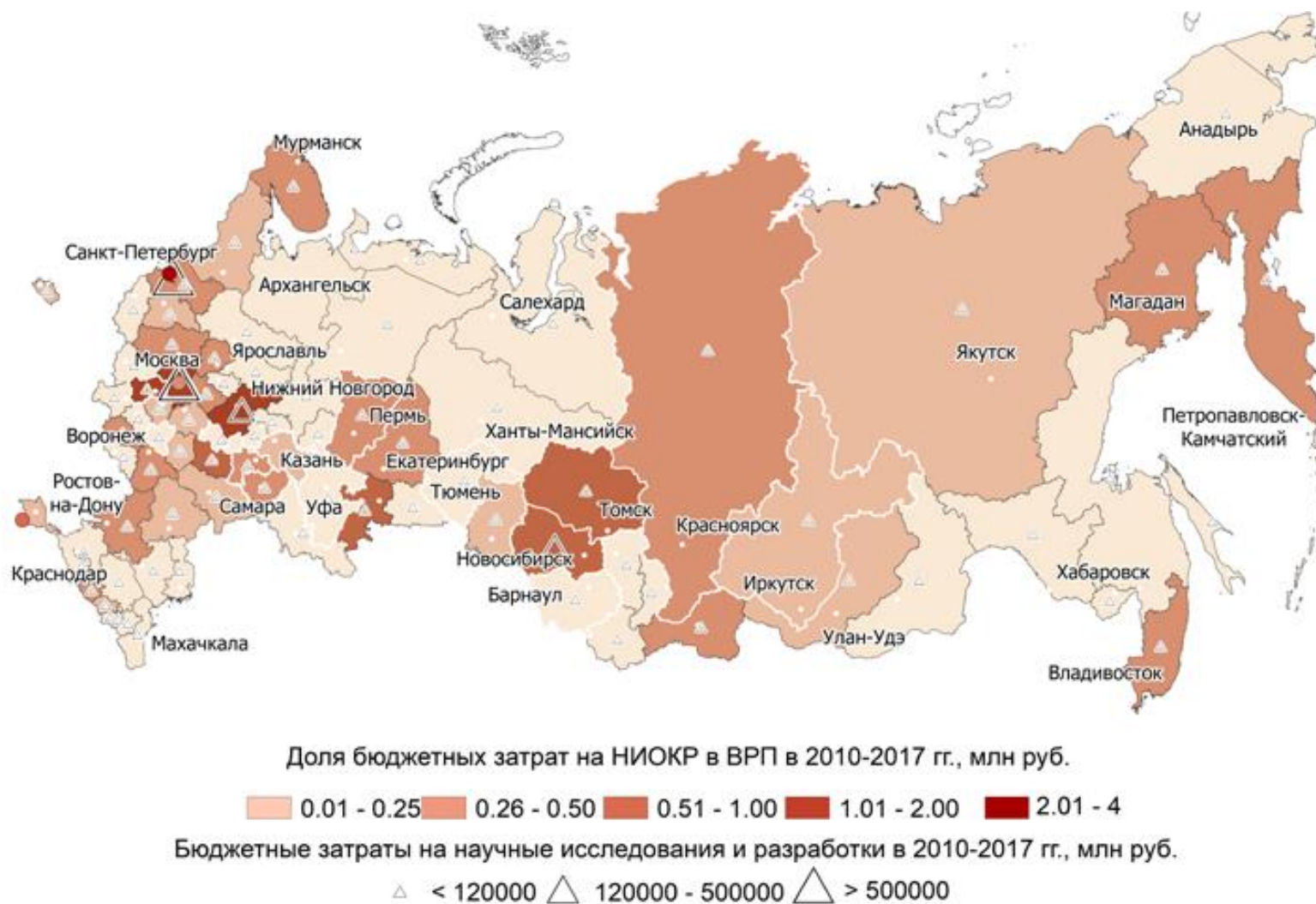


Рисунок 2.5 - Доля бюджетных затрат на НИОКР в ВРП в 2010-2017 гг. [152]

Всего в 2019 г. на изобретения и полезные модели в Роспатент было подано 45647 заявок, что на 4,3% меньше, чем в 2018 г. Сокращение количества поданных заявок произошло, главным образом, за счет сокращения количества заявок на изобретения (спад на 6,4% к 2018 г.). В 2019 г. увеличение количества подачи заявок на изобретения произошло в следующих федеральных округах: Северо-Западный – на 67,26%, Дальневосточный – на 8,11%, Уральский – на 1,4%, Сибирский – на 0,94%, Приволжский – на 0,87% по сравнению с 2018 г. ([150], [151]).

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о том, что учет современных тенденций обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий позволит повысить эффективность организационно-экономических механизмов обеспечения экономической безопасности использования интеллектуальной собственности в условиях конкретного высокотехнологичного предприятия.

2.2 Методические подходы к систематизации угроз в сфере экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Как показал проведенный анализ современных тенденций и актуальной проблематики развития рынка интеллектуальной собственности, одним из важных аспектов эффективной организации системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий следует признать систематизацию и оценку возможных угроз, которые возникают в процессе создания, разработки и реализации объектов интеллектуальной собственности как на внутреннем рынке, так и на мировом рынке. В связи с этим особую актуальность получает характеристика и выработка методических подходов к возможной структуризации подобного рода угроз на основе учета современных тенденций обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных предприятий.

По мнению автора, основанному на изучении отечественной литературы по тематике угроз экономической безопасности и их спецификации в условиях объектов интеллектуальной собственности ([26],[29],[57],[78]), возможно выделение следующих ключевых подходов к систематизации угроз как ключевого элемента проектируемой системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий:

1. *Первый подход* - классический подход, связанный с выделением объединенных групп факторов внешней среды, которые влияют на высокотехнологичные предприятия, в том числе формируют вызовы и угрозы, связанные с различными объектами интеллектуальной собственности. Классическое представление данного подхода выделяет такие общеизвестные группы факторов как:

- экономические факторы, которые в свою очередь можно подразделить на макро-, мезо - и микро – составляющие. Например, уровень экономического развития страны непосредственно связан с динамикой

развития конкретных компаний, работающих в сфере высокотехнологичных производств (таблица 2.5),

- политические факторы, которые могут поделены на факторы внутренней политики и факторы внешнеполитического воздействия. Ярким примером второй категории может служить санкционная политика зарубежных стран в отношении высокотехнологичных предприятий в РФ [66]. Например, в 2020 г. США ввели санкции против 103 компаний из России и Китая, якобы связанных с вооружёнными силами стран [145].

- технологические факторы (в данном случае речь идёт о возможности изменений в инновационной сфере, которые оказывают влияние на сами объекты интеллектуальной собственности),

- социальные факторы, которые связаны как с воспроизводством человеческого капитала и особенностями формирования трудовых ресурсов для высокотехнологичных предприятий, так и учитывают определенные тенденции покупательского спроса и демографическую ситуацию,

- факторы нормативно-правового характера, регламентирующие и ограничивающие развитие высокотехнологичных предприятий в контексте возможности использования тех или иных объектов интеллектуальной собственности, ограничения на их перемещение и торговлю в соответствии с принципами проводимой государственной политики и т.д.,

- факторы психологического характера, связанные с поведенческим аспектом различных категорий контактных групп (например, отношение потребителей к выпускаемой инновационной продукции с точки зрения уровня ее надежности и экологичности, разрешение конфликтных ситуаций в процессе проведения научных исследований или конкретных экспериментальных разработок, сложности построения оптимальной системы мотивации с точки зрения современных подходов и практики ее реализации в условиях предприятий – технологических лидеров и т.д.),

- и, наконец, факторы взаимодействия с внешней средой (уровень адаптивности в условиях необходимости повышения степени

межведомственного и межкорпоративного взаимодействия в процессе решения проблем экономической безопасности).

Представленный подход, по мнению автора, носит универсальный характер и не отражает сущностные характеристики и направленность возможных угроз с точки зрения учета специфических особенностей экономической безопасности высокотехнологичных предприятий. Универсальность данного подхода не позволяет оценить специфические риски, связанные с организацией как производственного и научно-исследовательского процесса, так и финансово-хозяйственной деятельности инновационного производства.

Таблица 2.5 - 10 крупнейших высокотехнологичных компаний мира в 2020 году [144]

№	Компания	Страна	Доход, долл.	Прибыль, долл.	Активы, долл.	Капитализация, долл.	Отрасль
1	Apple Inc.	США	267 700 000 000	57 200 000 000	320 000 000 000	1 285 500 000 000	Аппаратно-программное обеспечение и оборудование
2	Microsoft	США	138 600 000 000	46 300 000 000	285 400 000 000	1 359 000 000 000	Программное обеспечение и услуги в области ИТ
3	Alphabet Inc.	США	166 300 000 000	34 500 000 000	273 400 000 000	919 300 000 000	Программное обеспечение и услуги в области ИТ
4	Alibaba	Китай	70 600 000 000	24 700 000 000	189 400 000 000	545 400 000 000	Электронная коммерция
5	Intel	США	75 700 000 000	22 700 000 000	147 700 000 000	254 000 000 000	Полупроводниковая продукция
6	Facebook	США	73 400 000 000	21 000 000 000	138 400 000 000	583 700 000 000	Программное обеспечение и услуги в области ИТ
7	Samsung Electronics	Южная Корея	197 600 000 000	18 400 000 000	304 900 000 000	278 700 000 000	Аппаратно-программное обеспечение и оборудование
8	Verizon Communications	США	131 400 000 000	18 400 000 000	294 500 000 000	237 700 000 000	Телекоммуникационные услуги
9	China Mobile Ltd.	Китай	108 100 000 000	15 500 000 000	233 900 000 000	164 900 000 000	Телекоммуникационные услуги
10	AT&T	США	179 200 000 000	14 400 000 000	545 500 000 000	218 600 000 000	Телекоммуникационные услуги

Кроме того, в практических условиях весьма сложно разделить реальные угрозы исходя из сущности обозначенных укрупненных факторов влияния. В данном случае можно рассмотреть пример такого важного направления государственной политики как импортозамещение, которое позволяет обеспечить интересы национальных производителей и повысить уровень национальной безопасности [83].

В РФ можно привести ряд примеров эффективной организации импортозамещения в секторе высокотехнологичных промышленных производств. К числу наиболее удачных примеров следует упомянуть опыт следующих предприятий:

- Петербургской машиностроительной компанией АО «РЭП холдинг» в рамках проекта по локализации газотурбинной установки MS5002E завершен этап работ по импортозамещению металлургических заготовок дисков турбины высокого давления (ТВД) и турбины низкого давления (ТНД),

- Компания «ДЕПО Компьютерс» сообщила о завершении тестирования и начале массового производства российской материнской платы DP310T, предназначенной для рабочих настольных компьютеров формата моноблок,

- В индустриальном парке «Масловский» в Новоусмановском районе Воронежской области открылась фабрика фасадов мебельного холдинга «Ангстрем». Мощность фабрики должна достичь 2,8 тыс. фасадов в смену. Объём инвестиций в проект превысил 1 млрд рублей. Создано 125 рабочих мест [156].

Помимо успешного опыта отдельных высокотехнологичных предприятий и производств инновационного типа отдельно необходимо упомянуть о переходе в 2016–2018 годах федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов на использование отечественного офисного программного обеспечения. Данное направление импортозамещения регламентируется Приказом Минкомсвязи

России «Об утверждении методических рекомендаций по переходу органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации на использование отечественного офисного программного обеспечения, в том числе ранее закупленного офисного программного обеспечения» [17] и предполагает полный отказ от зарубежного программного обеспечения в краткосрочной перспективе.

По итогам 2019 г. расходы госкомпаний на приобретение российского программного обеспечения превысили 10 млрд. руб. По плановым расчетам в 2021 году данный показатель возрастет до 150 млрд. руб. В 2019 г. органы государственной власти закупили 220 тыс. офисных пакетов и 520 тыс. антивирусных приложений российских производителей на сумму более 1 млрд. руб. На конец 2019 г. доля российского ПО в госкомпаниях составляла 10%, при том, что безопасным, позволяющим обеспечить независимость является показатель 60% [155].

Однако можно утверждать, что такое многомерное явление как импортозамещение, помимо явных преимуществ и неоспоримых достоинств для развития национальной экономики и укрепления российских производителей в долгосрочной перспективе, несет в себе совершенно различные угрозы и риски, к числу которых можно причислить нижеследующее:

- Высокая вероятность повышения уровня затрат при производстве инновационной продукции, что обусловлено, прежде всего, увеличением времени на осуществление научно-прикладных исследований и ростом уровня прямых затрат на НИОКР в общей величине затрат на собственную инновационную продукцию. В связи с этим в краткосрочном и среднесрочном периоде времени возможно снижение уровня конкурентоспособности высокотехнологичных предприятий, что может быть сбалансировано методами административного государственного регулирования применительно к объему импортируемой наукоемкой продукции.

Одновременно с ростом уровня импортозамещения происходит увеличение затрат на обеспечение экономической безопасности высокотехнологичного производства [120].

- Наряду с экономическими последствиями роста импортозамещения необходимо отметить высокий уровень влияния политических факторов на реализацию подобного рода инициатив. Потеря возможных рынков сбыта ведущих транснациональных компаний и снижение уровня их корпоративных доходов, приводит к системному лоббированию своих интересов в органах законодательной и исполнительной власти как тех стран, которые пытаются проводить независимую экономическую политику, так и государств – мест локализации головных офисов корпораций. При этом конфликт интересов переходит из чисто экономической плоскости в сферу военно-политической напряженности, оказывающей деструктивное влияние на развитие всей мировой экономики [59],

- Приверженность к определенным торговым маркам и брендам как фактор социально-психологического характера также может оказывать значительное влияние на снижение объемов импортозамещения в связи со снижением совокупного спроса со стороны основных потребителей в краткосрочном периоде времени и т.д. [81].

Таким образом, разграничение риска возникновения неблагоприятных ситуаций по принципу сущности основных факторов внешней среды, влияющих на экономическую безопасность интеллектуальной собственности, не дает целостную и системную картину относительно возможной систематизации угроз для высокотехнологичных предприятий.

2. *Второй возможный подход* является более близким и оптимальным с точки зрения систематизации исследуемых угроз и предполагает разделение в зависимости от субъекта рыночных отношений:

- угрозы, связанные с деятельностью международных организаций и иностранных государств,

- угрозы, связанные с деятельностью национальных органов власти на федеральном и региональном уровне,
- угрозы, связанные с деятельностью субъектов предпринимательской деятельности (в данном случае необходимо рассматривать широкий круг коммерческих структур, связанных с высокотехнологичными предприятиями - от предприятий-партнеров по сетевому взаимодействию до иностранных компаний- конкурентов),
- угрозы, связанные с изменением потребительского поведения в долгосрочной перспективе (изменения моды и стиля, приверженность экологичности инновации при одновременном высоком уровне используемых технологий и т.д.).

Наиболее ярким примером возможной практической иллюстрации подобного рода подхода к систематизации угроз экономической безопасности интеллектуальной собственности может служить санкционная политика стран Запада по отношению к российской экономике в целом и к отдельным отраслям и предприятиям, в том числе относящихся к высокотехнологичному производству (уровень - угрозы, связанные с деятельностью международных организаций и иностранных государств).

В таблице 2.6 представлена хронология наиболее значимых санкций, направленных против отечественных высокотехнологичных производств и российских производителей в сфере инновационной промышленной продукции.

Таблица 2.6 - Выбранная хронология санкционной политики против высокотехнологичных российских производств [157]

Дата принятия санкций	Страна – инициатор	Содержание санкций
28 марта 2014 г.	США	Прекращено лицензирование экспорта в Россию товаров и услуг оборонного назначения

Продолжение таблицы 2.6

7 августа 2015 г.	США	Отраслевые санкции расширились на Южно-Кириновское нефтегазовое месторождение в Охотском море
20 декабря 2016 г.	США	В список включены еще 7 физических лиц, а также ряд компаний – «Стройпроект», «Крымские морские порты», «Крымская железная дорога» и другие
7 августа 2017 г.	ЕС	Расширен список санкций из-за скандала с поставками турбин Siemens в Крым. В список добавили троих граждан России и три компании
30 июля 2018 г.	ЕС	Введены санкции против шести компаний, которые принимали участие в строительстве Керченского моста
26 августа 2019 г.	США	Соединенные Штаты ввели в силу второй пакет санкций против России из-за дела Скрипалей.
26 августа 2020 г.	США	Бюро по вопросам промышленности и безопасности при Министерстве торговли США внесло в санкционный список три российских НИИ
19 января 2021 г.	США	Введены санкции против компании «КВТ-Рус» и ее баржи-трубоукладчика «Фортуна»

Вместе с тем, вынужденным инициатором санкций в контексте обеспечения национальной безопасности и защиты глобальных экономических интересов может являться и Россия, а также другие страны мира. Как видно из представленного примера, систематизация угроз также носит универсальный характер и требует большей степени детализации с учетом специфики высокотехнологичного предприятия и управления его экономической безопасностью.

3. Наиболее целесообразным автор признает методический подход, подразумевающий систематизацию угроз в соответствии с этапом жизненного цикла инновационного производства, в рамках которого создаются, внедряются и реализуются объекты интеллектуальной собственности.

В научной литературе ([24], [52], [58], [129]) существуют различные методические подходы к определению непосредственных этапов инновационного процесса, в результате которых происходит кругооборот объектов интеллектуальной собственности и происходит формирование и развитие рынка продукции и услуг высокотехнологичных производств как на уровне российской, так и мировой экономики. По мнению автора, наиболее предпочтительным выглядит разделение на следующие возможные этапы, каждый из которых является объектом различного рода угроз как из внутренней системы конкретного предприятия, так и со стороны внешней среды:

- проведение первичных научных и маркетинговых исследований рынка (этап 1),
- научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) (этап 2),
- производственный процесс (этап 3),
- реализация на отечественном и международном рынке (этап 4),
- возможная модификация в соответствии с требованиями рынка и возможностями нового технологического уклада (этап 5).

При этом использование данного методического подхода не исключает возможность его корреляции с описанными ранее подходами (таблица 2.7). Однако, разделение и систематизация угроз исходя из этапов инновационного процесса представляется оптимальным с точки зрения возможности последующей оценки риска наступления негативных событий для экономической безопасности высокотехнологичного предприятия, особенно в условиях наступления экономического кризиса или угрозы военно-политического конфликта и т.п.

Таблица 2.7 - Взаимосвязь факторов риска возникновения угроз при использовании интеллектуальной собственности ВТП и этапов инновационного процесса (авторские разработки)

Этап инновационного процесса	Факторы риска при использовании интеллектуальной собственности						
	Технологические	Экономические	Политические	Нормативно- правовые	Социальные	Психологические	Факторы взаимодействия с внешней средой
Этап 1	++	+	+	++	+	++	+++
Этап 2	+++	++	+	+++	+	+++	++
Этап 3	++	++	++	++	+	++	++
Этап 4	+	+++	+++	++	+++	+++	+++
Этап 5	+++	++	+	+++	++	++	++

где + - низкий уровень воздействия, ++ - средний уровень воздействия, +++ - высокий уровень воздействия

Как видно из представленной таблицы 2.7 степень возникновения угроз значительно отличается в зависимости от рассматриваемого этапа инновационного процесса. Например, на первом этапе большая часть угроз сосредоточена в области действия факторов взаимодействия с внешней средой, а на последнем – в области действия технологических факторов и факторов нормативно-правового характера и т.д.

Таким образом, формирование устойчивого комплекса информационных данных об угрозах каждого конкретного этапа инновационного процесса позволит добиться синергетического эффекта от реализации принимаемых управленческих решений и предложить функциональный алгоритм, который мог бы снизить уровень риска наступления негативных событий различного характера.

2.3 Алгоритм оценки риска формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Систематизация угроз обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия является важным шагом в процессе разработки алгоритма оценки риска формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, так как именно вероятность наступления негативных событий, вызванных данными угрозами, и представляет значительный практический интерес при проектировании подобного рода систем [37].

Общий алгоритм оценки риска формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий представлен автором на рисунке 2.6. В основу предлагаемого алгоритма заложена взаимосвязь риска с возможными угрозами различного характера, возникающих на определенных этапах инновационного процесса и требующих соответствующих действий со стороны административного персонала, несущего ответственность за обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности.

Не менее важными этапами реализации представленного алгоритма следует признать:

- идентификацию риска, с помощью которой представляется возможным определение взаимосвязи отдельных видов риска с предполагаемыми угрозами реализации проектов, связанных с инновационным процессом и жизненным циклом объектов интеллектуальной собственности,

- процесс управления рисками для экономической безопасности в условиях высокотехнологичных предприятий (планирование управленческих процедур, анализ текущей деятельности в контексте оценки риска возникновения негативных ситуаций на каждом этапе инновационного

процесса, проведение контрольных процедур и осуществление мониторинга и т.д.),

- оценка эффективности существующей системы риск-менеджмента и ее изменений и т.д. ([35], [48], [74], [92]).

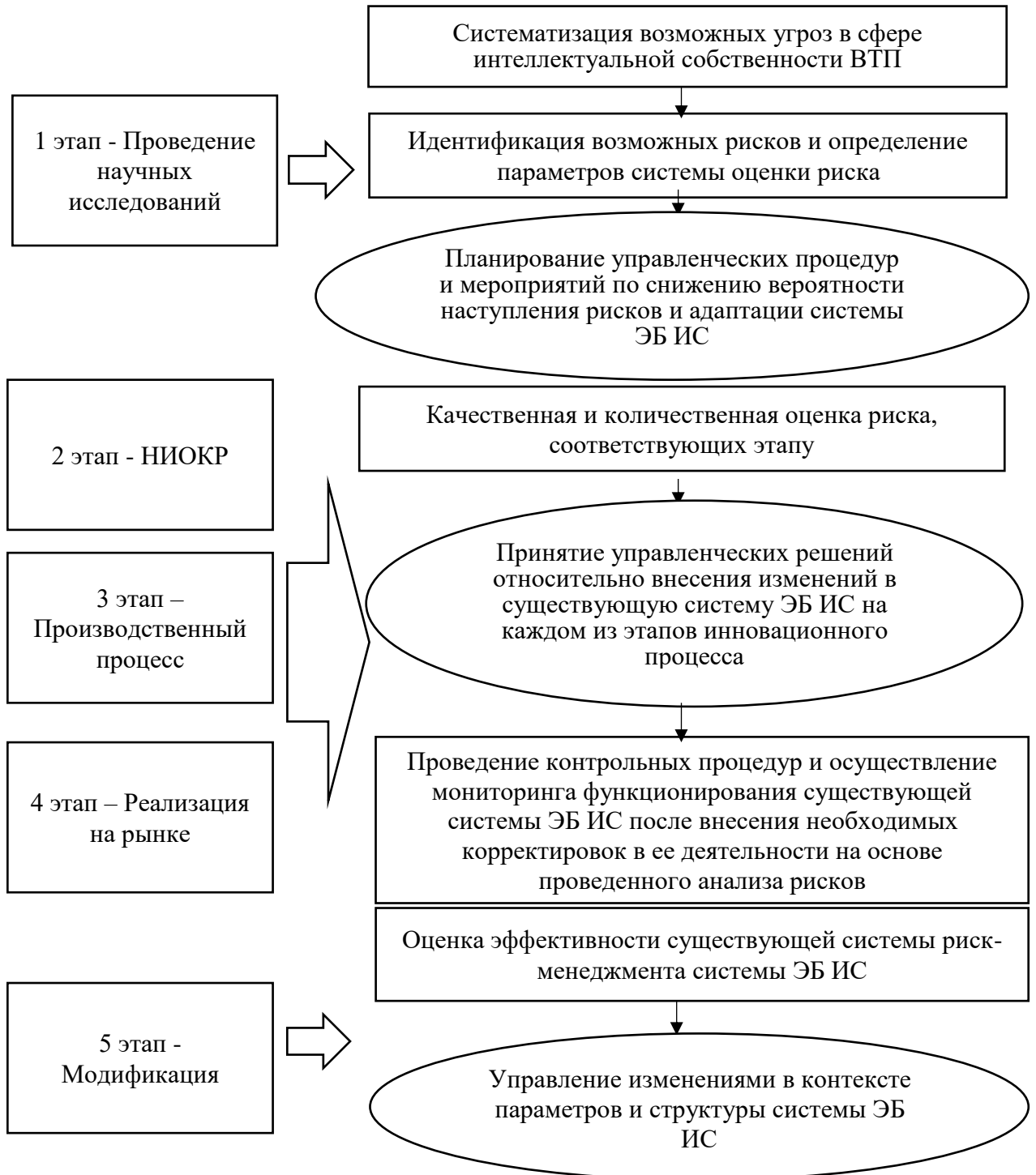


Рисунок 2.6 - Алгоритм оценки риска формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

Среди наиболее значимых и опасных причин возникновения системных рисков для устойчивого развития высокотехнологичного предприятия, которые носят регулярный, долгосрочный характер и могут проявляться на различных этапах инновационного процесса, по мнению автора, необходимо отметить:

1. Низкая инновационная активность ведения предпринимательской деятельности и функционирования российских высокотехнологичных предприятий.

Высокий риск снижения инновационной активности на каждом этапе инновационного процесса связан с низкой скоростью внедрения инновационных технологий различного вида, в том числе в области управления финансово-хозяйственной деятельностью, и спектра действия, что приводит к снижению уровня обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных предприятий.

Создание и последующая реализация объектов интеллектуальной собственности возможно только в условиях повышения уровня инновационной активности самих высокотехнологичных предприятий, что особенно актуально в сфере военно-промышленных разработок и nanoиндустрии.

Вышеупомянутая тенденция в преваляровании риска низкой инновационной активности как ключевого барьера устойчивого роста характерна не только для отдельных российских высокотехнологичных предприятий, но и весьма актуальна в региональном контексте. В качестве доказательной аргументации приведенной гипотезы можно привести данные, характеризующие инновационную активность в условиях Северо-Западного Федерального округа (таблица 2.8)

Таблица 2.8 - Уровень инновационной активности в условиях Северо-Западного Федерального округа, 2020 г. [165]

Наименование показателя инновационной активности	Значение показателя	
1. Использование объектов интеллектуальной собственности в субъектах СЗФО	<i>Наименование субъекта</i>	<i>Количество используемых объектов, ед.</i>
	г. Санкт-Петербург	3486
	Калининградская область	455
	Ленинградская область	455
	Республика Карелия	308
	Республика Коми	223
	Вологодская область	160
	Новгородская область	111
	Архангельская область	81
	Мурманская область	72
Псковская область	46	
2. Уровень использования объектов ИС в субъектах СЗФО по отношению к общероссийскому показателю	<i>Наименование объекта ИС</i>	<i>Уровень использования, %</i>
	Изобретения	7,22
	Полезные модели	12,24
	Промышленные образцы	8,11
	Базы данных	15,85
	Программы ЭВМ	13,01
	Топологии интегральных микросхем	1,55
	Селекционные достижения	0,49
Секреты производства (ноу-хау)	2,38	

Северо-Западный федеральный округ (СЗФО), по данным организаций, отчитывающихся по форме №4-НТ (перечень), в 2020 году занимает третье место по использованию объектов интеллектуальной собственности в РФ. Лидером по использованию ОИС в СЗФО является г. Санкт-Петербург. Его

доля составляет 64,59% от общего числа использованных объектов интеллектуальной собственности в регионе [165].

Как видно из представленных данных, не величина используемых объектов интеллектуальной собственности, ни их доля в общей величине не соответствуют общемировым тенденциям. Например, в 2019 году ведомство ИС Китая получило 1,4 млн патентных заявок, что более чем в два раза превышает аналогичный показатель соответствующего органа США. За китайским ведомством следовали ведомства США (621 453), Японии (307 969), Республики Корея (218 975) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ, 181 479) [161].

В первой десятке ведомств высокие темпы роста заявительской активности в 2019 году были отмечены в ведомствах Индии (+7,1%), Республики Корея (+4,3%) и США (+4,1), а также в ЕПВ (+4,1%). РФ в данном рейтинге находится лишь на девятом месте, по регистрации товарных знаков – на восьмой позиции, а по промышленным образцам не входит в десятку стран-лидеров [161].

Таким образом, сохранение низких темпов инновационной активности в сфере интеллектуальной собственности может стать значительным барьером для обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности высокотехнологичных предприятий.

2. Низкий уровень качества управления объектами интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса.

Второй системный риск, возникающий в условиях российских высокотехнологичных предприятий, связан с относительно невысоким уровнем управления как формируемыми в процессе проведения научно-прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок, так и приобретаемыми на специализированном рынке, объектами интеллектуальной собственности.

Так, по результатам исследования «Управление интеллектуальной собственностью в России: оценки вероятных потерь, риски, драйверы

развития»⁴ было установлено, что российская экономика теряет 4,8% ВВП из-за низкого качества управления интеллектуальными правами и нематериальными активами. Ежегодный убыток производственных секторов российской экономики из-за недостаточного внимания к охране, защите и монетизации интеллектуальной собственности исследователи оценили в 3,52 трлн рублей. Упущенные доходы экспорта - в 2,23 трлн рублей [163].

Аналогичная ситуация складывается и относительно уровня исполнения государственных контрактов и выполнения государственного заказа. На рисунке 2.7 продемонстрированы основные направления государственных закупок, в большей степени подвергавшихся процессу расторжения в 2019 г. Многие из представленных отраслевых комплексов могут быть отнесены к сфере высокотехнологичной продукции (например, категории «электроэнергия, газ, пар и кондиционирование воздуха», «услуги транспорта и складского хозяйства», «продукция сельского хозяйства» и т.д.).



Рисунок 2.7- Топ-10 предметов закупки в 2019 году, по которым расторгнуты контракты [162]

⁴ Исследование провели эксперты Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) по заказу Федерации интеллектуальной собственности (ФИС)

Отдельное внимание в данном контексте хотелось бы уделить нарушениям при выполнении государственного заказа в сфере военно-промышленного комплекса, предприятия которого относятся к высокотехнологичному производству. Например, только в декабре 2019 г. Министерство обороны РФ подало следующие крупные иски к исполнителям государственного заказа: к пермскому ЗАО «Специальное конструкторское бюро» — на 41 185 002,84 рубля, к АО «Главное управление обустройства войск» на 17 684 103,51 рубля, к ростовскому ООО «Восход» на 11 063 092,04 рубля [164].

Все это свидетельствует о высоком уровне риска для обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, вызванном не влиянием внешних факторов (например, санкционная политика или влияние пандемии коронавирусной инфекции), а исключительно дезорганизацией управленческих действий [63].

Необходимо также учитывать и высокий уровень коррупционной составляющей и различных нарушений, напрямую влияющих на выше обозначенные риски (рисунок 2.8).



Рисунок 2.8 – Прирост нарушений в сфере государственных закупок по данным за 2019 -2020 гг. [160]

3. Отсутствие системного подхода к формированию и развитию системы экономической безопасности.

Еще одним негативным фактором возникновения негативных событий в исследуемой сфере следует признать отсутствие системного подхода к формированию и развитию системы экономической безопасности. В качестве основных недостатков существующей практики следует обозначить нижеследующее:

- отсутствие четкой организационной основы для обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в виде конкретной институциональной структуры различного уровня подчинения и масштабов осуществляемой деятельности, в круг ответственности которой входило бы не только проведение контрольных мероприятий, но и оценка экономической эффективности и уровня риска реализации проектов, связанных с инновационным процессом и жизненным циклом объектов интеллектуальной собственности,

- низкий уровень внедрения инновационных технологий в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности,

- отсутствие методических подходов к оценке эффективности вложений в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- низкий уровень профессиональных компетенций и современных навыков обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий у соответствующих категорий административного персонала и специалистов и т.д.

В качестве перспективных направлений снижения уровня риска, связанного с описанным выше фактором, следует отметить:

- необходимость проектирования системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- разработку и практическую апробацию организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- выбор оптимальных подходов к проведению оценки эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗРАБОТКЕ И ВНЕДРЕНИЮ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Проектирование системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в современных условиях

Формирование и развитие системы экономической безопасности является важным направлением стратегического развития любого высокотехнологичного предприятия и требует определенных управленческих решений не только на уровне непосредственного руководства компании, но и участия органов государственной власти, представители которых должны обеспечить корреляцию со стратегическими приоритетами развития государства в условиях инновационной экономики.

Исходя из умозаключений автора, изложенных в предыдущих параграфах диссертационного исследования, можно выделить три ключевых уровня систем экономической безопасности высокотехнологических предприятий:

- глобальный уровень – общемировая система обеспечения экономической безопасности, предполагающая рациональное использование ресурсной базы и интеллектуальной собственности с целью сохранения экологического равновесия, предотвращения глобальных катастроф различного характера (военного, техногенного и т.д.) и обеспечения устойчивого социально-экономического роста национальных экономик,

- национальный уровень – система национальной экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, соответствующая приоритетным целям государственной научно-технической политики и формирующая нормативно-правовую, административно-хозяйственную и организационно-экономическую основу для создания систем экономической безопасности отдельных предприятий высокотехнологичных отраслей,

- локальный уровень – предполагает формирование и развитие системы экономической безопасности отдельных высокотехнологичных предприятий, в основе которой, в качестве одной из базовых подсистем с собственным набором внутренних элементов, должна выступать система экономической безопасности интеллектуальной собственности.

При этом формирование подобного рода систем экономической безопасности интеллектуальной собственности на любом уровне управления экономической безопасности должно происходить в соответствии с ключевыми принципами и постулатами системного подхода, ряд из которых представлен автором в таблице 3.1.

Таблица 3.1 - Характеристика принципов системного подхода в контексте формирования системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки на основании [30], [71], [75], [79])

Наименование принципа системного подхода	Характеристика принципа системного подхода применительно к сфере исследования
Целостность	Предполагает унификацию управленческих и организационно-экономических подходов к организации системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, четкую взаимосвязь инструментов и методов воздействия на процесс обеспечения экономической безопасности
Структурность	Наличие чёткой взаимосвязи между элементами не только внутри каждого подуровня, но и между самими подуровнями в рамках общей организационной структуры высокотехнологичного предприятия
Наличие отдельных свойств системы, не сопряжённых со свойствами отдельных элементов	Функционирование отдельных элементов системы экономической безопасности интеллектуальной собственности может отличаться от общего действия всей системы комплексной безопасности высокотехнологичного предприятия в зависимости от генеральных целей отраслевого или территориального развития

Продолжение таблицы 3.1

Эффективность	Каждый подуровень системы должен отвечать требованиям обеспечения общей эффективности комплексной безопасности высокотехнологического предприятия, что, в свою очередь, обеспечит эффективность функционирования высокотехнологического производства на рынке
---------------	---

Однако, следует провести структуризацию локального уровня обеспечения экономической безопасности посредством декомпозиции единой системы на три возможных подуровня с целью повышения эффективности принимаемых управленческих решений и снижения временных затрат на согласование действий в рамках управленческого процесса. Возможное выделение подуровней системы экономической безопасности представлено автором на рисунке 3.1.

Наряду с общей системой экономической безопасности и системой безопасности всего высокотехнологического предприятия, в том числе с точки зрения технологического обеспечения и защиты окружающей среды, важно отметить не только систему экономической безопасности интеллектуальной собственности, но и подсистему экономической безопасности отдельных стадий инновационного процесса высокотехнологичных производств.

При этом несмотря на четкую иерархию управления внутри всей системы и принципиальной значимости первого подуровня - комплексной безопасности высокотехнологичных предприятий, в основе функционирования системы находится 4 подуровень локальной системы, который обеспечивает экономическую безопасность отдельных стадий инновационного процесса высокотехнологичных предприятий.

Рассмотрим более подробно каждый из заявленных подуровней локальной системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий в условиях российской экономики.



Рисунок 3.1 – Взаимосвязь подуровней системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

На рисунке 3.2 автором представлена взаимосвязь системы экономической безопасности с другими подсистемами комплексной безопасности высокотехнологичных предприятий. Как видно из представленного рисунка, система экономической безопасности имеет четкие функциональные взаимовлияющие связи с другими подсистемами.



Рисунок 3.2 - Взаимосвязь системы экономической безопасности с другими подсистемами комплексной безопасности высокотехнологичных предприятий (составлено автором)

Важно отметить, что наряду с традиционными элементами системы безопасности, существующими на любом действующем предприятии (комплексная безопасность основного и вспомогательного персонала организации, комплексная безопасность при возникновении угроз чрезвычайного характера различной природы происхождения и ряд других подсистем), важное значение приобретают такие подсистемы как:

1. Экологическая и природоохранная безопасность в условиях повышенного и слабо прогнозируемого влияния на окружающую среду и существующую экосистему, что обусловлено, в том числе, существующими мировыми тенденциями и высоким уровнем потенциальных угроз подобного рода производств [47].

Например, обеспечение экологической безопасности высокотехнологичных предприятий, в связи с повышенной опасностью ряда промышленных инновационных производств и возможным негативным влиянием на окружающую среду, требует дополнительных расходов на экологизацию производственных процессов и определяет повышенный уровень затрат как на предотвращение последствий от возможных чрезвычайных ситуаций, так и требует дополнительного перспективного планирования платежей по возможным штрафам.

В качестве подтверждения вышесказанному можно привести тот факт, что в июле 2020 г. Росприроднадзор объявил оценку ущерба, нанесенного окружающей среде в результате разлива топлива в Норильске — 148 млрд рублей. Вместе с тем по оценкам виновника экологической катастрофы (высокотехнологичной компании «Норникель») на компенсацию вреда и восстановление экосистемы региона должно уйти около 10 миллиардов, из которых компания уже потратила 6 миллиардов [146]. Данный пример свидетельствует о тесной взаимосвязи описанных выше подсистем комплексной безопасности высокотехнологичных предприятий и значимости системы экономической безопасности для устойчивого развития исследуемого сектора национальной экономики инновационного типа.

2. Функциональная безопасность (обеспечение соответствия современным технологическим требованиям и снижение уровня морального износа).

Также является важным элементом комплексной системы безопасности, так как моральный износ представляет собой стратегически важную категорию в условиях исследуемых производств. Ускоренный рост инноваций в различных отраслях приводит к необходимости сокращения временного цикла проведения НИОКР и снижает потенциальный уровень конкурентоспособности инновационного производства [106]. В связи с этим на конкретном предприятии отрасли должен быть принят и внедрен целый комплекс организационно-управленческих мероприятий по противодействию негативному влиянию морального износа.

3. Безопасность управленческих процессов (обеспечение соответствия управленческой системы генеральной цели и задачам стратегического развития компании).

Отдельного внимания, в связи с высоким уровнем значимости высокотехнологичных предприятий для национальной экономики и сложностью организации финансово-хозяйственной деятельности, заслуживает обеспечение безопасности управленческих процессов, включающее в себя целый комплекс действий (обоснование целесообразности существующей организационной структуры предприятия, обеспечение развития профессиональных качеств и навыков кадров управления, соответствие системы планирования расчетным индикаторам текущей рыночной обстановки и уровню исполнения контрактных обязательств, в том числе в рамках государственного, в том числе оборонного, заказа и т.д.).

Далее рассмотрим подробно второй подуровень исследуемой системы – подсистему экономической безопасности высокотехнологичных предприятий. Данная система должна быть сформирована в соответствии с общими подходами к проектированию подобного рода объектов и в обязательном порядке должна охватывать ряд принципиальных элементов (рисунок 3.3).



Рисунок 3.3 – Структурные элементы подсистемы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

Структурные элементы подсистемы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий систематизированы с точки зрения теории управления (левая часть рисунка 3.3) и теории социально - экономических процессов (правая часть рисунка 3.3). При этом сохраняется четкое требование к синхронности и единству функционирования вышеописанных структурных элементов.

Как видно из представленного рисунка 3.3, элементы системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий представляют собой стандартный набор ключевых характеристик необходимых для обеспечения снижения воздействия угроз внешней среды и ограничения риска наступления возможных негативных ситуаций, связанных в том числе с неэффективным управлением в самой организации.

Однако, система экономической безопасности высокотехнологичных предприятий в отличие от других предприятий обладает рядом отличий не структурного, а внутреннего характера, обусловленного инновационным характером и отраслевыми особенностями самого производства. К числу возможных принципиальных отличий можно отнести:

1. Наличие отдельного функционального подразделения (департамента, службы и т.д.), занимающегося вопросами экономической безопасности с высоким уровнем полномочий и влияния на деятельность других функциональных подразделений – от производственного процесса и сферы НИОКР до отдела по набору персонала или кадровой службы. Данное обстоятельство обусловлено необходимостью усиления уровня контроля за бизнес-процессами во внутренней и внешней среде высокотехнологичного предприятия в связи с высоким уровнем риска и наступлением возможных негативных сценариев развития ситуации (например, расширение санкций не только против самого высокотехнологичного предприятия, но и против его поставщиков или организаций, участвующих в процессе проведения научных исследований, в том числе иностранных).

В связи с этим деятельность данного функционального подразделения не ограничивается исключительно стандартными вопросами обеспечения экономической безопасности (например, обеспечение информационной безопасности в киберпространстве или сохранение коммерческой тайны и контроль за действиями потенциальных конкурентов в условиях рыночной среды), но и тесно взаимосвязана с государственной национальной политикой

в сфере безопасности, должна учитывать международные тенденции и требования высоких технологий.

2. Значительное финансовое обеспечение, что обусловлено высоким уровнем полномочий и многозадачностью выполняемой деятельности. При этом в качестве основных категорий затрат могут выступать затраты на административно-управленческий персонал и специалистов, ответственных за обеспечение экономической безопасности высокотехнологичных предприятий в соответствие с опытом подобного рода деятельности, уникальными профессиональными компетенциями, которые чаще всего получены в процессе непрерывной трудовой деятельности, а не в рамках образовательного процесса, и необходимость неразглашения конфиденциальной информации, в том числе в рамках доступа к военной тайне.

В настоящее время в РФ в соответствие с Постановлением Правительства РФ от 06.02.2010 N 63 (ред. от 10.07.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне» устанавливаются следующие формы допуска граждан к государственной тайне:

- первая форма - для граждан, допускаемых к сведениям особой важности;
- вторая форма - для граждан, допускаемых к совершенно секретным сведениям;
- третья форма - для граждан, допускаемых к секретным сведениям [12].

В соответствии с вышесказанным, увеличение затрат на персонал подобного рода отдела потребует значительных финансовых вложений, которые должны четко коррелироваться с полученными результатами коммерческой деятельности или четкого выполнения государственного заказа.

3. Сложность с подбором высококвалифицированного персонала, прежде всего административно-управленческого, в связи с необходимостью наличия целого комплекса различных профессиональных компетенций:

- управленческих (способностью к организации управленческого процесса в условиях инновационных производств: планирование основной деятельности, координация действий внутри подразделения не только в соответствии с должностными инструкциями, но и с точки зрения использования инструментов рационального подхода в условиях временных ограничений или резкого изменения параметров внешней среды, наличие навыков проведения контрольных мероприятий и организации ежегодного мониторинга деятельности и т.п.),

- коммуникативных (с точки зрения организации взаимодействия и контроля за деятельностью других функциональных подразделений в процессе обеспечения экономической безопасности),

- финансово-экономических (способность осуществления управленческого учета и знание основ финансового менеджмента в условиях инновационного производства) и т.д.

Переходя к системе экономической безопасности интеллектуальной собственности как к подсистеме общей системы комплексной безопасности и составной части системы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий следует учитывать необходимость обеспечения ее функциональной и организационно-экономической взаимосвязи с вышеупомянутыми системами. Другими словами, система экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий не представляет собой совершенно отличную категорию со своим собственным внутренним содержанием и принципиально отличным от других систем располагаемым инструментарием для реализации управленческих инициатив.

Фактически можно говорить о том, что система экономической безопасности интеллектуальной собственности представляет собой

подуровень общей системы, четко взаимосвязанный с элементами подсистемы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий. Основное принципиальное отличие данной системы будет заключаться в особенностях обеспечения экономической безопасности именно интеллектуальной собственности как объекта управления.

В таблице 3.2 автором представлена сравнительная характеристика структурных элементов подсистемы экономической безопасности высокотехнологичных предприятий и подсистемы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий. Из данных таблицы становится ясным, что подсистема общей экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия не может функционировать отдельно – она должна быть четко связана с общей системой экономической безопасности, которая, в свою очередь, взаимодействует с системой комплексной безопасности.

Например, наиболее эффективной формой институциональной организации обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий должно стать создание отдела (службы и т.д.) в рамках отдельного структурного подразделения с четкой внутренней иерархией и определением круга полномочий и ответственности отдела, обеспечивающего экономическую безопасность интеллектуальной собственности. Формирование отдельного подразделения, занимающегося исключительно вопросами безопасности интеллектуальной собственности, не представляется целесообразным с экономической точки зрения за исключением отдельных случаев (например, в зависимости от уровня масштаба проводимых операций с объектами интеллектуальной собственности и т.д.).

Таблица 3.2 - Сравнительная характеристика структурных элементов подсистемы общей экономической безопасности и подсистемы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий (авторские разработки)

Наименование элемента	Подсистема общей экономической безопасности высокотехнологичного предприятия	Подсистема общей экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия
Концепция формирования	Формируется и реализуется общая концепция создания системы экономической безопасности ВТП	В рамках общей концепции представлен раздел, посвященный практическим вопросам обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности
Институциональная структура	Наличие отдельного структурного подразделения, осуществляющего обеспечение экономической безопасности ВТП	Наличие отдела (службы и т.д.) в рамках отдельного структурного подразделения, осуществляющего обеспечение экономической безопасности ВТП со специфическими функциями в области контроля за интеллектуальной собственностью
Уровни иерархии управления	Четкая иерархия взаимодействия отдела с руководством ВТП и другими функциональными отделами, и подразделениями	Четкая иерархия внутри подразделения с определением круга полномочий и ответственности отдела, обеспечивающего экономическую безопасность интеллектуальной собственности

Продолжение таблицы 3.2

Управленческий процесс	Управленческий процесс включает основные функции менеджмента, реализуемые относительно процесса обеспечения общей экономической безопасности (планирование, координация, анализ, контроль и т.д.)	Управленческий процесс включает основные функции менеджмента, реализуемые относительно процесса обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности (планирование, координация, анализ, контроль и т.д.)
Стратегия развития	Формируется и реализуется общая стратегия развития системы экономической безопасности ВТП	В рамках общей стратегии представлен раздел, посвященный практическим вопросам обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности в среднесрочной и долгосрочной перспективе с учетом фактических тенденций на мировом рынке интеллектуальной собственности
Локальная нормативно-правовая документация	Наличие локальной нормативно-правовой документации общего характера, регламентирующих процесс обеспечения экономической безопасности ВТП и сопряженных с национальным и международным законодательством	Наличие локальной нормативно-правовой документации частного характера, регламентирующих процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП и сопряженных с локальной нормативно-правовой документацией общего характера
Финансовое обеспечение (бюджет)	Наличие собственного бюджета подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП	Наличие статей и разделов в рамках собственного бюджета подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП

Продолжение таблицы 3.2

Затраты на функционирование и развитие	Общие затраты на функционирование подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП (затраты на оплату труда персонала, на обеспечение необходимым оборудованием, на внедрение инновационных технологий контроля и т.д.)	Доля в общих затратах на функционирование подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП (затраты на оплату труда персонала, на обеспечение необходимым оборудованием, на внедрение инновационных технологий контроля и т.д., связанных с объектами интеллектуальной собственности). При этом возможно возникновение специфических затрат, связанных с особенностями самих объектов интеллектуальной собственности или изменения факторов внешней среды (изменения в законодательстве, расширение участия в программах импортозамещения и повышения уровня экспортного потенциала и т.д.)
Кадровое обеспечение	Формирование кадровой структуры подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП в соответствии с уровнем профессиональных компетенций общего характера в сфере экономической безопасности	Формирование кадровой структуры отдела в рамках подразделения, обеспечивающего экономическую безопасность ВТП в соответствии с уровнем специализированных профессиональных компетенций в сфере экономической безопасности интеллектуальной собственности
Цифровое технологическое обеспечение	Внедрение современных инновационных технологий, в том числе технологий управления, в процесс обеспечения экономической безопасности ВТП	Внедрение современных инновационных технологий, в том числе технологий управления, в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП

По мнению автора, необходимо говорить не только о самой системе экономической безопасности интеллектуальной собственности, но и об управлении данной системой в условиях высокотехнологичных предприятий. Данная формулировка предполагает не только определение ключевых элементов системы обеспечения экономической безопасности и их взаимосвязи в контексте развития исследуемых производств, но и проектирование ключевых составляющих любой системы управления, к числу которых необходимо отнести, прежде всего, генеральную цель и ключевые задачи управленческого процесса, которые не должны вступать в противоречие не только с существующей системой комплексной безопасности, принятой на предприятии, но и соответствовать стратегическим приоритетам в деятельности предприятия, учитывать его статус на национальном и мировом рынке выпускаемой продукции и коррелироваться с основными принципами государственной политики в области обеспечения национальной безопасности.

В заключении вышесказанному, автору хотелось бы подчеркнуть, что формирование системы экономической безопасности требует выработки определенного последовательного и системного организационно-экономического механизма, в рамках которого возможно поэтапное проектирование подобного рода системы в соответствии с целым рядом ключевых особенностей конкретного предприятия или производственного комплекса, в том числе основанного на принципах и организационно-управленческих схемах научно-производственного объединения, консорциума или кластерной структуры инновационного типа; ее стратегическое развитие и адаптация к изменяющимся условиям внешней среды не только исключительно социально-экономического характера, но, и, прежде всего, инновационно-технологического плана.

3.2 Разработка организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Важным условием для эффективного функционирования предложенной в предыдущем параграфе инновационной системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий должна стать оценка альтернатив и выбор наиболее оптимального варианта организационно-экономического механизма, который бы обеспечивал комплексную эффективность исследуемой системы, создавал благоприятные условия для устойчивого роста социально-экономических показателей высокотехнологичного предприятия, способствовал повышению уровня его конкурентоспособности на отечественных и зарубежных рынках в соотношении с уровнем затрат на обеспечение экономической безопасности такого стратегически важного корпоративного ресурса как интеллектуальная собственность [90].

Прежде чем говорить о формировании конкретного организационно-экономического механизма необходимо обозначить несколько ключевых аспектов и обязательных условий, которые бы определяли возможность и верифицируемость инструментов и методов, которые могли быть использованы в рамках действия проектируемого механизма [38]. К числу таковых автор считает необходимым отнести нижеследующее:

1. Организационно-экономический механизм следует рассматривать с точки зрения возможных уровней формирования системы экономической безопасности интеллектуальной собственности. Как уже упоминалось ранее в диссертационном исследовании, автор склонен выделять три ключевых уровня, каждый из которых может обладать своим собственным организационно-экономическим механизмом обеспечения экономической безопасности.

В случае глобального уровня организационно-экономический механизм представляет собой сложную многофункциональную систему и требуют

значительной степени взаимодействия между странами по ключевым вопросам (обеспечение глобальной безопасности, в том числе в сфере торговли и обмена объектами интеллектуальной собственности, повышение уровня доступности стран мира к технологическим и управленческим инновациям, влияние на устойчивое развитие мирового хозяйства и переход к новому технологическому укладу при одновременном сохранении не возобновляемых ресурсов экосистемы планеты и т.д.). При этом необходимо учесть высокую роль международных организаций в реализации норм и принципов экономической безопасности интеллектуальной собственности, прежде всего, защиты авторских прав в киберпространстве, и формировании институциональной структуры возможного организационно-экономического механизма глобального уровня.

На национальном уровне, по мнению автора, организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных производств должен включать в себя в качестве обязательных системных элементов следующее:

- разработка и утверждение специализированной нормативно-правовой документации федерального уровня, которая бы регламентировала порядок, процедуры и ограничения при формировании и реализации экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий и представляла бы унифицированный документ, применимый к различным отраслям инновационной промышленности и объектам интеллектуальной собственности. В настоящее время в российском законодательстве возможный единый правовой акт отсутствует, что создает как социально-экономические, так и организационно-управленческие проблемы для развития всего комплекса высокотехнологичных производств в нашей стране и оказывает негативное влияние на общий уровень экономической безопасности национальной экономики.

- определение институциональных центров ответственности и круга

полномочий органов исполнительной государственной власти, которые могли бы осуществлять контроль за обеспечением экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий приоритетных для национальной безопасности или являющихся флагманами отечественной экономики (например, военно-промышленный комплекс или гражданское судостроение и т.д.),

- учет необходимости дополнительного финансирования функционирования систем экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий при разработке и утверждении программ государственной поддержки приоритетных направлений научно-технического развития и целевых программ отраслевого и территориального развития,

- включение показателей оценки эффективности и результативности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в процедуру контроля и мониторинга реализации программ государственной поддержки и целевых программ отраслевого и территориального развития [72],

- создание национальной системы подготовки кадров средней и высшей квалификации, способных к управлению процессом формирования, реализации и развития экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий с учетом необходимости освоения широкого круга компетенций и адаптации к современным инновационным технологиям в сфере промышленного производства, организационно-управленческой и экономической деятельности,

- стимулирование инновационной активности высокотехнологичных предприятий в контексте внедрения современных инновационных технологий в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности, в том числе переход на новые формы организации контроля и мониторинга производственных процессов, повышение эффективности управления основным и вспомогательным персоналом за счет современных

персонал-технологий, внедрение информационных систем учета затрат на обеспечения процесса экономической безопасности и т.д.,

- выработку комплекса административных и экономических инструментов повышения уровня персональной ответственности и мотивации не только руководителей соответствующих высокотехнологичных предприятий в различной отраслевой направленности и территориальной локализации в российских регионах, но и административного аппарата органов государственной власти федерального и регионального уровня, осуществляющих контроль и надзор за деятельностью как подведомственных организаций, так и тех предприятий, которые задействованы в реализации программ государственной поддержки приоритетных направлений научно-технического развития и целевых программ отраслевого и территориального развития,

- в продолжение предыдущего пункта автор считает необходимо говорить о формировании системы показателей и индикаторов, с помощью которых возможно было бы оценить уровень эффективности регулирования конкретными органами управления всего комплекса высокотехнологичных предприятий на федеральном или региональном уровне, в том числе и с точки зрения эффективности вложения средств в систему экономической безопасности интеллектуальной собственности за счет государственных программ или проектов государственно-частного партнерства и конечного результата производственно-хозяйственной деятельности коммерческих предприятий либо уровня качества (своевременности реализации) государственного заказа в условиях военно-промышленного комплекса,

- обеспечение взаимосвязи на государственном уровне систем экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий с программами поддержки импортозамещения на основе использования инструментов грантовой поддержки и размещения дополнительного государственного заказа,

- повышение уровня прямого финансирования систем

экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, находящихся в условиях ограничения ведения предпринимательской и производственной деятельности в связи с расширением санкций со стороны США и стран Евросоюза,

- усиление контроля за соблюдением требований и норм экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий при организации экспортно-импортных операций по отдельным объектам интеллектуальной собственности и т.д.

Последний из выше обозначенных пунктов – системных элементов организационно-экономического механизма на национальном уровне – требует пристального внимания со стороны органов государственной власти в связи с недостаточными позициями нашей страны на мировом рынке экспорта высоких технологий (рисунок 3.4).

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о том, что на национальном уровне организационно-экономический механизм формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий представляет собой взаимосвязанную систему административных и экономических методов государственного регулирования, посредством которых возможно повысить уровень экономической безопасности высокотехнологичных предприятий приоритетных для роста национальной экономики при одновременной оптимизации бюджетного финансирования и распределения средств в рамках реализации федеральных и региональных целевых программ государственной поддержки отдельных отраслей и регионов.

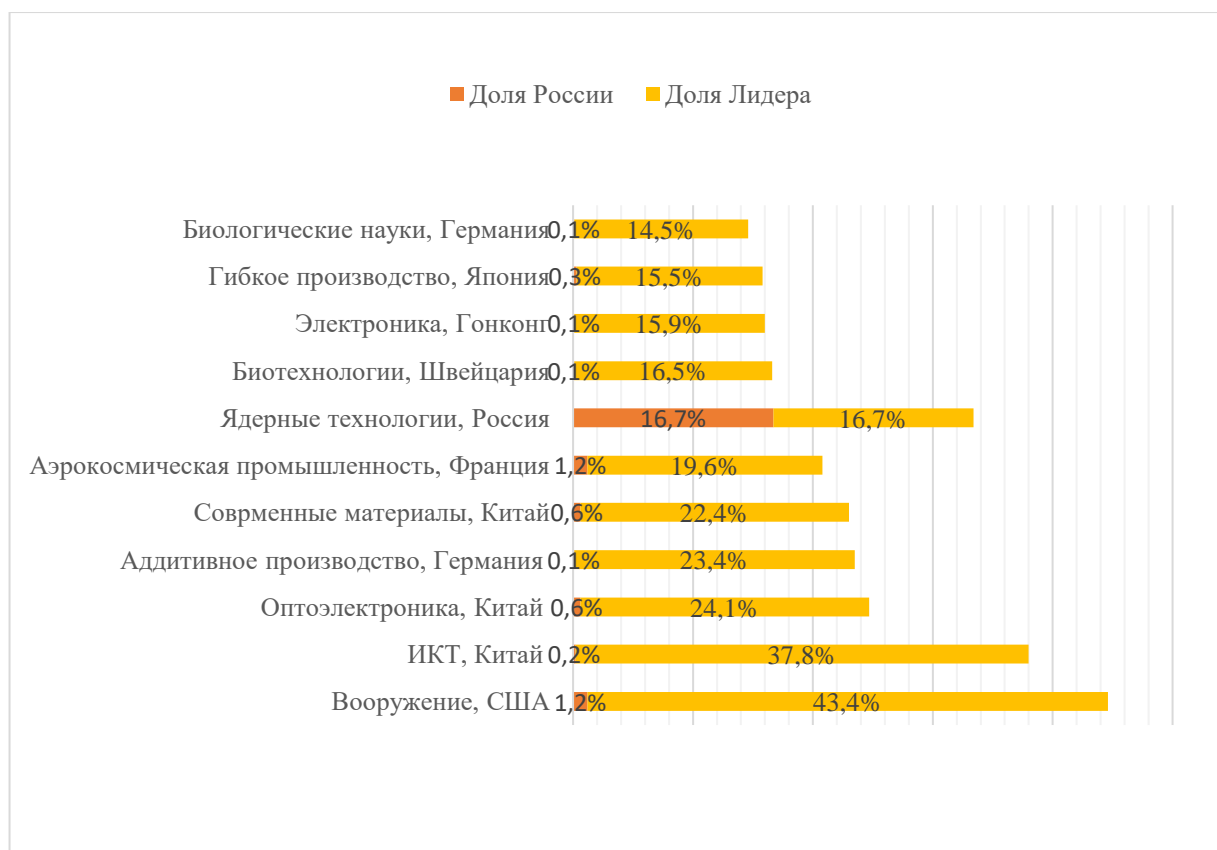


Рисунок 3.4 - Доля РФ в общемировом экспорте продукции высокотехнологичных производств, 2018 г. [159]

На уровне конкретного высокотехнологичного предприятия (локальный уровень) проектирование организационно-экономического механизма формирования и развитие системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий предполагает осуществление организационно-экономических мероприятий и принятие управленческих решений, направленных на повышение эффективности комплексной экономической безопасности интеллектуальной собственности на основе определения оптимального соотношения между собственными финансовыми средствами предприятия, заемными средствами и целевым государственным финансированием, в том числе в рамках программ государственно-частного партнерства и поддержки кластерных инициатив.

2. Несмотря на различия в отраслевом характере и региональных особенностях мест локализации высокотехнологичных производств,

организационно-экономический механизм формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности должен носить универсальный характер и охватывать целостный комплекс управленческих действий, связанных с реализацией различных проектов в исследуемой сфере. При этом возможна модификация исходного универсального организационно-экономического механизма к конкретным практическим условиям, прежде всего в зависимости от доступа к ресурсной базе, с помощью которых реализуется жизненный цикл тех или иных инноваций, которые можно отнести к объектам интеллектуальной собственности.

3. Важным аспектом, который необходимо учитывать при формировании проектируемого механизма следует считать направленность и возможности различных предприятий с точки зрения их соотнесения с жизненным циклом инноваций – объектов интеллектуальной собственности.

Например, можно говорить о различных подходах к формированию систем экономической безопасности интеллектуальной собственности в условиях:

- предприятий, использующих приобретенные объекты интеллектуальной собственности (большинство коммерческих предприятий),
- предприятий, создающих и реализующих объекты интеллектуальной собственности (малые инновационные предприятия, венчурный бизнес, НИИ и т.д.),
- высокотехнологичные предприятия (полный цикл использования и создания инноваций с последующей реализацией на рынке).

В первом случае интеллектуальная собственность выступает как конкурентное преимущество и альтернативный вариант снижения издержек производства и не предполагает наличие многоэлементной системы экономической безопасности. В большей степени, экономическая безопасность ограничивается вопросам урегулирования вопросов, связанных с защитой авторских прав и обеспечением интересов правообладателей. При этом не меньшую актуальность имеют вопросы, связанные с экономической

эффективностью осуществления подобного рода закупок в соотношении с полученным экономическим результатом.

Во втором случае система экономической безопасности интеллектуальной собственности хотя и имеет важное значение, однако, лимитируется ограниченностью этапов жизненного цикла инноваций. В качестве ключевого этапа инновационного процесса рассматривается, прежде всего, временной период первичных научных исследований и разработки отдельных объектов интеллектуальной собственности с целью последующего усовершенствования и реализации на отечественном или зарубежном рынке. Необходимо отметить также важность обеспечения правовой и экономической защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности, а также соблюдение требований к коммерческой тайне.

В случае высокотехнологичных предприятий с полным циклом использования и создания инноваций с последующей реализацией на рынке система обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности должна охватывать не только внутреннюю среду организации, но и находиться в тесной взаимосвязи с подобными системами на национальном и, отчасти, международном уровне. При этом, с точки зрения автора, у высокотехнологичных предприятий больше возможности для формирования устойчивых систем экономической безопасности интеллектуальной собственности за счет использования государственного финансирования, участия в программах импортозамещения и расширения экспортного потенциала.

Отдельное внимание заслуживают высокотехнологичные предприятия инновационного типа, представленные, прежде всего, IT-сектором и функционирующие в рамках ведения электронного виртуального бизнеса, что накладывает дополнительные, усиленные требования к обеспечению экономической безопасности интеллектуальной собственности.

4. При разработке организационно-экономического механизма автор считает необходимым использовать методический подход, ранее

представленный в диссертационном исследовании в параграфе 2.2 и 2.3., основанный на систематизации угроз и выделении в соответствии с этапом жизненного цикла инновационного производства, в рамках которого создаются, внедряются и реализуются объекты интеллектуальной собственности.

Таким образом, организационно-экономический механизм охватывает все стадии жизненного цикла инноваций и формирует конкретный набор действий для каждой стадии данного процесса. Например, проведение научных прикладных исследований, для последующего создания полезной модели и реализация авторских промышленных прав на изобретение на международном рынке в рамках требует своего комплекса мер обеспечения экономической безопасности, которые, в свою очередь, коррелировались бы с общей системой экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия.

5. На основании предыдущей гипотезы, необходимо также внести уточнения относительно возможного разделения предлагаемого организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности на две составляющие:

- комплексный (общий) организационно-экономический механизм, который бы охватывал систему экономической безопасности всех объектов интеллектуальной собственности конкретного высокотехнологичного предприятия,
- единичный (частный) организационно-экономический механизм, предназначенный для обеспечения экономической безопасности конкретного вида или отдельного объекта интеллектуальной собственности, находящегося на балансе или в разработке на базе высокотехнологичного предприятия.

Несмотря на ряд преимуществ первого варианта (масштаб и уровень охвата, унификация подходов к практической реализации, низкий уровень вариативности при принятии управленческих решений для внесения

изменений в систему управления экономической безопасностью и т.д.), автор считает целесообразным использование второго варианта по ряду объективных причин, к числу которых можно отнести:

- необходимость дифференцированного подхода к конкретному виду интеллектуальной собственности в связи с его особенностями технологического, правового и организационно-экономического характера. Например, представляется малоэффективным и даже экономически необоснованным использовать одинаковый организационно-экономический механизм при обеспечении экономической безопасности изобретения (промышленной модели и т.д.) и торгового знака или бренда компании,

- детализация мер обеспечения экономической безопасности будет способствовать повышению не только уровня контроля за происходящими изменениями, но и позволит оптимизировать затраты за счет внедрения инновационных технологий учета расходования как бюджетных средств, так и собственных ресурсов высокотехнологичного предприятия,

- возможность формирования оптимальной организационной структуры подразделения, отвечающего за комплексную безопасность высокотехнологичного предприятия с точки зрения функционального разделения обязанностей исходя из категорий объектов интеллектуальной собственности.

На основании вышеизложенного, автором на рисунке 3.5 представлен организационно-экономический механизм формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий на локальном уровне (уровень конкретного высокотехнологичного предприятия).

В рамках представленного механизма в качестве ключевой категории интеллектуальной собственности были выбраны изобретения как важный объект интеллектуальной собственности российских высокотехнологичных предприятий. О правомерности данного предположения может свидетельствовать текущая статистика: по итогам первых пяти месяцев 2021

года в России было подано 11,7 тысяч заявок на изобретения, что на 9,9% больше, чем за аналогичный период прошлого года [158].

Кроме того, исходя из технологической близости и сходства социально-экономических условий инновационной деятельности, действие предложенного организационно-экономического механизма возможно распространить и на другие категории интеллектуальной собственности – полезные модели и промышленные образцы, что также коррелируется с рыночными тенденциями. Например, по итогам пяти месяцев 2021 года было подано на 2,7% заявок на полезные модели больше (3477), чем за аналогичный период прошлого года [158].



Рисунок 3.5 - Организационно-экономический механизм формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности (изобретений) ВТП на локальном уровне (уровень конкретного предприятия) (авторские разработки)

В отчетном периоде на 25,7% увеличилось количество патентных заявок от юридических лиц (5492), при этом наибольший рост количества заявок зафиксирован от вузов и образовательных учреждений — 41,8%, которые находятся в тесном взаимодействии с реально действующими высокотехнологичными предприятиями в рамках научно-практической кооперации и участия в создании и реализации научно-образовательных промышленных кластеров инновационного типа [158].

Представленный на рисунке 3.5 организационно-экономический механизм формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий учитывает основные факторы влияния и тенденции развития высокотехнологичных предприятий, прежде всего:

- государственную политику и нормативно-правовое регулирование, определяющие возможности и ограничения для формируемой системы экономической безопасности, в том числе с точки зрения оптимизации участия в программах государственно-частного партнёрства и целевых программах отраслевого и территориально-пространственного развития,

- изменение временных интервалов жизненного цикла инноваций в сфере интеллектуальной собственности (необходимость ускоренного внедрения инноваций в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности и обеспечения их соответствия современным мировым стандартам качества),

- потребность ускоренного внедрения инноваций в процесс формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности (реализация каждого из заявленных действий должно сопровождаться внедрением необходимых инновационных технологий, которые бы позволили повысить результативность внедрения и использования механизма вне зависимости от отраслевой специфики),

- необходимость формирования систем экономической безопасности интегрированных предпринимательских структур (предполагает

формирование единого организационно-экономического механизма в условиях объединения ресурсных возможностей и ускорения инновационной активности) и ряд других.

Цель представленного выше организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий заключается в обеспечении сбалансированности в достижении целей развития конкретного высокотехнологичного производства при одновременном сохранении высокого уровня безопасности всех бизнес-процессов и самого технологического процесса, в том числе на стадии научных исследований и НИОКР, которые связаны с объектами интеллектуальной собственности и синхронизации управленческих действий административного аппарата и руководства предприятия с целями и основными направлениями государственной политики в сфере научно-технических разработок и обеспечения высокого уровня национальной безопасности [73].

В качестве условий для эффективной реализации заявленного механизма можно отдельно отметить:

- необходимость закрепления персональной ответственности за реализацию принимаемых управленческих решений на различных уровнях управления высокотехнологичным предприятием,
- ускоренное внедрение инновационных технологий, которые бы позволили повысить эффективность принимаемых решений и учитывали современные тенденции на рынке интеллектуальной собственности,
- проведение регулярного мониторинга и оценки эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий и ряд других.

3.3 Оценка эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий

Важным элементом при формировании и развитии системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий, как уже отмечалось ранее в диссертационном исследовании, следует признать систему количественных показателей, с помощью которых было бы возможно проводить оценку эффективности экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий. При этом не исключается и проведение дополнительной качественной оценки, которая, однако, должна служить лишь дополнительным инструментом для принятия соответствующих управленческих решений на предприятии высокотехнологичных отраслей промышленности [80].

Цель создания подобного рода системы количественных показателей заключается в обеспечении результативности деятельности и проведении мониторинга, предложенного автором ранее в параграфе 3.2. организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий на локальном уровне. Оценка эффективности должна охватывать все звенья представленного механизма и должна способствовать выявлению «проблемных точек» в его реализации [68].

В таблице 3.3 автором представлена основная предметная область оценки эффективности ключевых звеньев организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий на локальном уровне, что позволяет более комплексно подойти к выбору возможных количественных показателей для проведения самой процедуры оценки.

Таблица 3.3 - Предметная область оценки эффективности применительно к ключевым звеньям организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП (авторские разработки)

Наименование звена организационно-экономического механизма	Предметная область оценки эффективности
<p>Определение порядка и источников финансирования (собственные средства, бюджетные средства, средства, привлеченные в рамках ГЧП, кластеров и т.д.)</p>	<p>Определение оптимального соотношения источников финансирования на формирование и развитие системы экономической безопасности интеллектуальной собственности на уровне отдельного ВТП с целью обеспечения устойчивого и регулярного выделения денежных средств на реализацию управленческого процесса и осуществление необходимых процедур контроля, анализа, учета и т.д.</p>
<p>Оптимизация процесса управления затратами на обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности</p>	<p>Определение оптимального соотношения уровня затрат на безопасность и результатов коммерческой деятельности (исполнения требований государственного заказа в условиях предприятий военно-промышленного комплекса)</p>
<p>Разработка социально-экономических многофакторных сценариев обеспечения экономической безопасности ИС</p>	<p>Оценка соответствия прогнозов и социально-экономических сценариев фактическому состоянию системы экономической безопасности</p>
<p>Формирование институциональной и нормативно -правовой основы функционирования системы на уровне ВТП</p>	<p>Оценка выполнения основных плановых показателей деятельности конкретного отдела, занимающегося вопросами организации безопасности интеллектуальной собственности в соответствии с организационной структурой предприятия</p>

Продолжение таблицы 3.3

Формирование нормативно-правовой основы функционирования системы на уровне ВТП	Оценка соответствия нормативно-правовой основы функционирования системы экономической безопасности на уровне ВТП современным требованиям актуального российского и зарубежного законодательства
Определение ключевых параметров управленческого процесса и реализации отдельных функций управления	Оценка эффективности отдельных стадий управленческого процесса и реализации отдельных функций управления по отдельным функциональным направлениям
Создание системы отбора, подготовки, повышения квалификации кадрового обеспечения экономической безопасности ИС	Оценка эффективности деятельности системы кадрового менеджмента в соответствии с современными подходами в области управления персоналом как применительно к сотрудникам специализированного отдела экономической безопасности, так и к любым категориям персонала ВТП, связанным с жизненным циклом и инновационным процессом в сфере интеллектуальной собственности
Повышения уровня адаптации системы к изменениям внешней среды	Оценка эффективности уровня адаптивности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности ВТП к изменениям внешней среды, т.е. насколько эффективна трансформация инструментов и методов организационно-экономического механизма к изменениям внешней среды (например, ухудшение экономической конъюнктуры в связи с пандемией коронавирусной инфекции или усиление санкций по отношению к российским предприятиям сферы высоких технологий со стороны стран Запада)

Продолжение таблицы 3.3

<p>Формирование системы количественных показателей оценки эффективности и результативности обеспечения экономической безопасности ИС</p>	<p>Оценка эффективности и возможности использования в реальной практике отдельных показателей в общей системе эффективности и результативности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности</p>
--	--

Предметная область оценки эффективности также может декомпозирована на возможные, более детальные уровни. Например, определение ключевых параметров управленческого процесса и реализации отдельных функций управления может включать в себя:

- оценку обоснованности принятия плановых показателей обеспечения экономической безопасности и их соответствие фактическим тенденциям на рынке и факторам влияния внешней среды,
- оценку эффективности проведения процедур контроля и мониторинга процесса обеспечения экономической безопасности,
- оценку эффективности существующей системы мотивации сотрудников специализированного отдела, занимающегося вопросами обеспечения экономической безопасности ИС,
- оценку эффективности управления изменениями в условиях необходимости внутрикорпоративной координации между специализированным отделом, департаментом экономической безопасности и другими функциональными подразделениями высокотехнологичного предприятия и т.д.

Как видно из представленной таблицы все без исключения звенья предложенного организационно-экономического механизма, в том числе формирование системы количественных показателей оценки эффективности и результативности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности, требуют внедрения эффективных методов количественной оценки.

В связи с вышесказанным, особую актуальность имеет разработка многоуровневой системы количественных показателей, с помощью которых можно было бы оценить не только общую эффективность экономической безопасности интеллектуальной собственности, но и эффективность ее обеспечения в рамках каждого этапа инновационного процесса (таблица 3.4.)

Таблица 3.4 - Предметная область оценки эффективности экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий применительно к ключевым этапам инновационного процесса (авторские разработки)

Наименование этапа инновационного процесса	Предметная область оценки эффективности
Проведение первичных научных и маркетинговых исследований рынка	Оценка эффективности обеспечения экономической безопасности организации проведения научного исследования в соответствии с принципами соблюдения коммерческой и государственной тайны, неразглашения информации, четкого соблюдения требований федерального законодательства в области научно-технических разработок и т.д.
Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР)	Оценка эффективности обеспечения экономической безопасности организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) как в контексте соблюдения коммерческой и государственной тайны, так и эффективности расходования средств на конкретные научные мероприятия (соотношение затрат и полученных результатов), а также отсутствие коррупционной составляющей (например, при выборе подрядчиков при покупке необходимого для проведения опытов инновационного технологического оборудования или расходных материалов)

Продолжение таблицы 3.4

Производственный процесс	Оценка эффективности обеспечения экономической безопасности производственного процесса, прежде всего эффективность расходования средств на обеспечение непрерывности производственного процесса и оценка уровня коррупционных рисков
Реализация на отечественном и международном рынке	Оценка эффективности обеспечения экономической безопасности в контексте защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности и соблюдение патентного законодательства, соблюдения коммерческой тайны, определения соотношения затрат и полученных результатов от реализации инновационного продукта на рынке (показатели рентабельности, в том числе рентабельности продаж и т.д.)
Возможная модификация в соответствии с требованиями рынка и возможностями нового технологического уклада, в основе которого- цифровизация экономико-технологических процессов посредством внедрения инноваций, основанных на действии искусственного интеллекта	Оценка эффективности обеспечения экономической безопасности в контексте учета своевременных изменений в технологическом обеспечении инновационного процесса создания и реализации объектов интеллектуальной собственности, т.е. оценка эффективности подготовленности к увеличению темпов морального износа и повышению уровню конкуренции на рынке интеллектуальной собственности, прежде всего, за счет поиска дополнительных возможностей по снижению затрат на каждом этапе инновационного процесса

С точки зрения автора система укрупненных групп показателей оценки эффективности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий должна быть многоуровневой (рисунок 3.6) и в качестве уровней должна включать в себя:

1. *Уровень генеральных показателей.* В рамках данного уровня должны быть представлены показатели, отражающие общую эффективность высокотехнологичного предприятия с социально-экономической точки зрения. Данное обстоятельство обусловлено тем, что обеспечение экономической безопасности должно служить росту экономических показателей предприятия и повышения уровня его конкурентоспособности на отечественном и международном рынке. Таким образом, об эффективности обеспечения экономической безопасности могут свидетельствовать основные показатели эффективности высокотехнологичного предприятия.

2. *Уровень общих показателей.* Отражает возможные показатели эффективности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности вне зависимости от конкретного объекта ИС (вида нематериального актива) или от стадии инновационного процесса. Данные показатели являются универсальными и свидетельствуют об эффективности системы обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий. Анализ динамики данных показателей может служить фактологической базой для принятия решений об изменениях в структуре, натуральном и стоимостном выражении отдельных параметров деятельности элементов системы (например, изменение численности и перераспределение функционала внутри кадрового состава специализированного отдела экономической безопасности интеллектуальной собственности, необходимость увеличения финансирования на процедуры проведения мониторинга, дополнительное обеспечение инновационным оборудованием и т.д.).



Рисунок 3.6 – Трехуровневая система показателей оценки эффективности обеспечения экономической безопасности ИС ВТП (авторские разработки)

3. *Уровень частных показателей.* Данный уровень показателей эффективности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности связан с конкретным этапом инновационного процесса и должен моделироваться исходя из отраслевых особенностей и технологической специфики производства.

В качестве расчётного периода для проведения оценки эффективности представляется целесообразным рассматривать финансовый год, что соответствует сложившейся практике, связанной с оценкой эффективности любой деятельности на предприятии. Проведение мониторинга и последующая оценка эффективности должны носить независимый характер, соответствовать принципам проведения качественного внутреннего аудита и представлять собой определенный элемент коммерческой тайны, что предполагает наличие ограниченного круга доступа к полученным результатам оценки.

С точки зрения автора, наиболее востребованными и значимыми с точки зрения влияния на общий уровень эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий следует признать такие укрупненные блоки показателей как:

- оценка эффективности первичных инвестиционных вложений в обеспечение функционирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности,
- оценка эффективности использования инновационных технологий, в том числе информационных систем и технологий больших данных, в процессе обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности,
- оценка эффективности вложения средств в повышение уровня освоения новых компетенций и повышение квалификации соответствующих категорий персонала, обеспечивающих экономическую безопасность интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях можно выделить ряд специфических особенностей высокотехнологичного предприятия как отдельной социально-экономической категории, которые связаны с процессом формирования и развития системы экономической безопасности в данной сфере. К числу таковых можно причислить нижеследующее:

1. Значительное количество научно-методических подходов к определению сущности и статуса высокотехнологичного предприятия с социально-экономической и управленческой точек зрения, что, в определенной степени отражается на формировании системы экономической безопасности объекта исследования.

2. Значительное количество отраслей народного хозяйства, в состав которых входят высокотехнологичные предприятия. С одной стороны, чем большее количество отраслей национальной экономики заняты в производстве и последующем внедрении высокотехнологичной продукции, тем более высокими могут быть темпы экономического роста.

3. Необходимость градации уровней обеспечения экономической безопасности с точки зрения значимости высокотехнологичного производства для развития современного общества.

4. Высокий уровень неопределенности в институциональных и функциональных аспектах обеспечения экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, обусловленный вышеперечисленными особенностями.

5. Изменение скорости внедрения инноваций и уменьшение нормативного срока морального износа высокотехнологичной продукции при одновременном росте спроса на нее со стороны всех участников рыночных отношений.

Автор считает необходимым обозначить следующие группы факторов, влияющих на обеспечение экономической безопасности в сфере

высокотехнологичных производств, в том числе в контексте интеллектуальной собственности как корпоративного ресурса:

- специфика высокотехнологичного предприятия как субъекта рыночных отношений, определяющая его позицию относительно формируемой системы экономической безопасности,

- рыночный фактор, непосредственно влияющий на соотношение эффективности создания объектов интеллектуальной собственности и возможности их реализации,

- возможность свободного и неограниченного доступа к ресурсной базе, необходимой для создания объектов интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- государственная политика и нормативно-правовое регулирование, определяющие возможности и ограничения для формируемой системы экономической безопасности,

- повышенные требования к обеспечению высокого уровня импортозамещения национального производства, в том числе и в контексте развития и распространения высокотехнологичных предприятий как катализатора устойчивого экономического роста,

- необходимость обеспечения высокого уровня эффективности создания и последующей реализации объектов интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в контексте соотношения уровня затрат на их создание,

- международное законодательство и глобализационные процессы, создающие как дополнительные возможности для роста новых технологий, так и повышающие требования к ним в связи с интернационализацией ресурсной базы, используемой для создания высокотехнологичной продукции.

В рамках проведенного исследования автором были выделены и охарактеризованы следующие ключевые тенденции обеспечения

экономической безопасности в сфере интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий:

- изменения временных интервалов жизненного цикла инноваций в сфере интеллектуальной собственности,
- необходимость подготовки специализированных кадров в сфере экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,
- организация экономической безопасности в условиях дистанционной работы сотрудников высокотехнологичных предприятий,
- необходимость формирования систем экономической безопасности интегрированных предпринимательских структур,
- потребность ускоренного внедрения инноваций в процесс формирования и развития системы экономической безопасности в сфере интеллектуальной собственности и ряд других.

В контексте оценки и типологизации угроз в сфере экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий наиболее целесообразным автор признает методический подход, подразумевающий систематизацию угроз в соответствии с этапом жизненного цикла инновационного производства, в рамках которого создаются, внедряются и реализуются объекты интеллектуальной собственности.

Формирование и развитие системы экономической безопасности является важным направлением стратегического развития любого высокотехнологичного предприятия и требует определенных управленческих решений не только на уровне непосредственного руководства компании, но и участия органов государственной власти, представители которых должны обеспечить корреляцию со стратегическими приоритетами развития государства в условиях инновационной экономики.

Можно выделить три ключевых уровня систем экономической безопасности высокотехнологических предприятий:

- глобальный уровень – общемировая система обеспечения экономической безопасности, предполагающая рациональное использование ресурсной базы и интеллектуальной собственности с целью сохранения экологического равновесия, предотвращения глобальных катастроф различного характера (военного, техногенного и т.д.) и т.д.,

- национальный уровень – система национальной экономической безопасности высокотехнологичных предприятий, соответствующая приоритетным целям государственной научно-технической политики и формирующая нормативно-правовую, административно-хозяйственную и организационно-экономическую основу для создания систем экономической безопасности отдельных предприятий высокотехнологичных отраслей,

- локальный уровень – предполагает формирование и развитие системы экономической безопасности отдельных высокотехнологичных предприятий, в основе которой, в качестве одной из базовых подсистем с собственным набором внутренних элементов, должна выступать система экономической безопасности интеллектуальной собственности.

Система экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичного предприятия локального уровня находится в тесной взаимосвязи с другими подсистемами комплексной безопасности инновационного предприятия. Важно отметить, что наряду с традиционными элементами системы безопасности, существующими на любом действующем предприятии (комплексная безопасность основного и вспомогательного персонала организации, комплексная безопасность при возникновении угроз чрезвычайного характера различной природы происхождения и ряд других подсистем), важное значение приобретают такие подсистемы как экологическая и природоохранная безопасность в условиях повышенного и слабо прогнозируемого влияния на окружающую среду и существующую экосистему, функциональная безопасность как обеспечение соответствия современным технологическим требованиям и снижение уровня морального износа и безопасность управленческих процессов как обеспечение

соответствия управленческой системы генеральной цели и задачам стратегического развития компании.

Система экономической безопасности высокотехнологичных предприятий в отличие от других предприятий обладает рядом отличий не структурного, а внутреннего характера, обусловленного инновационным характером и отраслевыми особенностями самого производства. К числу таковых отличий можно отнести наличие отдельного функционального подразделения (департамента, службы и т.д.), занимающегося вопросами экономической безопасности с высоким уровнем полномочий и влияния на деятельность других функциональных подразделений, что обусловлено необходимостью усиления уровня контроля за бизнес-процессами во внутренней и внешней среде высокотехнологичного предприятия в связи с высоким уровнем риска и наступлением возможных негативных сценариев развития ситуации.

В связи с этим деятельность данного функционального подразделения не ограничивается исключительно стандартными вопросами обеспечения экономической безопасности (например, обеспечение информационной безопасности в киберпространстве или сохранение коммерческой тайны и контроль за действиями потенциальных конкурентов в условиях рыночной среды), но и тесно взаимосвязана с государственной национальной политикой в сфере безопасности, должна учитывать международные тенденции и требования в сфере высоких технологий.

Наиболее эффективной формой институциональной организации обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий должно стать создание отдела (службы и т.д.) в рамках отдельного структурного подразделения с четкой внутренней иерархией и определением круга полномочий и ответственности отдела, обеспечивающего экономическую безопасность интеллектуальной собственности. Формирование отдельного подразделения, занимающегося исключительно вопросами безопасности интеллектуальной собственности, не

представляется целесообразным с экономической точки зрения за исключением отдельных случаев.

На национальном уровне организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий должен включать в себя в качестве обязательных системных элементов следующее:

- разработка и утверждение специализированной нормативно-правовой правовой документации федерального уровня, которая бы регламентировала порядок, процедуры и ограничения при формировании и реализации экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- определение институциональных центров ответственности и круга полномочий органов исполнительной государственной власти,

- учет необходимости дополнительного финансирования функционирования систем экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- включение показателей оценки эффективности и результативности обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий в процедуру контроля и мониторинга реализации программ государственной поддержки и целевых программ отраслевого и территориального развития,

- создание национальной системы подготовки кадров средней и высшей квалификации, способных к управлению процессом формирования, реализации и развития экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий,

- стимулирование инновационной активности высокотехнологичных предприятий в контексте внедрения современных инновационных технологий в процесс обеспечения экономической безопасности интеллектуальной собственности,

- усиление контроля за соблюдением требований и норм

экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий при организации экспортно-импортных операций по отдельным объектам интеллектуальной собственности и т.д.

На уровне конкретного высокотехнологичного предприятия (локальный уровень) проектирование организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий предполагает осуществление организационно-экономических мероприятий и принятие управленческих решений, направленных на повышение эффективности комплексной экономической безопасности интеллектуальной собственности на основе определения оптимального соотношения между собственными финансовыми средствами предприятия, заемными средствами и целевым государственным финансированием, в том числе в рамках программ государственно-частного партнерства и поддержки кластерных инициатив.

Цель представленного в диссертационном исследовании организационно-экономического механизма формирования и развития системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий заключается в обеспечении сбалансированности в достижении целей развития конкретного высокотехнологичного производства при одновременном сохранении высокого уровня безопасности всех бизнес-процессов и самого технологического процесса.

В качестве условий для эффективной реализации заявленного механизма можно отдельно отметить необходимость закрепления персональной ответственности за реализацию принимаемых управленческих решений, ускоренное внедрение инновационных технологий, которые бы учитывали современные тенденции на рынке интеллектуальной собственности, проведение регулярного мониторинга и оценки

эффективности системы экономической безопасности интеллектуальной собственности высокотехнологичных предприятий и ряд других.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения: 12.07.2021)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2a4870fda21fdffc70bade7ef80135143050f0b1/ (Дата обращения: 05.08.2021)
3. Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 N 390-ФЗ (последняя редакция от 09.11.2020 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/(Дата обращения: 01.08.2021)
4. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 N 172-ФЗ (последняя редакция от 31.07.2020г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/27f9ddea0ccc9a6b90bb2cb8b545d436f18157b/(Дата обращения: 01.08.2021)
5. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N 98-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/ (Дата обращения: 18.07.2021)
6. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/ (Дата обращения: 14.07.2021)

7. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»- [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (Дата обращения: 04.08.2021)

8. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (утратил силу)- [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (Дата обращения: 08.08.2021)

9. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/3b2c6f0709cf5640388f606e66a03ed2cff6188b/ (Дата обращения: 23.07.2021)

10. Указ Президента РФ от 01.12.2016 N 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ», 05.12.2016, N 49, ст. 6887.

11. Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 N 529 (ред. от 26.09.2019) «Об утверждении Правил предоставления субсидий российским организациям на возмещение части затрат на разработку цифровых платформ и программных продуктов в целях создания и (или) развития производства высокотехнологичной промышленной продукции»- [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_324050/– (Дата обращения 20.07.2021).

12. Постановление Правительства РФ от 06.02.2010 N 63 (ред. от 10.07.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне»- [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97474/4ed29ad47731ddea75f76a2c6904f32b54391087/(Дата обращения 28.08.2021).

13. Распоряжение Правительства РФ от 14.08.2019 N 1797-р (ред. от 20.06.2020) «Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года» (вместе с «Планом мероприятий по реализации Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года»)- [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/37669/>(Дата обращения: 14.07.2021)

14. Приказ Минпромторга России от 16.09.2020 № 3092 «Об утверждении Перечня высокотехнологичной продукции, работ и услуг с учетом приоритетных направлений модернизации российской экономики»- [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.alt.ru/tamdoc/20a03092/> (Дата обращения: 08.08.2021)

15. Приказ Министерства экономического развития РФ от 22 июня 2015 г. № 385 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)» - [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71005398/> (Дата обращения: 13.08.2021)

16. Приказ Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. N 153н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)» (с изменениями и дополнениями) - [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/12158476/> (Дата обращения: 19.08.2021)

17. Приказ Минкомсвязи России № 335 от 04.07.2018 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации на использование отечественного офисного программного обеспечения, в том числе ранее закупленного офисного программного обеспечения» - [Электронный ресурс]. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents/6142/>(Дата обращения: 18.08.2021)

18. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) - [Электронный ресурс]. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/ (Дата обращения: 21.07.2021)

19. Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) - [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (Дата обращения: 29.07.2021)

20. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 14.12.2020) - [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193595/ (Дата обращения: 14.08.2021)

21. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 N 160н) (ред. от 26.08.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) - [Электронный ресурс]. - URL: – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124548/(Дата обращения: 14.08.2021)

22. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 14.12.2020) - [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193595/ (Дата обращения: 14.08.2021)

23. СНМД РОО 01-011-2020. Методические рекомендации по оценке стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2020. - [Электронный ресурс]. – URL:

<http://sroroo.ru/upload/member/11++%D0%A1%D0%9F%D0%9E%D0%94%20%D0%A0%D0%9E%D0%9E%2001-011-2020.pdf> (Дата обращения: 14.08.2021)

24. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 2015. № 12. С. 4.

25. Абу-Газале М. Интеллектуальная собственность blockchain. Будущее только началось/ Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2018. № 3. С. 33-42.

26. Амерханова А.К., Сафиуллин Л.Н. Интеллектуальная собственность и ее роль в социально-экономическом развитии общества/ Казанский экономический вестник. 2019. № 5 (43). С. 65-68.

27. Алиев У.А., Безденежных Т.И., Благова И.Ю., Ганчар Н.А., Григоренко М.А., Гусак М.Ю., Дронов Р.В., Зазулина Е.Г., Иванов Д.А., Мордовец В.А., Печерица Е.В., Прокопец Н.Н., Селищева Т.А., Скобелев В.В., Смирнова О.А., Смирнов М.О., Тимков Н.А., Фалинский И.Ю., Филиппова А.А., Фирсов В.В. и др. Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики- коллективная монография / Санкт-Петербург, 2019. С. 196

28. Андросова А.А. Экономическая безопасность в сфере защиты интеллектуальной собственности// В сборнике: Прикладные статистические исследования и бизнес-аналитика. Всероссийская научно-практическая конференция: материалы и доклады. Под общей редакцией Е.В. Сибирской; Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. 2015. С. 235-237.

29. Антонова А.И., Золотарева А.Ю. Угрозы экономической безопасности Российской Федерации/ Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 9S (50S). С. 5-6.

30. Артюхова И.В., Водолазов Д.А. Система экономической безопасности предприятия// В книге: Экономическая теория в условиях глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений XI Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Общая редакция Л.И. Дмитриченко. 2019. С. 126-128.

31. Арутюнов Э.К., Цыганкина Е.А. История развития права интеллектуальной собственности в зарубежном и отечественном законодательствах// В сборнике: Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности. Материалы международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2016. С. 64-66.

32. Асмандияров В.М. История возникновения института интеллектуальной собственности//В книге: Интеллектуальное право. Кондратовская С.Н., Асмандияров В.М., Валькова Е.В., Миронов А.В., Мухтарова Е.А., Ускова Т.Н., Шелепина Е.А. учебное пособие. ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Вологда, 2020. С. 27-38

33. Булычев Л.Л. Высокотехнологичное производство - основа для развития цифровой экономики// В сборнике: Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования. сборник статей II Международной научно-практической конференции: в 3 ч. 2018. С. 110-112.

34. Безденежных Т.И., Шарафанова Е.Е. Теория и практика экономической безопасности бизнеса- учебное пособие / Санкт-Петербург, 2021. С. 111

35. Безденежных Т.И., Шарафанова Е.Е. Деликтные риски в системе экономической безопасности бизнеса// В сборнике: Экономика. Экология. Безопасность. Материалы Международной научно-практической конференции. 2020. С. 41-45.

36. Безденежных Т.И., Хорева Л.В. Экономическая безопасность в измерении цифровой экономики // в сборнике: Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации Материалы IV Межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Под ред. Т. И. Безденежных, Е. В. Печерица. 2017. С. 8-16.

37. Безденежных Т.И. Стратегические риски и угрозы экономической безопасности / в сборнике: Экономическая безопасность: стратегические

риски и угрозы III Межвузовская научно-практическая конференция с международным участием: сборник статей. под ред. Т. И. Безденежных, Р. В. Дронова, В. В. Шапкина. 2016. С. 8-12.

38. Белозерцев Р.В., Белозерцев О.В. Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности предприятия/ Экономический вестник Донбасского государственного технического института. 2020. № 6. С. 5-12.

39. Гехаев М.Д. Современные проблемы по защите прав интеллектуальной собственности/Инновационная наука. 2019. № 1. С. 100-103.

40. Глухов В.В., Петреня Ю.К., Шилин П.С. Организация инновационной деятельности: обзор теоретических аспектов и практических подходов// Россия в глобальном мире. 2017. № 11 (34). С. 27-39.

41. Глушко Е.С. Особенности формирования цены на портфели интеллектуальной собственности/ Вестник Института экономических исследований. 2020. № 3 (19). С. 71-77.

42. Горбашко Е.А., Фролков А.И. Оценка качества взаимодействия в условиях цифровой экономики/ Стандарты и качество. 2020. № 2. С. 62-65.

43. Горбашко Е.А., Кацюба И.А., Львова Ю.Н. Инструменты повышения качества инвестиционных проектов с участием государства/ Стандарты и качество. 2019. № 2. С. 72-75.

44. Григорьев В.Н. Открытый доступ к интеллектуальной собственности и экономическая безопасность/ Образование и наука в современных условиях. 2016. № 2-2 (7). С. 174-175.

45. Дели Г.Н. Интеллектуальная собственность как объект правовой и экономической защиты//В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования гуманитарных и естественных наук: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты. материалы международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственные редакторы: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2018. С. 34-36.

46. Дронов Р.В., Ананьев А.А. Экономическая безопасность - важный фактор развития евразийских интеграционных проектов// В сборнике: VI Международный экономический форум «Евразийская экономическая перспектива». Сборник докладов. 2019. С. 23-28.

47. Дронов Р.В., Шехова Н.В. Учет экологического фактора в системе обеспечения экономической безопасности/ Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2020. Т. 11. № 4 (46). С. 72-82.

48. Дронов Р.В., Ганчар Н.А. Нейтрализация цифровых угроз экономической безопасности приграничных регионов// В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты экономической безопасности в условиях цифровизации. Сборник статей. Под редакцией Р.В. Дронова, Е.Е. Шарафановой. Санкт-Петербург, 2020. С. 74-79.

49. Кабай М. История становления института интеллектуальной собственности/Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2013. № 19. С. 169-173.

50. Калинина И.А. Трудовые ресурсы, высшее образование и рынок интеллектуальной собственности/ Нормирование и оплата труда в промышленности. 2014. № 12. С. 53-56.

51. Карпов Д.В. Национальная инновационная система России как основа экономической безопасности/ Экономика и предпринимательство. 2019. № 2 (103). С. 103-105.

52. Касс М.Е. Формирование стратегии инновационного развития предприятия на основе управления нематериальными активами: монография / М.Е. Касс; Нижегор. гос. архитектур. - строит. ун-т – Н. Новгород: ННГАСУ, 2011. – 159с.

53. Коростышевская Е.М., Трифилова А.А. Научно-технологические приоритеты России: эволюция и перспективы / В книге: Международный экономический симпозиум - 2017 Материалы международных научных конференций. 2017. С. 432.

54. Кулагина Н.А., Перепечко О.В. Управление экономической безопасностью бизнес-субъекта на основе системы мониторинга стоимости нематериальных активов// В сборнике: Вызовы цифровой экономики: итоги и новые тренды. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 265-271.

55. Куприянова Л.М., Соколинская Н.Э. Интеллектуальная собственность: современное состояние и роль/ Экономика. Бизнес. Банки. 2020. № 1 (39). С. 8-19.

56. Курманов А.В. Интеллектуальная собственность и искусственный интеллект//В сборнике: VIII Всероссийский фестиваль науки. Сборник докладов: в 2 томах. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. 2018. С. 37-40.

57. Кутукова Е.С. Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности России/ Вестник АКСОР. 2017. № 3-4 (43). С. 67-70.

58. Литвиненко А.Н., Чумутина М.А. Проблемы выбора стратегии развития предприятия (организации) в долгосрочной перспективе// Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2018. № 2 (66). С. 63-67.

59. Литвиненко А.Н., Лозина Ю.А. Институциональный анализ основных направлений государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (80). С. 25-33.

60. Лоскутова М.А. Технологические инновации в условиях введения антироссийских санкций// В сборнике: Современные проблемы и тенденции развития экономики, управления и информатики в XXI веке. Сборник научных статей по материалам научно-практической конференции с международным участием. ФГОБУ ВО «Финансовый университет при правительстве российской федерации» Санкт-Петербургский филиал. под редакцией Шаминой Л.К. и др. - 2016. С. 83-85.

61. Лукичев П.М., Миноранский В.В. Интеллектуальная собственность и её роль в развитии инноваций в России// В сборнике: VII Лужские научные чтения. Современное научное знание: теория и практика. Материалы международной научной конференции. Ответственный редактор Т.В. Седлецкая. 2019. С. 257-260.

62. Мазалов Н.Е., Сигов В.И., Михайлов Я.Р. Теоретические подходы к оценке стратегии организационно-экономической безопасности промышленных предприятий // В сборнике: Экономическая безопасность: концепция, стандарты Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.Н. Родионовой. 2017. С.81-84.

63. Максимцев И.А. Влияние пандемии на развитие мировой экономической системы// В сборнике: Современный менеджмент: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам XV международной научно-практической конференции. Под редакцией Е.А. Горбашко, И.В. Федосеева. Санкт-Петербург, 2020. С. 1-11.

64. Максимцев И.А., Межевич Н.М. Мировая экономика после шока первого полугодия 2020 года: старые проблемы в новых условиях/ Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 3 (123). С. 22-27.

65. Малохин В.С. Безопасность интеллектуальной собственности в интернет-среде// В сборнике: Проблемы региональной и глобальной безопасности в современном мире. материалы II международной научно-практической конференции преподавателей и студентов. 2019. С. 227-232.

66. Малютина Т.Д. Санкции как угрозы экономической безопасности металлопрокатных предприятий/ Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 384-393.

67. Мамаджанов Х.А. Нормативно-методическое обеспечение оценки стоимости нематериальных активов// Вопросы оценки. 2017. № 3 (89). С. 35-48.

68. Мамаджанов Х.А. Экономико-правовые особенности оценки результатов интеллектуальной деятельности на ранних стадиях инноваций// Правовая информатика. 2015. № 1. С. 42-48.

69. Маясова К.С. Защита интеллектуальной собственности и экономическая безопасность// Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2020. № 25. С. 104-107.

70. Минаков В.Ф. Инновации и технологические уклады/ Синергия Наук. 2017. № 7. С. 77-86.

71. Митяков Е.С., Ладынин А.И., Шмелева Н.М. Разработка подходов к управлению наукоемкими предприятиями в условиях цифровизации процессов поддержки принятия решений/ Журнал прикладных исследований. 2021. Т. 1. № 2. С. 6-12.

72. Митяков Е.С. Концепция мониторинга экономической безопасности// В сборнике: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 182-186.

73. Митяков С.Н., Катаева Л.Ю., Митяков Е.С., Рамазанов С.А. Оперативный мониторинг экономической безопасности России/ Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-2 (53). С. 213-223.

74. Миэринь Л.А. Факторы безопасного развития национального хозяйства // В сборнике: Экономическая безопасность: региональный аспект сборник материалов II межвузовской научно-практической конференции. под редакцией Т.И. Безденежных, В.В. Шапкина. 2015. С. 36-39.

75. Мухопад В.И. Интеллектуальная собственность как управляемая система в экономике и ее синергетика// Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 12. С. 2-13.

76. Мясникова О.Ю., Сопилко Н.Ю. Подходы к оценке стоимости нематериальных активов на основе интеллектуального капитала// В сборнике: Актуальные проблемы учета, анализа, финансового контроля и статистики в социальной сфере. сборник научных работ студентов, аспирантов и

профессорско-преподавательского состава по итогам Межвузовской научно-практической конференции в рамках комплексной НИР «Методология учета, анализа и аудита в социальной сфере». 2019. С. 96-99.

77. Носырев Д.Я., Балакин А.Ю. Интеллектуальная собственность: от обучения до создания//В сборнике: Память о прошлом - 2019. Сборник научных трудов VIII Самарского историко-архивного форума, посвященного 100-летию со дня принятия Декрета "Об изобретениях". Ответственный составитель О.Н. Солдатова. 2019. С. 128-131.

78. Павлов В.И. Наиболее резонансные угрозы экономической безопасности России 2017-2019 годах и механизмы противодействия этим угрозам//В сборнике: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. материалы V Международной научно-практической конференции ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов, студентов. 2017. С. 157-161.

79. Перепечко О.В., Мамаджанов Х.А. Управление интеллектуальной собственностью – система обеспечения безопасности высокотехнологичной продукции // Стоимостная оценка в России: Новые вызовы и перспективы: сб. материалов восьмой Международной научно-практической конференции (18 октября 2016 года, Университет Синергия). – Москва, 2017 – С.89-96.

80. Перепечко О.В. Влияние стоимости нематериальных активов на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов / Международный научно-практический журнал «Современные исследования». –2018 – № 5(09) – С. 101-105.

81. Плотников В.А., Пролубников А.В. Специфика реализации государственной экономической политики в условиях новых вызовов// В сборнике: Социально-экономические и финансовые аспекты развития Российской Федерации и её регионов в современных условиях. материалы I всероссийской научно-практической конференции. Грозный, 2020. С. 24-29.

82. Плотников В.А. Цифровизация как закономерный этап эволюции экономической системы/ Экономическое возрождение России. 2020. № 2 (64).

С. 104-115.

83. Прокопец Н.Н., Шарафанова Е.Е. Методические подходы к систематизации угроз в сфере интеллектуальной собственности высокотехнологичных производств//В сборнике: Актуальные проблемы развития сферы услуг. сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2020. С. 148-152.

84. Прокопец Н.Н. Анализ современных тенденций обеспечения экономической безопасности в сфере интеллектуальной собственности высокотехнологичных производств/ Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 2. С. 22-25.

85. Прокопец Н.Н. Интеллектуальный потенциал в обеспечении экономической безопасности// В сборнике: Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации. Материалы IV Межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Под ред. Т. И. Безденежных, Е. В. Печерица. 2017. С. 81-86.

86. Прокопец Н.Н. Исследование интеллектуальной собственности как фактора обеспечения экономической безопасности// В сборнике: Экономическая безопасность: стратегические риски и угрозы. III Межвузовская научно-практическая конференция с международным участием: сборник статей. под ред. Т. И. Безденежных, Р. В. Дронова, В. В. Шапкина. 2016. С. 98-100.

87. Прокопец Н.Н. Роль интеллектуальной собственности в системе экономической безопасности// В сборнике: Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2014 год. Факультет экономики и финансов. Финансово-экономическое отделение: Сборник докладов. 2015. С. 220-224.

88. Радийчук К.Ю. Интеллектуальная собственность в условиях технического прогресса/ Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 1 (35). С. 147-149.

89. Рассол М.Г., Рассол А.Г. Интеллектуальная собственность как актив в условиях современной рыночной экономики// В сборнике: Научная мысль: перспективы развития. материалы I Международной научно-практической конференции. 2019. С. 63-66.

90. Рябков О.А. Высокотехнологичное производство - основа инновационной экономики/ Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 3 (97). С. 9.

91. Саксин А.Г., Седов И.А. Организационно-экономический механизм проектного управления инновационно-инвестиционной деятельностью интегрированных промышленных структур/ Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2020. Т. 11. № 3. С. 114-122.

92. Сенчагов В.К., Побываев С.А., Соловьев А.И. Оценка влияния глобальных рисков как инструмент управления экономической безопасностью России// В сборнике: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы материалы IV Международной научно-практической конференции. 2016. С. 140-150.

93. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России // Институт экономики РАН, Центр финансовых исследований. Москва. 2015. 46 с.

94. Сулейманкадиева А.Э., Садырин И.А., Сыроватская О.Ю., Кляровская Р.В., Bernardova D., Arkhangelska T., Fink M., Ivanova K., Федорова Т.А., Прокопец Н.Н., Хорева Л.В., Петров М.А., Анпилогова Е.П., Пузыня Н.Ю., Аванесова А.Г., Афанасьева М.А., Голова Т.А., Кучер Л.К., Гинтова О.Д., Тумарова Т.Г. и др. Экономика и управление интеллектуальным капиталом- Коллективная монография / Санкт-Петербург, 2020. -183 с.

95. Тактарова С. Институт интеллектуальной собственности в условиях глобализации/ Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 10. С. 56-61.

96. Тугускина Г. Интеллектуальная собственность и технологическое развитие России/ Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2021. № 4. С. 32-37.

97. Халин В.Г., Черновалова М.В., Шманев С.В. Алгоритмическое и информационное обеспечение управления инновационными проектами в условиях неопределенности/ Прикладная информатика. 2018. Т. 13. № 3 (75). С. 5–15.

98. Харламов А.В. Экономическое развитие и укрепление национальной безопасности// В сборнике: Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Составитель: Н.В. Мячин. Санкт-Петербург, 2021. С. 216-221.

99. Харламов А.В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности/ Петербургский экономический журнал. 2020. № 3. С. 6-14.

100. Харламов А.В. Экономическая безопасность первичных хозяйствующих субъектов в условиях открытой экономики // В сборнике: Современный менеджмент: проблемы и перспективы Материалы X международной научно-практической конференции. Министерство образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; Ответственный редактор А.Н. Цветков. 2015. С. 230-235.

101. Цацулин А.Н., Рыба Н.Н. Интеллектуальная собственность как движущая сила инновационного предпринимательства/Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург). 2018. № 3 (5). С. 77-92.

102. Цыбульская Л.А. Управление интеллектуальной собственностью, в рамках экономической безопасности России// В сборнике: Морская стратегия и политика России в контексте обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития в XXI веке. Сборник научных трудов. 2018. С. 146-147.

103. Цыбульская Л.А., Остапенко А.А. Правовая возможность наследования права на товарный знак// В сборнике: От «Капитала» к цифровой экономике. Сборник научных статей. Под редакцией А.У. Огоева; Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова. 2019. С. 248-252.

104. Черненко В.А. Экономическая безопасность в реальном секторе экономики/ В сборнике: Экономическая безопасность: современные угрозы и пути их нейтрализации Материалы IV Межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Под ред. Т. И. Безденежных, Е. В. Печерица. 2017. С. 123-126.

105. Чунаев С.Ю., Сергеев А.Ю. Инновационный фактор обеспечения устойчивого экономического развития предприятия // Проблемы и перспективы развития Российской экономики: сборник материалов VI научно-практической конференции. – Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2017. - С. 22-25

106. Шевцова Е.Д. Система экономической безопасности предприятия// В сборнике: Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего. сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. 2018. С. 356-359.

107. Шарафанова Е.Е., Безденежных Т.И. К вопросу об обеспечении информационной и экономической безопасности// В сборнике: Региональная информатика и информационная безопасность. Сборник трудов. 2019. С. 233-236.

108. Шпинев Ю.С. Инвестирование в интеллектуальную собственность: особенности реализации/ Colloquium-journal. 2020. № 3-9 (55). С. 27-30.

109. Щербакова О.Р. Экономическая безопасность наукоемких предприятий/ Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 10. С. 55-59.

110. Юшаева П.А. Высокие технологии. Классификация и проблемы// В сборнике: Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2018. С. 48-50.

111. Ялунина Е.Н., Упоров С.А., Новожилов П.А. Высокотехнологичное производство: обзор рынка и тенденции его развития// В сборнике: Наука и бизнес: условия взаимодействия индустриального партнерства. Материалы Международной научно-практической конференции. Ответственные за выпуск С.А. Упоров, Е.Н. Ялунина. 2017. С. 415-418

112. Andonova V., Ruíz-Pava G. The role of industry factors and intangible assets in company performance in Colombia //Journal of Business Research. 2016. Т. 69. №. 10. С. 4377-4384.

113. Barth M. E., Kasznik R., McNichols M. F. Analyst coverage and intangible assets //Journal of accounting research. 2001. Т. 39. №. 1. С. 1-34.

114. Benner, M. and Tushman, M., Exploitation, exploration, and process management: the productivity dilemma revisited// Academy of Management Review, Vol. 28 No. 2, 2003. pp. 238-56.

115. Chesbrough, H., Ghafele, R. Open Innovation and Intellectual Property. New Frontiersin Open Innovation, 2014, 191.

116. Corrado, C., Hulten, C. and Sichel, D. (2009), Intangible capital and economic growth, The Review of Income and Wealth 55(3), 661-685

117. Fabrizio, K., University patenting and the pace of industrial innovation. Industrial and Corporate Change 16, 2007, 505-534.

118. Galbreath, J., & Galvin, P. Firm factors, industry structure and performance variation: New empirical evidence to a classic debate. Journal of Business Research, 2008, 61, 109–117.

119. Grossman, G. M., Edwin, L. C. L. International protection of intellectual property: corrigendum. American Economic Review, 2004, 96(1), 456.

120. Gordon L. A., Loeb M. P. The economics of information security investment //ACM Transactions on Information and System Security (TISSEC). – 2002. – Т. 5. – №. 4. – С. 438-457.

121. Hertzfeld, H. R., Link, A. N., and Vonortas, N. S. ‘Intellectual Property Protection Mechanisms in Research Partnerships’, *Research Policy*, 2006, 35, 825–39

122. Intellectual Property and the U.S. Economy: 2016 Update [Электронный ресурс] // USPTO. – URL: <https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/IPandtheUSEconomySept2016.pdf> (дата обращения: 15.03.2021).

123. Manning, S.; Lewin, A.Y.; Massini, S. The globalization of innovation: a dynamic perspective on offshoring. In: *Academy of Management Perspectives*, 2008, 22 (3), pp. 35-54

124. Laursen, K. and Salter, A. Open for innovation: the role of openness in explaining innovation performance among UK manufacturing firms. *Strategic Management Journal*, 2006, 27, 2, 131–150.

125. Link A. N., Siegel D. S. *Technological Change and Economic Performance*. London: Routledge, 2003

126. Parker J., 1974: *The economics of innovation. The national and multinational enterprise in technological change*. London, p. 75.

127. Phan, P. H., Siegel, D. S., & Wright, M. Science parks and incubators: observations, synthesis and future research. *Journal of business venturing*, 2005, 20(2), 165-182.

128. Reid, A., Cunningham, P.N., Edler, J., Kamburow, T., Simmonds, P., *Evaluation of Innovation Activities. Guidance on methods and practices*. European Commission, Directorate-General for Regional Policy, 2012.

129. Sachwald, F. Location Choices within Global Innovation Networks: The Case of Europe. *Journal of Technology Transfer* 2008, 33 (4): 364-378

130. Science and Innovation Policy: Key Challenges and Opportunities, Meeting of the OECD Committee for Science and Technological Policy at Ministerial Level 29-30 January 2004. Paris: OECD Publications, 2004. 54 p.

131. Somaya, D. Patent strategy and management an integrative review and research agenda, in Journal of Management 2012, 38.4, 1084-1114.

132. What the U.S. Should Be Doing to Protect Intellectual Property [Электронный ресурс] // Harvard Business Review. – URL: <https://hbr.org/2016/01/what-the-u-s-should-be-doing-to-protectintellectual-property> (дата обращения: 15.07.2021).

133. Uyarra, E., Edler, J., Garcia-Estevez, J., Georghiou, L. & Yeow, J. Barriers to innovation through public procurement: A supplier perspective. Technovation, 2014.

134. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [Электронный ресурс] – URL: <http://oecdru.org/> (дата обращения 25.07.2021).

135. Официальный сайт Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) [Электронный ресурс] – URL: <https://www.unido.org/> (дата обращения 26.07.2021).

136. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения 03.08.2021)

137. Официальный сайт Совета Безопасности Российской Федерации / [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/> (дата обращения 13.07.2021)

138. Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). [Электронный ресурс]. – URL: <http://rupto.ru/ru> (дата обращения 22.07.2021)

139. Официальный сайт «Research Triangle Park» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rtp.org/>(дата обращения 29.07.2021)

140. Технологическое развитие отраслей экономики по данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189> (дата обращения 19.08.2021)

141. Аналитические материалы Национального Центра ГЧП [Электронный ресурс]. – URL: <https://pprcenter.ru/analitika/> (дата обращения 18.08.2021)

142. Рейтинг стран мира по количеству оформленных патентов [Электронный ресурс]– URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/number-patents> (дата обращения: 15.07.2021).

143. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2020 год [Электронный ресурс]– URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/54b4213e0ffa6ac9a60dc0b5268dc7c5/reiting_gchp_2020.pdf (дата обращения: 15.07.2021).

144. Крупнейшие технологические компании мира в 2020 году. [Электронный ресурс] – URL: <http://webno.ru/rejting-kompanij>(дата обращения: 22.07.2021).

145. «Технологии под ударом. Зачем США ввели санкции против российской промышленности» [Электронный ресурс] – URL: <https://life.ru/p/1359926> (дата обращения: 22.07.2021).

146. Информационный материал о техногенной катастрофе, вызванной действиями компании «Норникель» [Электронный ресурс]. – URL: <https://hightech.plus/2020/07/22/tehnogennie-katastrofi-v-rossii-posledstviya-dlya-okruzhayushei-sredi-i-kompanii> (Дата обращения: 26.07.2021)

147. «Рынок лазеров и лазерных технологий обработки материалов» [Электронный ресурс]. – URL: <https://ritm-magazine.ru/ru/public/rynok-lazero-v-i-lazernyh-tehnologiy-obrabotki-materialov> (Дата обращения: 29.07.2021)

148. Статистические данные о развитии рынка лазерной продукции в РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.press->

release.ru/branches/pr/analiz_rynka_lazerov_05_10_2020_13_54/(Дата обращения: 28.07.2021)

149. Доклад «Санкции против России: взгляд в 2021 г.: доклад 65/2021» / [И. Н. Тимофеев]; Российский совет по международным делам (РСМД). – [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/papers/Sanctions2021-Report65.pdf/> (Дата обращения: 08.08.2021)

150. Доклад «Анализ изобретательской активности в регионах Российской Федерации 2019 г.» – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/a-iz-akt-2019.pdf> (Дата обращения: 14.08.2021)

151. Аналитическое исследование «Интеллектуальная собственность России в цифрах» – [Электронный ресурс]. – URL: https://riep.ru/upload/iblock/92a/Intellektualnaya-sobstvennost_-2020-_24.09_.pdf (Дата обращения: 17.08.2021)

152. Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России» Выпуск 2, 2019 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2019-03/24-03-2019-nacdoklad.pdf> (Дата обращения: 23.08.2021)

153. Сводная статистическая информация геоинформационной системы по кластерам– [Электронный ресурс]. – URL: https://gisp.gov.ru/gisp/stats_sum_clusters/pdf/ru/ (Дата обращения: 17.08.2021)

154. Технопарки мира и России– [Электронный ресурс]. – URL: <https://habr.com/ru/post/373657/>(Дата обращения: 13.08.2021)

155. «Импортозамещение 2020: результаты и прогнозы»– [Электронный ресурс]. – URL: https://events.cnews.ru/events/importozameschenie_2020 (Дата обращения: 22.08.2021)

156. «Импортозамещение в Российской промышленности: итоги программы за сентябрь месяц» [Электронный ресурс]. - URL: <https://integral->

russia.ru/2020/10/07/importozameshhenie-v-rossijskoj-promyshlennosti-itogi-promyshlennoj-programmy-za-sentyabr-mesyats/(Дата обращения: 25.08.2021)

157. «Все санкции США и Евросоюза в отношении России с 2014 года» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.currenttime.tv/a/russia-american-european-sanctions/29449693.html> (Дата обращения: 23.08.2021)

158. «Число заявок на изобретения в России выросло на 9,9% в начале 2021 года» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.kp.ru/online/news/4330702> (Дата обращения: 28.08.2021)

159. «Какие передовые технологии экспортирует Россия. Инфографика» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.rbc.ru/specials/13/04/2021/607549af9a7947665097a07c>(Дата обращения: 29.08.2021)

160. «Прикрылись короной: число нарушений с госзакупками выросло почти на 6%» - [Электронный ресурс]. - URL: <https://iz.ru/1104213/elena-sidorenko/prikrylis-koronoi-chislo-narushenii-s-goszakupkami-vyroslo-pochti-na-6> (Дата обращения: 30.08.2021)

161. Аналитический доклад «ВОИС: ИС в фактах и цифрах 2020 год»- [Электронный ресурс]. - URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_943_2020.pdf (Дата обращения: 30.08.2021)

162. Аналитический доклад «Высокая доля расторжения контрактов в рамках закона о контрактной системе» - [Электронный ресурс]. - URL: [file:///C:/Users/kalib/Desktop/%D0%B4%D0%BB%D1%8F_%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5_%D0%90%D0%A6_\(%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2\).pdf](file:///C:/Users/kalib/Desktop/%D0%B4%D0%BB%D1%8F_%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B5_%D0%90%D0%A6_(%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2).pdf)(Дата обращения: 27.08.2021)

163. В России впервые подсчитали потери от неэффективного управления интеллектуальной собственностью- [Электронный ресурс]. - URL: <https://rg.ru/2020/11/03/v-rossii-vpervye-podschitali-poteri-ot-neeftivnogo-upravleniia-intellektualnoj-sobstvennosti.html>(Дата обращения: 30.08.2021)

164. «Госконтракты и штрафные миллиарды: кем недовольны в ведомстве Шойгу?» - [Электронный ресурс]. - URL: https://finance.rambler.ru/other/43368727/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink(Дата обращения: 27.08.2021)

165. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2020: использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации- [Электронный ресурс]. - URL: <https://new.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/ois-2020.pdf>(Дата обращения: 31.08.2021)