

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»**

На правах рукописи

**ПАРФЕНЧУК ЛИЛИЯ МАТВЕЕВНА**

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ БАНКРОТСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ  
УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика предпринимательства)**

**Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель -  
доктор экономических наук,  
профессор Уваров Сергей Алексеевич**

**Санкт-Петербург  
2021**

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
<b>ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ОСНОВ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</b>	
1.1. Механизмы антикризисного управления субъектами хозяйствования	11
1.2. Анализ преобразований экономики и их влияние на экономические отношения.....	32
1.3. Стратегия развития современных субъектов хозяйствования .....	48
<b>ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ НЕДОПУЩЕНИЯ ИХ БАНКРОТСТВА</b>	
2.1. Методологические основы теории предупреждения банкротства.....	56
2.2. Принципы преобразования организационной структуры управления субъектами хозяйствования .....	68
2.3. Модель функционирования компонентов управления субъектами хозяйствования с учётом предупреждения их банкротства.....	77
2.4. Метод формирования единой системы управления развитием субъектов хозяйствования.....	89
2.5. Системная модель управления субъектами хозяйствования в единой информационно-управляющей системе.....	107
<b>ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ НЕДОПУЩЕНИЯ ИХ БАНКРОТСТВА</b>	
3.1. Методические рекомендации по государственному воздействию на предотвращение банкротства субъектов хозяйствования .....	122
3.2. Подходы к выявлению фальсификации учета реализуемой продукции субъектом хозяйствования и его прибыли.....	141
3.3. Организационные и технико-экономические рекомендации в области управления информацией.....	145
Заключение.....	154
Список использованных источников.....	161
Приложения.....	179

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Кризис субъекта хозяйствования предпринимательства является естественным для развивающейся экономической системы в связи с необходимостью ее циклического изменения в результате периодических структурных преобразований. Развитие кризиса зависит от возможностей системы управления субъектом хозяйствования предпринимательства по его прогнозированию и обнаружению.

Современное состояние экономических отношений таково, что политическая, финансово-экономическая нестабильность, вызванные, прежде всего, санкционной политикой ряда европейских государств и США по отношению к России, вынуждает руководство субъекта хозяйствования предпринимательства постоянно принимать решения в условиях неопределенности, а нестабильность может привести к банкротству. Именно из-за отсутствия мер предупреждения банкротства до 80 % субъектов хозяйствования предпринимательства не в состоянии преодолеть кризисы, возобновить развитие и вынуждены не только покинуть рынок, но и объявить о банкротстве, ликвидации.

Рентабельность современных субъектов хозяйствования предпринимательства по многим отраслям сокращается, и растёт число тех, которые вынуждены признавать свою неплатежеспособность, начиная процедуру банкротства. Несмотря на изменения в Федеральном законе о банкротстве доля банкротств субъектов хозяйствования предпринимательства продолжала увеличиваться. Так, в 2018 г. около 13 тыс. субъектов хозяйствования предпринимательства, признанных банкротами, ушли со своих сегментов рынка, что почти на 8 % больше по сравнению с 2016 г. В то же время ежемесячное количество новых банкротств в 2018 г. стало больше по сравнению с 2000 г.

Банкротство стало особенно востребованным в предпринимательской среде после того, как другие способы ликвидации стали недоступными или экономически нецелесообразными. В настоящее время банкротство является единственным

инструментом, позволяющим предпринимателям законно ликвидировать субъект хозяйствования предпринимательства с долгами.

Законодательство о банкротстве менялось в сторону усовершенствования его механизма. Так, если до 2014 г. Федеральный закон о банкротстве усиливал роль должников в банкротстве, то поправки усилили роль отдельных кредиторов. Однако измененный закон содержит недостаточное количество положений по формированию эффективных инструментов по недопущению банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства и их дальнейшему развитию (приложение Б диссертации).

Это актуализирует проблемы предупреждения банкротства субъекта хозяйствования и управления дальнейшим развитием его предпринимательства. В полной мере этим требованиям отвечает превентивная управленческая деятельность как инструмент структурирующий и направляющий процессы управления субъектом хозяйствования предпринимательства.

Решение задач управления субъектом хозяйствования предпринимательства, возникающих в процессе предотвращения его банкротства, требует постановки научной задачи, заключающейся в разработке такого организационно-методического инструмента для системы управления субъектом хозяйствования, который позволил бы решить задачи по предотвращению банкротства и способствовал дальнейшему развитию его предпринимательства.

В условиях экономической нестабильности внешней и внутренней среды субъекта хозяйствования предпринимательства и сложности принятия эффективных управленческих решений по недопущению кризисов и банкротства необходимо применение комплексного антикризисного инструментария, результаты положительного применения которого, приводят к дальнейшему развитию субъекта хозяйствования предпринимательства.

**Степень разработанности научной проблемы.** Теоретический и практический вклад в исследование антикризисного управления субъектами предпринимательства внесли известные зарубежные ученые, в числе которых: Портер М., Котлер Ф., Ансофф И., Мескон М., Друкер П., Альтман Е., Спенглер Д.

Анализ зарубежных и отечественных научных исследований антикризисного управления субъектами хозяйствования предпринимательства, кризисов, а также методов предупреждения банкротства позволил определить, что управление кризисными процессами в субъектах хозяйствования предпринимательства позволяет смягчать их последствия, ведет к развитию экономической деятельности. В работах Мисхожаева Э.Р., Базарова Г.З., Беляева С.Г., Белых Л.П. превентивный подход к предотвращению кризисов и банкротства составляет сущность теоретических и практических исследований в области антикризисного управления субъектами хозяйствования предпринимательства российских исследователей. В исследованиях Адамова Н.А., Анохина С.А., Бородушко И.В., Власовой В.М., Гончаренко С.В., Ефремовой А.А., Юсковец Т.В., Загидуллиной Л.В., Кован С.Е., Кондратьевой К.В., Кошелевой Т.Н., Курмановой Л.Р., Мельцес Е.О., Мочалиной А.А., Пацуковой И.Г., Чурсиной Ю.А., Эйтингон В.Н. разработаны и усовершенствованы методики финансово-экономического оздоровления субъектов хозяйствования предпринимательства, предложены современные схемы их реструктуризации, исследованы экономические процессы предшествующие банкротству, посредством их распределения по группам, что способствует выбору комплекса эффективных мер.

В современных научных работах анализируются проблемы банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства на всех его этапах, рассмотрены механизмы предупреждения банкротства, сущность которых заключается в следующем:

- управление кризисными ситуациями субъекта хозяйствования предпринимательства с целью недопущения банкротства должно осуществляться на основе управленческого инструментария принятия комплекса эффективных управленческих решений, позволяющих своевременно и адекватно оценивать и реагировать на изменения внешней среды субъекта хозяйствования предпринимательства, используя начало кризисного состояния в качестве основы для дальнейшего развития;

- целесообразно использовать превентивный подход в управлении кризисными ситуациями субъекта хозяйствования предпринимательства в интересах предупреждения его банкротства;

- мониторинг кризисов субъекта хозяйствования предпринимательства рекомендуется проводить на основе определения степени его неплатежеспособности или вероятности банкротства с учетом данных о финансово-экономическом состоянии.

В настоящее время в системе управления субъектом хозяйствования предпринимательства не существует комплексного экономического инструментария, систематически применяемого с целью недопущения его банкротства, чем подтверждается актуальность темы диссертации, теоретическая важность и практическая значимость.

**Цель исследования** заключается в разработке организационно-методического инструментария, структурирующего и направляющего процессы управления предпринимательской деятельностью субъекта хозяйствования на его дальнейшее развитие в условиях недопущения банкротства.

Достижение цели диссертационного исследования устанавливает необходимость решения основных **задач**:

- исследовать проблемы преодоления банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства, раскрыть сущность и содержание системного подхода к проблеме предупреждения его банкротства;

- раскрыть влияние внешней среды на развитие механизмов управления состоятельностью субъекта хозяйствования предпринимательства, определить принципы преобразования его организационной структуры управления с учётом целей предупреждения банкротства и выявить противоречия в управлении его развитием;

- предложить организационно-методический инструментарий управления развитием субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения его банкротства осуществить с помощью формирования единой системы управления, инноваций как механизма состоятельности предпринимательской деятельности, учёта формы и методов государственного воздействия на скрытую экономику,

вариантов выявления фальсификации учета реализуемой продукции субъекта хозяйствования предпринимательства и его прибыли, управления информацией с использованием организационных и технико-экономических рекомендаций, предложенных в диссертации;

- предложить модель функционирования компонентов управления субъекта хозяйствования предпринимательства с учётом предупреждения его банкротства;

- предложить системную модель управления субъектом хозяйствования предпринимательства на основе единой информационно-управляющей системы;

- определить основные направления реализации организационно-методического инструментария управления развитием субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения его банкротства.

**Объектом исследования** является процесс развития предпринимательства субъекта хозяйствования, а **предметом** – формы и методы развития предпринимательства субъекта хозяйствования в условиях недопущения банкротства.

**Теоретической основой исследования** являются работы учёных по выявлению, предотвращению кризисов, уменьшению последствия кризисных ситуаций, теоретические исследования Института экономики РАН по направлению «Институты современной экономики и инновационного развития», рекомендации Госкомстата России.

**Методологическая основа исследования.** При проведении диссертационного исследования применялись методы сравнительного и логического анализа, построение классификаций на основе диагностического метода, дедуктивный и индуктивный научные методы, процессы моделирования и синтезирования; синергетический и системный подходы.

**Информационная основа исследования** сформировалась из публикаций по практике арбитражного управления, законодательства РФ по несостоятельности и банкротству, материалов сайтов Министерства финансов РФ и Росфинмониторинга.

**Обоснованность и достоверность научных положений и результатов,** полученных в ходе научного исследования, подтверждается:

- проведением анализа современной проблемы ликвидации кризисов и предупреждения банкротства субъектов хозяйствования предпринимательства и ее экономических причин;

- применением апробированного научно-методического аппарата исследования операций и системного и статистического анализа;

- согласованием фактических полученных результатов с данными статистики и теоретически обоснованными данными;

- применением результатов исследования в предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования при решении ими практических задач недопущения и ликвидации кризисов и предупреждению банкротства.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Содержание диссертации относится к п. 8.22 «Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса» Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** заключается в решении научной задачи создания организационно-методического инструментария, способствующего решению задач по предупреждению банкротства субъекта хозяйствования и дальнейшему эффективному развитию его предпринимательства.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:**

- рассмотрены управленческие процессы субъекта хозяйствования предпринимательства на основе двух подходов: с точки зрения предупреждения банкротства и его стимулирования для возможности развития субъекта хозяйствования предпринимательства по иному экономическому сценарию и выявлены основные противоречия в управлении его развитием на основе анализа проблем экономических процессов, сущность которых заключается, с одной стороны, в способности нахождения управленческих решений, позволяющих оценивать изменения внешней среды, быстро реагировать на них, использовать кризисное состояние в качестве

основы для дальнейшего развития предпринимательской деятельности, а с другой, в системе управления субъектом хозяйствования предпринимательства не существует целостного управленческого экономического инструмента, позволяющего совершенствовать процессы предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования после предотвращения его банкротства;

- предложены принципы преобразования организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства, предусматривающие ответственность за реализацию основного экономического процесса и экономических подпроцессов, в том числе их разработку и управление;

- разработан организационно-методический инструментарий управления развитием субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения его банкротства на основе инноваций. как механизма состоятельности предпринимательской деятельности, формирования единой системы управления, учёта формы и методов государственного воздействия на скрытую экономику, вариантов выявления фальсификации учета реализуемой продукции субъекта хозяйствования предпринимательства и его прибыли, управления информацией с использованием организационных и технико-экономических рекомендаций, предложенных в диссертации, позволяющий определить варианты оптимизации процессов управления, структурирования внутренней системы взаимодействия, текущего контроля, выбора направления организационного преобразования с целью его развития;

- предложен подход в интересах реализации организационно-методического инструментария развития субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения его банкротства, заключающегося в создании самостоятельно субъектом необходимых элементов предпринимательства и предполагающего их объединение на одном субъекте хозяйствования предпринимательства для переработки, распределения, реализации продукции;

- предложен мониторинг финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования предпринимательства как инструмент диагностики кризисной ситуации на основе сбора и анализа параметров экономического положения субъекта хозяйствования предпринимательства в их динамике.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в развитии теоретико-методических основ предпринимательства субъектов хозяйствования в условиях предупреждения их банкротства.

**Практическая значимость исследования** заключается в практической реализации организационно-методического инструментария при разработке управленческих решений по предупреждению банкротства субъектов хозяйствования предпринимательства как юридических лиц, а также при взаимодействии экономических контрагентов; возможности обеспечения антикризисности при разработке программ предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждались и получили одобрение на ряде научных конференций: Таможенные чтения-2017. Современная наука и образование на страже экономических интересов РФ; Таможенные чтения-2019. Вызовы времени. Наука и инновации; Устойчивое развитие цифровой экономики, промышленности и инновационных систем; Таможенные чтения-2020. Стратегия развития 2030. Вызовы времени. Наука и инновации; Устойчивое развитие цифровой экономики, промышленности и инновационных систем. Итоги исследования были представлены и положительно оценены: в ООО «Селена-Монтаж» в 2016-2020 гг., ООО «Транс-Порт СПб» в 2017-2020 гг. Практическое внедрение научных результатов диссертации подтверждается актами реализации.

**Публикации результатов исследования.** Научные результаты исследования опубликованы в 14 печатных трудах (15,8 п.л., в том числе авторских – 14,8 п.л.), в том числе 3 статьи, которые опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК, подготовлена научная монография.

**Диссертация** состоит из введения, трех глав, заключения, списка из 193-х использованных источников и 4-х приложений.

# ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ОСНОВ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## 1.1. Механизмы антикризисного управления субъектами хозяйствования

### 1.1.1 Анализ методов прогнозирования и обнаружения кризисов

В современных экономических условиях превентивное (упреждающее) прогнозирование и мониторинг кризисных процессов активно осуществляется на практике отечественными субъектами хозяйствования предпринимательства. Для топ-менеджмента и собственников мониторинг является эффективным способом получения управленческой информации об имеющихся возможностях субъекта хозяйствования предпринимательства на начальном этапе развития кризиса и основой для применения разработанного наукой и практикой управленческого инструментария. Опираясь на результаты предварительных исследований экономической деятельности субъектов хозяйствования, руководители и собственники могут осуществить разработку рефлексивной модели антикризисного управления [162].

Основным фактором обнаружения кризиса является фактор времени, определяющий характер проведения исследования, при котором рассчитываются и исследуются значения показателей и анализируется динамика их изменений.

*Экспресс-подход прогнозирования и обнаружения кризиса.* Его целью является получение данных о кризисном состоянии субъекта хозяйствования предпринимательства, не проводя подробного изучения финансово-экономических показателей деятельности. Экспертное заключение по экспресс-данным позволяет спрогнозировать вероятность кризиса, и, если он наступил, определить интенсивность. Данный подход является предварительным для планирования работы по предотвращению, уменьшению или ликвидации кризиса. Для его использования необходимо иметь нормативные значения показателей экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства и рабочий диапазон их изменений.

Показатели экспресс-подхода прогнозирования и обнаружения кризиса представлены в таблице 1.1 [12, 21, 89, 124].

Таблица 1.1

Значения экспресс-показателей экономической деятельности  
субъекта хозяйствования предпринимательства

Латентный кризис		Острый кризис		Глубокий кризис		Кризис финансовой и/или экономической состоятельности	
показатель	значение	показатель	значение	показатель	значение	показатель	значение
коэффициент рентабельности собственного капитала	меньше 0,2	коэффициент чистой выручки	меньше 1	коэффициент абсолютной ликвидности	меньше 0,07	коэффициент обеспеченности собственными средствами	меньше 0,1
коэффициент оборачиваемости оборотных средств	меньше 1	чистый убыток	появление	коэффициент текущей ликвидности	меньше 1,5	коэффициент текущей ликвидности	меньше 1
		кредиторская задолженность	увеличение за пределами нормативного диапазона	коэффициент автономии	меньше 0,1		

Известные методы прогнозирования и обнаружения кризисов делятся на количественные и качественные (рисунок 1.1). С целью предупреждения банкротства субъектов хозяйствования предпринимательства в зарубежных странах используют количественные методы, разработанные Альтманом, Бивером, Таффлером. Однако, использование данных методов в российских экономических условиях не эффективен. Разработаны адаптированные количественные методы прогнозирования и обнаружения кризиса такие как «Z-счет» Альтмана, трехфакторный метод, метод Зайцевой О.П., метод Сайфуллина Р.С., метод Кадыкова Г.Г. [17, 21, 65, 89, 124, 166].

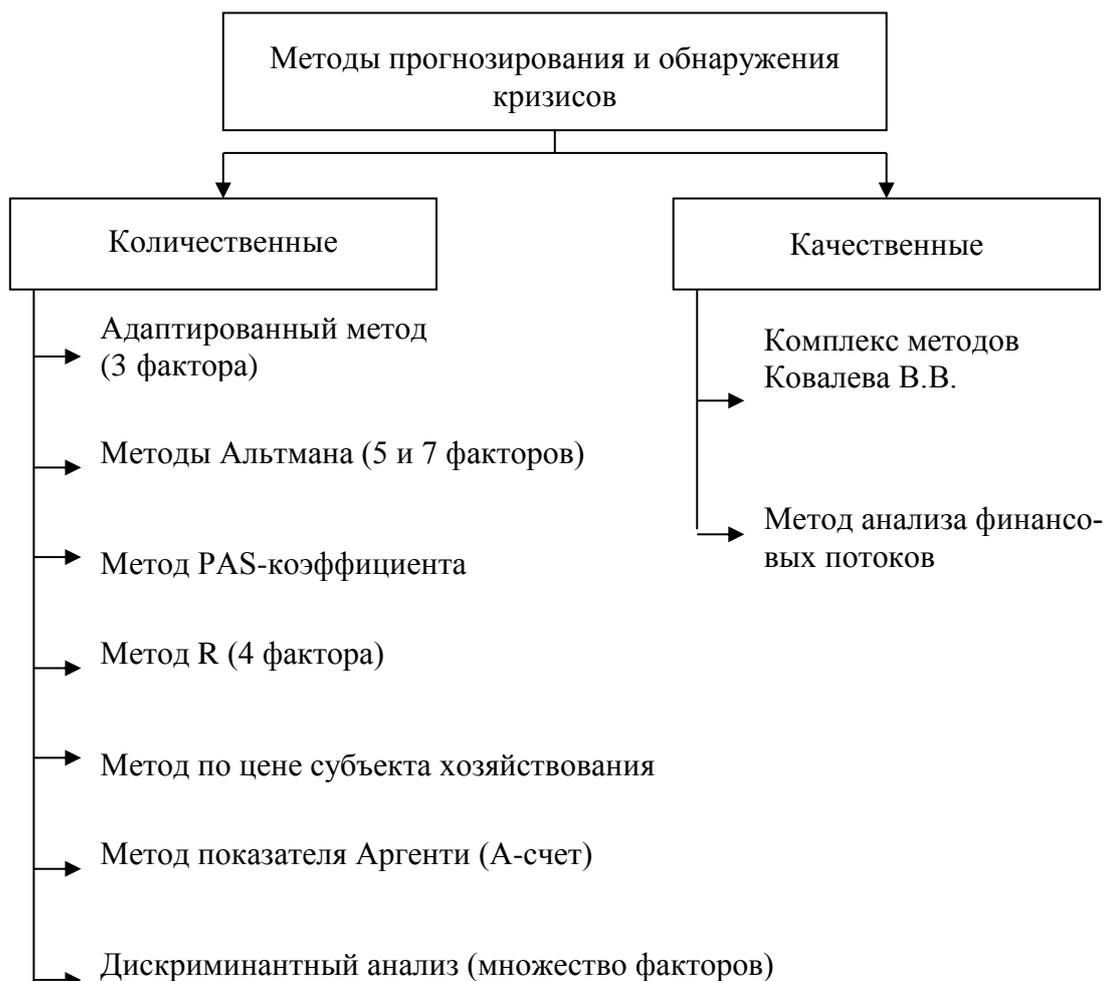


Рисунок 1.1 – Количественные и качественные прогнозирования и обнаружения кризисов

Каждый из методов прогнозирования и обнаружения кризиса включает в себя от 2 до 7 показателей финансового состояния исследуемого субъекта хозяйствования предпринимательства. На основании проведенных расчетов определяется интегральный показатель вероятности наступления или интенсивности обнаруженного кризиса, который в свою очередь, сравнивается с нормативным.

Рассмотрим адаптированный к российским условиям трехфакторный метод прогнозирования кризиса и банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства. Основными для анализа показателями являются показатели текущей ликвидности ( $K_{\text{текл}}$ ) и заемных средств ( $K_{\text{зс}}$ ), а также рентабельность активов ( $P_{\text{ак}}$ ). По-

казатели рассчитываются методом статистического анализа практической экономической деятельности, определяются их весовые значения ( $X$ ,  $Y$ ,  $Q$ ):  $Z = \text{const} - XK_{\text{текл}} + YK_{\text{зс}} + QP_{\text{ак}}$ . Показатель ( $\text{const}$ ) является постоянным и определяется опытно-статистическим методом.

Возможность использования данного метода в деятельности российских субъектов хозяйствования предпринимательства была исследована Федотовой М.А. [144, 163], которая полагает, что весовые значения должны определяться в соответствии с конкретными экономическими условиями в стране. При этом сложность их определения заключается в отсутствии точной информации по российским субъектам хозяйствования-банкротам.

К результатам анализа, рассчитанного интегрального показателя  $Z$ , относятся следующие возможные выводы:

- возможность прекращения экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства составляет меньше 50 %, если  $Z < -0,3$  (вероятность снижается по мере уменьшения  $Z$ );

- возможность прекращения экономической деятельности составляет больше 50 %, если  $Z > 0,3$  (вероятность возрастает с ростом  $Z$ );

- возможность прекращения экономической деятельности средняя, если  $Z$  лежит в диапазоне от  $-0,3$  до  $0,3$ .

Методы Альтмана – это финансовые методы прогнозирования кризисов, основанные на 5-ти ( $Z$ -счёт) или 7-ми показателях [17, 166, 187]. В экономической деятельности зарубежных субъектов хозяйствования предпринимательства часто применяется  $Z$ -счет, позволяющий рассчитать вероятность наступления банкротства на период до 2 лет (формула (1.1)):

$$Z = 0,6K_1 + 1,4K_2 + 3,3K_3 + 1,2K_4 + K_5, \quad (1.1)$$

где  $K_1$  – отношение рыночной стоимости акций субъекта хозяйствования предпринимательства к заёмным средствам;

$K_2$  – отношение прибыли к стоимости активов субъекта хозяйствования предпринимательства;

$K_3$  – рентабельность активов;

$K_4$  – доля чистого оборотного капитала в активах;

$K_5$  – оборачиваемость активов субъекта хозяйствования.

К результатам анализа рассчитанного интегрального показателя  $Z$  относятся следующие возможные выводы по вероятности банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства:

- велика при  $Z$  меньше 1,81;
- средняя при  $Z$  в диапазоне от 1,81 до 2,675;
- невелика при  $Z$  в диапазоне от 2,675 до 2,99;
- ничтожна при  $Z$  больше 2,99.

Казанские экономисты использовали методику  $Z$ -счета Альтмана, чтобы, учитывая значения показателей соотношения собственных и заёмных средств и ликвидности баланса для различных отраслей экономики, распределить российские субъекты хозяйствования предпринимательства по трем основным классам платёжеспособности (таблица 1.2) [164].

Таблица 1.2

Значения классов платёжеспособности для российских субъектов хозяйствования предпринимательства

Показатели	Значение параметров для классов платёжеспособности		
	первый	второй	третий
Соотношение собственных и заёмных средств	меньше 1,0	1,0-2,0	больше 2,0
Вероятность банкротства по Альтману	больше 2,7	1,5-2,7	меньше 1,0
Ликвидность баланса	больше 0,8	0,5-0,8	меньше 0,5
Финансовые показатели	> средних по отрасли	средние по отрасли	< средних по отрасли

Альтман Э. также разработал 7-ми-факторный метод, позволяющий прогнозировать банкротство на период до 5 лет с точностью в 70 %. Данный метод основан

на определении таких показателей как стоимость и рентабельность активов субъектов хозяйствования предпринимательства, динамика размера их прибыли, отношение накопленной прибыли к активам, доля собственных средств в пассивах, коэффициенты покрытия процентов, текущей ликвидности.

Метод PAS-коэффициента трансформирует Z-коэффициент в PAS-коэффициент, который позволяет отслеживать экономическую деятельность субъекта хозяйствования предпринимательства во времени. PAS-коэффициент (в процентах) рассчитывается на основе Z-коэффициента и отражает уровень функционирования за определенный год. Z-коэффициент способствует выявлению возможного банкротства, а PAS-коэффициент характеризует периоды увеличения и снижения предпринимательской активности в текущей деятельности.

Метод R разработан иркутскими учеными и представляет собой определение вероятности наступления банкротства на основе 4-х операторов [164] (формула (1.2)):

$$R = 8,38ОП_1 + ОП_2 + 0,054ОП_3 + 0,63ОП_4, \quad (1.2)$$

где ОП<sub>1</sub> – оператор отношения размера оборотного капитала субъекта хозяйствования предпринимательства и стоимости всех активов;

ОП<sub>2</sub> – оператор отношения показателя чистой прибыли и величины собственного капитала;

ОП<sub>3</sub> – оператор отношения размера выручки от реализации и стоимости всех активов;

ОП<sub>4</sub> – оператор отношения показателя чистой прибыли и общих затрат.

К результатам анализа, рассчитанного интегрального показателя R, относятся следующие возможные выводы по вероятности банкротства:

- максимальная (90-100 %) при R меньше 0;
- высокая (60-80 %) при R в диапазоне от 0 до 0,18;
- средняя (35-50 %) при R в диапазоне от 0,18 до 0,32;
- низкая (15-20 %) R в диапазоне от 0,32 до 0,42;

- минимальная (до 10 %) при R больше 0,42.

Метод по цене основан на основе анализа изменения рыночной цены субъекта хозяйствования предпринимательства и ее прогнозе на ближайшую и долгосрочную перспективы. Для прогноза вероятности снижения цены проводят анализ показателей доходности и процентных ставок, так как основными факторами снижения цены являются негативные изменения доходности и ужесточения требований кредиторов.

Метод показателя Аргенти (А-счет) позволяет выявить кризис управленческой системы субъекта хозяйствования предпринимательства. Исходное предположение данного метода гласит: прогнозируется банкротство субъекта хозяйствования предпринимательства в краткосрочной перспективе до 3-х лет. Далее детально изучается процесс, ведущий к банкротству:

- изучаются недостатки, которые могут быть обнаружены до наступления банкротства;

- анализируются ошибки, ведущие к банкротству, которые совершаются, если недостатки в экономической деятельности не устраняются;

- определяются признаки наступающего банкротства, если не ликвидируются последствия ошибок в экономической деятельности.

Главным преимуществом качественных методов прогнозирования и обнаружения кризисов является многофакторность рассматриваемых показателей, а недостатком – субъективность определения показателей при повышении многокритериальности, в связи с чем полученные расчеты носят информативный характер.

Система методов Ковалева [76] – это адаптированные разработки западных аудиторских фирм на основе двухуровневой системы показателей обнаружения кризисов и банкротства.

Показатели первого уровня – это показатели экономической деятельности, динамика изменения которых показывает вероятность возникновения финансового и экономического кризиса субъекта хозяйствования предпринимательства или его банкротства. Например, это такие показатели экономической деятельности как си-

стематический убыток, низкий коэффициент ликвидности, увеличивающаяся недостаточность оборотных средств, превышение нормативных размеров заемных средств, длительная неплатежеспособность или высокая кредиторская задолженность, увеличение размера материальных запасов и/или запасов готовой продукции, нерентабельность заказов.

Значения показателей другого уровня характеризуют субъект хозяйствования предпринимательства как некризисное. Например, к данным показателям относятся: количество остановок и нарушений технологического процесса, изменение диверсификации предпринимательской деятельности, завышенные прогнозы прибыльности по портфелю заказов, смена постоянных контрагентов. Следует отметить, что изменения данных показателей в худшую сторону может привести к кризису субъекта хозяйствования предпринимательства или его банкротству.

Можно сделать вывод, что существующие способы прогнозирования и обнаружения кризисов зачастую показывают недостоверную информацию так как:

- направлены на выявление глубоких кризисов, кризисов финансовой и экономической несостоятельности, иногда – острых кризисов и почти никогда – скрытых кризисов на начальной стадии их развития;

- для многих показателей отсутствуют значения весовых коэффициентов для расчета интегральных показателей прогнозирования и обнаружения кризисов, а экспертные весовые коэффициенты, например Зайцевой О.П., Сайфуллина Р.С. не достаточно точны для отдельных отраслей экономики;

- отсутствуют единая статистическая база российских субъектов хозяйствования-банкротов с указанием основных экономических показателей их деятельности за несколько лет до их банкротства, что не обеспечивает достаточно точных прогнозов по развитию кризисных ситуаций на субъектах хозяйствования аналогичной сферы предпринимательской деятельности и схожими экономическими условиями;

- адаптация некоторых зарубежных методов для российских экономических условий невозможна, так как они не учитывают необходимые для финансово-экономического анализа показатели, например, долю затратной составляющей в стоимости реализуемой продукции.

Методы обнаружения финансовой и экономической несостоятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, ведущей к его банкротству раскрыты во различных трудах, например [25, 159]. Методы прогнозирования и обнаружения скрытых кризисов разработаны и исследованы недостаточно, в частности такие методы носят абстрактно-рекомендательный характер, зачастую без учета особенностей конкретной отрасли экономики, в них не разработан алгоритм распознавания скрытого кризиса и критерии его выявления.

Автор Курошева Г.М. для обнаружения скрытого кризиса субъекта хозяйствования предпринимательства предлагает осуществлять непрерывное поэлементное исследование его экономической деятельности [93, 94]. В результате такого исследования необходимо найти экономическое событие, которое привело или приведет к негативным последствиям в предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования. Исследование должно проводиться по 50 и более показателям, характеризующим всю сферу функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства.

Метод, основанный на анализе цены субъекта хозяйствования предпринимательства, основан на суждении, что даже незначительное снижение цены происходит из-за негативной экономической ситуации во внутренней или внешней среде, например из-за снижения прибыльности или повышения средней стоимости обязательств. Обнаружение скрытого кризиса в соответствии с данным методом проводится с применением формулы цены [148] (формула (1.3)):

$$Ц_{п} = НП / k, \quad (1.3)$$

где  $Ц_{п}$  – прогнозируемая цена субъекта хозяйствования предпринимательства;  
НП – прогнозируемая нераспределенная прибыль;

$k$  – средний процент заемного капитала и дивидендов, подлежащих выплате за акционерный капитал.

Следует отметить, что анализ показателя цены субъекта хозяйствования предпринимательства способствует прогнозированию и обнаружению скрытого кризиса, но в качестве отдельного показателя для прогнозирования развития предпринимательской деятельности в целом не используется [58].

Для прогнозирования и обнаружения скрытого кризиса может использоваться показатель коэффициента автономии [102] (формула (1.4)):

$$K_a = (C_{\text{опф}} \times УЗ_{\text{п}}) / (П_{\text{р}} \times Э_{\text{с}}), \quad (1.4)$$

где  $K_a$  – среднегодовая величина коэффициента автономии;

$C_{\text{опф}}$  – среднегодовая стоимость основных фондов;

$УЗ_{\text{п}}$  – количество полезной управленческой информации;

$П_{\text{р}}$  – среднегодовая производительность труда;

$Э_{\text{с}}$  – эффективность использования собственных средств субъекта хозяйствования предпринимательства.

Анализ коэффициента автономии позволяет оценить взаимодействие организационно-управленческих и финансово-экономических процессов. Неравномерность показателей, представленных в формуле, свидетельствует о скрытом кризисе и утрате экономической устойчивости субъекта хозяйствования предпринимательства в определенный момент времени. Преимуществом рассмотренного метода является оценка кризисного состояния с использованием не только финансовых показателей, что характеризует данный процесс как многоаспектный.

Экономист Долятовский В.А. для прогнозирования и обнаружения скрытого кризиса использует методы, связанные с устойчивостью субъекта хозяйствования предпринимательства [57]. Автор предлагает математически определять точки границ диапазона устойчивой работы, с которых берет начало скрытый кризис. Зная такие точки, возможно прогнозировать и определять скрытый кризис и планировать действия по его недопущению или ликвидации. В то же время такой подход

не обладает точностью и надежностью из-за отсутствия учета причин возникновения скрытых кризисов.

Яковенко С.В. предложил метод прогнозирования и обнаружения скрытого кризиса по слабым сигналам. В основе метода лежит построение нечеткой функции вероятности скрытого кризиса и выявление отклонений основных экономических и финансовых показателей субъекта хозяйствования предпринимательства [182]. Данный метод обеспечивает всестороннее исследование состояния экономической деятельности и способствует составлению достоверных прогнозов возникновения скрытого кризиса, в частности в условиях неполной экономической информации.

Система управления экономическим развитием субъекта хозяйствования предпринимательства на современном этапе включает в себя методы управления кризисными ситуациями, содержанием которых являются:

- разработка стратегии экономического развития;
- сокращение затрат;
- реструктуризация кредиторской задолженности;
- увеличение поступлений денежных средств;
- проведение реинжиниринга бизнес-процессов.

Сокращение затрат рекомендуется при проявлении первых симптомов финансового кризиса. Необходимо организовать централизованное принятие управленческих решений, регулирующих материальные потоки субъекта хозяйствования предпринимательства, связанных с уменьшением или прекращением расходов на строительство, проведение научно-исследовательских проектов, опытно-конструкторских разработок, крупных и затратных маркетинговых мероприятий, получение дополнительного образования сотрудниками и других проектов с большим сроком окупаемости. Для сокращения затрат необходимо проанализировать их источники и разработать их классификацию по этапам основного экономического процесса субъекта хозяйствования предпринимательства.

К направлениям сокращения затрат относятся:

1. Внедрение эффективных систем оплаты труда работников, в том числе рабочих.

2. Определение экономической целесообразности основных затрат, затрат на НИОКР, ремонт и текущее обслуживание оборудования, маркетинговых расходов, затрат на обеспечение качества реализуемой продукции.

3. Уменьшение затрат на сырье и материалы посредством использования менее дорогостоящих элементов изделий, кооперации с другими потребителями аналогичных видов сырья и материалов, применения ресурсосберегающих технологий.

Дополнительные денежные средства в условиях кризиса или приближенных к нему могут быть получены от реализации и/или сдачи в аренду объектов недвижимости; оптимизации процессов реализации продукции; ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности посредством трансформации кредитной политики.

Крайним состоянием кризисной ситуации является банкротство субъекта хозяйствования предпринимательства, при котором величина его обязательств выше рыночной стоимости имеющихся активов, и субъект имеет отрицательную чистую стоимость (является коммерческим банкротом). В соответствии с [161] ликвидация субъекта хозяйствования предпринимательства связана либо с технической неплатежеспособностью, либо с банкротством. При технической неплатежеспособности субъект хозяйствования предпринимательства не может ответить по текущим обязательствам в срок, при этом стоимость активов может превышать величину его обязательств.

Субъект хозяйствования предпринимательства имеет возможность возобновить свою платежеспособность в процессе внешнего управления или осуществить реструктуризацию после окончания конкурсного производства. Возможно приобретение субъекта другими собственниками.

Внешнее антикризисное управление позволяет осуществлять такие схемы преобразований субъекта хозяйствования предпринимательства с целью изменения его экономического состояния как:

- создание холдинга;
- системы толлинговых контрактов;
- реструктуризация кредиторской задолженности;

- внедрение принципов экономии в запланированном периоде;
- повышение эффективности системы управления;
- реализация акций.

Основными способами вывода субъекта хозяйствования предпринимательства из кризисного состояния с помощью конкурсного производства являются:

- образование новой юридически и экономически обоснованной организационно-правовой формы;
- реализация имущества;
- заключение мировых соглашений по кредиторской задолженности;
- создание нового портфеля инвестиций с целью повышения степени конкурентоспособности.

Анализ существующих механизмов антикризисного управления показал, что они не способствуют предупреждению банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства, а ликвидируют его последствия.

#### 1.1.2 Превентивный механизм управления субъектами хозяйствования для предупреждения их банкротства

В основе эффективного управления субъектом хозяйствования предпринимательства в условиях нестабильной экономики находится система упреждающих действий по предотвращению кризисных ситуаций с целью минимизации ущерба от их воздействия – *превентивное управление*. Основным содержанием превентивного управления является исследование состояния низкорентабельных и убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства и мониторинг предупреждения их банкротства, что обеспечит долгосрочную эффективную предпринимательскую деятельность в условиях экономической нестабильности.

В этой связи рассмотрим сущность мониторинга состояния низкорентабельных и убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства и метод формирования системы антикризисного мониторинга предупреждения банкротства.

### 1.1.2.1 Мониторинг состояния низкорентабельных и убыточных субъектов хозяйствования

Мониторинг состояния низкорентабельных и убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства – это антикризисная процедура, целями которой является установление недостатков финансовой системы, прогнозирование путей предпринимательского развития, разработка управленческих решений по предотвращению кризисных ситуаций. На стадии возникновения кризисной ситуации необходимо определить охват кризиса, установить его причины; выработать антикризисные принципы и реализовать антикризисные меры.

Исследование финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования предпринимательства основано на результатах оценки внешних и внутренних факторов интенсивности кризиса.

К этапам анализа финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования предпринимательства относятся:

1. Изучение стадий основного экономического процесса и выявление параметров его экономической устойчивости/неустойчивости с учетом требований рынка.

2. Исследование ассортимента реализуемой продукции и оптимизация ее номенклатуры.

3. Анализ потребности рынка и определение доли ее покрытия посредством реализуемой продукции.

4. Расчет эффективности применяемых ресурсов с целью определения потенциала снижения затрат и недопущения социального банкротства при снижении уровня квалификации персонала, среднесписочной численности специалистов.

*Анализ финансовых результатов и рентабельности экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.* Причинами снижения рентабельности могут быть высокая степень износа основных фондов, спад в предпринимательской деятельности, низкая оборачиваемость оборотных средств, социальные кризисные ситуации и банкротство.

Анализ финансово-экономической устойчивости субъекта хозяйствования предпринимательства включает выявление направлений оттока ресурсов, установление причин и определение интенсивности прогнозируемого скрытого кризиса или наступившего кризиса, определение возможностей финансово-экономического оздоровления.

В ходе исследования финансово-экономического состояния целесообразно определить:

- охват развития кризиса;
- степень интенсивности кризиса;
- скорость развития кризисной ситуации.

Система финансово-экономического мониторинга:

- устанавливает объекты мониторинга;
- отслеживает объекты мониторинга;
- анализирует показатели экономической устойчивости субъекта хозяйствования предпринимательства, его рентабельности, динамики платежеспособности;
- разрабатывает отраслевые рекомендуемые значения отдельных показателей экономической деятельности и сравнивает с фактическими данными;
- разрабатывает комплекс мер по ликвидации или снижению последствий кризисной ситуации;
- разрабатывает и контролирует реализацию комплекса мер по финансово-экономическому оздоровлению;
- формирует и обеспечивает функционирование единого банка данных о системе показателей, которые могут стать причиной кризисной ситуации, доводит сведения до органов управления субъекта хозяйствования предпринимательства;
- осуществляет поиск инвесторов;
- финансовое консультирование.

Должностным лицам, осуществляющим финансово-экономический мониторинг необходимо использовать объединенную группу финансово-экономических показателей, а также расширять границы мониторинга.

Система мониторинга должна:

- иметь направленность на предупреждение;
- проводить мониторинг с учетом необходимости формирования оптимального инвестиционного портфеля;
- носить инновационный характер с учетом необходимости внедрения новых методов управления и передовых технологических процессов;
- учитывать отраслевую и территориальную принадлежность субъекта хозяйствования предпринимательства.

Основными задачами при организации систем мониторинга являются стимулирование участия в процессе оздоровления работников и их заинтересованности во взаимодействии с органами управления субъекта хозяйствования предпринимательства, поиск наилучших путей взаимодействия с контрагентами и их заинтересованности в налаживании конструктивных отношений с субъектом в целях его финансово-экономического оздоровления.

Главным результатом мониторинга является формирование системы показателей, необходимых для разработки плана финансово-экономического оздоровления и/или рекомендаций по повышению экономической устойчивости субъекта хозяйствования предпринимательства.

Выводы о финансово-экономическом состоянии рекомендуется заносить в базу данных мониторинга. Результатами мониторинга являются:

- данные финансово-экономической оценки платежеспособности, экономической устойчивости, инвестиционной активности, рентабельности;
- экономические обоснования и дорожные карты дальнейшего функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства с учетом кризисной ситуации, в которой он находится.

Для проведения мониторинга финансово-экономического состояния используются различные показатели экономического анализа. Наряду с финансово-экономическими показателями могут рассматриваться качественные факторы, являющиеся причинами кризисной ситуации.

### 1.1.2.2 Метод формирования системы антикризисного мониторинга предупреждения банкротства субъектов хозяйствования

Предотвращение банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства экономически целесообразно как для финансовой защиты отдельных собственников, так и в случае, когда потенциальных банкротов большое количество в регионе, стране. Например, государственные органы власти в соответствии со ст. 191 [161] регламентируют процесс предупреждения банкротства субъектов хозяйствования стратегической направленности для усиления безопасности и укрепления обороноспособности страны. В таких организациях как ФГУП, МУП, АО с государственным участием при реализации процедуры предотвращения банкротства имущество не отчуждалось.

Для этих целей целесообразно разработать единую систему антикризисного мониторинга и регулирования с обратной связью (САМР).

Типовая структура САМР субъекта хозяйствования предпринимательства представлена на рисунке 1.2.

Реализация САМР ведет к достижению следующих целей:

- формирование сведений о динамике финансово-экономических показателей субъекта хозяйствования предпринимательства и его платежеспособности;
- анализ и прогнозирование банкротства;
- применение эффективных мероприятий по финансово-экономическому оздоровлению;
- контроль эффективности принятых мер по финансово-экономическому оздоровлению.

Для этого необходимо:

- своевременное выявление внешних и внутренних факторов, ухудшающих финансово-экономическое состояние субъекта хозяйствования предпринимательства;
- принятие экспресс-мер на улучшение данных факторов;

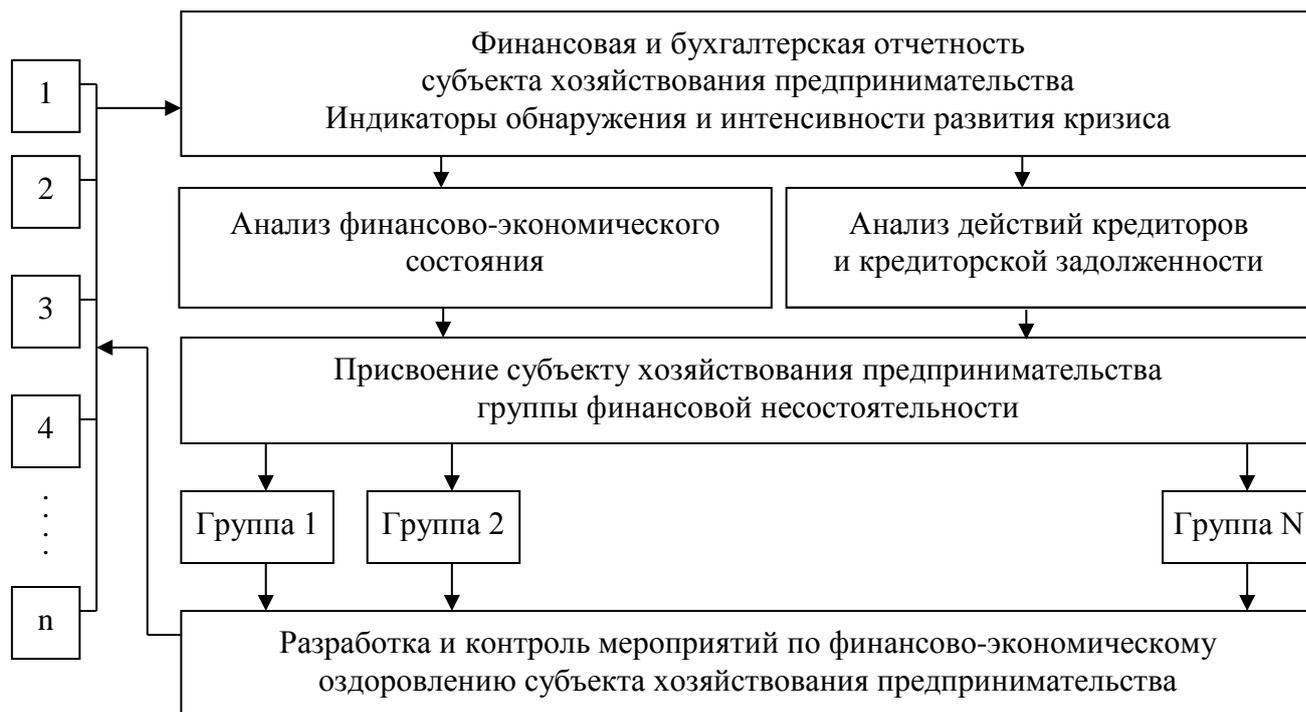


Рисунок 1.2 – Структура САМР субъекта хозяйствования предпринимательства

- разработка и внедрение эффективных мероприятий по финансово-экономическому оздоровлению субъекта хозяйствования предпринимательства;
- создание механизмов, защищающих экономические интересы собственника и социальные гарантии персонала.

Система индикаторов обнаружения и интенсивности развития кризиса должна включать:

1. Индикаторы ухудшения финансово-экономического состояния:
  - факторы снижения рентабельности реализуемой продукции и деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства в целом;
  - факторы, влияющие на повышение убыточности реализуемой продукции и деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства в целом.
2. Индикаторы негативных действий кредиторов, характеризующие наличие просроченной задолженности субъекта хозяйствования предпринимательства.

Просроченную задолженность необходимо анализировать по различным направлениям, так как по разным видам задолженности ведутся дела с разными участниками юридического процесса. К индикаторам данной группы относятся:

- общая сумма просроченной задолженности субъекта хозяйствования предпринимательства свыше установленной нормативной границы;
- задолженности перед конкурсными кредиторами;
- задолженности по кредитам и займам;
- задолженности перед налоговыми и таможенными органами, в том числе взыскиваемыми за счет имущества субъекта хозяйствования предпринимательства;
- задолженности по взысканиям согласно вынесенным судебным решениям, в том числе арбитражным;
- данные по арестам имущества субъекта хозяйствования предпринимательства, необходимые для определения влияния наложенных арестов на основную экономическую деятельность;
- свидетельства начала процедуры или признания субъекта хозяйствования предпринимательства банкротом (заявления, процедуры). Начало процедуры банкротства свидетельствует о существовании возможности провести антикризисные мероприятия и сохранить субъект хозяйствования предпринимательства действующим.

Антикризисный мониторинг проводится в двух основных направлениях:

- анализ данных бухгалтерской отчетности;
- исследование негативных фактов экономической деятельности.

По финансовой устойчивости субъекты хозяйствования предпринимательства распределяются по группам, в соответствии с каждой из которых разрабатываются антикризисные меры, направленные на предотвращение или ликвидацию угрозы банкротства. Антикризисный мониторинг обеспечивает контроль применения антикризисных мер по финансово-экономическому оздоровлению. В каждую группу объединяются субъекты хозяйствования предпринимательства со сходными условиями финансовой несостоятельности.

К первой группе относятся платежеспособные субъекты хозяйствования предпринимательства.

Ко второй – неплатежеспособные в отдельные периоды предпринимательской деятельности.

В третью группу входят неплатежеспособные, у которых имеются отдельные признаки банкротства.

Четвертую группу составляют субъекты хозяйствования предпринимательства, у которых существуют задолженности перед налоговым и/или таможенным органом, а также кредиторская задолженность, в частности в счет имущества.

К пятой группе относятся следующие субъекты хозяйствования предпринимательства:

- по которым вынесены решения об имеющихся задолженностях по обязательным платежам, пеням по ним и которые должны быть погашены из финансовых или имущественных источников;

- имеющие судебные решения о необходимости погашении задолженностей;

- субъекты хозяйствования предпринимательства, которые обязаны в силу своего финансового положения заявить суду о банкротстве.

Шестую группу составляют субъекты хозяйствования предпринимательства, с которыми мероприятия по банкротству не начались, но имеется заявление от третьего лица о необходимости введения такой процедуры.

В седьмую группу входят субъекты с введённой процедурой банкротства.

Определение степени платежеспособности/неплатежеспособности субъектов хозяйствования предпринимательства по первой и второй группам проводится на основе данных о текущих обязательствах и расчета коэффициента текущей ликвидности.

Рассмотрим критерии отнесения субъектов хозяйствования предпринимательства к первой и второй группам на основе определения их платежеспособности/неплатежеспособности.

Субъект хозяйствования предпринимательства относится к первой группе если:

- платежеспособность по текущим обязательствам не превышает 3 месяца (6 месяцев для естественных монополий и стратегических субъектов страны);
- коэффициент текущей ликвидности не меньше 1.

Субъект хозяйствования предпринимательства относится ко второй группе если:

- платежеспособность по текущим обязательствам более 3 месяцев (6 месяцев для естественных монополий и стратегических субъектов страны):
- коэффициент текущей ликвидности меньше 1;
- субъект хозяйствования предпринимательства не покрывает текущие обязательства за счет оборотных ресурсов и финансовых результатов от основной экономической деятельности.

Другие группы субъектов хозяйствования предпринимательства по финансовой устойчивости формируются на основе отрицательных фактов и критических показателей экономической деятельности. Чем больше данных фактов и показателей, тем выше номер группы субъекта хозяйствования предпринимательства.

Представленная классификация в общей структуре соответствует приказу Министерства экономического развития и торговли РФ № 104 [139]. Однако, в классификации документа четвертая группа не присутствует, а объединена с предыдущей, третьей группой. Субъекты хозяйствования предпринимательства, в отношении которых могут быть начаты (или начаты) действия по истребованию задолженности необходимо выделять в отдельную группу, так как это повышает риск их банкротства.

Шестая группа также дополнительно выделена в связи с тем, что до начала мероприятий по банкротству, возможно принять антикризисные меры и воспрепятствовать активации дела о банкротстве.

Таким образом, существующий механизм превентивного управления субъектом хозяйствования предпринимательства в интересах предупреждения его банк-

ротства используется для определения позиции субъекта на основе данных антикризисного мониторинга и предложенной классификации распределения по группам финансовой несостоятельности. Предложенная система мониторинга способствует получению адекватной информации о состоянии субъекта хозяйствования предпринимательства, которая является основой его позиции и комплекса антикризисных мер.

## **1.2. Анализ преобразований экономики и их влияние на экономические отношения**

### **1.2.1 Анализ развития частной собственности в современной России и его влияние на предпринимательскую деятельность субъектов хозяйствования**

Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» 1986 г. положил начало перехода к частной собственности и одновременно разрешил и ограничил индивидуальную трудовую деятельность, тесно увязав ее с основной работой на государственном предприятии. В это время появились работники, официально существующие за счет государственной собственности. Кооперация государственного сектора с индивидуальным осуществлялась в случае существования личной заинтересованности в этом директоров из государственного сектора. Доходы представителей индивидуального сектора распределялись негласно, что привело к законодательно созданным условиям возникновения криминальных элементов экономических отношений. Это была трудовая деятельность, позволившая в краткосрочном периоде (1986-1988 гг.) раскрепостить труд части населения, которая получила доходы, приватизируя государственную собственность и факторы производства.

Следующий шаг к частной собственности был сделан в 1988 г., когда был принят закон о кооперации, который разрешил наемный труд, прямую зависимость доходов члена кооператива от трудового вклада и от долевого участия в капитале. Впервые в хозяйстве страны появилась экономическая система, основанная на не-

государственной собственности. Вместе с тем устанавливалась двойная мерка обмена на одну и ту же продукцию, часть которой передавалась государству по централизованно устанавливаемым ценам, а другая часть могла реализовываться по договорным ценам. Следствием этого явилась спекуляция на перепаде цен, и в одном и том же экономическом пространстве были сформированы разные условия создания продукции, обмена и распределения.

В государственных предприятиях стали формироваться кооперативы на базе цехов, участков, которые встроились в виде звеньев единого экономического цикла. Кооперативные технологические звенья формирования готовой продукции государственного предприятия существенно увеличивали ее в цене, затем попадая обратно в существующие цехи (участки). Если государственное предприятие обязано было выполнять государственный заказ по административным ценам в условиях лимитов на заработную плату и использования наличных денежных средств, то на кооперативном участке все указанное определялось свободно. В результате образовались широкие возможности для манипуляций по безвозмездному использованию государственной собственности, что усилило интерес руководителей к личным доходам кооперативов, получаемых совместно за счет общественной собственности.

С другой стороны, в условиях командной экономики созданные коммерческие организации функционировали в противодействие экономическим законам добросовестного рынка, реализуя спекулятивные направления деятельности и входя в сектор скрытой экономики. Эти структуры не способствовали стабилизации экономики, подрывали государственные институты. В то время установилось определенное равновесие интересов, так как кооперативы были заинтересованы в существовании государственного сектора экономики как поля коммерческих доходов, а чиновники – в источниках побочных доходов. Обе стороны активно противодействовали развитию российского рынка в масштабах народного хозяйства. Предотвратить это возможно было путем создания на всех этапах создания и реализации продукции равных конкурентных условий деятельности. Переход к рыночным условиям осуществлялся при создании разных условий хозяйствования для различных

правовых форм субъектов экономики, и мотивы повышения эффективности деятельности были подавлены стремлением получения выгоды от разных условий хозяйствования.

Работа на государственных предприятиях стала невыгодной, что определило резкое падение продуктивности и вхождение в кризис: появились двойная занятость работников, неопределенность в праве на результат, в ожидании последствий преобразования предприятий. Кооперативные предприятия, образованные и функционирующие на самостоятельной основе, были поставлены в конкурентные условия, но при этом лишены возможности свободного доступа к ресурсам и кредитам. В таком же положении оказались малые предпринимательские структуры, выделенные из состава действующих государственных предприятий. Получив возможность самостоятельно осуществлять экономическую деятельность, распоряжаться реализуемой продукцией и прибылью, они вышли из административного подчинения материнского предприятия, но оставались с ним связанными неформальными отношениями, двойной занятостью и специальными ценами отношений.

Одной из форм приватизации государственной собственности с 1990 г. стала аренда. Юридический факт создания организации арендаторов впервые в мире утверждался на общем собрании коллектива работников. При заключении договора аренды у собственника появилась возможность вступить в рыночные отношения, и аренда стала выгодна только руководству, управляющему собственностью.

В этот же период в предпринимательскую сферу был допущен иностранный капитал. Создание совместных предприятий получало реальное воплощение только на уровне правительства довольно в ограниченных масштабах. Совместные предприятия не внесли заметного вклада в экономику, но имели возможность обеспечить на российском рынке собственные доходы.

Движение к частной собственности продолжила серия законов о разгосударствлении и приватизации, в частности закон «О собственности в СССР» (март 1990 г.), в котором признавалась все формы собственности и допускалась возможность смешивать формы собственности в любых сочетаниях.

Таким образом, до начала полной приватизации движение к частной собственности ослабило экономический потенциал, создало условие снижения производительности и нарушения процессов воспроизводства: увеличилась длительность экономических циклов, в критических масштабах стали накапливаться неисполненные обязательства, что привело к бюджетному кризису.

Приватизация в широком смысле рассматривается исследователями как реализация ряда целей. В частный сектор переводятся государственные предприятия, которые действуют в условиях рынка, конкурентоспособной продукции, но свободные от указанных выше факторов несостоятельности рынков. В частный сектор также переводятся конкурентоспособные государственные предприятия связи, энергосистемы, кроме того, частному сектору передаются государственные заказы, финансируемые государством. В данном случае оценками передачи собственности являются сокращение контрольных функций государства, передача части прав для их реализации в частном секторе, масштаб перехода к смешанной собственности.

В экономической теории существуют следующие общие экономические принципы приватизации:

- увеличение состоятельности (конкурентоспособности) при передаче объектов в частную собственность;
- рост инвестиций и инновационного характера деятельности;
- обеспечение отражения истинной потребительной стоимости продукции.

В тех случаях, когда не удастся обеспечить данные экономические принципы, необходимо сохранить участие государства в собственности.

Также существуют другие экономические мотивы перевода государственной собственности в частную, а именно проявление недостаточной компетентности руководства при достижении предпринимательской цели субъекта хозяйствования, формирование тенденции существенного повышения производительности труда и прибыльности. Активизация другого мотива связана с необходимостью принятия независимых управленческих решений по использованию активов и основного капитала субъекта хозяйствования предпринимательства с целью их приращения.

Также существуют мотивы государства в стремлении проводить более жесткую политику в области трудовых отношений, не добиваясь этого высокой ценой поддержания уровня занятости и уровня заработной платы.

Следует отметить финансовое пополнение бюджета за счет приватизации государственной собственности. В качестве примера можно привести такие развитые страны как Франция, Англия. Так, Правительство Франции в 1986-1987 гг. реализовало государственное имущество на сумму свыше 70 млрд. франков. Большая часть вырученных средств была направлена на погашение государственного долга страны. В Англии эффект от реализации государственной собственности состоял в том, что затраты приватизации (до 6 % от суммы приватизируемого имущества) компенсировались государственными займами. Однако реализация государственной собственности, позволяющая извлечь высокие прибыли, может привести к антиинфляционному эффекту и создать финансовые резервы.

Дисперсия капитала, возникновение в стране смешанной собственности привели к сдвигу в системе экономических отношений субъектов хозяйствования предпринимательства. Перед каждым субъектом была поставлена задача выявления собственного экономико-социального положения в рыночных условиях хозяйствования, определения взаимосвязей с государственными структурами и другими субъектами, достижения предпринимательской цели после приватизации.

Экономика как открытая рыночная система в связи с приватизацией полностью трансформируется, что сопровождается кризисными процессами приобретения нового качества и издержками.

Процессы приватизации способствовали сосредоточению основных доходов у узкой группы физических и юридических лиц, что отрицательно сказалось на внутренних инвестициях. Субъект хозяйствования предпринимательства в процессе приватизации использовал недостатки в законодательстве для минимизации собственных затрат на приватизируемую собственность. При отсутствии институциональных соглашений и контроля за их выполнением издержки общества становятся

значительными. Процесс приватизации может быть эффективным только при предварительном масштабном институциональном строительстве, которое невозможно провести быстро.

В настоящее время отмечается тенденция к концентрации собственности, созданию вертикально-интегрированных субъектов хозяйствования предпринимательства, что одновременно является инструментом корпоративного контроля. Таким образом преодолеваются отрицательные последствия приватизации. Однако при системе корпоративной собственности отсутствует инструментальный ее эффективного перераспределения между собственниками, большую часть собственников могут составлять лица, влияющие на ведение предпринимательской деятельности, происходит закрытие информация о предпринимательской деятельности, что препятствует привлечению инвестиций.

Государство оценивает эффективность с позиции своевременной и полной уплаты налогов и заработной платы работникам. С другой стороны, собственник является эффективным, если успешно максимизирует прибыль от предпринимательской деятельности и наращивает экономический потенциал субъекта хозяйствования предпринимательства. При этом избираемые пути и методы максимизации прибыли могут негативно влиять на государство, но быть в рамках закона и правил хозяйствования.

Субъекты хозяйствования предпринимательства, находящиеся в государственной собственности, влияют на снижение степени несостоятельности рынка, которая характеризуется:

- неэффективным инструментарием распределения ресурсов, в том числе инновационных;
- слабой защитой объектов гражданской собственности;
- недостаточным спросом из-за переноса в распределении доходов и благосостояния;
- естественными монополиями (один субъект хозяйствования предпринимательства может эффективнее удовлетворить потребности рынка, чем несколько субъектов).

Экономические подходы к пониманию природы экономической деятельности государственных предприятий традиционно делятся на нормативные и позитивные. Нормативный подход заключается в утверждении, что государственные предприятия должны максимально способствовать росту благосостояния. Если утверждать, что государственное предприятие должно способствовать росту административных и политических целей, то это означает переход к сторонникам позитивной теории. В большинстве случаев российская практика характеризуется дуалистической природой государственного предприятия. Согласно теории права на собственность характер функционирования государственного предприятия определяется отсутствием прав на частную собственность. Государственные предприятия не рассматривают увеличение дохода в качестве рыночной цели, их акции не реализуются, и они не подлежат банкротству. По этим причинам делается вывод, что стоимость продукции государственного предприятия будет выше стоимости частного конкурента, и оно будет экономически несостоятельно.

Также существует проблема сравнительной оценки производительности государственного и частного секторов. Половина западных исследований показали несостоятельность суждения о сниженной производительности в государственном секторе экономики [19].

По состоянию на 01.01.2018 г. числилось всего 4561,7 тыс. субъектов хозяйствования предпринимательства (из них 2,22 % – государственных, 4,29 % – муниципальных, 86,28 % – частных) (Приложение В). В основе системных преобразований, приватизации государственной собственности, предпринятых в условиях нарастающего экономического кризиса (товарный и бюджетный дефициты, катастрофический рост внешнего долга, деградация экономического пространства и управления) лежала не экономическая целесообразность, а политическая.

В настоящее время отмечается положительная экономическая динамика в условиях благоприятной конъюнктуры сырьевых рынков (национальное конкурентное преимущество), что может свидетельствовать о возможности преодоления существующих санкционных мер российской экономикой. Формально в отечественной экономике преобладает частная собственность, находящаяся в процессе

преобразований, последствия которых не ясны. Институциональная среда этих преобразований менялась вслед за фактической передачей государственной собственности в частное пользование, и, как следствие, качество произошедших изменений с позиций экономической целесообразности еще не выявлено.

Основные тенденции и механизмы переходного процесса исследованы в ряде работ отечественных экономистов [9, 19, 39, 144]. Одной из проблем, которые могут влиять отрицательно на развитие конкуренции на рынке продукции является концентрация собственности, на которую влияет неустойчивость субъектов хозяйствования предпринимательства в условиях спада и стагнации экономических процессов, а также экспортеры – владельцы значительного объема свободных средств, направляющих их на преобразование активов. Распределительные концентрационные тенденции негативно сказываются на уменьшении числа субъектов хозяйствования предпринимательства, оперирующих на рынке, создают благоприятные условия монополизации рынков.

Сложную количественную задачу представляет собой оценка трансформаций структуры собственности субъектов хозяйствования предпринимательства ввиду отсутствия классифицированных данных об их стоимости на соответствующих рынках. Следует отметить, что приблизительная оценка доли субъектов хозяйствования предпринимательства с одним преобладающим собственником, свидетельствует об ее увеличении в 2 раза со времени начала приватизации.

Для экономического роста необходимы развитие внутреннего рынка и приток инвестиций для обновления основных фондов. Состояние с износом основных государственных фондов после приватизации не улучшилось. В экспортных отраслях нефтяной и металлургической промышленности износ основных фондов составляет 56 и 49 % соответственно. На железнодорожном транспорте подвижной состав изношен на 50 %, в электроэнергетике мощности электростанций – на 40 %, в машиностроении износ основных производственных фондов составил свыше 70 % [168].

Снижение конкурентоспособности зависит от следующих основных отрицательных тенденций: падения внутреннего платежеспособного спроса; роста ресурсоемкости в результате роста цен и снижения качества ресурсов; износа основных фондов и прекращения процессов воспроизводства; роста транзакционных издержек. Дисперсия собственности создала предпосылки для изменения указанных тенденций, но не оказала в анализируемый период существенного влияния на преодоление экономической несостоятельности.

### 1.2.2 Инновации как механизм для состоятельности предпринимательской деятельности

Развитие рыночной экономики и, соответственно, национального хозяйства происходит циклически (рост и спад). Трансформационный спад в российской экономике в 1991-2001 гг. представляет собой специфическую форму развития через преодоление кризиса, создающую основу для будущего роста. Австрийский экономист Шумпетер Й. назвал подобный кризис (спад) созидательным разрушением. Для преодоления кризиса эффективным способом трансформации является переход к инновационной экономике. Главными возможностями преодоления кризисов несостоятельности экономики является реализация инновационной предпринимательской деятельности. Инвестиционный процесс, позволяющий придать переменам в экономике необходимую динамику, будет эффективен только при его наполнении инновационным содержанием.

Структурная несбалансированность и неспособность к быстрой перегруппировке ресурсов – характерные признаки кризиса данного периода не могли быть преодолены без активизации процессов нововведений. Предложение в стране оказалось неэластичным из-за действия следующих групп факторов:

- недостаток свободных капиталов;
- сложность переоснащения основных средств с учетом требований конкурентных условий в связи с высокой капиталоемкостью данного процесса;

- быстрое и бессистемное изменение собственников основных средств без каких-либо капитальных вложений в объекты реального сектора экономики;
- снижение потенциальных возможностей в сфере инноваций и их финансирования;
- дефицит бюджета, негативно влияющий на развитие инвестиционной деятельности;
- отток инвестиционных средств за пределы страны.

Предложение приобретает эластичность в современных условиях при качественном преобразовании основного капитала и реализации условий превращения денежного капитала в экономически эффективный при принципиальном изменении в отдаче от вложений. Именно высокая отдача может достигаться при инновационных преобразованиях в предпринимательской деятельности. Трансформационный спад явился основой для создания инновационной экономики и формирования устойчивого спроса на инновационные товары, имеющие свойства ресурсов особого рода в силу их возможности преодоления ресурсных ограничений, влияния на масштабы использования в основных экономических процессах и качество труда.

Такие ученые как Тимберген Я., Солоу Р., Хикс Дж. с научной точки зрения исследовали установленную зависимость экономического роста и темпов инновационного развития в 1940-1960-х гг. Многочисленные статистические исследования динамики развития экономики, выполненные в рамках трехфакторных неоклассических моделей экономической динамики с производственной функцией, давали высокие оценки вклада технологического прогресса в обеспечение наблюдавшихся темпов роста.

Данные Боскина М. и Лоу Л. свидетельствуют о следующей степени инновационного вклада в экономический рост США: в 1909-1929 гг. – свыше 30 %, в 1930-1957 гг. – около 18 %, в 1948-1979 гг. – около 70 %. По оценкам американских специалистов, вклад компьютерного производства в развитие экономики в 1970-1990 гг. составил немного менее 3 % среднегодового прироста (например, создание и использование компьютерных программ – свыше 10 %). В 1975-1995 гг. прирост

инновационных затрат в автомобилестроении составил более 4 % (производительность труда увеличилась на 2 %, в авиастроении – около 2 %, ракетостроении – менее 2 %). Крупные предпринимательские структуры США, Японии, Южной Кореи вкладывают 25-30 % всех инвестиций, а также создают и реализуют около 12 % инновационной продукции своих стран.

В российской экономике в 2000-2010 гг. объемы инновационной продукции в абсолютном измерении, а также затраты на технологические инновации росли экспоненциально, однако ниже уровня развитых стран (1,8 % от объема реализованной продукции по сравнению с 3-5 % в развитых странах). Наблюдался спад инновационной активности субъектов хозяйствования предпринимательства, внедряющих технологические инновации.

Инновационную продукцию в России образуют 1,4 % от общей численности работников страны, инновационное предложение создают около 375 тыс. научных исследователей ежегодно, что составляет немного менее 90 % общего числа научных исследователей.

По состоянию на 01.01.2018 г. затраты на технологические инновации составили 848,0 млрд. руб. (в 2016 г. – 777,5 млрд. руб.), а удельный вес технологических предпринимательских структур, создающих инновации, в общем числе субъектов хозяйствования предпринимательства – 9,6 % (в 2016 г. – 9,2 %) [68]. Государственный сектор, а также государственные предприятия и субъекты хозяйствования смешанной формы собственности в этот же период имели высокую инновационную активность по сравнению со средним показателем по стране.

Удельный вес инноваций в общем объеме реализуемой продукции в разные годы представлен в [54].

В мировых масштабах товарную конкуренцию составляют субъекты хозяйствования предпринимательства, у которых самое большое отношение инновационных затрат к реализуемой инновационной продукции: «Джиннентек» (свыше 50 %), «Формация энд Алджон» (около 17 %), «Майкрософт» (более 15 %), «Перайзер» (немного менее 15 %).

Более 50 % обрабатывающих субъектов хозяйствования предпринимательства США вкладывают инвестиции в проекты в пределах 100-200 млн. долл., крупнейшие предпринимательские структуры – до 500 тыс. долл.

В обрабатывающей промышленности России доля субъектов хозяйствования предпринимательства с инновациями в 2006-2016 гг. не росла или росла медленно (рисунок 1.3). По состоянию на 01.01.2018 г. затраты на технологические инновации в обрабатывающей промышленности распределились следующим образом:

- высокотехнологичная экономическая деятельность – 57065,6 млн. руб.;
- среднетехнологичная экономическая деятельность высокого уровня – 167057,0 млн. руб.;
- среднетехнологичная экономическая деятельность низкого уровня – 306829,8 млн. руб.;
- низкотехнологичная экономическая деятельность – 79265,7 млн. руб. [68].

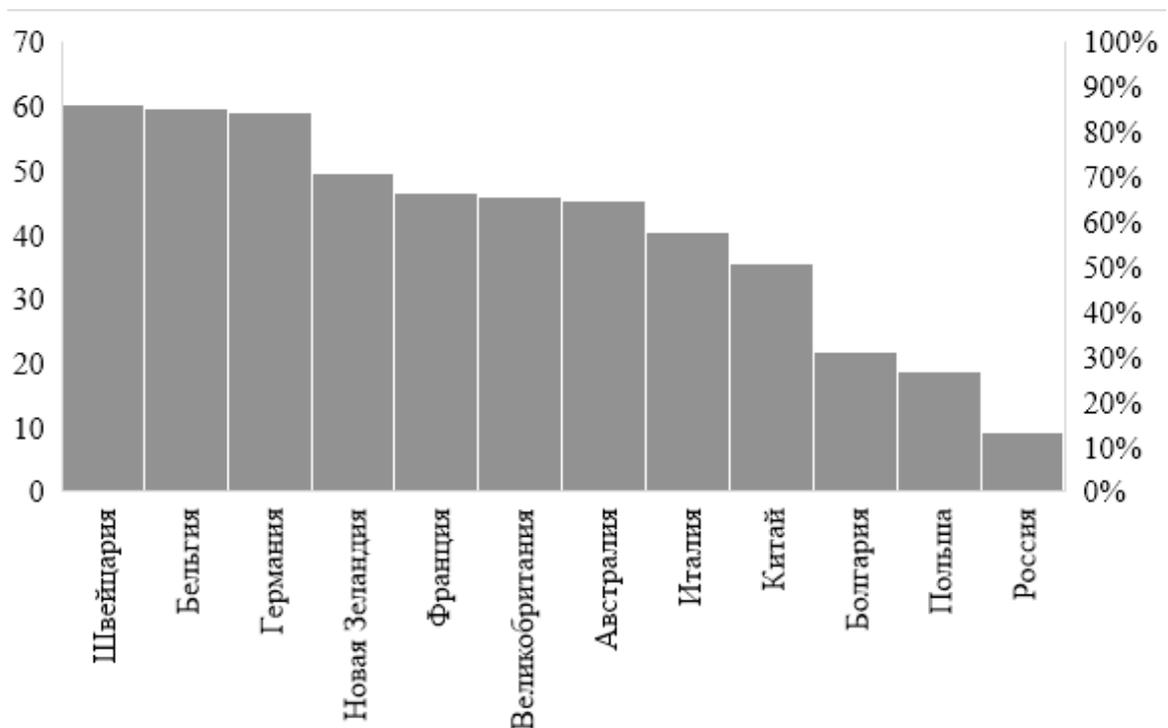


Рисунок 1.3 – Удельный вес инновационных предпринимательских структур в общем числе субъектов обрабатывающей промышленности, %

База данных наукоемких отечественных технологий-2000 содержала 40 технологий, которые не относились к определяющей экспортной продукции. К факторам, препятствующим инновационной активности субъектов хозяйствования предпринимательства, главным образом, относятся:

- недостаточность собственных денежных средств;
- недостаточность государственной финансовой поддержки;
- недостаток квалифицированного персонала, способного решать инновационные задачи;
- недостаток информации об инновационных технологиях;
- неполнота законодательной базы по активизации, регулированию и поощрению ведения инновационной деятельности;
- нехватка объектов инновационной инфраструктуры;
- неясность экономического дохода от интеллектуальной собственности.

В настоящее время в национальном масштабе России создается современная система поддержки и развития инноваций. Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.<sup>1</sup> основу инновационной системы России составили:

- процессы стратегического планирования развития данной сферы;
- институты развития инновационной деятельности (в частности Некоммерческая Организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Инновационный центр «Сколково»), ООО «Технопарк «Сколково», группа «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания» (РВК), ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (Фонд развития промышленности), ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» (Фонд содействия инновациям);

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ № 2227-р от 08.12.2011 г. «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://digital.gov.ru/common/upload/2227-pril.pdf> (дата обращения 19.09.2020).

- увеличивающаяся доля инновационных субъектов хозяйствования предпринимательства в наукоемких отраслях, высокотехнологичной экономической деятельности;

- повышающаяся кадровая привлекательность инновационной сферы страны на основе внедрения государственными структурами образовательных заведений по подготовке и переподготовке профессиональных кадров;

- формирующиеся компетенции в области инновационной деятельности;

- программы развития инфраструктуры инновационной деятельности, модернизация инновационного сектора экономики;

- процессы эффективной концентрации современных технологических ресурсов;

- процессы создания и функционирования территорий и кластеров инноваций (в частности, инновационные территориальные кластеры, «Иннополис»).

Выход на новый уровень научно-технического развития можно, согласно Кондратьеву Н.Д., определить, как дивергенцию и как начало «длинной волны».

Действующая государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» в 2021 г. финансируется средствами государства на 4% меньше по сравнению с предыдущим трехлетним бюджетом (в абсолютном значении на 34 210,8 млн. руб., что составит 802 486,1 млн. руб.). В частности, подпрограмма «Развитие национального интеллектуального капитала» финансируется на уровне 96,6 % от размера предыдущего финансирования, что обусловлено увеличением финансовых средств в 2023 г. по федеральной программе «Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок». Отчисления увеличатся на 300 млрд руб. в целях соответствия объемам финансирования в рамках национального проекта «Наука». Финансирование подпрограммы «Инфраструктура научной, научно-технической и инновационной деятельности» увеличивается на 6% (в сопоставлении с предыдущим бюджетом).<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Финансирование программы научно-технологического развития РФ планируется уменьшить на 4 %. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/9485135> (дата обращения 19.09.2020).

Развитие инновационной деятельности является диалектическим процессом, где с одной стороны необходима концентрация конкурентных инноваций, а с другой – рассредоточение инновационных процессов, например, между структурами транснациональных корпораций в различных странах, технологическими партнерами (таблица 1.3).

Таблица 1.3

## Развитие инноваций в условиях глобального взаимодействия, %

Участники	Стратегические партнерства	Технологические партнерства
Трех развитых стран (триада)	более 70	более 60
Триад и других национальных инновационных систем	менее 30	менее 40

Субъектами инновационной деятельности могут являться различные институциональные и хозяйствующие единицы и их комплексы:

- высшие образовательные учреждения (в части фундаментальных исследований);
- научно-исследовательские институты;
- исследовательские лаборатории и конструкторские бюро;
- наукоемкие субъекты хозяйствования предпринимательства и субъекты малого предпринимательства;
- высокотехнологичные корпорации;
- общественные организации и ассоциации;
- технопарковые структуры.

Технопарковые структуры (бизнес-инкубаторы, крупные научно-производственные комплексы, технопарки, технополисы, инновационные консорциумы) представляют собой поддерживающие, функциональные и целевые комплексы по развитию инновационных процессов.

Для расширенного воспроизводства и создания наукоемкой продукции в реальном секторе экономики активы субъектов хозяйствования предпринимательства объединяются в финансово-промышленные группы и холдинги путем гори-

зонтальной, вертикальной и смешанной концентрации капитала. Финансово-промышленные группы управляют инновационным процессом на всех его стадиях до коммерциализации инновационной продукции. Холдинги участвуют в повышении конкурентоспособности продукции на различных участках ее создания, а также способствует ее быстрому продвижению на конкретный рынок.

Инновационные структуры могут быть различными в зависимости от типа инноваций и областей их применения. Например, кластерный подход используется при распределении инновационных затрат по видам экономической деятельности.

Реализация наукоемкой продукции и технологий в развитых странах определяется рисками вложенного в новшества капитала и использования результатов интеллектуальной собственности.

За рубежом комплекс венчурного предпринимательства сложился в 50-х гг. XX в. с созданием в США государственного института SBA, собственный капитал которого складывался из государственных и частных источников. Российские структуры венчурного предпринимательства в настоящее время коммерциализируют инновации, образуют сеть конкурентоспособных инновационных субъектов хозяйствования предпринимательства.

Современная доля России в создании мировой наукоемкой продукции по различным оценкам составляет от 0,3 до 1 % (на долю высокоразвитых стран приходится более 90 % рынка наукоемкой продукции, в частности США – около 40 %, Японию – около 30 %, Германию – около 15 %).

Условиями функционирования и развития российского венчурного предпринимательства в России являются:

- развитие сети агентств трансферта инноваций, т.е. их коммерциализации;
- создание отраслевых венчурных фондов с государственным участием и при поддержке международных организаций;
- изменение налогового законодательства для малого технологического предпринимательства.

Развитие инновационного предпринимательства необходимо для повышения самостоятельности экономики в стране.

### **1.3. Стратегия развития современных субъектов хозяйствования**

Современный субъект хозяйствования предпринимательства – это институциональный субъект экономической деятельности по распределению ресурсов между различными вариантами их эффективного использования. С этой целью он формируется как юридическая, особая организационная и финансово независимая предпринимательская структура по приобретению различных комбинаций ресурсов. Функционирование и развитие субъекта обеспечивается за счет прибыли от предпринимательской деятельности. Получение прибыли может являться предпринимательской целью субъекта или критерием его дальнейшего развития на рынке, например при социально-ориентированном подходе к предпринимательству.

Экономическая свобода субъекта хозяйствования предпринимательства заключается в участии его в конкурентной борьбе, распоряжении результатами основного экономического процесса, приобретении определенных ресурсов. Степень экономической свободы снижается при наступлении кризисного периода в экономике (экономическом спаде, изменении социальных ориентиров), что приводит к необходимости постановки новой цели деятельности – сохранение предпринимательства в условиях нестабильной экономики.

Изменение экономической цели деятельности в кризисный период имеет следующие негативные последствия:

- нарушение основной функции субъекта хозяйствования предпринимательства;
- появление противоречий между заинтересованными в развитии предпринимательства участниками экономического взаимодействия. Предпринимательская цель субъекта хозяйствования заменяется несколькими предпринимательскими задачами, которые могут взаимоисключать друг друга;

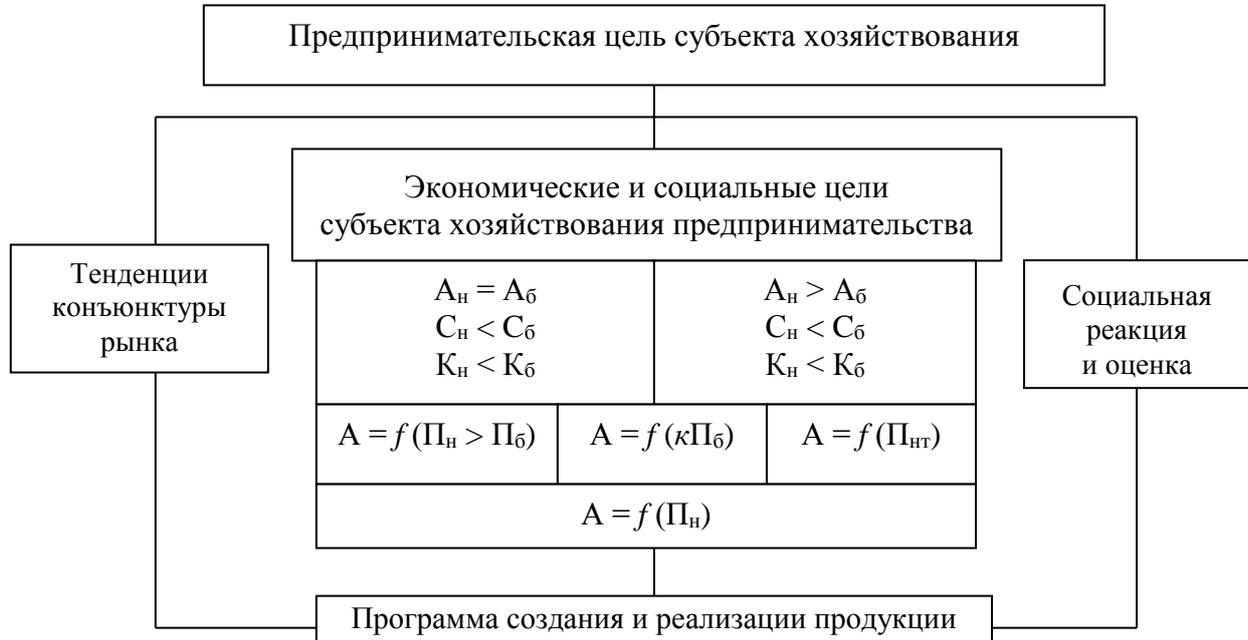
- экономическое сотрудничество в направлении общей цели может заменяться доминированием одного из участников предпринимательства или структуры внешней среды (государственных органов власти, собственника, кредитора, поставщика).

Собственник основного капитала заинтересован в эффективности его финансовой составляющей. В кризисный период целью сохранения предпринимательства могут стать новые объекты экономической деятельности с доходом выше предыдущих объектов вложения. Субъект хозяйствования предпринимательства, особенно социально-ориентированный, может быть не заинтересован в увеличении финансового капитала или диверсификации основного экономического процесса, а будет ставить своей целью достижение стабильности капитала. Заинтересованные сохранить рабочие места без изменения заработной платы работники находятся в противоречии с собственником субъекта хозяйствования предпринимательства. Государственные органы власти, представляющие интересы общества, нацелены на сбор налогов в размерах не ниже докризисных, и могут использовать при этом действующие институты принуждения. Поставщики заинтересованы в сохранении заказов в полном объеме. Таким образом, в кризисный период баланс интересов участников одного и того же субъекта хозяйствования предпринимательства и его основного экономического процесса нарушается.

Таким образом, цели субъекта хозяйствования предпринимательства могут быть разделены на финансовые цели собственников и экономические и социальные цели субъекта. Постановка цели субъекта хозяйствования предпринимательства взаимосвязана с процессом разработки стратегии его предпринимательской деятельности в определенный период времени. Цель деятельности формируется на основе имеющихся факторов внутреннего потенциала субъекта хозяйствования предпринимательства, в частности при развитой технологической структуре целью деятельности может быть выбрана минимизация затрат посредством эффективной замены машин и механизмов.

Стратегия субъекта хозяйствования предпринимательства – это программно-целевой и проблемно-ориентированный документ по управлению, который может

быть уточнен по результатам динамического изменения в деятельности субъекта, жизненного цикла продукции, введения ресурсных ограничений и социальной реакции на результаты предпринимательской деятельности (рисунок 1.4).



где  $A$  – реализуемая продукция;  $C$  – размер себестоимости единицы продукции;  $\Pi$  – показатель спроса;  $K$  – единовременные капитальные вложения на единицу продукции;  $n$  – новый;  $b$  – исходный;  $нт$  – новый вид продукции,  $\kappa$  – коэффициент потребительских свойств продукции

Рисунок 1.4 – Стратегия развития современного субъекта хозяйствования предпринимательства

В стратегии развития субъекта хозяйствования предпринимательства отражается его готовность соответствовать требованиям рынков реализуемой продукции, ресурсов, ограничений государственных органов власти, потребностям внутреннего технико-экономического потенциала, требованиям организационно-управленческой структуры.

Внутренний потенциал субъекта хозяйствования предпринимательства складывается из потенциала конкурентоспособных технологий, потенциала инноваций, социального потенциала. Например, в области машиностроения внутренний ры-

ночный потенциал характеризовался половиной избыточных мощностей, избытком рабочей силы (свыше 30 %), отсутствием накоплений инновационных капиталов [25].

Жизнеспособность субъекта хозяйствования предпринимательства подразумевает его многогранное развитие посредством непрерывного совершенствования основного экономического процесса, гибкости основных средств, компьютеризации, адаптационной способности персонала к изменениям. Следует отметить, что при монопродуктовой стратегии жизненный цикл продукции совпадает с жизненным циклом субъекта хозяйствования.

На этапе падения реализации продукции может приниматься решение о ликвидации предпринимательства, не используя инновационный подход к жизнеспособности продукции. Если государственная система экономики не гарантирует продажи и закупки ресурсов, то накапливается задолженность по обязательствам. Экономический спад, в свою очередь, приводит к несостоятельности всех субъектов хозяйствования предпринимательства, в частности с участием государственного капитала, а также снижению эффективности бюджетных средств.

Если устанавливается непрерывная неплатежеспособность, то длительность экономических циклов увеличивается, наблюдается повышение транзакционных издержек ввиду снижения платежеспособного спроса и увеличения инфляции. Например, в 90-х гг. XX в. их рост в машиностроении наблюдался на уровне 49 %. Длительность экономических циклов в отраслях черной, цветной металлургии, машиностроения увеличилась на 290 календарных дней.

Были приняты меры по реструктуризации бюджетных долгов, что привело к увеличению в начале 2010-х гг. экономического результата субъектов хозяйствования предпринимательства почти в 8 раз по сравнению с 1990-ми гг. (в абсолютном значении данный показатель составил около 4 млрд. руб.), а количество решений судов о признании российских субъектов хозяйствования предпринимательства банкротами по состоянию на 01.01.2018 г. составило 13 577, что на 7,7 % больше, чем в 2016 г. (рисунок 1.5).

Таким образом, эффективность предпринимательства в целом остается низкой, что приводит к недостаточным накоплениям за счет традиционных экономических действий: снижения затратности создания продукции, улучшения оборачиваемости активов. Финансовой основой кредитования предпринимательской деятельности являются долговые обязательства субъектов, находящиеся в равной пропорции между задолженностями по бюджету и поставщиками и подрядчиками. Заемный капитал позволяет концентрировать ресурсы субъектов хозяйствования предпринимательства для их инновационного развития и экономического роста. Одновременно с этим могут происходить институциональные изменения, обеспечивающие поддержку развития предпринимательской деятельности.

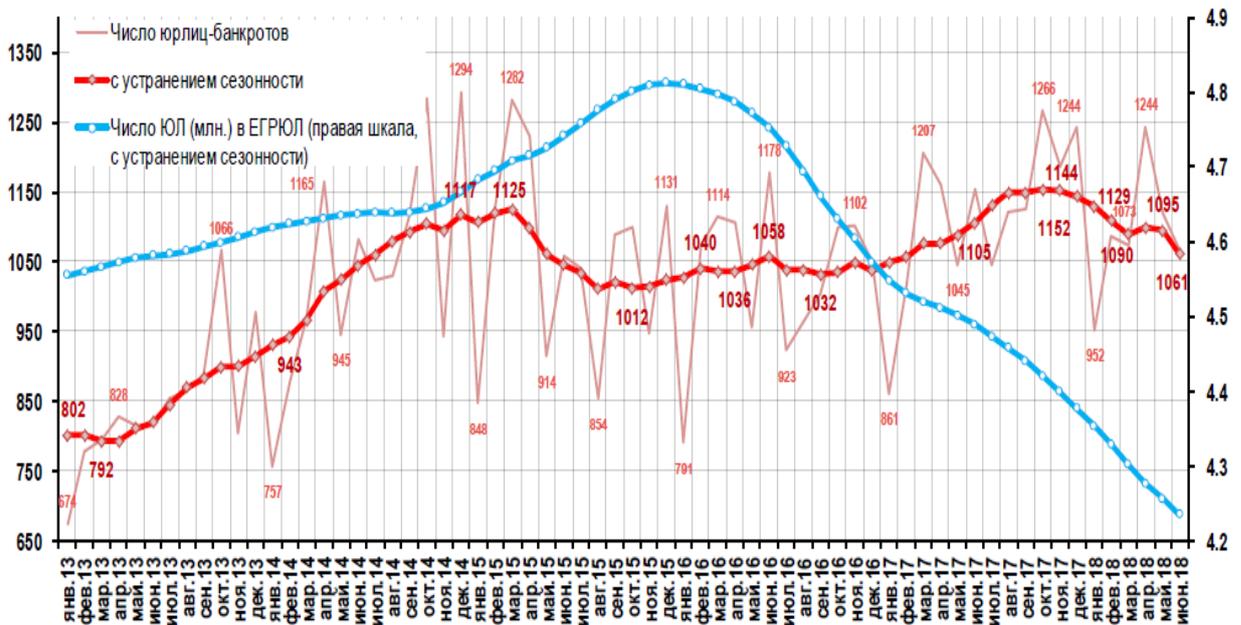


Рисунок 1.5 – Состояние субъектов хозяйствования предпринимательства (1999-2018 гг.)

Концентрация капитала, которая возможна и за счет кредиторской задолженности, способствует инновационному развитию субъекта хозяйствования предпринимательства, обеспечению долгосрочной конкурентоспособности, сохранению текущего уровня оборота ресурсов. Данные эффекты не могут быть достигнуты в случае, если в основные экономические процессы вовлекаются средства от незаконных, спекулятивных сделок, так как при этом формируется фиктивный капитал.

Главным финансовым показателем деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства является платежеспособность, так как возможность в необходимый момент времени выполнить финансовые обязательства или погасить задолженности, свидетельствует о конкурентоспособности и сохранении тенденций развития предпринимательской деятельности.

Необходимо учитывать соответствие или несоответствие эквивалентов денежных средств реальным экономическим процессам. При стабильной экономике расчет денежными средствами может осуществляться в полной мере, так как масштаб цен постоянен, а курс национальной валюты предсказуем. При нарушении масштаба цен в процессе инфляции наблюдается несоответствие эквивалента денежных средств, что ведет к искажению финансовых результатов субъекта хозяйствования предпринимательства. Однако, учет инфляционного фактора позволяет быть на рынке и осуществлять рыночный обмен реализуемой продукцией. В связи с чем экономически целесообразно накапливать и сохранять денежные или другие средства субъекта хозяйствования предпринимательства (ценные бумаги, материальные запасы, запасы реализуемой продукции, недвижимость). Накопление денежных средств позволяет проводить налоговые расчеты и выдавать заработную плату работникам, что характеризует платежеспособность субъекта хозяйствования предпринимательства. Несмотря на то, что он располагает различными ценностями, денежные средства являются абсолютными ликвидными активами. Так, свойство ликвидности является приоритетным по отношению к платежеспособности. В финансовых исследованиях при идентичном понимании данных понятий возникает термин «текущая платежеспособность», т.е. способность субъекта хозяйствования предпринимательства осуществлять денежные расчеты по необходимым краткосрочным обязательствам. При разном понимании указанных понятий ликвидность предполагает возможность погашения обязательств в срок с помощью финансовых средств, имущества.

Таким образом, свойство платежеспособности следует понимать, как способность погашать обязательства финансовыми средствами, объектами недвижимости

и движимым имуществом, ресурсами, реализуемой продукцией, акциями, с помощью уступки требований.

Высокая ликвидность активов субъекта хозяйствования предпринимательства позволяет переводить их ценность в денежные средства, в связи с чем происходит увеличение темпов перевода активов в денежную форму за отчетный период.

В современных исследованиях не дается однозначного толкования термина «финансовая устойчивость». Большое количество подходов к её пониманию свидетельствует о многообразии форм субъектов хозяйствования предпринимательства, видов экономической деятельности и цели оценки.

Балабанов П.Т. [16] с позиций подхода, основанного на субъективных интересах собственников и других субъектов рынка, финансовую устойчивость понимает, как способность субъекта хозяйствования предпринимательства пополнять запасы и осуществлять текущие затраты за счет источников финансирования ресурсов.

Авторы Абрютин М.С. и Грачев А.В. [4] исходят из того, что платежеспособность не зависит от складывающейся рыночной конъюнктуры, а финансовая устойчивость предполагает обязательное равновесие между собственниками и заемными средствами.

Отечественные исследователи Родионова В.М. и Федотова М.А. [144] в понятие финансовой устойчивости субъекта хозяйствования предпринимательства включают платежеспособность, прибыльность, кредитоспособность и предлагают трактовать ее как состав, структуру и потоки финансовых средств, которые обеспечивают непрерывность экономической деятельности.

Богдановская Л.А., Виноградов Г.Г. [9] выдвигают идею, что финансовая устойчивость субъекта хозяйствования предпринимательства – это сохранение его платежеспособности в перспективе.

Автор Бочаров В.В. [30] данный термин понимает, как денежные ресурсы, обеспечивающие развитие субъекта хозяйствования предпринимательства за счет собственных средств при сохранении определенного уровня кредитоспособности, платежеспособности и рискованности.

Следует обратить внимание на объяснение понятия финансовой устойчивости органами государственной статистики, в котором заложен подход возможности расширенного воспроизводства.

Таким образом, *финансовая устойчивость субъекта хозяйствования предпринимательства* – это такое его финансовое положение, при котором осуществляется непрерывный основной экономический процесс с увеличением прибыли и сохранением возможности развития предпринимательской деятельности.

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ НЕДОПУЩЕНИЯ ИХ БАНКРОТСТВА**

### **2.1. Методологические основы теории предупреждения банкротства**

Субъект хозяйствования предпринимательства в различные периоды своего функционирования проходит через кризисы развития и предупреждения его банкротства. В широком смысле этот процесс представляет собой угрозу его существования. Кризисы могут возникать для руководства субъекта хозяйствования предпринимательства непредвиденно, но об их возникновении свидетельствуют различные признаки, например, снижение выручки от реализации реализуемой продукции и других основных показателей финансово-экономической деятельности. Около 80 % субъектов хозяйствования предпринимательства уходят с рынка, так как не могут преодолеть кризисные ситуации (см. рисунок, введение)

Понятие «кризис» рассматривается многими современными авторами-экономистами. В экономической энциклопедии [2] под кризисом понимается обострение существующих противоречий, внезапный перелом в человеческом обществе в процессе его развития. В источнике [96] кризис трактуется как изменение организационной формы экономической системы: кризис определяется как конец колебания и неопределенности, как зарождение новой организационной формы, как окончание или изменение организационно-экономического процесса.

Фазы проявления и периодичность кризиса определяют цикличность, что, показывает закономерности в развитии воспроизводства, спадах и подъемах экономики.

Общепринято теории цикличности относятся либо к экстермальным (внешним), либо к интермальным (внутренним) теориям. Первая группа теорий цикличности предполагает, что на циклы в экономике влияют внешние факторы, например, военные действия, изменение политической обстановки и демографической

ситуации, открытия новых запасов ресурсов, прорывные изобретения в науке и технике, разработка инновационной продукции. Вторая группа теорий исследуют внутренние факторы цикличности у экономического объекта (изменение размеров инвестиций, темпы снижения и роста производства, изменения занятости), которые влияют на возникновение и продолжение цикла.

Современные исследователи допускают совмещение двух данных теорий. Причиной колебаний циклов могут быть внешние факторы, а их частота и регулярность зависят от внутренних факторов. Например, открытия в науке и технике могут стать причиной начала нового экономического цикла, а использования результатов открытий в экономической деятельности будет влиять на уровень деловой активности субъекта хозяйствования предпринимательства.

Экономисты рассматривают различные причины возникновения циклов и кризисов.

Маркс К. считал, что в капиталистической экономике процесс производства является общественным, а потребление его результатов – частным, то есть осуществляется меньшинством. Противоречие между общественным и частным является причиной возникновения цикличности [99].

Исследователи Робинсон, Гобсон, Фостер, Кэтчингс выдвигали противоположную теория – теорию недопотребления, которое стимулирует перепроизводство, чем вызывает экономический кризис. Для предупреждения кризисных экономических процессов необходимо поддерживать потребление на определенном уровне.

Авторы Хайек и Мизес разработали теорию чрезмерного инвестирования, которая утверждает, что рост инвестирования вызывает дисбаланс финансово-экономической системы страны, что приводит к необходимости траты множества ресурсов на преодоление циклического спада.

Теория диспропорциональности (неравновесия) называет причиной кризисной цикличности диспропорции между отраслями, экономическими задачами, управленческими решениями конкретных предпринимателей и увеличение степени вмешательства государственных органов власти в рыночные отношения.

Теория политического делового цикла раскрывает обратную зависимость между уровнями безработицы и инфляции. Политическое манипулирование данными уровнями заключается в том, что перед выборами возможно принятие решений на уровне государства по снижению нормы безработицы и темпов роста инфляции. После победы на выборах возможно снижение роста цен путем формирования ситуаций, приводящих к кризисным явлениям, а к завершению срока правления – повышение уровня занятости, что, в свою очередь, вызовет рост цен.

Такие авторы как Агльетта М., Буайе Р., Бертран А. исследовали взаимосвязь рыночных, институциональных институтов и их сложную сущность, в том числе механизм регуляции кризисов (теория регуляции). Данное научное направление сочетает в себе экстернальный и интернальный подходы к цикличности кризисов.

Психологические теории обосновывают начало цикличности психологическими изменениями: изменение отношения большинства населения к процессу инвестирования, панические настроения из-за кризисных явлений, вследствие чего происходит перераспределение капиталов и снижение темпов инвестирования.

Развитие научно-технического прогресса привело к возникновению теории нововведений. По мнению ее разработчиков (Шумпетера, Хансена, Кондратьева) в основе образования кризисной цикличности лежит применение нововведений в предпринимательской деятельности, то есть капиталовложения в них. На практике цикличность в различных отраслях экономики будет разной (в пищевой промышленности – малой, в производстве машин и оборудования – большой, в производстве товаров длительного пользования – наибольшей).

Кондратьев Н.Д. на основе данных развития производства в капиталистических странах разработал теорию «длинных волн». В ее основе лежат технологические изменения производства, изменения его качественной структуры. Можно сделать вывод, что имеет место сосуществование малых циклов воспроизводства (8-10 лет) и больших циклов воспроизводства (48-55 лет), Последние более сложны по своему протеканию. В них Кондратьев выделил две фазы – повышательную и понижательную.

Экономист Шумпетер И. также изучал протекание деловых циклов. Согласно его теории, колебания экономики капиталистических стран основываются на чередовании строительных циклов, которые в среднем длятся 17-18 лет. На строительные циклы, длящиеся 20 лет, опирается теория циклов Кузнеця С. и Голдсмита Р. Так, изменения в структуре воспроизводства приводят к возникновению строительных циклов, что в свою очередь, порождает возникновение малых циклов, возникающих в денежно-кредитной сфере, в сфере запасов товарно-материальных ценностей.

В настоящее время экономисты констатируют уменьшение продолжительности циклов из-за того, что обновления основных средств происходит быстрее вследствие научно-технического прогресса.

Существует различные классификации кризисов по направлениям исследований, в связи с чем в работе обобщены различные точки зрения [41, 42, 83, 127, 151, 153], (таблица 2.1).

Экономические кризис – негативное явление, возникшее под влиянием тенденций промышленной, денежной, кредитной, внешнеэкономической, товарной политики субъекта хозяйствования предпринимательства. Неблагоприятные внутренние и внешние тенденции в его деятельности показывают аспекты финансового кризиса. Наличие кризиса выявляется путем анализа внешних и внутренних показателей деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства [109].

К внешним (экзогенным) факторам кризиса субъекта хозяйствования предпринимательства относятся:

- общие экономические факторы, в частности уменьшение национального дохода, снижение активности на определенных рынках, повышение инфляции в стране, рост безработицы, частое изменение законодательства, налоговой системы снижение платежеспособности юридических и физических лиц;

- рыночные факторы, например, негативные изменения на внутреннем рынке, неблагоприятные изменения спроса и предложения на определенный вид продукции, появление качественных товаров-субститутов, монополизация рынка, уменьшение активности и нестабильности на валютном и/или фондовом рынке;

Таблица 2.1

## Классификация кризисов субъектов хозяйствования предпринимательства

По агрегатному состоянию	- скрытый; - явный
По угрозе целям	- ликвидности; - успеха; - стратегии
По стадиям жизненного цикла	- основания; - роста; - старости
По сфере возникновения	- инвестиционный; - производственный; - кадровый; - финансовый; - технологический
По характеру действия	- соединительный; - разрушительный
По длительности	- краткосрочный; - среднесрочный; - долгосрочный; - сверхсрочный
По тяжести	- потрясение; - тупик; - патосостояние; - с летальным исходом

- прочие факторы, в частности ухудшение демографических показателей, наличие политической нестабильности, произошедшие или прогнозируемые стихийные бедствия, возникновение криминогенной обстановки.

К внутренним (эндогенным) кризисным факторам относятся:

- финансовые факторы, в частности неэффективные решения в области финансового менеджмента и определения финансовой стратегии, низкая ликвидность активов, повышение процента заемного капитала, увеличение дебиторской задолженности;

- инвестиционные факторы, например, необоснованное увеличение продолжительности отдельных стадий экономического цикла и инвестиционного проекта в целом, незапланированные расходы по проекту, недополучение прибыли, неэффективные решения в области инвестиционного менеджмента, в том числе при формировании фондового портфеля субъекта хозяйствования предпринимательства;

- операционные факторы: неэффективная структура затрат, неэффективное использование основных средств субъекта хозяйствования предпринимательства, ошибочные маркетинговые решения, высокий объем сезонных, страховых запасов, отсутствие диверсификации продукции;

- прочие факторы, такие как низкая квалификация персонала, неэффективное построение организационной структуры, постоянная ротация и текучесть кадров, отсутствие системы стимулирования труда работников, проблемы топ-менеджмента.

Реализация технологии управления развитием субъекта хозяйствования предпринимательства требует всестороннего исследования возникновения кризиса, его природы, с целью определения способов предупреждения банкротства.

Причины кризисных ситуаций лежат в плоскости взаимодействия внутренних и внешних факторов развития субъекта хозяйствования предпринимательства, в связи с чем кризисы распознаются по неблагоприятным проявлениям (показателям) в функционировании экономической системы, например, из-за несоответствия между объемами создания и потребления продукции.

В первый кризис капиталистической экономики (Англия, 1825 г.) происходил рост производства на фабриках, однако у большей части граждан не было возможности покупать какую-либо продукцию. Затем случились экономические кризисы [187]:

- в США (1836 г.);
- некоторых европейских странах, странах двух континентов Америки (1847 г.);
- США, большей части европейских стран (1873-1878 гг.);
- во всем мире (1900-1903 гг., 1907 г., 1920 г., 1929-1933 гг.). Кризис привел к существенному падению экономической деятельности во всех странах в среднем на 45-50 %. Произошло снижение объемов выплавки стали (около 60 %), судостроения (почти на 80 %), добычи угля (около 30 %). Объем внешнеторгового оборота упал почти на 70 %, образовалось большое число безработных (свыше 25 млн. чел.,

что составляет четверть занятых в производстве), значительно уменьшились реальные доходы населения (около 60 %), банкротами стали десятки тысяч субъектов хозяйствования предпринимательства (например, в США – 109 тыс.);

- во всем мире (1937 г.). Кризис наступил в связи с отсутствием фазы экономического подъема. Так, средний объем промышленного производства сократился более чем на 10 % (в отдельных странах более чем на 20 %);

- в США и Канаде (1948-1949 гг.). Кризис привел к падению объемов реализуемой продукции: в США на 18,2 %, в Канаде на 12 %;

- в США, Канаде, Великобритании, Японии, Франции, Бельгии, Швеции, Нидерландах, Финляндии (1957-1958 гг.);

- во всем мире (1974-1975 гг.). Особенности кризиса являлись высокая инфляция, структурные кризисы в большинстве сфер экономики (например в таких важных как энергетика, сырьевые отрасли), негативные изменения в валютной системе.

Сущность цикличности экономического развития страны, отрасли, субъекта хозяйствования предпринимательства и ее причины понимались экономистами в зависимости от экономической ситуации, современниками которой они являлись. Выделяют три этапа представлений о сущности периодов экономической кризисности:

1. Нач. XVIII в. – сер. 30-х гг. XX в. Экономисты Милль, Сэй, Рикардо утверждали, что экономические кризисы невозможны при капиталистической системе хозяйствования. Такие известные авторы как Сисмонди, Робертус, Каутский доказывали, что экономические кризисы носят случайный характер, и их возможно преодолеть в рыночной экономике со свободной конкуренцией.

2. Сер. 30-х гг. XX в. – сер. 60-х гг. XX в. В этот период Кейнс аргументировал тезис, что экономические кризисы являются естественными для рыночной системы, так как в ее условиях одновременно могут проявляться абсолютные монополии, монополистическая конкуренция, государственное управление, в результате чего возникают кризисные ситуации, периодически увеличивается безрабо-

тица, цены и заработная плата становятся негибкими. Кейнс утверждал, что государственное вмешательство в экономику нивелирует кризисные ситуации в экономике за счет стимулирования спроса.

3. Сер. 60-х гг. XX в. – настоящее время. Экономистами изучаются как экзогенные (внутренние), так и эндогенные как основные (внешние) причины цикличности рыночной экономики. Было замечено, что в странах с развитой экономикой на отдельных этапах кризисов цикличность поддерживают, проводя проциклическую политику.

Современная экономика носит ярко выраженный денежный характер, что приводит к возникновению дополнительных факторов, способствующих проявлению цикличности. Примером служит дефолт 1998 г. в России, когда причиной кризиса было проведение политики долговых заимствований, а симптомом его начального проявления явилось обесценивание государственных ценных бумаг на мировых фондовых рынках.

Циклический характер развития также характерен для жизненного цикла субъекта хозяйствования предпринимательства, что необходимо учитывать при рассмотрении факторов возникновения кризисных ситуаций (рисунок 2.1).

Выделим четыре основные причины развития кризисной ситуации субъекта хозяйствования предпринимательства, анализ и учёт которых может способствовать предупреждению его банкротства:

1. Убытки субъекта хозяйствования предпринимательства, в том числе связанные с устареванием продукции и ее неконкурентоспособностью.

2. Высокие затраты на реализуемую продукцию в связи с нерациональной структурой управления, использованием экономически и финансово необоснованных технологий и основных средств.

3. Упадок культуры основного экономического процесса, в том числе его технического уровня, уровней организации, топ-менеджмента и квалифицированного персонала.

Факторы возникновения  
кризисов

Внешние факторы			Внутренние факторы		
социально-экономического положения	рыночной ситуации	форс-мажорные	управленческие	основного процесса	маркетинговые
Увеличение темпов инфляции	Увеличение доли скрытой экономики	Природные обстоятельства непреодолимой силы	Повышение рисков предпринимательской деятельности и отсутствие их учета	Физический и моральный износ основных средств	Снижение конкурентоспособности реализуемой продукции
Изменения в налоговой системе	Снижение внутреннего потребления	Изменение политической системы страны	Неэффективная денежно-кредитная политика	Низкая производительность труда	Замена главных поставщиков и потребителей
Изменения в законодательства	Колебание курса национальной валюты		Неэффективное управление затратами	Низкая энергоэффективность	Изменение конъюнктуры рынка
Увеличение доли безработных	Появление отраслевых монополистов		Отсутствие гибкости и адекватности в управлении	Хищения товарно-материальных ценностей и запасов	Изменение характеристик и закупочной цены сырья
Снижение платежеспособности субъектов экономики			Наличие дотационных объектов социальной сферы	Аварии в технологической системе	

Рисунок 2.1 – Внешние и внутренние факторы возникновения кризисов  
субъекта хозяйствования предпринимательства

4. Отсутствие системы стимулирования труда для персонала или слабая мотивация труда у самих работников.

Внутренние факторы возникновения кризисных ситуаций зависят от эффективности выбранной стратегии субъекта хозяйствования предпринимательства, управленческих принципов его деятельности, наличия и гармоничного использования ресурсов, качества маркетинговой деятельности. Более половины кризисных ситуаций субъектов хозяйствования предпринимательства обусловлены управленческими внутренними факторами: отсутствием профессионализма управленческих

кадров, их неспособностью своевременно и адекватно реагировать на внешние факторы возникновения кризисов.

*Симптом кризиса* – это первоначальный признак появляющейся проблемы, параметр наиболее слабых сторон экономической и организационной деятельности системы. Всестороннее исследование симптомов, причин возникновения и факторов кризисов предусматривает осуществление структурного анализа экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, проведение исторического анализа и создание классификации факторов кризиса.

В зависимости от первоначального признака появляющейся проблемы субъекта хозяйствования предпринимательства (симптома кризиса), разрабатывается дорожная карта поиска внутренних факторов возникновения кризисной ситуации. Пример схемы дорожной карты определения внутренних факторов кризисной ситуации, возникшей из-за сокращения объемов реализации продукции, представлена на рисунке 2.2.

Одним из главных понятий антикризисного управления предпринимательской деятельностью субъекта хозяйствования является *обнаружение кризиса*. На различных этапах его проявления интенсивность кризиса различна, она зависит от двух факторов: степени кризисности и охвата кризисности.

Интенсивность кризиса субъекта хозяйствования предпринимательства рекомендуется определять по таблице обнаружения кризисов (рисунок 2.3) с целью принятия управленческих решений, направленных на уменьшения интенсивности. Охват кризисности необходимо рассматривать во взаимосвязи с экономической цикличностью развития субъекта хозяйствования предпринимательства. В процессе развития предпринимательской деятельности совершается чередование эволюционных этапов, когда происходит численное изменение её показателей, и революционных этапов, в результате которых происходит усложнение структуры субъекта хозяйствования предпринимательства.

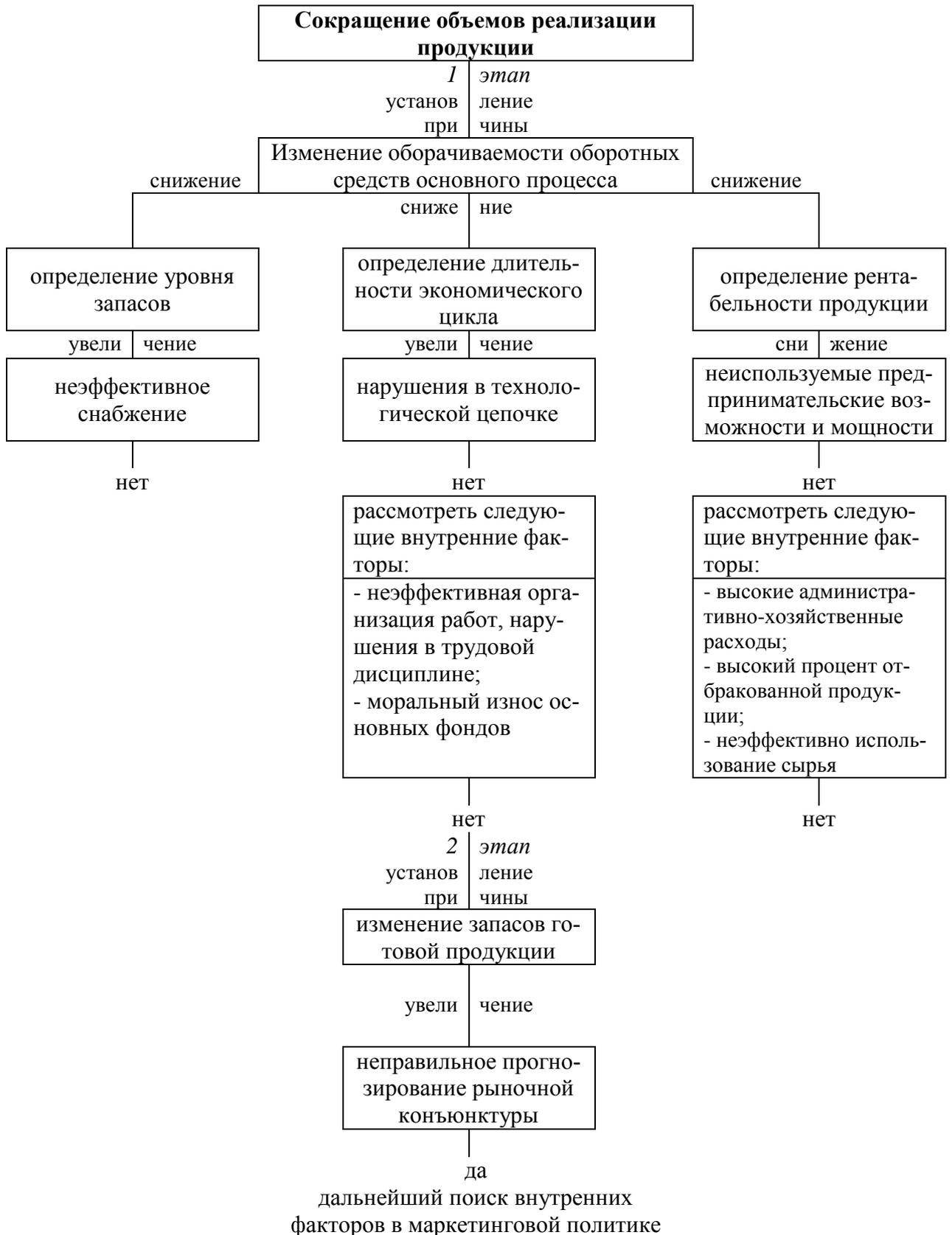


Рисунок 2.2 – Пример дорожной карты поиска внутренних факторов возникновения кризисной ситуации субъекта хозяйствования предпринимательства

Охват кризисности  Степень кризисности	Отдельные финансовые операции (признаки неплатежеспособности)	Основной экономический процесс (неэффективное соотношение затрат и результатов)	Финансовое состояние (длительная неплатежеспособность)	Предпринимательская деятельность (банкротство)
Развивающаяся (снижение эффективности отдельных операций экономической деятельности)	латентный кризис	латентный кризис	глубокий кризис	глубокий кризис
Угрожающая (снижение эффективности основного экономического процесса)	острый кризис	острый кризис	глубокий кризис	глубокий кризис
Критическая (минимизация потенциальных возможностей развития)	острый кризис	острый кризис	глубокий кризис	кризис экономической состоятельности
Чрезвычайная (отсутствие потенциальных возможностей развития)	глубокий кризис	глубокий кризис	кризис финансовой состоятельности	кризис финансовой и экономической состоятельности

Рисунок 2.3 – Таблица определения интенсивности кризиса субъекта хозяйствования предпринимательства

На определённом этапе экономических циклов кризис имеет прогрессивный характер и является необходимым для развития субъекта хозяйствования предпринимательства, так как процесс трансформации затрагивает основные элементы основного экономического процесса и управления. Данный подход определяет кризис не как препятствие в предпринимательской деятельности, а как подтверждение необходимости преобразований и изменения структуры управления. В точке, в которой дальнейшее увеличение затрат на основной экономический процесс перестаёт быть эффективным, происходит качественное преобразование – посредством самоорганизации зарождается обновлённая структура.

Под *самоорганизацией* в диссертации понимается упорядочивание элементов одной системы во времени и пространстве за счет их внутренней согласованности без учета внешнего воздействия. Следующими за этим динамическими экономическими процессами необходимо управлять, что, в конечном счете, приведет к синергетическому эффекту в экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

## **2.2 Принципы преобразования организационной структуры управления субъектов хозяйствования**

### **2.2.1 Влияние внешней среды на развитие механизмов управления**

Повышению конкурентоспособности субъектов хозяйствования предпринимательства посвящено большое количество исследовательских работ. Конкурентоспособность – понятие многогранное, не имеющее однозначного толкования, так как включает в себя множество параметров и трудно поддается формализованному описанию.

Улучшение механизмов управления субъектом хозяйствования предпринимательства основано на определении внутренних и внешних условий формирования его организационной структуры, факторов воздействия на результаты его функционирования. Постоянно меняющиеся внешние условия деятельности ставят перед субъектом хозяйствования предпринимательства оперативные задачи. Крупная предпринимательская структура является сложным образованием, в связи с чем построение внутренней организационной структуры, адекватной внешней среде, следует считать актуальным.

В последние десятилетия внешнюю среду субъектов хозяйствования предпринимательства исследовали специалисты разных стран, в том числе России: Белл Д. [19], Друкер П. [58], Мескон М. [102] и другие.

Внешняя среда субъекта хозяйствования предпринимательства включает в себя потребительский сектор, контрагентов и конкурентов, государственные органы власти и правительственные учреждения, рынок финансовых ресурсов и организации подбора персонала и другие структуры по взаимодействию с трудовыми кадрами. Исследователи по-разному показывают взаимосвязь элементов внешней среды и особенности их влияния на предпринимательские структуры различных масштабов и видов деятельности. Современную активность внешней предпринимательской среды называют термином «хаотичные изменения» [82, 178]. Для современных российских предпринимателей возможность прогнозирования изменений внешней среды важна для устойчивого функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства, для чего необходимы разработка и применение внешнеориентированных механизмов управления.

В современных научных работах субъект хозяйствования предпринимательства рассматривается как гибкая экономическая система с открытыми входом и выходом. Входящими потоками являются ресурсы, необходимые для создания продукции, выходящими – реализуемая продукция и отходы [147].

Факторы внешней среды, влияющие на деятельность субъекта хозяйствования предпринимательства, представлены на рисунке 2.4 в соответствии с основными системами, с которыми он взаимодействует. Факторы внешней среды необходимо рассматривать в системе. Их общее количество характеризует сложность организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства и учитывается в среднесрочном планировании экономической деятельности.

С точки зрения динамики внешняя среда субъекта хозяйствования предпринимательства может быть:

- простой статичной;
- простой динамичной (число внешних изменений незначительно, и они не отличаются разнообразием);
- сложной статичной (изменений немного, но они отличаются разнообразием);
- сложной динамичной (изменения внешней среды многочисленны и разнообразны) [46, 109, 126, 162].

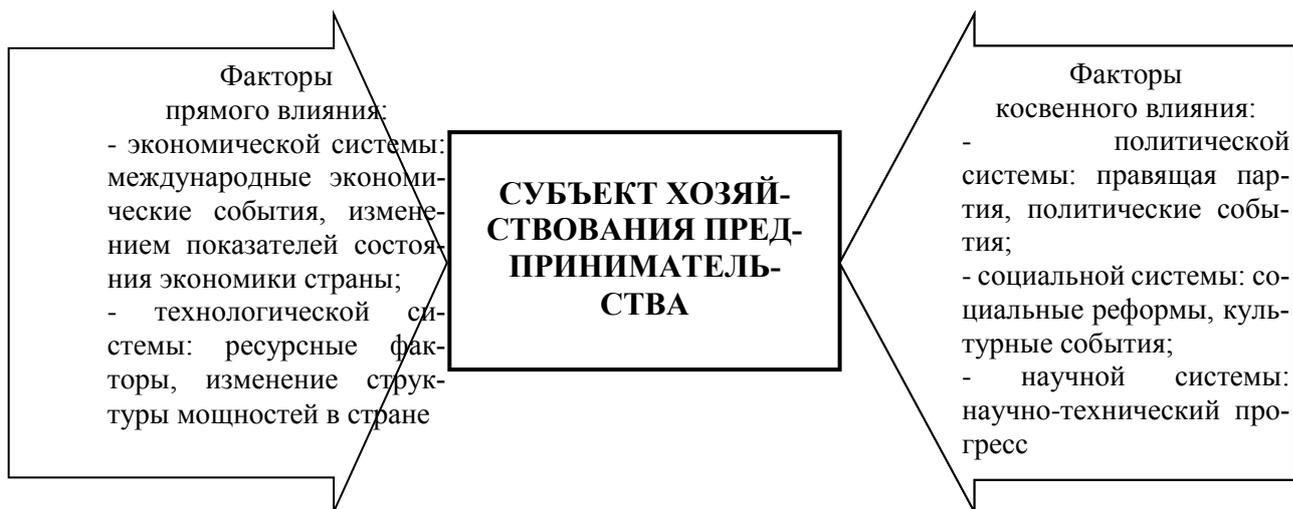


Рисунок 2.4 – Принципиальная схема факторов внешней среды субъекта хозяйствования предпринимательства

Внешняя среда имеет следующие динамические характеристики:

- частота изменений;
- степень глубины изменений.

Внешняя среда способствует высокой степени неопределенности и затрудняет принятие управленческих решений. В этой связи необходима адекватная интерпретация внешней среды субъекта хозяйствования предпринимательства, которая оказывает разнообразное воздействие на результаты его функционирования.

В диссертации *механизм управления субъектом хозяйствования предпринимательства* понимается как совокупность практически исполнимых управленческих приемов в области организации, технологии, методического инструментария управления, направленных на достижение его предпринимательской цели.

Разносторонность условий внешней среды приводит к изменению организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства в сторону усложнения, в результате чего должны вводиться более сложные механизмы управления ею, а именно выделение центров ответственности за управление отдельными экономическими процессами и управление субъектом хозяйствования предпринимательства в целом.

## 2.2.2 Принципы преобразования организационной структуры управления

Функционирование субъекта хозяйствования предпринимательства связано с решением комплекса организационных задач в области экономики, техники и технического перевооружения, социальной и экологической политики, этики поведения на рынке. При решении данных задач необходимо, во-первых, руководствоваться российским законодательством, во-вторых, управлять внутренними ресурсами и, в-третьих, эффективно взаимодействовать с контрагентами, конкурентами и потребителями. Механизмами взаимодействия субъекта хозяйствования предпринимательства с внешней средой могут являться: введение специализации, повышение эффективности сбытовой политики, оптимизация затрат, повышение качества реализуемой продукции, для чего необходимо сформировать эффективную организационную структуру управления.

Рассмотрим формирование организационной структуры крупного субъекта хозяйствования предпринимательства как задачу построения многокомпонентной технологии управления им. В качестве экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства определим следующие:

1. Создание продукции с уровнем качества, позволяющим выйти на международные рынки, сохранить или увеличить долю субъекта на международных рынках (увеличение объема реализуемой продукции). Данное направление развития предпринимательской деятельности способствует в долгосрочной перспективе увеличению экономического потенциала субъекта хозяйствования предпринимательства.

2. Разработка новых технологических цепочек создания реализуемой продукции с изменением её технических параметров, расширением номенклатуры (увеличение доходности субъекта). Данное направление вносит вклад в решение проблемы занятости населения в отдельном регионе страны.

3. Обеспечение высокого уровня технического оснащения создания реализуемой продукции, управления организацией основного экономического процесса

(рост наукоёмкости). Данное направление развития предпринимательской деятельности способствует привлечению квалифицированных специалистов с высокой заработной платой.

Рассмотрим элементы организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства, которые формируются в соответствии с установленными экономическими целями:

- работники;
- подразделения;
- горизонтальные связи согласования;
- вертикальные связи подчиненности.

Организационная структура управления субъектом хозяйствования предпринимательства функционально отражает процесс создания продукции и может быть своевременно изменена в случае технологических изменений: технического перевооружения, расширения номенклатуры продукции.

Совершенствование организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства целесообразно начинать с линейно-функционального вида, который представлен тремя уровнями: административный персонал, подразделения, центры ответственности за создание реализуемой продукции (если действующая структура управления содержит больше или меньше уровней управления, ее следует привести к трехуровневому виду). Дальнейшее совершенствование организационной структуры управления предусматривает поэтапную модернизацию звеньев управления в зависимости от реализуемой предпринимательской цели субъекта хозяйствования, что позволяет учесть многофакторные изменения в основном экономическом процессе, в том числе масштаб нововведений и степень преобразований. Масштаб нововведений социального характера отражает уровень социальной напряженности в коллективе.

Формирование структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства следует разделить на несколько этапов:

1. Установить необходимые вертикальные центры ответственности.

2. Установить для руководителя каждого центра ответственности полный перечень полномочий.

3. Распределить функции управления на подчиняющиеся центрам ответственности подразделения в соответствии с кругом хозяйственных вопросов, которые необходимо будет решать с учетом изменившейся предпринимательской цели. Набор и детализация функций управления должны отражать возможность ответственного исполнения обязанностей. Например, на отдельное подразделение может быть возложена функция координации оперативного управления основным экономическим процессом, экономический анализ деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

Рассмотрим подчиняющиеся центры ответственности на основе функционального подхода при формировании организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства:

а) центр управления оборотными материальными ресурсами и реализуемой продукцией с функциями:

- взаимосвязь с заказчиками до и после заключения договоров;
- реализация маркетинговых мероприятий;
- планирование и обеспечение импорта и экспорта субъекта хозяйствования предпринимательства;

предпринимательства;

- работа с поставщиками;
- складирование оборотных фондов и их контроль;
- исследования рынка, определение стратегических зон хозяйствования;
- реализация работ по погрузке и разгрузке;
- обеспечение транспортировки реализуемой продукции;

б) центр создания продукции, реализующий:

- расчет и оптимизацию загруженности мощностей субъекта хозяйствования предпринимательства;

- регулирование основного экономического процесса;
- обеспечение технологических процессов;
- создание реализуемой продукции;

- осуществление ремонта и обслуживание ремонтного оборудования;
- в) центр экономики и финансов, осуществляющий:
  - прогнозирование и планирование, исполнение и контроль экономических показателей;
  - разработку и контроль реализации финансовой политики;
  - управление объектами движимого и недвижимого имущества;
- г) инженерный центр, ведущий:
  - разработку и организацию создания новых видов продукции;
  - инженерный и контроль и обслуживание основного экономического процесса;
  - проведение НИОКР;
  - техническое снабжение;
  - обеспечение безопасности и защиты окружающей среды;
- д) центр управления персоналом с функциями:
  - заключение трудовых договоров и контрактов;
  - повышение квалификации персонала;
  - разработка эффективных систем мотивации труда, механизмов оплаты труда;
  - разработка социальной политики субъекта хозяйствования предпринимательства;
  - юридическая поддержка;
- е) центр обеспечения качества, осуществляющий:
  - разработку мероприятий по оценке системы качества реализуемой продукции;
  - совершенствование структуры и принципов стандартизации системы качества;
  - деятельность по претензиям, гарантийному обслуживанию, послепродажному обслуживанию и другим мероприятиям с заказчиками;
- ж) центр режима и охраны;
- з) аналитический центр, осуществляющий:

- самообследование предпринимательской деятельности и экономико-социальный анализ;
- внедрение контроллинга;
- комплексное совершенствование организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства;
- информационное обеспечение управленческой деятельности.
- разработку организационно-методического механизма.

Комплексный подход к обеспечению эффективного управления субъектом хозяйствования предпринимательства позволяет реализовывать современный принцип менеджмента «управление управлением».

Отдельными стадиями основного экономического процесса следует управлять на принципах единоначалия, с тем, чтобы определить конкретный перечень полномочий управленца и повысить ответственность за результаты работы.

Квалифицированные специалисты по инженерному развитию субъекта хозяйствования предпринимательства не должны организовывать работы во вспомогательных экономических процессах. Таким образом, в среднем звене управления не существует непосредственных связей инженерных структурных звеньев с обслуживающими подразделениями (энергетическими, ремонтными).

На начальном этапе совершенствования процессов управления субъектом хозяйствования предпринимательства главная координация мероприятий должна исходить от руководителя. Руководителю и его заместителям необходимо определить те направления экономической деятельности, которые затронет совершенствование организационной структуры управления в первую очередь. Затем следует наметить схему постепенного обновления элементов структуры управления и обеспечить разработку документирования управленческих мероприятий.

На последующих этапах целесообразно сформировать центр организационно-методического обеспечения управления, руководитель которого обеспечивает совершенствование организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства в долгосрочной перспективе. Формирование разных центров ответственности будет занимать различную продолжительность времени,

например, малую при инженерном обеспечении и длительную при финансово-экономическом обеспечении. Различие в продолжительности обусловлено необходимостью внедрения новых методов работы и нормативной базы организационных изменений.

Таким образом, при распределении полномочий по центрам ответственности в реформируемой структуре управления следует:

- определить и запротоколировать экономические цели субъекта хозяйствования предпринимательства;

- установить начальный тип организационной структуры управления и при необходимости привести ее к трехуровневому линейно-функциональному виду;

- определить направления работы административно-управленческого персонала высшего звена;

- установить иерархию распределения полномочий по центрам ответственности;

- предусмотреть отсутствие избыточной административно-управленческой нагрузки на инженерные службы подразделений;

- создать центр организационно-методического обеспечения управления для закрепления ответственности за реформирование организационной структуры управления;

- установить новые горизонтальные и вертикальные связи между центрами ответственности и конкретными исполнителями;

- осуществить мониторинг социальной напряженности в связи с организационными изменениями;

- документально оформить управленческие решения по реформированию организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства.

Организационная структура управления, сформированная на основе рассмотренных принципов, является логичной и работоспособной, позволяет устанавливать эффективные и достаточные горизонтальные и вертикальные связи между

подразделениями субъекта хозяйствования предпринимательства. Подход «управление управлением» был апробирован в предпринимательской структуре «Селена» (г. Санкт-Петербург) в 2016-2020 гг. при изменении ее предпринимательской цели, необходимости совершенствования организационной структуры управления. Он позволил после проведения реформирования системы управления сократить сроки основного экономического процесса (электротехнических работ) и повысить производительность труда при условии сокращения рабочего персонала<sup>3</sup>.

### **2.3. Модель функционирования компонентов управления субъектами хозяйствования с учётом предупреждения их банкротства**

В процессе управления субъектом хозяйствования предпринимательства основными управленческими подпроцессами являются управление основным экономическим процессом и персоналом.

Исследуем управленческие технологии, применяемые для осуществления основной экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства на рынке, а также существующие организационно-методические управленческие решения с учётом предупреждения его банкротства.

Исследователями всесторонне изучаются модели и функции управления, разрабатываются и корректируются их классификации, создаются и совершенствуются способы их реализации. Однако существующий терминологический аппарат неоднозначен и не всегда учитывает новые стандарты работы и внутрифирменную лексику. В настоящей научной работе *механизм управления субъектом хозяйствования предпринимательства* понимается как совокупность практически исполнимых организационных и технологических управленческих решений, оптимизирующих основной экономический процесс и организующих деятельность субъекта хозяйствования на достижение предпринимательской цели. Реализация механизма

---

<sup>3</sup> Акт о реализации от 01.11.2020 г.

управления должна обеспечивать многовариантность достижения предпринимательской цели и плановость вводимых изменений с целью обеспечения их понятности для партнеров, аудиторских фирм и учёта необходимости предупреждения банкротства.

Комплекс управленческих решений по реформированию механизма управления субъектом хозяйствования предпринимательства необходимо внедрять на основе обеспечения непрерывности материального потока. Субъект хозяйствования предпринимательства является экономической системой трансформации материального потока из сырья в реализуемую продукцию и наоборот за счет вырученных денежных средств. На рисунке 2.5 представлен процесс трансформации материального потока субъекта хозяйствования предпринимательства как сферы реализации возможных ноу-хау в основном экономическом процессе.

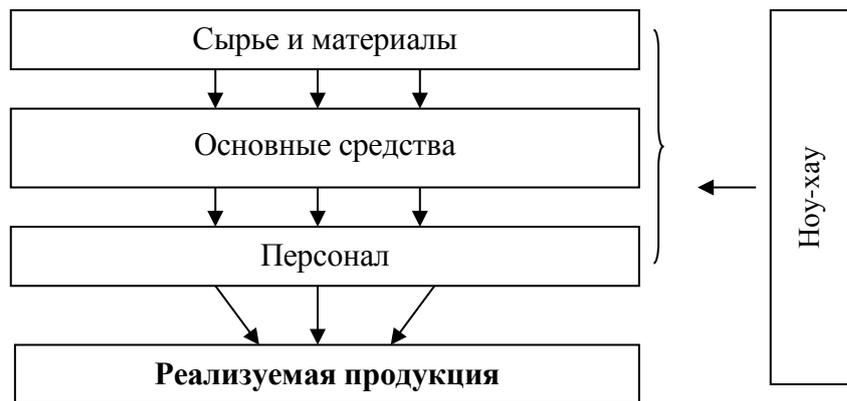


Рисунок 2.5 – Трансформация потока материальных средств

Добавленная стоимость трансформируемого потока материальных средств формируется на стадии реализуемой продукции и отражается в ее себестоимости. Данный метод не включает в себя четкого инструментария по учету и контролю (рисунок 2.6). Современный управленческий подход должен лежать в плоскости преобразований в управлении сложными экономическими системами.

Управляя субъектом хозяйствования предпринимательства как субъектом трансформации материального потока, административно-управленческий персонал координирует управленческие действия и выстраивает механизмы управления в центрах ответственности.

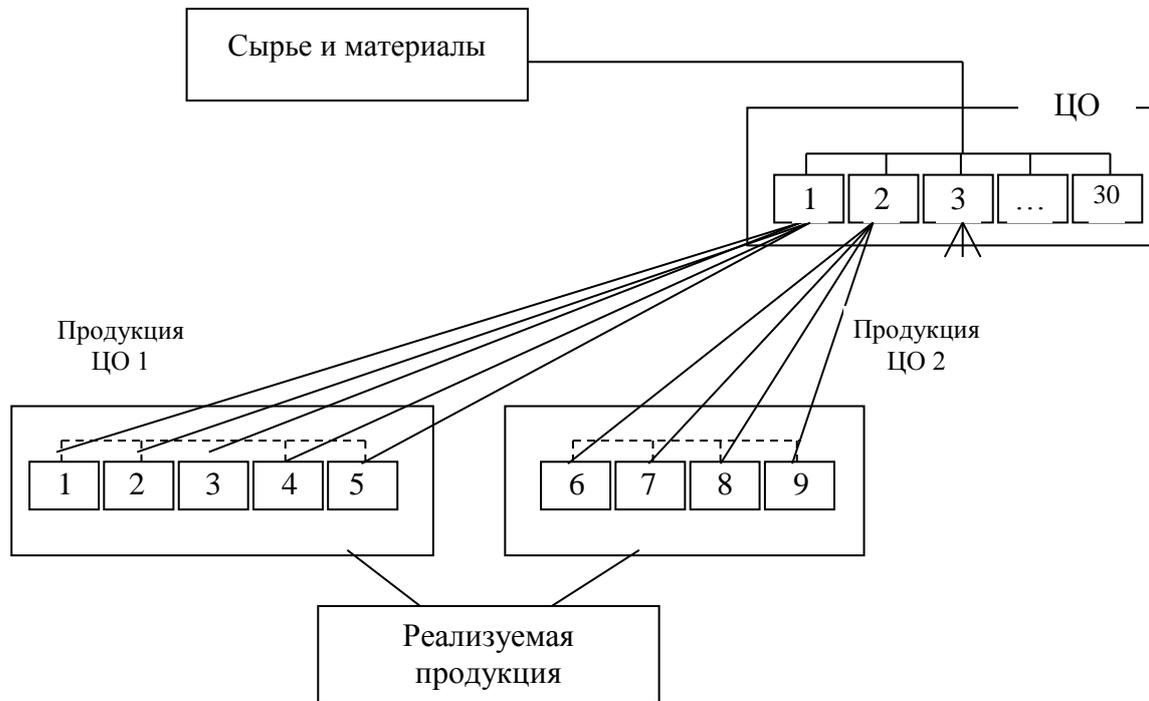


Рисунок 2.6 – Влияние организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства на материальный поток  
где ЦО – центры ответственности за создание реализуемой продукции

Исторически наиболее распространенной практикой в нашей стране было распределение управленческих функций с отсутствием математического описания границ ответственности или его недостаточностью. Алгоритмы поведения соотносились с личными способностями управленческих кадров и имели низкую степень документированности и формализации.

Современный руководитель определенного центра ответственности реализует инновационные управленческие подходы и формализует множество управленческих решений.

Механизм управления субъектом хозяйствования предпринимательства позволяет формализовать решения в элементах модели актуальных ракурсов управления:

- финансово-экономическая система;
- управление затратами;
- организационно-методическое обеспечение;
- технологическое обеспечение;
- основной экономический процесс;
- управление качеством реализуемой продукции;
- маркетинговая деятельность;
- информационное обеспечение;
- защита информации и безопасность;
- управление персоналом.

В областях всех вышеперечисленных ракурсов могут быть решены следующие проблемы управления:

- нерегулярность исполнения управленческих решений;
- отсутствие регламентации функций управления и недостаточность внутреннего регулирования;
- необходимость большего количества разработанных алгоритмов исполнения управленческих функций;
- рассогласованность действий на разных уровнях управления;
- отсутствие необходимого и достаточного количества критериев управления;
- необходимость повышения мотивации персонала в достижении предпринимательской цели субъекта хозяйствования.

Следует отметить, что перечень проблем может быть продолжен в рамках отдельных направлений предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования. Например, при ведении закупочной деятельности в областях ракурсов могут быть ликвидированы следующие недостатки:

- неэффективная децентрализация процесса управления закупками;

- отсутствие экономической необходимости при ведении закупочной деятельности;

- отсутствие складской логистики.

При ведении сбытовой деятельности могут быть решены проблемы:

- отсутствия единой политики сбыта;

- ценообразования и отсутствия центров ответственности по назначению цены реализуемой продукции;

- децентрализации контроля выполнения договоров поставки.

В процессной деятельности могут учтены:

- степень влияния основного экономического процесса на финансовый результат от создания реализуемой продукции;

- сложность достоверного прогнозирования и планирования, потребности в материальных ресурсах;

- степень детализации затрат.

В области управления финансами могут быть не допущено отсутствие:

- оперативности финансовых изменений;

- контроля за движением финансовых активов;

- результатов деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства за отчетный период.

Существует комплексный управленческий подход на основе функционирования системы качества – TQM (рисунок 2.7).

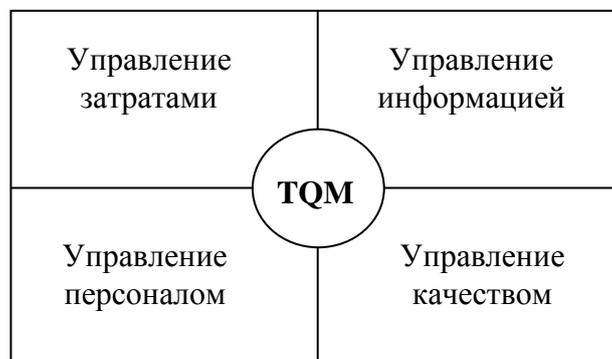


Рисунок 2.7 – Элементы комплексного подхода к управлению субъектом хозяйствования предпринимательства Total Quality Management

Комплекс из таких вышеперечисленных ракурсов как управление затратами, управление качеством реализуемой продукции, информационное обеспечение, управление персоналом создает основу устойчивого развития субъекта хозяйствования предпринимательства, позволяет оптимизировать потребность в ресурсах, повысить эффективность деятельности на рынке, минимизировать риск возникновения кризисных явлений, в частности, и предупреждения банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства, в целом.

В стандартах ISO 9000:2000 заложены следующие принципы управления субъектами хозяйствования предпринимательства:

- повышение степени удовлетворенности потребителей и гибкое реагирование на их запросы;
- развитие лидерских качеств руководства и повышение его компетентности;
- активность и инициативность работников;
- реализация процессного и системного подходов;
- принятие управленческих решений на основе данных мониторинга фактического положения субъекта;
- учет интересов контрагентов и поставщиков.

Концепция управления субъектом хозяйствования предпринимательства реализуется на основании следующих положений стандарта качества:

- система управления качеством входит в состав системы управления субъектом;
- работники субъекта хозяйствования предпринимательства реализуют функции обеспечения качества основного экономического процесса;
- основной экономический процесс разделяется на подпроцессы в соответствии с характером выполняемых работ для обеспечения контроля их качества;
- подпроцессы составляют бизнес-процессы субъекта хозяйствования предпринимательства, складывающиеся в бизнес-модель, упрощающую контроль качества;
- в рамках бизнес-модели установлен предел реализации каждого из бизнес-

процессов, которые, в свою очередь, соотнесены с соответствующими функциями управления.

Данный комплексный подход предполагает необходимость реализации следующих мероприятий:

- разработку политики управления субъектом хозяйствования предпринимательства на основе управления качеством;
- обеспечение функционирования организационной структуры управления субъектом хозяйствования предпринимательства в соответствии с функциями управления качеством;
- утверждение скорректированной по задаче управления качеством управленческой документации.

В отечественной практике управления системный подход к документированию работы по реализации принципов TQM исследован недостаточно. Система управления качеством часто существенно перегружена документами других систем управления.

Эффективная система управления качеством на основе рационального подхода способствует модернизации структуры документации субъекта хозяйствования предпринимательства, что обеспечит глубокую интеграцию всех компонентов системы управления.

Единый подход к формированию документации на основе регламентирования организационных и технологических процедур субъекта хозяйствования предпринимательства следует рассматривать как основу при создании интегрированной системы управления. На практике для руководителей и специалистов всех уровней актуальна разработка единого порядка внесения изменений в документацию, регулирующего различные сферы управления субъектом хозяйствования предпринимательства и обеспечивающего согласованность изменений во всех уровнях документов, что соответствует требованиям ISO 9000:2000. Решение по организации единого подхода к формированию документации находится в ведении уполномоченного органа сертификации. Таким образом, сертифицированная система каче-

ства субъекта хозяйствования предпринимательства позволит создавать самостоятельные потоки документации в каждом структурном подразделении и по функциональным областям при едином подходе к управлению документацией.

В целях совершенствования процессов управления информацией следует применять интегрированную систему ERP-класса (Enterprise Resource Planning), позволяющую организовать управление информацией по стандарту управления ресурсами на базе единой информационно-управляющей системы (ИУС) субъекта хозяйствования предпринимательства.

Построенная бизнес-модель на основе интегрированной системы ERP-класса позволяет устранить излишние бизнес-процессы, снизить затраты на бизнес-процессы, принятые к реализации и повысить качество определенных из них.

Существуют другие системы управления на основе использования информационно-управляющих технологий:

- MRP I (Material Requirement Planning). В основе системы лежит повышение эффективности расчетов потребности в сырье и материалах;
- MRP II (Manufacturing Resource Planning). Система направлена на эффективное планирование ресурсов для реализации основного экономического процесса;
- CSRP (Customer Synchronized Resource Planning). Система позволяет связывать потребности в ресурсах с потребностями заказчиков.

Системы ERP-класса содержат алгоритмы управления субъектом хозяйствования предпринимательства в его информационном пространстве по функциональным областям, в частности (рисунок 2.8):

- развитие предпринимательства;
- сбытовая деятельность;
- планирование потребностей в сырье и материалах;
- оптимизация мощностей с учетом их загрузки;
- закупочная деятельность;
- контроль обратных связей.

Стандарты ERP используются с целью разработки комплексной управленче-

ской поддержки на основе многофункционального программирования. Функционирование системы ERP-класса направлено на повышение эффективности структуры документированной и формализованной управленческой информации. Это достигается посредством ее мониторинга, распределения, анализа и хранения, что обеспечит расширение документированных процедур и возможностей для комплексного анализа управленческой деятельности. С бухгалтерской точки зрения в рамках такой системы осуществляется приведение бухгалтерских данных в соответствие с реальными экономическими результатами, детализация фактических затрат, оптимизация структуры оборотных средств. Реализация указанных процедур приводит к повышению конкретизации функций исполнителей и упрощению формирования отчетов.



Рисунок 2.8 – Фрагмент схемы работы базовых элементов ERP-системы

ИУС субъекта хозяйствования предпринимательства типа ERP строится на основе модульного принципа, т.е. единой базы данных специальной сети для поддержки управленческой деятельности. Ее компьютерная архитектура строится по схеме «клиент-сервер».

Процесс управления затратами субъекта хозяйствования предпринимательства представляет собой замкнутый контур системы контроллинга в структуре системы управления. Система контроллинга содержит формализованные данные анализа финансово-экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, позволяющие в дальнейшем принимать эффективные управленческие решения (рисунок 2.9).

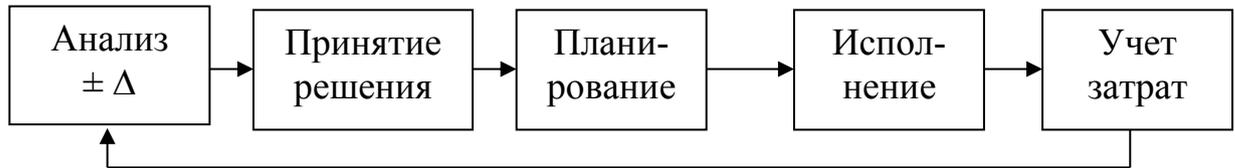


Рисунок 2.9 – Замкнутый контур системы контроллинга субъекта хозяйствования предпринимательства

Основная задача системы контроллинга субъекта хозяйствования предпринимательства – целевая разработка, внедрение и повышение эффективности управленческих процессов в рамках достижения предпринимательской цели субъекта хозяйствования. Система контроллинга позволяет оценить степень достижения данной цели, для чего необходимо:

1. Разработать систему управленческого учета:

- сгруппировать постоянные и переменные затраты, накладные расходы, обосновать выбор методов калькулирования себестоимости реализуемой продукции, распределения накладных расходов;
- утвердить принципы дифференцированного учета для принятия среднесрочных и долгосрочных управленческих решений;

- выделить в структуре субъекта хозяйствования предпринимательства центры ответственности за достижение основных экономических целей, центры возникновения прибыли.

2. Экономически обосновать и установить замкнутый контур системы контроллинга:

- утвердить предпринимательскую цель субъекта хозяйствования с разбивкой на подцели в определенных областях деятельности;

- разработать с обоснованием планы-бюджеты и планы-технические задания по центрам ответственности за достижения экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства и сформировать стратегические и тактические задания для подразделений;

- сделать привязку центров ответственности за достижение экономических целей и центров образования прибыли;

- осуществлять мониторинг затрат и результатов экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства по центрам ответственности, центрам возникновения прибыли, а также по отдельным видам реализуемой продукции;

- произвести анализ результатов экономической деятельности по центрам ответственности, центрам возникновения прибыли, а также по отдельным видам реализуемой продукции;

- выявить и найти причины недостатков в системе контроллинга;

- сформировать отчет о функционировании системы контроллинга в определенном периоде;

- использовать результаты анализа экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства и функционирования системы контроллинга в следующем плановом периоде.

3. Разработать алгоритм интеграции управленческого и бухгалтерского учета.

4. Разработать стратегический план долгосрочного внедрения системы управленческого учета на основе функционирования замкнутого контура системы контроллинга субъекта хозяйствования предпринимательства.

Функционирование замкнутого контура системы контроллинга основывается на реализации принципов TQM, что обеспечивает принятие управленческих решений, основанных на фактах и неразрывность всех установленных в субъекте хозяйствования предпринимательства функциональных связей [8, 29, 37, 47, 56, 150]. Такой подход позволяет сформировать единую технологию управления субъектом хозяйствования предпринимательства (рисунок 2.10).

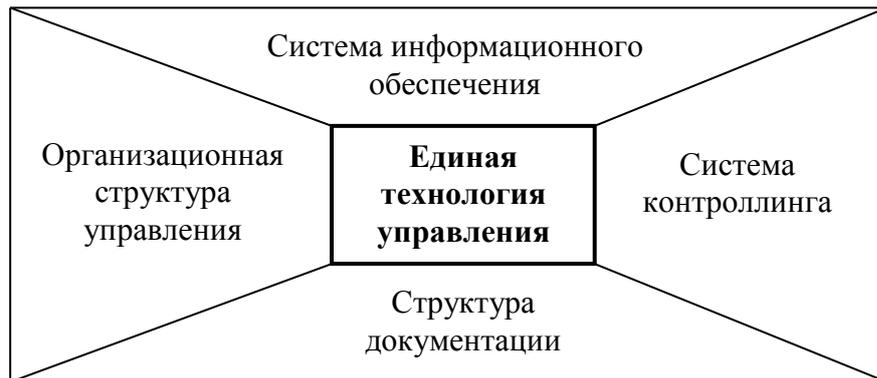


Рисунок 2.10 – Единая технология управления субъектом хозяйствования предпринимательства

Для практического использования единой технологии управления субъектом хозяйствования предпринимательства могут быть применены программные средства обработки информации, нормативы разработки документов, а также разработанные алгоритмы и регламенты работы.

Регламенты как способы работы разрабатываются в рамках единой технологии управления как для руководителей высшего звена управления, так и среднего звена для обеспечения контроля требований регламентов, а также исполнителей. Таким образом, в структуре управления субъектом хозяйствования предпринимательства необходимо предусмотреть координирующие и контролирующие полномочия для функционирования единой технологии управления.

Принятие управленческих решений при действии единой технологии управления возможно коллегиальными органами:

- экономико-управленческим советом;

- советом по качеству;
- техническим советом;
- комиссией по экологической безопасности;
- периодическими комиссиями и совещаниями.

Наличие таких коллегиальных органов процедурно обеспечит качество управления на всех его уровнях, поможет уточнить специальные показатели для оценки деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

Комплексная разработка рассмотренных компонентов управления – основа повышения качества и эффективности управления субъектом хозяйствования предпринимательства в современных экономических условиях, предупреждения его банкротства и, следовательно, основой развития предпринимательской деятельности.

#### **2.4. Метод формирования единой системы управления развитием субъекта хозяйствования**

Систематизируя исследования по антикризисному управлению (менеджменту) [13, 34, 65, 121, 176] можно предложить следующую последовательность антикризисного управления субъектом хозяйствования предпринимательства (рисунок 2.11).

На первом этапе выявляются охват и степень кризисности субъекта хозяйствования предпринимательства, на основе чего устанавливается интенсивность кризиса (рисунок 2.3): латентный, острый, глубокий кризис, кризис финансовой и/или экономической состоятельности. В последнем случае субъекту хозяйствования предпринимательства необходимы меры по санации.

При остром или глубоком кризисе следует провести фундаментальную диагностику банкротства и по ее результатам принять решение по мерам финансовой стабилизации или санации.

При латентной стадии кризиса необходимо сначала оперативное восстановление платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства, затем

тактическое обеспечение его финансового равновесия, далее долгосрочный экономический рост при недопущении негативных кризисных тенденций в перспективе.



Рисунок 2.11 – Общая последовательность антикризисного управления субъектом хозяйствования предпринимательства

Общая последовательность антикризисного управления субъектом хозяйствования предпринимательства обеспечивает своевременное реагирование на негативные кризисные тенденции и позволяет осуществлять планирование развития предпринимательства в долгосрочной перспективе. Функционирование такой схемы антикризисного управления базируется на основе данных о финансово-экономических показателях субъекта хозяйствования предпринимательства, содержащихся в автоматизированной информационной системе. Регулярность обновления данных о показателях устанавливается субъектом хозяйствования предпринимательства в зависимости от его условий деятельности (1 раз в день, в декаду и т.д.).

Алгоритм взаимодействия этапов антикризисного управления (рисунок 2.12) является основой построения автоматизированной информационной системы антикризисного управления (АИСАУ). Отдельные блоки алгоритма целесообразно в рамках организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства формировать под ответственность конкретных подразделений, определяя для них потоки входной и выходной информации.

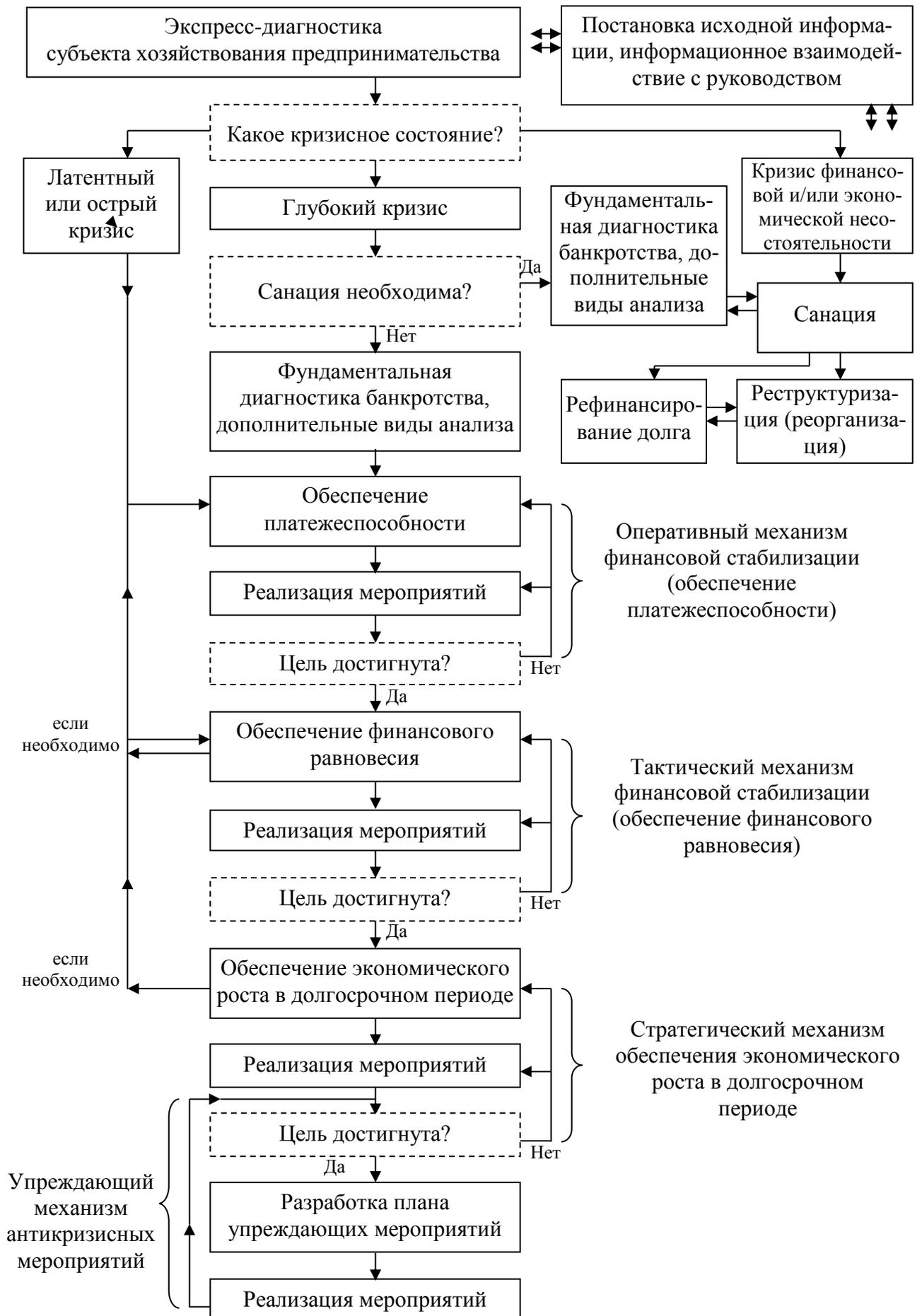


Рисунок 2.12 – Алгоритм антикризисного управления в предпринимательстве

На различных этапах финансовой стабилизации субъекта хозяйствования предпринимательства (рисунок 2.11) следует придерживаться постоянного взаимодействия между экономистами, финансистами, руководителями подразделений и администрацией субъекта хозяйствования предпринимательства.

Оперативный этап стабилизации имеет целью достижения финансового положения, когда размер притока денежных средств превышает размер долговых обязательств в краткосрочном периоде.

Тактический этап финансовой стабилизации субъекта хозяйствования предпринимательства предполагает равенство размеров собственных финансовых средств и потребления.

Реализация стратегического этапа характеризуется пропорциональностью увеличения темпов экономического роста и рыночной стоимости субъекта хозяйствования предпринимательства в отчетном периоде.

На этапе упреждения кризисных ситуаций производятся антикризисные мероприятия с основными элементами, прямо влияющими на развитие субъекта хозяйствования предпринимательства (например, продукция, технологии, собственный капитал, логистика, персонал и др.). К антикризисным мерам на данном этапе могут быть отнесены:

- концентрация деятельности субъекта хозяйствования на эффективных элементах предпринимательства, сегментах рынка;
- интеграция с конкурентоспособными субъектами рынка предпринимательства, совместная деятельность, достижение синергетического эффекта;
- диверсификация и/или реорганизация основной экономической деятельности, реструктуризация субъекта хозяйствования предпринимательства;
- мероприятия по ликвидации отдельных направлений экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства (например, малоэффективных), сокращению штата и другие инструменты экономии;

- реализация дополнительных маркетинговых мероприятий (формирование дополнительной мотивации, маркетинговые мероприятия, PR-технологии, создание благоприятного восприятия обществом имиджа, формирование позитивного бренда).

Оценка экономической эффективности АИСАУ может производиться с помощью следующих принципов и моделей финансового менеджмента.

Универсальным принципом оценки эффективности является анализ затрат (З) и результатов (Р) (формула (2.1)):

$$\text{Э}_\phi = \text{Р} / \text{З} \quad (2.1)$$

Результаты могут быть следующих видов:

- улучшение экономических показателей субъекта хозяйствования предпринимательства при внедрении АИСАУ;
- научно-техническая полезность и новизна АИСАУ, оцениваемая экспертами;
- повышение эффективности использования ресурсов (материальных, информационных, временных, трудовых) при использовании АИСАУ;
- появление социальных выгод работников (увеличение заработной платы, уровня квалификации и, как следствие, улучшение жизни);
- выявление экологических выгод.

Все вышеперечисленные результаты можно учесть при определении общего результата с помощью формулы (2.2) интегральной оценки:

$$\text{Р}_{\text{общ}} = \text{с}_1\text{р}_1 + \dots + \text{с}_n\text{р}_n, \quad (2.2)$$

где  $\text{р}_1, \dots, \text{р}_5$  – результаты отдельных видов, баллы;

$\text{с}_1, \dots, \text{с}_5$  – коэффициенты значимости, % или доли (в сумме 100 % или 1).

Также используется относительная экспертная модель оценок, где результаты и их значимости могут выражаться в баллах по принятой заранее, например 10-

балльной, шкале (1 – самая низкая оценка результата  $p_i$  ... 10 – самая высокая оценка результата  $p_i$ ; аналогично и со значимостями результатов  $c_i$ ) (формула (2.3)):

$$p_{\text{инт}} = (c_1 p_1 + c_2 p_2 + c_3 p_3 + c_4 p_4 + c_5 p_5) / (c_1 + c_2 + c_3 + c_4 + c_5), \quad (2.3)$$

В данной экспертной модели коэффициенты значимости результатов могут повторяться и не равняться 100 % или 1. При этом необходимо использовать ранжированный ряд оценок различных результатов. Экспертный ранжированный ряд значимости результатов в России имеет следующий вид: экономические показатели, социальные результаты, ресурсные улучшения, научно-технические достижения, экологические выгоды.

Интегральный результат может быть произведен путем дисконтирования результатов и затрат по периодам времени (формула (2.4)):

$$P_{\text{инт}}^{\text{дисконт}} = \sum_{t=0}^{T_p} (P_t - Z_t) k_t, \quad (2.4)$$

где  $T$  – плановый расчетный период, годы;

$P_t$  – финансовый результат от экономической деятельности в год  $t$ , руб.;

$Z_t$  – долгосрочные капитальные вложения в год  $t$ , руб.;

$k_t$  – коэффициент дисконтирования.

Индекс рентабельности (прибыльности) АИСАУ может быть рассчитан по формуле (2.5):

$$I_R = \sum_{t=1}^{T_p} \Pi_{\text{дт}} k_t / \sum_{t=1}^{T_p} I_{\text{дт}} k_t, \quad (2.5)$$

где  $\Pi_{\text{дт}}$  – дисконтированная прибыль от внедрения АИСАУ в год  $t$ , руб.;

$I_{\text{дт}}$  – дисконтированный размер инвестиций, вложенный в АИСАУ в год  $t$ , руб.

При норме рентабельности (дисконта)  $E_p$  прибыль от внедрения АИСАУ за дисконтированный период становится равной дисконтированному размеру инвестиций, вложенному в нее. Результаты и затраты по АИСАУ определяются по формулам (2.6):

$$П_d = \sum_{t=1}^T \Pi_{dt} / (1 + E_p)^t, \quad И_d = \sum_{t=1}^T I_{dt} / (1 + E_p)^t \quad (2.6)$$

В зарубежных исследованиях отмечается, что к более детальному инвестиционному анализу отбираются объекты вложения инвестиций, у которых норма рентабельности составляет не ниже 15 %.

Период окупаемости АИСАУ можно определить по формуле (2.7):

$$T_{ок} = I_{п} / П_{сред}, \quad (2.7)$$

где  $I_{п}$  – первоначальные инвестиционные вложения в АИСАУ, руб.;

$П_{сред}$  – средняя ежегодная прибыль от внедрения АИСАУ, руб.

Период окупаемости различных технологий управления, например, в сфере товаров народного потребления, составляет 1,5-2,5 года.

Удельные затраты по внедрению АИСАУ рассчитываются по формуле (2.8):

$$Z_{уд} = \sum Z / \sum P \quad (2.8)$$

где  $Z$  – затраты на внедрение и функционирование АИСАУ, руб.;

$P$  – первоначальные результаты от внедрения АИСАУ, руб.

Значение данного показателя для средних финансово-устойчивых субъектов хозяйствования предпринимательства составляет 0,5-1,3.

Степень конкурентоспособности АИСАУ как инновационной технологии можно оценить с помощью показателя по формуле (2.9):

$$K_{ск} = N_{иши} / N_{ипр}, \quad (2.9)$$

где  $N_{иши}$  – количество иностранных заявок на изобретения и патенты, шт.;

$N_{ипр}$  – количество российских заявок на изобретения и патенты, шт.

К затратам на внедрение АИСАУ относятся затраты на следующие виды ресурсов (формула (2.10)):

- информационные ( $Z_{инф}$ );
- материальные (например, программное и техническое обеспечение) ( $Z_{мат}$ );
- трудовые (сопровождение и обслуживание АИСАУ) ( $Z_{труд}$ ).

$$Z_{внед} = Z_{инф} + Z_{мат} + Z_{труд}. \quad (2.10)$$

Индексы затрат рассчитываются исходя из интенсивности функционирования АИСАУ в базовом и текущем периодах (формула (2.11)):

$$I_z = Z_t / Z_b, \quad (2.11)$$

где  $Z_t$  – общие затраты в текущем году, руб.;

$Z_b$  – общие затраты в базовом году, руб.

Рассчитывая затраты и результаты от внедрения и функционирования АИСАУ в каждом отчетном периоде можно определить абсолютный и относительный эффекты от использования АИСАУ.

Динамика эффекта от использования АИСАУ влияет на систему антикризисного управления субъектом хозяйствования предпринимательства (САУСХП) в целом и проявляется в цикличности (рисунок 2.13).

В случае успешной деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства его результаты мало зависят от промежуточных итогов функционирования САУСХП. Относительные затраты растут на определенном этапе развития предпринимательской деятельности, затем наступает стадия стабилизации, далее – спад

экономической деятельности. Таким образом, конъюнктура рынка влияет на цикличность эффекта от функционирования САУСХП с течением времени.

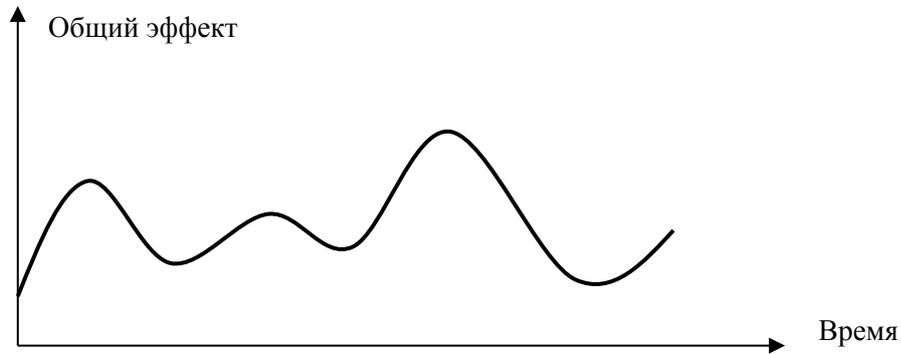


Рисунок 2.13 – Цикличность эффекта от действия САУСХП

Таким образом, в отчетных периодах необходимо строить оптимизационную кривую «эффект от САУСХП – затраты на САУСХП» (рисунок 2.14).

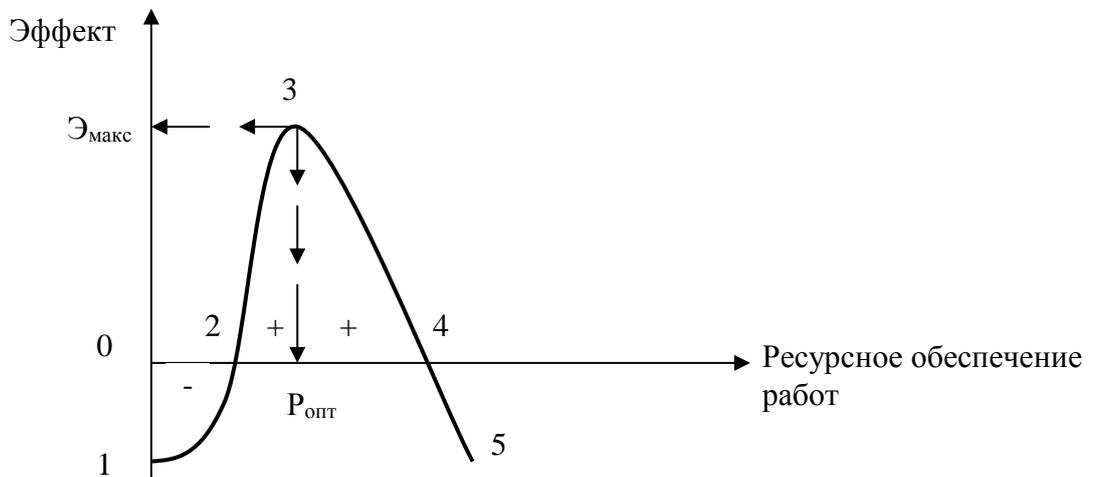


Рисунок 2.14 – Оптимизационный график «эффект – затраты»

На оси абсцисс находятся значения затрат на антикризисные мероприятия и управление процессом их внедрения. На оси ординат – приведенный эффект от функционирования САУСХП. Чем уже оптимизационная кривая, тем труднее достичь максимальной эффективности функционирования САУСХП, так как

точка ( $\Theta_{\text{макс}}$ ) находится в зоне экстремальной эффективности функционирования системы.

Для анализа внедрения САУСХП могут быть применены следующие модели.

1. Модель затрат на внедрение САУСХП на единицу объема реализуемой продукции (формула (2.12)):

$$Z_{\text{ат}} / P = (Z_{\text{саусхп}} / V_{\text{саусхп}}) \times (Z_{\text{ат}} / Z_{\text{саусхп}}) \times (V_{\text{саусхп}} / P), \quad (2.12)$$

где  $Z_{\text{ат}}$  – затраты на создание продукции до внедрения САУСХП, руб.;

$P$  – выручка от реализации продукции до внедрения САУСХП, руб.;

$Z_{\text{саусхп}}$  – стоимость внедрения САУСХП, руб.;

$V_{\text{саусхп}}$  – выручка от реализации сопоставимого объема реализуемой продукции, созданного после внедрения САУСХП, руб.

2. Модель рентабельности нематериальных активов в соотношении с прибылью от реализации объема продукции (формула (2.13)):

$$\Pi = (\Pi_{\text{саусхп}} / C_{\text{на}}) \times (C_{\text{на}} / V_{\text{саусхп}}) \times (V_{\text{саусхп}} / P) \times (\Pi / \Pi_{\text{саусхп}}) \times P, \quad (2.13)$$

где  $\Pi$  – прибыль до внедрения САУСХП, руб.;

$\Pi_{\text{саусхп}}$  – прибыль после внедрения САУСХП по сопоставимому объему продукции, руб.;

$C_{\text{на}}$  – стоимость нематериальных активов, руб.;

$(\Pi_{\text{саупп}} / C_{\text{на}})$  – рентабельность нематериальных активов субъекта хозяйствования предпринимательства, %.

3. Модель соотношения вооруженности субъекта хозяйствования предпринимательства нематериальными активами и основными фондами (формула (2.14)):

$$CC_{\text{оф}} / CC_{\text{чп}} = (C_{\text{на}} / CC_{\text{чп}}) \times (CC_{\text{оф}} / C_{\text{на}}), \quad (2.14)$$

где  $CC_{\text{оф}}$  – среднегодовая стоимость основных фондов, руб.;

$CC_{\text{чп}}$  – среднесписочная численность персонала, чел.;

$CC_{\text{оф}} / CC_{\text{чп}}$  – коэффициент фондовооруженности, руб./чел.;

$C_{\text{на}} / CC_{\text{чп}}$  – вооруженность работников субъекта хозяйствования предпринимательства нематериальными активами, руб./чел.;

$CC_{\text{оф}} / C_{\text{на}}$  – коэффициент соотношения вооруженности.

4. Модель эффективности труда персонала субъекта хозяйствования предпринимательства (формула (2.15)):

$$P / CC_{\text{чп}} = (C_{\text{на}} / CC_{\text{чп}}) \times (CC_{\text{оф}} / C_{\text{на}}) \times (P / CC_{\text{оф}}), \quad (2.15)$$

где  $P / CC_{\text{чп}}$  – выручка от реализации объема продукции после внедрения САУСХ на одного работника, руб./чел.

5. Модель изменения прибыли субъекта хозяйствования предпринимательства (формула (2.16)):

$$\Pi = (\Pi / P) \times (P / C_{\text{на}}) \times (C_{\text{на}} / CC_{\text{оф}}) \times CC_{\text{оф}}, \quad (2.16)$$

где  $(\Pi / P)$  – рентабельность реализации определенного объема продукции;

$P / C_{\text{на}}$  – коэффициент оборачиваемости нематериальных активов;

$C_{\text{на}} / CC_{\text{оф}}$  – коэффициент соотношения стоимости основных фондов и нематериальных активов.

Прибыль субъекта хозяйствования предпринимательства целесообразно увеличивать не за счет повышения стоимости основных фондов, а за счет положительного изменения рентабельности созданной и реализованной продукции и нематериальных активов (например, внедрение САУСХП).

Возможна самоорганизация в функционировании АИСАУ в кризисном состоянии согласно эффекту Пригожина, который предполагает наличие некоторых точек бифуркации (самоорганизации). В связи с этим в отдельных случаях эффективно осуществлять антикризисные мероприятия после стабилизации обстановки и приобретения системой устойчивого состояния в результате самоорганизации.

Технология антикризисного управления может быть реализована на государственном уровне (разработка законодательно-нормативной документации, реализация финансовой политики, принятие программ содействия малому и среднему предпринимательству) и на уровне субъекта хозяйствования предпринимательства (разработка стратегий повышения конкурентоспособности, утверждение программ выхода из кризиса, осуществление мероприятий по привлечению дополнительных финансовых ресурсов, проведение реструктуризации кредиторской задолженности, реорганизация субъекта).

Осуществление политики антикризисного управления предусматривает:

1. Регулярный мониторинг финансово-экономического состояния субъекта хозяйствования предпринимательства для раннего обнаружения кризисных явлений.

2. Диагностика кризисов.

3. Прогнозирование и определение степени и охвата кризисности субъекта хозяйствования предпринимательства.

4. Установление факторов кризисного явления в субъекте хозяйствования предпринимательства.

5. Обоснование мероприятий антикризисного управления.

6. Внедрение механизма финансовой стабилизации.

7. Обоснование форм санации.

8. Проведение ликвидационных процедур ликвидационной комиссией при банкротстве субъекта хозяйствования предпринимательства.

Диагностика кризиса осуществляется в три этапа:

1. Качественная идентификация объекта по экономическим классу и разряду, определение параметров объекта (например, экономика страны, отрасли, региона, проблемы субъектов хозяйствования предпринимательства разных форм собственности).

К качественным факторам, предопределяющим банкротство субъекта хозяйствования предпринимательства, относятся:

- неэффективная система финансовой отчетности;

- недостаточная квалификация руководства;
- плохая кредитная история;
- низкая платежеспособность по краткосрочным обязательствам;
- неспособность субъекта хозяйствования предпринимательства к изменениям;
- высокий уровень коммерческого риска проектов субъекта хозяйствования предпринимательства;
- отсутствие страхового покрытия по значимым экономическим объектам и проектам субъекта хозяйствования предпринимательства;
- участие в скрытых экономических операциях;
- большая зависимость от перепадов энергии.

2. Сравнение количественных параметров диагностируемого объекта с базовыми. К предупреждающим характеристикам потенциального банкротства относятся:

- ухудшение значения показателя отношения общих финансовых средств и обязательств;
- повышение значения отношения обязательств к показателю акционерного капитала;
- увеличение значения отношения обязательств к показателю суммы активов субъекта хозяйствования предпринимательства;
- уменьшение инвестиционного дохода;
- снижение рентабельности реализуемой продукции;
- уменьшение показателя отношения нераспределенной прибыли субъекта и суммы его активов;
- уменьшение показателя отношения оборотного капитала субъекта и суммы его активов;
- уменьшение показателя отношения оборотного капитала субъекта и выручки от реализации;
- уменьшение показателя отношения внеоборотных активов субъекта и величины среднесрочных и долгосрочных обязательств;

- нестабильность показателя прибыли;
- падение котировок ценных бумаг субъекта хозяйствования предпринимательства;
- увеличение расхождения рыночной цены ценных бумаг субъекта хозяйствования предпринимательства и их балансовой стоимости;
- снижение дивидендных выплат;
- увеличение доли постоянных затрат в размере общих расходов;
- снижение показателя внеоборотных активов.

### 3. Формирование выводов по результатам диагностики.

Оценку потенциальности банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства целесообразно осуществлять по результатам анализа структуры его баланса, значений обеспеченности собственными средствами –  $K_{\text{обсс}}$  (коэффициент обеспеченности собственными средствами) и текущей ликвидности –  $K_{\text{лтек}}$  (коэффициент текущей ликвидности).

$K_{\text{лтек}}$  определяется с помощью формулы (2.17):

$$K_{\text{лтек}} = \frac{\text{Текущие активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}} = \frac{A_1 + A_2 + A_3 + A_4}{\Pi_1 + \Pi_2}, \quad (2.17)$$

где  $A_1 + A_2 + A_3 + A_4$  – наиболее ликвидные (стр. 1240, 1250 баланса), быстро- (стр. 1230, 1260), медленно- (стр. 1170, 1210, 1220) и труднореализуемые активы (внеоборотные активы (стр. 1100) за вычетом долгосрочных финансовых вложений (стр. 1170));

$\Pi_1 + \Pi_2$  – краткосрочные (стр. 1510, 1550) и срочные (стр. 1520) пассивы баланса.

$K_{\text{лтек}}$  отражает платёжеспособность субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях использования оборотных средств на рассматриваемом этапе без учёта будущих затрат. Рекомендуется иметь его значение  $\geq 2$ .

$K_{\text{обсс}}$  отражает возможности формирования оборотных активов субъекта хозяйствования предпринимательства за счёт собственных финансовых средств (определяется по формуле (2.18)). Рекомендуется иметь его значение  $\geq 0,1$ :

$$K_{\text{обсс}} = \frac{\text{СК} - \text{Внеобр.А}}{\text{Обор.А}}, \quad (2.18)$$

где:

- Внеобр.А (внеоборотные активы) – стр. 1100-1190;
- СК (собственный капитал) – стр. 1300 баланса;
- Обор.А (оборотные активы) – стр. 1210-1260.

В случае, когда одно из значений вышеуказанных параметров не соответствует рекомендуемому, структура баланса субъекта хозяйствования предпринимательства становится неудовлетворительной.

Рассмотрим возможные ситуации с показателями  $K_{\text{лтек}}$  и  $K_{\text{обсс}}$ .

Ситуация 1.

$K_{\text{лтек}} > 2$ ,  $K_{\text{обсс}} < 0,1$  – ситуация, не характерная для практической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

Ситуация 2.

$K_{\text{лтек}} < 2$ ,  $K_{\text{обсс}} > 0,1$  – ситуация, распространенная в предпринимательской практике, когда субъект хозяйствования приобретает с помощью кратковременных кредитов большую часть оборотных активов. Она образовывается в случае быстрой оборачиваемости оборотных средств субъекта хозяйствования предпринимательства.

Ситуация 3.

$K_{\text{лтек}} < 2$ ,  $K_{\text{обсс}} < 0,1$  – ситуация характеризуется как критическая.

В интересах объективности оценки вероятности банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства на основе показателей данных коэффициентов целесообразно учитывать следующие условия:

- результаты  $K_{\text{лтек}}$  и  $K_{\text{обсс}}$  характеризуют структуру баланса в рассматриваемый момент времени;

- при выработке предложений по определению значения рассматриваемого параметра целесообразно учитывать потенциал субъекта хозяйствования предпринимательства, отраслевую специфику.

Так, например, в США значения  $K_{\text{лтек}}$  рекомендуется иметь: в горнодобывающей и нефтяной промышленности – 1,0; в розничной торговле – 1,5; в машиностроительной отрасли – 1,85.

Существующая взаимозависимость и связь между параметрами  $K_{\text{лтек}}$ ,  $K_{\text{обсс}}$  отражена в формуле (2.19), в которой  $K_{\text{дс}}$  представляет собой коэффициент формирования оборотных активов в случаях:

- долгосрочного кредитования (стр. 1400 баланса),
- будущих доходов (стр. 1530).
- зарезервированных расходов (стр. 1430, 1540):

$$K_{\text{обсс}} = 1 - \frac{1}{K_{\text{лтек}}} - K_{\text{дс}}, \quad (2.19)$$

В случае неудовлетворительной структуры баланса субъекта хозяйствования предпринимательства его платежеспособность определяется коэффициентом восстановления ( $K_{\text{вп}}$ ) и рассчитывается по формуле (2.20), в которой  $K_{\text{лтек}}^{\text{н}}$ ,  $K_{\text{лтек}}^{\text{к}}$  представляют собой коэффициенты текущей ликвидности субъекта хозяйствования предпринимательства на начало и конец отчетного периода, а  $T$  есть продолжительность отчетного периода (3, 6, 9, 12 мес.) субъекта хозяйствования предпринимательства.

$$K_{\text{вп}} = \frac{K_{\text{лтек}}^{\text{к}} + \frac{6}{T}(K_{\text{лтек}}^{\text{к}} - K_{\text{лтек}}^{\text{н}})}{2} > 1, \quad (2.20)$$

Восстановление платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства и снижения риска её потери может происходить при  $K_{\text{вп}} > 1$ . Целесообразно анализ структуры баланса субъекта хозяйствования предпринимательства и определение значения коэффициента его платежеспособности провести через полгода.

Если  $K_{\text{вп}} < 1$ , то вероятность восстановления платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства в ближайшее время низкая.

Вероятность утраты платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства в ближайшие 3 месяца, роста его кредитного риска рассчитывается по формуле (2.21):

$$K_{\text{уп}} = \frac{K_{\text{лтек}}^{\text{н}} + \frac{3}{T} (K_{\text{лтек}}^{\text{к}} - K_{\text{лтек}}^{\text{н}})}{2} > 1, \quad (2.21)$$

где  $K_{\text{уп}}$  – коэффициент утраты платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства.

При  $K_{\text{уп}} > 1$  возможно сохранение платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства в ближайшие три месяца.

Если  $K_{\text{уп}} < 1$ , то это свидетельствует о достаточно высокой вероятности повышения степени воздействия кредитного риска.

Расчет показателей по балансу субъекта хозяйствования предпринимательства осуществляется:

- по данным бухгалтерской отчетности предыдущих периодов (экстраполяционным методом);

- при существующей политике управления оборотным капиталом, не изменяющейся на всем протяжении расчетного периода.

Для минимизации риска неликвидности и потери платежеспособности субъектом хозяйствования предпринимательства необходимо:

1. Свести к минимуму крупные долговые обязательства или осуществлять финансирование крупных проектов за счет акционерного капитала.

2. Ликвидировать убыточные подразделения, оборудование и дублирующие должности.

3. Ввести должность управляющего активами субъекта хозяйствования предпринимательства.

4. Вести ведомость планирования погашения долговых обязательств.

5. Проводить анализ взаимосвязей факторов, влияющих на кризисность субъекта хозяйствования предпринимательства.

6. Создавать резервный фонд по оплате обязательств.

7. Снижать дивидендные платежи.

Снизить потенциальность банкротства возможно с помощью следующих экономических мероприятий нефинансового характера:

- горизонтальной или вертикальной диверсификации основного экономического процесса;

- географической диверсификации рыночной деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства;

- страхования финансовых и материальных потерь;

- совершенствования маркетинговой работы;

- внедрения системы управления затратами;

- повышения производительности труда;

- инвестирования многоцелевых активов с целью снижения риска их использования;

- отказа от работы на рынках с высоким уровнем конкуренции или состоянием спада предпринимательской деятельности;

- наличия пессимистического и оптимистического вариантов развития предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования.

Необходимо отметить, что независимым документом по финансовому оздоровлению субъекта хозяйствования предпринимательства является бизнес-план, в котором анализируются основные показатели, по которым произошли изменения и которые могут привести к кризисным ситуациям. В бизнес-плане с точки зрения финансового оздоровления могут быть предусмотрены:

- экономическое обоснование стратегии выхода из кризиса;
- установление стабильных среднесрочных рыночных и экономических ориентиров;
- определение краткосрочных схем финансирования проектов и планирование расчетов с кредиторами и инвесторами.

## **2.5. Системная модель управления субъектами хозяйствования в единой информационно-управляющей системе**

Субъект хозяйствования предпринимательства является сложной организационной системой, в процессе функционирования которой между компонентами и участниками происходят взаимодействия, определяемые множеством объективных и субъективных факторов. Всесторонняя объективная оценка экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства необходима руководству и его работникам, контрагентам и партнерам на рынке, а также региональным органам власти и органам управления территориальными образованиями.

Инструменты финансово-экономического анализа экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства позволяют с помощью различных методик выявить скрытые ресурсные резервы и повысить эффективность управленческих решений по субъекту хозяйствования предпринимательства в целом и в структурных подразделениях.

Существуют разные способы финансово-экономического анализа, каждый из которых предполагает постановку конкретной задачи и выбор соответствующей методики его проведения в соответствии с определенным объектом анализа, имеющейся исходной и доступности дополнительно необходимой информации, а также сроками проведения такого анализа.

В экономической практике используются многомерные оценки эффективности деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, учитывающие данные технического, экологического, социального, финансового и иного характера.

Для первичного исследования финансово-экономического положения субъекта хозяйствования предпринимательства применяются сведения из бухгалтерского баланса, отчетов о прибылях и убытках и движения денежных средств, форм статистической отчетности об инвестициях, о работниках и их заработной плате, а также форм налоговой отчетности.

Главное условие эффективной предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования является единство цели получения определенного финансового результата для всех его подразделений. Согласованность подразделений в достижении предпринимательской цели субъекта хозяйствования достигается в доведении до них и контроля исполнения утвержденных целевых показателей экономической деятельности. Каждый показатель отражает качество выполняемых работ и закрепляет ответственность за их достижение по центрам ответственности за определенными должностными лицами.

Выявленным на практике недостатком такого подхода следует считать стоимостной подход в определении основных контрольных показателей, что не отражает качество, сроки работы, инициативу, в том числе управленческую. Оптимизация количества и детальности таких показателей, их выбора и оперативной доступности, взаимосвязи и приоритетности тесно связана с совершенствованием качества менеджмента субъекта хозяйствования предпринимательства в целом.

Сложность разработки системы показателей для управления субъектом хозяйствования предпринимательства заключается в необходимости реализации системного подхода при выделении и взаимоувязывании ключевых компонентов управления.

Разработка системы показателей управления является важным этапом в развитии управленческих технологий, недооценка которой может привести к утрате субъектом хозяйствования предпринимательства конкурентных преимуществ. Для ликвидации отставания в этой области необходимо произвести множество изменений во областях основной экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, вспомогательных видах и принципах корпоративной этики.

Система целевых показателей экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства взаимосвязана с элементами и принципами общего управления (рисунок 2.15).



Рисунок 2.15 – Взаимосвязь системы целевых показателей экономической деятельности и элементов управления субъектом хозяйствования предпринимательства

Система учета при такой модели взаимосвязи является информационной системой класса ERP, которая охватывает основные экономические процессы функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства, такие как закупка материалов и сырья, реализация основного экономического процесса, сбыт реализуемой продукции, управление персоналом, управление имуществом, в том числе основными средствами, бухгалтерский и налоговый учет. Учет обеспечивает доступность информации о всех затратах субъекта хозяйствования предпринимательства по видам деятельности, реализуемой продукции, центрам ответственности.

Плановая работа в субъекте хозяйствования предпринимательства ведется по основным направлениям деятельности (закупочной, создания продукции, сбытовой, маркетинговой), также включает в себя планы капитальных вложений и инвестиций, инновационной продукции и технологических разработок. Система планирования предполагает согласование на разных уровнях управления, стандартизацию показателей и нормативов, документированность исполнения.

Бюджетирование (бюджетное управление) рассматривается как способ количественного распределения ресурсов для достижения экономических целей, представленных в количественной форме. Бюджетное управление реализуется на основе оценивания целесообразности расходования активов субъекта хозяйствования предпринимательства. Управленческие решения связаны с будущими событиями, в связи с чем должны приниматься на основе обработки данных прошлых отчетных периодов. В процессе формирования бюджетов определяются необходимые для реализации предпринимательской цели субъекта хозяйствования денежные средства и их источники, что отображается в долгосрочных бюджетных планах.

На основе рассмотренных управленческих элементов создается система управления субъектом хозяйствования предпринимательства, базирующаяся на комплексе показателей. Показатели структурируются по уровням управления, видам экономической деятельности, бизнес-процессам, видам реализуемой продукции, центрам ответственности.

В качестве уровней управления могут быть рассмотрены:

- субъект хозяйствования предпринимательства как имущественный комплекс;
- отдельный экономический процесс или подпроцесс;
- подразделение, отвечающее за создание продукции;
- отделение участка работ;
- отдельное рабочее место.

К основным бизнес-процессам субъекта хозяйствования предпринимательства относятся: основной экономический процесс; экономические подпроцессы; потоки энергетического обслуживания.

К обслуживающим бизнес-процессам относятся:

- общая управленческая деятельность;
- организация и планирование основного экономического процесса;
- организация и нормирование труда;
- контроль за техническим состоянием оборудования;

- обеспечение качества реализуемой продукции, стандартизация, лицензирование и сертификация;
- развитие изобретательства работников, поддержка научно-технического прогресса;
- обеспечение и контроль безопасности труда;
- бухгалтерский и экономический учет и контроль;
- планирование и бюджетирование затрат на основной экономический процесс;
- управление персоналом;
- управление капитальным строительством и реконструкцией;
- защита информации;
- маркетинговая деятельность;
- компьютеризация и управление документооборотом.

Функциональными центрами ответственности экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства являются:

- инженерные точки разработки новой продукции, технологий и ноу-хау;
- рабочие места, связанные с решением экологических задач;
- отделы контроля за функционированием оборудования, обслуживанием зданий и сооружений;
- рабочие места по защите интеллектуальной собственности;
- отделы создания продукции и их руководители;
- отдел закупок;
- отдел сбыта готовой продукции;
- планово-финансовый отдел;
- отдельные инвестиционные проекты;
- отдел управления персоналом;
- рабочие места, связанные с управлением информационными ресурсами;
- пункты охраны;
- отделы социальной поддержки работников субъекта хозяйствования предпринимательства.

Систему показателей необходимо внедрять с учетом имеющихся технологических возможностей обработки информации, в частности в режимах «on-line» и календарной периодичности. Следует отладить процесс динамического накопления информации по каждому из показателей с целью их дальнейшего анализа и определения наличия и типа связи между ними.

Важным элементом управления субъектом хозяйствования предпринимательства является структурированная система ответственности за исполнение работ, отраженных в тех или иных показателях, которая предусматривает персональное закрепление ответственности за достижение группы показателей или отдельных показателей за конкретными руководителями или исполнителями.

Такая система показателей на практике обеспечит мониторинг эффективности большого количества экономических процессов и организационных процедур. В рамках целевых аналитических работ появится возможность оценить динамику тех или иных показателей, что позволит планировать работу по совершенствованию управленческих механизмов субъекта хозяйствования предпринимательства, и станет возможным включить во все рабочие организационные процедуры и экономические процессы, протекающие в субъекте хозяйствования предпринимательства, компонент анализа.

Рассмотренный подход методически соответствует принципам TQM. Реализация предлагаемого комплекса работ, безусловно, усложнит в сравнении с существующей практикой технологию управления субъектом хозяйствования предпринимательства. Однако предлагаемые решения позволят поднять такую важную работу на качественно новый уровень.

Таким образом, исследованная взаимосвязь системы целевых показателей экономической деятельности и элементов управления субъекта хозяйствования предпринимательства предполагает реализацию системного подхода управления в единой ИУС. При реализации общих функций управления формируется адресная ответственность за достижение предпринимательской цели субъекта хозяйствования.

*А. Методическое описание предлагаемой модели*

Рыночная система экономики является регулятором масштабов создания и реализации продукции в соответствии с имеющимся спросом на нее. В связи с этим рыночная система хозяйствования влияет на процессы управления создания продукции на микроуровне и решения оперативных проблем. На макроуровне решаются задачи стратегического характера, развития экономических систем. Это показывает централизм в условиях действия рыночного механизма, который способствует долгосрочному движению национальной экономики при достаточном удовлетворении общественных потребностей. Централизм позволяет установить и сформулировать предпринимательские цели деятельности отдельных субъектов хозяйствования, находящихся в составе крупных экономических систем. Обоснование предпринимательской стратегии является главной задачей эффективного функционирования субъектов хозяйствования предпринимательства и ориентиром принятия тактических решений.

Для того, чтобы экономические рычаги регулировали движение системы в выбранном направлении их необходимо увязать с такими объектами стратегического управления как структурные сдвиги.

Рассмотрим проблему измерения конечной результативности структурных движений, которая количественно выражается в степени соответствия результатов создания продукции потребностям рынка и характеризуется измерителями – нормативами структурных движений (НСД). Комплекс НСД формирует эталонный (оптимальный) режим структурных движений в субъекте хозяйствования предпринимательства и является целевым ориентиром удовлетворения потребности рынка в реализуемой продукции.

Основными принципами управления при реализации субъектом хозяйствования предпринимательства НСД являются:

- отсутствие при внедрении и использовании НСД в практике экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства инструментов административного давления;

- подразделения управления и исполнения субъекта хозяйствования предпринимательства взаимодействуют на основе партнерских отношений и общей экономической заинтересованности;

- процессы управленческой деятельности являются услугами, за результативность которых наступает экономическая ответственность. Количественное измерение данной результативности возможно с помощью НДС.

Рассмотрим субъект хозяйствования предпринимательства в виде сложного объединения, в структуре которого есть центр предпринимательского управления (ЦПУ). В этом случае необходимо определить комплекс НДС данного предпринимательского объединения. При этом, при реализации локальных экономических задач конкретное структурное подразделение будет оцениваться по собственным НДС и по общим НДС для субъекта хозяйствования предпринимательства в целом.

Оценка реализации НДС объединения должна вестись по двум направлениям:

- оценка функционирования экономической системы субъекта хозяйствования предпринимательства в целом;

- оценка принятых управленческих решений ЦПУ, его вклада в достижение основных экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства.

Решение второй задачи основано на определении результативности отдельных управленческих звеньев с учетом диапазона участия в общем достижении целей. Оценка диапазона участия производится на базе квалификационного потенциала персонала. Отдельной экономической задачей является определение количественного выражения квалификационного потенциала персонала. В современных экономических исследованиях базовым показателем такого потенциала является размер фонда оплаты труда персонала конкретного управленческого звена.

Представленный подход способствует определению вклада ЦПУ в экономическую деятельность субъекта хозяйствования предпринимательства и долю ответственности каждого управленческого звена за результаты экономической деятельности.

*Б. Экономико-математический аппарат для второй задачи*

Зададим квалификационный потенциал структурных подразделений субъекта хозяйствования предпринимательства –  $\pi_i, i = \overline{1, s}$ , где  $s$  – число таких подразделений. Пусть потенциал ЦПУ:  $\pi_i$ . Сумма  $\pi_i$  характеризует общий квалификационный потенциал. Рассмотрим идеальную работу субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения с полной ответственностью за результаты своей экономической деятельности.

Это достигается, если:

- показатель результативности субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения  $P_0 = 1$ ;

- показатель результативности ЦПУ по НДС  $P_{i0} = 1, i = \overline{1, s}$ ;

- показатели результативности управленческих звеньев по индивидуальным НДС  $P_{in} = 1, i = \overline{1, s}$ .

Таким образом, идеальная ситуация функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения характеризуется равенством:  $P_{in} = P_{i0} = P_0 = 1, i = \overline{1, s}$ . Расчету подлежат величины:  $P_{цпу}$  – оценка результативности функционирования ЦПУ и  $B_{цпу}$  – оценка вклада ЦПУ в результативность экономической деятельности субъекта хозяйствования как предпринимательского объединения.

В рассматриваемом случае показатель  $P_{цпу}$  характеризуется отношением отоблизванного потенциала к расчетному потенциалу, которые равны, так как потенциал объединения полностью реализуется в достижении экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства. Тогда  $P_{цпу}$  как общая результативность ЦПУ определяется по формуле (2.22):

$$P_{цпу} = \frac{\sum_i \pi_i}{\sum_i \pi_i} = 1; B_{цпу} = P_{цпу} \times \pi_{цпу} \quad (2.22)$$

При неидеальной ситуации функционирования субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения возникают коэффициенты потерь части потенциалов, появляющиеся в связи с расхождением показателей результативности. Формализовано представим расхождения оценок результативности субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения:  $P_0 \neq P_{i0}$ ;  $P_0 \neq P_{in}$ ;  $P_{i0} \neq P_{in}$ ,  $i = \overline{1, s}$ . Соответственно возникают и три коэффициента потерь  $\alpha_i, \beta_i, \gamma_i$ ,  $i = \overline{1, s}$ .

Рассмотрим подробнее каждое из расхождений.

1.  $P_0 \neq P_{i0}$ .

Вариант расхождения в меньшую сторону:  $P_0 > P_{i0}$ . В этом случае в ЦПУ обнаруживается дефицит потенциала для реализации экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства. Величина дефицита потенциала изымается из объемов отобилизованного потенциала при оценке результативности ЦПУ. Следовательно, коэффициент  $\alpha_i$ , должен выразить расхождение оценки ЦПУ (ее отклонение) с оценкой субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения. В общем случае будем считать ее равной 1:  $\alpha_i = 1 - P_{i0}$ .

Вариант расхождения в большую сторону:  $P_{i0} > P_0$ . В этом случае мы имеем дело с субъектом хозяйствования предпринимательства, в котором существуют резервы потенциала, что является заслугой коллектива определенного управленческого или исполнительского звена, но не ЦПУ. Поправочный коэффициент по потенциалу субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения должен отразить расхождение оценки с 1:  $\alpha_i = 1 - P_0$ .

2.  $P_0 \neq P_{in}$

Положительное расхождение:  $P_0 > P_{in}$ , при котором потенциал отдельных управленческих звеньев задействован в достижении экономических целей субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения. Отсюда, коэффициент потерь:  $\beta_i = 0$ .

Отрицательное расхождение:  $P_0 < P_{in}$ , которое свидетельствует о снижении результативности в работе отдельных управленческих звеньев, ввиду того, что часть потенциала уведено из-под контроля ЦПУ. Коэффициент потерь будет:  $\beta_i = P_{in} - P_0$ .

3.  $P_{i0} \neq P_{in}$ .

Вариант, при котором  $P_{i0} > P_{in}$  означает, что субъект хозяйствования предпринимательства не имеет потерь от мобилизованного потенциала по причине ЦПУ. В связи с этим коэффициент потерь:  $\gamma_i = 0$ .

Соотношение  $P_{i0} < P_{in}$  означает исключение потенциала из деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения. Коэффициент потерь при этом будет равен  $\gamma_i = P_{in} - P_{i0}$ .

Учет всех потерь потенциала ( $Z$ ) осуществляется в следующем виде (формула (2.23)):

$$Z = \sum_{i=1}^s (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i) \pi_i \quad (2.23)$$

При этом показатель  $P_{цпу}$  примет вид (формула (2.24)):

$$P_{цпу} = 1 - \sum_{i=1}^s (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i) \pi_i \quad (2.24)$$

Тогда в формуле (2.22) при определении  $V_{цпу}$  учитывается скорректированный на коэффициенты потерь показатель  $P_{цпу}$ .

Осуществление одного из основных принципов управления при реализации субъектом хозяйствования предпринимательства НСД, а именно принципа экономической заинтересованности, возможно посредством материального стимулирования из соответствующего фонда (ФМС). Рассмотрим практическую методику расчета ФМС ЦПУ.

Характеристики материального стимулирования при использовании НСД зависят от следующих оценок результативности:  $P_0$  – результативности субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения,  $P_{цпу}$  и  $P_{in}$  – результативность отдельных управленческих звеньев  $i$ ,  $i = \overline{1, s}$ .

Самая результативная работа ЦПУ осуществляется, если  $P_{цпу} > P_0 > P_{in}$ ,  $i = \overline{1, s}$ . Ситуация худшая для управления возникает, если  $P_{цпу} > P_{in} > P_0$ , для некоторых  $i = \overline{1, s}$ , но при сохранении преимущества по управлению у  $P_{цпу}$ . Еще более худшая

управленческая ситуация фиксируется при соотношении  $P_{in} > P_{цпу} > P_0$  для некоторых  $i = \overline{1, s}$ . Другие вариации ухудшения управляемости в субъекте хозяйствования предпринимательства возможны при  $P_0 > P_{цпу} > P_{in}$ , либо  $P_0 > P_{in} > P_{цпу}$  для некоторых  $i = \overline{1, s}$ . Наихудшая ситуация для управления происходит при соотношении  $P_{in} > P_0 > P_{цпу}$  (при этом деятельность ЦПУ не поощряется из ФМС). В случаях, когда  $P_{цпу}$  менее  $P_0$  или  $P_{in}$  вопрос о поощрении ЦПУ из ФМС решается с учетом величины показателя (коэффициента), определяемого умножением разности  $P_{in}$  и  $P_0$  на значение потенциала. После этого оценивается сумма положительных ( $B_{к+}$ ) и отрицательных ( $B_{к-}$ ) вкладов ЦПУ в работу субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения. Если отношение  $B_{к+} / |B_{к-}| < 1$ , работа ЦПУ может поощряться из ФМС.

Рассмотрим процесс определения суммы поощрения ЦПУ из ФМС. Пусть ФМС составляет 10-50 % размера общей заработной платы персонала ЦПУ:

- 10 % соответствует минимальному отношению  $B_{к+} / |B_{к-}|$ ;

- 50 % соответствует соотношению  $P_{цпу} = 1 > P_0 > P_{in}$  для всех  $i = \overline{1, s}$ , когда ФМС отвечает условия использования полного потенциала.

Графически процесс определения доли ФМС ЦПУ представлен на монограмме (рисунок 2.16).

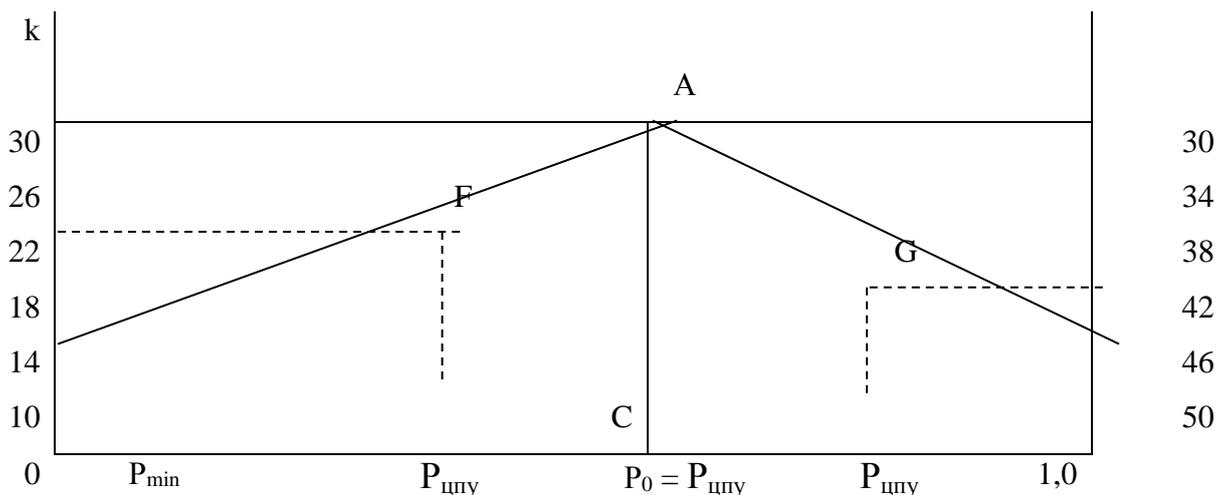


Рисунок 2.16 – Монограмма определения доли ФМС ЦПУ

На левой процентной оси снизу вверх в увеличении представлены соответствующие процентные доли, на правой процентной оси – наоборот. Максимум и минимум на двух осях одинаковы и равны  $\frac{k_{\max} + k_{\min}}{2}$  (30 %). График также имеет общую ось результативности.

В случае, когда  $P_{\text{цпу}} = P_0 > P_{\text{ин}}$ , процент  $k$  равен средней точке интервала от  $k_{\min}$  до  $k_{\max}$ . Если  $P_{\text{цпу}} < P_0$ , процент  $k$  определяется по левой процентной оси (менее 30 %), если  $P_{\text{цпу}} > P_0$  – по правой процентной оси (более 30 %).

Рассмотрим определение вклада ЦПУ в результативность субъекта хозяйствования предпринимательства как объединения, осуществляющего 2 вида экономической деятельности (таблица 2.2). В таблице 2.2 показаны НСД и их эталонные порядки.

Таблица 2.2

Данные по условному субъекту хозяйствования предпринимательства

НСД	Эталонные НСД	Фактические НСД	Фактические НСД-1 по НСД СХП	Фактические НСД-2 по НСД СХП	Фактические НСД-1 по НСД ВЭД 1	Фактические НСД-2 по НСД ВЭД 2
1	2	3	4	5	6	7
Продукция со знаком качества	1	1	1	1	-	1
Реализованная продукция	2	5	5	5	2	4
Комплекующие	3	2	3	3	-	-
Созданная продукция	4	4	4	4	-	3
Товарная продукция	5	6	8	7	4	5
Общий ФМС	6	8	6	6	-	-
Численность рабочих	7	1	7	8	3	6
Себестоимость	8	3	2	2	1	2
Результативность	1,000	0,714	0,643	0,679	0,334	0,667

Примечания к таблице 2.2. СХП – субъект хозяйствования предпринимательства. ВЭД – вид экономической деятельности. Столбец 1 – НСД субъекта хозяйствования предпринимательства. Столбец 2 – эталонные порядки НСД субъекта хозяйствования предпринимательства. Стол-

бец 3 – фактические НДС субъекта хозяйствования предпринимательства. Столбцы 4 и 5 – фактические НДС соответственно видов экономической деятельности 1 и 2 по НДС субъекта хозяйствования предпринимательства. Столбцы 6 и 7 – фактические НДС соответственно видов экономической деятельности 1 и 2 по НДС подразделений создания продукции 1 и 2. Последняя строка – оценки результативности по каждому НДС.

### *В. Результаты решения задачи*

Пусть квалификационные потенциалы ЦПУ и двух видов экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства будут соответственно равны:  $\pi_{\text{цпу}} = 10$  тыс.,  $\pi_1 = 20$  тыс.,  $\pi_2 = 25$  тыс. Оценка квалификационного потенциала осуществляется с помощью фонда заработной платы.

Рассчитаем показатели  $P_{\text{цпу}}$  и  $V_{\text{цпу}}$ .

$$P_0 > P_{10} \geq P_{1н}. \text{ Следовательно, } \alpha_1 = 1 - 0,643 = 0,357, \beta_1 = 0, \gamma_1 = 0$$

$$P_0 > P_{20} \geq P_{2н}. \quad \alpha_2 = 1 - 0,679 = 0,321, \beta_2 = 0, \gamma_2 = 0$$

$$\text{Отсюда } P_{\text{цпу}} = 1 - \frac{0,357 \times 20 + 0,321 \times 25}{45} = 0,665;$$

$$V_{\text{цпу}} = 0,665 \times 10 = 6,65.$$

Показатель  $P_{\text{цпу}}$  рассчитан, исходя из существующих резервов функционирования в эталонном режиме.

$$\text{Определим: } P_{\text{max}} = 0,714, \text{ тогда } P_{\text{цпу}} = 1 - \frac{0,071 \times 20 + 0,035 \times 25}{45} = 0,949, \text{ отсюда}$$

$$V_{\text{цпу}} = 9,49.$$

Рассчитаем величину ФМС ЦПУ, который должен составлять 10-50 % от общей заработной платы. Размер ФМС в 50 % соответствует  $P_{\text{цпу}} = P_0 = 1$ . Так как  $P_0 < 1$ , то  $k_{\text{max}}$  согласно пропорции  $\frac{k_{\text{max}} - k_{\text{min}}}{1 - P_{\text{min}}} = \frac{k}{1 - P_{\text{цпу}}}$  будет равен 32 % и, следова-

тельно,  $\frac{k_{\text{max}} + k_{\text{min}}}{2} = 21$ . Используя монограмму (рисунок 2.16), по формуле (2.25)

будет рассчитан коэффициент создания ФМС ЦПУ:

$$k = \frac{2k_{\text{max}}(P_{\text{цпу}} - P_0) + (k_{\text{max}} + k_{\text{min}})(1 - P_{\text{цпу}})}{1 - P_0}. \quad (2.25)$$

Получаем  $k = 30 \%$ , следовательно размер ФМС для ЦПУ равен 3 000 руб.

Таким образом, использование НДС позволяет реализовывать экономические методы эффективного развития компонентов управления субъекта хозяйствования предпринимательства.

### **ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ РАЗ- ВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ НЕДОПУЩЕНИЯ ИХ БАНКРОТСТВА**

#### **3.1. Методические рекомендации по государственному воздействию на предотвращение банкротства субъектов хозяйствования**

##### 3.1.1 Меры государственной поддержки и оценки субъектов хозяйствования

Для осуществления политики финансового оздоровления субъектов хозяйствования предпринимательства органами исполнительной власти создаются специальные организационные структуры, разрабатываются административные регламенты, вырабатывается финансовый инструментарий. Субъекты хозяйствования предпринимательства, в развитии деятельности которых заинтересованы территориальные образования, пользуются различными формами поддержки, включая финансовую помощь и получение других льгот.

К числу мер, которыми может пользоваться территориальное образование для поддержки субъектов хозяйствования предпринимательства в досудебном порядке, можно отнести:

- финансовые субвенции и дотации, льготное кредитование, инвестирование в основной капитал, выступление в качестве гаранта в финансово-кредитных организациях;
- отсрочки, рассрочки задолженностей перед государством;
- консалтинговые услуги по взаимодействию с кредиторами;
- вовлечение субъектов хозяйствования предпринимательства в льготные с экономической точки зрения территориальные схемы реализации продукции, выполнения работ, оказания услуг;

- консультирование в процессе реорганизации субъектов хозяйствования предпринимательства.

К методическим подходам, которые целесообразно использовать с целью установления позиции территориального образования, причислим:

- отнесение субъектов хозяйствования предпринимательства к группам риска по классификации, представленной в п. 1.1.2 настоящей диссертации.

- данные САМР.

Комплекс мер по предотвращению несостоятельности и банкротства зависит от степени и охвата кризисности и имеющейся группе риска. Чем выше группа риска, тем выше охват кризисности, степень возможной несостоятельности и банкротства, меньше период времени, за который следует реагировать на возникающие угрозы.

Методы предупреждения несостоятельности и банкротства различаются в зависимости от принадлежности субъекта хозяйствования предпринимательства к определенной группе риска (перечислены в п. 1.1.2 настоящей диссертации). Рассмотрим содержание групп риска.

*I – платежеспособные.* Субъекты хозяйствования предпринимательства погашают кредиторскую задолженность в установленные сроки и в полном объеме, используя собственные средства. По результатам мониторинга у таких субъектов можно определить факторы, влияющие на недостаточную рентабельность, повышение управленческих расходов. В отношении данных субъектов налоговые органы осуществляют исследование по абстрагированию средств для уменьшения налогооблагаемой базы.

Потенциальную кризисность финансовых результатов субъектов хозяйствования предпринимательства можно определить по недостаточному уровню (отклонению выше среднего от среднего по региону) показателя валовой прибыли.

Необходимо проводить самообследование экономической деятельности на предмет определения показателей платежеспособности. При определенных сложившихся финансовых условиях (коэффициенте текущей ликвидности менее 1,

степени платежеспособности более 3-х месяцев) субъект хозяйствования предпринимательства следует отнести к неплатежеспособным и зафиксировать имеющуюся угрозу несостоятельности и банкротства. В этом случае необходимо реализовывать все возможные меры по финансово-экономическому оздоровлению, в том числе поддержку территориального образования.

Следует отметить, что такие же финансовые условия могут сложиться у субъектов хозяйствования предпринимательства, которые уже реализуют меры финансово-экономического оздоровления.

*II – неплатежеспособные.* В группу входят субъекты хозяйствования предпринимательства, которые не имеют достаточного уровня обеспеченности собственными ресурсами для обеспечения приемлемой платежеспособности. При этом задолженность, соответствующая статусу субъекта хозяйствования-банкрота не накоплена, и угроза несостоятельности и банкротства носит прогностический характер. К мероприятиям по предупреждению несостоятельности и банкротства относятся разработка и утверждение плана финансово-экономического оздоровления субъекта хозяйствования предпринимательства и внутренний и внешний контроль выполнения данного плана.

*III – потенциальные банкроты, имеющие специальные признаки.* Несмотря на то что непосредственная угроза возбуждения дела о банкротстве отсутствует, наличие специальных признаков характеризует субъект хозяйствования предпринимательства как неплатежеспособный, и необходимо проводить мероприятия, связанные с восстановлением платежеспособности. Таким субъектам следует разработать и реализовать планы финансово-экономического оздоровления. При необходимости следует задействовать внешнюю помощь, в частности со стороны территориального образования. Субъекту хозяйствования предпринимательства может быть предоставлен льготный кредит с тем, чтобы он смог устранить признаки банкротства до начала возбуждения дела.

Если субъектом хозяйствования предпринимательства является исполнитель государственного заказа целесообразно осуществить реструктуризацию задолженности, в чем могут способствовать органы территориального образования под свои гарантии.

Государственным предприятиям (ГУП, МУП) рекомендуется проанализировать управленческую деятельность руководителей, так как повышение степени кризисности может быть связана с принятием неэффективных управленческих решений.

*IV – неплатежеспособные с первыми актами по делу о банкротстве* (например, иск в суд). В дополнение к мерам группы III проводятся процедуры досудебной санации по погашению кредиторской задолженности.

*V – неплатежеспособные с имеющимся решением о взыскании финансовой или налоговой задолженности за счет движимого или недвижимого имущества.* Например, подведомственные предприятия с арестованным имуществом, необходимым для осуществления основной экономической деятельности.

Если принято решение о предотвращении банкротства и досудебной санации в форме погашения исковых и фискальных требований, то это будет главным мероприятием по недопущению возбуждения дела о банкротстве.

*VI – под началом процедуры банкротства по заявлению.* Процедуру банкротства можно не допустить при условии досудебных санаций по погашения задолженностей, в первую очередь долгов перед заявителем. Возможно предоставление поддержки территориального образования предприятиям в форме ГУП или МУП, а также субъектам хозяйствования предпринимательства, которым территориальное образование имеет по закону возможности оказывать помощь.

*VII – перешедшие в одно из мероприятий по установлению банкротства.* Методы юридической защиты субъекта хозяйствования предпринимательства должны соответствовать мерам, утвержденным законодательством о банкротстве. Возможно, что банкротство субъекта хозяйствования предпринимательства может отвечать экономическим интересам территориального образования.

Территориальное образование как собственник субъекта хозяйствования предпринимательства при осуществлении процедур банкротства может достигнуть:

- введения внешних менеджеров – профессиональных арбитражных управляющих;

- создания саморегулируемой организации арбитражных управляющих с целью отслеживания действий управляющего;

- начала процедуры банкротства арбитражным судом с целью структурирования всех требований к субъекту хозяйствования предпринимательства. После этого задолженности, за исключением необоснованных требований, включаются в общий реестр требований кредиторов к субъекту;

- урегулирования по долгам субъекта хозяйствования предпринимательства (реструктуризации) с помощью внутреннего финансово-экономического оздоровления, заключения мировых соглашений, использования мероприятий внешнего управления. Финансово-экономическое оздоровление позволяет вести расчеты по кредиторской задолженности с помощью утвержденного графика, удовлетворяющего все стороны. Мировые соглашения могут содержать условия: увеличение сроков погашения задолженности, в том числе более срока по установлению банкротства, скидки по кредиторской задолженности, возможность оплаты материальными ресурсами, продукцией, «замораживание» долгов до двух лет;

- приостановления процедур имущественного взыскания, снятия арестов имущества должника согласно ст. 63 Федерального закона [161], что уменьшает степень риска утраты имущества и позволяет продолжить его использование в основном экономическом процессе.

Федеральным законом [161] устанавливаются финансовые реабилитационные процедуры банкротства. Цель данных реабилитационных процедур заключается в погашении кредиторской задолженности и/или восстановлении платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства. К ним относятся:

1. Финансово-экономическое оздоровление.

2. Мировое соглашение, заключенное во время проведения процедур банкротства должника.

3. Внешнее управление.

4. Ликвидационная процедура (конкурсное производство). Конкурсное производство способствует планомерной оплате требований кредиторов. При этом восстановление платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства не предполагается.

5. Процедура наблюдения. В процессе установления банкротства территориальное образование формирует обоснованную позицию о необходимости сохранения субъекта хозяйствования предпринимательства в экономических интересах региона или его ликвидации. При обосновании сохранения проводится комплексный анализ экономической деятельности, на основании результатов которого осуществляется выбор необходимой процедуры реабилитации субъекта с целью восстановления его платежеспособности. Указанные мероприятия проводит арбитражный управляющий. Однако, законодательством о банкротстве утверждаются правила проведения финансово-экономического анализа [131], но не содержится методических указаний выбора и обоснования вероятности восстановления платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства и необходимости введения процедур по возбуждению дела о банкротстве.

Для разрешения данной задачи автором диссертационного исследования разработана методика определения необходимости введения процедуры банкротства, которая будет способствовать формированию позиции территориального образования в отношении последующих рыночных возможностей субъекта хозяйствования предпринимательства.

Данный подход позволяет принять управленческое решение об разумной и приемлемой процедуре банкротства на основе анализа всех видов прибыли субъекта хозяйствования предпринимательства (основной, внереализационной, операционной), и сумм требований кредиторов. Сложность данной экономической задачи характеризуется ростом долга и изменением размера прибыли в течение процедуры банкротства. Чем больше увеличивается срок ведения дела по банкротству субъекта хозяйствования предпринимательства, тем больше происходят изменения в показателях его прибыли и тем больше растет кредиторская задолженность.

В связи с этим в установленные законодательством сроки необходимо экономически обосновать реабилитационную процедуру на основе установленной возможности восстановления платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства. Такая возможность оценивается исходя из имеющегося у субъекта движимого и недвижимого имущества, оборотных материальных ресурсов, потенциальных рыночных возможностях. А именно, исходя из данных:

- о физическом и моральном износе основных фондов, загруженности мощностей,
- денежном эквиваленте и ликвидности материальных ресурсов, в том числе оборотных;
- позиции на рынке, на котором функционирует субъект хозяйствования предпринимательства, возможностях сбыта реализуемой продукции;
- возможном дополнительном внешнем финансировании, в том числе льготном кредитовании, помощи других юридических лиц и территориальных образований.

На рисунке 3.1 представлена общая схема принятия управленческого решения.

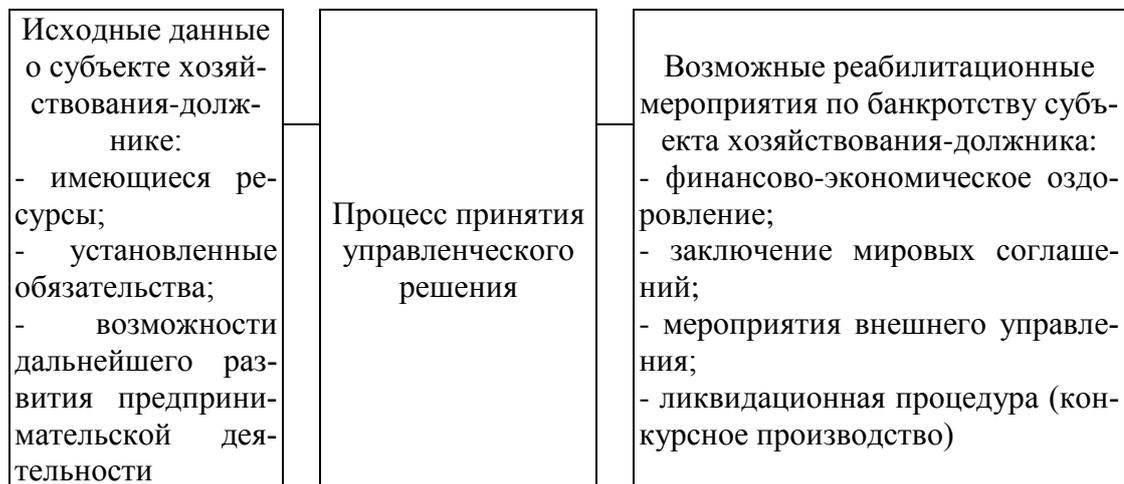


Рисунок 3.1 – Общая схема формирования управленческого решения о приемлемой реабилитационной процедуре банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства

Данные по обязательствам субъекта хозяйствования предпринимательства включают в себя сведения о задолженности кредиторам, распределенных по очередям.

Основным критерием выбора мероприятия реабилитации банкротства является установленное сторонами удовлетворение требований в сроки проведения принятого к реализации мероприятия реабилитации.

Методический подход предполагает реализацию следующего принципа: целесообразным считается такой способ оплаты кредиторской задолженности, при котором субъект хозяйствования предпринимательства имеет возможность осуществлять свою основную экономическую деятельность.

Рассмотрим алгоритм предпочтения реабилитационного мероприятия по банкротству, основанный на анализе размеров долговых обязательств в определённом временном отрезке, и прибыли субъекта хозяйствования предпринимательства, которую можно получить на этом же временном отрезке.

Представим этапы, обеспечивающие обоснование выбора реабилитационной процедуры банкротства на основе оценки показателя прибыли.

*I этап. Оценка долга на конец процедуры банкротства.* Оценка строится на прогнозировании возможных вариантов развития событий:

- при восстановлении платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства кредиторская задолженность должна быть погашена в соответствие со сроками проведения реабилитационных процедур [161];

- при проведении конкретной процедуры банкротства задолженность оплачивается в сроки, установленные судом для данной процедуры.

При оценке возможности восстановления платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства в процедуре финансово-экономического оздоровления можно спрогнозировать сумму кредиторской задолженности на период окончания процедуры банкротства. Общая сумма кредиторской задолженности зависит от количества кредиторов, сроков проведения реабилитационного мероприятия по банкротству, а также размера ставки рефинансирования (формула (3.1)):

$$C = D + D \times s \times d / d_{от} \quad (3.1)$$

где  $C$  – размер долговых обязательств и процентов по ним, которые должны быть погашены за время реабилитационного мероприятия по банкротству субъекта хозяйствования предпринимательства, руб.;

$D$  – общая сумма долговых обязательств должника, руб.;

$s$  – действующая ставка рефинансирования ЦБ РФ, %;

$d$  – количество дней, запланированное на мероприятие реабилитации по банкротству, дн.;

$d_{от}$  – количество дней в отчетном периоде, дн.

При определении показателя  $C$  его необходимо увеличить на сумму выходных пособий, денежных компенсаций, а также размер заработной платы работников, оформленных по трудовому договору.

Таким образом, на первом этапе выстраивается зависимость кредиторской задолженности от фактора времени. Долг сопоставляется с суммой прибыли, которая может быть получена в этот же период времени. Восстановление платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства возможно при превышении объема прибыли в период реабилитационного мероприятия по банкротству над суммой долговых обязательств.

*II этап. Прогноз прибыли субъекта хозяйствования предпринимательства на конец процедуры банкротства.* Оценка прибыли осуществляется исходя из оптимальных рыночных условий, существующих ограничений рынка, мощностей субъекта хозяйствования предпринимательства, возможной реализации основных фондов должника.

Величина прибыли от реализации имущества рассчитывается по формуле (3.2):

$$P = C_{и} - P_{и}, \quad (3.2)$$

где  $C_{и}$  – рыночная стоимость имущества, не задействованного в основном экономическом процессе и готового к реализации, руб.;

$P_{и}$  – размер расходов на реализации имущества должника, руб.

Операционная прибыль субъекта хозяйствования предпринимательства может быть рассчитана по формуле (3.3):

$$П_0 = V_p - ПОСТ_3 - ПЕР_3, \quad (3.3)$$

где  $П_0$  – размер операционной прибыли, руб.;

$V_p$  – сумма выручки от реализации, руб.;

$ПОСТ_3$  – размер постоянных затрат в период операционной деятельности, руб.;

$ПЕР_3$  – переменные затраты на мероприятие операционной деятельности, руб.

На втором этапе прогнозируется размер прибыли на конец проведения процедуры банкротства, которую можно сравнить с кредиторской задолженностью. При превышении размера прибыли над суммой кредиторской задолженности платежеспособность субъекта хозяйствования предпринимательства может быть восстановлена. При этом в установленные [161] сроки обосновывается и реализуется реабилитационная процедура банкротства. При попадании в границы безубыточности необходимо определить размер прибыли от операционной деятельности на срок реализации реабилитационного мероприятия по банкротству.

Таким образом, накопленная для оплаты долговых обязательств операционная прибыль субъекта хозяйствования предпринимательства, является возрастающей функцией зависимости от времени:  $П_0(d)$ . Положительные значения могут быть получены при рентабельной деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

*III этап. Анализ внутренних сумм накоплений должника за счет операционной прибыли и реализации имущества ( $П_0(d) + P$ ), а также долговых обязательств ( $C(d)$ ).*

Пример вида указанных функций представлен на рисунке 2.2.

Долговые обязательства, прибыль, руб.

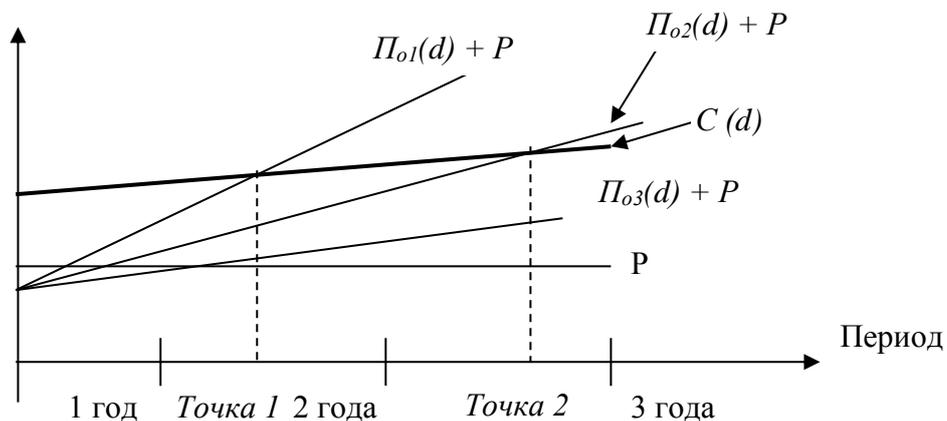


Рисунок 2.2 – Функции прибыли и долговых обязательств

субъекта хозяйствования предпринимательства при реабилитации по банкротству

Рассмотрим различные варианты данных функций.

Подход первый. Первая точка (на графике «точка 1») пересечения функций  $\Pi_{o1}(d) + P$  и  $C(d)$  расположена в периоде возможного накопления денежных средств для покрытия долговых обязательств и реабилитационного мероприятия по банкротству, что составляет около 2 лет. При этом возможно внутреннее восстановление платежеспособности за счет экономических резервов самого субъекта хозяйствования предпринимательства и проведения финансово-экономического оздоровления по ходатайству или реализации внешнего управления. При финансово-экономическом оздоровлении сумма средств, подлежащих погашению, определяется по утвержденному графику погашения задолженности. Основная сумма долга будет снижаться в каждом календарном периоде с учетом накопленных процентов.

Подход второй. Точка пересечения функций  $\Pi_{o2}(d) + P$  и  $C(d)$  («точка 2») показывает, что максимальные сроки финансовой реабилитации нарушены, и восстановление платежеспособности в сроки, установленные [161], невозможно за счет разрешенных источников доходов. В этом случае необходимо найти дополнительные источники доходов. После этого возможна процедура реструктуризации долга, а указанная точка пересечения функций будет являться прогнозом срока реструктуризации долга.

Подход третий. В случае, если, указанные во втором подходе, функции не пересекаются в прогнозный период восстановление платежеспособности невозможно без дополнительных источников прибыли.

Дополнительными источниками дохода при втором и третьем подходах могут быть:

- предоставление кредита;
- выпуск ценных бумаг;
- целевая государственная помощь, предоставленная, например, региональными органами власти;

Если у субъекта хозяйствования предпринимательства при втором и третьем подходах отсутствуют дополнительные источники получения прибыли, возможно заключение мировых соглашений с кредиторами или, в противном случае, осуществление конкурсного производства.

В рамках конкурсного производства оценивается прибыль должника от внереализационной деятельности. Прибыль рассчитывается как разница между внереализационными доходами ( $D_{вн}$ ) и внереализационными расходами ( $P_{вн}$ ) в период финансовой реабилитации:  $Pr_{вн} = D_{вн} - P_{вн}$ .

Если, полученные в период финансовой реабилитации, доходы позволяют покрыть долг именно в данный период, фиксируется возможность внутреннего восстановления платежеспособности за счет средств субъекта хозяйствования предпринимательства и планируется проведение процедуры банкротства.

Если в течение максимально допустимого срока, накопление средств не превысило сумму долга, рекомендуется заключение мирового соглашения с реструктуризацией долга или рассмотрение вопроса реализации субъекта хозяйствования предпринимательства на рынке, а также, в частности, замещения его основных активов. При отсутствии возможности заключения мирового соглашения следует переходить к конкурсному производству.

При принятии решения о реализации субъекта хозяйствования предпринимательства на рынке проводится оценка его стоимости с учетом срочности продажи.

Расчет прибыли от реализации предпринимательской структуры-должника производится как разница между стоимостью субъекта хозяйствования предпринимательства как имущественного комплекса ( $D_{\text{пик}}$ ) и расходов на реализацию данной предпринимательской структуры ( $P_{\text{пик}}$ ):  $Pr_{\text{пик}} = D_{\text{пик}} - P_{\text{пик}}$ .

Таким образом, будет проведена оценка стоимости субъекта хозяйствования предпринимательства как имущественного комплекса, а также стоимости имущества, которое можно реализовать ранее. Следует сравнить всю сумму денежных средств, которая может быть получена субъектом в период финансовой реабилитации [ $\Pi_0(d) + Pr_{\text{вн}} + Pr_{\text{пик}}$ ], с суммой долга  $C(d_{\text{max}})$ , где  $\Pi_0(d)$  – прибыль от операционной деятельности;  $Pr_{\text{вн}}$  – прибыль от внереализационной деятельности (реализации имущества, не участвующего в основном экономическом процессе);  $Pr_{\text{пик}}$  – прибыль от реализации субъекта хозяйствования предпринимательства как имущественного комплекса;  $C(d_{\text{max}})$  – сумма долга субъекта.

Часть рассмотренных доходов (например, прибыль от реализации некоторого имущества) можно получить только через определенное время, что уменьшает сроки введения процедуры банкротства. Это становится важным для проведения процедуры финансового оздоровления. При сдвиге сроков, если, например, доходы накоплены к концу двухлетнего периода реабилитации, можно ввести внешнее управление. Для осуществления внешнего управления указанное обстоятельство не актуально, так как погашение задолженности происходит после накопления необходимых денежных средств. При этом проценты начисляются исходя из существующей ставки рефинансирования и требований по реестру (не в каждом календарном периоде). Но, следует отметить, что при внешнем управлении размер кредиторской задолженности с процентами превысит сумму долга субъекта хозяйствования предпринимательства по сравнению с введенной схемой финансового оздоровления (в этом случае следует накопить больше денежных средств для покрытия долга). Таким образом, целесообразно и эффективно найти источники дохода, которые наиболее ликвидны, в частности денежные средства, краткосрочные финансовые бумаги (векселя), дебиторская задолженность, аренда имущества (в случае невозможности быстрой реализации).

Федеральный закон [161] предусматривает возможность получения дохода от добавочного выпуска акций должника, что требует значительного времени и приводит к непоступлению необходимых средств в начале планового периода. В этом случае финансовое оздоровление нецелесообразно, а эффективны процедуры внешнего управления или участие в кредитных схемах финансирования. В случае, если отрасль экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства является инвестиционно-привлекательной возможен поиск стратегического инвестора.

Таким образом, при принятии решений о целесообразности финансового оздоровления субъектов хозяйствования предпринимательства территориального образования необходимо экономическое обоснование возможности или невозможности восстановления их платежеспособности. От результатов обоснования будет зависеть выбор процедур финансового оздоровления или банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства.

### 3.1.2 Формы и методы государственного воздействия на скрытую экономику

Анализ более двадцати научных источников исторического опыта развития экономики страны свидетельствует о том, что скрытый её сектор является неотъемлемой частью рыночного хозяйства [15, 26, 62, 66, 70, 122]. Масштабы развития скрытой экономики контролируют государственные органы власти, в связи с чем различные формы и методы государственного воздействия на неформальные экономические отношения являются актуальными.

Рассмотрение воздействия государства на скрытую экономику целесообразно начать с определения регулирующей роли государства в экономике.

В западной экономической теории существует две основные теории обоснования подходов к государственному вмешательству в экономику – «провала рынка» (государственный активизм) и «провала государства» (неоконсерватизм, который

выступает за дерегулирование рынка и приватизацию). Однако, необходимо сочетание абсолютизации и отрицания рыночных отношений и государственного регулирования. Когда рынок не обеспечивает оптимального распределения ресурсов, саморегулирование дополняется государственным участием. При неэффективности государственных предприятий и мероприятий по вмешательству государственных органов власти в экономическую деятельность необходимо создание смешанных форм предпринимательства, частно-государственного партнерства.

Из-за многообразия терминов, таких как «государственное регулирование», «государственное вмешательство» «государственная политика» и других подобных понятий, в диссертации будет применяться термин «государственное воздействие» на скрытую экономику, поскольку он включает в себя регулирование экономики, прямое государственное вмешательство в ее скрытую часть, подразумевает исполнение некоей политической воли, то есть включает в себя все элементы вышеуказанных терминов, а также подразумевает институциональное сотрудничество в гражданском обществе.

Следует отметить, что скрытый хозяйственный оборот не включен в данные официальной экономической статистики, в связи с чем существует трудность определения размеров скрытой экономики, и актуальна проблема их оценки. Для проверки достоверности информации о хозяйственных процессах скрытой экономики используются методы:

- монетарный, при котором о размерах скрытой экономики можно судить по данным о динамике движения наличных средств, используемых во нелегальных расчетах;
- балансов расходов и доходов (анализируются декларируемые доходы и расходы, соответствующие реальному объему потребления продукции);
- анализа занятости (сохраняющийся уровень незарегистрированной безработицы показывает возможность занятости в скрытом секторе экономики);
- технологических коэффициентов затрат, основанный на известных технологических затратах и позволяющий сопоставлять, например, динамику потребляемой электроэнергии и реальные объемы реализуемой продукции;

- опросов, позволяющий собрать экспертные оценки участников домашних хозяйств и субъектов хозяйствования предпринимательства о размерах скрытой экономики;

- социологический (анализ норм совершения нелегальных сделок).

Выделим главные направления государственного воздействия на скрытую экономику:

1. Принятая в стране стратегия социально-экономического развития формирует национальную экономическую модель, которая, в свою очередь, определяет характеристики сектора скрытой экономики. Задачами государства при этом являются:

- минимизация масштабов скрытой экономики;
- формирование общегосударственных принципов добросовестной конкуренции;
- проведение мероприятий антимонопольного регулирования;
- планирование предельно допустимых масштабов скрытой экономики.

2. Законодательство в сфере хозяйствования, утвержденные санкции за нарушения в сфере экономической деятельности определяют рамки добросовестного предпринимательства. Законодательством в сфере экономической деятельности определяются:

- налоговые платежи и таможенные пошлины;
- степень финансовой прозрачности экономической деятельности;
- упрощенные формы ведения экономической деятельности и отчетности по ней.

3. Социальные меры повышения жизненного уровня населения в целом и льготных категорий граждан положительно влияет на уменьшение сектора скрытой экономики, в частности:

- установление величины прожиточного минимума;
- минимизация социальной дифференциации граждан;
- минимизация скрытых трудовых операций;
- повышение занятости различных слоев населения.

Кроме этого к положительному воздействию на скрытую экономику приводит сотрудничество государственных органов власти с различными социальными институтами (объединениями, ассоциациями, союзами, религиозными структурами, самоуправляемыми организациями, землячествами, политическими партиями, общественными организациями, творческими союзами). К такому сотрудничеству могут быть причастны:

- органы местного самоуправления и силовых структур;
- средства массовой информации и следственные органы (например, при ведении расследований экономической преступности);
- организации предпринимателей и профсоюзы (при решении спорных трудовых вопросов, формировании корпоративной этики);
- общественные и религиозные организации (при определении и реализации принципов духовного воспитания граждан);
- государственные органы власти и общественная палата.

4. Частно-государственное взаимодействие и партнерство способствуют созданию открытой, честной конкуренции для участников предпринимательской деятельности. Главными принципами при этом являются:

- равноудаленность субъектов хозяйствования предпринимательства и власти;
- государственная поддержка малого и среднего предпринимательства.

5. Борьба с криминальными структурами (криминальными группировками, коррумпированными чиновниками, недобросовестными олигархами) осуществляется государством посредством карательной функции.

6. На уменьшение распространения скрытой экономики оказывают влияние воспитательные мероприятия государства, проводимые с помощью образовательных технологий и средств массовой информации, в частности:

- воспитание законопослушных граждан;
- публичное осуждение вседозволенности, преступных действий и нетрудового обогащения;
- формирование морально-нравственных принципов в жизни общества и экономической деятельности.

7. Влияние на скрытую экономику в мировом масштабе оказывает согласованность с международными организациями (ООН, Всемирным банком, МВФ, Интерполом). Основными областями международного сотрудничества являются:

- борьба с коррупцией и мошенничеством;
- совместные расследования крупных экономических преступлений;
- проведение международных практических конференций, учений;
- сотрудничество с авторитетными международными организациями по установлению масштабов скрытой экономики.

Государственное воздействие на скрытую экономику осуществляется различными методами в зависимости от вида последней. Например улучшение рыночной конъюнктуры позволяет снизить размеры вынужденной скрытой экономики, т.е. скрытые экономические операции следует сделать экономически невыгодными. В случае возникновения криминального сектора необходимо использовать прямые административные методы при участии правоохранительных органов по его искоренению и ликвидации условий для его развития (рисунок 3.3).

Сокращение сектора скрытой экономики необходимо по следующим причинам:

1. Скрытая экономика является главным препятствием в реализации рыночных преобразований в стране.
2. Снижается уровень конкурентоспособности российской экономики в долгосрочном периоде.
3. Снижается место страны в общей мировой экономике.
4. Криминальный сектор скрытой экономики становится основой финансирования терроризма и экстремизма и несет угрозу национальной безопасности страны.

Сокращение масштабов скрытой экономики может являться стратегической задачей страны наряду с увеличением ВВП, уменьшением бедности, повышением занятости.

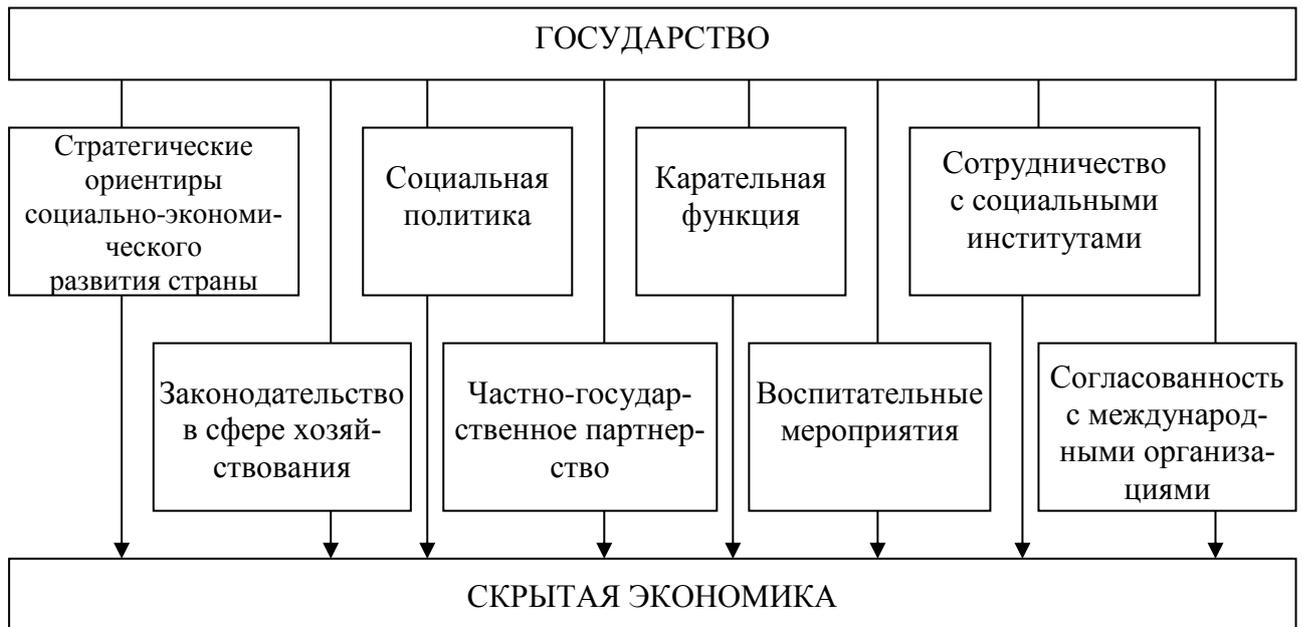


Рисунок 3.3 – Государственное воздействие на скрытую экономику

Плановым параметром масштабов скрытой экономики может быть ее размер, составляющий не более 10 % от ВВП в определенном отчетном периоде. Выбор данного параметра обусловлен:

- опытными данными стран с развитой рыночной экономикой;
- практикой отечественной экономики, которая свидетельствует, что более высокий процент скрытой экономики приводит к экономическому положению 1990-х гг.

Сформулируем стратегические задачи государственного воздействия на скрытую экономику:

- активная борьба с коррупцией, взяточничеством, мошенничеством во властных структурах;
- укрепление властной вертикали;
- ликвидация скрытых экономических операций олигархических структур;
- создание благоприятной рыночной конъюнктуры и устранение, тем самым, вынужденной скрытой экономики;
- принятие социально ориентированного государственного бюджета, способствующего уменьшению масштабов вынужденной скрытой экономики;

- регулирование внешнеэкономической деятельности и оборота продукции, имеющей стратегическое назначение;
- определение оптимального соотношения между административными и экономическими методами государственного воздействия.

Уменьшение административных мер государственного воздействия создает благоприятные условия для деятельности малого и среднего предпринимательства, а также самозанятых. А увеличение, например, такой административной меры, как разрастание силовых структур не останавливает рост скрытой экономики. При формировании конкурентоспособной экономики эффективно использовать методы здорового экономического либерализма, позволяющих создать условия противодействия коррупции во власти и скрытой экономической активности олигархических структур.

### **3.2. Подходы к выявлению фальсификации учета реализуемой продукции субъектами хозяйствования и их прибыли**

Институтом стратегического анализа и развития предпринимательства (ИСАРП) была разработана методика оценки количества сфальсифицированной продукции и прибыли субъектами хозяйствования предпринимательства [192]. Согласно методике ИСАРП ключевым показателем является сфальсифицированный объем продукции ( $V_{пр}$ ).

Определение показателя фактического объема продукции, созданного в отчетном периоде ( $V_0$ ) является проблемной экономической задачей. Автором предлагается два варианта определения объема продукции, созданного в отчетном периоде.

*Первый вариант.* Объем продукции, созданный в отчетном периоде, рассчитывается на основании экспертных данных по формуле (3.4):

$$V_0 = V_{пр} : (1 - k), \quad (3.4)$$

где  $V_0$  – объем продукции, созданный субъектом хозяйствования предпринимательства в отчетном периоде;

$k$  – доля скрытых операций в реализуемой продукции.

Данный показатель определяется по результатам анкетирования руководящего состава субъекта хозяйствования предпринимательства и /или экспертных данных.

*Второй вариант.* Объем продукции, созданный в отчетном периоде, рассчитывается на основании отраслевого среднего уровня рентабельности продукции по формуле (3.5):

$$V_0 = Z_0 \times (R_0 + 1), \quad (3.5)$$

в которой  $Z_0$  – затраты на создание продукции;

$R_0$  – средний уровень рентабельности продукции.

$R_0$  может определяться на основе метода экстраполяции данных в динамике или как средняя величина за 3-5 предшествующих лет, когда показатели скрытых операций были минимальны.

Коэффициент натурального количества реализуемой продукции рассчитывается на основе статистических данных (формула (3.6)):

$$K_{\text{нат}} = I : K_{\text{ст}}, \quad (3.6)$$

где  $K_{\text{нат}}$  – коэффициент количества продукции в натуральном выражении;

$K_{\text{ст}}$  – коэффициент количества продукции в стоимостном выражении;

$I$  – индекс стоимости реализуемой продукции.

При равномерных темпах изменения учтенного и сфальсифицированного оборота расчет количества фальсификации можно осуществлять на основе фактического значения  $K_{\text{нат}}$ . При их существенном отличии следует использовать данные об изменении отработанного времени, так как субъекты хозяйствования предпри-

нимательства могут фиксировать такой показатель без искажений. В качестве альтернативы целесообразно использовать показатель, характеризующий потребление электрической энергии.

Индекс рабочего времени можно рассчитать по формуле (3.7):

$$I_{рв} = T_{рвп} : T_{рво}, \quad (3.7)$$

где  $T_{рвп}$  и  $T_{рво}$  – соответственно количество чел.-ч. в плановом и в отчетном периоде.

Рассмотрим процесс определения количества теневой прибыли, который рассчитывается как разница между фактическим объемом реализуемой продукции и затратами на ее создание.

Предположим, что затраты на создание продукции являются теневыми, тогда количество сфальсифицированной продукции совпадает с теневым размером прибыли (формула (3.8)):

$$V_{сфп} = П_{трп} = V_{пр} - V_{уч} \quad (3.8)$$

где  $V_{уч}$  – объем реализуемой продукции, учтенный в отчетном периоде;

$V_{сфп}$  – сфальсифицированное количество продукции в отчетном периоде;

$П_{трп}$  – теневой размер прибыли.

Общий размер сфальсифицированной прибыли рассчитывается по формуле (3.9):

$$П_{пр} = V_{пр} - Z_0. \quad (3.9)$$

Тогда коэффициенты  $K_{сфп}^v$  и  $K_{трп}^n$  будут рассчитываться по следующим формулам (3.10) и (3.11):

$$K_{сфп}^v = V_{сфп} : V_{пр} \quad (3.10)$$

$$K_{mnp}^n = \Pi_{\text{трп}} : \Pi_{\text{пр}} \quad (3.11)$$

Кроме количества продукции субъекта хозяйствования предпринимательства возможна фальсификация затрат на создание и реализацию продукции, в частности по оплате труда, маркетинговых расходов. В данных случаях теневой размер прибыли не адекватен количеству сфальсифицированной продукции и будет рассчитываться по формуле (3.12):

$$\Pi_{\text{пр}} = \Pi_{\text{уч}} \times I_{\text{п/в}} \times K_{\text{ст}} \times K_{\text{нат}}, \quad (3.12)$$

где  $\Pi_{\text{уч}}$  – прибыль, учтенная в отчетном периоде;

$I_{\text{п/в}}$  – расчетный индекс прибыли на 1 руб. реализуемой продукции, определяемый по формуле (3.13):

$$I_{\text{п/в}} = 1 + 1 / R_0 - 1 / R_0 \times (1 + \text{ДЗ}_{\text{пост}} / K_{\text{нат}} - d_0) \times I_{\text{мр}} / K_{\text{ст}}, \quad (3.13)$$

где  $I_{\text{мр}}$  – индекс цен на материальные ресурсы;

$\text{ДЗ}_{\text{пост}}$  – доля постоянных затрат в отчетном периоде.

$K_{\text{нат}}$  в формуле (3.12) может быть заменен на показатель, характеризующий потребление электрической энергии или индекс рабочего времени.

Показатель  $\text{ДЗ}_{\text{пост}}$  в исследованиях ИСАРП имеет значение 21 % [193], но может быть скорректировано по результатам фактического анализа затрат на создание продукции или согласно экспертным оценкам.

Такие затраты с учетом фальсификации реализуемой продукции можно рассчитать как разницу между количеством сфальсифицированной продукции и размером теневой прибыли (формула (3.14)):

$$Z_0 = V_{\text{пр}} - \Pi_{\text{пр}} \quad (3.14)$$

При определении размера теневой прибыли следует использовать расчетный индекс прибыли на 1 руб. реализуемой продукции. Обратный порядок вычисления осуществляется по формуле (3.15):

$$Z_0 = Z_{пл} \times I_{мп} \times K_{нат} \times (1 + ДЗ_{пост} \times (K_{нат} - 1)), \quad (3.15)$$

где  $Z_{пл}$  – плановые затраты на создание продукции для отчетного периода.

Таким образом, скорректированный объем прибыли будет равен:  $\Pi_{пр} = V_{пр} - Z_0$

### **3.3. Организационные и технико-экономические рекомендации в области управления информацией**

Современный субъект хозяйствования предпринимательства постоянно повышает собственный экономический потенциал, так как это определяет его будущие возможности по получению прибыли. Оценка конкурентоспособности субъекта хозяйствования предпринимательства производится по расчетным показателям себестоимости реализуемой продукции, исполнения заказов в определенные договорными сроки, международным стандартам качества продукции.

Выделяется несколько уровней совершенствования процессов развития предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования. Каждый переход на последующий уровень совершенствования управления предполагает реализацию [9, 32, 95]:

- экономической системы на основе принципов управления «точно в срок» (Just in Time), качества (TQM),
- системы бизнес-процессов на основе стандартов MRP II, CSRM;
- ИУС ERP-типа.

Внедрение информационных технологий требует планирования и выработки эффективных организационных, методических и технических решений. Интегри-

рованные системы планирования ресурсов позволяют внедрять эффективные бизнес-процессы с ориентацией на клиентов, что повышает конкурентоспособность субъекта хозяйствования предпринимательства.

Результатом внедрения ERP-системы является получение большого количества разнообразной информации стратегического значения. Главным принципом ERP-системы является доведение управленческих решений руководителей (стратегических, тактических и оперативных) до соответствующих структурных подразделений. При этом формируются конкретные целевые установки, что позволяет оптимизировать работу подразделений субъекта хозяйствования предпринимательства.

В таблице 3.1 приведена классификация информационных систем, предлагаемых к использованию субъектом хозяйствования предпринимательства.

Функциональная возможность ИУС оценивается на основе масштабов экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства, а также затрат на внедрение и обеспечение текущей работоспособности такой системы. Для обоснованного выбора интегрированных ERP-систем, применение которых целесообразно для субъектов хозяйствования предпринимательства с численностью персонала более 3000 человек, российская практическая деятельность рекомендует (формула (3.16)):

$$K_{ERP} = Ч_{п} \times O_{г} \times 10^{-10} \geq 15, \quad (3.16)$$

где  $K_{ERP}$  – коэффициент возможности внедрения ERP-системы;

$Ч_{п}$  – численность персонала субъекта хозяйствования предпринимательства;

$O_{г}$  – годовой оборот субъекта хозяйствования предпринимательства.

## Классификация локальных и интегрированных информационных систем

Локальные ИС	Малые ИИС	Средние ИИС	Крупные ИИС
1С БЭСТ Инотек Инфо-Бухгалтер ИНФИН Турбо-Бухгалтер	Concorde XAL Platinum PRO/MIS NS-2000 Scala Парус Ресурс Эталон	JD Edwards (Robertson & Blums) Axapta (Damgaard) MFG-Pro (QAD/BMS)	mySAP Oracle Applications (Oracle) Business Suite (SAP AG) iBaanERP (SSA Global)

Примечание к таблице 3.1. ИС – информационные системы, ИИС – интегрированные информационные системы

Данная формула отражает возможность внедрения информационной системы, исходя из масштабов экономической деятельности субъекта. Следует отметить, что, выработка, приходящаяся на одного работника и конкурентоспособность субъекта хозяйствования предпринимательства находятся в прямой пропорциональной зависимости.

Наиболее совершенным и широко применяемым в мировой практике является комплекс программных продуктов предпринимательской структуры SAP (Германия), центральным звеном которого является система ERP R/3, имеющая интегрированную функциональную структуру с модулями финансового контроллинга, управления основными и оборотным капиталом, персоналом, сбытом продукции и ее качеством, планирования проектами и отдельными экономическими процессами, технического перевооружения и текущего ремонта оборудования.

Успешность внедрения программного обеспечения и обслуживания системы зависит от наличия у поставщиков системы ERP-типа:

- русскоязычных версий программ и опыта деятельности на российском рынке подобных услуг;
- эффективных схем внедрения системы в практику деятельности субъектов хозяйствования предпринимательства разных форм собственности и сфер деятельности;

- курсов обучения работников при внедрении системы;
- гарантийного обслуживания программного обеспечения;
- сертифицированной службы сопровождения;
- консалтинговых услуг;
- возможности работы с новыми функционалами типа CRM, SEM, BW, APO;

Техническая сторона функционирования ИУС субъекта хозяйствования предпринимательства основана на принципе функционирования сети «клиент-сервер» (рисунок 3.4). Такая сеть охватывает все подразделения, расположенные на удалении от основного экономического процесса, и возможна организация доступа к ИУС по выделенным линиям телефонной связи, чем обеспечивается постоянная работа в режиме реального времени.

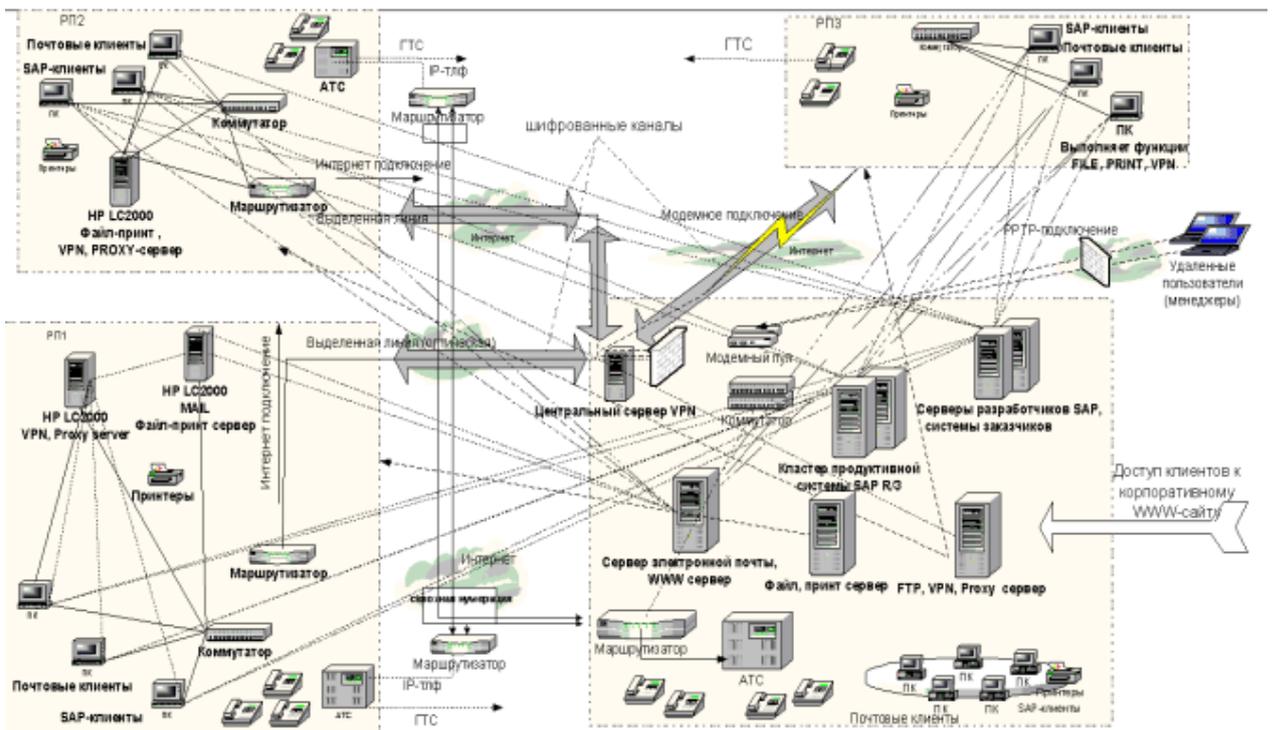


Рисунок 3.4 – Принципиальная схема организации информационной системы субъекта хозяйствования предпринимательства

Центральная часть корпоративной ИУС строится:

- на 3-системном инсталляционном ландшафте: PTS + DTS + TTS (продуктивная система + система разработки + тестовая система), что обеспечивает постоянное функциональное расширение ERP-системы с включением всех бизнес-процессов субъекта хозяйствования предпринимательства;
- действию кластера UNIX-серверов с высокой производительностью (типа HP-9000).

Надежность и доступность ERP-системы обеспечивает современная технологичность используемых технических средств на уровне более 99 %.

Оценка внедрения и развития ИУС на базе ERP-системы с программными продуктами SAP основывается на следующих видах основных затрат:

- реализация функций ERP-системы на начальной стадии ее эксплуатации;
- распространение и повышение эффективности сетей ИУС на последующих этапах эксплуатации;
- повышение количества компьютеров.

Объем внедрения функций ERP-системы в первый год использования отражает количество модулей ERP-системы SAP R/3 в соответствии с внутренними потребностями субъекта хозяйствования предпринимательства. На начальном этапе внедряются функциональные модули: финансового и управленческого учета, учета затрат, управления основным и оборотным капиталом, сбытом реализуемой продукции, планирования основного экономического процесса.

В последующий период внедряются модули: управления персоналом, проектами, качеством продукции, технического обслуживания и ремонта оборудования.

В течение четырех лет создается и устойчиво поддерживается информационная система, позволяющая автоматизировать учет следующих финансовых и бухгалтерских операций субъекта хозяйствования предпринимательства: движение денежных средств (кассовые и банковские операции); валютные операции; расчеты с контрагентами (более 6 тыс.); финансовые результаты; капитальные вложения; основные средства (более 50 тыс. ед.).

ERP-система автоматизирует формирование бухгалтерской и налоговой отчетности на всех этапах ее создания, позволяет контролировать образование как дебиторской, так и кредиторской задолженности. В сфере учета затрат осуществляется их планирование и детальный анализ. В управлении закупками – учет и создание совокупности данных по приобретению, складированию и расходованию материальных средств и ресурсов, в частности управление запасами. Кроме вышеперечисленного:

- планируется потребность в материалах на плановый объем реализуемой продукции;

- разрабатывается и внедряется технология резервирования материалов в соответствии с текущей потребностью по заявкам подразделений, регламентируется процедура заявочной кампании;

- осуществляется контроль запасов, движения материально-технических ресурсов с отражением в бухгалтерском учете в режиме «он-лайн»;

- обеспечивается полная прозрачность запасов.

В управлении сбытом реализуемой продукции – оптимизация процессов ценообразования; ведение договорной деятельности, в том числе централизованный оперативный контроль за исполнением заключенных контрактов; контроль отгрузки реализуемой продукции, формирование пакета отгрузочных документов.

В области планирования основной экономической деятельности реализуется составление планов по отдельным экономическим процессам, в том числе по вспомогательным, автоматизация планирования; оперативный контроль за расходом материалов, электроэнергии, воды и других ресурсов при создании продукции, мониторинг и анализ незавершенных объемов создания продукции.

В управления качеством продукции обеспечивается входной и выходной контроль материальных ресурсов в основном экономическом процессе, выходной контроль готовой продукции с оформлением приемочной документации, формирование сертификатов реализуемой продукции.

В области управления работниками рассчитывается их заработная плата, выполняются организационные процедуры, связанные с перемещением персонала внутри субъекта хозяйствования предпринимательства.

Также могут быть реализованы информационные технологии по функциональным областям:

- технологическое обслуживание и ремонт оборудования;
- управление заказами и проектами по ключ;
- менеджмент управленческого документооборота.

Бизнес-процессы, реализуемые с использованием ИУС, регламентированы, документированы и управляемы, что обеспечивает повышение эффективности управленческих процессов и их непрерывное совершенствование. Это достигается за счет: алгоритмизации управленческих и организационных процедур, встроенных аналитических возможностей, формализации функций и полномочий работников; детализации затрат и расходов по видам продукции и по экономическим процессам; оперирования большими объемами информации; применения единой базы отчетности.

Согласно заключению консалтинговой фирмы IBM East Europe/Asia показатель интенсивности внедрения и функционирования ERP-системы относит ее к системам с высокой степенью управляемости.

Динамика развития сетей информационной системы согласуется с технологией первичного ввода информации и имеет удовлетворительную экспертную оценку.

Рост количества пользователей ИУС в динамике по годам внедрения составил от 409 до 1500 сотрудников, и его следует рассматривать как интенсивный. Данная скорость прироста пользователей ИУС близка к критическому значению для локальных субъектов хозяйствования предпринимательства, поскольку, если численность работников отдельного субъекта будет превышать 10 тыс. чел., в практической деятельности появится предельное число нововведений. Итоговое количество пользователей ИУС с точки зрения комплекса решаемых задач соответствует европейскому уровню.

В то же время, в субъектах хозяйствования предпринимательства машиностроительного и металлургического комплексов более интенсивных темпов внедрения ИУС не наблюдалось.

Комплексные изменения технологии управления субъектом хозяйствования предпринимательства предполагают готовность работников к обучению и их способность поддерживать современные организационные регламенты.

На рисунке 3.5 отражена структура официальных пользователей ИУС субъектов хозяйствования предпринимательства. Так, их наибольшая часть приходится на таких линейных работников как кладовщики, экономисты различных уровней управления субъектами. Также неодинакова степень охвата структурных подразделений средствами вычислительной техники. В части подразделений осуществлен 100 % охват работников (центральная бухгалтерия, отделы сбыта, закупок, финансовый и планово-экономический отделы). Однако во многих подразделениях субъектов хозяйствования предпринимательства есть только единичные пользователи ИУС. Это может происходить ввиду особенностей распределения функций между отдельными исполнителями.

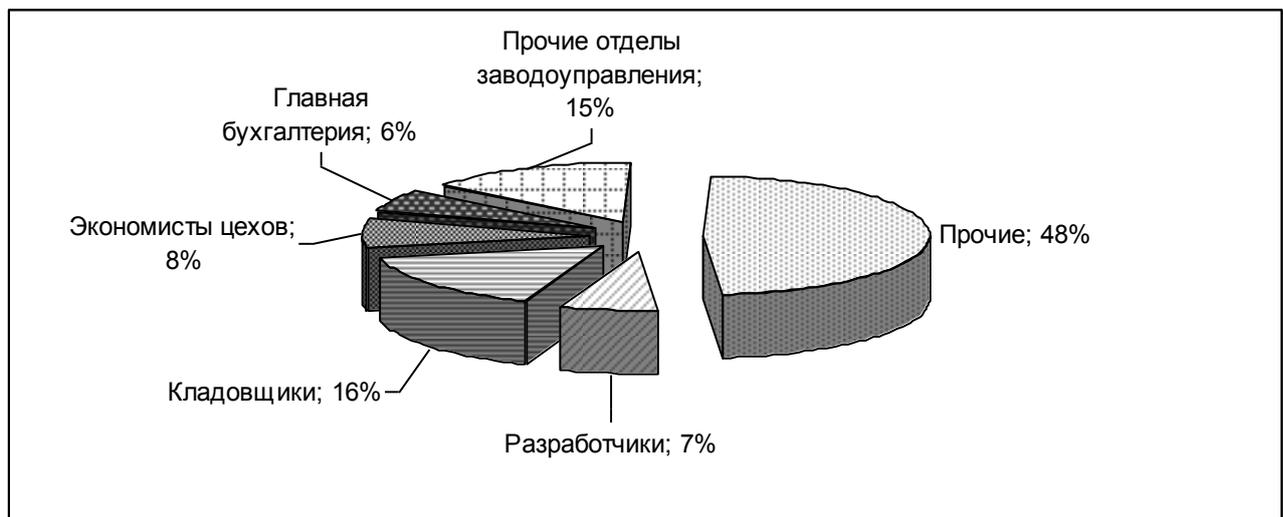


Рисунок 3.5 – Структура зарегистрированных пользователей ИУС

Структура пользователей ИУС по уровням управления представлена на рисунке 3.6:

- 1 % – высшее руководство;
- 9 % – начальники отделов, в том числе подразделений создания продукции;
- 90 % – исполнители-специалисты и работники структурных подразделений.

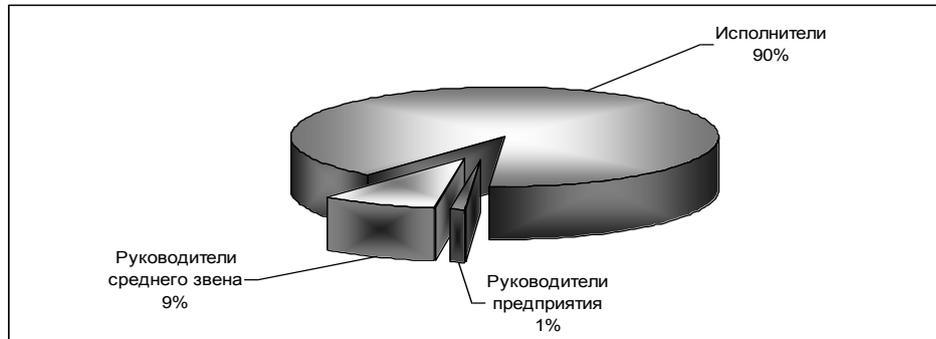


Рисунок 3.6 – Структура пользователей ИУС

Приведенные данные могут служить ориентирами при планировании комплексных изменений управления и внедрении информационных технологий в субъектах хозяйствования предпринимательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Осуществлён анализ основ теории и практики предупреждения банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства, результаты которого заключаются в следующем:

- управление кризисными ситуациями субъекта хозяйствования предпринимательства с целью недопущения его банкротства должно осуществляться на основе управленческого инструментария, позволяющего своевременно и адекватно реагировать на изменения внешней среды, используя начало кризисного состояния в качестве основы развития предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования;

- эффективен превентивный подход в целях недопущения кризисных ситуаций и предупреждения банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства;

- мониторинг кризисных ситуаций предлагается осуществлять на основе определения вероятности временной, долговременной неплатежеспособности, а также банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства с помощью анализа данных его финансово-экономического состояния.

Установлено, что в современных системах управления субъектами хозяйствования предпринимательства не существует комплексного инструментария, способствующего эффективному функционированию в условиях недопущения их банкротства.

2. На основе анализа экономических процессов субъектов хозяйствования предпринимательства выявлены основные противоречия в их управлении, а именно:

- наблюдается стремление к стабильности субъектов хозяйствования предпринимательства в стратегическом плане при необходимости постоянного развития;

- административно-управленческий персонал субъектов хозяйствования предпринимательства является монополистом в области владения полной информацией об их развитии во внешней и внутренней среде, необходимой подчиненным для выполнения поставленных задач;

- невозможность снятия бюрократических барьеров при имеющимся намерении ликвидировать их;

- повышенная требовательность к работникам, как к лицам, которые должны полностью доверять своим работодателям, которые, в свою очередь не оказывают доверия подчиненным;

- солидарность работников проявляется одновременно как сплоченность при осуществлении основного экономического процесса, и как сила, борющаяся с недостаточно благоприятными условиями работы;

- отсутствие доказанной прямой пропорциональной зависимости между удовлетворенностью трудом и его производительностью.

3. Раскрыта сущность и содержание системного подхода к проблеме предупреждения и недопущения банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства на основе исследования экономического положения, анализа финансово-экономических показателей и их динамического изменения, определения путей финансово-экономическим оздоровления, способствующих определению вероятности неплатежеспособности и/или банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства.

4. Определены внутренние и внешние факторы, влияющие на развитие процессов управления субъектом хозяйствования предпринимательства, приводящие его к отрицательному изменению равновесного состояния и, в дальнейшем, к организационным преобразованиям.

В качестве внешних факторов установлены:

- социально-экономические показатели в стране;
- инновационная и инвестиционная привлекательность региона;
- состояние отраслевого рынка;
- положение субъекта хозяйствования предпринимательства на отраслевом рынке;
- уровень инфляции и степень платежеспособности потребителей;
- характеристика поставщиков как контрагентов;
- процентные ставки по кредитам;

- положение фондового рынка.

В качестве внутренних факторов определены:

- кадровый потенциал;
- технический и технологический уровень основного экономического процесса;
- размер долговых обязательств;
- величина оборотных средств;
- степень загрузки мощностей субъекта хозяйствования предпринимательства;
- степень новизны используемых материалов;
- темпы обновления ассортимента и качества реализуемой продукции.

5. Предложены принципы преобразования организационной структуры субъекта хозяйствования предпринимательства с учётом целей предупреждения его банкротства, предусматривающие ответственность как за реализацию основного экономического процесса, так и процессов управления, а именно:

- адаптивности, заключающийся в возможности изменения стратегий и экономических состояний субъекта хозяйствования предпринимательства в зависимости от условий функционирования и основывающийся на результатах анализа состояний внешней среды и разработке управленческих решений на стратегическом и тактическом уровнях;

- синергии, основанный на перегруппировке ресурсов (материальных, информационных, человеческих, финансовых) с целью получения синергетического эффекта от нового объединения;

- самоорганизации, состоящий в создании благоприятных условий для творческой деятельности сотрудников и их заинтересованности в результатах;

- опережающего управления, направленный на превентивные действия по недопущению кризисов и их раннюю диагностику;

- оперативного реагирования, заключающийся в проведении адекватных и своевременных антикризисных мероприятий;

- рациональности, предполагающий, что стоимость антикризисных мер не должна быть больше, чем возможные убытки, возникающие при реализации этих

мер.

6. Предложена модель функционирования компонентов управления субъекта хозяйствования предпринимательства с целью предупреждения его банкротства в условиях многофакторного окружения, позволяющая оптимизировать функционирование субъекта хозяйствования предпринимательства путем построения интегрированной системы менеджмента.

Рекомендовано субъектам регулирования экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства создавать такие подсистемы и элементы управления, которые будут гибко реагировать на изменение его внешней и внутренней среды, используя организационную мобильность.

7. Предложена системная модель управления субъектом хозяйствования предпринимательства, интегрирующая в единой информационно-управляющей системе технологии планирования, учета, бюджетного управления, данные мониторинга, анализа эффективности управления, формирующая персональную ответственность за показатели экономического развития субъекта хозяйствования предпринимательства и обеспечивающая поддержку эффективного развития компонентов управления по недопущению банкротства и проявлению неплатежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства.

8. Рекомендовано реализацию основных направлений организационно-методического инструментария управления развитием субъекта хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения его банкротства осуществить с помощью формирования единой системы управления, инноваций как механизма состоятельности предпринимательской деятельности, учёта формы и методов государственного воздействия на скрытую экономику, вариантов выявления фальсификации учета реализуемой продукции субъекта хозяйствования предпринимательства и его прибыли, управления информацией с использованием организационных и технико-экономических рекомендаций, предложенных в диссертации.

9. Предложена методика формирования единой системы управления субъектом хозяйствования предпринимательства в условиях недопущения банкротства,

представляющая собой шестиступенчатую схему этапов управления, объединенных в следующей последовательности: первый этап – финансовая экспресс-диагностика; второй этап – фундаментальная финансовая диагностика (при необходимости); третий этап – оперативный механизм финансовой стабилизации (обеспечение платежеспособности); четвертый этап – тактический комплекс мероприятий по финансовой стабилизации (равновесия); пятый этап – упреждающий механизм мероприятий по предупреждению банкротства и алгоритм взаимодействия этапов управления, являющийся базовым для построения автоматизированной информационной системы антикризисного управления. Данная система обеспечивает реагирование субъекта хозяйствования предпринимательства на негативные проявления рынка и обеспечивает планирование его экономической деятельности в долгосрочном периоде. Шестиступенчатая схема управления информационно поддерживается данными финансовых показателей, вводимых в систему специалистами. Поступающая в автоматизированную систему экономическая и финансовая информация сопровождается процессами контроля со стороны персонала, ответственного за ее достоверность.

10. Определено, что государственное воздействие на скрытую экономику должно осуществляться с использованием различных методов в зависимости от ее форм: косвенных методов для вынужденной скрытой экономики посредством создания благоприятной рыночной среды; прямых административных методов для криминальной экономики путем воздействия на основе реализации конституционного права в форме законов, постановлений, указов, программ.

Предложены следующие направления государственного воздействия на скрытую экономику:

- *стратегические ориентиры социально-экономического развития страны, устанавливающие основные параметры национальной экономической модели;*
- *законодательство в сфере хозяйствования, очерчивающее поле легитимного и добросовестного предпринимательства и подразумевающее санкции за нарушения установленных норм;*

- *социальные меры повышения жизненного уровня населения в целом и льготных категорий граждан, а также сотрудничество государственных органов власти с социальными институтами*, положительно влияющие на уменьшение сектора скрытой экономики,

- *частно-государственное взаимодействие и партнерство*, способствующее созданию открытой, честной конкуренции для участников предпринимательской деятельности;

- *борьба с криминальными структурами*, осуществляемая государственными органами власти посредством карательной функции;

- *воспитательные мероприятия государства*, проводимые с помощью образовательных технологий и средств массовой информации и влияющие на уменьшение распространения скрытой экономики;

- *согласованность с международными организациями*, оказывающая влияние на скрытую экономику в мировом масштабе.

11. Предложены варианты определения фактического объема продукции субъекта хозяйствования предпринимательства, созданного в отчетном периоде: *первый вариант* – исходя из данных анкетирования или экспертных данных; *второй вариант* – на основе данных о среднем отраслевом уровне рентабельности.

Определено, что варианты выявления фальсификации учета реализуемой продукции субъекта хозяйствования предпринимательства и его прибыли основываются на исследовании типовых скрытых экономических операций. В этой связи предлагается отображать скрытую экономику в виде комплекса моделей реального сектора экономики, финансовой сферы, домашних хозяйств и остального мира.

12. Предложено для эффективного управления информацией осуществлять внедрение в процесс управления субъектом хозяйствования предпринимательства ERP-систему, результатом которого является получение большого количества разнообразной информации, необходимой для поддержки процессов преобразования предпринимательской деятельности, оптимизации работы органов управления всех уровней.

Главный принцип ERP-системы – доведение стратегических, тактических и оперативных управленческих решений высшего звена до исполнителей в виде определенных целевых установок.

Такой подход к использованию информационных технологий в системе управления субъектом хозяйствования предпринимательства позволяет непрерывно совершенствовать процессы преобразования предпринимательской деятельности и рационально основной экономической процесс и экономические подпроцессы, обеспечить их анализ и корректировку, т.е. качественно изменить процесс управления, что достигается за счет: алгоритмизации управленческих и организационных процедур, встроенных аналитических возможностей, формализации функций и полномочий работников; детализации затрат и расходов по их видам; оперирования большими объемами информации; применения единой базы отчетности.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Абалкин Л.И. Проблемы современной России.-М.: ИЭ РАН, 2011.-110 с.
2. Абалкин Л.И. Экономическая энциклопедия.-М.: Экономика, 1999.-1055 с.
3. Аброскин А.С. Отраслевые аспекты измерения и анализа теневой деятельности в российской экономике/А.С. Аброскин, Н.А. Аброскина//Социальная политика и социология.-2018.-Т. 17, № 4.-С. 24-39.
4. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия.-М.: Дело и Сервис, 1988.
5. Адамов Н.А., Мельцес Е.О. Финансовое управление бизнес-процессами при угрозе банкротства: Моногр.-М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012.-104 с.
6. Айрапетова А.Г., Истомина А.С., Попов К.И. Критерии оценки эффективности управления промышленным производством//Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета.-2015.-№ 4.-С. 71-75.
7. Айрапетова А.Г., Мисхожев Э.Р. Выявление и оценка внутренних резервов роста экономической устойчивости как основа разработки упреждающих антикризисных мер на промышленных предприятиях//Аудит и финансовый анализ.-2013.-№ 1.
8. Алексеев А.А. Управление организационным развитием.-СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 2006.
9. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учеб./Богдановская Л.А., Виноградов Г.Г., Мигун О.Ф. и др.; Под ред. В.И. Стражева.-М.: Высш. шк., 1995.
10. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности Методологические аспекты: Моногр./Г.В. Савицкая.-М.: ИНФРА-М, 2017.-291 с.
11. Антикризисное управление корпорацией: проблемы и решения: Сб. науч. тр./Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой.-Новосибирск: ИЭУОПП СО РАН, 2001.-245 с.

12. Антикризисное управление. От банкротства – к финансовому оздоровлению.-М.: Юнити, Закон и право, 2017.-320 с.
13. Антикризисный менеджмент/Под ред. А.Г. Грязновой.-М.: ЭКСМО, 1999.
14. Аркин П.А., Соловейчик К.А., Аркина К.Г. Реализация методологии оптимизационных подходов при разработке системы бизнес-анализа и прогнозирования для машиностроительного предприятия//Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета.-2017.-№ 6 (108).-С. 57-67.
15. Ахмедуев А. Теневая экономика: системный ресурс и фактор торможения социально-экономического развития//Вопросы экономики.-2015.-№ 9.-С. 152-160.
16. Балабанов П.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта.-М.: Финансы и статистика, 1988.
17. Балабежян Е.Р. Использование принципа Альтмана при анализе финансовых систем//Управление проектами и управление на основе знаний в технологиях менеджмента: Мат. межрегион. науч.-практ. конф.-Отрадная: ИУ-БиП-ОГИ, 2000.
18. Барсукова С. Неформальная экономика: понятие, структура, традиции изучения//Общество и экономика.-2003.-№ 11.-С. 102-120.
19. Белл Д., Иноземцев В. Эпоха разобщенности.-М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2007.
20. Бехтина О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий//Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татащева.-2017.-Т. 1, № 1.-С. 75-81.
21. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятием.-Киев: Эльга, 2006.-672 с.
22. Блинова У. Методологические основы мониторинга в системе антикризисного менеджмента//Проблемы теории и практики управления.-2006.-№ 11.-С. 87-98.
23. Богачев В., Бузановский С., Рогов С., Сергеев Д., Филиппов Д. Промышленность России: антикризисные стратегии предприятий.-СПб.: Издательский дом «Корвус», 1996.-352 с.
24. Богданов А.А. Тектология. (Всеобщая организационная наука).-В 2-х кн. Отделение экономики АН СССР.-М.: Экономика, 1989.

25. Бойкова А.В. Преодоление экономической несостоятельности предприятия в рамках антикризисного управления: Автореф. дис. ... д-р. экон. наук.-Тверь: ООО «Купол», 2011.
26. Бокун Н.Ч. Теневая экономика: понятия, классификации, методы оценки: Методология статистического исследования.-Минск: НПИ статистики Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, 2002.
27. Большаков А.С., Михайлов В.И. Современный менеджмент: теория и практика.-СПб.: Питер, 2002.
28. Бонченкова В.А. Банкротство предприятий: причины и последствия//Сибирский Федеральный Университет.-2018.-№ 3 (19).-С. 42-44.
29. Бородулин А.Н. Аналитический инструментарий внутрифирменного управления.-М.: Экономика, 2012.
30. Бочаров В.В. Финансовый анализ.-СПб.: Питер, 2001.
31. Буров В.Ю. Теневая деятельность субъектов малого предпринимательства и пути ее легализации.-Чита: Изд-во ЧитГУ, 2010.-215 с.
32. Варшавская В.В., Аркин П.А. Разработка и выбор стратегии развития промышленного предприятия: Сб. тр. междунар. конф по мягким вычислениям и измерениям.-СПб.: Изд-во СПб гос. электротехнического у-та «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), 2017.-Т. 2.-С. 442-445.
33. Ветрова Е.Н., Черяпина А.В. Механизм управления развитием потенциала промышленного предприятия для обеспечения устойчивости его функционирования//Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент».-2015.-№ 4.-С. 238-247. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/14290.pdf> (дата обращения 30.07.2019).
34. Волков А.В. Методы и механизмы антикризисного менеджмента на предприятии: Автореф. дис. ... канд. экон. наук.-СПб: СПбГИЭА, 1999.
35. Волчков С.А., Балахонова И.В. Инструменты совершенствования деятельности предприятия//Методы менеджмента качества.-2002.-№ 3.

36. Воронцова А.А. Взаимосвязь понятий «экономическая безопасность» и «банкротство» предприятия//Научно-практический журнал «Аллея Науки».-2019.- № 2 (29).-С. 2-5.

37. Герасименко Н. Антикризисное управление: информационно-аналитические системы поддержки принятия решений//Проблемы теории и практики управления.-2007.-№ 3.-С. 68- 79.

38. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб.-М.: Проспект, 2008.-360 с.

39. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития.- М.: ВладДар, 1993.

40. Глушков В.В. Классификация теневой экономической деятельности//Нац. проекты.-2010.-№ 12.-С. 130-135.

41. Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой.- СПб.: Спец. литература, 2013.-510 с.

42. Громковский В. О причинах и сути кризиса//Антикризисное и внешнее управление.-2008.-№ 4.-С. 40-51.

43. Дондуков А. Антикризисное управление и реструктуризация предприятий в РФ.-М.: Изд. дом «Грааль», 2001.

44. Глухов В.В., Медников М.Д. Математические модели менеджмента: Учеб. пос.-СПб.: Изд-во «Лань», 2017.-500 с.

45. Головкин М.В. Государственная политика противодействия теневой экономике в контексте мер обеспечения экономической безопасности.-М.; Волгоград: НИЯУ МИФИ, 2016.-199 с.

46. Гончаренко С.В. Управление кризисом промышленного предприятия как инструмент предупреждения его банкротства: Дис.... канд. эк. наук, 2013.-199 с.

47. Горшкова Л.А. Анализ организации управления: Аналитический инструментарий.-М.: Финансы и статистика, 2003.

48. Градов А.П., Кузин Б.И. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой.-М.: Специальная литература, 1996.

49. Григорьев Ю.П. и др. Прикладной экономический инструментарий превентивного антикризисного управления устойчивым развитием организации: Моногр./Под ред. проф. Григорьева Ю.П.-СПб: Изд-во «ЛЕМА», 2012.-237 с.

50. Гришаев С.П., Аленичева Т.Д. Банкротство: законодательство и практика применения в России и за рубежом.-М.: ЮКИС, 1993.

51. Гэлбрайт Дж. Новое индустриальное общество.-М.: Прогресс, 1969.-478 с.

52. Дадалко В.А. Влияние теневого сектора экономики на национальную безопасность России/В.А. Дадалко, У.Е. Тюкина//Национальные интересы: приоритеты и безопасность.-2019.-Т. 15, вып. 3.-С. 521-532.

53. Дадашев А.З. Теневой капитал и теневые доходы в системе противодействия их легализации/А.З. Дадашев, Н.Ю. Танющева//Финансы.-2018.-№ 7.- С. 38-43.

54. Дворецкая А.Е. Инновационная активность российских предприятий: анализ современной ситуации//ПРО Экономика.-2018.-№ 7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://proeconomics.ru/catalog/2018/7/dvoretskaya.pdf> (дата обращения 30.07.2019).

55. Демиденко Д.С., Гаджиев М.М. Анализ эффективности экономических решений при оценке деятельности промышленных предприятий//Научно-технические ведомости СПбГПУ.-2011.-№ 2 (119).

56. Долятовский В.А., Ивахненко А.В. Система поддержки принятия решений «EIS-MANAGER» при адаптивном управлении фирмой//Управление проектами и управление на основе знаний в технологиях менеджмента: Мат. межрегион. науч.-практ. конф./Под ред. Долятовского В.А., Касакова А.И.-Отрадная: ИУ-БиП-ОГИ, 2000.

57. Долятовский В.А., Касаков А.И., Коханенко И.К. Методы эволюционной и синергетической экономики в управлении: Моногр.-Отрадная: РГЭУ-ИУБиП-ОГИ, 2001.

58. Друкер П. Менеджмент. Вызовы XXI века.-М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2012.-256 с.

59. Ежов Ю.А. Преступления в сфере предпринимательства.-М: Маркетинг, 2001.
60. Елисеева И.И. Измерение теневой экономической деятельности в России//Безопасность Евразии.-2004.-№ 2 (16).-С. 260-282.
61. Ефремова А.А., Юсковец Т.В. Методология анализа вероятности банкротства предприятия//Современные научные исследования и разработки.-2017.-Т. 2, № 1 (9).-С. 72-75.
62. Жирова Е.С. Воздействие государства на ненаблюдаемую экономику//Проблемы современной экономики.-2012.-№ 3.
63. Жирова Е.С. Подходы к решению проблем теневой экономики//European Social Science Journal.-2012.-№ 2.
64. Загидуллина Л.В. Курманова Л.Р. Диагностика вероятности банкротства как основа управления финансовой устойчивостью организации//Инновационная наука.-2015.-№ 6.-С. 103-108. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-veroyatnosti-bankrotstva-kak-osnova-upravleniya-finansovoy-ustoychivostyu-organizatsii> (дата обращения 21.08.2017).
65. Зайцева О.П. Антикризисный менеджмент в российской фирме//Аваль.-1998.-нояб.-дек.-С. 66-73 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal\\_sfs\\_safbd\\_1998-11-12.66-73.pdf](https://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_1998-11-12.66-73.pdf) (дата обращения 17.05.2017).
66. Иванов Ю.Н., Карасева В.Л. Проблемы измерения ненаблюдаемой экономики (о Руководстве по измерению ненаблюдаемой экономики, разработанном ОЭСР, МВФ, МОТ, Статкомитетом СНГ)//Вопросы статистики.-2002.-№ 2.
67. Изучение организованной преступности: российско-американский диалог: Сб. ст.-М., 1997.
68. Индикаторы инновационной деятельности: 2019: стат. сб./Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, И.А. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики».-М.: НИУ ВШЭ, 2019.-376 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii\\_2019.pdf](https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf) (дата обращения 26.09.2019).

69. Исправников В. Теневая экономика в фокусе финансового контроля//Финансовый контроль.-2001.-№ 1.

70. Исправников В., Куликов В. Теневая экономика в России: Другой путь и третья сила.-М., 1997.

71. Казбекова Д.Д. Неплатежеспособность и банкротство компаний//Актуальные научные исследования в современном мире.-2018.-№ 2-2 (34).-С. 22-26.

72. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Организация, ориентированная на стратегию. Как в новой бизнес-среде преуспевают организации, применяющие сбалансированную систему показателей/Пер. с англ.-М.: Олимп-Бизнес, 2004.

73. Карачун А.И. Причины наступления банкротства и профилактика наступления кризиса//Вестник науки и творчества.-2017.-№ 3 (15).-С. 67-73.

74. Кислухина И. Проблемы формирования концептуальных и методологических основ антикризисного управления//Проблемы теории и практики управления.-2006.-№ 6.-С. 36-41.

75. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качанов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность.-М.: Экономика, 1997.-288 с.

76. Ковалев А.П. Диагностика банкротства.-М.: Финстатинформ, 1995.-67 с.

77. Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций: Моногр.-М.: ИНФРА-М, 2017.-219 с.

78. Колобов А.В., Глухов В.В., Петреня Ю.К., Игумнов Е.М. Обеспечение устойчивости процесса развития бизнес-системы предприятия//Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.-2018.-Т. 11, № 5.-С. 101-110.

79. Коммонс Дж.Р. Институциональная экономика/Пер. с англ. А.А. Оганесян, науч. ред. перевода В.М. Ефимов//Terra Economicus.-2012.-Т. 10.-№ 3.-С. 69-76. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://institutional.narod.ru/papers/commons2012.pdf> (дата обращения 17.09.2018).

80. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб./Г.В. Савицкая.-М.: ИНФРА-М, 2020.-608 с.

81. Кондратьева К.В., Чурсина Ю.А. Диагностика банкротства предприятия в современных условиях.-М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2017.-120 с.
82. Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления.-М.: Наука, 1994.
83. Корелин В.В., Желтов П.Г. Теоретические вопросы антикризисного управления предприятием//Управленческое консультирование.-2014.-№ 9.-С. 76-80.
84. Коротков Э.М. Антикризисное управление: Учеб.-М.: Инфра-М, 2003.
85. Костин А.В. Модель генерации теневой экономики в процессе взаимодействия государства и населения//Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки.-2014.-Т. 14, вып. 1.-С. 15-26.
86. Коуз Р. Природа фирмы: влияние.-В кн.: Природа фирмы.-М., 2001.
87. Красильников С. Антикризисные рычаги и их влияние на политику предприятий//Проблемы теории и практики управления.-2009.-№ 11.-С. 67-75.
88. Кривошапкина А.Э. Банкротство в условиях кризиса//Новая наука: Современное состояние и пути развития.-2016.-№ 5-1.-С. 111-113.
89. Крюков А.Ф., Егорычев И.Г. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов//Менеджмент в России и за рубежом.-2001.-№ 2.
90. Кудрин А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России//Вопросы экономики.-2011.-№ 3.
91. Кузнецова Т. Некоторые аспекты исследования неформальной экономики в России.-М.: Экономика, 1991.
92. Куликова И.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в российском законодательстве//Научный поиск.-2016.-№ 2.1.-С. 58-59.
93. Курошева Г. Проблемы массовых банкротств предприятий России//Русская земля.-1996.-№ 11-12.
94. Курошева Г.М. Теория антикризисного управления предприятием.-СПб.: Речь, 2002.-372 с.

95. Логиновский О.В. Управление промышленными предприятиями: стратегии, механизмы, системы: Моногр./О.В. Логиновский, А.А. Максимов, В.Н. Бурков [и др.]/Под ред. О.В. Логиновского, А.А. Максимова.-М.: ИНФРА-М., 2018.-410 с.
96. Любушин И.П. Анализ общего и специфичного в понятиях «кризис», «несостоятельность», «банкротство»//Экономический анализ.-2007.-№ 9.-С. 2-8.
97. Макаров В.Л., Рубинов А.М. Математическая теория экономической динамики и равновесия.-М.: Наука, 1973.-336 с.
98. Макаров Д. Экономические и правовые аспекты теневой экономики в России//Вопросы экономики.-1998.-№ 3.
99. Маркс К. Капитал: критика политической экономии.-Т. 1-3.-М.: Эксмо, 2011.
100. Международное сотрудничество в борьбе с отмыванием доходов, полученных незаконным путем.-М.: ЮрИНфоР, 1999.
101. Менеджмент/Виханский О.С., Наумов А.И.-М.: Экономистъ, 2006.-670 с.
102. Мескон М., Альберт М. Основы менеджмента.-М.: Дело, 1992.
103. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций//Утв. Госкомстатом России 28.11.2002 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=142116&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.2713602473119332#02565530900539812> (дата обращения 23.05.2018).
104. Минакова И.В. Теория и методология формирования и модернизации института банкротства: Автореф. дис. ... д-р экон. наук.-Орел, 2007.-51 с.
105. Мищенко А.В., Михеева Е.В. Методы оценки эффективности управления производственно-финансовой деятельностью предприятия: Моногр.-М., ИНФРА-М, 2019.-338 с.
106. Мочалин Н.Н. Методика разработки функционирования управления кризисной ситуацией на промышленных предприятиях//Экономический анализ.-2007.-№ 1.-С. 18-28.

107. Мочалина А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства//Инновационная наука.-2016.-№ 4-1.-С. 216-219.

108. Найденов Н., Румянцев А. Банкротство в России: учет, анализ, управление.-М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2016.-236 с.

109. Никитина Н. Антикризисное финансовое управление предприятием: исследование факторов внутренней и внешней среды//Проблемы теории и практики управления.-2007.-№ 7.-С. 91-102.

110. Никонова Н.В., Гамулинская Н.В. Реалистичность методов оценки диагностики вероятности банкротства//Успехи современной науки.-2017.-Т. 3, № 1.-С. 104-106.

111. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение//THESIS.-2011.-№ 21.-С. 47-51.

112. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики//От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик.-2009.-17.-С. 11-16.

113. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики.-М.: Фонд экономической книги «Начала», 2007.-218 с.

114. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа//Вопросы экономики.-2010.-№ 3.-С. 37-41.

115. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений/Пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана.-М.: Изд. дом гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.-256 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.library.fa.ru/files/North1.pdf> (дата обращения 20.12.2018).

116. Ольхова В.И. Изменения в законодательстве о банкротстве и доктрина снятия корпоративной вуали: сравнительно-правовой анализ//Синергия наук.-2018.-№ 20.-С. 785-794.

117. Ореховский П. Статистические показатели и теневая экономика//Российский экономический журнал.-1996.-№ 4.

118. Осипенко О.В. «Теневая экономика»: попытки политико-экономического анализа//Экономические науки.-1989.-№ 8.

119. Осипов М.А., Карлик А.Е. Состояние и перспективы макроэкономического развития России в контексте теории экономического роста с учетом кризисных явлений//Экономические науки.-2009.-№ 8.

120. Основы противодействия коррупции/Под ред. С.В. Максимова.-М., 2000.

121. Основы функционального и антикризисного менеджмента: Учеб. пос./Л.С. Бляхман.-СПб.: Михайлов В.А., 1999.-378 с.

122. Павлов К.В. Эволюция парадигмы теневой экономики в научных исследованиях/К.В. Павлов, Е.Н. Головченко, В.С. Ниценко//Нац. интересы: приоритеты и безопасность.-2016.-№ 1.-С. 155-163.

123. Паращук С. Конкуренция: от экономической многозначности к правовой определенности//Хозяйство и право.-1998.-№ 12.

124. Патласов О.Ю. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации.-М.: Книжный мир, 2016.-512 с.

125. Пацукова И.Г. Современные методы диагностирования банкротства//Новая наука: Стратегии и векторы развития.-2017.-Т. 1, № 3.-С. 130-133.

126. Пашоликов М.А., Глухов В.В. Экономические каркасы формообразования разномасштабных промышленных предприятий//Сб. мат. науч. конф. «Неделя науки СПбГПУ».-2016.-С. 267-271.

127. Перспективы развития управленческого учета и анализа в условиях кризиса: Кол. моногр./Л.П. Гусева, Е.М. Коновалова, М.С. Кузьмина, Т.И. Максимова, Р.И. Мануковский, И.Н. Митина, Е.А. Титова, Е.Б. Трунова.-Воронеж: Издательско-полиграфический центр, 2016.-103 с.

128. Письмо Министерства экономического развития РФ от 21 мая 2012 г. № 9833-АК/Д03и «О прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499034125> (дата обращения 08.10.2019).

129. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12030734/> (дата обращения 28.02.2017).

130. Постановление Правительства РФ от 28 мая 2003 г. № 308 «Об утверждении правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих» (с изм. внес. Постановлениями Правительства РФ от 11 февраля 2005 г. № 71 и от 24 декабря 2014 г. № 1469.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12131161/> (дата обращения 28.02.2017).

131. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12131539/> (дата обращения 28.02.2017).

132. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» (с изм. внес. Постановлением Правительства РФ от 28 июля 2004 г. № 383). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/186735/paragraph/8904:0> (дата обращения 28.02.2017).

133. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» (с послед. изм., утв. Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2017 г. № 858). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/5168636/> (дата обращения 21.09.2017).

134. Постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 «Об утверждении общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/187207/> (дата обращения 28.02.2017).

135. Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе» (с послед. изм., утв. Постановлением Правительства РФ от 27 августа 2019 г. № 1091). [Электронный

ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12137054/> (дата обращения 21.09.2017).

136. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/187738/> (дата обращения 28.02.2017).

137. Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/187837/> (дата обращения 28.02.2017).

138. Прахалад К.К., Кришнан М.С. Будущее бизнеса. Адаптация стратегий и процессов к новым глобальным реалиям.-М.: Юрайт, 2010.-303 с.

139. Приказ Минэкономразвития РФ «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» от 21.04.2006 г. № 104 (ред. от 13.12.2011 г., зарегистр. в Минюсте РФ 21.06.2006 г. № 7953). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=127326&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3458644699184579#021902872637870652> (дата обращения 06.07.2017).

140. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработ. Министерством экономического развития РФ) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144190/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/) (дата обращения 06.07.2019).

141. Разрушение системы неплатежей в России: создание условий для устойчивого экономического роста: докл. Всемир. банка//Вопросы экономики.-2000.-№ 3.

142. Ревенков А.Н. Кризисная ситуация на предприятии и пути выхода из нее // Пищевая промышленность. – 2005. - №2. – С. 22-24.

143. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции/Пер. с англ.-М.: Прогресс, 1986.-472 с.
144. Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции.-М.: Перспектива, 1995.
145. Россия в цифрах: Крат. стат. сб./Госкомстат России.-М., 2012.-397 с.
146. Русецкая О.В. Теория организации: Учеб./О.В. Русецкая, Л.А. Трофимова, Е.В. Песоцкая.-М.: Издательство Юрайт, 2019.-391 с.
147. Самоукина Н. Антикризисное управление компанией.-СПб.: Питер, 2003.
148. Самуэльсон П.А. Основания экономического анализа/Пер. с англ.-СПб.: 2002.-604 с.
149. Слепов В. Сущность теневых финансовых потоков и факторы их формирования в современной экономике/В.А. Слепов, В.Е. Чекмарев//Деньги и кредит.-2016.-№ 2.-С. 50-53.
150. Создание информационных систем управления интегрированными предприятиями/М.И. Дли, В.В. Голубовская, В.Ю. Кинелев, В.А. Шумаев: Моногр.-М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2013.-168 с.
151. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой/Под ред. А. Градова, Б. Кузина.-СПб, 1996.
152. Теоретические основы анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пос./Г.В. Савицкая.-М.: ИНФРА-М, 2018.-217 с.
153. Теория и практика антикризисного управления: Учеб./Г.З. Базаров, С.Г. Беляев, Л.П. Белых и др./Под ред. С.Г. Беляева, В.И. Кошкина.-М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2015.-469 с.
154. Терехова Н.О., Пальниченко С.А. Финансовая устойчивость как фактор предотвращения банкротства предприятий//Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире.-2017.-№ 17-2.-С. 33-35.
155. Тихонов Е.А. Банкротство как инструмент антикризисного управления//Современные научные исследования и разработки.-2018.-№ 11 (28).-С. 707-710.

156. Ткаченко Е.А. Подходы к оценке эффективности модернизации промышленных предприятий и проблема нелинейности времени//Экономическое Возрождение России.-2013.-№ 2.-С. 31-39.

157. Том Н. Управление изменениями//Проблемы теории и практики управления.-1998.-№ 1.

158. Трененков Е.М., Дведенидова С.А. Диагностика в антикризисном управлении//Менеджмент в России и за рубежом.-2002.-№ 1.

159. Уплотина С.А. Способы снижения риска возникновения несостоятельности (банкротства)//Право и социальное неравенство.-2019.-№ 5.-С. 101-106.

160. Управление финансовыми рисками: поиск оптимальной стратегии/О.А. Кандинская.-М: Консалтбанкир, 2000.-272 с.

161. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г., № 429-ФЗ, с изм. от 31.07.2020 г., № 259-ФЗ, вступ. в силу с 01.01.2021 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/185181/> (дата обращения 20.12.2020).

162. Федотова М., Белых Л., Беличев А. Модель статики и динамики антикризисного управления//Вестник ФСФО России.-2000.-№9.-С. 26-30.

163. Федотова М.А. Как оценить финансовую устойчивость предприятия//Финансы.-1995.-№ 6.

164. Финансовое оздоровление предприятия: методология учетно-аналитического обеспечения: Моногр./В.Л. Поздеев, Е.А. Астраханцева, Т.Л. Леухина, Е.А. Лукачанова/Под. общ. ред. В.Л. Поздеева.-Казань: Изд-во «Печать-Сервис XXI век», 2013.-310 с.

165. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учеб./Под ред. Е.С. Стояновой.-М.: Перспектива, 2010.-656 с.

166. Фомченкова С.В. Модель Альтмана как способ оценки платежеспособности предприятия//Вестник науки и образования.-2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-altmana-kak-sposob-otsenki-platezhesposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения 25.07.2018).

167. Хорн Ван Дж. К. Основы управления финансами.-М.: Финансы и статистика, 2005.-800 с.
168. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования: Мат. ... програм. фундамент. исследован. НИУ ВШЭ в 2017 г.-ТЗ-14.-14.02.2018.
169. Цикличность развития экономики и управление конкурентными преимуществами/Под ред. А.П. Градова.-СПб.: Полторацк, 2011.-1150 с.
170. Чекмарев В.Е. Динамика развития международного сотрудничества в противодействии теневым финансовым потокам//Финансовый бизнес.-2016.-№ 3.-С. 3-7.
171. Чистникова И. Антикризисное управление и предотвращение банкротства организации.-М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2016.-112 с.
172. Чупров С.В. Прогнозирование кризисного развития предприятия//Проблемы прогнозирования.-2002.-№ 6.-С. 150-155.
173. Шевченко С.Ю., Иванов А.А. Многокритериальная оценка концепций измерения результативности в управлении предприятием//Вестник Южно-Уральского государственного университета.-2014.-Т. 8, № 3.-С. 66-75.
174. Шепеленко Г. Антикризисное управление производством и персоналом.-М.: МарТ, 2010.-256 с.
175. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: Практ. пос./А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев.-М.: ИНФРА-М, 2019.-208 с.
176. Шульгина Л.В. Механизм антикризисного управления на основе современных инструментов менеджмента предприятий: Моногр./Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников.-В.: ВГУИТ, 2018.-286 с.
177. Эйтингон В.Н., Анохин С.А. Прогнозирование банкротства: Основные методики и проблемы//ITeam – технологии корпоративного управления. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iteam.ru/publications/strategy> (дата обращения 10.10.2018).
178. Экономическая синергетика в антикризисном управлении: Сб. науч. тр.-Набережные Челны, 1999.

179. Экономический анализ.-В 2 ч.: Учеб./Под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой.-М.: Изд-во «Юрайт», 2017.

180. Экономический анализ активов организации: Учеб./Под ред. д-ра экон. наук, проф. Д.А. Ендовицкого.-М.: Эксмо, 2009.-608 с.

181. Юденко М.Н. Роль института банкротства в предпринимательской деятельности предприятий региона//Актуальные проблемы управления экономикой региона: Мат. IV Всерос. науч.-практ. конф. 20 апреля 2007 г.-СПб.: СПб ГИЭУ, 2007.

182. Яковенко С.В. Система диагностики кризисных состояний промышленного предприятия: Автореф. дис. ... канд. экон. наук.-Ростов-на-Дону, 2003.

183. Яковлева Е.А. Оптимизация форм финансирования промышленного предприятия при реструктуризации активов//Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.-2007.-№ 4.

184. Яковлева Е.А. Финансовая модель развития предприятия//Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика: Сб. тр. IV Междунар. науч.-практ. конф.-СПб.: Изд-во СПб ГПУ, 2003.

185. Яковлева Е.А. Эволюция финансовых моделей оценки эффективности предприятия//Приборы.-2008.-№ 4.

186. Яшин А.Н. Прогнозирование банкротства и разработка антикризисной программы предприятия//Прил. к журналу «Антикризисное и внешнее управление».-2007.-№ 2.

187. Altman E.I. Financial Ratios. Discriminant Analysis, and the Prediction of Corporate Bankruptcy//Journal of Finance.-September, 1968.

188. Conklin J., Begeman M. gIBIS: A hypertext Tool for Exploratory Policy Discussion//ACM Transactions on Office Information Systems, 1988.

189. Doliatovski V., Yakovenko S. Using of qualitative knowledges for diagnostic crisis states of firm.-In: Data Mining-2000-Cambridge: Cambr. Univ., 2000.

190. Schafer H.B. Die Entwicklungs lander in Zeitalter der Globalising.-Berlin, 1999.

191. Spengler J. Vertical Integration and Anti-trust Policy//Journal of Political Economy.-1950.-Vol. 58.

192. <http://nisse.ru/about/organizations/isarp/> Аналитические материалы ООО «Институт стратегического анализа и развития предпринимательства» (2017 г.) (дата обращения 12.11.2017).

193. <https://pravo.ru/> Аналитические материалы сайта (дата обращения 15.01.2018).

**УБЫТОЧНЫЕ СУБЪЕКТЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Таблица А1

Число убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства (УП) и сумма их убытка (СУ) (2003-2014 гг.)

Год, наименование показателя	Всего		Виды экономической деятельности		
	в РФ	в промыш- ленности	добыча при- родных ре- сурсов	обрабатыва- ющие произ- водства	создание и распределе- ние основных энергетиче- ских ресурсов
<i>2003</i>					
УП, тыс.	54,8	12,9	0,6	9,7	2,6
СУ, млрд. руб.	359,6	170,0	32,0	114,1	23,9
<i>2005</i>					
УП, тыс.	39,4	10,1	0,5	7,0	2,6
СУ, млрд. руб.	447,7	243,5	122,0	90,4	31,1
<i>2008</i>					
УП, тыс.	22,6	7,1	0,5	4,7	1,9
СУ, млрд. руб.	1553,2	546,8	123,8	366,8	56,2
<i>2009</i>					
УП, тыс.	25,1	7,8	0,6	5,5	1,7
СУ, млрд. руб.	1420,1	708,1	79,2	497,7	131,2
<i>2010</i>					
УП, тыс.	22,1	6,6	0,6	4,4	1,6
СУ, млрд. руб.	1022,2	474,6	67,1	306,4	101,1
<i>2011</i>					
УП, тыс.	22,8	6,4	0,6	4,2	1,6
СУ, млрд. руб.	1654,0	688,5	87,7	336,0	264,8
<i>2013</i>					
УП, тыс.	30,8	8,1	0,8	4,7	2,6
СУ, млрд. руб.	2665,0	982,9	176,9	554,6	251,4
<i>2014</i>					
УП, тыс.	16,1	6,2	0,4	3,6	2,2
СУ, млрд. руб.	3666,6	1733,5	375,7	1154,0	203,8

Число убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства (УП) по видам обрабатывающих производств и сумма их убытка (СУ)

(2003-2014 гг.)

Год, наименование показателя	Обрабатывающие производства						
	продуктов питания	древесины и изделий из нее	основных средств	в химиче- ской отрасли	металличе- ских изделий	транспорт- ной отрасли	прочие
<i>2003</i>							
УП, тыс.	2,4	0,5	1,2	0,3	0,5	0,3	4,5
СУ, млрд. руб.	16,4	3,9	14,4	9,9	17,9	15,8	35,8
<i>2005</i>							
УП, тыс.	1,7	0,3	0,7	0,2	0,4	0,3	3,4
СУ, млрд. руб.	21,0	3,8	8,4	6,8	6,9	13,6	29,9
<i>2008</i>							
УП, тыс.	0,9	0,3	0,4	0,2	0,7	0,3	1,9
СУ, млрд. руб.	49,4	19,0	13,4	23,4	103,3	87,3	71,0
<i>2009</i>							
УП, тыс.	0,8	0,3	0,6	0,2	0,9	0,4	2,3
СУ, млрд. руб.	39,4	17,1	28,2	66,0	97,6	154,5	94,9
<i>2010</i>							
УП, тыс.	0,8	0,2	0,4	0,2	0,6	0,3	1,9
СУ, млрд. руб.	37,3	12,1	21,1	11,1	74,7	79,5	70,6
<i>2011</i>							
УП, тыс.	0,8	0,2	0,4	0,2	0,6	0,3	1,7
СУ, млрд. руб.	66,5	21,7	31,8	14,8	79,5	49,3	72,4
<i>2013</i>							
УП, тыс.	0,8	0,2	0,5	0,3	0,5	0,4	2,0
СУ, млрд. руб.	58,4	21,3	39,5	62,8	136,0	72,0	164,6
<i>2014</i>							
УП, тыс.	0,6	0,1	0,4	0,2	0,4	0,3	1,6
СУ, млрд. руб.	107,3	39,4	52,7	221,1	202,5	150,3	380,7

Количество убыточных субъектов хозяйствования предпринимательства в Российской Федерации по статическим данным 2018 г. увеличилось в сравнении с 2003-2014 гг. и составила свыше 27 %.

В 2018 г. общий финансовый результат субъектов хозяйствования предпринимательства (без малых предпринимательских структур, страховых организаций,

финансовых учреждений и учреждений государственного типа) в ценах года оценен в размере 13,797 трл. руб. (36,1 тыс. юридических лиц имели общую сумму прибыли 16,528 трл. руб., убыток общим размером 2,730 трл. руб. имели 13,7 тыс. субъектов хозяйствования предпринимательства). Такой же показатель в 2017 г. по сопоставимым субъектам хозяйствования предпринимательства оценен в размере 9,412 трл. руб.

Среди субъектов хозяйствования предпринимательства по добыче полезных ископаемых доля убыточных в 2018 г. выросла на 3 % и составила около 30,5 %. Среди субъектов обрабатывающих производств в 2018 г. доля убыточных в сравнении с 2017 г. увеличилась на 1,5 % и составила 25,3. В строительстве убыточными оказались 25,7 % субъектов хозяйствования предпринимательства против 24,9 % за предыдущий год.<sup>4</sup>

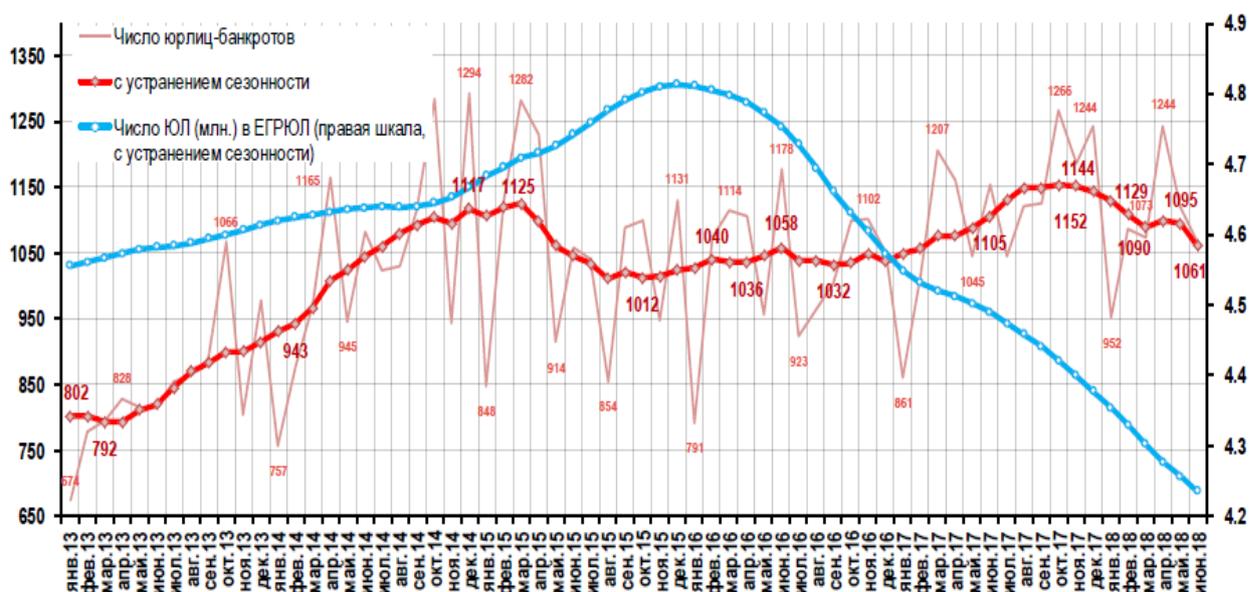


Рисунок А1 – Динамика количества банкротств в экономике России

<sup>4</sup> Доля убыточных организаций в РФ в 2018 году увеличилась на 1,1 п.п. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nangs.org/news/economics/dolya-ubytochnyh-organizatsiy-v-rf-v-2018-godu-uvlichilasy-na-1-1-pp> (дата обращения 16.10.2019).

**Крупнейшие субъекты хозяйствования-банкроты в национальной экономике  
(II квартал 2018 г.)**

№	Наименование	Возраст компании	ОКПО	Регион	Отрасль	Средняя выручка за 2015-2016 гг., млрд.руб.
1	ООО "ТЕХНОСНАБ"	4	39837211	Московская область	Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием	131.502
2	ООО "АСТЕР"	4	40039822	Москва	Торговля оптовая неспециализированная	25.707
3	ООО "ОРМАР"	4	33675032	Московская область	Торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием	17.106
4	ООО "ТЭС"	4	32285949	Свердловская область	Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха	12.958
5	ООО "СТРОЙМОНОЛИТ"	6	16953665	Москва	Строительство жилых и нежилых зданий	12.889
6	ООО "ПРОМТЕХРЕСУРС"	13	77491149	Москва	Торговля оптовая неспециализированная	12.264
7	ООО "ФЕРРОСПЛАВ ИНВЕСТ"	13	75099594	Москва	Вложения в ценные бумаги	8.632
8	ООО "АЦМ"	15	71277254	Москва	Торговля автотранспортными средствами	7.866
9	ООО "ХИМТРАНСОЙЛ"	7	38238477	Москва	Торговля оптовая химическими продуктами	7.582
10	ЗАО "ДЕТИ"	21	46927452	Санкт-Петербург	Торговля розничная мужской, женской и детской одеждой в специализированных магазинах	7.293
11	ООО "ОКТАНИКА"	6	38253258	Санкт-Петербург	Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	7.284
12	АО "ТОРГОВАЯ СЕТЬ "АПТЕЧКА"	12	97279575	Москва	Торговля оптовая фармацевтической продукцией	6.878
13	ООО "ЛОЗА"	3	98849230	Кабардино-Балкарская Республика	Торговля оптовая алкогольными напитками, кроме пива и пищевого этилового спирта	6.606
14	ОАО "СТАЛЬИНВЕСТ"	21	46531524	Москва	Торговля оптовая металлами и металлическими рудами	6.177
15	ГУП "ЛПЗ"	15	70067945	Москва	Производство сортового горячекатаного проката и катанки	6.102
16	АО "КОМПАНИЯ ЭМК-ИНЖИНИРИНГ"	20	18391863	Москва	Строительство жилых и нежилых зданий	5.549
17	АО "РД КОНСТРАКШН МЕНЕДЖМЕНТ"	11	80757289	Москва	Подготовка строительной площадки	4.840
18	АО "ЕВДАКОВСКИЙ МЖК"	26	333440	Воронежская область	Производство рафинированных растительных масел и их фракций	4.738
19	АО "ИСК "СОЮЗ-СЕТИ"	12	98316700	Москва	Строительство жилых и нежилых зданий	4.606
20	АО "ИСКРА-АВИГАЗ"	24	36446906	Москва	Производство газовых турбин, кроме турбореактивных и турбовинтовых	4.532

Таблица А4

Характеристика состояния функционирующих и прекративших экономическую деятельность субъектов хозяйствования предпринимательства как юридических лиц (2012 г.)

	Функционирующие юридические лица			Прекратившие деятельность юридические лица		
	Всего	из них находящиеся		Всего	в том числе	
		в стадии ликвидации	в процессе реорганизации		в порядке банкротства	по иным основаниям
Всего, тыс., в том числе	4 547,1	127,9	57,5	2 619,6	185,0	2434,6
<i>юридические лица коммерческие, из них:</i>	3 850,9	104,1	43,4	2 316,7	180,7	2136,0
унитарные	11,7	2,0	0,6	19,3	5,2	14,1
акционерные	180,8	9,3	3,9	174,2	25,9	148,3
кооперативы (производственные)	19,1	1,8	0,2	41,9	11,5	30,4
с ограниченной и дополнительной ответственностью	3 572,5	80,4	37,8	1 397,0	88,7	1308,3
прочие	66,8	10,6	1,0	683,8	49,5	634,3
<i>юридические лица некоммерческие, из них</i>	696,2	23,8	14,1	302,9	4,2	298,7
кооперативы (потребительские)	80,3	1,7	0,3	30,7	1,6	29,1
муниципальные и государственные учреждения	278,1	12,0	13,0	102,7	0,7	102,0
регистрируемые специальным порядком	323,2	9,4	0,7	156,8	1,5	155,3
прочие	14,6	0,8	0,07	12,6	0,5	12,1

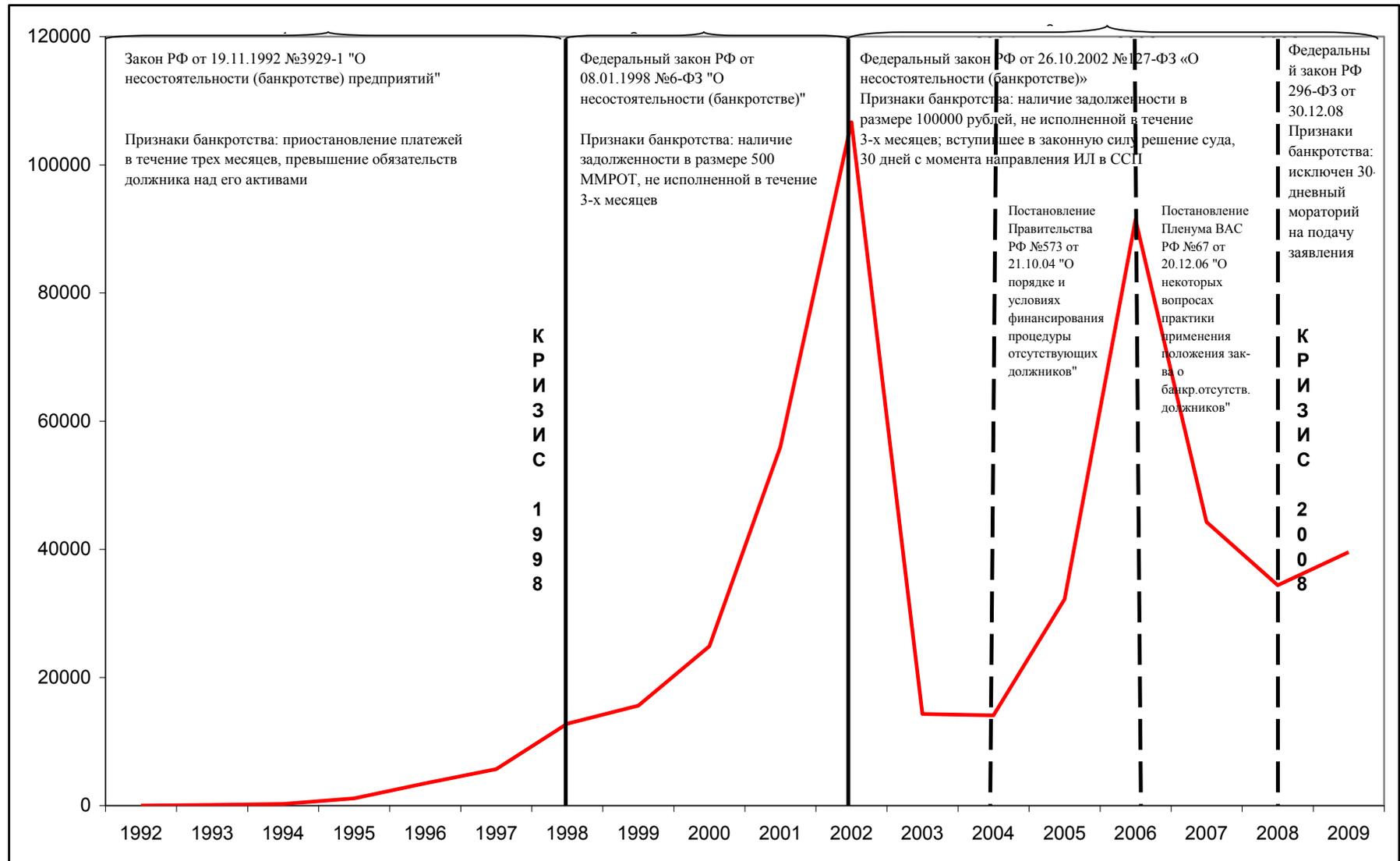


Рисунок А2 – Количество заявлений должников о признании их банкротами (с 1992 г. по 2009 г.) [108]

Данные балансов крупного субъекта хозяйствования предпринимательства (2009-2011 гг., млн. руб.)

<b>АКТИВЫ БАЛАНСОВ</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ</b>			
Активы нематериальные	0,4	0,5	5,1
Основные средства	55,1	52,7	48,0
Незавершенный основной экономический процесс	2,7	3,1	3,7
<b>ИТОГО по активам внеоборотным</b>	<b>58,2</b>	<b>56,3</b>	<b>56,8</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ</b>			
Запасы оборотных средств	44,5	51,1	46,8
НДС	25,6	22,5	17,2
Задолженность субъекту хозяйствования предпринимательства	83,3	86,5	78,1
Вложенные средства (на краткосрочный период)	21,6	18,5	13,2
Финансовые средства на счетах	10,7	5,2	3,7
<b>ИТОГО по активам оборотным</b>	<b>185,7</b>	<b>183,8</b>	<b>159,0</b>
<b>ИТОГО по активам балансов</b>	<b>243,9</b>	<b>240,1</b>	<b>215,8</b>

<b>ПАССИВЫ БАЛАНСОВ</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>
<b>III. МАТЕРИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ</b>			
Уставный	70,0	66,0	66,0
Другие виды материального капитала	15,0	15,0	15,0
Прибыль нераспределенная за отчетный период	29,6	26,2	25,1
<b>ИТОГО по материальному капиталу</b>	<b>114,6</b>	<b>107,2</b>	<b>106,1</b>
<b>IV. ПАССИВЫ ДОЛГОСРОЧНЫЕ</b>			
Займы/кредиты	94,1	86,9	64,7
<b>ИТОГО по пассивам долгосрочным</b>	<b>94,1</b>	<b>86,9</b>	<b>64,7</b>
<b>V. ПАССИВЫ КРАТКОСРОЧНЫЕ</b>			
Займы/кредиты	16,8	21,5	17,6
Задолженность кредиторская	18,4	24,5	27,4
<b>ИТОГО по пассивам краткосрочным</b>	<b>35,2</b>	<b>46,0</b>	<b>45,0</b>
<b>ИТОГО по пассивам балансов</b>	<b>243,9</b>	<b>240,1</b>	<b>215,8</b>

Таблица А6

Данные о прибылях и убытках крупного субъекта хозяйствования предпринимательства (2009-2011 гг., млн. руб.)

Доходы и расходы	2011	2010	2009
<b>I. По основной экономической деятельности</b>			
Выручка от реализации (без обязательных платежей)	1784,9	1699,2	1506,5
Себестоимость	- 1434,6	- 1355,0	- 1150,0
Выручка от реализации – себестоимость (прибыль валовая)	350,3	344,2	356,5
Расходы сбытовые и управленческие	-11,9	- 10,4	- 10,7
<b>Прибыль валовая – расходы сбытовые и управленческие (прибыль от реализации)</b>	<b>338,4</b>	<b>333,8</b>	<b>345,8</b>
<b>II. Операционные</b>			
% к получению	8,4	5,8	4,0
% к уплате	- 23,6	- 35,6	- 30,8
прочие доходы	60,3	49,2	40,1
прочие расходы	- 70,3	- 55,3	- 57,2
<b>III. Внеоперационные</b>			
прочие доходы	0,6	9,7	4,7
прочие расходы	- 12,0	- 8,1	- 19,2
<b>Прибыль (с налогом на прибыль)</b>	<b>301,8</b>	<b>299,5</b>	<b>287,4</b>
Сумма налога на прибыль	- 73,8	- 105,2	- 105,9
<b>Прибыль – налог на прибыль (прибыль чистая)</b>	<b>228,0</b>	<b>194,3</b>	<b>181,5</b>

Таблица А7

Данные по численности работников крупного субъекта хозяйствования предпринимательства (2009-2011 гг., чел.)

Показатель	2011	2010	2009
Среднесписочное количество работников	72	66	68

Таблица А8

## Индексы платежеспособности крупного субъекта хозяйствования предпринимательства (2010-2011 гг.)

Показатели	2010		2011	
	нач. года	конец года	нач. года	конец года
Активы группы II, млн. руб.	40,9	45,5	45,5	47,0
Пассивы группы II, млн. руб.	19,4	26,0	26,0	28,2
<b>Общий индекс роста (снижения) – ИН<sub>1</sub></b>	<b>0,83</b>		<b>0,95</b>	
Выручка (среднемесячная), млн. руб.	125,5	141,6	141,6	148,7
Пассивы долгосрочные, млн. руб.	64,7	86,9	86,9	94,1
Пассивы краткосрочные, млн. руб.	45,0	46,0	46,0	35,2
<b>Индекс общей платежеспособности – ИН<sub>2</sub></b>	<b>1,08</b>		<b>0,93</b>	
Займы/кредиты (с погашением до 1 года), млн. руб.	17,6	21,5	21,5	16,8
<b>Индекс задолженности по займам/кредитам – ИН<sub>3</sub></b>	<b>1,24</b>		<b>0,94</b>	
Задолженность кредиторская, млн. руб.	27,4	24,5	24,5	18,4
<b>Индекс задолженности кредиторской – ИН<sub>4</sub></b>	<b>0,80</b>		<b>0,73</b>	
Задолженность бюджетам различных уровней, внебюджетным фондам, млн. руб.	1,5	2,2	2,2	0,4
<b>Индекс задолженности фискальной – ИН<sub>5</sub></b>	<b>1,23</b>		<b>0,35</b>	
Задолженность субъекта хозяйствования предпринимательства (внутренняя), млн. руб.	1,4	1,1	1,1	0,5
<b>Индекс внутреннего долга – ИН<sub>6</sub></b>	<b>0,73</b>		<b>0,72</b>	
<b>Индекс платежеспособности (по обязательствам) – ИН<sub>7</sub></b>	<b>0,86</b>		<b>0,82</b>	
Активы оборотные, млн. руб.	159,0	183,8	183,8	185,7
<b>Индекс замещения оборотными активами пассивов краткосрочных и долгосрочных – ИН<sub>8</sub></b>	<b>1,22</b>		<b>1,23</b>	

Таблица А9

## Индексы структуры капитала крупного субъекта хозяйствования предпринимательства (2010-2011 гг.)

Показатели	2010		2011	
	нач. года	конец года	нач. года	конец года
Материальный капитал, млн. руб.	106,1	107,2	107,2	114,6
Активы внеоборотные, млн. руб.	56,8	56,2	56,2	58,3
Активы оборотные, млн. руб.	159,0	183,8	183,8	185,7
<b>Индекс материальной обеспеченности субъекта хозяйствования предпринимательства – ИИ<sub>9</sub></b>	<b>0,94</b>		<b>1,02</b>	
<b>Индекс автономии – ИИ<sub>10</sub></b>	<b>0,92</b>		<b>1,05</b>	
Пассивы долгосрочные, млн. руб.	64,7	86,9	86,9	94,1
Пассивы краткосрочные, млн. руб.	45,0	46,0	46,0	35,2
<b>Индекс отношения пассивов краткосрочных и долгосрочных к совокупным активам – ИИ<sub>11</sub></b>	<b>1,08</b>		<b>0,94</b>	
<b>Индекс отношения пассивов долгосрочных к совокупным активам – ИИ<sub>12</sub></b>	<b>1,28</b>		<b>1,02</b>	
<b>Индекс отношения пассивов краткосрочных и долгосрочных к собственному материальному капиталу – ИИ<sub>13</sub></b>	<b>1,18</b>		<b>0,90</b>	
<b>Индекс отношения пассивов долгосрочных к внеоборотным активам – ИИ<sub>14</sub></b>	<b>1,41</b>		<b>1,03</b>	

Индексы эффективности и финансовых результатов крупного субъекта хозяйствования предпринимательства  
(2010-2011 гг.)

Показатели	2010		2011	
	нач. года	конец года	нач. года	конец года
Активы оборотные, млн. руб.	159,0	183,8	183,8	185,7
Выручка среднемесячная, млн. руб.	125,5	141,6	141,6	148,7
<b>Индекс обеспеченности активами оборотными – ИИ<sub>15</sub></b>	<b>1,01</b>		<b>0,95</b>	
Активы оборотные в основном экономическом процессе, млн. руб.	63,2	73,0	73,0	69,6
<b>Индекс активов оборотных в основном экономическом процессе – ИИ<sub>16</sub></b>	<b>1,03</b>		<b>0,89</b>	
Активы оборотные в расчетах, млн. руб.	113,0	133,4	133,4	141,6
<b>Индекс активов оборотных в расчетах – ИИ<sub>17</sub></b>	<b>1,04</b>		<b>1,00</b>	
Прибыль – налог на прибыль (прибыль чистая), млн. руб.	181,5	194,3	194,3	228,0
<b>Индекс рентабельности активов оборотных – ИИ<sub>18</sub></b>	<b>1,07</b>		<b>1,24</b>	
Прибыль валовая – расходы сбытовые и управленческие (прибыль от реализации), млн. руб.	345,8	333,8	333,8	338,4
Выручка от реализации (без обязательных платежей), млн. руб.	1506,5	1699,2	1699,2	1784,9
<b>Индекс рентабельности реализации – ИИ<sub>19</sub></b>	<b>0,83</b>		<b>0,98</b>	
Среднесписочное количество работников, чел.	68	66	66	72
<b>Индекс выработки на 1 работника (среднемесячно) – ИИ<sub>20</sub></b>	<b>1,18</b>		<b>0,96</b>	

Индексы эффективности и финансовых результатов крупного субъекта хозяйствования предпринимательства  
(2010-2011 гг.)

Показатели	2010		2011	
	нач. года	конец года	нач. года	конец года
Активы внеоборотные, млн. руб.	56,8	56,2	56,2	58,3
Выручка среднемесячная, млн. руб.	125,5	141,6	141,6	148,7
<b>Индекс фондоотдачи – ИН<sub>21</sub></b>	<b>1,15</b>		<b>1,04</b>	
Активы нематериальные, млн. руб.	5,1	0,5	0,5	0,4
Основные средства, млн. руб.	48,0	52,7	52,7	55,1
<b>Индекс инвестиционной активности – ИН<sub>22</sub></b>	<b>1,74</b>		<b>0,72</b>	
Прибыль – налог на прибыль (прибыль чистая), млн. руб.	181,5	194,3	194,3	228,0
<b>Индекс рентабельности активов внеоборотных – ИН<sub>23</sub></b>	<b>1,25</b>		<b>1,23</b>	
Материальный капитал, млн. руб.	106,1	107,2	107,2	114,6
Пассивы долгосрочные, млн. руб.	64,7	86,9	86,9	94,1
<b>Индекс рентабельности инвестиций – ИН<sub>24</sub></b>	<b>1,10</b>		<b>1,15</b>	

## **АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

Процесс предупреждения банкротства важен для всех субъектов хозяйствования предпринимательства. Этим обстоятельством обусловлено наличие в Законе [161] главы 2 «Предупреждение банкротства».

Ст. 30 регламентирует обязательство по сообщению руководителем должника об имеющихся признаках банкротства и размещению данной информации в специальном реестре.

Указанная статья обязывает:

- осуществлять необходимые мероприятия по предупреждению наступления банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства и не допускать бездействия в этом направлении;
- принимать меры по восстановлению платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства;
- действовать, учитывая заинтересованность кредиторов в погашении задолженностей.

Перечисленные действия, согласно Закону [161], должны осуществлять следующие субъекты:

- высшие органы управления субъекта хозяйствования предпринимательства;
- исполнительные органы управления субъекта хозяйствования предпринимательства;
- собственники движимого имущества и недвижимости унитарного предприятия;
- контролирующие субъект хозяйствования предпринимательства государственные органы и исполнительные органы (федерального уровня, субъектов РФ, муниципального самоуправления).

В последнем случае мероприятия проводятся, если должник является градообразующим в моногороде или носит статус субъекта хозяйствования стратегического значения.

Кредиторы в соответствии с дополнительным соглашением также могут участвовать в мероприятиях по недопущению банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства и восстановлению его платежеспособности в случае финансовой заинтересованности.

В ст. 31 установлено, что со стороны высших органов управления субъектом хозяйствования предпринимательства, собственников движимого имущества и недвижимости унитарного предприятия, кредиторов субъекта хозяйствования предпринимательства и иных третьих, заинтересованных в восстановлении его платежеспособности лиц возможна денежная помощь (санация) для погашения долговых обязательств, в том числе по оплате труда и других обязательных платежей должника.

Данный подход носит положительный характер, поскольку финансовая помощь привлекается, чтобы покрыть имеющиеся обязательства. При выплате средств, непогашение которых вызывает признаки банкротства, платежеспособность должника будет формально восстановлена, что не требует возбуждения дела о банкротстве.

Следует выделить тезисы и замечания, которые не противоречат законодательству и позволяют уточнить положения Закона [161].

1. В [161] рассматривается случай «возникновения признаков банкротства». В исследовании под этим понимается хроническая задолженность (не эпизодическая, кратковременная), при которой появляются признаки банкротства, и субъект хозяйствования предпринимательства не справляется с ними самостоятельно.

2. П. 3 ст. 30 предусматривает, что меры по возобновлению платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства могут применяться до момента написания искового заявления о его признании банкротом арбитражным судом.

После подачи такого заявления меры по возобновлению платежеспособности переходят в иную стадию. Например, возможно погашение задолженности, после чего дело о банкротстве не возбуждается.

3. В обсуждаемой главе [161] говорится о санации должника, но теория антикризисного управления предусматривает такие виды реструктуризации, как, в частности, основных фондов, направлений предпринимательской деятельности, прав собственников, имеющейся задолженности, системы управления. Реструктуризация должна проводиться для возобновления платежеспособности и продолжения экономической деятельности субъекта хозяйствования предпринимательства.

4. Проведение мероприятий по предупреждению банкротства как поиску возможных путей выхода из кризиса осуществляется самими субъектами хозяйствования предпринимательства, их собственниками. Но возможно получить помощь от государственных, региональных и/или местных органов власти.

5. С юридической точки зрения предупреждение банкротства – это процесс недопущения возбуждения дела о банкротстве. Данный процесс является долгосрочным и призван защищать интересы собственников должника. Он возник с принятием [161] в 2002 г. До 2002 г. законодательство о банкротстве субъектов хозяйствования предпринимательства не обеспечивало возможности его предотвращения при имеющихся признаках. До введения в действие [161] между появлением признаков банкротства и возникновением дела о банкротстве могло пройти несколько дней. Последовательность действий при этом представлена на рисунке Б1):

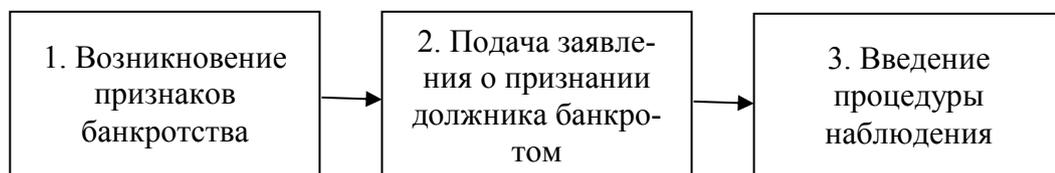


Рисунок Б1 – Схема событий при возбуждении дела о банкротстве субъектов хозяйствования предпринимательства в период действия

Закона о банкротстве 1998 г.

На первом этапе кредитор имел право оперативно заявить в арбитражный суд и возбудить дело о банкротстве, сохраняя тем самым имущество должника от некорректных действий.

Основной целью мер по предупреждению банкротства было недопущение появления признаков банкротства. В случае возникновения таких признаков назначалось проведение досудебной санации. Кредитор мог заявить об удовлетворении своих требований как денежными средствами, так и с помощью собственности должника. Если кредитор соглашался на собственность субъекта хозяйствования предпринимательства, то отказывался от удовлетворения требований с помощью денежных средств.

В соответствии с Законом [161] процедура банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства возможна только при обоснованности финансовых требований к нему, что позволяет избежать начала процедуры банкротства при досудебной санации. Таким образом, после введения в действие [161] временной период между появлением признаков банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства и возникновением дела о его банкротстве значительно увеличивается. Данный временной отрезок времени, с одной стороны, предоставляет должнику широкий спектр возможностей по предупреждению банкротства, а с другой стороны может привести к реализации некорректных действий в отношении кредитора с целью неудовлетворения требований последнего (например, преступному выводу активов субъекта хозяйствования предпринимательства).

Общая схема начала процедуры банкротства в соответствии с Законом [161] показана на рисунке Б2.

События, представленные на рисунке Б2, реализуются в строгой последовательности и выполняются друг за другом. По сравнению с Законом о банкротстве 1998 г. в [161] звенья событий скорректированы. В соответствии со ст. 7 [161] срок увеличился на 30 дней, так как право кредитора подать заявление возникает через 30 дней с даты предъявления листа исполнения судебным приставам и должнику (у субъекта хозяйствования предпринимательства по обязательным платежам с

даты утверждения решения такого органа об устранении задолженностей с помощью имущества).

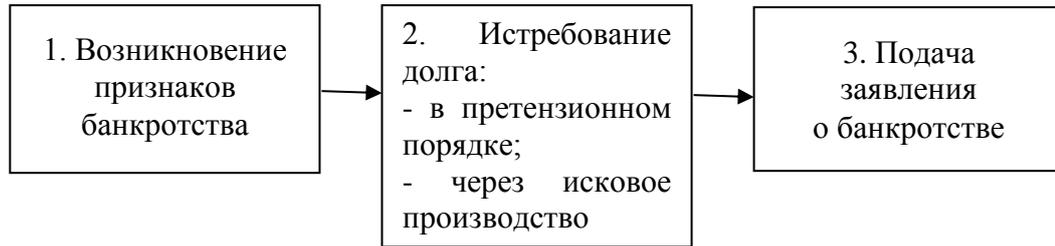


Рисунок Б2 – Начало процедуры банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства согласно Закону [161]

1. *Схема событий при начале процедуры банкротства для кредиторов.* Если в нарушенном договоре установлен срок претензионного требования, то арбитражный суд не принимает иск о возбуждении дела до окончания данного срока. Этика ведения предпринимательства свидетельствует, что при возникновении просроченной задолженности стороны должны сначала прийти к мировому соглашению о неисполненных обязательствах в рабочем порядке.

Рассмотрим последовательность событий.

1. Подача искового заявления кредитором в арбитражный суд по возмещению требований с наступившим и/или истекшим сроком с предоставлением доказательств уведомления об этом должника (раздел II, гл. 13, ст. 125 и ст. 126 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (АПК РФ)). При этом не обязательно выполнение условия о возбуждении дела по банкротству субъекта хозяйствования предпринимательства, а его кредиторская задолженность может не соответствовать признакам банкротства.

Нижеследующие действия также осуществляются с обязательным уведомлением и/или участием должника, что обеспечивает его заблаговременную подготовку к процедуре банкротства.

2. Начало юридического производства арбитражным судом по поданному заявлению (раздел II, гл. 13, ст. 127 АПК РФ).

3. Начальный этап по рассмотрению дела в суде (раздел II, гл. 14, ст. 137 АПК РФ), который заканчивается определением арбитражного суда о назначении данного дела к разбирательству.

4. Производство судебного разбирательства (гл. 19 АПК РФ).

5. Вынесение решения арбитражного суда первой инстанции (гл. 20 АПК РФ), вступающего в юридическую силу спустя 1 месяц после его принятия (в течение 1 месяца возможна апелляционная жалоба). На данном этапе у кредитора возникает право на возбуждение дела о банкротстве субъекта хозяйствования предпринимательства.

6. Подача искового заявления кредитором в арбитражный суд по возбуждению дела о банкротстве должника (гл. 28 АПК РФ).

7. Введение процедуры наблюдения по результатам изучения обоснованности требований кредитора к должнику. Возбуждение дела о банкротстве субъекта хозяйствования предпринимательства осуществляется только при наличии признаков банкротства и условий возбуждения его дела.

Расчет длительности рассмотренных последовательных событий согласно АПК РФ показывает, что минимальным временным сроком между подачей заявления и началом процедуры банкротства является почти 50 дней (49), максимальным – более, чем в 3 раза дней больше (160).

Субъект хозяйствования предпринимательства может увеличивать данный временной отрезок за счет:

- оспаривания судебных решений путем апелляций, кассаций, встречных исков;
- собственных обоснований необходимости отсрочки.

Установленный срок позволяет ликвидировать задолженность, но лишает возможности проведения преступных процедур банкротства в отношении отдельных, вызывающих интерес, субъектов хозяйствования предпринимательства.

Проходя рассмотренные этапы, должник либо оспаривает требования кредитора, либо начинает готовиться к возбуждению дела о собственном банкротстве.

II. *Схема событий во время возбуждения дела о банкротстве для уполномоченных органов по обязательным платежам:*

1. Неуплата должником обязательных налогов и/или сборов (налоговые правонарушения).

2. Направление требований об уплате недоимок по обязательным платежам от налогового органа должнику (п. 1 ст. 70 Налогового кодекса РФ (НК РФ)). Согласно п. 6 ст. 69 НК РФ установлены сроки уплаты обязательных платежей после получения субъектом хозяйствования предпринимательства требования от налогового органа в зависимости от способа его направления.

3. В случае невыполнения направленного требования устанавливается принудительное взыскание по обязательным выплатам за счет финансовых средств должника (или его имущества ввиду недостаточности денежных средств). Решение о принудительном взыскании направляется в банк субъекта хозяйствования предпринимательства, где производится погашение обязательных платежей с рублевых или валютных счетов (ст. 46 НК РФ).

Далее осуществляются события аналогичные рассмотренным в схеме I.

4. Подача искового заявления о банкротстве должника в арбитражный суд, его принятие арбитражным судом и вынесение определения о принятии искового заявления.

5. Введение процедуры наблюдения по результатам изучения обоснованности требований налогового органа к должнику. Возбуждение дела о банкротстве субъекта хозяйствования предпринимательства осуществляется только при наличии признаков банкротства и условий возбуждения его дела.

Расчет длительности рассмотренных последовательных событий согласно законодательству показывает, что минимальным временным сроком между фактом неуплаты обязательного платежа и возбуждением дела о банкротстве является 61 день, максимальным – 536 дней.

Таким образом, имеются законные способы отсрочки начала дела о банкротстве должника, а именно оплата обязательных платежей в сроки, предусмотренные законодательством.

Рассмотрим схему начала процедуры банкротства в соответствии с заявлением субъекта хозяйствования предпринимательства.

*III. Схема событий по возбуждению дела о банкротстве по инициативе самого субъекта хозяйствования предпринимательства.*

1. Подача искового заявления в арбитражный суд по возбуждению дела о банкротстве (ст. 8 [161]) при его прогнозировании в плановом периоде, т.е. невозможности удовлетворить требования по оплате задолженностей субъекта хозяйствования предпринимательства в установленные сроки. Причиной подачи такого заявления может послужить также ситуация, когда оплата одних денежных требований приводит к невозможности погашения других установленных выплат (ст. 9 [161]), а также в случае, когда кредиторы имеют притязания на имущество должника, что приводит к невозможности или значительно затрудняет экономическую деятельность субъекта хозяйствования предпринимательства. В исковом заявлении обосновываются причины его подачи в арбитражный суд.

У должника могут быть также управленческие побудительные причины самостоятельно подавать заявление по возбуждению дела о банкротстве, например, независимо принять решение о саморегулируемой организации арбитражных управляющих с выбором арбитражного управляющего, который необходим при проведении процедуры наблюдения, а, в дальнейшем, банкротства.

2. Вынесение арбитражным судом определения о принятии искового заявления к производству.

3. Введение процедуры наблюдения по результатам изучения обоснованности поданного искового заявления в арбитражный суд.

**ЧИСЛО СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ<sup>1)</sup>**

	2000	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2017
	<b>Число предприятий и организаций, тыс.</b>							
<b>Всего</b>	3346,5	4767,3	4823,3	4843,4	4886,0	5043,6	4764,5	4561,7
в том числе по формам собственности:								
государственная	150,8	160,4	119,4	116,1	113,7	110,7	108,0	103,1
муниципальная	216,6	252,1	246,4	225,3	218,9	212,0	203,0	195,9
частная	2509,6	3837,6	4103,6	4159,5	4212,2	4377,8	4122,2	3936,0
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	223,0	252,5	157,0	144,9	144,4	145,4	143,8	140,4
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	246,5	264,7	196,8	197,6	196,7	197,7	187,4	186,3
	<b>В процентах к итогу</b>							
<b>Всего</b>	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:								
государственная	4,5	3,4	2,5	2,4	2,3	2,2	2,3	2,2
муниципальная	6,5	5,3	5,1	4,7	4,5	4,2	4,3	4,3
частная	75,0	80,5	85,1	85,9	86,2	86,8	86,5	86,3
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	6,7	5,3	3,3	3,0	3,0	2,9	3,0	3,1
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	7,4	5,6	4,1	4,1	4,0	3,9	3,9	4,1

<sup>1)</sup> По данным государственной регистрации.

## ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЙ

1. *Субъект хозяйствования предпринимательства* определяется как субъект рыночной системы хозяйства, функционирующий в экономической сфере и нацеленный на получение экономических результатов при развитии предпринимательской деятельности.

2. *Неплатежеспособность* – положение субъекта хозяйствования предпринимательства, при котором его пассивы превышают активы, что не позволяет выполнять финансовые обязательства путем реализации активов.

3. *Кризис* – экономическое потрясение в предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования, зависящее от дисбаланса спроса и предложения.

4. *Несостоятельность (банкротство)* – признанная в судебном или арбитражном порядке неспособность субъекта хозяйствования предпринимательства погасить долги и в связи с этим осуществлять экономическую деятельность.

5. *Предупреждение банкротства* –упреждающие действия по предотвращению банкротства субъекта хозяйствования предпринимательства в процессе управления.

6. *Кризис основного экономического процесса* – превышение предложения реализуемой продукции на рынке над спросом, что вызывает дисбаланс между объемами готовой продукции и её реализацией.

7. *Превентивное управление субъектом хозяйствования предпринимательства* – разработка и реализация управленческих решений, направленных на предотвращение или минимизацию воздействия от рисков экономической деятельности, а также максимизацию экономических возможностей субъекта хозяйствования предпринимательства при позитивном влиянии рискованных ситуаций.

8. *Финансово-экономическое оздоровление* – финансовые процедуры урегулирования накопленных долгов и приобретение платежеспособности субъекта хозяйствования предпринимательства.