

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

**ШОГЕНОВА АЛИНА ТИМУРОВНА**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ –  
ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
кандидат экономических наук, доцент  
Федосов Виталий Анатольевич

Санкт-Петербург – 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ФЕДЕРАТИВНОМ ГОСУДАРСТВЕ .....</b>	<b>11</b>
1.1. Сущность и роль межбюджетных отношений в бюджетной политике федеративного государства.....	11
1.2. Методология распределения и передачи полномочий между публично- правовыми образованиями бюджетной системы РФ .....	22
1.3. Особенности организации МСУ и межбюджетных отношений в субъектах – городах федерального значения (зарубежный и российский опыт) .....	35
<b>ГЛАВА 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РФ – ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ.....</b>	<b>48</b>
2.1. Анализ распределения полномочий между публично-правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения.....	48
2.2. Особенности распределения межбюджетных трансфертов между публично- правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения.....	64
2.3. Проблемы реализации межбюджетных отношений субъектах РФ – городах федерального значения.....	80
<b>ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РФ – ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ .....</b>	<b>92</b>
3.1. Совершенствование подходов к распределению полномочий и бюджетному выравниванию муниципальных образований в субъектах РФ – городах федерального значения.....	92
3.2. Направления повышения эффективности распределения субсидий местным бюджетам в субъектах РФ – городах федерального значения.....	106
3.3. Развитие межбюджетных отношений в Санкт-Петербурге.....	115

<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>126</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....</b>	<b>131</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>153</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Межбюджетные отношения играют существенную роль в реализации бюджетной политики любого государства, в особенности федеративного, так как их организация является одной из задач государственного устройства. Основой межбюджетных отношений является разграничение расходных полномочий, доходных источников и источников финансирования дефицита бюджета между уровнями власти. Отсутствие сбалансированности бюджетов, целесообразность передачи полномочий на другой уровень бюджетной системы, потребность в софинансировании расходных обязательств порождают необходимость возникновения и применения такого инструмента, как межбюджетные трансферты. В связи с этим повышение эффективности взаимодействия публично-правовых образований при осуществлении межбюджетных отношений является объектом пристального внимания как в теоретическом, так и в практическом аспектах реализации принципов бюджетного федерализма.

Совершенствование системы межбюджетных отношений в Российской Федерации (далее – РФ) на всех уровнях бюджетной системы между публично-правовыми образованиями входит в перечень актуальных вопросов организации бюджетного процесса на современном этапе. Межбюджетные отношения – это основа слаженной и консолидированной работы публичной власти РФ.

Межбюджетные отношения в субъектах РФ – городах федерального значения сложны по своей сути в силу особой системы организации бюджетного процесса и местного самоуправления (далее – МСУ), что в свою очередь обуславливает уникальность каждого из субъектов РФ. С одной стороны, это регионы, на территории которых может быть организована система МСУ по типу городских округов, но с другой стороны, они являются отдельными территориальными единицами, в границах которых осуществляется государственное и муниципальное управление исходя из принципа сохранения

единства городского хозяйства. В этой связи возникает необходимость в проведении исследования данной сферы, обобщении актуальных вопросов, а также выявлении проблем в межбюджетных отношениях и разработке направлений их совершенствования.

**Степень разработанности научной проблемы.** При исследовании фундаментальных основ бюджетного федерализма, теории общественного выбора, децентрализации функций управления между уровнями публичной власти автором изучены работы таких ученых, как В.К. Бурлачков, О.В. Богачева, С.В. Лаптев, Р. Масгрейв, У. Оутс, П.Э. Самуэльсон, В.А. Слепов, Ч.М. Тибу, Л.И. Якобсон и др.

Результаты исследования теории и методологии государственных и муниципальных финансов, в частности основ межбюджетных отношений и особенностей их реализации в РФ отражены в работах таких ученых, как С.С. Артемьева, И.В. Бородушко, О.В. Врублевская, А.М. Годин, Л.С. Гринкевич, А.Н. Дерюгин, А.В. Дорждеев, В.В. Иванов, Н.Г. Иванова, Н.А. Истомина, М.И. Канкулова, В.В. Левина, Ю.В. Лудинова, М.Ю. Молчанова, Л.Н. Павлова, М.Г. Полозков, М.В. Романовский, Н.М. Сабитова, И.М. Соломко, С.П. Соляникова и др.

Изучению и анализу механизмов функционирования на современном этапе межбюджетных отношений в РФ, в частности в области выравнивания бюджетной обеспеченности (далее – БО) публично-правовых образований, уделяют внимание такие ученые и эксперты в сфере финансов, как Н.В. Зубаревич, М.Ю. Малкина, И.Н. Мысляева, И.В. Сугарова, Н.А. Шевелёва и др.

Исследование основ и особенностей организации МСУ в РФ, сущности муниципальных финансов раскрывается в работах И.В. Бабичева, М.Л. Белоножко, Ю.В. Благова, Е.М. Бухвальда, В.Б. Зотова, П.Д. Косинского, С.В. Петровой, А.И. Татаркина, Т.Ю. Ткачёвой, Р.Ф. Туровского, Т.В. Усковой, Е.В. Фроловой и др.

Вопросы организации МСУ и межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения отражены в работах Ю.М. Алпатова, Н.Г. Ивановой, В.В. Левиной, Е.Г. Хмельниченко и др.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на развитие системы межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения.

Для достижения намеченной цели в работе поставлены и решены следующие **задачи:**

1) определить особенности организации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения и установить их влияние на финансовую самостоятельность органов МСУ в данных регионах;

2) разработать рекомендации по совершенствованию распределения дотаций на выравнивание БО ВМО субъектов РФ – городов федерального значения на основании анализа действующих региональных методик;

3) предложить финансовый механизм стимулирования органов МСУ внутригородских муниципальных образований (далее – ВМО) субъектов РФ – городов федерального значения к повышению эффективности их деятельности;

4) обосновать необходимость распределения субсидий из регионального бюджета бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения с учетом факторов, влияющих на их БО;

5) разработать рекомендации по совершенствованию методик распределения субсидий бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения на основании исследования недостатков действующей практики;

6) обосновать новый состав доходов и расходных обязательств ВМО в субъектах РФ – городах федерального значения (на примере г. Санкт-Петербурга) для повышения финансовой самостоятельности органов МСУ.

**Объектом диссертационного исследования** выступают межбюджетные отношения в субъектах РФ – городах федерального значения.

**Предметом диссертационного исследования** является система социально-экономических отношений, возникающих в процессе совершенствования межбюджетного регулирования в субъектах РФ – городах федерального значения.

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются исследования отечественных и зарубежных ученых теории финансов, организации МСУ, децентрализации функций управления между уровнями публичной власти, управления финансами, в частности в сфере межбюджетных отношений.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют инструменты научного поиска, а также такие методы научного познания, как эмпирическое исследование (т.е. сбор, анализ и сравнение данных), статистическое исследование, синтез теоретического и практического материала, экспертная оценка.

**Информационной базой диссертационного исследования** являются законодательные и нормативные правовые акты РФ и субъектов РФ, научная литература, источники сети Интернет, а также аналитические материалы, статистическая и бюджетная отчетность, опубликованные на официальных сайтах федеральных и региональных органов государственной власти.

**Обоснованность полученных результатов диссертационного исследования** обеспечена анализом научно-практических трудов по теме исследования, соответствием выводов и рекомендаций диссертации положениям теории финансов, их получением исходя из статистической, информационной и методологической базы. Результаты исследования апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в публикациях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечивается соответствием методам научного познания, достоверностью и разнообразием источников исследования, а также апробацией на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Тема диссертационного исследования соответствует области исследования Паспорта

специальности ВАК 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: п. 2.1. «Развитие структурных элементов общегосударственных, территориальных и местных финансов», п. 2.15. «Концептуальные подходы к формированию межбюджетных отношений», п. 2.18. «Механизмы распределения бюджетных средств».

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке теоретических положений и методических рекомендаций, направленных на совершенствование межбюджетных отношений исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства в субъектах РФ – городах федерального значения в части распределения расходных обязательств и доходных источников между регионом и муниципалитетами, организации системы распределения и предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:**

1. Определены особенности и принципы межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения, которым в данной сфере в целях соблюдения принципа единства городского хозяйства предоставлены более широкие полномочия относительно других регионов. Установлено, что на практике это приводит к снижению самостоятельности органов МСУ в реализации бюджетной политики и повышению зависимости местных бюджетов от межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов.

2. Разработана авторская методика распределения дотаций на выравнивание БО ВМО субъектов РФ – городов федерального значения, заключающаяся в новом подходе по распределению дотаций между муниципалитетами, позволяющем снизить их дифференциацию по уровню БО и выровнять их финансовые возможности.

3. Предложен новый механизм грантовой поддержки органов МСУ ВМО субъектов РФ – городов федерального значения за высокую оценку качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективность деятельности органов МСУ, что направлено на повышение их ответственности за социально-экономическое развитие муниципалитетов.

4. Обосновано введение в методику распределения субсидий из регионального бюджета бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения нового показателя – индекса обеспеченности ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из регионального бюджета на выравнивание БО, позволяющего установить объективный уровень регионального софинансирования.

5. Разработаны методические рекомендации по распределению субсидий бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения исходя из расчета предельного уровня софинансирования расходов бюджетов, который определяется на основании: обеспеченности ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из бюджета региона; качества управления бюджетным процессом во ВМО; результативности предоставления субсидии бюджетам ВМО.

6. Обоснован новый состав доходов и расходных обязательств ВМО г. Санкт-Петербурга, включающий изменение единого норматива отчислений по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, расширение перечня межбюджетных трансфертов, предоставляемых из регионального бюджета, перераспределение расходных обязательств в сферах благоустройства и дорожного хозяйства, что в совокупности будет способствовать повышению самостоятельности муниципалитетов и обеспечению сбалансированности их бюджетов.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в развитии теории общественных финансов в части совершенствования межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения разработок автора в бюджетной политике субъектов РФ – городов федерального значения в части перераспределения расходных обязательств и доходных источников между бюджетами, осуществления выравнивания финансовых возможностей муниципалитетов, распределения субсидий местным бюджетам на основании обоснованно установленного уровня регионального софинансирования, стимулирования органов МСУ к повышению качества осуществления бюджетного процесса и эффективности их деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертации докладывались и обсуждались на всероссийской научно-практической конференции «Экономика России в современных условиях: пути инновационного развития и повышения конкурентоспособности» (г. Санкт-Петербург, 2016 г.), научных конференциях аспирантов СПбГЭУ (г. Санкт-Петербург, 2016, 2017, 2018 гг.), международных научно-практических конференциях «Архитектура финансов» (г. Санкт-Петербург, 2017, 2018 гг.), а также в рамках мероприятий, проводимых кафедрой финансов СПбГЭУ и направленных на усиление практикоориентированности учебного процесса (2016, 2017, 2020 гг.).

**Публикации результатов исследования.** Основные выводы и результаты диссертационного исследования опубликованы в 12 научных работах, в том числе в 4 работах в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Общий объем печатных работ 3,69 п.л.

**Структура диссертации** соответствует логике исследования, содержит: введение, 3 раздела, включающие 9 подразделов, заключение, библиографический список, включающий 161 источник, 10 приложений, 5 таблиц, 39 рисунков, 22 формулы. Объем основного текста работы – 115 страниц.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ФЕДЕРАТИВНОМ ГОСУДАРСТВЕ**

## **1.1. Сущность и роль межбюджетных отношений в бюджетной политике федеративного государства**

Межбюджетные отношения играют существенную роль в реализации бюджетной политики государства, так как их организация является одной из задач государственного устройства. Основой межбюджетных отношений выступают разграничение расходных полномочий, доходных источников и источников финансирования дефицита бюджета между уровнями публичной власти. Отсутствие сбалансированности бюджетов, целесообразность передачи полномочий на другой уровень бюджетной системы, потребность в софинансировании расходных обязательств порождают необходимость возникновения и применения такого инструмента, как межбюджетные трансферты. Как правило, такого рода денежные потоки направляются от вышестоящих бюджетов к нижестоящим, но на практике применяются также «горизонтальные» и «отрицательные» межбюджетные трансферты.

Как можно видеть, межбюджетные отношения – это сложная сфера бюджетных правоотношений, от эффективности функционирования которой во многом зависит реализация бюджетной политики на разных уровнях бюджетной системы государства. В связи с этим разработка модели взаимодействия публично-правовых образований при организации межбюджетных отношений является объектом пристального внимания как в теоретическом, так и в практическом аспектах реализации принципов бюджетного федерализма.

В отечественной экономической науке понятие межбюджетных отношений является дискуссионным и рассматривается в контексте существования трехуровневой бюджетной системы.

А.М. Бабич и Л.П. Павлова считают, что межбюджетные отношения – это совокупность отношений между органами власти публично-правовых образований

на всех уровнях бюджетной системы по вопросам разграничения, закрепления бюджетных полномочий, соблюдения прав, обязанностей и ответственности федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ и МСУ в области составления и исполнения бюджетов и бюджетного процесса [41; 95].

Далее можно рассмотреть определение, которое дал О.Г. Бежаев. По его мнению, межбюджетные отношения представляют собой экономические и правовые отношения, возникающие между органами власти публично-правовых образований на всех уровнях бюджетной системы в ходе бюджетного процесса по вопросам, которые касаются разграничения расходных обязательств, доходов, поступающих в бюджетную систему, определения нормативов по доходным источникам, закрепления федеральных и региональных налогов на постоянной и долговременной основе, перераспределения бюджетных средств от вышестоящих уровней к нижестоящим в рамках бюджетного регулирования [45].

В отечественной и зарубежной экономической литературе представлено большое количество типологий моделей межбюджетных отношений.

А.М. Лавровым выделены следующие модели межбюджетных отношений:

1. Советская модель, для которой характерна бюджетная система с высокой централизацией.

2. Китайская модель, для которой характерна децентрализация публично-правовых образований нижестоящего уровня, их относительная самостоятельность.

3. Германская модель. Основой модели являются «общие» налоги, которые перераспределяются между регионами.

4. Американская модель, для которой характерна бюджетная система с высокой децентрализацией.

5. Канадская модель, предполагающая гибкую бюджетную систему, и которая, по мнению автора, является наиболее эффективной, в связи с тем, обеспечивает социальную справедливость, сбалансированность и экономическую эффективность. [75].

Кроме того, в отечественной литературе представлена иная типология, при которой модели межбюджетных отношений подразделяются на централизованные, децентрализованные и смешанные (кооперативные).

В.В. Иванов дает следующую характеристику каждой из моделей [66].

Для централизованной модели характерна низкая самостоятельность регионов в связи с тем, что исполнение региональных обязательств осуществляется путем межбюджетного перераспределения полномочий, что в свою очередь предполагает координацию органов власти нижестоящего уровня, а также отсутствие у них мотивации в повышении эффективности своей деятельности.

Для децентрализованной модели характерно наличие мотивации региональных органов власти в повышении эффективности своей деятельности, а также высокая бюджетная самостоятельность в связи с тем, что осуществляется совместное с федеральным уровнем власти использование налоговой базы и снимается ответственность с федерального центра по долговым обязательствам региональных бюджетов.

Для смешанной или кооперативной модели характерна совокупность признаков из централизованной и децентрализованной моделей. Отличительной чертой является высокая значимость вертикальных и горизонтальных межбюджетных трансфертов, а также координация федеральных и местных властей деятельности, направленной на реализацию совместных социально-экономических программ.

Развитие федеративных отношений, создание условий для ответственного и эффективного управления региональными и муниципальными финансами являются основными характеристиками становления межбюджетных отношений на современном этапе, которые связаны с усилением выравнивающих составляющих межбюджетных трансфертов, обеспечением сбалансированности бюджетов публично-правовых образований, а также продолжением консолидации отдельных видов межбюджетных трансфертов. Задача по оптимальному распределению полномочий между уровнями управления продолжает быть актуальной. В связи с тем, что муниципальный уровень, наиболее приближенный

к населению, влияет на формирование общественных благ и услуг (начальное и общее образование, освещение улиц, коммунальные услуги, ремонт и содержание дорог и др.), а также несет ответственность за качество их предоставления, вопросы развития данного направления вызывают интерес в научном сообществе.

Американским экономистом У. Оутсом впервые была сформулирована теорема о децентрализации, которая является ключевой оставляющей теории бюджетного федерализма – элемента организации межбюджетных отношений. Согласно теореме, «если бюджетная децентрализация не влияет на уровень издержек, то децентрализованное принятие решений в отношении поставки локального общественного блага либо эффективнее централизованного, либо, по крайней мере, не уступает ему с точки зрения эффективности» [141]. Обеспечение населения локальными общественными благами и услугами на муниципальном уровне является более эффективной в связи с наличием проблемы, связанной с асимметрией информации.

Далее попробуем доказать данную теорему в разрезе государственного управленческого взаимодействия. Если в состав государства входят два субъекта, то функция спроса населения на локальные общественные блага первого субъекта будет характеризоваться прямой  $B_1$ , а функция спроса для населения второго субъекта – прямой  $B_2$  (рис. 1). В случае принятия решения децентрализованно и предельные издержки поставки некоторого общественного блага постоянны и равны  $P^*$ , то первому субъекту благо будет предоставлено в количестве  $F_1$ , а второму – в количестве  $F_2$ .

В случае, если решение будет приниматься централизованно на основе некоторой агрегированной шкалы предпочтений, то при одинаковом уровне издержек наличие одной и той же шкалы предпочтений приведет к одинаковому уровню поставки благ, например,  $F^*$ . Точка  $F^*$  находится между  $F_1$  и  $F_2$  и является неким усредненным показателем региональных предпочтений.

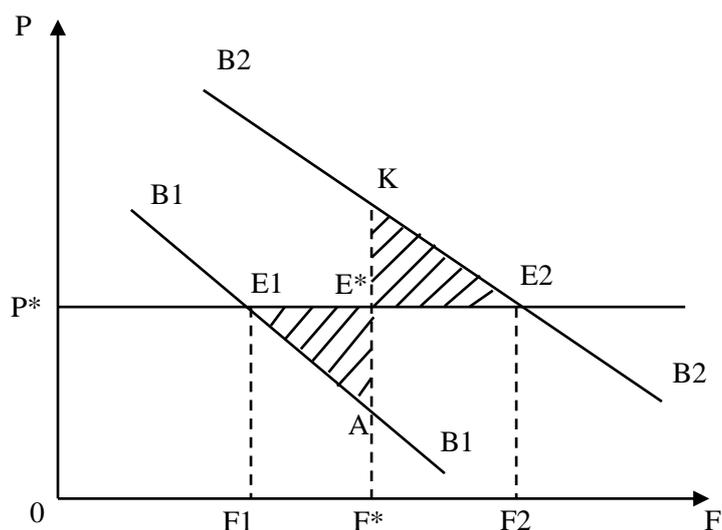


Рис. 1. Преимущество децентрализованной поставки  
локального общественного блага [101]

Как видно в данной ситуации, переход к централизованному принятию решения может привести к потере полезности для получателей общественного блага, которая может быть характеризована площадью заштрихованных треугольников (E1; E\*; A) и (E\*; K; E2). В случае, если линии B1 и B2 отражают предельную готовность платить за общественное благо, то для населения первого субъекта увеличение его потребления с F1 до F\* будет равно сумме, которая характеризуется площадью фигуры (F1; E1; A; F\*), а фактически необходимо оплатить сумму равную  $P^*(F^* - F1)$ , которой соответствует прямоугольник (F1; E1; E\*; F\*). Одновременно с этим для населения второго субъекта уменьшение с F2 до F\* означает потери, которые характеризуются площадью фигуры (F\*; K; E2; F2), а расходы снижаются только на  $P^*(F2 - F^*)$ , что соответствует площади прямоугольника (F\*; E\*; E2; F2) [88].

Таким образом, децентрализация имеет оценку, которая может быть количественно измерима. Однако в случае, если линии B1 и B2 совпадают при уровне издержек  $P^*$ , принятие решения могло быть как централизованным, так и децентрализованным.

Теорема о децентрализации дает возможность перевести вопрос о мере реальной самостоятельности субъектов в плоскость сопоставления общественных

выгод и издержек. Чаще всего децентрализация требует административных затрат, которые могут повлиять на удорожание поставки общественного блага, в отличие от централизованного принятия решения. На рисунке 1 два заштрихованных треугольника характеризуют случаи эффективной децентрализации, которая может быть достигнута при балансе количественных и конкретно определенных затрат и выигрышей.

В случае соотнесения положений теоремы о децентрализации к государственному управлению, можно утверждать, что под децентрализацией понимается передача управленческих функций федеральных и региональных органов власти органам МСУ. Она позволяет расширить спектр полномочий на уровне МСУ. Децентрализация является эффективной в случае, если органы власти на местном уровне обладают возможностью принимать важные и обоснованные решения, которые не требуют согласования и утверждения на федеральном уровне.

Значительный вклад в развитие теории децентрализации функций управления между уровнями публичной власти был внесен американским экономистом, профессором экономики и географии Вашингтонского университета Чарльзом Миллсом Тибу. Гипотеза, которая представляет собой одну из моделей теории общественного выбора, была предложена Ч.М. Тибу в 1956 году и описывает ряд юрисдикций или публично-правовых образований, между которыми возможна свободная миграция индивидуумов, не смотря на наличие у них различий в предпочтениях относительно уплаты налогов и производства общественных благ.

Предоставление общественных благ может быть представлено как конкурентный рынок частных благ в случае наличия достаточно большого количества муниципалитетов. Таким образом, конкуренция между муниципалитетами может быть отражена в комбинациях налогов и общественных благ. Получатели общественных благ расселяются на основании возможности наиболее полно удовлетворять свои потребности. В результате миграции получателей общественных благ эффективное предоставление общественных благ становится возможным при условии, что сформированные получателями общественных благ муниципалитеты обладают достаточными фискальными

полномочиями и муниципальные органы власти избираются путем демократических процедур [141].

На рисунке 2 графически представлено бюджетное устройство РФ, определенное в соответствии с Конституцией РФ (статьи 71 и 132) [1] и Бюджетным кодексом РФ (далее – БК РФ) (статья 10) [2].

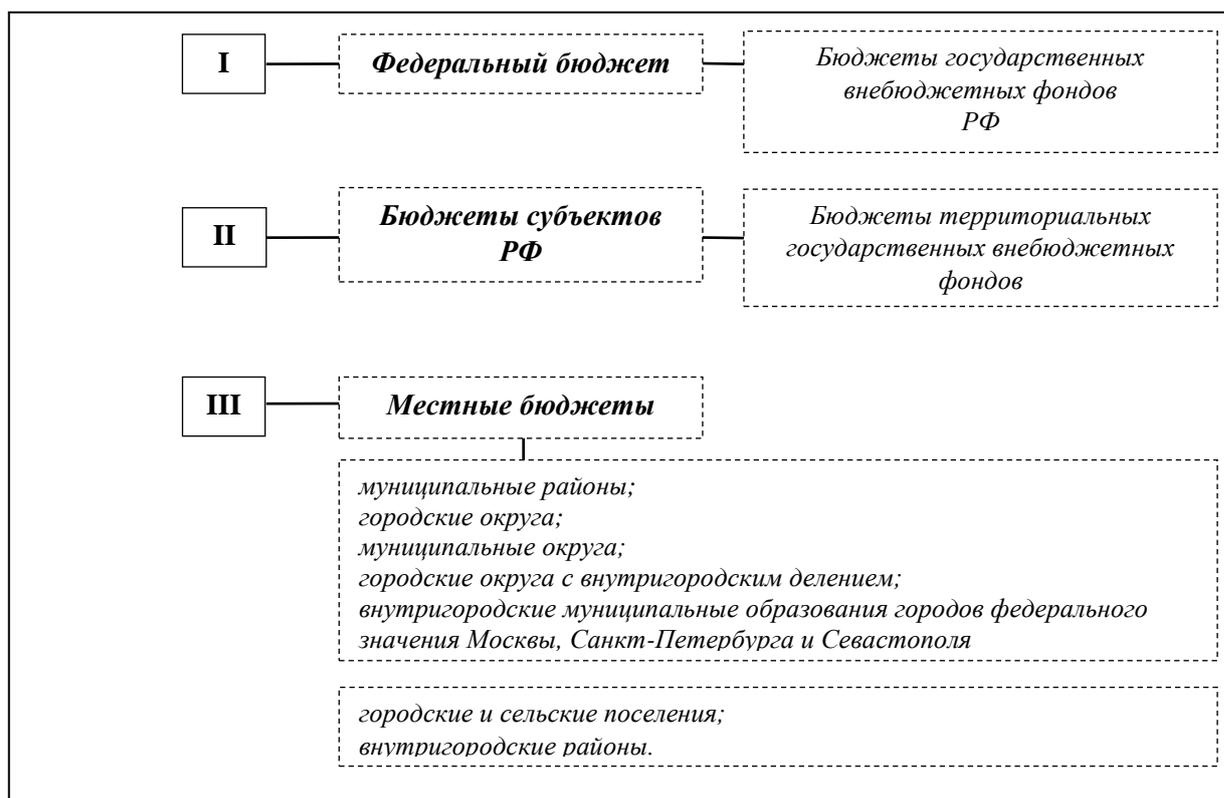


Рис. 2. Бюджетная система РФ

Источник: составлено автором на основе: [1; 2]

Распределение расходных обязательств, доходных источников и источников финансирования дефицита бюджета между уровнями бюджетной системы осуществляется в соответствии с принципами разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы РФ и равенства бюджетных прав субъектов РФ, муниципальных образований, что подразумевает применение единых подходов и методик расчетов нормативов финансовых затрат на предоставление государственных и муниципальных услуг, межбюджетных трансфертов нижестоящему бюджету и др.

Для финансового обеспечения расходов, возникающих от исполнения возложенных полномочий, бюджеты должны обладать соответствующими доходами (собственными доходами, законодательно закрепленными за бюджетами на постоянной основе, и(или) доходами, полученными от других бюджетов бюджетной системы, в частности в виде межбюджетных трансфертов).

Распределение доходных источников между уровнями бюджетной системы должно быть обусловлено возможностью органов власти влиять на них, т.е. распределение должно осуществляться таким образом, чтобы положительные и отрицательные эффекты «падали на плечи» тех органов власти, которые управляют соответствующими доходами.

Таким образом, нами были рассмотрены теоретические аспекты разграничения доходов и расходов бюджетов, как элементов межбюджетных отношений.

Сам термин «межбюджетные» в прямом смысле воспринимается как отношения бюджетов, но на самом деле оно глубже. В соответствии с БК РФ (статья 6) «межбюджетными отношениями» являются взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. По нашему мнению, данное определение не отражает в полной мере специфику межбюджетных отношений.

С нашей точки зрения, понятие межбюджетных отношений, можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле, однако важно понимать четкое отличие от других видов бюджетных отношений. В узком смысле эти отношения можно свести к межбюджетным трансфертам, т.е. отношениям, возникающих в виде финансовых потоков между бюджетами бюджетной системы. В широком смысле – это отношения между органами власти всех уровней бюджетной системы по вопросам разграничения расходных обязательств, закрепления доходных источников, определения порядка межбюджетного взаимодействия между уровнями бюджетной системы и форм межбюджетных трансфертов.

Принципы построения межбюджетных отношений частично пересекаются с принципами бюджетной системы, так как межбюджетные отношения являются частью бюджетных правоотношений. Но можно выделить и такие принципы, которые присущи непосредственно межбюджетным отношениям.

На рисунке 3 представлены принципы межбюджетных отношений, определенные в первоначальной редакции БК РФ [2] и отсутствующие в действующей редакции, однако не потерявшие свою актуальность. Исследование принципов межбюджетных отношений важно с точки зрения более глубокого понимания сущности данных отношений.

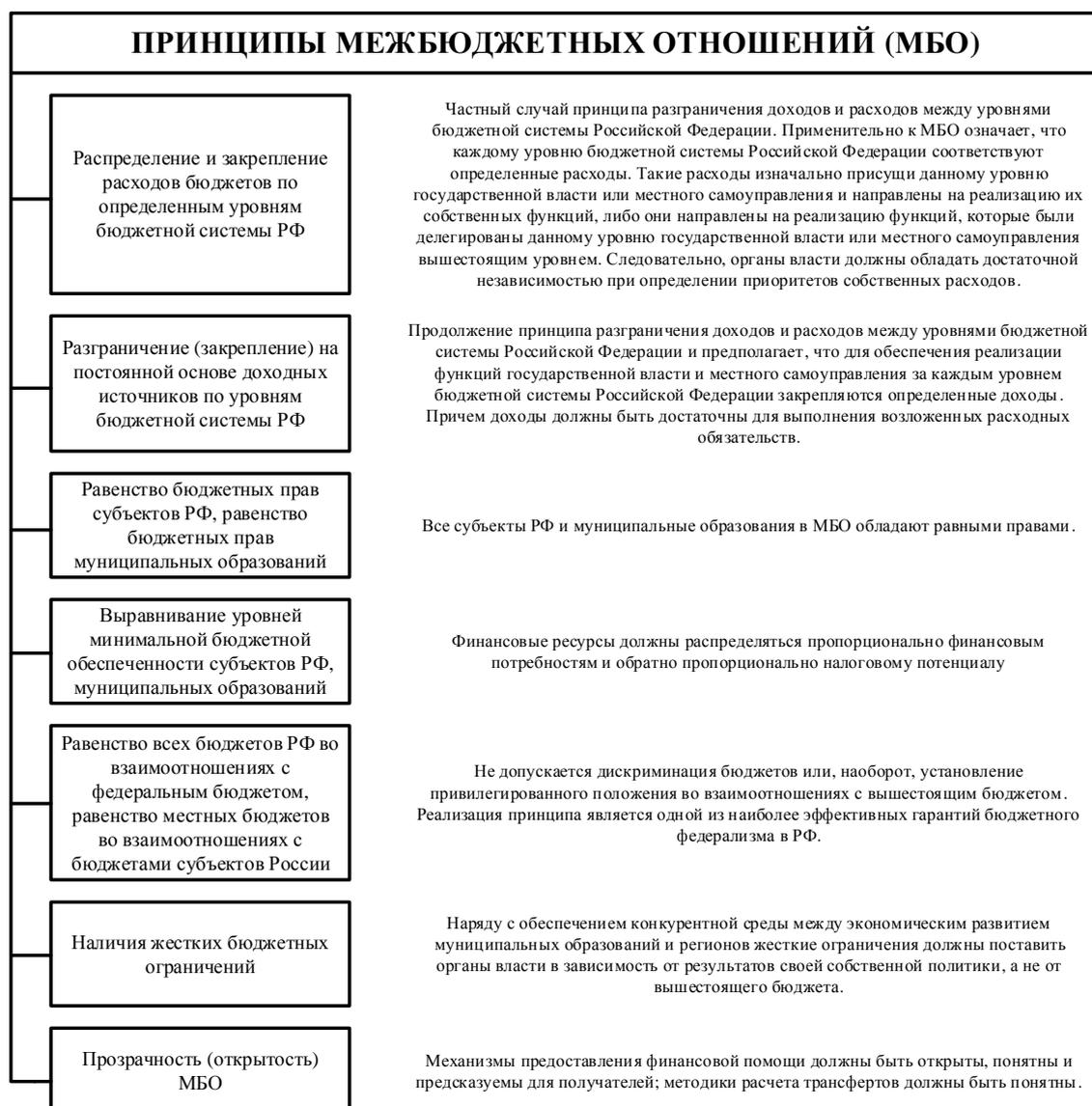


Рис. 3. Принципы межбюджетных отношений в РФ

Источник: составлено автором на основе: [2]

Различия регионов по социально-экономическим показателям преимущественно связаны с объективными и субъективными факторами. К объективным факторам можно отнести: специализацию региона; уровень его развития; природно-климатические условия; наличие/отсутствие природных ресурсов; структуру хозяйства; исторические особенности развития и др. К субъективным факторам можно отнести: предпринимательскую активность населения, проживающего в регионе; политическое отношение власти всех уровней к региону; качество управления регионом и др. БО также является одной из ключевых характеристик, отражающих региональные отличия. БО может быть рассмотрена в двух аспектах: обеспеченность населения – соотношение уровня доходов и расходов регионального бюджета на душу населения; обеспеченность публично-правового образования – соотношение доходов и расходов бюджета, а также зависимость бюджета региона от поступлений из федерального бюджета.

На основании данных критериев все субъекты РФ делятся на реципиентов (т.е. дотационные регионы) и доноров. Регионы-доноры характеризуются высокой степенью бюджетной самостоятельности, способностью финансирования потребностей исключительно за счет поступления в бюджеты налоговых и неналоговых доходных источников, несмотря на то, что около 50% налоговых доходов с территории регионов отчисляются в федеральный бюджет. Регионы-реципиенты характеризуются низкой степенью бюджетной самостоятельности, наличием финансовой помощи в доходах, которая порой может занимать наибольший удельный вес в общем объеме доходов бюджета региона. Кроме того, данные субъекты РФ финансируют свои потребности преимущественно за счет поступлений из федерального бюджета.

На уровне федерации разработана государственная программа на период 2013-2024 годов, направленная на повышение качества управления региональными финансами и реализацию условий для эффективного исполнения субъектами РФ расходных обязательств [8]. На рисунке 4 представлена взаимосвязь задач и подпрограмм государственной программы.

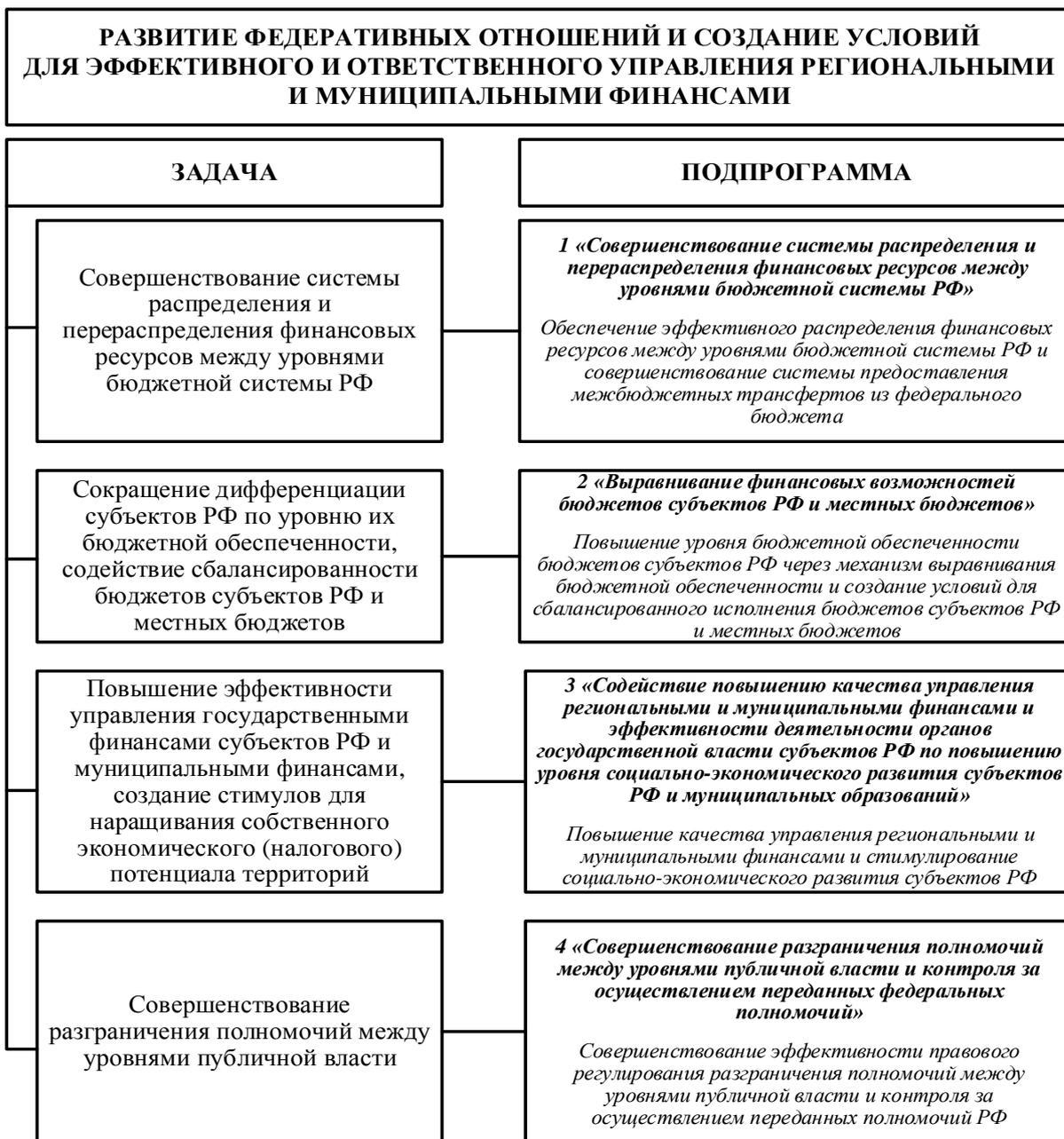


Рис. 4. Взаимосвязь задач и подпрограмм государственной программы РФ «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Источник: составлено автором на основе: [8]

Проанализировав сущность и роль межбюджетных отношений в политике федеративных государств, в частности в РФ, можно сделать вывод о наличии на современном этапе достаточно эффективной системы межбюджетных отношений,

четко определенных принципов и механизмов взаимодействия публично-правовых образований. Следующим этапом исследования является анализ методологии распределения полномочий между публично-правовыми образованиями бюджетной системы РФ, что позволит лучше представить особенности межбюджетного взаимодействия между уровнями бюджетной системы.

## **1.2. Методология распределения и передачи полномочий между публично-правовыми образованиями бюджетной системы РФ**

Принцип разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы РФ является одним из основных принципов организации бюджетной системы РФ. Данный принцип приводится в ст. 30 БК РФ и подразумевает строгое и четкое разграничение полномочий на всех уровнях власти в сфере формирования и исполнения бюджетов.

Приведение законодательства на всех уровнях власти в соответствие с принципами федеративных отношений привело к значительным изменениям в части перераспределения расходных полномочий и доходных источников между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами МСУ.

В рамках Бюджетного послания Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2012–2014 годах» Президентом РФ была озвучена необходимость обеспечения эффективной децентрализации полномочий между уровнями публичной власти в пользу субъектов РФ и муниципальных образований.

Разграничение предметов ведения между уровнями публичной власти является базовым условием разграничения расходных обязательств, бюджетных полномочий между бюджетами бюджетной системы. Основы разграничения

полномочий между федеральным и региональным уровнями власти РФ отражены в Конституции РФ (статьи 71 – 73) [1].

Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ [4] утверждены полномочия по финансированию вопросов совместного ведения РФ и ее субъектов (глава IV.1).

Следующим основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим вопросы разграничения полномочий между уровнями публичной власти, является Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ [5]. В статьях 14-16 утверждены вопросы местного значения каждого уровня, за пределы которого распространяются государственные полномочия. Важно отметить, что государственные полномочия с финансовым обеспечением их реализации на временной или постоянной основе могут быть переданы органам МСУ.

Разграничение полномочий между уровнями публичной власти осуществляется согласно следующему принципу: чем ближе уровень власти находится к потребителям бюджетных услуг, тем более эффективно он способен осуществлять расходование бюджетных средств для удовлетворения нужд населения. Таким образом, органы власти могут адекватно учитывать потребности населения, оптимизировать расходы на производство локальных благ. Важно понимать, что издержки от предоставления одних и тех же общественных благ для центральных и субнациональных уровней власти одинаковы в связи с тем, что отсутствует экономия, возникающая от эффекта масштаба.

Общественные блага, произведённые в границах конкретного субъекта РФ, будут полностью потребляться жителями, проживающими на соответствующей территории. Кроме того, при производстве могут быть учтены предпочтения местного населения (учёт местных потребностей может привести к значительному удорожанию централизованного предоставления общественных благ). Федеральный уровень власти менее эффективен в решении локальных задач, в связи с тем, что региональные и муниципальные органы власти могут более эффективно и гибко реагировать на проблемы и меняющиеся потребности жителей, проживающих на данных территориях, что свидетельствует о необходимости

закрепления расходных полномочий и доходных источников за соответствующим уровнем бюджетной системы.

Наделение дополнительными полномочиями осуществляется исключительно в соответствии с федеральным законом, законом субъекта РФ, соглашением или договором, которое должно быть заключено между федеральным органом государственной власти и органом государственной власти субъекта РФ либо органом государственной власти субъекта РФ и органом МСУ. Кроме того, наделение дополнительными полномочиями сопровождается передачей необходимых для их осуществления финансовых и материальных средств.

Контроль за реализацией переданных полномочий за собой вправе оставить органы государственной власти вышестоящего уровня, т.е. федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов РФ. Контроль предполагает возможность давать указания нижестоящим органам власти относительно выполнения переданных полномочий, осуществлять оценку решений нижестоящих органов власти с точки зрения целесообразности и законности, а также приостановку тех или решений в случае возникновения данной необходимости.

Важно также отметить, что передаче или делегированию подлежат исключительно полномочия исполнительных органов власти.

БК РФ определяет перечень бюджетных полномочий РФ, субъектов РФ и муниципальных образований. На основе разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти устанавливаются расходные обязательства РФ, субъектов РФ и муниципальных образований.

В ведении органов государственной власти РФ находятся полномочия по установлению правовых основ и разграничению расходов обязательств между уровнями бюджетной системы. Не допускается исполнение расходных обязательств одновременно за счет двух и более бюджетов бюджетной системы.

Финансирование расходных обязательств, возникающих в связи с передачей полномочий на нижестоящий уровень публичной власти, осуществляется за счет

предоставления межбюджетных трансфертов в виде субвенций из бюджета вышестоящего уровня бюджетной системы.

В главах 7 – 9 БК РФ отражено разграничение доходных источников федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований.

На сегодняшний день одним из важнейших институтов гражданского общества РФ является МСУ. Будучи одной из форм публичной власти оно предназначено для сокращения разрыва во взаимодействии между гражданами и властью.

На рисунке 5 представлены главные принципы местного самоуправления [63; 64].



Рис. 5. Главные принципы местного самоуправления

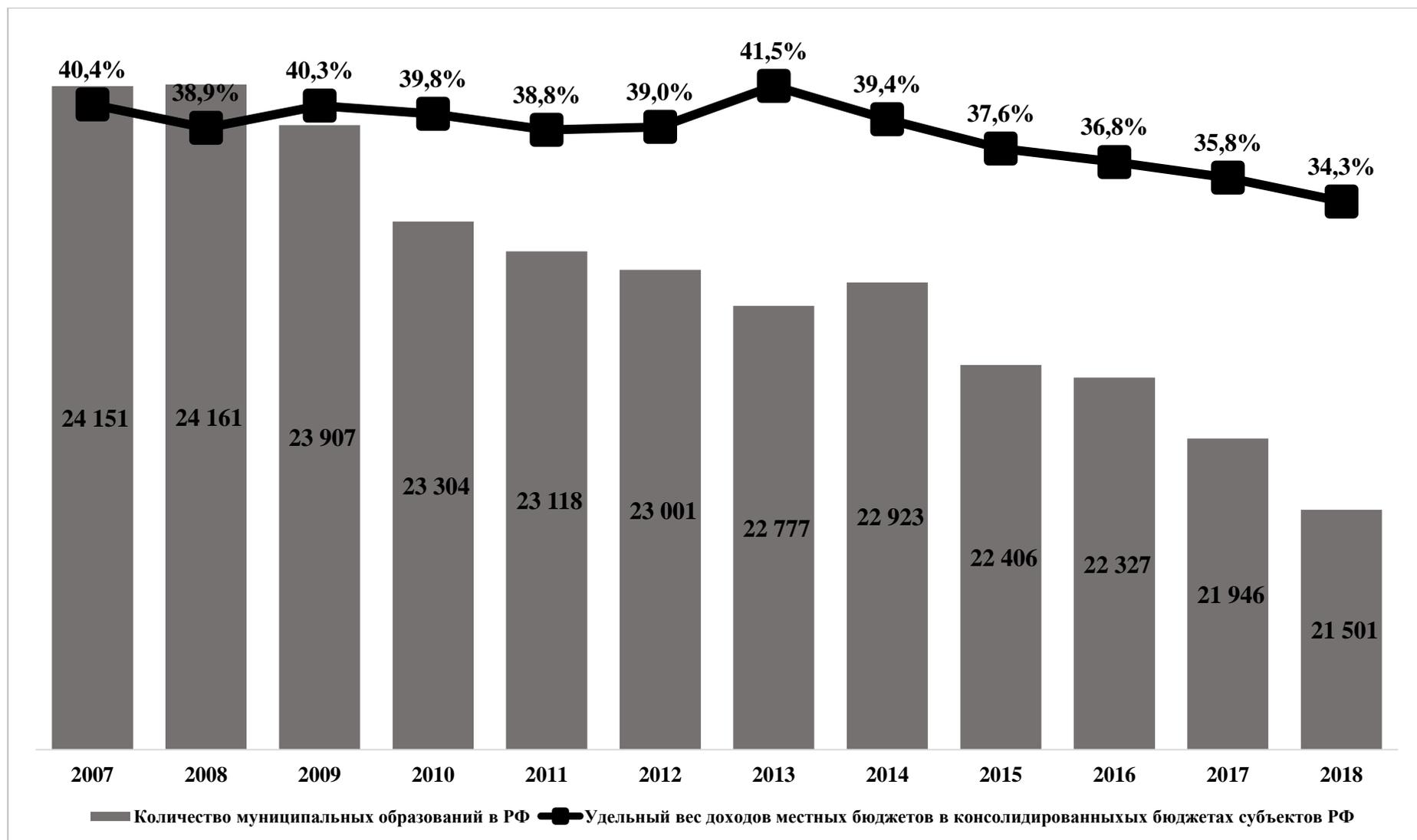
Источник: составлено автором на основе: [63; 64]

Условно можно выделить четыре направления деятельности органов МСУ, которые находятся в пределах их ведения:

1. Экономика и финансы муниципальных образований;
2. Градостроительство и экологическое оздоровление территорий;
3. Жизнеобеспечение и коммунальное хозяйство;
4. Деятельность в сфере социальной политики.

В результате принятия в 2003 году федерального закона № 131-ФЗ была создана двухуровневая система МСУ (ранее графически была представлена на рис. 2). Одной из причин изменений – необходимость приближения власти к населению. Как следствие, количество муниципальных образований, расположенных на территории РФ, составляет более 24 тыс. единиц (рис. 6). Начиная с 2009 года наблюдается тенденция к сокращению количества муниципальных образований, отчасти за счет перехода многих регионов на одноуровневую систему МСУ. В 2014 году были произведены законодательные изменения, связанные с включением в структуру местного самоуправления новых типов муниципальных образований – городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, в 2019 году – муниципальных округов. Преимуществами сокращения количества муниципалитетов, в частности за счет их укрупнения, принято считать оптимизацию расходов на содержание органов МСУ, перераспределение ресурсов на более приоритетные направления деятельности в целях повышения эффективности реализации вопросов местного значения и др. Однако, по мнению некоторых экспертов [113], одной из проблем преобразования муниципалитетов является отсутствие комплексного аудита последствий, которые могут отражаться, например, в экономических показателях (доходы местных бюджетов, расходы на содержание органов МСУ (возможно увеличение расходов, т.к. нормативы расходов на заработную плату муниципальных служащих и содержание аппарата связаны с численностью населения, проживающего на территории конкретного муниципалитета), долговая нагрузка, инвестиционная привлекательность и др.).

Кроме того, в последние годы были внесены изменения в бюджетное и налоговое законодательство в части перераспределения полномочий между уровнями власти, что отразилось на составе доходов местных бюджетов. С 2014 года наблюдается тенденция снижения доли доходов местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов РФ. По нашему мнению, одной из причин данного снижения является изменение законодательства, в части определения норматива отчислений по налогу на доходы физических



**Рис. 6. Взаимосвязь сокращения количества муниципальных образований в РФ и удельного веса их доходов в консолидированных бюджетах субъектов РФ**

Источник: составлено автором на основе: [145; 149]

лиц, поступающего в бюджеты городских округов (в период с 2011 по 2014 годы процент отчисления в пользу бюджетов городских округов сократился с 30% до 15%).

Минфином России ежегодно проводится мониторинг качества управления финансами в субъектах РФ в соответствии с приказом № 552 от 03.12.2010 [9]. Данный мониторинг представляет собой комплексный процесс, включающий в себя анализ показателей (индикаторов), характеризующих бюджетный процесс в регионах. В соответствии с приказом № 552, оценка качества в регионах РФ проводится на основе анализа индикаторов, которые сгруппированы по восьми направлениям (рис. 7).



Рис.7. Индикаторы, характеризующие качество управления региональными финансами

Источник: составлено автором на основе: [9]

По результатам анализа формируется комплексная оценка качества и выстраивается рейтинг субъектов РФ, свидетельствующий о высоком, надлежащем или ненадлежащем качестве управления региональными финансами (рис. 8) [142].

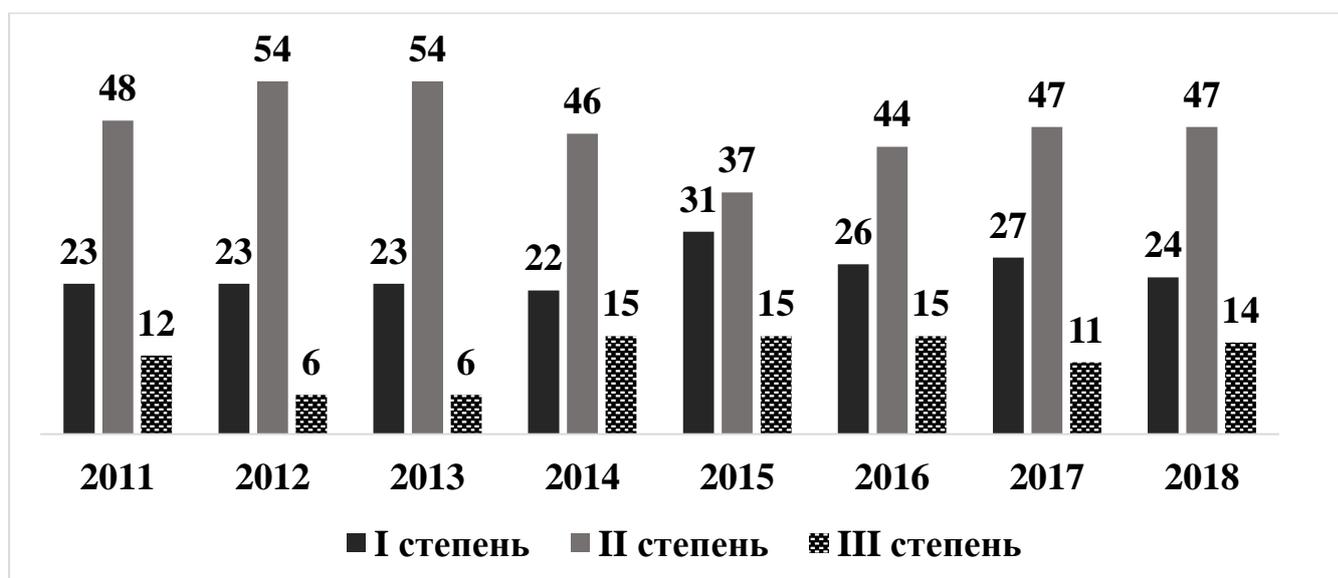


Рис. 8. Результаты оценки качества управления региональными финансами в 2011-2018 годах

Источник: составлено автором на основе: [142]

Анализ множества аналитических, справочных материалов, в том числе с семинаров, проводимых Министерством финансов РФ с финансовыми органами субъектов РФ, отчетов Министерства финансов РФ, результатов оценки качества управления региональными финансами позволил сделать вывод о наличии следующих проблем в организации МСУ и межбюджетных отношений, характерных для современного этапа:

1. сохранение дифференциации БО муниципальных образований и наличие сложностей в механизме выравнивания муниципальных образований в условиях двухуровневой системы организации МСУ;
2. снижение эффективности исполнения бюджетных средств на реализацию вопросов местного значения в связи с неоднозначностью правового регулирования данных вопросов, прав и полномочий органов МСУ;
3. наличие условий, сдерживающих процесс преобразования муниципальных образований за счет их укрупнения;
4. отсутствие межмуниципальных связей;

5. наличие в отдельных субъектах РФ недостаточно эффективной и качественной организации межбюджетных отношений как на региональном, так и местном уровнях;

6. высокая закредитованность региональных и муниципальных бюджетов, рост долговой нагрузки;

7. ограниченность доходных источников местных бюджетов для решения вопросов местного значения и зависимость муниципальных финансов от принимаемых на региональном уровне решений в части расширения доходной базы бюджетов муниципальных образований.

Вместе с тем, наблюдаются следующие возможные направления совершенствования организации МСУ:

1. совершенствование территориальных основ МСУ;

2. корректировка территориальной организации МСУ позволит учесть предложения по определению вопросов местного значения и полномочий органов МСУ;

3. определение пределов нормативного правового регулирования вопросов местного значения и полномочий органов МСУ на федеральном и региональном уровнях;

4. перераспределение полномочий органов МСУ в соответствии с законами субъектов РФ за счет частичной централизации полномочий на региональном уровне;

5. финансовое обеспечение осуществления полномочий органов МСУ [85].

В связи с этим, Министерством финансов РФ проводится работа по совершенствованию организации МСУ в субъектах РФ, включающая несколько направлений:

1. Совершенствование территориальной основы МСУ.

На данном этапе предполагается создание условий для оптимизации деятельности органов МСУ и укрупнения муниципальных образований, что будет

способствовать повышению эффективности решения органами МСУ вопросов местного значения при оптимальном использовании имеющихся ресурсов.

Мероприятия по укрупнению муниципальных образований включают в себя расширение перечня видов муниципальных образований путем включения в него «муниципальных округов». В 2019 году в российское бюджетное законодательство, а также в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ внесены изменения, включающие в себя определение, характеристики, а также перечень вопросов местного значения муниципальных округов. Кроме того, внесены изменения, которые касаются критерия определения границ поселения (критерий «пешеходная доступность» заменен на «транспортная доступность до административного центра»).

Мероприятия по оптимизации деятельности органов МСУ связаны с введением в различных муниципальных образованиях обязанностей по исполнению полномочий администрациями, формированием представительных органов, возможностью передачи бюджетных полномочий.

2. Определение перечня полномочий органов МСУ и вопросов местного значения.

Данный этап характеризуется разграничением и перераспределением полномочий после внесения изменений в территориальные принципы организации МСУ. Как отмечалось ранее, в отношении «муниципальных округов» определены права, полномочия и вопросы местного значения. Что касается остальных видов муниципальных образований, направления совершенствования включают в себя введение обязательных к исполнению и добровольных полномочий органов МСУ, уточнение формулировок и понятий, используемых в законодательстве для установления полномочий органов МСУ и др.

3. Совершенствование нормативного правового регулирования вопросов местного значения и полномочий органов МСУ на федеральном и региональном уровне.

Этап характеризуется осуществлением инвентаризации законодательных и нормативных правовых актов, которые устанавливают полномочия органов МСУ,

внесением значительных изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ, разделением полномочий органов МСУ на обязательные и добровольные и др.

4. Повышение доходной базы бюджетов муниципальных образований за счет расширения практики применения торгового сбора в субъектах РФ, установлением единых норматив отчислений от неналоговых доходов в бюджеты муниципалитетов, введения туристического сбора, развитие инициативного бюджетирования, введения «горизонтальных» субсидий на уровне муниципальных образований, осуществления выравнивания БО муниципалитетов на основании их доходного потенциала, т.е. с учетом неналоговых доходов [85].

В части повышения качества организации межбюджетных отношений между регионами и муниципалитетами, Министерством финансов РФ рекомендовано:

- расширить перечень налоговых доходов по единым нормативам отчислений, предоставляемых местным бюджетам;
- применять механизмы полного или частичного замещения дотаций на выравнивание БО муниципальных образований дополнительными нормативами отчислений в местные бюджеты по основному налоговому источнику (налогу на доходы физических лиц);
- сокращать дифференциацию БО муниципалитетов за счет повышения эффективности ее выравнивания;
- повышать качество взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов МСУ в вопросах организации бюджетного процесса.

Аналогично мониторингу и оценке качества управления региональными финансами осуществляется мониторинг управления бюджетным процессом в муниципалитетах субъектов РФ, в частности в городах федерального значения, что учитывается при формировании оценки по индикатору «Финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями».

В июле 2019 года внесены значительные изменения в бюджетное законодательство, в частности в БК РФ, в целях совершенствования межбюджетных отношений и межбюджетного регулирования на всех уровнях бюджетной системы.

Данные изменения направлены на совершенствование предоставления межбюджетных трансфертов и организации межбюджетного регулирования между публично-правовыми образованиями на всех уровнях бюджетной системы.

В экономической практике существуют различные формы передачи средств от одного бюджета бюджетной системы другому. Понятие «бюджетные гранты» используется для их описания (рис. 9) [76; 77].

Блочные гранты – бюджетные ассигнования, поступающие в полное распоряжение бюджетов нижестоящего уровня. К блочным грантам могут относиться дополнительные нормативы отчислений от налоговых источников в пользу бюджетов нижестоящего уровня. Проводя аналогию с общероссийской практикой, к блочным грантам можно отнести дотации – вид межбюджетных трансфертов, которые передаются без установления направлений использования на безвозвратной и безвозмездной основе, а также дополнительные нормативы отчислений в нижестоящий бюджет по налоговым источникам доходов.

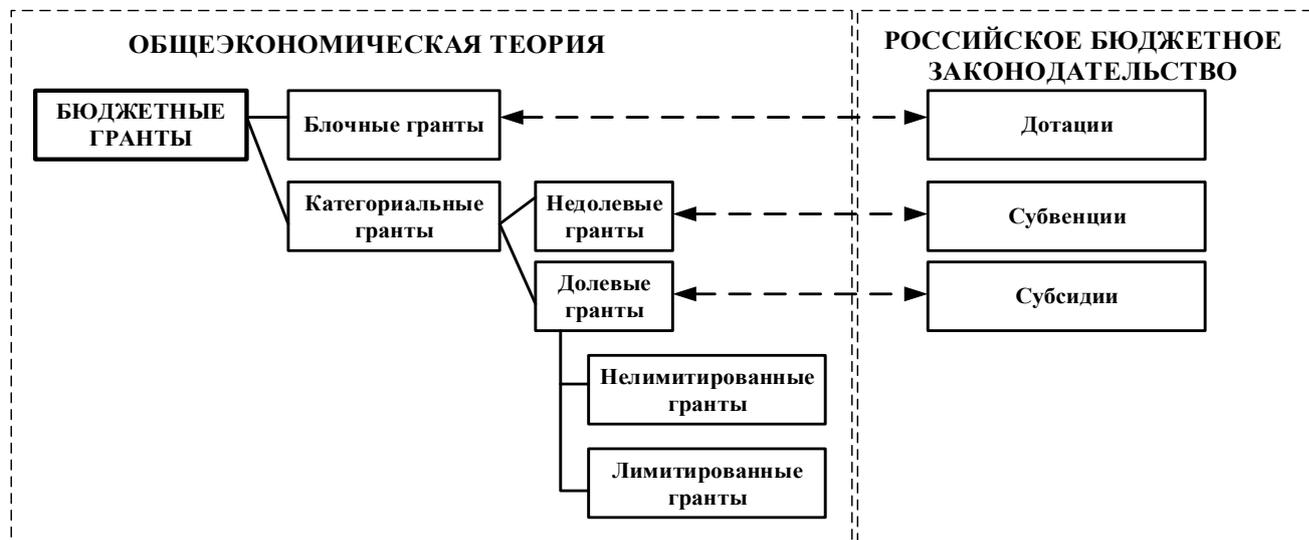


Рис. 9. Классификация бюджетных грантов

Источник: составлено автором на основе: [69; 70]

Категориальные гранты подразделяются на долевые и недолевые. В совокупности представляют собой целевые межбюджетные трансферты, предоставляемые на финансовое обеспечение конкретных задач.

Под долевыми грантами понимаются целевые трансферты, предоставляемые бюджету нижестоящего уровня в целях софинансирования расходов. Данный вид грантов выделяется вышестоящим бюджетом в случае наличия у публично-правового образования нижестоящего уровня средств на финансирование своей доли. В российской практике к данному виду грантов можно отнести субсидии, которые предоставляются нижестоящему бюджету в целях софинансирования расходных обязательств по вопросам совместного ведения органов государственной власти и МСУ. Принципы предоставления, распределения, доли софинансирования определены федеральным и региональным законодательством.

Недолевые гранты предоставляются в случае принятия бюджетом вышестоящего уровня финансовых обязательств на реализацию полномочий, переданных бюджету нижестоящего уровня. В данной ситуации бюджет нижестоящего уровня выступает передаточным механизмом бюджетных средств между получателем бюджетных средств и бюджетом вышестоящего уровня. В качестве примера можно привести субвенции, под которыми понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам в целях финансового обеспечения расходных обязательств, возникающих при выполнении переданных полномочий. Данный вид грантов подразделяется на лимитированные, предполагающие установление определенного размера финансовой помощи, и нелимитированные, размер которых зависит от реализуемых программ.

В РФ система финансовой поддержки регионов выстроена в соответствии с общемировыми принципами межбюджетных отношений.

На федеральном уровне в целях финансовой поддержки субъектов РФ был принят ряд нормативных правовых актов. В рамках реализации Указа Президента РФ от 25.04.2019 № 193 [6] разработано Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 915, утверждающее методики расчета показателей для оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ. Необходимо отметить, что на федеральном уровне результаты деятельности по достижению значений показателей эффективности напрямую увязываются с ходом реализации и достижением результатов по национальным проектам в соответствии

с Указом Президента РФ от 07.05.2018 № 204 [7]. Возможный объем грантов, выделенный по результатам 2019 года из федерального бюджета для стимулирования регионов за выполнение ключевых показателей эффективности должностных лиц регионов, увеличен с 20 до 50 млрд рублей.

Таким образом, нами были рассмотрены особенности распределения полномочий между публично-правовыми образованиями в частности в рамках бюджетной системы РФ, представлены основные проблемы в организации межбюджетных отношений в субъектах РФ и направления их совершенствования. Также, нами были представлены основные изменения бюджетного законодательства, касающиеся совершенствования межбюджетных отношений в РФ и применяемые к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов на 2020 год (на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов). В заключение были представлены механизмы стимулирования и поощрения субъектов РФ за повышение уровня социально-экономического развития.

### **1.3. Особенности организации МСУ и межбюджетных отношений в субъектах – городах федерального значения (зарубежный и российский опыт)**

Межбюджетные отношения – основа бюджетной системы любого государства, обеспечивающая финансовую взаимосвязь между бюджетами бюджетной системы. Они по-разному реализуются в федеративных и унитарных государствах. Как правило, в унитарных государствах выше степень централизации бюджетных систем, характеризующаяся небольшими полномочиями субнациональных бюджетов, их зависимостью от государственного бюджета. Но в каждой стране складывается своя уникальная система межбюджетных отношений. В процессе своего развития отдельные страны переходят с одного государственного устройства на другое, что, конечно же,

накладывает свой отпечаток на взаимосвязи между публично-правовыми образованиями.

Есть отдельные унитарные государства с высокой степенью децентрализации, которая обычно свойственна федеративным государствам. Есть и такие унитарные государства, в которых структура бюджетной системы может быть сложнее, чем в некоторых федеративных (например, Китай).

Как отмечалось ранее, в настоящее время в международной экономической практике действует несколько моделей финансовых взаимоотношений между публично-правовыми образованиями в федеративных государствах. В первую очередь мы рассматриваем такой тип государственного устройства, так как к нему относится Россия. В рамках данного исследования нами было принято решение провести анализ теории и практики межбюджетных отношений в таких федеративных государствах как Германия, Бельгия, Индия, Мексика и Австрия, в связи с тем, что на территории данных государств располагаются регионы – города федерального значения.

Германия – парламентская республика с федеративным административно-территориальным устройством, состоящее из 16 федеральных земель.

Федерализм в Германии характеризуется симметричным распределением полномочий, межправительственной ответственностью и распределением ресурсов, а также на совместной вертикальной и горизонтальной разработке стандартов государственной политики.

В отличие от многих государств с федеративным административно-территориальным устройством, распределение полномочий в Германии между федеральным уровнем (нем. Bund) и землями (нем. Länder), не подчиняется конструктивной логике: в то время как основные законодательные компетенции связаны с федеральным уровнем, большинство административных полномочий возложены на земли.

В соответствии с Основным законом (нем. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland) [156] МСУ в Германии отнесено к компетенции федеральных земель. На федеральном уровне установлены только основные права и гарантии МСУ (ст.

28 Основного закона). Согласно статье 28 Основного закона обязательным является наличие представительных органов в землях, и входящих в их состав округах и общинах. Кроме того, общины имеют некоторую самостоятельность и в праве регулировать и нести ответственность за решение вопросов, входящих в их компетенцию. Законодательство также предоставляет возможность организации союзов общин и право местного самоуправления в пределах полномочий. Кроме того, гарантия самоуправления включает основы собственной финансовой ответственности, к которым относятся налоговые поступления, позволяющие обеспечить бюджетными средствами общины, и установление налоговых ставок.

Конституции земель содержат подробные положения, регламентирующие форму и объем полномочий местных органов власти. При этом во всех землях приняты и действуют схожие законы, регулирующие деятельность органов МСУ. Каждая земля самостоятельно определяет статус каждого муниципального образования и перечень его полномочий.

В общий состав земель, которые располагаются на территории ФРГ, входят также три земли-города или в соответствии с терминологией российского законодательства – «города федерального значения»: Бремен, Гамбург и Берлин. Кроме того, в состав Бремена входят два города-муниципалитета (Бремен и Бремерхафен), а Берлин и Гамбург являются одновременно общинами. Оставшиеся 13 земель разделены на муниципальные образования – общины (поселения, нем. *gemeinden*). Общинами являются сельские населенные пункты или их группы и города. Общины в свою очередь могут формировать объединения – районы (нем. *landkreise*). Таким образом, во всех субъектах сформирована устойчивая двухуровневая система МСУ.

Распределение полномочий между публично-правовыми образованиями осуществляются по принципу, согласно которому задачи, которые не могут быть выполнены общинами, осуществляются районами.

Бельгия (Королевство Бельгия) – конституционная парламентская монархия с федеративной формой административно-территориального устройства, в которой существует двойная система административно-территориального деления.

Государство разделено на три региона (Фламандский и Валлонский регионы, а также Брюссельский столичный регион). Фламандский и Валлонский регионы в свою очередь делятся на провинции. Кроме того, Бельгия делится на три языковых сообщества: фламандское, французское, немецкоязычное. Каждое сообщество и регион имеет свои собственные правительство и парламент, которые обладают собственными расходными полномочиями и доходами, состоящие преимущественно из межбюджетных трансфертов. [161].

Территориальная организация МСУ в Бельгии имеет двух уровневую структуру: первый уровень – коммуны (589 единиц) – низшие административные единицы, которые входят в состав провинций – второй уровень.

Управляющий орган коммуны – муниципалитет, главой которого является бургомистр (нидерл. *burgemeester*, фр. *maire*) – представитель политической партии, набравшей большее число голосов на муниципальных выборах. Законодательный орган — совет муниципалитета (нидерл. *gemeenteraad*). Брюссельский столичный регион является крупнейшей бельгийской городской зоной-агломерацией, в состав которой входит 19 муниципальных образований. Каждое муниципальное образование имеет бургомистра, ратушу и совет депутатов. Только одно из муниципальных образований фактически называется «Брюссель», являющееся столицей Бельгии, однако данное название принято относить ко всей агломерации в целом, в связи с тем, что многие столичные учреждения расположены на территории других муниципальных образований.

Роль сообществ в Брюсселе была осложнена наличием полномочий, четко отнесенных к определенной языковой группе (например, франкоязычные школы). Данные особенности способствовали созданию трех отдельных учреждений, выполняющих функции сообществ в 19 муниципалитетах Брюсселя: Комиссия Фламандского Сообщества (англ. *the Flemish Community Commission*), Комиссия Французского Сообщества (англ. *the French Community Commission*) и Объединенная Комиссия Сообществ (*the Joint Community Commission*). В свою очередь, каждая из этих комиссий имеет законодательный орган (собрание) и исполнительный орган (колледж).

Несмотря на сложную, как может показаться с первого взгляда, систему организации публичной власти в Бельгии, расходные полномочия и налоговые источники достаточно четко распределены по подведомственности, а система межбюджетных отношений открыта и прозрачна.

Индия (Республика Индия) является парламентской республикой с федеративной формой административно-территориального устройства, на территории которой располагаются 29 штатов, 6 союзных территорий и Национальный столичный округ Дели, который также является союзной территорией.

В статье 1 Конституции Индии говорится, что «Индия, которая является Бхаратом (официальное название Индии на языке хинди), должна быть союзом государств».

Принятие федеративной формы административно-территориального устройства в Индии не было результатом объединения штатов в федеративный союз. Это было скорее преобразование унитарной системы в федеральную, в целях поиска компромисса между двумя противоречащими друг другу концепциями: автономией, которая характерна штатам, расположенным в границах государства, и необходимостью создания сильного центра в целях сохранения единства и целостности страны в условиях широкого разнообразия в социально-культурной и экономической сферах.

Для индийского федерализма характерна не только децентрализованная система управления, которая предполагает передачу полномочий с вышестоящего уровня власти, но и некоторые особенности и проблемы. В условиях быстро меняющейся социально-политической ситуации в стране, индийская парламентская федеративная система находится под огромным давлением со стороны внутренних и внешних факторов. Происходит столкновение со многими трудностями в части адаптации конституционной теории и практики в условиях сопротивления глобализма и местничества. С одной стороны, регионы и муниципальные образования пытаются отстаивать свою идентичность, с другой стороны федеральный уровень чувствует ограниченность во влиянии на регионы и

муниципалитеты. Пять союзных территорий Республики Индия управляются администраторами, назначаемыми центральной властью. Все оставшиеся субъекты (включая Национальный столичный округ Дели) имеют избираемое правительство. В 1956 году была произведена реорганизация административной структуры, согласно которой все индийские штаты были разделены по языковому признаку. В последующем иные реорганизационные мероприятиями не производились. Кроме того, в границах каждого субъекта расположены правительственные и административно-территориальные единицы – округа (более 600 округов), которые в свою очередь делятся на талуки (более мелкие административно-территориальные единицы).

Говоря об административно-территориальном делении Национального столичного округа Дели, важно отметить, что данная территория делится на 3 кооперации, управляемые отдельными органами власти: Муниципальная корпорация Дели, Муниципальный комитет Нью-Дели и Военный совет Дели. В общей сложности на территории Дели с 1997 года располагаются 9 округов (англ. districts), каждый из которых возглавляет исполнительный комиссар (англ. deputy commissioner) [158].

Мексика (Мексиканские Соединенные Штаты) – президентская республика с федеративной формой административно-территориального устройства, на территории которой располагаются 32 федеративных образования (исп. entidades federativas): 31 штат (исп. estados) и один федеральный округ (исп. distrito federal).

Бюджетный федерализм в Мексике имеет свое отражение в конституциях страны 1823, 1847 и 1917 годов, в которых определены бюджетные полномочия на всех уровнях публичной власти. В связи с тем, что для налоговой системы было характерно неравномерное распределение налоговых источников между уровнями власти, их разнообразие и отсутствие системности, в период с 1925 по 1947 годы были проведены три Национальные бюджетные реформы, направленные на четкое распределение налоговых источников доходов, устранение случаев их дублирования на различных уровнях власти.

В 1980 году была создана Национальная система финансовой координации (исп. El Sistema Nacional de Coordinación Fiscal), в компетенции которой было установление четких правил, регулирование и гармонизация национальной налоговой системы. Также в этом году в результате бюджетной реформы был введен налог на добавленную стоимость и отменены некоторые виды налогов. В 1990 году Национальная система финансовой координации была расширена в части регулирования государственных расходов и долга.

Таким образом, в результате введения Национальная система финансовой координации было осуществлено:

- упрощение национальной налоговой системы;
- увеличение доходов региональных и местных бюджетов;
- приостановление более 400 государственных и муниципальных налогов, перевод части налоговых доходов с федерального уровня на уровень регионов и муниципальных образований.

В рамках мексиканской системы межбюджетных отношений полномочия органов власти можно разделить на:

- полномочия, определенные Конституцией Мексики;
- полномочия, установленные Национальной системой финансовой координации и законодательством, принятым для ее функционирования.
- Конституционное распределение полномочий:
- полномочия федерального правительства;
- полномочия правительств штатов, определенные по остаточному принципу;
- полномочия, не входящие в компетенцию (запрещены) федерального правительства;
- полномочия, не входящие в компетенцию (запрещены) правительств штатов;
- общие (параллельные, вспомогательные) полномочия федерального правительства и правительств штатов;
- полномочия, вытекающие из прецедентного права (исп. caso de ley).

Каждый штат Мексики имеет индивидуальную систему административно-территориального деления, которая зависит от численности населения и площади территорий (в границах одного штата количество муниципальных образований может варьироваться от единиц до сотен) и конституцию. Законодательными органами штатов являются конгрессы, главами штатов и органов исполнительно власти – губернаторы, высшие суды правосудия являются высшими судебными инстанциями.

Центральная и южная части столицы Мексики – города Мехико образуют федеральный округ, особое политическое и административно-территориальное образование на уровне штата на территории страны. Оставшаяся территория входит в состав муниципальных образований штатов Мехико и Идальго.

Федеральный округ в пределах своих границ включает 16 административно-территориальных единиц – районов (исп. delegaciones)

Законодательный орган власти (Законодательное Собрание, исп. Asamblea Legislativa), глава высшего исполнительного органа власти, который является также и главой федерального округа (исп. Jefe De Gobierno) избираются народом. Представителем судебной власти округа выступает Высший суд правосудия (исп. Tribunal Superior de Justicia) [160].

Следующей федеративной страной, на которую хотелось бы обратить внимание, является парламентская республика Австрия (Австрийская Республика). Страна разделена на 9 федеральных земель (нем. Länder), которые могут состоять из уставных городов и округов, которые в свою очередь делятся на города и общины. Вена – столица Австрии, также является федеральной землей. В совокупности на территории страны насчитывается 2 354 муниципальных образования.

Федеральная фискальная система Австрии сильно централизована. Политическая система, основанная на консенсусе, служит противовесом. Федеральный парламент Австрии обладает полномочиями в определении налоговой политики, принимает решения о распределении доходных источников между уровнями бюджетной системы, определяет правила распределения

межбюджетных трансфертов, а также приоритетные направления развития и расходования бюджетных средств. В соответствии с законодательством страны состав правительства на всех уровнях власти определяется на четыре-шесть лет. В этот период каждая земля (региональное правительство) или местное правительство несут ответственность за свой собственный бюджет. Федеральное правительство не предоставляет автономии землям, оно определяет источники доходов, а также объемы финансовой помощи для бюджетов нижестоящего уровня.

В целях координации бюджетной политики разрабатывается Австрийский пакт государственной стабильности (нем. Der Österreichische Stabilitätspakt), который устанавливает четко определенные бюджетные цели на всех уровнях власти.

Законодательными органами земель являются избираемые населением земельные общины, которые избирают земельные правительства – исполнительные органы власти, состоящие их губернаторов и советников.

В округах, городах и общинах также выстроены системы взаимодействия законодательных и исполнительных органов власти в зависимости от типа административной единицы.

В границах Вены расположено 23 района, которые используются для наиболее эффективного городского управления. Законодательную власть в Вене представляет Венский общинный совет (нем. Wiener Gemeinderat), исполнительную – Венский городской сенат (нем. Wiener Stadtsenat), который в свою очередь состоит из Бургомистра (нем. Bürgermeister von Wien) и советников (нем. Stadtrat) [159].

Говоря об административно-территориальном устройстве в РФ, важно отметить наличие значительных отличий городов федерального значения от других субъектов РФ, связанных как с организацией МСУ, так и с построением бюджетных взаимоотношений с муниципальными образованиями.

В 2020 году три субъекта РФ в соответствии с Конституцией РФ имеют статус города федерального значения: г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь. Город Москва, как столица, а также экономический и политический

центр РФ, играет важную роль для государства. На протяжении практически двух сотен лет г. Санкт-Петербург являлся столицей Российской Империи, а на сегодняшний день представляет собой один из крупнейших экономических и научно-образовательных центров России. Является культурной столицей международного уровня. Город Севастополь, исходя из своего территориального расположения, выступает в качестве стратегически значимого субъекта РФ, что подтверждает его организационно-правовой статус города федерального значения.

В 2020 году в границах г. Санкт-Петербурга расположено 111 муниципальных образований, в г. Москве – 146 муниципальных образований, а в г. Севастополе – 10 муниципальных образований (рис. 10).



Рис. 10. Количество муниципалитетов в городах федерального значения

Источник: составлено автором

Основываясь на законодательстве РФ, можно сделать вывод об особом организационном и правовом строении субъектов РФ – городов федерального значения: с одной стороны, на их территории может быть организована система МСУ по типу городских округов, с другой стороны, они являются отдельными территориальными единицами – субъектами РФ, в границах которых осуществляется государственное управление. Однако, в связи с тем, что наличие муниципальной власти является обязательным, а МСУ не входит в систему государственного управления, субъекты РФ – города федерального значения не могут выступать одновременно субъектами государственного и муниципального

управления. В соответствии с основополагающим законом РФ о МСУ (от 06.10.2003 № 131-ФЗ), в частности с пунктом 3 статьи 79, перечень вопросов местного значения ВМО, источники доходов ВМО исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства определяются законами субъектов РФ – городов федерального значения.

Следующей особенностью городов федерального значения является применение специальных норм российского законодательства. В качестве примера выступает статья 8 БК РФ, которая наделяет данные субъекты дополнительными бюджетными полномочиями (рис. 11).

<b>БЮДЖЕТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ СУБЪЕКТОВ РФ – ГОРОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ</b>		
<b>В СФЕРЕ ДОХОДОВ</b>	<b>В СФЕРЕ РАСХОДОВ</b>	<b>В СФЕРЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Определение источников доходов бюджетов ВМО</li> <li>➤ Установление нормативов отчислений доходов (налоговых и неналоговых) в бюджеты ВМО</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Определение перечня и порядка исполнения расходных обязательств ВМО, вытекающих из полномочий по вопросам местного значения</li> <li>➤ Определение порядка ведения реестра расходных обязательств ВМО</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Определение объема и порядка предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам ВМО</li> <li>➤ Определение объема, порядка предоставления и распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности ВМО</li> </ul>

Рис. 11. Бюджетные полномочия городов федерального значения по взаимодействию с органами МСУ

Источник: составлено автором на основе: [2]

Кроме того, на территорию городов федерального значения распространяются действия специальных норм гражданского, уголовного, градостроительного и налогового законодательства.

Принципы построения межбюджетных отношений (представление в параграфе 1.1) частично пересекаются с принципами бюджетной системы, которые

определены БК РФ, так как межбюджетные отношения являются частью бюджетных правоотношений. Однако, опираясь на наличие особого статуса субъектов РФ – городов федерального значения, можно выделить следующие принципы межбюджетных отношений, характерные исключительно для данных регионов:

1. Унифицированный подход по взаимодействию с органами МСУ в сфере организации бюджетного процесса. Статьей 10 БК РФ регламентированы 7 видов муниципальных образований, которые делятся на два уровня (двухуровневой системы организации МСУ). В субъектах РФ – городах федерального значения возможен только один вид – ВМО, которые могут иметь различные названия (муниципальный округ, городской округ, город, поселок, поселение), однако все они находятся на одном уровне, что обуславливает осуществление унифицированного взаимодействия между субъектом и муниципалитетами.

2. Распределение полномочий между региональным и муниципальными уровнями власти осуществляется исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства. Единство городского хозяйства – это единство объектов инженерной инфраструктуры, которые обслуживают несколько ВМО субъекта РФ – города федерального значения. Разделение данных объектов может привести к существенному удорожанию либо ухудшению качества предоставляемых населению услуг. В качестве примеров можно привести такие объекты инженерной инфраструктуры, как сети водо-, тепло- и энергоснабжения, канализационные сети и очистные сооружения, сети связи, метро, городской транспорт, кладбища, предприятия по утилизации бытовых отходов. Из данного принципа следует, что потребности населения в ряде жизненно важных услуг, удовлетворение которых традиционно должно быть отнесено на муниципальный уровень, исполняются на городском (государственном) уровне.

Более подробный анализ институциональных и нормативных правовых аспектов организации МСУ и реализации межбюджетных отношений по каждому из субъектов РФ – городов федерального значения представлен в главе 2.

Таким образом, нами были проанализированы особенности организации МСУ, распределение полномочий в зарубежных странах – Федеративной Республике Германия, которая занимает лидирующие позиции в мировой экономике, а также Бельгии, на территории которой базируется штаб-квартира Европейского союза. Кроме того, нами были исследованы особенности организации МСУ в Индии, Мексике и Австрии. Интерес к данным странам был вызван тем, что в состав их территорий входят субъекты – города федерального значения. В рамках данного раздела нами были также проанализированы особенности административно-территориального устройства в РФ, а именно в части субъектов РФ – городов федерального значения, обобщены особенности организации межбюджетных отношений и распределения полномочий между публично-правовыми образованиями.

## **ГЛАВА 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РФ – ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

### **2.1. Анализ распределения полномочий между публично-правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения**

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР «О разграничении компетенции органов власти и управления в г. Москве» МСУ в Москве было организовано 1 июля 1991 года. В ходе данной реформы изменилось система деления территорий г. Москвы: из одноуровневой (районы) в двухуровневую (административные и муниципальные округа).

Немного позднее в сентябре 1991 года было принято распоряжение Мэра г. Москвы (от 12.09.1991 г. № 146-РМ – утратило силу), устанавливающее разделение территории города на административные округа (125 единиц). Далее, в апреле 1992 года распоряжением Мэра г. Москвы (от 24.04.1992 № 106-РМ – утратило силу) было утверждено положение, определяющее муниципальный округ в качестве первичной административно-территориальной единицы.

В июле 1995 года (от 05.07.1995 № 13-47) был принят закон, на основании которого муниципальные округа были заменены районами, а органами исполнительной власти были объявлены районные управы.

6 ноября 2002 года был принят Закон г. Москвы № 56, который на сегодняшний день является основополагающим документом субъекта в части организации МСУ. В соответствии с данным законом, в границах субъекта образованы территории ВМО и осуществляется МСУ.

На рисунке 12 представлена структура органов власти г. Москвы.

Управы районов г. Москвы являются территориальными органами, находящимися в ведомственном подчинении префектур административных округов г. Москвы, которые в свою очередь подведомственны Правительству г. Москвы, осуществляют исполнительно-распорядительную, контрольную и

координирующую деятельность на территории соответствующих административных округов, а также взаимодействуют с органами государственной власти и органами МСУ города по вопросам, входящих в их компетенцию [154].

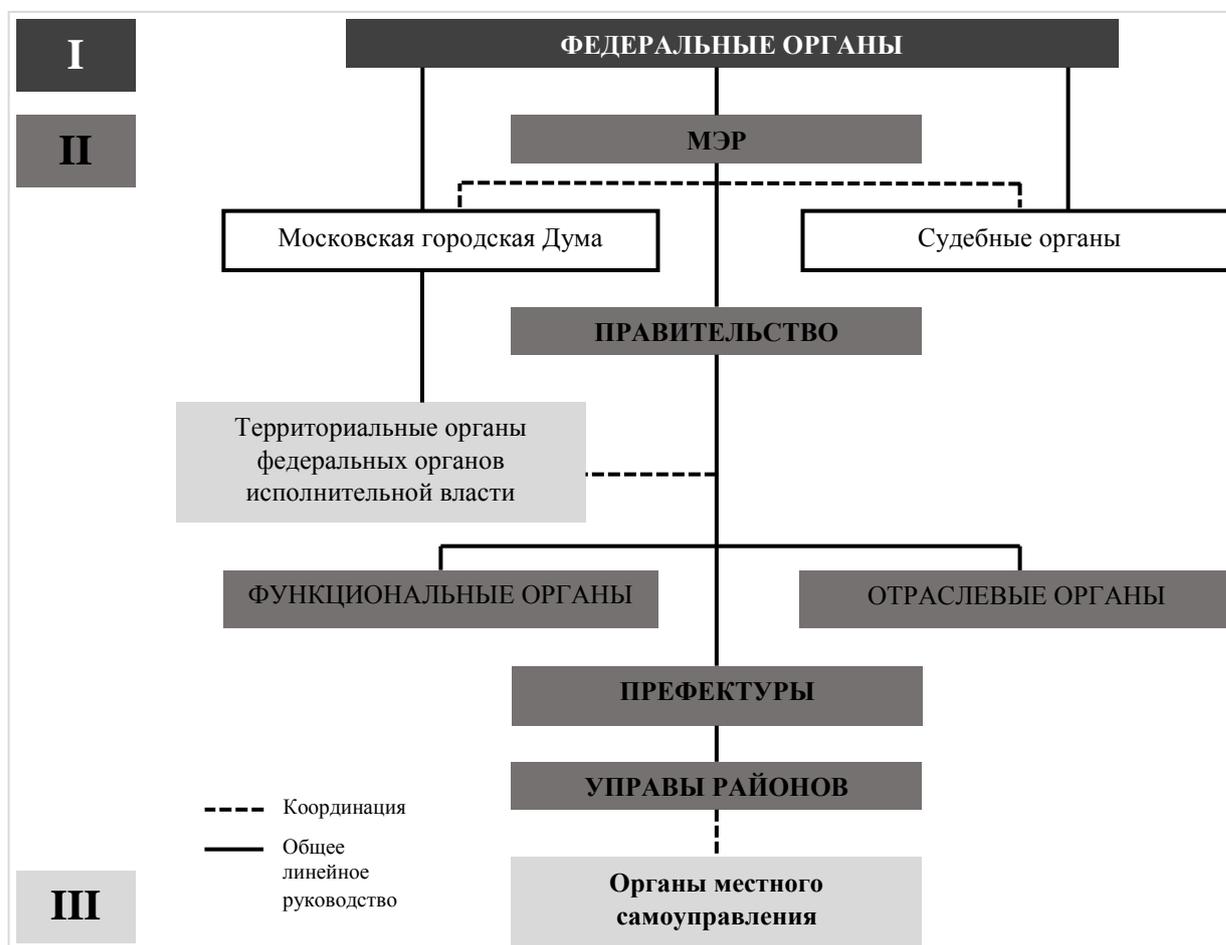


Рис. 12. Состав органов власти в городе Москве

Источник: составлено автором на основе: [16; 154; 155]

Законом города Москвы от 06.11.2002 № 56 закреплена двойственная система муниципального и территориального (районного) деления г. Москвы (табл. 1).

Границы 125 районов г. Москвы совпадают с границами муниципальных округов, то есть районам соответствуют ВМО – муниципальные округа.

Таким образом, ВМО г. Москвы имеют следующую типологию:

- Городские округа (2 муниципальных единицы);
- Муниципальные округа (125 муниципальных единиц);
- Поселения (19 муниципальных единиц).

Таблица. 1. Административно-территориальное деление г. Москвы

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОКРУГ	ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (районы/муниципальные округа, поселения, города)	СОСТАВ ВНУТРИГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (при наличии)
Центральный	10 районов/муниципальных округов	-
Северный	16 районов/муниципальных округов	-
Северо-Восточный	17 районов/муниципальных округов	-
Восточный	16 районов/муниципальных округов	-
Южный	16 районов/муниципальных округов	-
Юго-Западный	12 районов/муниципальных округов	-
Юго-Восточный	12 районов/муниципальных округов	-
Западный	13 районов/муниципальных округов	-
Северо-Западный	8 районов/муниципальных округов	-
Зеленоградский	5 районов/муниципальных округов	-
Новомосковский	10 поселений	113 населенных пунктов (город, поселки, деревни, хутора и др.)
	1 городской округ (Щербинка)	9 микрорайонов
Троицкий	9 поселений	178 населенных пунктов (поселки, деревни, хутора и др.)
	1 городской округ (Троицк)	-

Источник: составлено автором на основе: [16; 154; 155]

До проведения муниципальной реформы в г. Москве все ВМО обладали одинаковыми полномочиями и располагались исключительно в границах городской части субъекта. В 2012 году в результате реформы и расширения территорий г. Москвы, в общий состав муниципальных образований были включены территории 21 муниципального образования из Московской области. Таким образом, в границах города федерального значения были образованы три типа муниципальных образований: муниципальные округа, городские округа, поселения. Полномочия каждого из типов отличаются: у муниципальных округов они значительно ограничены, а у городских округов и поселений практически соответствуют перечню вопросов местного значения, утвержденному Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

Источники доходов бюджетов ВМО, а также нормативы отчислений утверждаются ежегодно законом о бюджете г. Москвы на очередной год и на плановый период. Основным доходным источником муниципальных образований г. Москва является налог на доходы физических лиц.

На рисунке 13 можно увидеть место органов МСУ в структуре органов власти г. Севастополя.



Рис. 13. Состав органов власти в городе Севастополе

Источник: составлено автором на основе: [23; 25; 152]

Законом г. Севастополя от 14 августа 2014 № 59-ЗС [23] определены бюджетные полномочия участников бюджетного процесса: Законодательного Собрания г. Севастополя (статья 4), Правительства г. Севастополя (статья 5), финансового органа г. Севастополя – Департамента финансов г. Севастополя (статья 6).

Законом г. Севастополя от 3 июня 2014 г. № 25-ЗС [27] установлена структура органов МСУ ВМО, образованных в г. Севастополе. Представительные органы именуется Советами, главы ВМО — председателями Советов, исполнительно-распорядительные органы — местными администрациями. Кроме того, данным законом утверждена численность депутатов представительных органов ВМО.

В границах г. Севастополя расположено 4 административно-территориальные единицы (районы), включающие в себя 9 муниципальных

округов и 1 город (рис. 14). В состав 6 муниципальных округов также входит 41 населенный пункт (села, поселок, отделение).

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЕДИНИЦА	ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	СОСТАВ ВНУТРИГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ПРИ НАЛИЧИИ)
БАЛАКЛАВСКИЙ РАЙОН	Балаклавский муниципальный округ Город Инкерман Орлиновский муниципальный округ Терновский муниципальный округ	11 населенных пунктов - 14 населенных пунктов 2 населенных пункта
ГАГАРИНСКИЙ РАЙОН	Гагаринский муниципальный округ	-
ЛЕНИНСКИЙ РАЙОН	Ленинский муниципальный округ	-
НАХИМОСКИЙ РАЙОН	Нахимовский муниципальный округ Верхнесадовский муниципальный округ Андреевский муниципальный округ Качинский муниципальный округ	- 7 населенных пунктов 2 населенных пункта 5 населенных пунктов

Рис. 14. Административно-территориальное деление г. Севастополь

Источник: составлено автором на основе: [28]

В г. Севастополе вопросы организации МСУ регулируются Законом г. Севастополя от 30.12.2014 № 102-ЗС [25]. Статьей 9 Закона определен перечень вопросов местного значения ВМО г. Севастополя.

Источники доходов бюджетов ВМО, а также нормативы отчислений утверждаются ежегодно законом о бюджете г. Севастополь на очередной год и на плановый период. Основным доходным источником муниципальных образований г. Севастополь является налог на доходы физических лиц.

Анализируя организацию МСУ в г. Санкт-Петербурге, распределение полномочий между уровнями публичной власти, в первую очередь, необходимо понимать исторические аспекты их формирования и эффективность функционирования в современных условиях.

Становление МСУ на современном этапе связано с исторической традицией, в соответствии с которой еще в дореволюционный период Петербург делился на микрорайоны (около 80 микрорайонов-муниципалитетов, границы которых были

образованы естественным путем по социально-хозяйственному и инфраструктурному признакам).

В июле 1997 года ряд полномочий с регионального уровня был передан на территориальный уровень государственного управления в связи с изданием губернатором г. Санкт-Петербурга В. Яковлевым был издан приказ «О территориальных управлениях Администрации Санкт-Петербурга», в результате чего на территории г. Санкт-Петербурга были образованы 111 территориальных единиц (ВМО) [90]. Территориальной основой для внутригородских муниципальных округов послужили микрорайоны с населением в среднем 40 тысяч человек (данный критерий не был законодательно установлен).

Первые муниципальные выборы проходили в два этапа: осенью 1997 года были избраны 32 муниципальных совета, в феврале 1998 (при повторных выборах) – остальные 79 муниципальных советов. В сентябре 1997 года выборы во многих муниципальных округах не состоялись по причине массовой неявки избирателей к урнам для голосования. В феврале 1998 года Санкт-Петербургская избирательная комиссия отменила явочный порог, и выборы были признаны состоявшимися [56].

В соответствии с Законами Санкт-Петербурга от 25.07.2005 № 411-68 [34] и от 23.09.2009 № 420-79 [36] в городе образовано 111 ВМО (муниципальные округа, города, поселки), которые расположены в границах 18 административных районов города (рис. 15).

Анализа территориального устройства муниципалитетов г. Санкт-Петербурга позволил установить, что в 2019 году диапазон площадей территорий муниципальных округов составляет 0,8 – 40 кв. км (разрыв между наименьшим и наибольшим значениями – 50 раз, среднее значение – 7,3 кв. км) [138].

В настоящее время организация МСУ и бюджетного процесса базируется на следующем региональном законодательстве.

Законом Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77 [29] определены участники бюджетного процесса, регулирующие те или иные бюджетные полномочия. Статьями 3-6 Закона Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77 определены бюджетные полномочия участников бюджетного процесса, в том

числе касающиеся организации межбюджетных отношений с муниципальными образованиями г. Санкт-Петербурга.



Рис. 15. Административные районы г. Санкт-Петербурга

Источник: составлено автором на основе: [36; 37]

Город Санкт-Петербург имеет особый порядок разграничений полномочий между органами государственной власти субъекта РФ и органами МСУ. Закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79 устанавливает принципы и порядок организации МСУ в г. Санкт-Петербурге, его правовые, территориальные, организационные и экономические основы.

На рисунке 16 представлена структура органов власти г. Санкт-Петербурга, система взаимодействия органов МСУ с исполнительными органами государственной власти г. Санкт-Петербурга.

Статьей 5 Закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79 определены полномочия органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере организации МСУ.

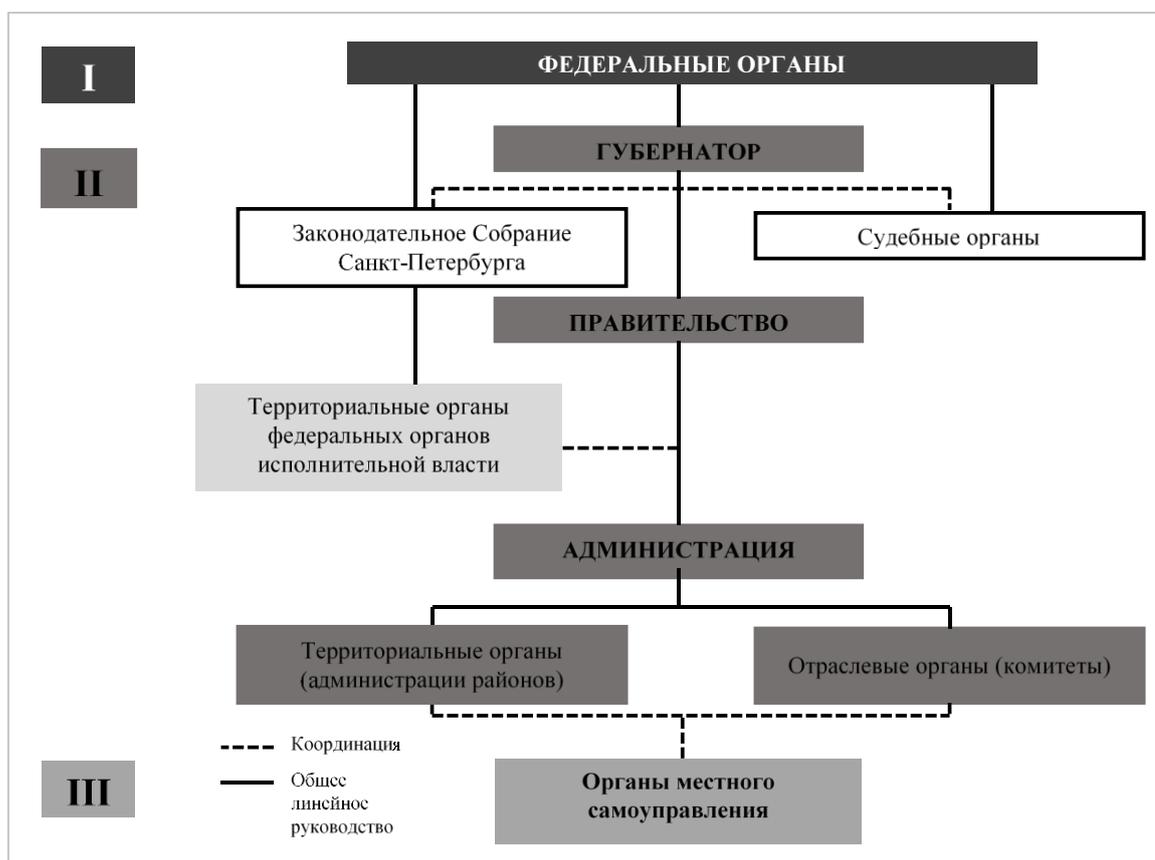


Рис. 16. Состав органов власти в Санкт-Петербурге

Источник: составлено автором на основе: [29; 144]

Вопросы местного значения муниципальных образований г. Санкт-Петербурга утверждены статьей 10 Закона Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79. На основании вопросов местного значения сформированы расходные обязательства, которые преимущественно связаны с мероприятиями в социально-культурной сфере (социальная политика, культура, благоустройство и др.). Перечень расходных обязательств ВМО г. Санкт-Петербурга на 2019 – 2021 годы представлен в приложении 1.

Нами был проведен анализ динамики удельного веса доходов местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов РФ – городов федерального значения и количества муниципалитетов на данных территориях в период с 2000 по 2018 годы (рис. 17). В среднем удельный вес доходов местных бюджетов в консолидированных региональных бюджетах в 2018 году равен 1%, что в

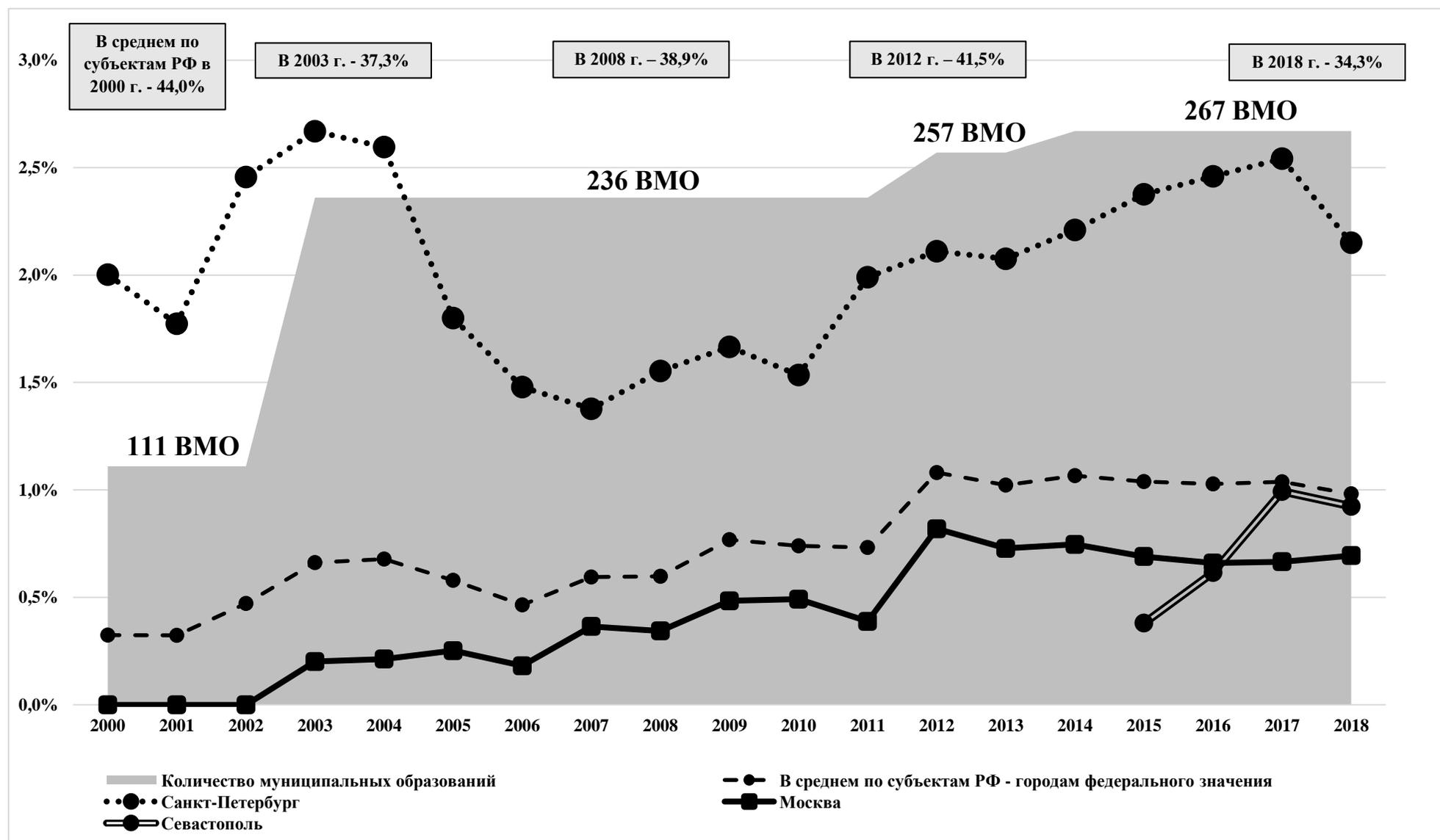


Рис. 17. Удельный вес доходов местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов РФ – городов федерального значения

Источник: составлено автором на основе: [145; 129]

сравнении с общероссийским показателем (34,3%) является аномально незначительным и, несмотря на соблюдение принципа единства городского хозяйства, свидетельствует о наличии проблем в организации МСУ, ограниченности полномочий муниципалитетов. В то же время, преобладающую долю доходов местных бюджетов составляют межбюджетные трансферты из региональных бюджетов (около 40-50%), что свидетельствует о высокой зависимости местного уровня управления от регионального.

Анализируя динамику показателей в г. Москве, можно заметить изменения в организации МСУ в связи с реализацией двух крупных муниципальных реформ: первая – становление МСУ (2002-2003 годы), вторая – расширение территорий г. Москвы за счет включения 2 городских округов и 19 поселений, которые ранее относились к территории Московской области (2011-2012 годы). Изменения МСУ в 2012 году способствовали росту удельного веса доходов местных бюджетов в консолидированных доходах города, в связи с тем, что полномочия новых муниципалитетов практически не были изменены и продолжают соответствовать утвержденным в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ (темп роста доходов фактически поступивших в бюджеты муниципалитетов в 2012 году относительно 2011 года – 213%).

Проводя анализ удельного веса доходов местных бюджетов в консолидированном бюджете г. Санкт-Петербурга, можно сделать вывод о том, что представленная динамика характеризует изменение методических подходов по осуществлению выравнивания БО муниципалитетов (принятие в 2007 году закона, регулирующего организацию межбюджетных отношений в г. Санкт-Петербурге, внесение значительных изменений в методику выравнивания БО в целях ее совершенствования), перераспределение доходных источников (земельный налог и налог на имущество физических лиц ранее зачислялись в бюджеты муниципальных образований, в настоящий момент зачисляются в бюджет региона).

МСУ в г. Севастополь начало развиваться сравнительно недавно, что также является одним из факторов высокой зависимости муниципалитетов от региона.

Важно отметить, что в г. Севастополе реализуются элементы Санкт-Петербургской модели межбюджетных отношений.

Таким образом, особенности организации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения заключаются в следующем:

- особый организационно-правовой статус определен Конституцией РФ;
- каждый субъект РФ – город федерального значения имеет уникальную модель организации МСУ;
- в отношении субъектов РФ – городов федерального значения применяются специальные нормы российского законодательства;
- высокая зависимость органов МСУ от решений, принимаемых на региональном уровне управления, в связи с тем, что распределение полномочий между региональным и муниципальными уровнями власти осуществляется исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства;
- наличие значительных отличий между ВМО субъектов РФ – городов федерального значения по численности и плотности населения, площади территорий, степени развития инфраструктуры и промышленности, протяженности дорог местного значения, уровню БО;
- высокая доля расходов на содержание органов МСУ в структуре расходов бюджетов ВМО.

На примере г. Санкт-Петербурга нами был проведен анализ налоговых источников доходов, которые могут быть зачислены в бюджеты муниципалитетов субъекта и определены как основные доходные источники.

Следующими характеристиками должны обладать налоговые источники, закрепляемые за бюджетами муниципальных образований:

1. равномерное распределение налоговой базы по муниципальным образованиям;
2. низкая мобильность налоговой базы;
3. непосредственная взаимосвязь налогового источника с уровнем благосостояния населения, проживающего на территории муниципального образования;

4. возможность существенного влияния органов МСУ на базу налогообложения и собираемость налогов.

В наибольшей степени данным характеристикам соответствует налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ). Он в большей степени отражает уровень благосостояния населения, проживающего на территории муниципального образования, а также равномерен в поступлениях. В случае закрепления дополнительных нормативов отчислений по данному налогу за бюджетами муниципальных образований, возрастает заинтересованность населения в результатах деятельности муниципальных органов власти. Что касается практики г. Санкт-Петербурга, НДФЛ в региональной части полностью зачисляется в бюджет субъекта и является основным доходным источником (около 50 % в общем объеме налоговых и неналоговых доходов бюджета г. Санкт-Петербурга).

На рисунке 18 представлена динамика поступлений в консолидированный бюджет г. Санкт-Петербурга в 2016-2018 годах на основании бюджетной отчетности.

НДФЛ значительно отличается от других налоговых источников в части равномерности поступления в бюджет г. Санкт-Петербурга. Он занимает основную долю в доходах бюджета города. В связи с необходимостью перечисления налога в бюджет по месту нахождения организаций и каждого обособленного подразделения, НДФЛ не может выступать в качестве основного налогового источника доходов ВМО. Это связано с неравномерностью распределения объектов налогообложения между муниципальными образованиями, то есть основная доля граждан г. Санкт-Петербурга предпочитает работать в центральной части города. Кроме того, в связи с географическим расположением г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, НДФЛ от налогоплательщиков, работающих в городе, но проживающих и зарегистрированных в области, поступает в бюджет г. Санкт-Петербурга.

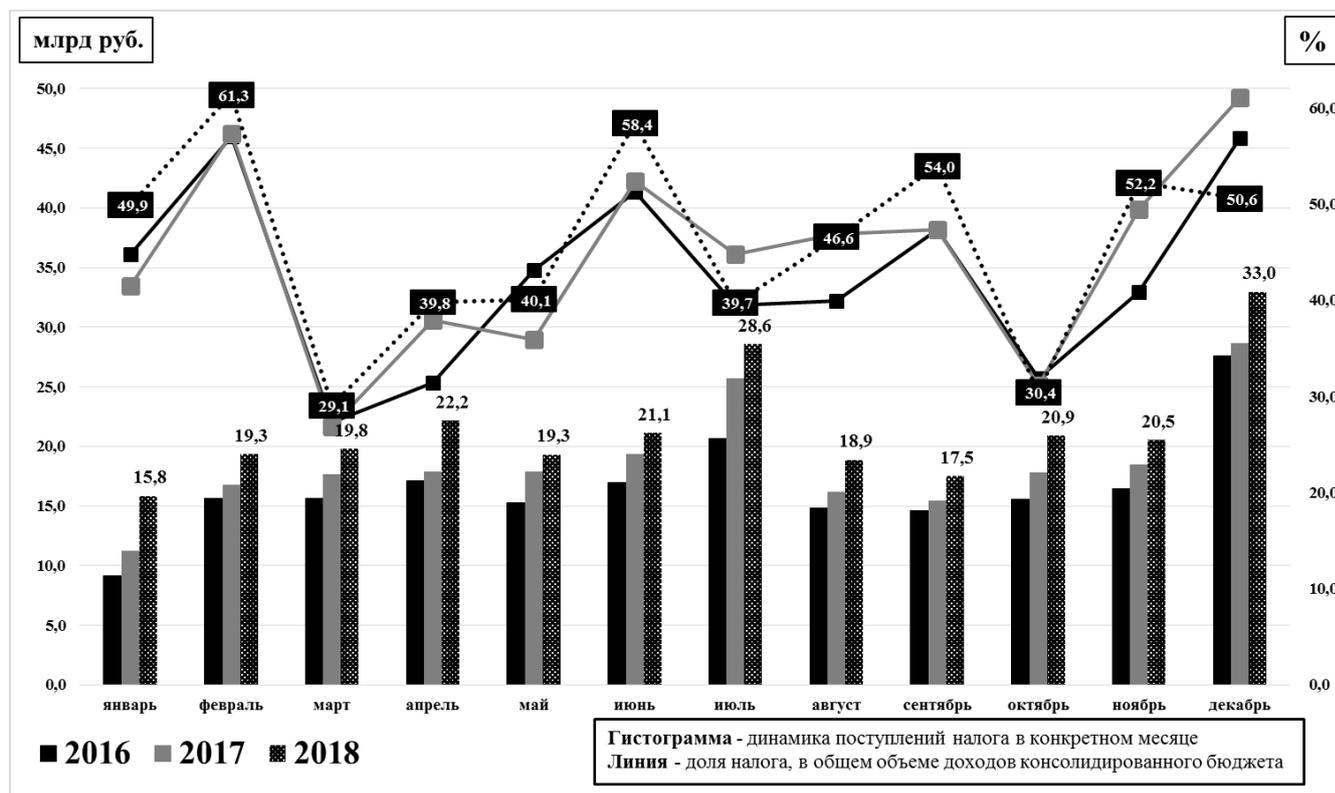


Рис. 18. Динамика поступлений налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет г. Санкт-Петербурга в 2016-2018 годах, млрд руб./%

Источник: составлено автором на основе: [145]

В научном и экспертном сообществе уже достаточно давно обсуждается переход на уплату НДФЛ по месту жительства физического лица. В таком случае данный налог можно было бы рассматривать в качестве доходного источника местных бюджетов, так как такой подход устранил бы ряд проблем, указанных выше. Но он имеет и один очень существенный недостаток, который перекрывает все положительные эффекты – проблема администрирования. Вполне возможно, в обозримом будущем ФНС России наладит технологии эффективного администрирования уплаты НДФЛ по месту жительства, тогда и можно будет более аргументированно обсуждать данный налог в качестве источника доходов местных бюджетов в г. Санкт-Петербурге.

Согласно рекомендациям Минфина России, налог на прибыль организаций также может выступать в качестве основного налогового источника муниципальных образований. Однако, данный налоговый источник

характеризуется неравномерностью размещения налоговой базы на территории муниципальных образований, а также ее мобильностью. Кроме того, для данного налогового источника характерна зависимость от темпов экономического роста, что влияет на поступления в бюджеты муниципальных образований и их сбалансированность. Данный налоговый источник также характеризуется низкой точностью прогнозирования поступлений в случае создания консолидированных групп налогоплательщиков, имеет авансовый характер платежей. Данный налог в региональной части также полностью поступает в бюджет г. Санкт-Петербурга и его динамика в 2016-2018 годах представлена на рисунке 19.

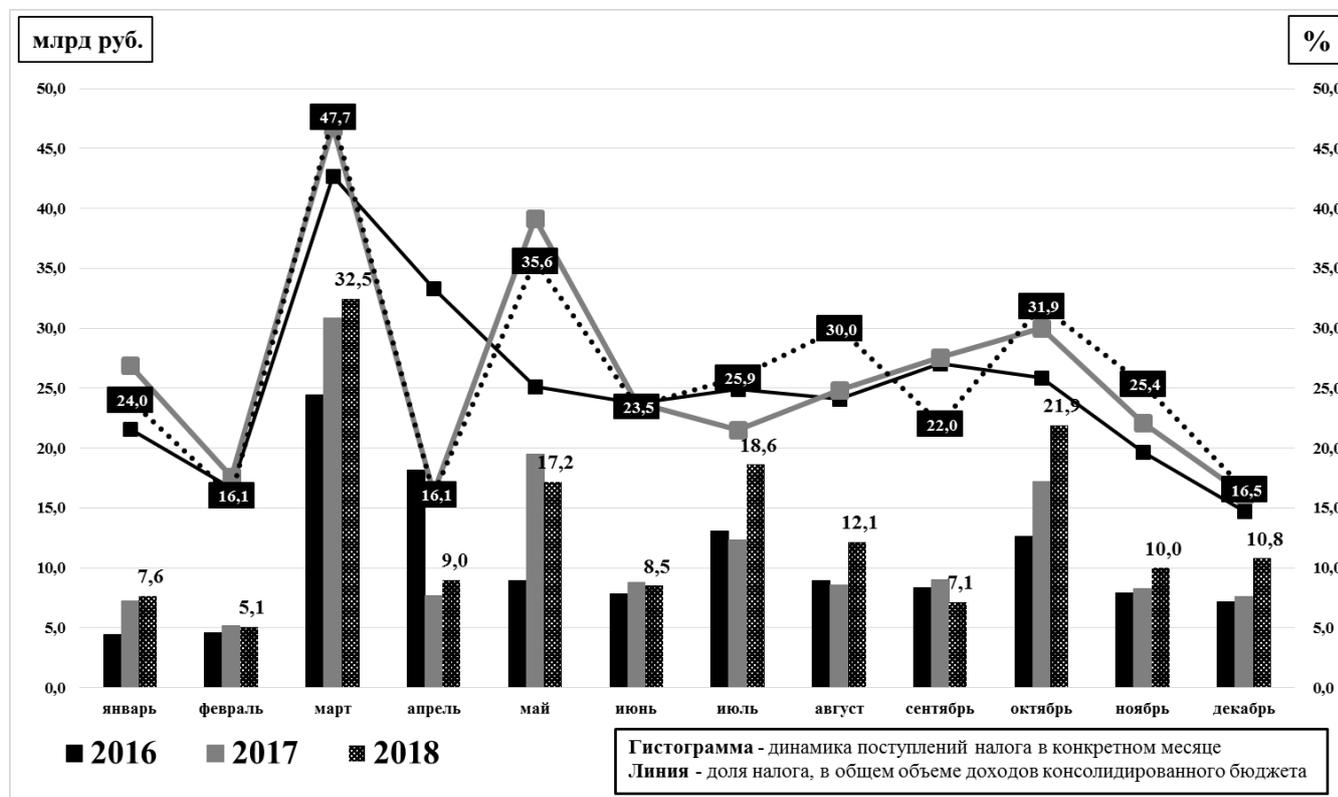


Рис. 19. Динамика поступлений налога на прибыль организаций в консолидированный бюджет г. Санкт-Петербурга в 2016-2018 годах, млрд руб./%

Источник: составлено автором на основе: [145]

В результате анализа нами была выявлена схожесть в равномерности поступлений налога на имущество организаций и налога на прибыль организаций, но в то же время первый налог значительно уступает НДФЛ. Положительным

аргументом в пользу закрепления налога на имущество организаций в качестве основного доходного налогового источника бюджета ВМО является низкая мобильность налоговой базы. Доходы по налогу на имущество организаций поступают в бюджет г. Санкт-Петербурга. Динамика поступлений в 2016-2018 годах представлена на рисунке 20.

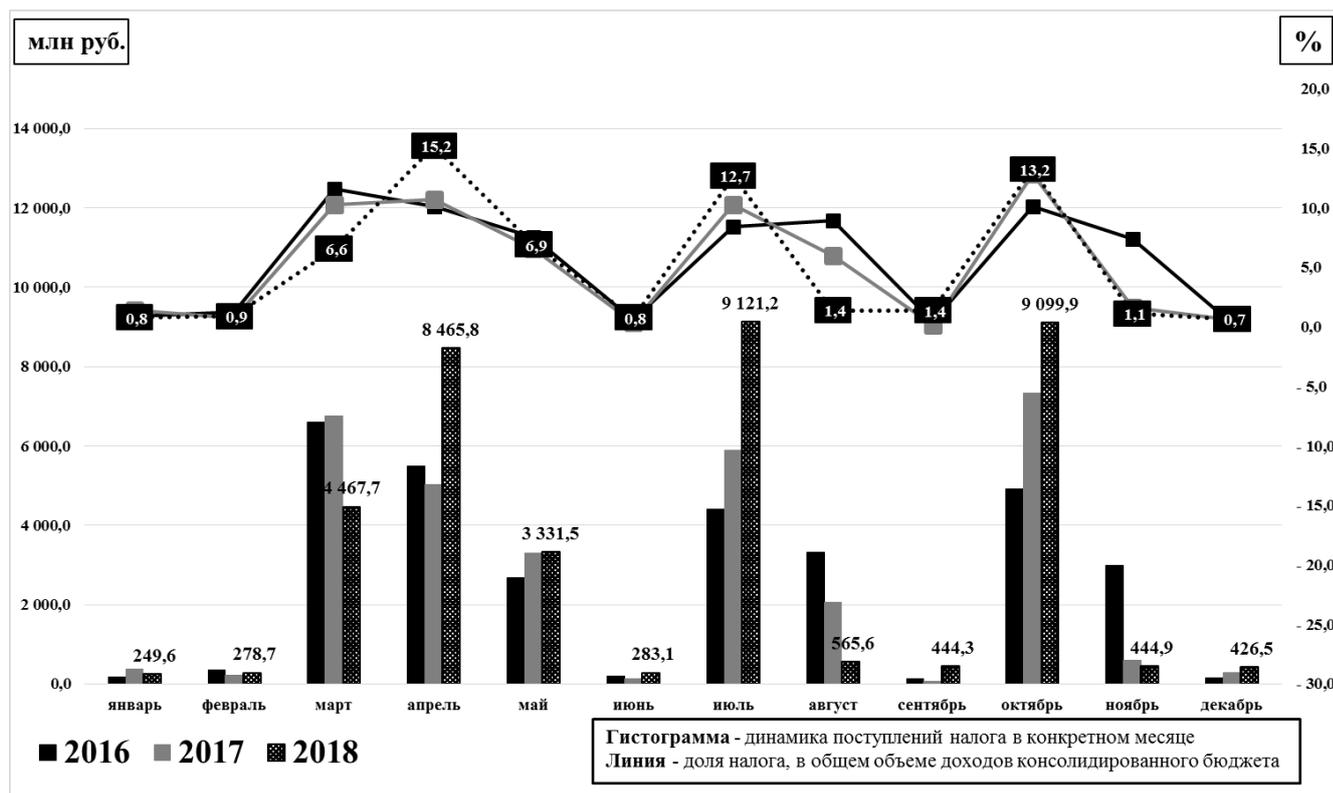


Рис. 20. Динамика поступлений налога имущество организаций в консолидированный бюджет г. Санкт-Петербурга в 2016 - 2018 годах, млн руб./%  
 Источник: составлено автором на основе: [145]

В связи с тем, что поступления налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, зависят от деятельности органов МСУ по развитию предпринимательства, их взаимодействия с представителями малого и среднего бизнеса, закрепление данного налога за местными бюджетами является наиболее эффективным. Кроме того, поступления являются относительно равномерными в течении года. Как указывалось ранее, данный налоговый источник является основным доходным налоговым источником ВМО г. Санкт-Петербурга,

но также частично зачисляется в бюджет г. Санкт-Петербурга. Динамика поступлений в 2016-2018 годах представлена на рисунке 21.

По нашему мнению, несмотря на наличие проблемы в части высокой мобильности налоговой базы, налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в реалиях г. Санкт-Петербурга выступает в качестве наиболее эффективного основного налогового источника.

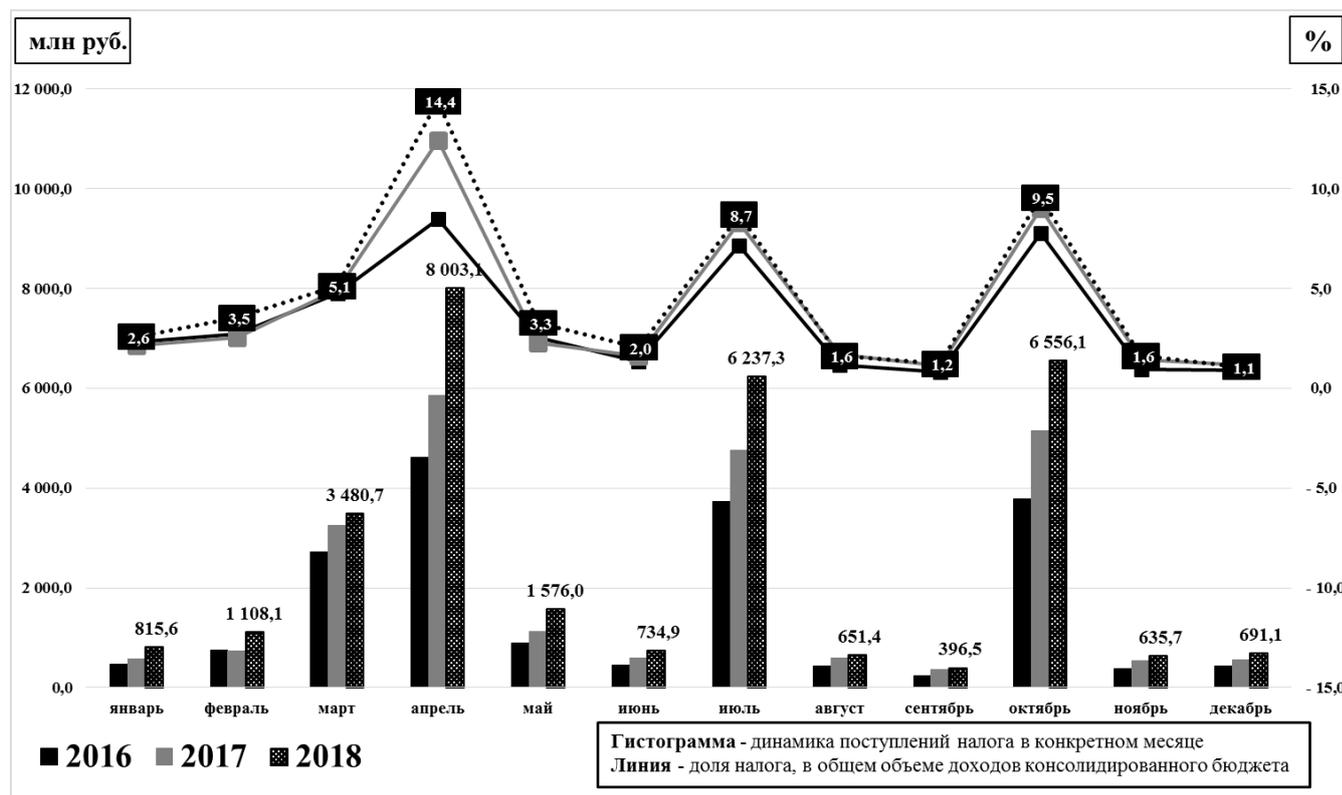


Рис. 21. Динамика поступлений налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения консолидированный бюджет г. Санкт-Петербурга в 2016 - 2018 годах, млн руб./%

Источник: составлено автором на основе: [145]

Таким образом, нами была представлена структура органов власти в субъектах РФ – городах федерального значения, система взаимодействия органов МСУ с исполнительными органами государственной власти исследуемых субъектов федерации. В подразделе были отражены основные нормативные правовые акты данных субъектов РФ, определяющие полномочия органов МСУ.

Проанализирована динамика удельного вес доходов местных бюджетов в консолидированных бюджетах субъектов РФ – городов федерального значения, что позволило выделить особенности и сделать вывод о наличии проблем в организации МСУ, несмотря на соблюдение принципа единства городского хозяйства, ограниченности полномочий муниципалитетов, высокой зависимости от региональных бюджетов.

## **2.2. Особенности распределения межбюджетных трансфертов между публично-правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения**

Основопологающим документом, который определяет бюджетное устройство и бюджетный процесс в г. Москве, является Закон г. Москвы от 10 сентября 2008 года № 39. Данный Закон устанавливает порядок организации и осуществления бюджетного процесса, а также полномочия субъектов бюджетных правоотношений в г. Москве. Кроме того, в Законе имеется глава, посвященная вопросам организации межбюджетных отношений. Межбюджетные трансферты из бюджета города Москвы муниципалитетам предоставляются в форме:

- дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности;
- субвенций для осуществления переданных органам МСУ отдельных государственных полномочий г. Москвы;
- субсидий на софинансирование расходных обязательств, а также выравнивание БО;
- иных межбюджетных трансфертов.

Кроме того, бюджетное законодательство г. Москвы предусматривает предоставление субсидий из бюджетов муниципальных образований в бюджет г. Москвы.

На рисунке 22 представлена общая структура межбюджетных трансфертов, предоставленных их бюджета г. Москвы местным бюджетам в 2018 году.

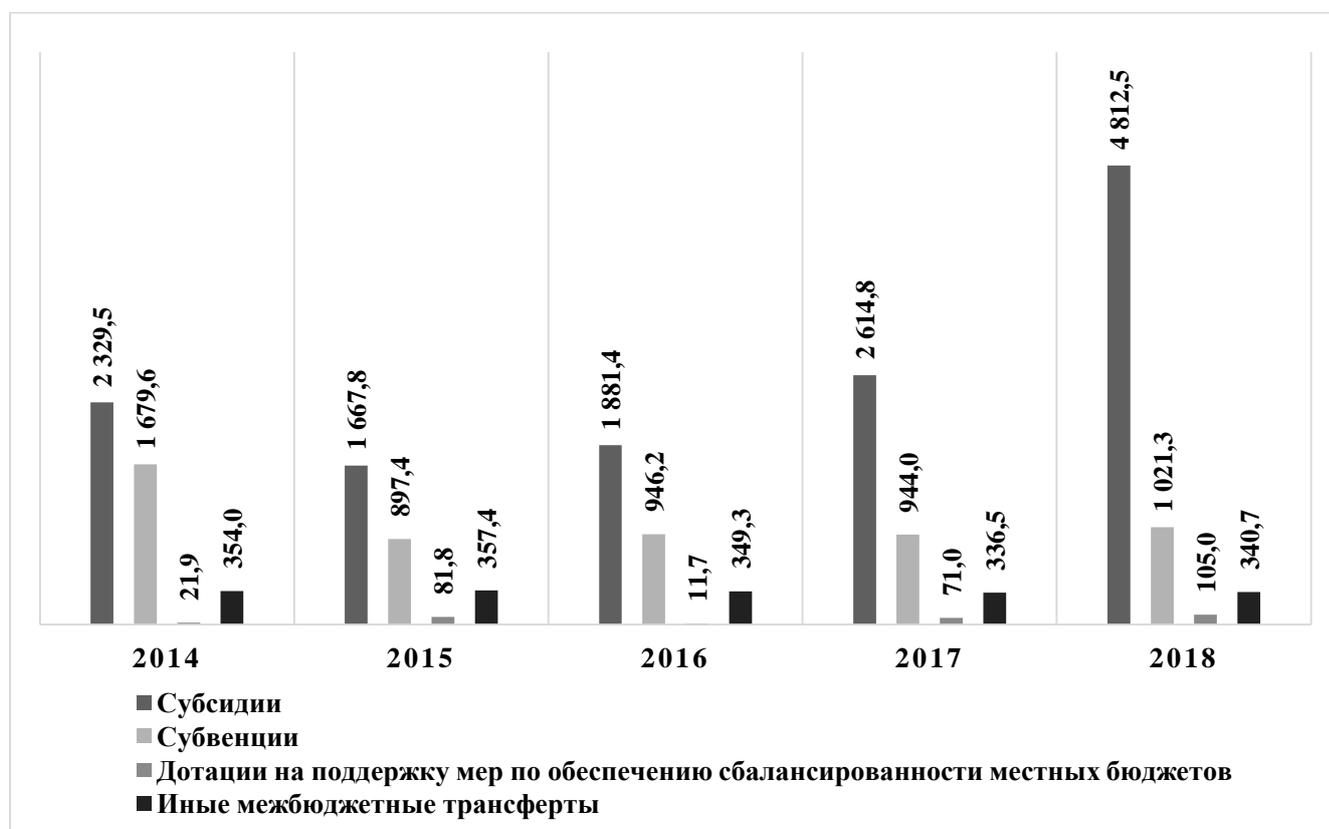


Рис. 22. Поступления межбюджетных трансфертов из бюджета г. Москвы в бюджеты ВМО г. Москвы в 2014-2018 годах, млн руб. (в целом по всем ВМО)

Источник: составлено автором на основе: [145]

Как можно видеть из рисунка 22, наибольший удельный вес занимают субсидии местным бюджетам – 76,6%. Данная ситуация значительно отличается от структуры межбюджетных трансфертов в г. Санкт-Петербурге, что мы и увидим далее.

На рисунке 23 представлены межбюджетные трансферты, предоставленные из бюджета г. Москвы бюджетам ВМО в 2018 году, в зависимости от типа муниципальных образований.

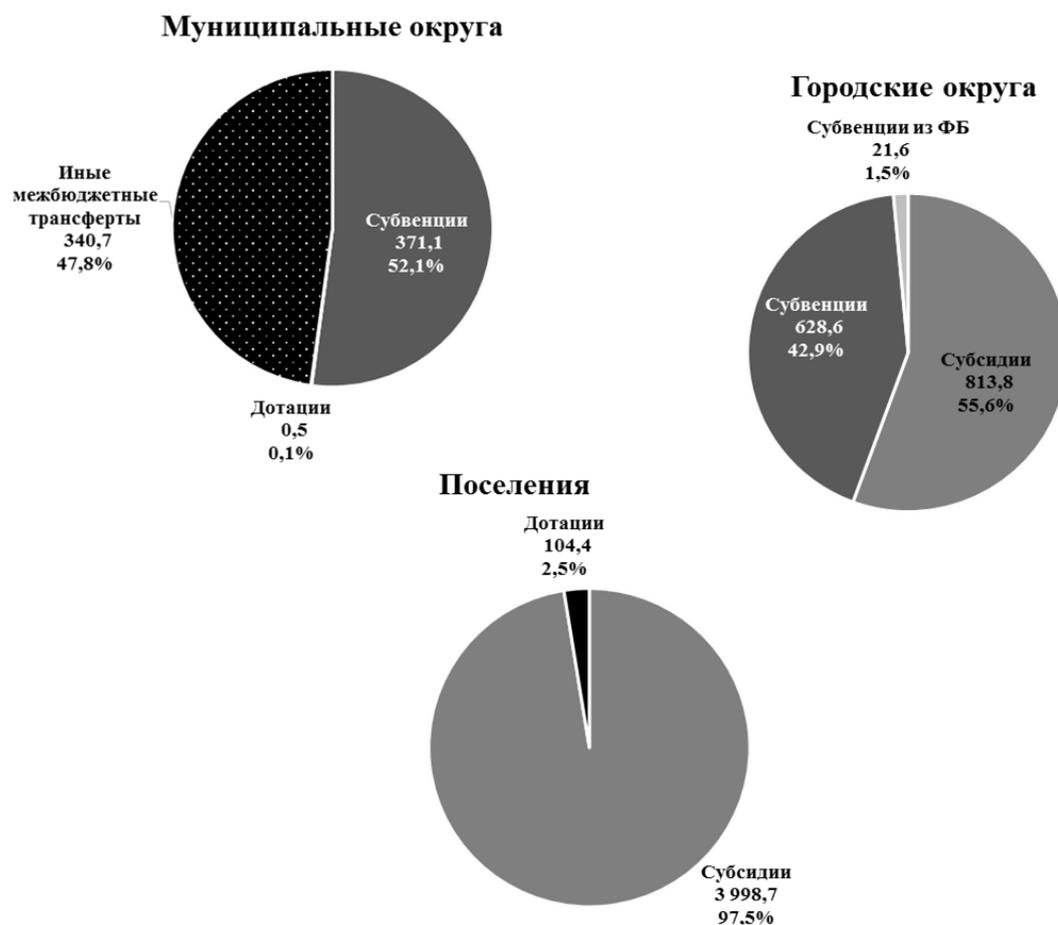


Рис. 23. Структура межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета г. Москвы бюджетам ВМО в 2018 году, млн руб., % (исполнение по типам муниципальных образований)

Источник: составлено автором на основе: [145]

Такое наглядное представление структуры межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам ВМО из бюджета г. Москвы, позволяет увидеть различия в степени зависимости местных бюджетов от финансовой помощи со стороны субъекта и самостоятельности по решению вопросов местного значения.

Муниципальные округа характеризуются низкой самостоятельностью, в связи с наличием ограниченного перечня вопросов местного значения и полномочий органов МСУ. Основную долю в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета г. Москвы в 2018 году, занимают субвенции на финансовое обеспечение переданных полномочий – 52,1%. Доля иных межбюджетных трансфертов составляет 47,8%. И лишь 0,1% в общем объеме

межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета г. Москвы муниципальным округам, занимают дотации на сбалансированность местных бюджетов.

Для городских округов и поселений характерна высокая самостоятельность, т.к. перечни вопросов местного значения данных видов муниципальных образований практически соответствуют перечню, утвержденному Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Субсидии городским округам и поселениям предоставляются на софинансирование расходов по благоустройству, дорожному хозяйству и отлову безнадзорных животных, обитающих на территории ВМО (в 2018 году у поселений – 97,5%, у городских округов – 55,6% в общем объеме межбюджетных трансфертов). Субвенции городским округам предоставляются на финансовое обеспечение расходов в сферах опеки, попечительства, физкультурной, социально-воспитательной и досуговой работы с населением – 42,9%.

Постановлением Правительства г. Москвы от 17 декабря 2013 года № 853-ПП [21] утверждены правила предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета г. Москвы местным бюджетам.

Конкретные случаи предоставления дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов ВМО определены бюджетным законодательством г. Москвы. В зависимости от случая определена процедура определения размера дотации местному бюджету. Для получения дотации исполнительно-распорядительный орган МСУ должен представить заявку, документы, подтверждающие соблюдение условий предоставления дотации, а также обоснования, подтверждающие неотложный и (или) социальный характер расходных обязательств ВМО по вопросам местного значения.

На рисунках 24, а также в таблице 2 представлена динамика дефицита и профицита бюджетов ВМО в г. Москва и информация о зависимости бюджетов ВМО г. Москвы от финансовой помощи из бюджета г. Москвы в 2014-2018 годах.

Таблица 2. Зависимость бюджетов ВМО г. Москвы от финансовой помощи из бюджета г. Москвы

Наименование показателя	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы бюджетов ВМО города Москвы, из них:	11 595,3	11 551,7	12 286,9	14 036,7	16 575,0
безвозмездные поступления из других бюджетов бюджетной системы РФ	4 384,9	3 004,4	3 188,6	3 966,3	6 279,5
<i>доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов ВМО</i>	38%	26%	26%	28%	38%
Расходы бюджетов ВМО города Москвы	10 367,3	10 517,6	12 521,5	14 019,2	16 588,5
Дефицит/профицит	1 228,0	1 034,1	-234,6	17,5	-13,5

Источник: составлено автором на основе: [145]

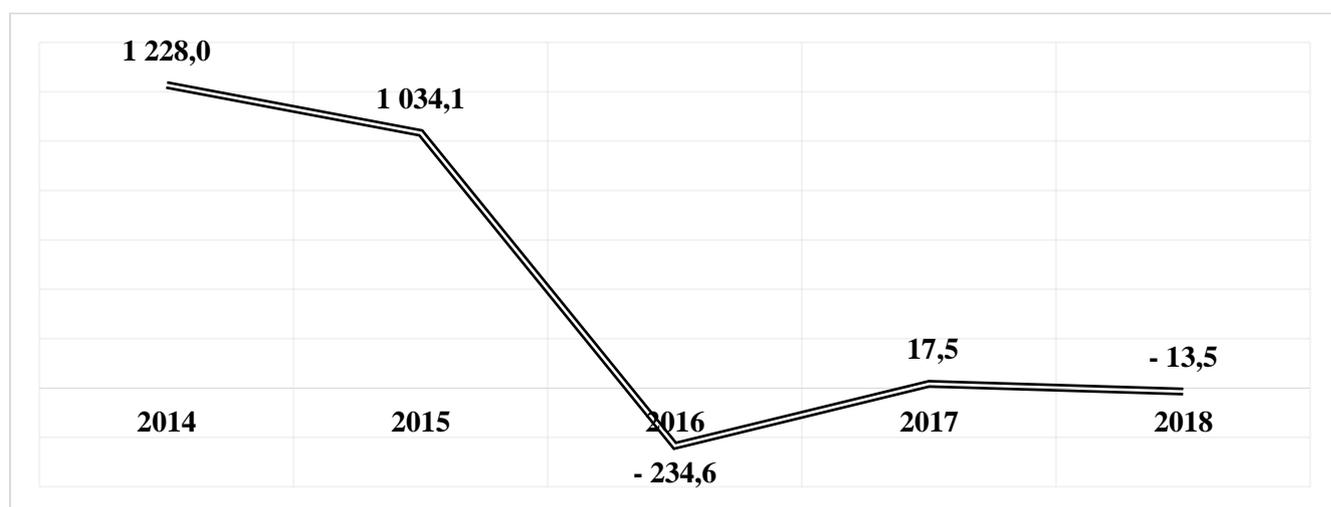


Рис. 24. Дефицит/профицит бюджетов ВМО в г. Москва в 2014-2018 годах (млн руб.)

Источник: составлено автором на основе: [145]

Анализируя динамику доли безвозмездных поступлений в доходах бюджетов ВМО г. Москвы можно сделать вывод о наличии тенденции к снижению самостоятельности местных бюджетов (относительно 2017 года доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов возросла в 1,4 раза).

Департаментом финансов г. Москвы в соответствии с приказом от 31.12.2014 № 244 [19] ежегодно проводится мониторинг соблюдения требований бюджетного законодательства, мониторинг и оценка качества организации и осуществления

бюджетного процесса во ВМО в г. Москве. Мониторинг проводится на основании данных бюджетной отчетности, решений представительных органов МСУ о бюджетах ВМО, об утверждении годовых отчетов об исполнении бюджетов, а также сведений, размещенных на официальных сайтах ВМО. По результатам оценки качества выстраивается рейтинг муниципалитетов по степени качества управления финансами (высокое, удовлетворительное, ненадлежащее).

Вопросы организации межбюджетных отношений в г. Севастополе определены Законом г. Севастополя от 28 декабря 2015 № 223-ЗС [24].

Межбюджетные трансферты из бюджета г. Севастополя местным бюджетам предоставляются в форме дотаций на выравнивание БО муниципальных образований, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам.

При анализе и сравнении практики г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя распределения дотаций на выравнивание БО ВМО, можно увидеть явную схожесть в методиках. Но также имеются особенности у каждого из субъектов. Главное различие методик заключается в том, что в г. Санкт-Петербурге в связи с большим количеством муниципалитетов, отличающихся между собой по типу, численности населения, площади территорий и другим показателям, выравнивание БО осуществляется в рамках групп (более подробная информация представлена далее). В г. Севастополе данный механизм отсутствует. Нормативы минимальной БО ВМО г. Севастополя на очередной год и на плановый период ежегодно утверждаются постановлением Правительства г. Севастополя (постановление Правительства Севастополя от 26.10.2017 № 809-ПП. Критерий выравнивания финансовых возможностей муниципальных образований также ежегодно утверждается законом о бюджете г. Севастополя на очередной год и на плановый период. В г. Санкт-Петербурге данная информация, а также расчеты и обоснования представляется одновременно с проектом бюджета субъекта на очередной год и на плановый период в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга для его дальнейшего рассмотрения и принятия.

Бюджетное законодательство г. Севастополя предусматривает предоставление из местных бюджетов бюджету города «отрицательных» межбюджетных трансфертов.

БО публично-правовых образований зависит от качества применяемых механизмов межбюджетных отношений, что имеет прямое отражение на возможности органов власти реализовывать возложенные на них полномочия и в полной мере обеспечивать население бюджетными услугами.

На рисунке 25 представлена структура межбюджетных трансфертов, поступивших из бюджета г. Севастополь в местные бюджеты в 2015-2018 годах.



Рис. 25. Поступления межбюджетных трансфертов из бюджета г. Севастополь в бюджеты ВМО города Севастополь в 2015-2018 годах, млн руб.

Источник: составлено автором на основе: [152]

Анализируя динамику поступления межбюджетных трансфертов в местные бюджеты из регионального бюджета, можно заметить, что в 2018 году основную долю в общем объеме межбюджетных трансфертов составляли субвенции на финансовое обеспечение расходов по переданным полномочиям – 79,5%. Кроме того, наблюдается динамика снижения доли дотаций в общем объеме трансфертов (по результатам исполнения местных бюджетов в 2017 году – 33,0%, в 2018 году – 19%).

В таблице 3, а также на рисунке 26 представлена информация о зависимости бюджетов ВМО г. Севастополь от финансовой помощи из бюджета г. Севастополь и динамика профицита бюджетов ВМО в 2015-2018 годах.

млн руб.

Таблица 3. Зависимость бюджетов ВМО г. Севастополь от финансовой помощи из бюджета г. Севастополь

Наименование показателя	2015	2016	2017	2018
Доходы бюджетов ВМО города Севастополь, из них:	80,8	134,3	307,8	365,3
безвозмездные поступления из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	80,8	122,2	242,1	310,5
доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов ВМО	100%	91%	79%	85%
Расходы бюджетов ВМО города Севастополь	80,1	131,9	239,3	323,5
Дефицит/профицит	0,7	2,4	68,5	41,8

Источник: составлено автором на основе: [152]

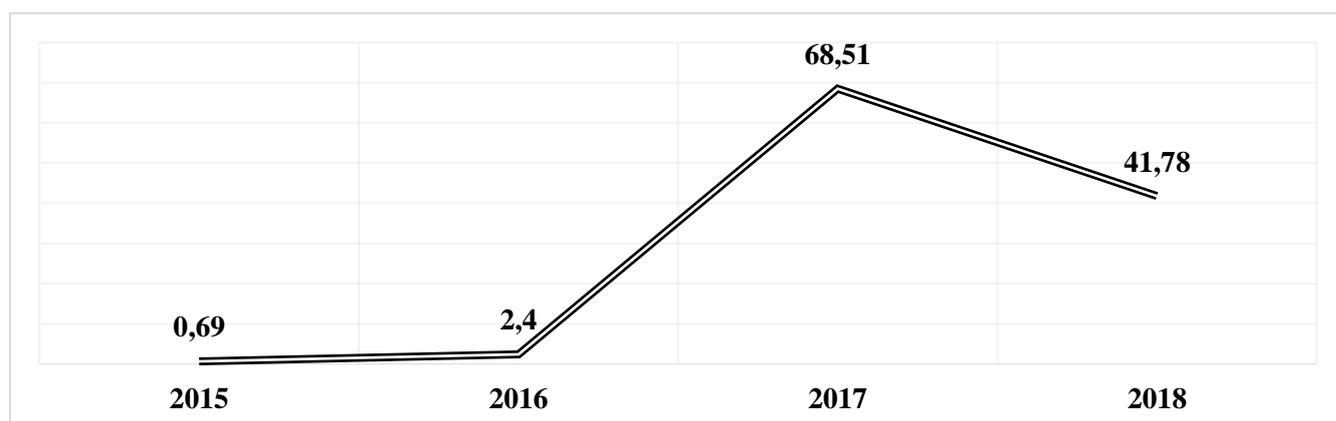


Рис. 26. Профицит бюджетов муниципальных образований в г. Севастополь в 2015-2018 годах (млн руб.)

Источник: составлено автором на основе: [152]

Динамика доли безвозмездных поступлений в доходах бюджетов ВМО г. Севастополь, представленная в таблице 3, позволяет составить общее представление о высокой зависимости местных бюджетов от бюджета г. Севастополя. Кроме того, в 2018 году субвенции в общем объеме доходов муниципалитетов составляют 67,6%.

Закон Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110 [35] в соответствии с БК РФ, Федеральным законом 06.10.2003 № 131-ФЗ [5], а также Законом Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79 [36] устанавливает формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам ВМО г. Санкт-Петербурга из бюджета г. Санкт-Петербурга.

Согласно Закону Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110 из регионального бюджета в бюджеты муниципалитетов предоставляются следующие виды межбюджетных трансфертов (рис. 27).

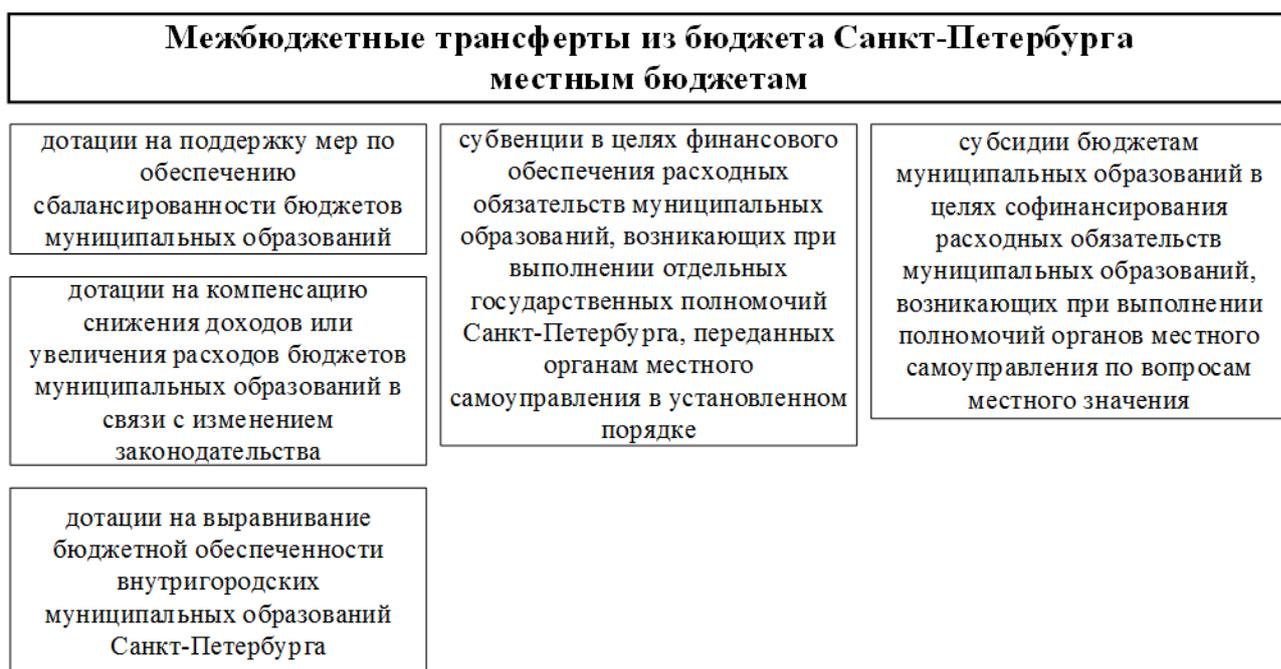


Рис. 27. Виды межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета г. Санкт-Петербурга местным бюджетам

Источник: составлено автором на основе: [35]

Распределение дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга осуществляется в соответствии с Методикой, утвержденной Законом Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110. Главной целью данного процесса является обеспечение органами власти вышестоящего уровня сбалансированности бюджетов нижестоящего уровня посредством предоставления финансовых ресурсов, а также сглаживание различий в уровнях социально-экономического

развития территорий. Если рассматривать отношения «субъект РФ – г. Санкт-Петербург – ВМО», то речь идет о предоставлении дотаций (доходной и(или) межбюджетной) исходя из уровня расчетной БО ВМО, способствующих повышению возможностей органов МСУ в полной мере осуществлять полномочия по решению вопросов местного значения.

Санкт-Петербургская методика выравнивания БО ВМО предполагает осуществление выравнивая в рамках 11 групп муниципалитетов в зависимости от их типа и численности населения, т.е. определяется уровень расчетной БО по каждому ВМО и внутригрупповое выравнивание осуществляется путем доведения уровня расчетной БО до установленного критерия выравнивания.

Расчет дотаций на выравнивание осуществляется в два этапа. На первом этапе рассчитывается дополнительный норматив отчислений от основного доходного источника ВМО, который утверждается законом о бюджете города на очередной год и на плановый период (в настоящее время – налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения). Дополнительный норматив отчислений является доходной дотацией, т.е. заменяет сумму, необходимую для доведения уровня расчетной БО ВМО до критерия выравнивания. В случае, если дополнительного норматива все-таки недостаточно для обеспечения сбалансированности местного бюджета, осуществляется второй этап – расчет дотации (межбюджетной части), которая в дальнейшем будет предоставляться муниципалитету в виде трансферта.

Полный вариант методики представлен в приложении 2.

В целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при исполнении полномочий по вопросам местного значения, муниципалитетам из бюджета г. Санкт-Петербурга могут быть предоставлены субсидии. Важно отметить, что расходные обязательства, на софинансирование которых предоставляются субсидии, каждые три года утверждаются Правительством Санкт-Петербурга. Данные расходные обязательства связаны с благоустройством территорий и текущим ремонтом дорог, расположенных в пределах границ ряда

муниципальных образований, определенных законодательством г. Санкт-Петербурга.

Муниципальная программа – это документ, являющийся основанием для предоставления муниципальному образованию субсидии из бюджета г. Санкт-Петербурга, который должен быть утвержден местной администрацией и подготовлен в соответствии требованиями Законом Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110. Программа включает в себя описание комплекса мероприятий, относящихся к решению некоторых вопросов местного значения, которые будут способствовать повышению качества жизни населения, проживающего на территории соответствующего муниципалитета.

Процесс отбора муниципальных образований для предоставления субсидий строго регламентирован и его можно представить в следующем виде (рис. 28).



Рис. 28. Процесс отбора муниципальных образований для предоставления субсидий из бюджета г. Санкт-Петербурга

Источник: составлено автором на основе: [35]

Случаи и основания предоставления бюджетам ВМО дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности, дотаций на компенсацию снижения доходов или увеличения расходов бюджетов ВМО предоставляются в соответствии

с методиками, утвержденными с Законом Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110 [35].

В бюджете г. Санкт-Петербурга на очередной год и на плановый период ежегодно утверждается общий объем дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности и предоставляется муниципальному образованию в случае возникновения обоснованной потребности.

Комитетом финансов Санкт-Петербурга проводится мониторинг соблюдения органами МСУ в г. Санкт-Петербурге требований бюджетного законодательства РФ и ежегодная оценка качества управления бюджетным процессом во ВМО г. Санкт-Петербурга в соответствии с распоряжением Комитета финансов Санкт-Петербурга от 21.08.2015 № 50-р [32]. Оценка качества характеризует организацию, осуществление и прозрачность бюджетного процесса в муниципальных образованиях г. Санкт-Петербурга. Итогом проведения оценки является составление рейтинга муниципалитетов с присвоением им степени качества. Далее по результатам оценки Комитетом финансов Санкт-Петербурга в адрес местных администраций направляются рекомендации по совершенствованию качества управления муниципальными финансами.

Кроме того, в Плане мероприятий по повышению эффективности управления государственными финансами г. Санкт-Петербурга на период 2020 года, утвержденного Губернатором Санкт-Петербурга, имеется блок по повышению эффективности предоставления и использования межбюджетных трансфертов, включающий в себя мероприятия по:

1. совершенствованию подходов к выравниванию БО ВМО;
2. пересмотру вопросов местного значения ВМО г. Санкт-Петербурга, а также отдельных государственных полномочий г. Санкт-Петербурга, переданных в соответствии с законами г. Санкт-Петербурга;
3. созданию системы оценки качества выполнения органами МСУ ВМО г. Санкт-Петербурга отдельных государственных полномочий г. Санкт-Петербурга.

Комитетом финансов Санкт-Петербурга проводятся заседания рабочей группы по вопросам местных бюджетов, которая является совещательным органом

для выработки согласованных позиций по вопросам определения источников доходов бюджетов и нормативов отчислений доходов в бюджеты ВМО г. Санкт-Петербурга, выравнивания их БО при подготовке проекта бюджета (проекта изменений бюджета) г. Санкт-Петербурга, а также по вопросам совершенствования организации межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетами [33].

На рисунке 29 представлена структура межбюджетных трансфертов, поступивших из бюджета г. Санкт-Петербурга в местные бюджеты в 2013-2018 годах.



Рис. 29. Поступления межбюджетных трансфертов из бюджета Санкт-Петербурга в местные бюджеты в 2013-2018 годах, млн. руб.

Источник: составлено автором на основе: [145]

Анализируя динамику поступления межбюджетных трансфертов в бюджеты ВМО из бюджета г. Санкт-Петербурга, можно заметить ежегодное увеличение объема субвенций, предоставленных местным бюджетам на финансовое

обеспечение расходов по переданным полномочиям. В 2018 году доля субвенции в общем объеме межбюджетных трансфертов составила – 76,1%.

Субвенции предоставляются в целях исполнения органами МСУ переданных полномочий:

- в сфере опеки и попечительства;
- по составлению протоколов об административных правонарушениях;
- по уборке и санитарной очистке территорий.

Кроме того, наблюдается динамика снижения доли дотаций в общем объеме трансфертов (по результатам исполнения местных бюджетов в 2017 году – 23,7%, в 2018 году – 18,4%). Не смотря на увеличение объема субвенций в общей доле межбюджетных трансфертов, относительно 2017 года объем предоставленных местным бюджетам межбюджетных трансфертов сократился на 330,2 млн рублей.

В таблице 4 и на рисунке 30 представлена информация о зависимости местных бюджетов г. Санкт-Петербурга от финансовой помощи из субъекта, а также динамика дефицита и профицита местных бюджетов в 2013-2018 годах.

*млн руб.*

Таблица 4. Зависимость бюджетов ВМО г. Санкт-Петербурга от финансовой помощи из бюджета г. Санкт-Петербурга

Наименование показателя	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы бюджетов ВМО Санкт-Петербурга, из них:	8 622,6	9 582,3	10 628,6	11 946,1	13 267,4	12 672,3
<i>безвозмездные поступления из других бюджетов бюджетной системы РФ</i>	<i>1 880,3</i>	<i>2 171,7</i>	<i>2 427,4</i>	<i>2 739,2</i>	<i>3 258,6</i>	<i>2 928,8</i>
<i>доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов ВМО</i>	<i>21,8%</i>	<i>22,6%</i>	<i>22,8%</i>	<i>22,9%</i>	<i>24,6%</i>	<i>23,1%</i>
<i>дотации из бюджета Санкт-Петербурга</i>	<i>295,7</i>	<i>604,9</i>	<i>661,1</i>	<i>693,4</i>	<i>774,0</i>	<i>541,4</i>
<i>доля дотаций в доходах бюджетов ВМО</i>	<i>3,4%</i>	<i>6,3%</i>	<i>6,2%</i>	<i>5,8%</i>	<i>5,8%</i>	<i>4,3%</i>
Расходы бюджетов ВМО Санкт-Петербурга	8 820,2	9 578,8	10 224,0	11 408,1	12 794,6	13 019,4
Дефицит/профицит	-197,6	3,5	404,6	538,0	472,8	-347,1

Источник: составлено автором на основе: [145]

Подробный анализ зависимости бюджетов ВМО от финансовой помощи из бюджетов субъектов РФ – городов федерального значения, позволяет сделать

вывод, что ВМО г. Санкт-Петербурга менее зависимы от регионального бюджета, в отличие от ВМО г. Москвы и г. Севастополя.

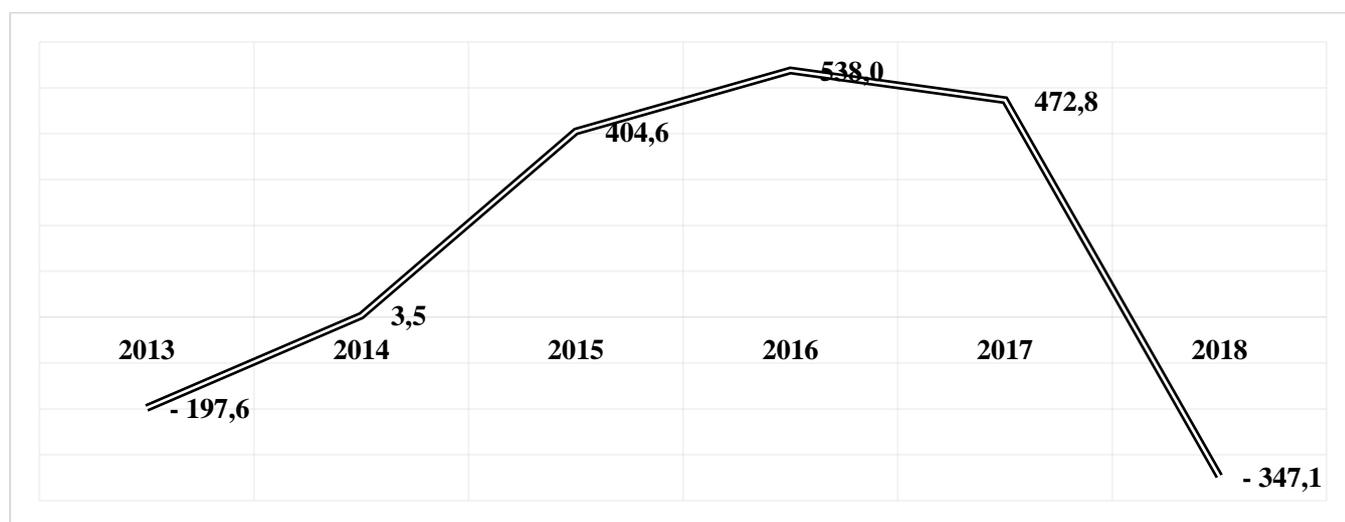


Рис. 30. Дефицит/профицит бюджетов ВМО в Санкт-Петербурге в 2013-2018 годах, млн руб.

Источник: составлено автором на основе: [145]

Общий объем субвенций местным бюджетам г. Санкт-Петербурга на исполнение отдельных переданных государственных полномочий г. Санкт-Петербурга по опеке и попечительству, уборке и санитарной очистке территорий, а также по составлению протоколов об административных правонарушениях составляет традиционно наибольшую долю в объеме межбюджетных трансфертов (2 890,3 млн рублей).

В 2018 году при подготовке бюджета г. Санкт-Петербурга на 2019-2021 году в Комитет финансов Санкт-Петербурга было представлено на рассмотрение 26 муниципальных программ, на основании которых могут быть предоставлены субсидии местным бюджетам. По результатам рассмотрения в 2019 году получателями субсидий на осуществление благоустройства территории являлись 17 муниципальных образований г. Санкт-Петербурга. Общий объем софинансирования составил 156,1 млн рублей.

Общий объем дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга составил 486,7 млн рублей, получателями являлись 17 муниципальных образований.

Традиционно в региональном бюджете предусмотрен объем дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов – 20 млн рублей.

В связи с сокращением единого норматива отчислений по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, (с 10% до 7%) в бюджете г. Санкт-Петербурга для всех 111 муниципалитетов были предусмотрены дотации на компенсацию в связи с изменением законодательства, которое может повлечь снижение доходов или увеличение расходов местных бюджетов. Общий объем составил 43,2 млн рублей. Данные изменения связаны с тем, что единый норматив отчисления по налогу изначально был завышен и ставил муниципальные образования в неравное положение – муниципальные образования, расположенные в центральной части города, характеризуются высокой БО, в связи с чем возрастал разрыв между наименее и наиболее обеспеченными муниципалитетами.

В целях осуществления анализа исполнения региональных и местных бюджетов Минфином России осуществляется мониторинг в соответствии с письмом от 14.08.2015 г. № 06-04-18/01/47207 [14]. Мониторинг осуществляется ежегодно по результатам двух отчетных периодов (полугодия и года) и охватывает также аспекты межбюджетных отношений органов государственной власти субъектов и органов МСУ. Одним из элементов мониторинга является анализ показателей БО муниципальных образований. В приложении 3 представлен расчет среднедушевого дохода и БО муниципалитетов г. Санкт-Петербурга по результатам исполнения бюджетов за 2018 год в соответствии с письмом Минфина России от 14.08.2015 г. №06-04-18/01/47207.

Таким образом, нами были проанализированы организация межбюджетных отношений и особенности распределения полномочий между публично-правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения. Каждый субъект

имеет свои особенности, что обусловлено некоторой «свободой», определенной федеральным законодательством в сферах бюджетного регулирования и МСУ. Проблемы, возникающие в результате наличия данных особенностей, будут нами рассмотрены в подразделе 2.3 данной работы.

### **2.3. Проблемы реализации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения**

Проведенный анализ институциональных и нормативных правовых аспектов реализации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения, в частности в области распределения полномочий и межбюджетных трансфертов между публично-правовыми образованиями, позволил выделить ряд проблем, актуальных для данных регионов. Важно отметить, что некоторые из этих проблем коррелируются с общероссийскими проблемами организации МСУ и межбюджетных отношений, что в какой-то степени обусловлено построением взаимоотношений между уровнями бюджетной системы в соответствии с принципами бюджетного федерализма.

По нашему мнению, основной проблемой данных субъектов является недостаточное нормативное правовое регулирование и отсутствие модели МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения, которая охватывала бы организационные и правовые аспекты территориального регулирования.

Следствием первой проблемы является ограниченность полномочий ВМО. Органы МСУ, будучи наиболее приближенными к населению органами власти, не обладают достаточными ресурсами, политическим весом для адекватного отражения интересов населения и удовлетворения их потребностей.

Обе эти проблемы имеют одну причину. БК РФ не устанавливает доходы муниципальных образований в городах федерального значения, а Федеральный закон 131-ФЗ не регламентирует их полномочия. Исходя из необходимости

сохранения единства городского хозяйства субъекты РФ – города федерального значения принимают решение о наделении доходами и расходами муниципальных образований на территории региона. Объективно существуют предпосылки к наличию расширенных полномочий в данной сфере в городах федерального значения, но сложившаяся ситуация противоречит идеи функционирования МСУ из-за недостаточной его финансовой самостоятельности.

Следующая проблема – сохранение дифференциации БО муниципальных образований и наличие сложностей в механизме ее выравнивания.

Большое количество муниципальных образований, расположенных в границах субъектов, разнородных по численности населения, площади территорий, развитию промышленности и инфраструктуры, протяженности дорог местного значения характерно для субъектов РФ – городов федерального значения. Сложно не согласиться с тем, что данная проблема характерна также и для муниципалитетов, расположенных в границах иных субъектов РФ, не городов федерального значения. Однако, по нашему мнению, для анализируемых субъектов данные различия особо остро влияют на организацию межбюджетных отношений, в частности на осуществление выравнивания БО.

В качестве примера можно рассмотреть г. Санкт-Петербург, в котором условно все муниципалитеты делятся на несколько групп:

1. Муниципальные образования, расположенные в центральной городской части с малой площадью территорий и большой численностью населения, что способствует высокой среднедушевой обеспеченности муниципальных образований. Они имеют хорошо развитую торговую и сервисную инфраструктуру. Все эти факторы способствуют высоким и стабильным поступлениям налоговых и неналоговых доходов в бюджеты муниципальных образований. Преимущественно это муниципалитеты, расположенные на территории Адмиралтейского, Василеостровского, Петроградского, Центрального районов.

2. Муниципальные образования, которые расположены на территории «спальных районов» г. Санкт-Петербурга. Для данных муниципалитетов

характерно наличие слабо развитой инфраструктуры, которая могла бы приносить доход в местные бюджеты, и большая численность населения. Основную долю доходов данных муниципалитетов составляют дотации на выравнивание БО.

3. Муниципальные образования, которые расположены в промышленных районах г. Санкт-Петербурга. В данном случае возможно наличие муниципалитетов как с высоким уровнем платежеспособности налогоплательщиков, так и с низким. Примерами являются часть муниципальных образований, расположенные в границах Колпинского, Красногвардейского, Красносельского районов.

4. Муниципальные образования, являющиеся пригородными городами, в которых БО зависит от развития инфраструктуры. В качестве примера можно привести как наиболее обеспеченное муниципальное образование – город Пушкин, так и менее обеспеченное – город Павловск.

5. Муниципальные образования, являющиеся пригородными поселками, для которых преимущественно основным доходным источником является финансовая помощь в виде дотаций на выравнивание БО ВМО из бюджета г. Санкт-Петербурга. Данные муниципальные образования находятся в границах таких административных районов, как Выборгский, Курортный, Колпинский, Пушкинский.

На протяжении многих лет ВМО очень сильно отличаются по численности населения, показателям социально-экономического развития, и в частности по экономическому потенциалу. Например, муниципальные образования, попадающие под первую группу нашей классификации, преимущественно имеют профицитные бюджеты, но также есть и высокодотационные. Кроме того, по нашему мнению, на городской территории расположено избыточное количество муниципалитетов, в частности муниципальных округов.

Таким образом, возникает необходимость поиска новых решений и механизмов в рамках действующего законодательства, способствующих повышению качества межбюджетных отношений и развитию МСУ.

Как отмечалось ранее, в г. Севастополе применяется адаптированная Санкт-Петербургская методика распределения дотаций на выравнивание БО ВМО. Основными подходами к бюджетному выравниванию, используемыми в методиках, являются:

1. группировка муниципальных образований в зависимости от их типа и численности проживающего населения (в настоящее время – 11 групп) – характерно для г. Санкт-Петербурга;

2. определение расчетной БО муниципальных образований исходя из необходимости обеспечения минимально необходимых расходов – характерно для г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя;

3. выравнивание (в г. Санкт-Петербурге – внутригрупповое), предполагающее доведение расчетной БО муниципалитетов до установленного критерия выравнивания – характерно для г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя;

4. замена дотаций на выравнивание БО дополнительными дифференцированными нормативами отчислений от налогового источника доходов (в настоящее время в г. Санкт-Петербурге регулирующим налоговым источником является налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в г. Севастополе – налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налог на доходы физических лиц) – характерно для г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя.

В результате анализа были выявлены следующие особенности методик, которые влияют на эффективность бюджетного выравнивания в анализируемых городах-субъектах:

1. Расчет БО отличается от общероссийской практики.

В соответствии с федеральным законодательством [10] в целях распределения дотаций на выравнивание БО бюджетов субъектов РФ, БО рассчитывается как соотношение индекса налогового потенциала субъекта РФ ( $ИНП_i$ ) и индекса бюджетных расходов субъекта РФ ( $ИБР_i$ ):

$$БО_i = ИНП_i / ИБР_i, (1)$$

Согласно региональной методике [35], БО муниципалитета ( $BO_i$ ) определяется следующим образом:

$$BO_i = \frac{1}{KPP_i} \times \frac{D_i/H_i}{(\sum_i D_{ij})/H_j}, (2)$$

где:

$D_i$  - условная оценка доходов бюджета  $i$ -го ВМО на соответствующий финансовый год;

$(\sum_i D_{ij})/H_j$  - средние подушевые доходы по всем ВМО, отнесенным к  $j$ -группе, на соответствующий финансовый год, исчисленные на основе условной оценки их доходов;

$KPP_i$  - поправочный коэффициент расходных потребностей  $i$ -го ВМО на соответствующий финансовый год;

$H_i$  - численность населения  $i$ -го ВМО;

$H_j$  - общая численность населения ВМО, отнесенных к  $j$ -группе.

Для расчета  $BO_i$  используется поправочный коэффициент расходных потребностей ( $KPP_i$ ), который рассчитывается по формуле:

$$KPP_i = \frac{MP_i/H_i}{(\sum_i MP_{ij})/H_j}, (3)$$

где:

$MP_i$  - сумма минимальных расходов бюджета  $i$ -го ВМО на соответствующий финансовый год;

$\sum_i MP_{ij}$  - сумма минимальных расходов бюджетов всех ВМО, отнесенных к  $j$ -группе, на соответствующий финансовый год.

Следовательно,

$$\begin{aligned} BO_i &= \frac{(\sum_i MP_{ij})/H_j}{MP_i/H_i} \times \frac{D_i/H_i}{(\sum_i D_{ij})/H_j} = \frac{(\sum_i MP_{ij})}{MP_i} \times \frac{D_i}{(\sum_i D_{ij})} = \\ &= \frac{\frac{D_i}{(\sum_i D_{ij})}}{\frac{MP_i}{(\sum_i MP_{ij})}}. (4) \end{aligned}$$

Таким образом, БО муниципального образования в согласно региональной методике – это отношение доли условной оценки доходов бюджета  $i$ -го муниципального образования в общей сумме доходов по  $j$ -ой группе, к которой данное муниципальное относится, к доле минимальных расходов  $i$ -го муниципального образования в общей сумме минимальных расходов по  $j$ -ой группе, к которой данное муниципальное относится.

При данном подходе бюджеты не являются сбалансированными при условии достижения либо не достижения уровня равного 1, что подразумевает федеральная методика распределения дотаций на выравнивание БО субъектам РФ, в которой БО – это отношение индекса налогового потенциала к индексу бюджетных расходов.

В рамках Методики выравнивания БО используются нормативы минимальной БО для определения уровня расчетной БО ВМО и представляют собой показатели, отражающие минимальные расходы местных бюджетов по решению вопросов местного значения, нормированные на единицу количественного (физического) параметра (чел., кв. м. и т.п.).

При выравнивании БО ВМО расчетные значения минимальных расходов местных бюджетов служат целям определения поправочного коэффициента расходных потребностей, который позволяет увидеть насколько больше или меньше бюджетных средств на душу населения необходимо в конкретном муниципальном образовании по сравнению со средним значением по всем муниципалитетам соответствующей группе.

Нормативы минимальной БО используются исключительно для целей выравнивания БО муниципальных образований и не являются обязательными для исполнения органами МСУ. Органы МСУ самостоятельно осуществляют бюджетный процесс в муниципальных образованиях, определяют формы и объемы расходов местных бюджетов исходя из расходных обязательств и имеющихся в их распоряжении собственных доходов, перечень которых устанавливается законом Санкт-Петербурга о бюджете на очередной год и на плановый период.

В настоящее время используется плановый и индикативный метод определения размеров норматива минимальной БО.

2. Методика чувствительна к изменениям критерия выравнивания БО.

Объем дотаций на выравнивание БО определяется на основании необходимости достижения критериев выравнивания финансовых возможностей по осуществлению органами МСУ полномочий по решению вопросов местного значения.

Критерий выравнивания расчетной БО ВМО – уровень расчетной БО муниципалитетов, до которого осуществляется выравнивание.

Согласно Методическим рекомендациям Минфина России для органов государственной власти субъектов РФ и органам МСУ по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, не допускается снижение значений критериев по сравнению со значениями, установленными законом о бюджете на текущий финансовый год и плановый период [13]. Город Санкт-Петербург обладает правом определять порядок предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам ВМО. Критерий выравнивания ежегодно при подготовке муниципальной составляющей проекта бюджета г. Санкт-Петербурга на очередной год и на плановый период определяется таким образом, чтобы не допускалась несбалансированность прогнозных доходных и расходных значений муниципального образования. В результате критерий выравнивания на очередной финансовый год порой может быть ниже того, что был установлен на текущий период.

В соответствии с методикой, определение объема дотаций на выравнивание БО осуществляется в случае превышения критерия выравнивания над уровнем БО. Чем выше превышение, тем больший объем дотации может быть предусмотрен для муниципального образования. Даже незначительное изменение критерия выравнивания в рамках группы может влиять на объем дотации и, как следствие, итоговую БО.

Общим объемом дотации на выравнивание БО ( $O_i$ ) рассчитывается по формуле:

$$O_i = \text{КРП}_i \times H_i \times \left[ \left( \sum_i D_{ij} \right) / H_j \right] \times (K_j - \text{БО}_i), \quad (5)$$

где:

$O_i$  - дотация на выравнивание БО  $i$ -го ВМО на соответствующий финансовый год;

$(\sum_i D_{ij}) / H_j$  - средние подушевые доходы по всем ВМО, отнесенным к  $j$ -группе, на соответствующий финансовый год, исчисленные на основе условной оценки их доходов;

$K_j$  - критерий выравнивания расчетной БО, до которого будет осуществляться выравнивание, отнесенных к  $j$ -группе ВМО.

В связи с тем, что в соответствии с методикой БО представляет собой соотношение долей, влияние критерия выравнивания способствует изменению данного соотношения, что сказывается на итоговой БО после ее выравнивания (рис. 31). Для наглядности муниципальные образования были ранжированы по уровню БО до выравнивания от наименьшего к наибольшему значению по горизонтали.

Основными факторами, снижающими эффективность бюджетного выравнивания в г. Санкт-Петербурге, являются:

1. основной доходный налоговый источник муниципальных образований обладает высокой мобильностью;
2. количество групп муниципальных образований избыточно (11 групп).

На протяжении многих лет основным доходным налоговым источником муниципалитетов г. Санкт-Петербурга является налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Под мобильностью налогового источника понимается способность налогоплательщика в короткие сроки и на законных основаниях территориально переносить свои налоговые обязательства по конкретному налоговому источнику. Данное перемещение может осуществляться между публично-правовыми образованиями (например, для г. Санкт-Петербурга характерно в рамках одного административного района), что может как положительно, так и отрицательно сказываться на прогнозировании

доходов и фактическом их поступлении в соответствующие бюджеты. Размер единого норматива отчисления в местные бюджеты по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, до 2018 года был равен 10%. В 2018 году при формировании проекта закона о бюджете города на очередной год плановый период было принято решение об установлении единого норматива в размере 7%. Данное решение было обусловлено тем, что единый норматив отчислений по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, был завышен, тем самым изначально ставил муниципальные образования в неравное положение.

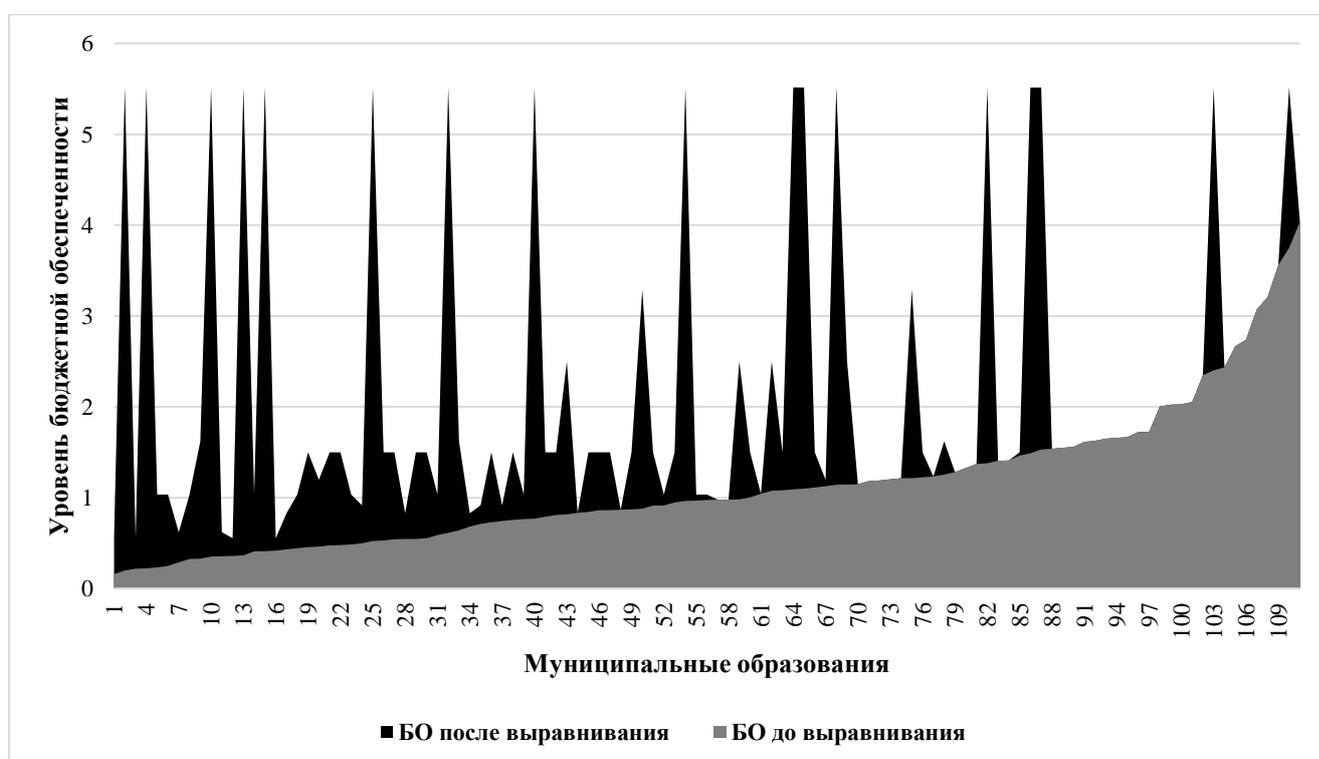


Рис. 31. Расчет БО ВМО Санкт-Петербурга в соответствии с действующей методикой при формировании проекта бюджета г. Санкт-Петербурга на 2019 год

Источник: составлено автором на основе: [143]

По нашему мнению, распределение муниципалитетов по группам в зависимости от типа и численности населения негативно сказывается на качестве их бюджетного выравнивания. Таким образом, возникает необходимость поиска нового подхода в осуществлении выравнивания БО ВМО, учитывающего:

- исключение группировки муниципалитетов по какому-либо признаку;
- изменение подхода к расчету БО и применению критерия выравнивания БО.

Проблема, на которую хотелось бы обратить внимание, связана с распределением субсидий бюджетам ВМО г. Санкт-Петербурга. Единственным критерием отбора муниципалитетов для предоставления субсидии является соответствие представленных органами МСУ муниципальных программ требованиям Закона Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110. Таким образом, возникает необходимость в определении четких принципов распределения субсидий бюджетам муниципальных образований, основанных исключительно на экономических методах межбюджетного регулирования. С нашей точки зрения, методика распределения субсидий должна быть либо утверждена непосредственно Законом Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110, либо определена Правительством Санкт-Петербурга.

Следующий аспект, на который хотелось бы обратить внимание в рамках данного диссертационного исследования, связан с бюджетным стимулированием социально-экономического развития муниципалитетов субъектов РФ – городов федерального значения. Как отмечалось ранее, на уровне федерации в отношении субъектов РФ сформирована система поощрения за высокие показатели эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) и органов исполнительной власти. В ряде субъектов РФ данная практика также применяется в отношении муниципальных образований, однако в городах-субъектах данный механизм бюджетного стимулирования отсутствует.

Во всех субъектах РФ – городах федерального значения проводится оценка качества управления бюджетным процессом в муниципалитетах. В качестве примера нами подробно рассмотрена практика г. Санкт-Петербурга. Комитетом финансов Санкт-Петербурга проводится мониторинг соблюдения органами МСУ в г. Санкт-Петербурге требований бюджетного законодательства РФ, а также

ежегодная оценка качества управления бюджетным процессом во ВМО г. Санкт-Петербурга (результаты представлены на рис. 32).

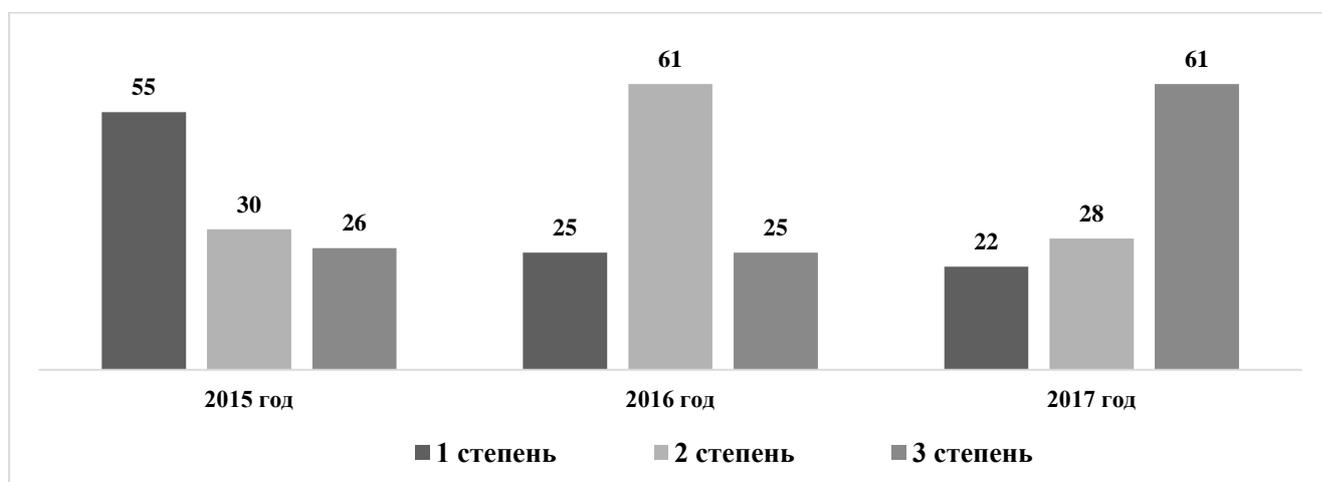


Рис. 32. Результаты оценки качества управления бюджетным процессом в ВМО г. Санкт-Петербурга за 2015-2017 годы

Источник: составлено автором на основе: [143]

В 2017 году наблюдается резкое снижение степени качества у ряда муниципальных образований в связи с внесением изменений в методику и включением новых показателей и индикаторов в оценку.

Основными проблемами, оказавшими влияние на снижение оценки, проводимой в 2018 году, являются:

- несоответствие муниципальных правовых актов, регулирующих вопросы бюджетного процесса, бюджетным полномочиям органов МСУ, установленных БК РФ;
- наличие большого количества вносимых изменений в первоначально утвержденный бюджет, что свидетельствует о недостаточном качестве планирования показателей местного бюджета;
- недостаточно высокий уровень исполнения бюджета отдельных муниципальных образований по расходам, а также неравномерное распределение по кварталам расходов местных бюджетов с отнесением основной доли расходов на последний квартал текущего финансового года;

- нарушение органами МСУ сроков предоставления в Комитет финансов г. Санкт-Петербурга бюджетной и иной отчетности органов МСУ, определенной законодательством и другие [143].

На итоговую оценку качества также оказывает влияние наличие фактов нарушения органами МСУ требований бюджетного законодательства РФ.

К наиболее часто встречающимся нарушениям можно отнести:

- отсутствие в решении о бюджете отдельных показателей, утверждение которых прямо предписано БК РФ;
- несоответствие сумм межбюджетных трансфертов, утвержденных в местных бюджетах, суммам, предусмотренным в бюджете г. Санкт-Петербурга;
- неверный расчет объема публичных нормативных обязательств.

По нашему мнению, применение механизмов бюджетного стимулирования положительно скажется на деятельности органов МСУ, в частности в сфере управления бюджетным процессом.

Охарактеризовав институциональные и нормативные правовые аспекты реализации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения, в частности распределение полномочий, межбюджетных трансфертов между публично-правовыми образованиями в данных субъектах РФ, можно сделать вывод об уникальности используемых инструментов взаимодействия субъектов и муниципальных образований. Однако, в ходе исследования были выявлены несколько проблем, возможное решение которых представлено в разделе 3 данной работы.

### **ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РФ – ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

#### **3.1. Совершенствование подходов к распределению полномочий и бюджетному выравниванию муниципальных образований в субъектах РФ – городах федерального значения**

Комплекс проблем, возникающих в процессе организации и осуществления власти на местах в городах федерального значения, значительно бы сократился в случае принятия единого федерального закона об особенностях организации и осуществления МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения. Данный закон должен учитывать правовые, территориальные, организационные и экономические особенности исследуемых субъектов, определять перечень гарантированных полномочий ВМО.

Как нами ранее было выявлено, на территории субъектов РФ – городов федерального значения может быть организована система МСУ по типу городских округов, но они являются отдельными территориальными единицами – субъектами РФ, в границах которых осуществляется государственное управление. В соответствии с законом РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ [5] перечень вопросов местного значения ВМО, источники доходов ВМО определяются исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства законами субъектов РФ – городов федерального значения. Данный принцип не позволяет наделить ВМО всем перечнем полномочий, определённых для городских и муниципальных округов законом РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Однако, в результате анализа вопросов местного значения ВМО субъектов РФ – городов федерального значения, нами был сделан вывод о возможности включения в гарантированный перечень вопросов по следующим направлениям:

- благоустройство и озеленение территории ВМО;
- контроль за использованием земель в границах ВМО;

- развитие на территории ВМО массовой физической культуры и спорта;
- уборка и оборудование внутриквартальных спортивных площадок на территории ВМО;
- обустройство мест массового отдыха на территории ВМО;
- участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), сбору, транспортированию твердых коммунальных отходов.

По нашему мнению, законодательное закрепление данных полномочий за органами МСУ не скажется отрицательно на соблюдении принципа единства городского хозяйства, а наоборот положительно отразится на взаимоотношениях между органами МСУ и населением, будет способствовать развитию гражданской инициативы при решении вопросов местного значения. Важно понимать, что расширение полномочий ВМО субъектов РФ – городов федерального значения должно сопровождаться и наделением гарантированной финансовой основой, которая отражается в определении перечня источников доходов местных бюджетов, единого норматива отчислений по основному доходному источнику на среднесрочный период, что будет способствовать формированию бюджетов муниципальных образований по программному принципу.

Кроме того, в связи с возрастающей социальной и общественной активностью населения, заинтересованностью граждан в реализации органами власти как на региональном, так и на местном уровне своих полномочий, нами предлагается рассмотреть вопрос о стимулировании общественного участия в бюджетном процессе и реализации органами МСУ вопросов местного значения. Одним из механизмов является инициативное бюджетирование, направленное на объединение и диалог с жителями, развитие территориального общественного самоуправления (далее – ТОС). Общие положения о ТОС определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Данные самоорганизации граждан под свою ответственность реализуют собственные инициативы по вопросам местного значения в границах муниципальных образований, на территории которых они проживают, позволяют решить множество проблем в различных

сферах жизнеобеспечения населения: благоустройство придомовых территорий, помощь пожилым людям, организация и проведение спортивных и праздничных мероприятий, организация досуговых мероприятий для детей и подростков, защита интересов и прав жителей.

По нашему мнению, развитие ТОС имеет большое значение для городов-субъектов, на территории которых проживают жители с активной гражданской позицией. Однако, на федеральном уровне не определены положения о развитии ТОС на территориях ВМО. Решением данной проблемы может быть включение в федеральный закон об особенностях организации и осуществления МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения соответствующих положений. По нашему мнению, в законе должны будут быть описаны принципы, порядок учреждения ТОС, характеристики и порядок определения территорий, на которых может осуществляться ТОС, особенности взаимодействия ТОС, органов МСУ и граждан в субъектах РФ – городах федерального значения. Кроме того, в связи особенностями административно-территориального деления субъектов должны быть описаны принципы межмуниципального взаимодействия ТОС.

Потенциал жителей является одним из главных критериев социально-экономического развития муниципалитетов. В этой связи возрастает необходимость активизации со стороны органов МСУ участия населения в вопросах развития муниципальных территорий. В данном контексте также важна роль региональных органов власти в оказании органам МСУ информационной и организационно-методической помощи.

Говоря об инициативном бюджетировании, в качестве примера можно рассмотреть г. Санкт-Петербурге, в котором реализуются ряд проектов, связанных с общественным участием в бюджетном процессе. Город Санкт-Петербург стал первым из городов федерального значения, в котором реализуется инициативное бюджетирование. Проект «Твой бюджет» реализуется с 2016 года и направлен на развитие городской среды, повышение финансовой грамотности и качества жизни населения. Проект ежегодно реализуется в административных районах г. Санкт-Петербурга, отобранных по результатам конкурса, в котором основным критерием

является количество заявок на участие в проекте, поданных жителями г. Санкт-Петербурга на территориальных объектах, находящихся в ведении субъекта. Ответственным за реализацию данного проекта является Комитет финансов Санкт-Петербурга. Информация о ходе реализации инициатив граждан, работе бюджетных комиссий размещается на официальном сайте проекта «Твой бюджет» и Комитета финансов Санкт-Петербурга.

Проект «Родной район» начал реализацию в 2019 году и направлен на развитие всех районов города, уделяя особое внимание удаленным районам и новым кварталам. «Родной район» – это масштабный проект по развитию 18 районов г. Санкт-Петербурга в перспективе до 2021 года. Решение о реализации данного проекта было принято на совещании с участием ВРИО Губернатора Санкт-Петербурга и членов Правительства Санкт-Петербурга 1 апреля 2019 года. Главная цель проекта «Родной район» – сделать удобным и комфортным город для людей, уделяя особое внимание удаленным районам и новым кварталам. Ответственными за реализацию данного проекта являются администрации районов г. Санкт-Петербурга, Комитет территориального развития, Комитет по информатизации и связи, Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации. Информация о проекте размещена на сайте Правительства Санкт-Петербурга и в социальных сетях, в том числе на личной странице Губернатора Санкт-Петербурга. Реализация проекта передана под личный контроль глав районных администраций.

Реализация инициативного бюджетирования в г. Санкт-Петербурге имеет свои уникальные методологические особенности. В г. Москве в настоящее время внедряют иные практики вовлечения граждан в управление городом, основанные на интернет-решениях.

В 2018 году Минфином России проведены разработка и обсуждение, в том числе в Совете Федерации и Государственной Думе с участием представителей финансовых органов субъектов РФ, законопроектов о внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ и в БК в связи с определением правовых основ инициативного бюджетирования. Таким образом, нами предлагается рассмотреть вопрос о возможном включении в федеральный закон об

особенностях организации и осуществления МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения положений о принципах внедрения, реализации механизмов инициативного бюджетирования, степени участия и роли органов МСУ ВМО.

В ходе нашего исследования было выявлено, что в г. Севастополе применяется адаптированная Санкт-Петербургская методика распределения дотаций на выравнивание БО ВМО, имеющая в свою очередь ряд недостатков. Однако главным отличием двух методик заключается в том, что в г. Санкт-Петербурге расчет БО и ее выравнивание осуществляется в рамках 11 групп муниципальных образований, а в г. Севастополе – одной, что обусловлено количеством муниципалитетов, расположенных на территории городов-субъектов (в г. Москве дотации на вырывание БО муниципалитетам не предоставляются).

Для решения выявленных проблем разработана авторская методика, которая может быть применена во всех субъектах РФ – городах федерального значения и предполагает следующий алгоритм расчетов:

1. Отсутствие группировки ВМО, в рамках которых осуществляется выравнивание БО.
2. Определение нормативов минимальной БО.
3. Расчет условной оценки доходов ВМО (Д) в соответствии с действующими методиками г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя.
4. Прогноз собственных доходов бюджета ВМО на соответствующий финансовый год (без учета межбюджетных трансфертов) (С) по утвержденным методикам г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя. Расчет включает в себя прогноз поступлений в соответствующем финансовом году по доходным источникам, закрепленным за ВМО законом о бюджете ( $T_{iy}$ ).
5. Расчет суммы минимальных расходов бюджета ВМО (MP) на соответствующий финансовый год в соответствии с действующими методиками г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя.

6. Расчет поправочного коэффициента расходных потребностей ВМО (КРП) в соответствии с действующими методиками г. Санкт-Петербурга и г. Севастополя в целом по всем ВМО без их группировки по какому-либо признаку.

7. Определение уровня расчетной БО ВМО ( $BO_i$ ):

$$BO_i = \frac{D_i}{MP_i}, (6)$$

где:

$D_i$  – условная оценка доходов  $i$ -го ВМО (аналог показателя «Индекс налогового потенциала» в соответствии с федеральной практикой);

$MP_i$  – минимальные расходы бюджета  $i$ -го ВМО на соответствующий финансовый год (аналог показателя «Индекс бюджетных расходов» в соответствии с федеральной практикой).

8. Расчет стоимости 1% норматива отчисления по доходному источнику для каждого ВМО ( $\Pi$ ), который выступает инструментом выравнивания БО. По данному доходному источнику определяются дополнительные нормативы отчислений в доходы местных бюджетов. В г. Санкт-Петербурге в соответствии с действующим бюджетным законодательством данным доходным источником является налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

$$\Pi_i = T_{iy}(УСН) * 0,01, (7)$$

9. Расчет общего норматива отчисления по доходному источнику ( $H(d0)$ ), на основании которого определяются дополнительный норматив отчисления по доходному источнику ( $H(d1)$ ) и доля норматива, которая будет заменена дотацией на выравнивание БО ( $H(d2)$ ):

$$H(d0)_i = -\frac{MP_i - D_i}{\Pi_i}, (8)$$

10. Расчет общего объема дотации на выравнивание БО ВМО ( $D0$ ):

$$D0_i = H(d0)_i * \Pi_i, (9)$$

11. Расчет дополнительного норматива отчисления по доходному источнику ( $H(d1)$ ):

$$H(d1)_i = H(d0)_i - 100 - E, (10)$$

где:

Е – единый норматив отчисления по доходному источнику, установленный законом о бюджете г. Санкт-Петербурга.

12. Расчет первой части дотации на выравнивание БО ВМО (Д1), заменяемой дополнительным нормативом отчисления по доходному источнику (Н(д1)):

$$Д1_i = Н(д1)_i * Ц_i, (11)$$

13. Расчет доли от общего норматива отчисления по доходному источнику (Н(д0)), которая будет заменена дотацией на выравнивание БО (Н(д2)):

$$Н(д2)_i = Н(д0)_i - Н(д1)_i, (12)$$

14. Расчет второй части (межбюджетной) дотации на выравнивание БО муниципального образования (Д2):

$$Д2_i = Н(д2)_i * Ц_i + \frac{Н(д2)_i * Ц_i}{КРП_i}, (13)$$

Авторская методика не допускает несбалансированность бюджетов ВМО и исключает осуществление выравнивания БО муниципалитетов по группам, что будет положительно отражаться на эффективности организации межбюджетного взаимодействия между субъектом РФ и его муниципальными образованиями.

Нами был произведено выравнивание БО и расчет объема дотаций при условии, что выравнивание БО будет осуществляться без использования группировки муниципальных образований по авторскому варианту.

На рисунке 33 представлена динамика БО в разрезе муниципальных образований до и после выравнивания на примере г. Санкт-Петербурга в условиях формирования проекта бюджета на 2019 год и прогнозных объемов доходов местных бюджетов в случае применения авторской методики выравнивания БО ВМО. Для наглядности муниципальные образования были ранжированы по уровню БО до выравнивания от наименьшего к наибольшему значению по горизонтали.

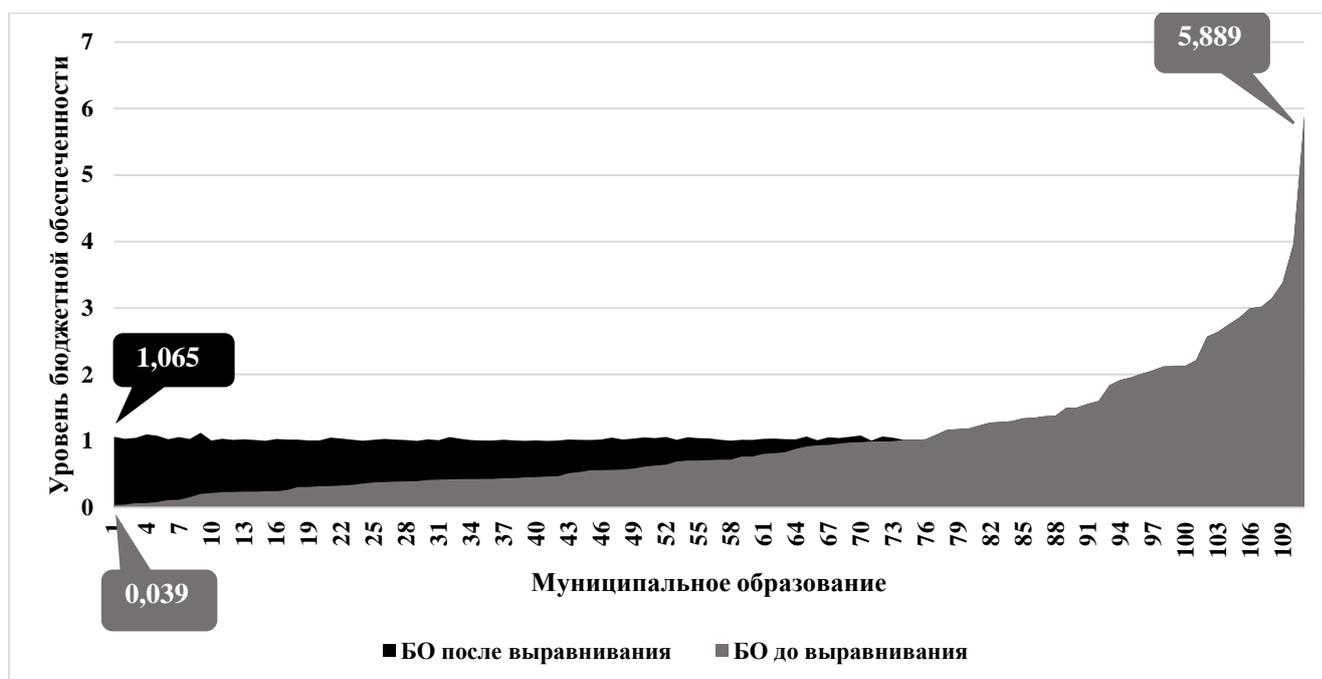


Рис. 33. БО ВМО г. Санкт-Петербурга в случае применения авторской методики выравнивания БО

Источник: составлено на основе расчетов автора

Уровень БО, который равен и больше значения 1, свидетельствует об отсутствии несбалансированности бюджетов. Ситуация, при котором уровень БО ниже значения 1, показывает отсутствие финансовой возможности муниципального образования реализовывать в полной мере свои полномочия по решению вопросов местного значения и востребованность в финансовой поддержке со стороны региона.

Полный расчет распределения дотаций на выравнивание БО представлен в приложении 4, а в приложении 5 представлен сравнительный анализ показателей расчета дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга по двум вариантам расчетов (действующая и авторская методики).

Проведя сравнение показателей расчета дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга и анализируя полученные результаты, можно сделать следующие выводы:

1. Общий уровень минимальных расходов муниципальных образований не изменился, так как расчет производился в соответствии с действующей методикой.

2. При действующей методике разрыв между наименьшим и наибольшим значениями до выравнивания составляет 26 раз, после – 10 раз. Здесь необходимо обратить внимание непосредственно на подходы по осуществлению расчета БО. Важно понимать, что в рамках действующих методик как г. Санкт-Петербурга, так и г. Севастополя значения показателя «Уровень БО  $i$ -го муниципального образования на соответствующий финансовый год до распределения дотаций на выравнивание БО муниципального образования (БО)» не являются объективными, в связи с тем, что он представляет собой соотношение доли условной оценки доходов бюджета  $i$ -го ВМО в общей сумме условной оценки доходов бюджетов  $j$ -ой группы ВМО и доли минимальных расходов бюджета  $i$ -го ВМО в общей сумме минимальных расходов  $j$ -ой группы ВМО. Говоря об уровне БО после выравнивания, на его значение в соответствии с методиками влияет критерий выравнивания расчетной БО – уровень расчетной БО, до которого осуществляется выравнивание. В связи с тем, что по действующей методике г. Санкт-Петербурга выравнивание осуществляется по 11 группам муниципальных образований в зависимости от типа и численности населения и устанавливается 11 критериев выравнивания расчетной БО, присутствует взаимосвязь всех муниципалитетов между собой, определяется единый для каждой группы уровень расчетной БО, до которого осуществляется выравнивание расчетной БО, объем дотации на выравнивание БО (как доходной, так и межбюджетной) может значительно превышать минимальные расходы муниципалитетов (в 1,5 – 2 раза). В одну группу могут попадать муниципальные образования имеющие большой разрыв между собой по уровню БО. И методика предполагает, что при доведении минимального уровня БО до критерия выравнивая, пропорционально автоматически увеличивается расчетная бюджетная по муниципалитету, имеющему изначально высокое значение данного показателя. Таким образом, в рамках действующей методики невозможно объективно оценить реальное финансовое положение муниципалитетов до выравнивая их БО, а также полученные результаты после осуществления выравнивания и распределения дотаций как доходных, так и межбюджетных.

3. Следствием результатов, полученных по 2 пункту, является то, что превышение прогнозного объема доходов над минимальными расходами составляет 3,8 млрд рублей. По нашему мнению, превышение можно считать оправданным в том случае, когда за счет средств из регионального бюджета обеспечивается сбалансированность местных бюджетов, действительно нуждающихся в финансовой поддержке, но не в ситуации, когда происходит предоставление дотации (увеличение норматива по основному доходному источнику и предоставление безвозмездного межбюджетного трансферта) муниципалитету, которое изначально обладает достаточными возможностями исполнения полномочий по реализации вопросов местного значения в связи с экономически удачным территориальным расположением.

4. Авторская методика является более линейной и предполагает осуществление выравнивания финансовых возможностей муниципалитетов по осуществлению органами МСУ полномочий по решению вопросов местного значения, доведение уровня прогнозного объема доходов муниципальных образований до уровня, который превышает значения минимальных расходов, т.е. не допускает несбалансированность бюджетов.

Нами была проанализирована федеральная методика распределения субъектам РФ дотаций на выравнивание БО, методические рекомендации органам государственной власти субъектов РФ и органам МСУ по регулированию межбюджетных отношений (от 2015, 2019 гг.), практика субъектов РФ, и был сделан вывод, что в исследуемых субъектах РФ, имеющих уникальные модели организации МСУ, территориального устройства, организации бюджетного процесса, в частности межбюджетных отношений, определения объема минимальных расходов бюджета муниципального образования с использованием нормативов минимальной БО по каждому виду бюджетных расходов является наиболее оптимальным способом.

В данном случае возрастает значимость качественного планирования расходов муниципальных образований, определения нормативов расходов в соответствии с вопросами местного значения, утвержденных федеральным и

региональным законодательством (в г. Санкт-Петербурге и г. Севастополе – в соответствии с действующим законодательством о межбюджетных трансфертах).

Данный метод позволяет учесть максимальное количество факторов, которые могут влиять на объем расходных обязательств муниципалитетов, но в то же время является трудоемким, в связи с необходимостью регулярного (ежегодного) пересмотра значений. Для качественного и эффективного планирования расходов местных бюджетов необходимо провести комплексный мониторинг и аудит исполнения расходов бюджетов муниципальных образований, что позволит дать объективную оценку деятельности органов МСУ на реализацию вопросов местного значения. В данном контексте возрастает значимость межведомственно взаимодействия органов власти субъекта РФ и органов МСУ.

Кроме того, данные предложения будут способствовать повышению эффективности расходования бюджетных средств и решению проблемы, связанной необходимостью поиска нового подхода по осуществлению выравнивания БО ВМО.

По нашему мнению, данные рекомендации могут быть применены также и в г. Москве в случае ввода в систему межбюджетных отношений нового для данного субъекта вида межбюджетных трансфертов – дотаций на выравнивание БО ВМО.

Ранее нами были определены проблемы, связанные с социально-экономическим развитием муниципалитетов субъектов РФ – городов федерального значения.

В ходе исследования было выявлено, что ни в одном из субъектов РФ – городов федерального значения не применяется практика бюджетного стимулирования муниципалитетов за высокие показатели их деятельности и в целях стимулирования социально-экономического развития. В то же время, с 2012 года в г. Москве применяется программа бюджетного стимулирования управ районов города. Средства распределяются в размере, определенном Департаментом экономической политики и развития г. Москвы, в разрезе префектур административных округов и управ районов. Департамент финансов г. Москвы доводит бюджетные ассигнования до префектур, которые в свою очередь

распределяют их по подведомственным управам районов. Далее по согласованию с советами депутатов ВМО г. Москвы определяются направления и мероприятия, по которым в дальнейшем будут исполнены данные средства: благоустройство территорий, создание условий для беспрепятственного передвижения маломобильных групп населения и обеспечение им доступа к городской среде. Также, предусматриваются 10% от общего объема средств стимулирования управ районов на реализацию инициатив жителей. Таким образом, осуществляется своего рода стимулирование участия органов МСУ в мероприятиях по развитию районов города. Возможно, данный подход обусловлен ограниченностью полномочий муниципальных округов г. Москвы по решению вопросов местного значения. Однако, как было ранее указано в главе 2, городские округа и поселения г. Москвы обладают практически полным перечнем полномочий по решению вопросов местного значения, утвержденных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

В целях стимулирования социально-экономического развития муниципалитетов нами предлагается рассмотреть возможность включения в систему межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов РФ – городов федерального значения местным бюджетам, дотаций (грантов) за высокую оценку качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективность деятельности органов МСУ в связи с тем, что инструменты финансового стимулирования отсутствуют в анализируемых регионах. Заинтересованность муниципальных образований в выполнении показателей будет служить дополнительным стимулом к их развитию и получению дополнительной финансовой поддержки из регионального бюджета в условиях конкуренции.

В расчет размера дотации (гранта) будут включены муниципальные образования, органы МСУ которых достигли наилучших результатов комплексной оценки (высокая и надлежащая степени качества) на основании результатов по двум видам мониторинга: качество управления бюджетным процессом, деятельность органов МСУ (таблица 5). В ходе анализа практики ряда субъектов РФ, не были выявлены случаи подобного комплексного подхода.

Рассматривая в качестве примера г. Санкт-Петербурга, проведение оценки качества организации и осуществления бюджетным процессом в ВМО г. Санкт-Петербурга относится к компетенции Комитета финансов Санкт-Петербурга. Комитет по работе с исполнительными органами государственной власти и взаимодействию с органами МСУ Администрации Губернатора Санкт-Петербурга проводит оценку эффективности деятельности органов МСУ ВМО г. Санкт-Петербурга (в соответствии с постановлением Губернатора Санкт-Петербурга от 07.09.2015 № 61-пг). Итоговая оценка эффективности деятельности органов МСУ ВМО г. Санкт-Петербурга осуществляется путем ранжирования суммарного показателя рангов, полученных муниципальным образованием по каждому из отдельных показателей. Муниципальному образованию, получившему наибольшее значение суммарного показателя рангов, присваивается первое место, и так далее согласно проведенному ранжированию. Результаты оценки эффективности деятельности органов МСУ ВМО г. Санкт-Петербурга направляются в Совет муниципальных образований для проведения проверки.

В этой связи важно отметить важность межведомственного взаимодействия между органами власти на региональном и муниципальном уровнях независимо от субъекта РФ.

Таблица 5. Определение степени качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективности деятельности органов МСУ

Диапазон результатов оценки	Степень качества
$\left[ \overline{0д} + \frac{2}{3}\sigma; 100 \right]$	I – высокая
$\left[ \overline{0д} - \frac{2}{3}\sigma; \overline{0д} + \frac{2}{3}\sigma \right]$	II – надлежащая
$\left[ 0; \overline{0д} - \frac{2}{3}\sigma \right]$	III – ненадлежащая

Источник: составлено автором

где:

$\overline{Од}$  – среднее арифметическое значение комплексной оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективности деятельности органов МСУ;

$\sigma$  – среднеквадратическое отклонение значений комплексной оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективности деятельности органов МСУ от среднего значения.

Объем дотации, предоставляемый бюджету муниципального образования, может быть распределен между получателями по следующей формуле:

$$ДГ_i = \frac{Од_i}{\sum_{i=1}^3 Од_i} * Г, (14)$$

где:

$ДГ_i$  – размер дотации (гранта), подлежащий предоставлению  $i$ -му ВМО (в тыс. руб. с округлением до ста рублей);

$Г$  – общий объем средств, предусмотренных в бюджете субъекта РФ – города федерального значения на очередной год и на плановый период для распределения между ВМО (в тыс. руб.);

$Од_i$  – комплексная оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также эффективности деятельности МСУ для  $i$ -го ВМО.

Размер дотации (гранта), подлежащий предоставлению ВМО с наилучшими результатами оценки, может быть установлен в размере 1% от общего прогнозируемого объема налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов на очередной финансовый год.

Дотации, которые будут распределены между муниципальными образованиями, не будут иметь целевого назначения, т.е. муниципалитеты смогут направить их на решение вопросов в социально-культурной сфере, сфере благоустройства и озеленения территорий и других.

По нашему мнению, финансовое стимулирование будет способствовать социально-экономическому развитию муниципальных образований и на практике наши рекомендации могут быть применены в любом из субъектов РФ, в частности в городах федерального значения.

Таким образом, в целях совершенствования подходов к распределению полномочий и бюджетному выравниванию муниципальных образований в субъектах РФ – городах федерального значения нами предложено рассмотреть вопрос о разработке единого федерального закона об особенностях организации и осуществления МСУ в городах федерального значения, что положительно отразится и на взаимоотношениях между органами государственной власти и органами МСУ при решении вопросов местного значения. Кроме того, нами разработана авторская методика выравнивания БО ВМО, а также обоснована необходимость финансового стимулирования муниципальных образований и представлен расчет объема дотации (гранта), который может быть предоставлен местному бюджету за достижение наилучших результатов оценки качества управления бюджетным процессом.

### **3.2. Направления повышения эффективности распределения субсидий местным бюджетам в субъектах РФ – городах федерального значения**

Как отмечалось ранее, каждый их субъектов РФ – городов федерального значения имеет уникальную систему местного самоуправления и организации межбюджетных отношений, что в частности касается подходов по распределению и предоставлению такого межбюджетного трансферта, как субсидии.

В г. Севастополе источниками финансового обеспечения субсидий бюджетам муниципальных образований являются средства из федерального бюджета и собственные средства региона, которые предоставляются в рамках государственных программ субъекта. Целью предоставления субсидий является обустройство мест массового отдыха населения, а уровень софинансирования расходов в отношении каждого ВМО установлен в размере 100% от затрат.

В результате анализа практики г. Москвы было выявлено, что получателями субсидий преимущественно являются городские округа и поселения. В

соответствии с Правилам, утвержденными постановлением Правительства г. Москвы от 15.10.2019 № 1327-ПП, предоставление субсидий может быть предусмотрено в рамках государственных программ, а предельный уровень софинансирования расходных обязательств из регионального бюджета определяется главными распорядителями бюджетных средств по каждому расходному обязательству.

Таким образом, нами было принято решение апробировать результаты исследования вопроса о повышении эффективности распределения субсидий местным бюджетам на примере г. Санкт-Петербурга, в связи с наличием исходной расчетной информации по субъекту и необходимостью разработки региональной методики распределения субсидий. Однако, обращаем внимание, что предложенные ниже рекомендации являются универсальными, соответствуют действующему законодательству и могут быть адаптированы в любом из субъектов РФ.

Рассматривая вопрос о разработке региональной методики распределения субсидий бюджетам ВМО, необходимо в первую очередь обратиться к федеральной практике распределения субсидий бюджетам субъектов РФ.

Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ утверждены постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999, в соответствии с которым распределение субсидий осуществляется из расчета предельного уровня софинансирования, который в свою очередь рассчитывается исходя из уровня расчетной БО субъекта РФ [11]. Предельный уровень софинансирования расходного обязательства субъекта РФ из федерального бюджета определяется двумя способами в зависимости от уровня расчетной БО ( $Y_i$ ):

$$Y_i = 70\% - 65\% \times \left( \frac{\sum i - (\text{рангРБО}_i - 1)}{\sum i} \right)^2, \text{ при } \text{БО}_i \geq 1, (15)$$

$$Y_i = 95\% - 25\% \times \left( \frac{\sum i - \text{рангРБО}_i}{\sum i} \right)^2, \text{ при } \text{БО}_i < 1, (16)$$

где:

рангРБО<sub>i</sub> – место i-го региона по уровню расчетной БО субъекта РФ на очередной финансовый год;

$\sum i$  – количество субъектов РФ в соответствующей группе.

В соответствии с рекомендациями Минфина России высшим исполнительным органом субъекта РФ должны быть утверждены правила, которые устанавливают общие требования к формированию, предоставлению, распределению в бюджеты муниципальных образований субсидий, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования расходных обязательств.

От предсказуемости и открытости формирования и распределения субсидий зависит эффективность использования данного инструмента.

Рассмотрев федеральные правила распределения субсидий бюджетам субъектов РФ можно сказать, что определенные положения могут быть адаптированы к региональным особенностям и применимы на практике.

Необходимо обратить внимание, что субсидии бюджетам ВМО г. Санкт-Петербурга предоставляются на софинансирование расходных обязательств по благоустройству территорий и текущему ремонту дорог, расположенных в пределах границ ряда ВМО, определенных законодательством г. Санкт-Петербурга. Перечень расходных обязательств, на софинансирование которых местным бюджетам могут быть предоставлены субсидии из бюджета города на период 2018-2020 годов, утвержден постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.06.2017 № 537.

В связи с этим, предлагается ввести новый показатель – индекс обеспеченности ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из регионального бюджета на выравнивание БО (Иод<sub>i</sub>), позволяющий учесть расходные обязательства, на софинансирование которых могут быть предоставлены субсидии:

$$\text{Иод}_i = \frac{(D_i - \text{MP}_i) / \text{MP}_{\text{суб}_i}}{(\sum ((D_i - \text{MP}_i) / \text{MP}_{\text{суб}_i})) / N}, \quad (17)$$

где:

$Iод_i$  – индекс обеспеченности  $i$ -го ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из регионального бюджета на выравнивание БО  $i$ -го ВМО на очередной финансовый год (далее – индекс);

$Д_i$  – прогнозируемая сумма налоговых, неналоговых доходов и дотаций из регионального бюджета на выравнивание БО  $i$ -го ВМО на очередной финансовый год;

$МР_i$  – сумма минимально необходимых расходов бюджета  $i$ -го ВМО на очередной финансовый год (в г. Санкт-Петербурге – рассчитанная в соответствии с Методикой, утвержденной Законом Санкт-Петербурга от 31.10.2007 № 538-110);

$МРсуб_i$  – сумма минимально необходимых расходов бюджета  $i$ -го ВМО на очередной финансовый год (в г. Санкт-Петербурге – рассчитанная в соответствии с Методикой, утвержденной Законом Санкт-Петербурга от 31.10.2007 № 538-110), соответствующих расходным обязательствам ВМО по вопросам местного значения, софинансируемым из бюджета Санкт-Петербурга.

$N$  – количество ВМО.

В то же время, согласно БК РФ при распределении субсидий между муниципальными образованиями необходимо учитывать уровень их БО, что позволит избежать искажения результатов выравнивания в случае предоставления целевого трансферта.

По нашему мнению, предложенные нами рекомендации не противоречат данному правилу, а наоборот, учитывают большее количество факторов, влияющих на БО муниципального образования, и способствуют более эффективной оценке финансовых возможностей муниципалитетов.

На рисунке 34 можно увидеть уровень обеспеченности муниципалитетов г. Санкт-Петербурга налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями на выравнивание БО в прогнозных значениях на 2019 год. При расчете данного показателя были использованы прогнозные значения, полученные на основании

предложений автора по совершенствованию региональной методики распределения дотаций на выравнивания БО ВМО.

Таким образом, возрастает значимость качественного прогнозирования доходов и планирования расходов муниципальных образований, определения нормативов расходов в соответствии с вопросами местного значения, утвержденных федеральным и региональным законодательством.

Для удобства и наглядности динамики все муниципальные образования были проранжированы по уровню обеспеченности от меньшего к большему (на последующих рисунках в данной статье порядок расположения муниципальных образований остается неизменным, меняются только итоговые значения показателей).

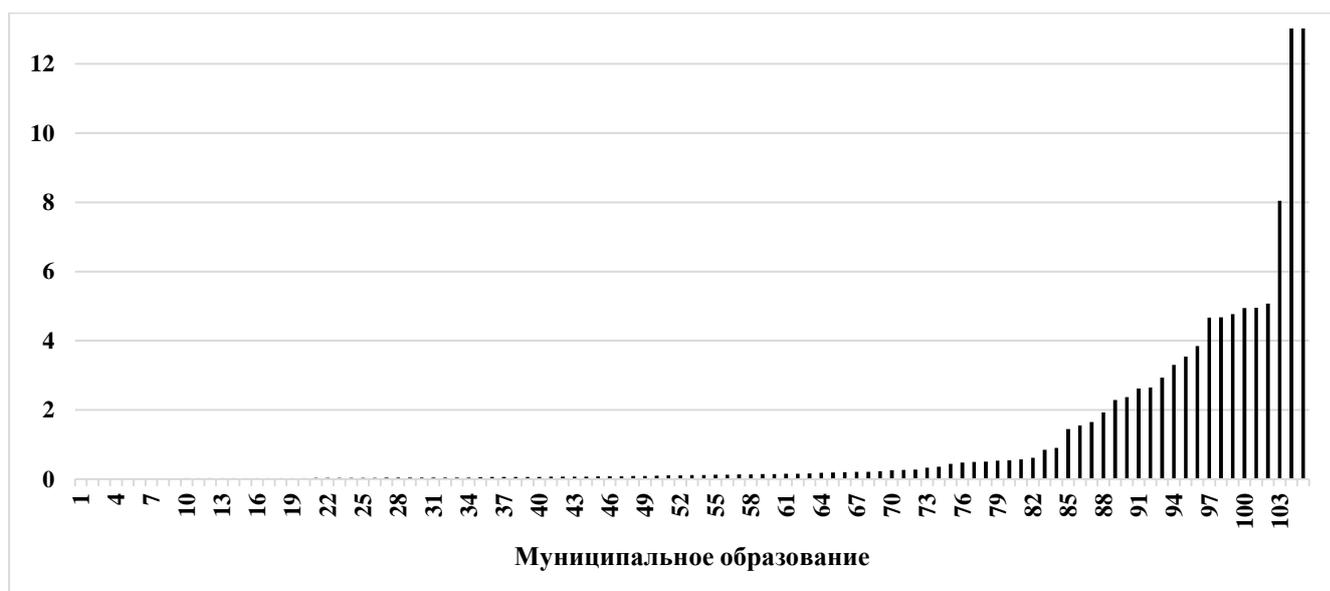


Рис. 34. Обеспеченность ВМО г. Санкт-Петербурга налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из бюджета г. Санкт-Петербурга на выравнивание БО в прогнозных значениях на 2019 год, %

Источник: составлено на основе расчетов автора

Важно отметить, что при прогнозировании доходов дотации на выравнивание БО являются гарантированным источником доходов муниципальных образований при возникновении случаев несбалансированности местных бюджетов. Таким образом, прогнозируемый объем дотаций на

выравнивание БО ВМО в полной мере может быть использован, как один из элементов, определяющих обеспеченность муниципального образования доходами (таким образом, при расчете индекс будет всегда иметь положительное значение).

Следующим этапом является определение расчетного уровня софинансирования  $i$ -го ВМО за счет субсидий из бюджета г. Санкт-Петербурга ( $Ур_i$ ). Следуя примеру федеральной методики, предлагается использование двух вариантов расчета уровня софинансирования исходя из обеспеченности ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из бюджета Санкт-Петербурга на выравнивание БО:

$$Ур_i = 40\% - 35\% \times \left( \frac{n_1 - (\text{рангИод}_i - 1)}{n_1} \right)^2, \text{ при Иод}_i \geq 1, (18)$$

$$Ур_i = 90\% - 50\% \times \left( \frac{n_2 - \text{рангИод}_i}{n_2} \right)^2, \text{ при Иод}_i < 1, (19)$$

где:

рангИод $_i$  – место  $i$ -го ВМО по уровню индекса обеспеченности на очередной финансовый год;

$n_1$  – количество ВМО, для которых значение индекса обеспеченности больше либо равно 1 (Иод $_i \geq 1$ );

$n_2$  – количество ВМО, для которых значение индекса обеспеченности меньше 1 (Иод $_i < 1$ ).

В соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 31.10.2007 № 538-110 [35] предоставление местному бюджету субсидии осуществляется при условии финансирования за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита местного бюджета не менее 10 % от общего объема расходов по муниципальной программе. Исходя из этого положения, расчетный уровень софинансирования не может превышать 90 %.

Результаты расчета представлены на рисунке 35.

Анализируя значения индекса и расчетного уровня софинансирования за счет субсидий из бюджета г. Санкт-Петербурга по всем ВМО г. Санкт-Петербурга, можно заметить, что общая тенденция одинакова, т.е. муниципальное образование, имеющее высокую обеспеченность налоговыми, неналоговыми доходами и

дотациями на выравнивание БО имеет низкий процент софинансирования за счет субсидии из бюджета г. Санкт-Петербурга.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.06.2017 № 537 утвержден расчет целевых показателей результативности предоставления субсидий местным бюджетам из бюджета г. Санкт-Петербурга.

Кроме того, как отмечалось ранее, в соответствии с распоряжением Комитета финансов Санкт-Петербурга от 21.08.2015 № 50-р [32] ежегодно проводится комплексная оценка, по результатам которой рассчитывается показатель качества управления бюджетным процессом в ВМО г. Санкт-Петербурга.



Рис. 35. Расчетный уровень софинансирования ВМО за счет субсидий из бюджета Санкт-Петербурга в прогнозных значениях на 2019 год, %

Источник: составлено на основе расчетов автора

По нашему мнению, данные показатели могут быть учтены в методике распределения субсидий при определении предельного уровня софинансирования  $i$ -го ВМО.

Таким образом, предельный уровень софинансирования  $i$ -го ВМО за счет субсидий из бюджета г. Санкт-Петербурга ( $У_{п_i}$ ) может быть рассчитан по формуле:

$$У_{п_i} = У_{р_i} \times O_i \times P_i, (20)$$

где:

$Ур_i$  – расчетный уровень софинансирования  $i$ -го ВМО за счет субсидий из бюджета г. Санкт-Петербурга;

$O_i$  – комплексная оценка качества управления бюджетным процессом в  $i$ -ом ВМО за отчетный финансовый год, проведенной Комитетом финансов Санкт-Петербурга в установленном им порядке;

$P_i$  – обобщенный показатель результативности предоставления субсидии бюджету  $i$ -го ВМО в отчетном финансовом году, рассчитанный в соответствии с порядком определения значений целевых показателей результативности предоставления субсидий местным бюджетам из бюджета г. Санкт-Петербурга, утвержденным Правительством Санкт-Петербурга на соответствующий трехлетний период.

На рисунке 36 можно увидеть, как меняется потенциальное распределение субсидий. Данное распределение является более объективным, так как при расчете применяются индикаторы, характеризующие качество управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях.



Рис. 36. Предельный уровень софинансирования ВМО г. Санкт-Петербурга в прогнозных значениях на 2019 год, %

Источник: составлено на основе расчетов автора

У ряда ВМО, имеющих низкую обеспеченность налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые потенциально должны были получить больший процент софинансирования за счет субсидии из бюджета г. Санкт-Петербурга, значительно уменьшился предельный уровень софинансирования, свидетельствующий о низком качестве управления бюджетным процессом.

Заключительным этапом является расчет предельного размера субсидии бюджету  $i$ -го ВМО ( $C_i$ ):

$$C_i = У_{п_i} \times M_i, (21)$$

где:

$У_{п_i}$  – предельный уровень софинансирования  $i$ -го ВМО за счет субсидий из бюджета Санкт-Петербурга;

$M_i$  – общий объем расходов, предусмотренный муниципальной(ыми) программой(ами)  $i$ -го ВМО.

В 2018 году 22 ВМО представили в Комитет финансов Санкт-Петербурга муниципальные программы на получение субсидии в 2019 году общим объемом расходов 527 356,7 тыс. руб., из которых 437 468,8 тыс. руб. софинансируются за счет субсидии из бюджета г. Санкт-Петербурга, а оставшиеся 89 887,9 тыс. руб. из местных бюджетов. В случае применения подходов, рассмотренных в данной работе, распределение объемов расходов было бы следующим: 248 005,9 тыс. руб. за счет субсидии из бюджета г. Санкт-Петербурга и 279 350,8 тыс. руб. из местного бюджета.

Кроме того, предложенная методика может быть применена в случае определения предельного уровня софинансирования по каждому расходному обязательству, по которому может предоставляться субсидия из бюджета г. Санкт-Петербурга.

Полный расчет распределения субсидий бюджетам муниципальных образований представлен в приложении 6.

Опираясь на федеральную практику и практику других городов-субъектов, предоставление и распределение субсидий бюджетам ВМО может быть предусмотрено в рамках государственных программ г. Санкт-Петербурга для достижения их целей.

По нашему мнению, предложенные рекомендации, учитывающие множество показателей и факторов, окажут помощь в принятии управленческих решений и будут способствовать повышению качества распределения субсидий местным бюджетам субъектов РФ, в частности городов федерального значения.

### **3.3. Развитие межбюджетных отношений в г. Санкт-Петербурге**

Межбюджетные отношения между субъектами РФ – городами федерального значения и внутригородскими муниципальными образованиями сложны по своей сути в силу особой системы организации бюджетного процесса и местного самоуправления.

В ходе проведенного исследования нами были выявлены проблемы межбюджетных отношений в городах-субъектах, в частности в г. Санкт-Петербурге (недостаточное нормативное правовое регулирование и отсутствие модели МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения, что отражается на самостоятельности органов МСУ и ограниченности их полномочий, сохранение дифференциации БО ВМО и наличии сложностей в механизме ее выравнивания; отсутствии четких критериев распределения субсидий бюджетам ВМО г. Санкт-Петербурга).

В целях повышения качества и развития межбюджетных отношений в г. Санкт-Петербурге нами было разработано возможное построение межбюджетных отношений (рис. 37), включающий в себя новый состав доходов и расходных обязательств ВМО Санкт-Петербурга, расширение перечня межбюджетных

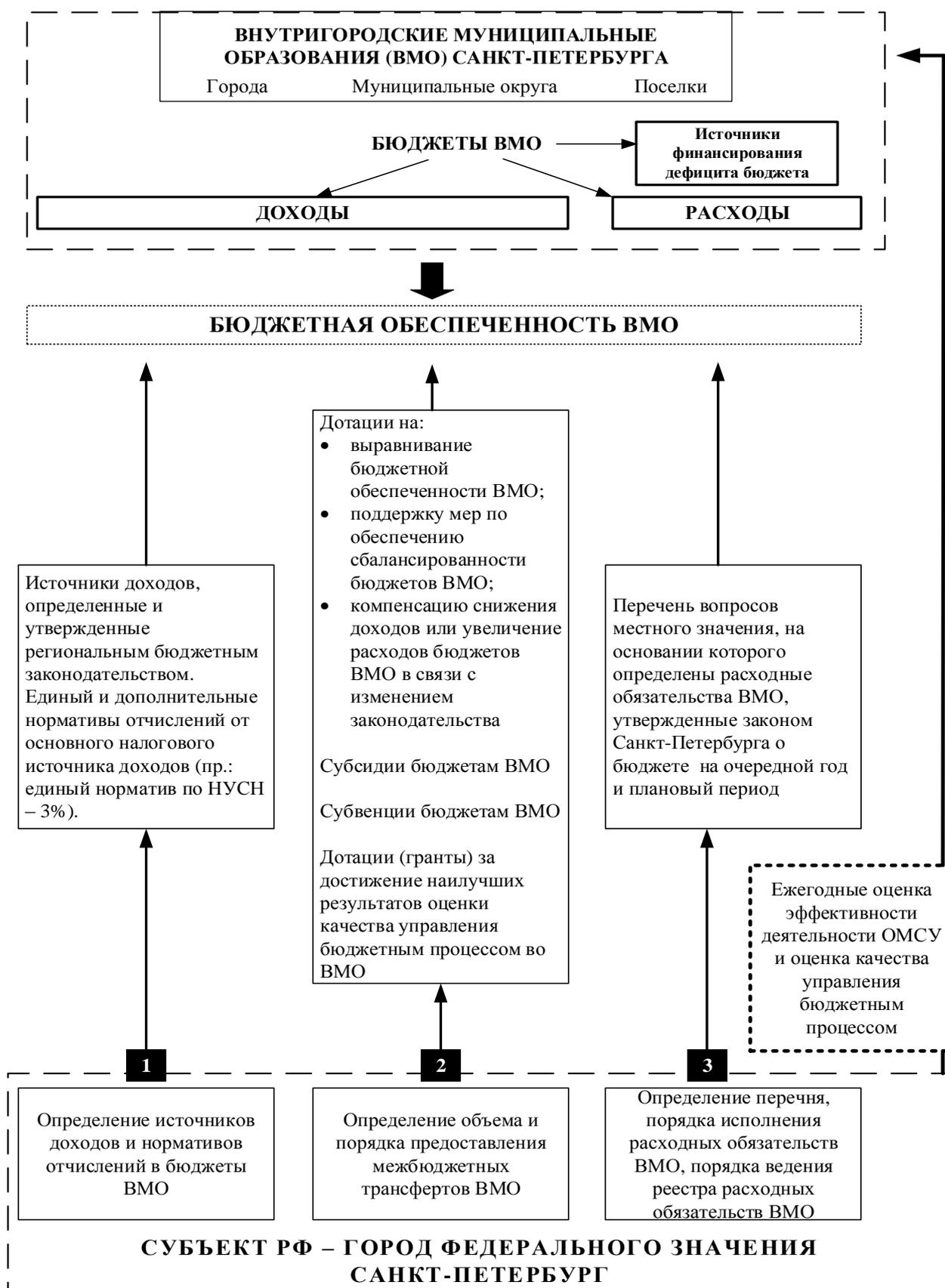


Рис. 37. Построение межбюджетных отношений в субъекте РФ – городе федерального значения г. Санкт-Петербурге

Источник: составлено автором

трансфертов, предоставляемых из регионального бюджета, перераспределение расходных обязательств в сферах благоустройства и дорожного хозяйства, что в совокупности будет способствовать повышению самостоятельности муниципалитетов, обеспечению сбалансированности их бюджетов и стимулированию социально-экономического развития.

При определении источников доходов местных бюджетов ВМО субъектов РФ – городов федерального значения необходимо учитывать изменения бюджетного и налогового законодательства.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Федерального закона от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) не будет применяться с 1 января 2021 года.

По данным ФНС России, доля налогоплательщиков, состоящих на учете в налоговых органах по месту осуществления деятельности, подлежащей налогообложению ЕНВД, по состоянию на 1 января 2019 г. составляет 21,8% от общего числа действующих налогоплательщиков, сведения о которых содержатся в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей. В 2017 году ЕНВД применяли 2 044 тыс. налогоплательщиков, в том числе 276 тыс. организаций и 1 769 тыс. индивидуальных предпринимателей.

Основной причиной прекращения применения ЕНВД является уклонение от уплаты налогов с помощью этого специального налогового режима.

В декабре 2014 года были утверждены поправки в Налоговый кодекс РФ, далее – НК РФ), разрешающие введение торгового сбора в субъектах РФ – городах федерального значения.

В соответствии со статьями 411, 412 главы 33 НК РФ под торговым сбором понимается местный платеж, который устанавливается в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся торговой деятельностью через объекты недвижимого и движимого имущества.

С 2015 года торговый сбор введен в Москве. В 2019 году в г. Санкт-Петербурге проводилась активная работа по разработке законопроекта о введении в субъекте данного сбора, который позволит обеспечить экономически обоснованный уровень налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов и создать условия для добросовестной конкуренции в сфере торговли.

Согласно Основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 – 2022 годы, подготовленных Минфином России, в среднесрочной перспективе планируется проведение работы по систематизации и поэтапному включению платежей, имеющих квазиналоговый характер, в НК РФ. К данным платежам относится туристический сбор.

Введение туристического сбора в г. Санкт-Петербурге позволит пополнить городскую казну, не затрагивая при этом интересы петербуржцев, так как плательщиками данного сбора будут только гости города.

В рамках данного диссертационного исследования нам был проведен анализ расходных обязательств исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, на основании которого нами предлагается возможность рассмотреть вопрос о передачи части полномочий администраций районов г. Санкт-Петербурга на уровень МСУ, который выступает самым близким к населению уровнем публичной власти, осуществляет свою деятельность в прямом взаимодействии с гражданами, решает наиболее насущные проблемы их жизнедеятельности.

В качестве примера могут выступать мероприятия по проектированию, ремонту и оснащению оборудованием внутридворовых спортивных площадок для занятий физической культурой и спортом населения. В Законе Санкт-Петербурга от 30.11.2018 № 711-144 [30] в 2019 году предусмотрено финансирование районным администрациям в объеме 85 434,1 тыс. руб.

Данному расходному обязательству г. Санкт-Петербурга соответствует полномочие – осуществление региональных и межмуниципальных программ и проектов в области физической культуры и спорта, организации и проведения официальных региональных и межмуниципальных физкультурных, физкультурно-

оздоровительных и спортивных мероприятий (ст. 26.3 п. 2 пп. 30 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ).

Мероприятие направлено на решение задачи развития инфраструктуры физической культуры и спорта по месту жительства в части ремонта и оборудования внутривортовых спортивных площадок; создания условий для укрепления здоровья жителей г. Санкт-Петербурга, привлечения населения к регулярным занятиям физической культурой и спортом по месту жительства.

Важно отметить, что к вопросам местного значения в части осуществления благоустройства территории ВМО относится обустройство, содержание и уборка территорий спортивных площадок.

Кроме того, в связи с тем, что расходы на текущий ремонт и содержание дорог, расположенных в границах муниципальных образований городов, поселков, а также муниципальных округов Горелово и Лахта-Ольгино, занимают значительную долю в общем объеме расходов, нами предлагается рассмотреть вопрос о передачи данных полномочий на уровень субъекта и осуществлении финансирования за счет субвенций на исполнение отдельных переданных государственных полномочий г. Санкт-Петербурга по текущему ремонту и содержанию дорог в соответствии с адресным перечнем планируемых работ (по аналогии с субвенциями на исполнение отдельных переданных государственных полномочий Санкт-Петербурга по уборке и санитарной очистке территорий).

В ходе анализа бюджетов ВМО г. Санкт-Петербурга и результатов оценки качества управления бюджетным процессом за 2017 год, нами была выявлена особенность, связанная с тем, что лишь у 23 муниципальных образований решения о бюджете приняты на трехлетний период. Данный факт свидетельствует о невозможности муниципальных образований осуществлять среднесрочное финансовое планирование, преимущественно в связи с ежегодными изменениями со стороны субъекта дополнительных нормативов отчислений по основному налоговому источнику доходов.

Для качественного и эффективного планирования расходов местных бюджетов необходимо провести комплексный мониторинг и аудит исполнения

расходов бюджетов муниципальных образований, что позволит дать объективную оценку деятельности органов МСУ на реализацию вопросов местного значения. В данном контексте возрастает значимость межведомственно взаимодействия органов власти субъекта РФ и органов МСУ

Низкая доля расходов на содержание органов власти в общем объеме расходов свидетельствует о высокой эффективности управления публично-правовым образованием.

В 2018 году в среднем по ВМО, для которых характерна малая площадь территорий, высокая БО при наименьшей, относительно других ВМО, финансовой поддержке со стороны региона, доля расходов на содержание МСУ г. Санкт-Петербурга в общих расходах составляет 20 – 33% (приложение 7). В случае исключения расходов по переданным полномочиям г. Санкт-Петербурга из общего объема расходов местных бюджетов, доля расходов на содержание органов МСУ составляет 23 – 38%, что является чрезвычайно высоким значением [138].

В данном контексте важно отметить необходимость проведения аудита вопросов местного значения с последующим законодательным утверждением механизмов расчета и определения нормативов минимальной БО ВМО, что будет способствовать объективному распределению доходных источников местных бюджетов.

Важно отметить, что субъекту РФ при выборе пропорций и распределении источников доходов местным бюджетам, которые включают в себя как дополнительные нормативы отчислений по основному налоговому источнику доходов, так и неналоговые доходы, безвозмездные межбюджетные трансферты, субсидии, необходимо определиться между двумя альтернативами: предоставить муниципалитету большую самостоятельность либо усилить контроль за их расходами.

На рисунке 38 представлена динамика БО до и после выравнивания в условиях формирования проекта бюджета г. Санкт-Петербурга на 2019 – 2021 годы и прогнозных объемов доходов бюджетов ВМО в случае применения авторской методики выравнивания БО ВМО, при которой единый норматив отчислений по

основному налоговому источнику доходов составил 3%, и исключения расходов на текущий ремонт и содержание дорог.

При расчете уровня БО и дотаций на его выравнивание не были учтены предложения по передаче региональных полномочий по проектированию, ремонту и оснащению оборудованием внутридворовых спортивных площадок для занятий физической культурой и спортом населения на уровень муниципальных образований, в связи с отсутствием информации по адресному перечню мероприятий, запланированных на 2019 год.

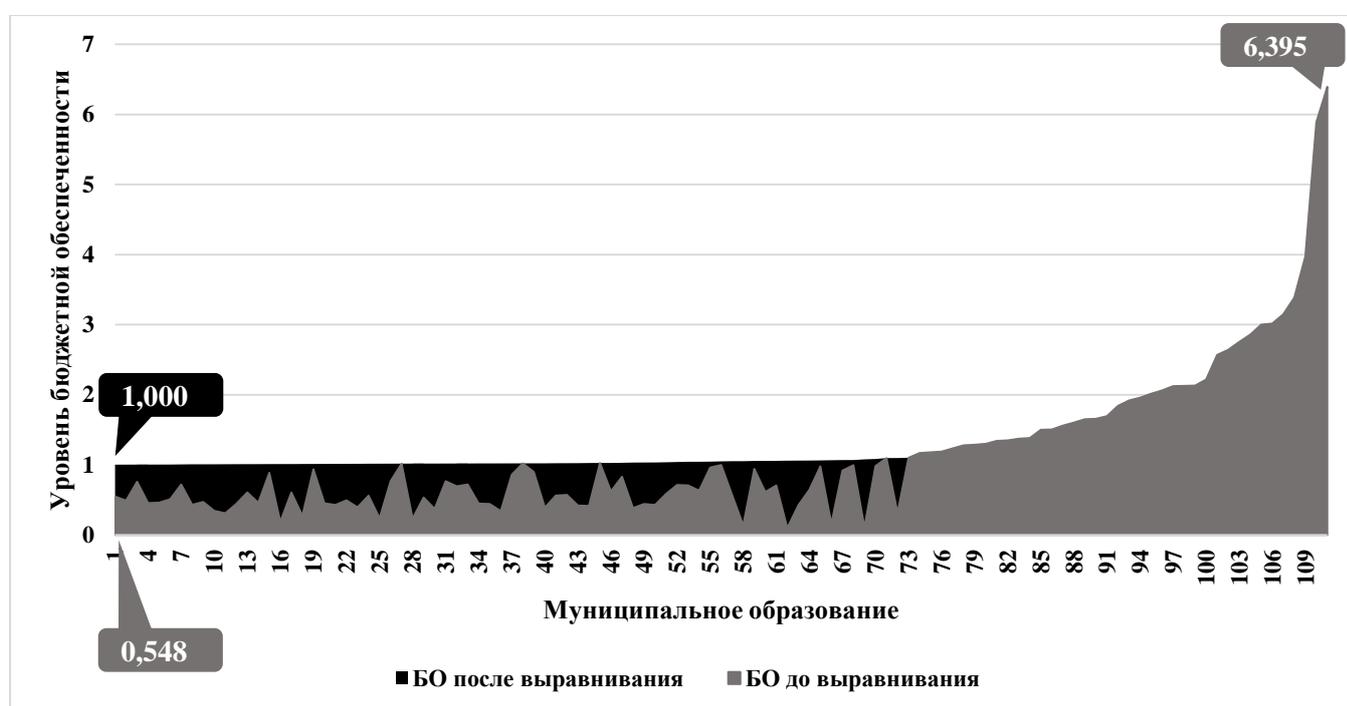


Рис. 38. БО ВМО г. Санкт-Петербурга в случае применения авторской методики выравнивания БО и исключения расходов по текущему ремонту и содержанию дорог в прогнозных значениях на 2019 год

Источник: составлено на основе расчетов автора

При расчете объема дотаций на выравнивание БО ВМО и исключении расходов по текущему ремонту и содержанию дорог, можно наблюдать изменение показателя БО муниципальных образований и необходимого объема бюджетных средств на покрытие минимальных расходов бюджетов. Так, например, значительно изменилась позиция муниципального округа Лахта-Ольгино в

рейтинге муниципальных образований по уровню БО, так как прогнозный объем расходов по текущему ремонту и содержанию дорог занимает более 86% от общего объема минимальных расходов.

Сравнение показателей расчета дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга по двум вариантам расчетов представлено в приложении 8.

В рамках алгоритма построения межбюджетных отношений в субъекте РФ – городе федерального значения г. Санкт-Петербурге предлагается рассмотреть возможность предоставления бюджетам ВМО дотации (гранта) за достижение наилучших результатов оценки качества управления бюджетным процессом в размере 1% от общего прогнозируемого объема налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов на очередной год (на 2019 год – 6 902 562,6 руб.).

По нашему мнению, данные рекомендации будут способствовать стимулированию социально-экономического развития муниципалитетов и их заинтересованности в достижении показателей оценки качества управления бюджетным процессом.

Кроме того, в данном алгоритме не учитывались возможные безвозмездные поступления в бюджеты ВМО в виде безвозмездных пожертвований, в связи с невозможностью их прогнозирования.

Источники финансирования дефицитов бюджетов ВМО установлены в соответствии с фискальными правилами БК РФ.

На основании вышеизложенного был произведен расчет предельный уровень софинансирования ВМО г. Санкт-Петербурга в случае исключения расходов по текущему ремонту и содержанию дорог (рис. 39).

Полный расчет объема дотаций на выравнивание БО ВМО и предельный уровень софинансирования в случае исключения расходов по текущему ремонту и содержанию дорог в прогнозных значениях на 2019 год представлен в приложениях 9 и 10.

В соответствии с действующим законодательством г. Санкт-Петербурга, субсидии местным бюджетам могут быть предоставлены на софинансирование

расходных обязательств по благоустройству территорий, а также текущему ремонту и содержанию дорог.



Рис. 39. Предельный уровень софинансирования ВМО г. Санкт-Петербурга в случае исключения расходов по текущему ремонту и содержанию дорог в прогнозных значениях на 2019 год

Источник: составлено на основе расчетов автора

В случае передачи полномочий по текущему ремонту и содержанию дорог на уровень субъекта и осуществлении финансирования муниципальными образованиями данных расходов за счет субвенций на исполнение отдельных переданных государственных полномочий г. Санкт-Петербурга, нами предлагается рассмотреть вопрос о включении в перечень расходных обязательств, на софинансирование которых могут быть предоставлены субсидии, расходов на проектирование, ремонт и оснащение оборудованием внутридворовых спортивных площадок для занятий физической культурой и спортом населения.

В ходе анализа результатов оценки качества управления бюджетным процессом за 2017 год нами было выявлено, что из 111 муниципальных образования 23 – формируют бюджет на трехлетний период, 5 – формируют бюджет в программном формате, из которых 2 – формируют бюджет в программном формате на трехлетний период. Кроме того, зафиксированы случаи,

когда в решение о местном бюджете вносились изменения 13 раз (в среднем по всем муниципальным образованиям корректировка местных бюджетов осуществляется 5 раз в год). Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- бюджет для муниципальных образований г. Санкт-Петербурга является скорее средством бухгалтерской отчетности, а не экономическим инструментом;
- переход на программный принцип формирования бюджетов на уровне муниципальных образований в г. Санкт-Петербурге находится на начальном этапе, несмотря на то, что сам субъект перешел на данный принцип с 2015 года.

Таким образом, за исключением пунктов научной новизны, обозначенных ранее, в целях совершенствования межбюджетных отношений в г. Санкт-Петербурге нами предлагается дополнительно следующее:

1. Сокращение единого норматива отчисления по основному налоговому источнику доходов местных бюджетов (УСН) до 3% (основной налоговый источник и единый норматив могут быть изменены в зависимости от экономических условий).

2. Применение принципа «скользящей трехлетки» при планировании регионального бюджета и определении дополнительного норматива по основному налоговому источнику доходов местных бюджетов, дотаций на выравнивание БО будут способствовать созданию стабильных условий со стороны субъекта РФ – города федерального значения для развития муниципальных образований, повышению качества планирования местных бюджетов, переходу к программному бюджетированию.

3. Передача полномочий по текущему ремонту и содержанию дорог на уровень субъекта РФ – г. Санкт-Петербурга, исполнение данного государственного полномочия г. Санкт-Петербурга муниципальными образованиями за счет субвенций.

4. Передача полномочий по проектированию, ремонту и оснащению оборудованием внутридворовых спортивных площадок для занятий физической культурой и спортом населения от администраций районов г. Санкт-Петербурга на уровень МСУ.

В части методологического сопровождения Комитетом финансов Санкт-Петербурга ежегодно проводятся обучающие семинары для органов МСУ, которые касаются так же вопросов формирования местных бюджетов в программном формате.

Таким образом, со стороны субъекта РФ – города федерального значения может быть разработана концепция реформирования системы МСУ и межбюджетных отношений либо государственная программа, направленная на повышение качества управления региональными финансами в субъекте РФ, которая так же будет затрагивать вопросы развития межбюджетных отношений.

На основании проведенного анализа в данном разделе диссертационного исследования задачами данной концепции либо подпрограммы государственной программы субъекта РФ могут являться:

- совершенствование системы выравнивания БО ВМО и сокращение ее дифференциации;
- расширение практики участия граждан в бюджетном процессе и решении вопросов местного значения
- создание стимулов для экономического развития ВМО;
- применение стимулирующих механизмов в целях повышения качества управления бюджетным процессом и деятельности органов МСУ
- обеспечение методической поддержки органов МСУ при организации бюджетного процесса на местном уровне и др.

По нашему мнению, данные изменения в организации МСУ г. Санкт-Петербурга, взаимодействии органов государственной власти и МСУ г. Санкт-Петербурга будут способствовать оптимизации расходов бюджетов и рациональному использованию имеющихся ресурсов, а также повышению качества деятельности и авторитета органов МСУ в следствии развития территорий муниципалитетов за счет стабилизации распределения доходных источников и расширения перечня полномочий органов МСУ между региональным и местными уровням власти.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование системы межбюджетных отношений в РФ между публично-правовыми образованиями является одной из актуальных задач организации бюджетного процесса на современном этапе. Межбюджетные отношения – это фундамент, основа слаженной и консолидированной работы публичной власти РФ.

Раздел 1 данного диссертационного исследования посвящен теоретическим аспектам организации межбюджетных отношений в федеративном государстве. Нами были изучены фундаментальные и теоретические основы организации бюджетного процесса, в частности межбюджетных отношений, децентрализации функций управления между уровнями публичной федеративной власти. Кроме того, были проанализированы принципы и механизмы реализации межбюджетных отношений в РФ, и в результате был сделан вывод об их эффективности.

В связи с тем, что межбюджетные отношения – это отношения между органами власти всех уровней бюджетной системы по вопросам разграничения расходных обязательств, закрепления доходных источников, определения порядка межбюджетного взаимодействия между уровнями бюджетной системы и форм межбюджетных трансфертов, нами также были рассмотрены особенности разграничения полномочий между публично-правовыми образованиями бюджетной системы РФ.

Одним из инструментов межбюджетных отношений являются мониторинг и оценка качества управления региональными финансами, которые ежегодно проводятся Министерством финансов РФ в соответствии с приказом № 552 от 03.12.2010. Они позволяют выявить основные проблемы в организации межбюджетных отношений в субъектах РФ и направления их совершенствования. Кроме того, нами были представлены механизмы стимулирования и поощрения субъектов РФ за повышение уровня социально-экономического развития.

В рамках данного раздела нами были проанализированы особенности организации МСУ, распределение полномочий в зарубежных странах – Федеративной Республике Германия, которая занимает лидирующие позиции в мировой экономике, а также Бельгии, на территории которой базируется штаб-квартира Европейского союза. Кроме того, нами были исследованы особенности организации МСУ в Индии, Мексике и Австрии. Интерес к данным странам был вызван тем, что в состав их территорий входят регионы – города федерального значения.

Также нами были проанализированы особенности административно-территориального устройства в РФ, а именно в части субъектов РФ – городов федерального значения, обобщены особенности организации межбюджетных отношений и распределения полномочий между публично-правовыми образованиями.

Раздел 2 посвящен институциональным и нормативным правовым аспектам реализации межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения.

Нами был проведен подробный анализ распределения полномочий между публично-правовыми образованиями в субъектах РФ – городах федерального значения. Была представлена структура органов власти данных субъектов, система взаимодействия исполнительных органов государственной власти и органов МСУ, отражены основные нормативные правовые акты, определяющие распределение полномочий между органами государственной власти и органами МСУ. В результате, был сделан вывод, что организация межбюджетного взаимодействия в каждом из субъектов имеет свои особенности, что обуславливает их уникальность.

В результате проведенного анализа нами были выявлены следующие проблемы:

1. недостаточное нормативное правовое регулирование и отсутствие модели МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения, которая охватывала бы организационные и правовые аспекты территориального регулирования;

2. ограниченность полномочий ВМО субъектах РФ – городах федерального значения;
3. сохранение дифференциации БО муниципальных образований и наличие сложностей в механизме ее выравнивания;
4. большое количество муниципальных образований, расположенных на территории субъектов РФ – городов федерального значения и их чрезвычайное разнообразие, которое заключается в различных аспектах, таких как численность населения, площадь территории, налоговый потенциал, БО и др. (в качестве примера был рассмотрен г. Санкт-Петербург);
5. необходимость совершенствования системы распределения субсидий бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения;
6. отсутствие механизмов бюджетного стимулированием социально-экономического развития муниципалитетов субъектов РФ – городов федерального значения.

Раздел 3 посвящен направлениям совершенствования межбюджетных отношений в субъектах РФ – городах федерального значения.

В целях совершенствования подходов к распределению полномочий и бюджетному выравниванию муниципальных образований в городах федерального значения нами предложено рассмотреть вопрос о разработке единого федерального закона об особенностях организации и осуществления МСУ в субъектах РФ – городах федерального значения, который будет учитывать правовые, территориальные, организационные и экономические особенности данных субъектов, определять перечень гарантированных полномочий ВМО, включать положения о принципах внедрения, реализации механизмов инициативного бюджетирования, степени участия и роли органов МСУ ВМО, принципы, порядок учреждения ТОС, а также их межмуниципального взаимодействия.

По нашему мнению, данные предложения положительно отразятся на взаимоотношениях между органами государственной власти и органами МСУ при решении вопросов местного значения.

Нами разработана и предложена авторская методика выравнивания БО ВМО, предполагающая осуществление выравнивания БО муниципалитетов, доведение уровня прогнозного объема доходов ВМО до уровня, который превышает значения минимальных расходов, таким образом не допускается несбалансированность местных бюджетов.

Кроме того, в работе обоснована необходимость осуществления финансового стимулирования органов МСУ. Нами был представлен возможный расчет объема дотации (гранта), который может быть предоставлен бюджету муниципального образования за достижение наилучших результатов оценки качества управления бюджетным процессом в муниципальном образовании, а также показателей эффективности деятельности органов МСУ. Заинтересованность муниципальных образований в достижении высоких результатов оценки качества будет служить дополнительным стимулом к их развитию.

Нами разработаны рекомендации, которые могут быть включены в региональную методику распределения субсидий бюджетам ВМО субъектов РФ – городов федерального значения, а также предложено ввести новый показатель – индекс обеспеченности ВМО налоговыми, неналоговыми доходами и дотациями из регионального бюджета на выравнивание БО, позволяющий учесть расходные обязательства ВМО, на софинансирование которых могут быть предоставлены субсидии.

На основании вышеизложенного, нами разработано построение межбюджетных отношений в субъекте РФ – городе федерального значения (на примере Санкт-Петербурга), включающая в себя изменения взаимодействия между публично-правовыми образованиями в части определения доходных источников, распределения полномочий, распределения и предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам ВМО г. Санкт-Петербурга.

Кроме того, нами предложено рассмотреть вопрос о разработке концепции, направленной на реформирование системы МСУ и межбюджетных отношений на уровне субъекта РФ – города федерального значения и способствующей повышению качества управления региональными финансами.

Основными задачами данной концепции могут являться:

- совершенствование системы выравнивания БО ВМО и сокращение ее дифференциации;
- расширение практики участия граждан в бюджетном процессе и решении вопросов местного значения;
- создание стимулов для экономического развития ВМО;
- применение стимулирующих механизмов в целях повышения качества управления бюджетным процессом и деятельности органов МСУ;
- обеспечение методической поддержки органов МСУ при организации бюджетного процесса на местном уровне и др.

Для применения на практике данных предложений потребуется значительное внесение изменений в действующее законодательство, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Предложенные рекомендации являются универсальными, соответствуют действующему законодательству и могут быть адаптированы в любом из субъектов РФ, в частности в городах федерального значения.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### *Нормативные правовые акты Российской Федерации:*

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 08.09.2017).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 08.07.2018).
3. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2012–2014 годах». [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115713/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115713/) (дата обращения: 15.03.2017).
4. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_14058/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/) (дата обращения: 21.02.2019).
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения: 12.04.2019).
6. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти)

субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента России. – URL.: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44185> (дата обращения: 29.04.2019).

7. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Президента России. – URL.: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 12.04.2019).

8. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»: Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_198310/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_198310/) (дата обращения: 17.06.2017).

9. О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами: Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 № 552. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_126489/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126489/) (дата обращения: 08.12.2018).

10. О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации (вместе с «Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации»): Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_86148/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86148/) (дата обращения: 19.11.2018).

11. О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации:

Постановление Правительства РФ от 30.09.2014 № 999. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_169507/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169507/) (дата обращения: 27.08.2018).

12. Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. №310. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162181/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162181/) (дата обращения: 17.06.2017).

13. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях. [Электронный ресурс]: официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL.: [http://minfin.ru/ru/document/index.php?id\\_4=28766](http://minfin.ru/ru/document/index.php?id_4=28766). (дата обращения: 10.02.2019).

14. Порядок проведения мониторинга местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях: Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.08.2015 г. № 06-04-18/01/47207. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=634195#00630423502002686> (дата обращения: 23.08.2018).

### ***Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации:***

#### ***г. Москва:***

15. О бюджете города Москвы на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов: Закон г. Москвы от 29.11.2017 № 47. [Электронный ресурс]: Официальный

сайт Мэра Москвы. – URL.: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/37639220/> (дата обращения: 22.03.2018).

16. О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве: Закон г. Москвы от 10.09.2008 № 39. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=MLAW&n=95127&req=doc#08883875331200595> (дата обращения: 29.02.2018).

17. О наименованиях и границах внутригородских муниципальных образований в городе Москве: Закон г. Москвы от 15.10.2003 № 59. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=49272#0744357028690066> (дата обращения: 21.02.2018).

18. О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы: Закон г. Москвы от 11.07.2012 № 39. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Мэра Москвы. – URL.: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/5769220/> (дата обращения: 10.02.2018).

19. О проведении мониторинга соблюдения требований бюджетного законодательства, мониторинга и оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса во внутригородских муниципальных образованиях в городе Москве: приказ Департамента финансов г. Москвы от 31.12.2014 № 244. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Мэра Москвы. – URL.: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/110302220/> (дата обращения: 06.03.2018).

20. Об организации местного самоуправления в городе Москве: Закон г. Москвы от 06.11.2002 № 56. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Мэра Москвы. – URL.: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/8228220/> (дата обращения: 14.03.2018).

21. Об утверждении порядков предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета города Москвы бюджетам внутригородских

муниципальных образований: Постановление Правительства Москвы от 17.12.2013 № 853-ПП. [Электронный ресурс]: «Гарант»: информационно-правовой портал. – URL.: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70451318/> (дата обращения: 19.03.2018).

22. Устав города Москвы: Закон г. Москвы от 28.06.1995. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Мэра Москвы. – URL.: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/7582/ZakongMoskviot28061995\(redot20092017\)Ystavgo.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/7582/ZakongMoskviot28061995(redot20092017)Ystavgo.pdf) (дата обращения: 27.02.2018).

### ***г. Севастополь:***

23. О бюджетном процессе в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 14 августа 2014 № 59-ЗС. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. – URL.: [https://sevzakon.ru/view/laws/bank/avgust\\_2014/o\\_byudzhetnom\\_processe\\_v\\_gorode\\_sevastopole/tekst\\_zakona/](https://sevzakon.ru/view/laws/bank/avgust_2014/o_byudzhetnom_processe_v_gorode_sevastopole/tekst_zakona/) (дата обращения: 12.03.2018).

24. О межбюджетных отношениях в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 25.12.2015 № 223-ЗС. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. – URL.: [https://sevzakon.ru/view/laws/bank/12\\_2015/o\\_mezhbyudzhetnyh\\_otnosheniyah\\_v\\_gorode\\_sevastopole/tekst\\_zakona/](https://sevzakon.ru/view/laws/bank/12_2015/o_mezhbyudzhetnyh_otnosheniyah_v_gorode_sevastopole/tekst_zakona/) (дата обращения: 12.03.2018).

25. О местном самоуправлении в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 30.12.2014 № 102-ЗС. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. – URL.: [https://sevzakon.ru/view/laws/bank/dekabr\\_20141/o\\_mestnom\\_samoupravlenii\\_v\\_gorode\\_sevastopole1/tekst\\_zakona](https://sevzakon.ru/view/laws/bank/dekabr_20141/o_mestnom_samoupravlenii_v_gorode_sevastopole1/tekst_zakona) (дата обращения: 07.03.2018).

26. О нормативах минимальной бюджетной обеспеченности внутригородских муниципальных образований города Севастополя, применяемых при расчетах дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, предоставляемых из бюджета города Севастополя в 2018 году и на плановый период 2019 и 2020 годов: Постановление Правительства Севастополя от

26.10.2017 № 809-ПП. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Правительства Севастополя. – URL.: <https://sev.gov.ru/docs/253/43712/> (дата обращения: 17.03.2018).

27. О структуре и наименовании органов местного самоуправления в городе Севастополе, численности, сроках полномочий и дате проведения выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований первого созыва в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 3 июня 2014 г. № 25-ЗС. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Правительства Севастополя. – URL.: <https://sev.gov.ru/docs/214/518/> (дата обращения: 12.03.2018).

28. Об установлении границ и статусе муниципальных образований в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 3 июня 2014 г. № 17-ЗС. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Правительства Севастополя. – URL.: <https://sev.gov.ru/docs/214/521/> (дата обращения: 08.03.2018).

## ***г. Санкт-Петербург:***

29. О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге: Закон Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=73291#08821671020502575> (дата обращения: 12.04.2018).

30. О бюджете Санкт-Петербурга на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов: Законом Санкт-Петербурга от 30.11.2018 № 711-144. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=206512#0906724839966665> (дата обращения: 26.12.2018).

31. О бюджете Санкт-Петербурга на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Закон Санкт-Петербурга от 04.12.2017 № 801-131. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=193366#08812024777800682> (дата обращения: 26.12.2018).

32. О порядке проведения мониторинга соблюдения органами местного самоуправления в Санкт-Петербурге требований бюджетного законодательства Российской Федерации и оценки качества управления бюджетным процессом во внутригородских муниципальных образованиях Санкт-Петербурга: Распоряжение Комитета финансов Санкт-Петербурга от 21.08.2015 № 50-р. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SPB&n=163507#002464060595077977> (дата обращения: 19.05.2018).

33. О рабочей группе по вопросам местных бюджетов: Распоряжение Комитета финансов Санкт-Петербурга от 25.03.2015 № 22-р. [Электронный ресурс]: «Гарант»: информационно-правовой портал. – URL.: <https://base.garant.ru/22924257/> (дата обращения: 24.05.2018).

34. О территориальном устройстве Санкт-Петербурга: Закон Санкт-Петербурга от 25.07.2005 № 411-68. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=56971#09938897707046619> (дата обращения: 17.04.2018).

35. О формах, порядке и условиях предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга из бюджета Санкт-Петербурга: Закон Санкт-Петербурга от 21.11.2007 № 538-110. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=76098#030159085401794505> (дата обращения: 03.05.2018).

36. Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге: Закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420-79. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=92449#09861854695518735> (дата обращения: 12.04.2018).

37. Устав Санкт-Петербурга от 14.01.1998. [Электронный ресурс]: «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL.: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=10536#040500471454285614> (дата обращения: 17.04.2018).

***Монографии и статьи:***

38. Алпатов, Ю.М. Вопросы совершенствования межбюджетных отношений в Москве и Санкт-Петербурге / Ю.М. Алпатов // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - № 2. - С. 31-37

39. Артемьева, С. С. Межбюджетное регулирование: вопросы теории и практики: монография / С.С. Артемьева, С.М. Макейкина; М-во образования и науки Рос. Федерации, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования "Морд. гос. ун-т им. Н.П. Огарева". – Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2011. – 105 с.

40. Афанасьев, М.П., Беленчук, А.А., Лавров, А.М. Программный бюджет как инструмент повышения открытости бюджетного процесса / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, А.М. Лавров // Академия бюджета и качества Минфина России. Финансовый журнал. – 2011. - № 3(9). – С. 5-18.

41. Бабич, А.М. Социальные программы предприятий и их финансовое обеспечение./ А.М. Бабич, И.Е. Митник, А.А. Попков// Социология власти. – 2003. – № 3. – С. 124-130.

42. Бабичев, И.В. Основы взаимоотношений государства и местного самоуправления в российской правовой системе местного самоуправления / И.В. Бабичев // Государство и право. – 2009. - № 3. – С. 37-44.

43. Бабичев, И.В. Нормы-принципы Европейской хартии местного самоуправления как составная часть правовой доктрины российской модели местного самоуправления / И.В. Бабичев // Конституционное и муниципальное право. – 2018. - № 6. – С. 67-74.

44. Баклаева, Н.М. Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного

федерализма в России / Н.М. Баклаева // Финансы и кредит. –2016. –№ 10 (682). – С. 46-60.

45. Бежаев, О.Г. Резервы повышения эффективности межбюджетных отношений в Российской Федерации / О.Г. Бежаев, А.В. Зарубин // Финансы. – 2009. – № 10. – С. 11-16.

46. Беленчук, А.А., Лавров, А.М. Международный опыт оценки качества управления общественными финансами / А.А. Беленчук, А.М. Лавров // Финансы. – 2015. – №5. – С. 13-20.

47. Беленчук, А.А. Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения / А.А. Беленчук // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2010. – № 3 (5). – С. 31-44.

48. Белоножко, М.Л. Роль территориального общественного самоуправления в развитии местного самоуправления / М.Л. Белоножко // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2009. – № 4. – С. 23-24.

49. Благов, Ю.В. Укрупнение муниципальных образований в новейшее время / Ю.В. Благов // Правоприменение. - 2017. - Т.1., № 3. - С.117-124.

50. Богачева, О.В. Становление российской модели бюджетного федерализма / О.В. Богачева // Вопросы экономики. – 1995. – № 8. – С. 30-40.

51. Бурлачков, В.К., Слепов, В.А. Разграничение расходных обязательств в системе межбюджетных отношений / В.К. Бурлачков, В.А. Слепов // Финансы и кредит. – 2009. – № 4 (340). – С. 19-24.

52. Бухвальд, Е.М., Валентик, О.Н. Стратегическое планирование и новые ориентиры политики регионального развития в Российской Федерации / Е.М. Бухвальд, О.Н. Валентик // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – № 5. – С. 21-41.

53. Бухвальд, Е.М. Правовое регулирование стратегического пространственного и территориального планирования / Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2019. – № 11. – С. 131-143.

54. Врублевская, О.В., Зленко, Л.В., Иванова Н.Г. Бюджеты муниципальных образований Санкт-Петербурга в условиях реформы местного самоуправления: [монография] / О.В. Врублевская, Л.В. Зеленко, Н.Г. Иванова и др.; под ред. профессоров Н. Г. Ивановой и М. И. Поповой Законодат. собр. Санкт-Петербурга, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «С.-Петерб. гос. ун-т экономики и права». – СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и права, 2005. – 239 с.

55. Гаджиев, И.А. Разграничение расходных полномочий между уровнями публичной власти / И.А. Гаджиев // Экономические науки. – 2015. - № 11 – С. 280 – 282.

56. Гордеева, А. Муниципалы города Питера / А. Гордеева, О Кирюшкин // Муниципальная власть – 2000. – № 1-2. – С. 12-17.

57. Гуткова, Е.А. К вопросу об укрупнении муниципальных образований / Е.А. Гуткова // Проблемы развития региона. - 2010. - Вып. 6 (52) октябрь-декабрь. - С. 67-74.

58. Гринкевич, Л.С. Налогообложение труда: к вопросу о выборе российской налоговой политики / Л.С. Гринкевич // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 40. – С. 99-112.

59. Дементьев, Д.В. Бюджетные полномочия и возможности муниципальных образований / Д.В. Дементьев // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, вып 14. – С. 974-989.

60. Дерюгин, А.Н. Законодательные проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований / А.Н. Дерюгин // Финансовый журнал. – 2014. – № 2. – С. 87-98.

61. Дорждеев, А.В. Стратегия социально-экономического развития региона: анализ и необходимость реформирования / А.В. Дорждеев, Е.В. Лепетухина // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. – 2017. – № 1-2. – С. 55-58.

62. Ерошкина, Л.А. К вопросу о методических подходах к распределению выравнивающих межбюджетных трансфертов / Л.А. Ерошкина // Горизонты экономики. – 2015. – № 6-2 (26). – С. 20-22.
63. Зотов, В.Б., Мусина, Н.Н. Реформа организации муниципальной власти в России: плюсы и минусы / В.Б. Зотов, Н.Н. Мусина // Муниципальная академия. – 2016. - № 1. – С. 111-116.
64. Зотов, В.Б., Голованов, В.И. Проблемы финансового обеспечения в муниципальных образованиях и направления повышения уровня самостоятельности местной власти / В.Б. Зотов, В.И. Голованов // Муниципальная академия. – 2018. - № 2. – С. 57-61.
65. Зубаревич, Н.В. Богатые регионы стали еще богаче / Н.В. Зубаревич // Экономическое развитие России. – 2019. – Т. 26. – № 6. – С. 86-90.
66. Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. - 2010. - Т. 13. № 1. - С. 5-14.
67. Иванова, Н.Г. Бюджетная реформа в России: целеполагание, этапы и основные направления реализации. // Государственные (муниципальные) учреждения в условиях реформы бюджетного сектора [Текст] :[монография] / [Н. Г. Иванова и др.]. – СПб.: СПбГЭУ, 2013. – С. 6–23.
68. Иванова, Н.Г. Теория бюджетного федерализма и Российская практика./ Н.Г. Иванова, М.В. Цепя// Вестник Финансового университета. - 2014. - № 4 (82).- С. 54-63.
69. Истомина, Н.А. Субсидии как форма межбюджетных трансфертов: сущность, виды и влияние на социально-экономическое развитие территорий / Н.А. Истомина // Финансы и кредит. – 2013. – № 16 (544). – С. 33-38.
70. Истомина, Н. А. Расходы и расходные обязательства: понятие, специфика применения в бюджетном планировании, региональный аспект / Н. А. Истомина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 114–119.

71. Канкулова, М.И. Развитие межбюджетных отношений в субъектах федерации в условиях бюджетной реформы / М.И. Канкулова // Финансы и кредит. 2004. – № 18 (156). – С. 23-31.

72. Канкулова, М.И., Иванова, Н.Г. Государственная программа и проектный подход в бюджетном планировании в Российской Федерации / М.И. Канкулова, Н.Г. Иванова // Экономические науки. – 2019. – № 181. – С. 13-21

73. Косинский, П.Д. Что сдерживает развитие местного самоуправления в России? / П.Д. Косинский, А.Г. Чупрякова // ЭКО. – 2014. – № 1 (475). – С. 95-102.

74. Кузнецова, Ж.С. Финансово-правовой принцип сбалансированного бюджета: монография / Ж.С. Кузнецова; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Ростовский гос. экономический ун-т (РИНХ)». Ростов-на-Дону; Азов: АзовПечать, 2013. - 147 с.

75. Лавров, А.М. Бюджетный федерализм и финансовая стабилизация / А.М. Лавров // Вопросы экономики. - 1995. - № 8. - С. 21-29.

76. Лаптев, С.В. Закономерности формирования российской модели финансового менеджмента / С.В. Лаптев, Л.В. Шуклов // Управление корпоративными финансами. – 2004. - № 6. – С. 2-12.

77. Лаптев, С.В. Проблемы применения инструментов программно-целевого управления бюджетом в регионе и направления их решения / С.В. Лаптев, О.В. Пивоварова // Государственное и муниципальное управление. Учебные записки СКАГС. – 2015. - № 1. – С. 25-32.

78. Ларионова, Н.И. Институционализация бюджетных отношений в условиях структурной диверсификации экономики: монография / Н.И. Ларионова, Н.Л. Загайнова; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Марийский гос. технический ун-т». Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. - 216 с.

79. Левина, В.В. Управление сбалансированностью бюджетов муниципальных образований / В.В. Левина // Финансы. – 2016 - № 1. – С. 23-29.

80. Левина, В.В. Межбюджетные трансферты и социально-экономическое развитие муниципальных образований / В.В. Левина // Финансы. – 2017. – № 5. – С. 18-25.

81. Лудинова, Ю.В. Организация бюджетного планирования в регионе: вопросы теории и практики / Ю. В. Лудинова // монография; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Санкт-Петербургский гос. инженерно-экономический ун-т». – Санкт-Петербург. – 2011. – 245 с.

82. Малкина, М.Ю. Анализ и оценка выравнивающего эффекта межбюджетных трансфертов в Российской Федерации в 2000-2012 годах / М.Ю. Малкина // Финансы и кредит. – 2014. – № 22 (598). – С. 23-34.

83. Малкина, М.Ю. Эффективность системы межбюджетного выравнивания в России / М.Ю. Малкина // Общество и экономика. – 2014. – № 2-3. – С. 118-134.

84. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / Пер. с англ. – М.: Бизнес Алтас, 2009 – 716 с.

85. Материалы Всероссийского семинара-совещания с руководителями финансовых органов субъектов Российской Федерации (25 - 26 августа 2017 года, г. Ярославль): Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL.: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/seminars/seminars7/> (дата обращения: 21.02.2018)

86. Межбюджетные отношения: наблюдаются позитивные тенденции. Интервью с заместителем министра финансов РФ Л.В.Горниным // Финансы. – 2017. - № 4. С.-3-6.

87. Меркурьев, В.В. Укрупнение муниципальных образований как способ выравнивания бюджетной обеспеченности / В.В. Меркурьев // Вестник КемГУ. - 2014. - №1 (57) Т.1. - С. 245-251.

88. Минкус, И. Общественное мнение о местном самоуправлении города / И. Минкус // «Телескоп»: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев – 2004. – № 6. – С. 7-10.
89. Молчанова, М.Ю. К вопросу о расходных полномочиях органов местного самоуправления в РФ / М.Ю. Молчанова // Вестник Пермского университета. Политология. – 2013. – № 2 (22). – С. 77-88.
90. Молчанова, М.Ю. Генезис межбюджетных отношений в регионах России / М.Ю. Молчанова // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2013. – Т. 10. – № 2. – С. 32-38.
91. Морозова, О.С. Правовое регулирование межбюджетных отношений: монография / О.С. Морозова. – Москва: Проспект, 2015. – 135 с.
92. Морунова, Г.В. Программа развития муниципальных финансов / Г.В. Морунова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №5. – С. 141-148.
93. Морунова, Г.В. Применение методов мониторинга и оценки качества управления региональными финансами на муниципальном уровне / Г.В. Морунова // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2014. – № 9-1. – С. 665.
94. Мысляева, И.Н., Науменко, Т.В. Межбюджетные отношения в системе мер государственной региональной политики / И.Н. Мысляева, Т.В. Науменко // Регион: Экономика и Социология. – 2017. – № 4 (96). – С. 62-76.
95. Павлова, Л.Н. Государственное регулирование экономики: современные реалии и взгляд в будущее / Л.Н. Павлова // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2017. - № 6 (96). – С. 24-44.
96. Петрова, С.В., Бабешкова Е.В. Проблемы и перспективы развития местного самоуправления в Российской Федерации / С.В. Петрова, Е.В. Бабешкова // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 6. - С. 197-201.
97. Полозков, М.Г. Межбюджетные отношения и экономический рост: новые возможности социально-экономического развития территорий: монография

/ М. Г. Полозков; Российская акад. гос. службы при Президенте Российской Федерации. – Москва: Изд-во РАГС. – 2010. – 129 с.

98. Ряжапов, Н.Х. Этапы преобразования местного самоуправления в Москве / Н.Х. Ряжапов // Власть. – 2015. – № 5. – С. 35-40.

99. Сабитова, Н.М. К вопросу о муниципальных финансах и их роли в институциональной экономике / Н.М. Сабитова // Финансы и кредит. – 2009. - №5. – С. 5-11.

100. Сабитова, Н.М. О понятийном аппарате в финансах /Н.М. Сабитова// Вестник финансового университета. – 2014. – № 1. – С. 74–81.

101. Самуэльсон, П.Э. Чистая теория общественных расходов / П.Э. Самуэльсон // Вехи экономической мысли Том 4. Экономика благосостояния и общественный выбор / Под общ. ред. А. П. Заостровцева. – СПб: Экономическая школа. – 2004. – 568 с.

102. Слепов, В.А., Бурлачков В.К. Разграничение расходных полномочий в системе межбюджетных отношений / В.А. Слепов, В.К. Бурлачков // Финансы и кредит. – 2009. - 4 (340) – С. 19-24.

103. Совершенствование межбюджетных отношений на федеральном, региональном и муниципальном уровнях: Интервью с директором Департамента межбюджетных отношений Минфина России Л.А. Ерошкиной // Финансы – 2019. № 8. – С. 3-9.

104. Соляникова, С.П. Результативность государственных расходов: проблемы оценки и мониторинга / С.П. Соляникова // Финансы и кредит. – 2013. – № 46 (574). – С. 10-18.

105. Сугарова, И.В. Межбюджетные отношения и варианты возможности решения проблем дотационности бюджетов / И.В. Сугарова // Вестник университета. – 2019. – № 12. – С. 87-91.

106. Сугарова, И.В. Дефицит местного бюджета и муниципальный долг / И.В. Сугарова, Н.В. Тадтаева // Экономические науки. – 2019. – № 173. – С. 99-103.

107. Татаркин, А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2014. – № 1 (37). – С. 9-33.

108. Татаркин, А.И. Региональная направленность экономической политики российской федерации как института пространственного обустройства территорий / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – № 1. – С. 9-27.

109. Тахиджинов, И.А. Принципы и проблемы формирования межбюджетных отношений в Российской Федерации: взгляд из регионов: монография / И.А.Тахиджинов – Уфа, ИСЭИ УНЦ РАН, 2013. – 214 с.

110. Тимушев, Е.Н. Дотации на выравнивание: совершенствование методики распределения / Е.Н. Тимушев // Финансы. – 2016. - № 8. – С. 13-17.

111. Ткачева, Т.Ю., Циклаури, В.Ю. Совершенствование методики оценки уровня финансовой безопасности муниципального образования и ее апробация / Т.Ю. Ткачева, В.Ю. Циклаури // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2019. – Т. 9. – № 4 (33). – С. 74-83.

112. Трубилов, Г.В. Местное самоуправление в городах федерального значения: исключение, становящееся правилом / Г.В. Трубилов // Конституционное и муниципальное право. – 2013. - № 3. – С. 76-79.

113. Туровский, Р.Ф. Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности / Р.Ф. Туровский // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 2. – С. 35-51.

114. Укрупнение муниципалитетов: от стихийной практики к анализу: Интервью с Д.П. Сосниным, координатором проекта «Муниципальная карта России: точки роста» Фонда Кудрина по развитию гражданских инициатив (КГИ) // Бюджет – 2018. № 6. – С. 66-69.

115. Управление общественными финансами: актуальные проблемы, новые решения и стратегии развития [монография] / Иванова Н.Г. [и др.]. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 163 с.

116. Управление государственными и муниципальными финансами: теория и современная практика [монография] / Н.Г. Иванова [и др.]; под ред. Н.Г. Ивановой. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 221 с.

117. Управление общественными финансами: актуальные проблемы, новые решения и стратегии развития / Иванова Н.Г. [и др.]. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 163 с.

118. Ускова, Т.В., Бухвальд, Е.М., Ворошилов, Н.В. Местное самоуправление в России: итоги и перспективы реформ / Т.В. Ускова, Е.М. Бухвальд, Н.В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2016. – № 5 (85). – С. 159-175.

119. Федосов, В.А. Общественное участие в бюджетном процессе: зарубежный опыт и российская практика / В.А. Федосов. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 143 с.

120. Федосов, В.А. Инициативное бюджетирование в Санкт-Петербурге как фактор экономического роста / В.А. Федосов // Архитектура финансов: иллюзии глобальной стабилизации и перспективы экономического роста: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции 04-06 апреля 2017 года / под науч. ред. И.А. Максимцева, В.Г. Шубаевой, И.Ю. Евстафьевой. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 213-217.

121. Филатова, Т.В., Воробьева Е.С., Тарасов И.В., Шаповаленко Е.В. Объединение муниципальных образований: проблемы и перспективы / Т.В. Филатова, Е.С. Воробьева, И.В. Тарасов, Е.В. Шаповаленко // Вестник Университета. - 2014. - № 3 - С. 100-105.

122. Хмельченко, Е.Г. Проблемы и перспективы развития местного самоуправления в городах федерального значения: Москве и Санкт-Петербурге / Е.Г. Хмельченко // Вестник университета. – 2017. – № 3. – С. 204-209.

123. Шакирова, Р.К. Бюджетный и налоговый федерализм: соотношение понятий и принципов реализации / Р.К. Шакирова // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2015. – Т. 1. – № 4 (4). – С. 100-106.

124. Шевелёва, Н.А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000-2015) / Н.А. Шевелёва // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 2 (105). – С. 32-44.

125. Шогенова, А.Т. Мониторинг и оценка качества управления финансами Ленинградской области как инструмент оптимизации бюджетных расходов / А.Т. Шогенова // Новая реальность: модели и инструменты стабилизации экономики. Сборник научных трудов. – 2015. – С. 280-285.

126. Шогенова, А.Т. Мониторинг и оценка качества управления финансами Ленинградской области как инструмент оптимизации бюджетных расходов / А.Т. Шогенова // Вестник магистратуры. – 2015. - № 8 (47). – С. 79-82.

127. Шогенова, А.Т. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами Российской Федерации как инструменты оптимизации бюджетных расходов / А.Т. Шогенова // Россия в новых социально-экономических и политических реалиях: проблемы и перспективы развития. Материалы IV Международной межвузовской научно-практической конференции студентов магистратуры. – 2015. – С. 38-41.

128. Шогенова, А.Т. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами Российской Федерации как инструменты оптимизации бюджетных расходов / А.Т. Шогенова // Вестник магистратуры. – 2015. - № 5-2 (44). – С. 107-108.

129. Шогенова, А.Т. Новации бюджетного законодательства Российской Федерации в сфере межбюджетных отношений / А.Т. Шогенова // Архитектура финансов: новые решения в условиях цифровой экономики. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 177-180.

130. Шогенова, А.Т. Новые подходы по совершенствованию предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Санкт-Петербурга / А.Т. Шогенова // Экономика России в современных условиях: пути инновационного развития и повышения конкурентоспособности. Сборник научных трудов по итогам всероссийской

научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – С. 169-173.

131. Шогенова, А.Т. О выравнивании бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга / А.Т. Шогенова // Финансовая экономика. – 2019. - № 4. – С. 125-127.

132. Шогенова, А.Т. О повышении качества управления общественными финансами Российской Федерации в условиях антикризисных мер / А.Т. Шогенова // Вестник магистратуры. – 2015. - № 3 (42). – С. 105-107.

133. Шогенова, А.Т. Повышение качества управления общественными финансами Российской Федерации в условиях экономической нестабильности / А.Т. Шогенова // Национальная экономическая система России в условиях новых глобальных вызовов. Сборник научных трудов студентов Санкт-Петербургского государственного экономического университета и Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ – 2016. – С. 121-126.

134. Шогенова, А.Т. Совершенствование методики оценки качества управления государственными финансами субъектов РФ / А.Т. Шогенова // Экономика России в условиях ресурсных ограничений. Сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ – 2016. – С. 204-208.

135. Шогенова, А.Т. Совершенствование бюджетного законодательства в сфере межбюджетных отношений / А.Т. Шогенова // Интеграция науки, образования и бизнеса – основа модернизации экономики. Материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ. Под научной редакцией Е.А. Горбашко. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ – 2018. – С. 117-119.

136. Шогенова, А.Т. Совершенствование методики распределения субсидий муниципальным образованиям Санкт-Петербурга / А.Т. Шогенова // Проблемы современной экономики. – 2018. - № 2 (66). – С. 200-203.

137. Шогенова, А.Т. Совершенствование бюджетного процесса в муниципальных образованиях Санкт-Петербурга / А.Т. Шогенова // Россия в современном мире: экономические, правовые и социальные аспекты развития. Материалы научной конференции аспирантов СПбГЭУ. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ – 2017. – С. 125-127.

138. Шогенова, А.Т. Укрупнение муниципальных образований как способ совершенствования межбюджетных отношений в Санкт-Петербурге / А.Т. Шогенова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. - № 2 (116). – С. 179-184.

139. Шогенова, А.Т. Финансовые инструменты стимулирования социально-экономического развития публично-правовых образований Российской Федерации / А.Т. Шогенова // Финансовая экономика. – 2020. - № 5 (часть 2). – С. 220-222.

140. Шумков, А.С. Реформирование порядка выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов Московской области / А.С. Шумков // Вопросы региональной экономики. – 2015. – Том 23. – № 2. – С. 132-143.

141. Якобсон, Л.И. Бюджетная реформа: федерализм или управление по результатам / Л.И. Якобсон // Государственное и муниципальное управление / Гос. ун-т, Высш. шк. экономики. – 2006. – № 8. – С.31-45.

#### ***Интернет-ресурсы:***

142. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL.: <http://minfin.ru/> (дата обращения: 16.04.2019).

143. Официальный сайт Комитета финансов Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL.: <https://комфинспб.рф> (дата обращения: 20.03.2019).

144. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL.: <https://www.gov.spb.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

145. Официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс]. – URL.: <http://www.roskazna.ru/> (дата обращения: 30.04.2019).

146. Официальный сайт Департамента финансов города Москвы [Электронный ресурс]. – URL.: <https://www.mos.ru/findep/> (дата обращения: 30.02.2019).

147. Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL.: <http://government.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

148. Портал государственных программ Российской Федерации [Электронных ресурс]. – URL.: <http://www.programs.gov.ru> (дата обращения: 08.09.2018).

149. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL.: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.12.2018).

150. Основные подходы к формированию бюджетной политики и межбюджетных отношений в Российской Федерации на 2017-2019 годы. [Электронных ресурс]. – URL.: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/46962546> (дата обращения: 15.06.2017).

151. О планах Минфина по сокращению разрыва между регионами по уровню доходов Интервью «Известиям» Директора Департамента межбюджетных отношений Ларисы Ерошкиной. [Электронных ресурс]. Официальный сайт «Известия – новости экономики, политики, спорта, культуры». – URL.: [https://iz.ru/653286/alina\\_evstigneeva/minfin-ne-ostavil-regiony](https://iz.ru/653286/alina_evstigneeva/minfin-ne-ostavil-regiony) (дата обращения: 05.04.2018).

152. Открытый бюджет города Севастополя. [Электронных ресурс]. Официальный сайт Открытого бюджета города Севастополя. – URL.: <http://df.sev.gov.ru/> (дата обращения: 16.05.2019).

153. Стратегические направления развития межбюджетных отношений в Российской Федерации. Интервью с директором Департамента межбюджетных отношений Минфина России Л.А.Ерошкиной. [Электронных ресурс]. – URL.: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/46962547> (дата обращения: 15.06.2017).

154. Открытый бюджет города Москвы. [Электронных ресурс]. – URL.: [https://budget.mos.ru/?adfox&utm\\_place=889432&utm\\_ban=2286458&ues=1](https://budget.mos.ru/?adfox&utm_place=889432&utm_ban=2286458&ues=1) (дата обращения: 12.04.2019).

155. Официальный сайт Мэра Москвы [Электронных ресурс]. – URL.: <https://www.mos.ru> (дата обращения: 12.04.2019).

*Источники на иностранном языке:*

156. Basic Law for the Federal Republic of Germany 23 May 1949 (Last amended on 28 March 2019). [Электронных ресурс]. – URL.: <https://www.btg-bestellservice.de/pdf/80201000.pdf> (дата обращения: 12.04.2019).

157. Europe: Austria – The World Factbook – Central Intelligence Agency. [Электронных ресурс]. – URL.: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/au.html> (дата обращения: 17.04.2019).

158. Government of India. National Informatics Centre (NIC). [Электронных ресурс]. – URL.: <http://districts.gov.in/> (дата обращения: 25.04.2019).

159. Library of Congress - Federal Research Division (December 2004). [Электронных ресурс]. – URL.: <https://www.loc.gov/collections/country-studies/about-this-collection/> (дата обращения: 07.04.2019).

160. Mexico from the BBC News. [Электронных ресурс]. – URL.: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/country\\_profiles/1205074.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/country_profiles/1205074.stm) (дата обращения: 11.04.2019).

161. The Belgian Constitution. [Электронных ресурс]. – URL.: [https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/publications/constitution/GrondwetUK.pdf](https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/publications/constitution/GrondwetUK.pdf) (дата обращения: 12.04.2019).

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### ПЕРЕЧЕНЬ

**расходных обязательств внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, вытекающих из полномочий по вопросам местного значения, определенных законами Санкт-Петербурга**  
(Закон Санкт-Петербурга от 30.11.2018 № 711-144 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»)

1. Расходные обязательства в области общегосударственных вопросов, в том числе:
  - 1.1. Расходные обязательства по содержанию главы внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга (далее – муниципальное образование).
  - 1.2. Расходные обязательства по содержанию и обеспечению деятельности представительного органа муниципального образования, в том числе:
    - 1.2.1. Расходные обязательства по содержанию лиц, замещающих выборные муниципальные должности (депутатов муниципальных советов, членов выборных органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге (далее – органы местного самоуправления), выборных должностных лиц местного самоуправления), осуществляющих свои полномочия на постоянной основе.
    - 1.2.2. Расходные обязательства по содержанию лиц, замещающих должности муниципальной службы, а также лиц, замещающих должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы.
    - 1.2.3. Расходные обязательства по компенсации депутатам муниципального совета, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, расходов в связи с осуществлением ими своих мандатов.
  - 1.3. Расходные обязательства по содержанию и обеспечению деятельности местной администрации (исполнительно-распорядительного органа) муниципального образования, в том числе:
    - 1.3.1. Расходные обязательства по содержанию лиц, замещающих должности муниципальной службы, а также лиц, замещающих должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы.
    - 1.4. Расходные обязательства по содержанию и обеспечению деятельности финансового органа муниципального образования, контрольно-счетного органа муниципального образования.
    - 1.5. Расходные обязательства по обеспечению проведения муниципальных выборов и местных референдумов:
      - 1.5.1. Расходные обязательства по содержанию и обеспечению деятельности избирательной комиссии муниципального образования, действующей на постоянной основе.
      - 1.5.2. Расходные обязательства по организационному и материально-техническому обеспечению подготовки и проведения муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутата муниципального совета, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального

образования, за исключением полномочий исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, установленных федеральными законами и законами Санкт-Петербурга.

1.6. Расходные обязательства по формированию резервного фонда местной администрации муниципального образования.

1.7. Расходные обязательства в области других общегосударственных вопросов, в том числе:

1.7.1. Расходные обязательства, связанные с проведением конференций граждан (собраний делегатов), опросов граждан по инициативе органов местного самоуправления, публичных слушаний и собраний граждан.

1.7.2. Расходные обязательства по формированию архивных фондов органов местного самоуправления, муниципальных предприятий и учреждений.

1.7.3. Расходные обязательства по организации информирования, консультирования и содействия жителям муниципального образования по вопросам создания товариществ собственников жилья, советов многоквартирных домов, формирования земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

1.7.4. Расходные обязательства по осуществлению защиты прав потребителей.

2. Расходные обязательства в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданской обороны, в том числе:

2.1. Расходные обязательства по содействию в установленном порядке исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга в сборе и обмене информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также содействию в информировании населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации.

2.2. Расходные обязательства по проведению подготовки и обучения неработающего населения способам защиты и действиям в чрезвычайных ситуациях, а также способам защиты от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий.

3. Расходные обязательства в области национальной экономики, в том числе:

3.1. Расходные обязательства в области общеэкономических вопросов:

3.1.1. Расходные обязательства по участию в организации и финансировании проведения оплачиваемых общественных работ.

3.1.2. Расходные обязательства по участию в организации и финансировании временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время, безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые.

3.1.3. Расходные обязательства по участию в организации и финансировании ярмарок вакансий и учебных рабочих мест.

3.2. Расходные обязательства в области дорожного хозяйства:

3.2.1. Расходные обязательства городов и поселков, являющихся муниципальными образованиями (далее – города и поселки), муниципальных образований муниципальных округов Горелово, Лахта-Ольгино по текущему ремонту и содержанию дорог, расположенных в пределах

границ муниципальных образований, в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Санкт-Петербурга.

3.3. Расходные обязательства в области других вопросов национальной экономики:

3.3.1. Расходные обязательства по содействию развитию малого бизнеса на территории муниципального образования.

4. Расходные обязательства в области благоустройства территорий муниципальных образований, в том числе:

4.1. Расходные обязательства по благоустройству территорий муниципальных образований в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга, за исключением расходных обязательств, указанных в пунктах 4.2. – 4.4.

4.2. Расходные обязательства по благоустройству территории муниципального образования, связанному с обеспечением санитарного благополучия населения:

4.2.1. Расходные обязательства по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора с территории муниципального образования, на которой расположены жилые дома частного жилищного фонда.

4.3. Расходные обязательства по озеленению территории муниципального образования в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга.

4.4. Расходные обязательства по прочим мероприятиям в области благоустройства территории муниципального образования в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга:

4.4.1. Расходные обязательства городов и поселков по осуществлению мероприятий по содержанию в порядке и благоустройству воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, расположенных вне земельных участков, входящих в состав комплексов, включающих земельные участки, здания, сооружения и иные объекты, предназначенные для осуществления погребения, оказания услуг, связанных с погребением, а также содержания мест погребения (далее – кладбища), за исключением воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, расположенных вне кладбищ, включенных в перечень, утвержденный Правительством Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия по содержанию в порядке и благоустройству осуществляются Правительством Санкт-Петербурга.

4.4.2. Расходные обязательства городов и поселков по обеспечению сохранности воинских захоронений, расположенных вне земельных участков, входящих в состав кладбищ, за исключением воинских захоронений, расположенных вне кладбищ, включенных в перечень, утвержденный Правительством Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия по обеспечению сохранности осуществляются Правительством Санкт-Петербурга.

4.4.3. Расходные обязательства городов и поселков по восстановлению пришедших в негодность воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших, расположенных вне земельных участков, входящих в состав кладбищ, за исключением воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, расположенных вне земельных участков, входящих в состав кладбищ, включенных в перечень, утвержденный Правительством Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия по восстановлению пришедших в негодность осуществляются Правительством Санкт-Петербурга.

4.4.4. Расходные обязательства по проведению в установленном порядке минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения.

4.4.5. Расходные обязательства городов и поселков по размещению и содержанию наружной информации в части указателей, информационных щитов и стендов.

5. Расходные обязательства в области охраны окружающей среды.

5.1. Расходные обязательства по участию в мероприятиях по охране окружающей среды в границах муниципального образования, за исключением организации и осуществления мероприятий по экологическому контролю.

6. Расходные обязательства в области образования, в том числе:

6.1. Расходные обязательства в области профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации:

6.1.1. Расходные обязательства по организации профессионального образования и дополнительного профессионального образования выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов муниципальных советов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организации подготовки кадров для муниципальной службы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об образовании и законодательством Российской Федерации о муниципальной службе.

6.2. Расходные обязательства в области молодежной политики, в том числе:

6.2.1. Расходные обязательства по проведению работ по военно-патриотическому воспитанию граждан.

7. Расходные обязательства в области культуры, в том числе:

7.1. Расходные обязательства по организации и проведению местных и участию в организации и проведении городских праздничных и иных зрелищных мероприятий.

7.2. Расходные обязательства по организации и проведению мероприятий по сохранению и развитию местных традиций и обрядов.

8. Расходные обязательства в области социальной политики, в том числе:

8.1. Расходные обязательства по оказанию натуральной помощи малообеспеченным гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, нарушающей жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть самостоятельно, в виде обеспечения их топливом.

8.2. Расходные обязательства по назначению, выплате, перерасчету ежемесячной доплаты за стаж (общую продолжительность) работы (службы) в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований к страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности, пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности, должности муниципальной службы в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований (далее – доплата к пенсии), а также приостановлению, возобновлению, прекращению выплаты доплаты к пенсии в соответствии с законом Санкт-Петербурга.

8.3. Расходные обязательства по назначению, выплате, перерасчету пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований, а также

приостановлению, возобновлению, прекращению выплаты пенсии за выслугу лет в соответствии с законом Санкт-Петербурга.

9. Расходные обязательства в области физической культуры и спорта.

9.1. Расходные обязательства по обеспечению условий для развития на территории муниципального образования физической культуры и массового спорта, организации и проведению официальных физкультурных мероприятий, физкультурно-оздоровительных мероприятий и спортивных мероприятий муниципального образования.

10. Расходные обязательства в области средств массовой информации, в том числе:

10.1. Расходные обязательства по учреждению печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

11. Расходные обязательства по обслуживанию муниципального долга.

12. Иные расходные обязательства муниципальных образований.

12.1. Расходные обязательства по составлению и рассмотрению проекта бюджета муниципального образования, утверждению и исполнению бюджета муниципального образования, осуществлению контроля за его исполнением, составлению и утверждению отчета об исполнении бюджета муниципального образования.

12.2. Расходные обязательства по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования.

12.3. Расходные обязательства по установлению официальных символов, памятных дат муниципального образования и учреждению звания «Почетный житель муниципального образования».

12.4. Расходные обязательства по принятию и организации выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования, а также организации в пределах ведения сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставлению указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

12.5. Расходные обязательства по осуществлению противодействия коррупции в пределах своих полномочий.

12.6. Расходные обязательства по уплате членских взносов на осуществление деятельности Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга и содержание его органов.

12.7. Расходные обязательства по оказанию в порядке и формах, установленных законом Санкт-Петербурга, поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка на территории муниципального образования.

12.8. Расходные обязательства по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания

бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

12.9. Расходные обязательства по участию в реализации мер по профилактике дорожно-транспортного травматизма на территории муниципального образования.

12.10. Расходные обязательства по участию в деятельности по профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга.

12.11. Расходные обязательства по участию в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений на территории муниципального образования в форме и порядке, установленных федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга.

12.12. Расходные обязательства по участию в установленном порядке в мероприятиях по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, наркомании в Санкт-Петербурге.

12.13. Расходные обязательства по участию в реализации мероприятий по охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории муниципального образования.

12.14. Расходные обязательства по организации и проведению досуговых мероприятий для жителей муниципального образования.

12.15. Расходные обязательства по участию в создании условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов.

12.16. Расходные обязательства по информированию организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, а также розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания, о принятом муниципальном правовом акте об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном законом Санкт-Петербурга.

## Приложение 2.

### Методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
1	Расчет условной оценки доходов муниципального образования	Условная оценка доходов – расчетный показатель, характеризующий доходные возможности бюджета i-го МО на очередной год, при расчете которого используются элемент стимулирования	$D_i = (1,05 * C_i) - A_i$	$D_i$ – условная оценка доходов i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $C_i$ – прогноз собственных доходов бюджета i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; 1,05 – коэффициент стимулирования $A_i$ - доходы бюджета i-го муниципального образования, получаемые от взимания административных штрафов в соответствующем финансовом году.
2	Прогноз собственных доходов бюджета муниципального образования на соответствующий финансовый год (без учета межбюджетных трансфертов)	Собственные доходы бюджета i-го МО на очередной год - сумма доходов по каждому доходному источнику на очередной год, поступающему в бюджет i-го МО согласно Закону Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга	$C_i = \sum T_{iy}$ $T_{iy} = T_{iy0} * P_{iy}$	$C_i$ – прогноз поступлений собственных доходов бюджета i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $T_{iy}$ - прогнозируемые поступления в соответствующем финансовом году по у-му доходному источнику, закрепляемому за i-м муниципальным образованием законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга; $T_{iy0}$ – поступления по у-му доходному источнику, закрепленному за i-м муниципальным образованием в предыдущем финансовом году по отношению к прогнозируемому периоду (году);

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
				$P_{iy}$ - прогнозируемый коэффициент роста (снижения) поступлений в соответствующем финансовом году по у-му доходному источнику, закрепляемому за i-м муниципальным образованием законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга.
3	Расчет суммы минимальных расходов бюджета муниципального образования на соответствующий финансовый год	Минимальные расходы бюджета i-го МО на очередной год - сумма результатов умножения j-го норматива минимальной бюджетной обеспеченности по утвержденному виду бюджетных расходов на соответствующий количественный (физический) параметр данного норматива. Перечень и числовые выражения нормативов утверждаются законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год	$MP_i = \sum (MN_{ij} * \Pi_{ij})$	$MN_{ij}$ - j-й норматив минимальной бюджетной обеспеченности по определенному виду бюджетных расходов i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $\Pi_{ij}$ - количественный (физический) параметр j-го норматива минимальной бюджетной обеспеченности i-го муниципального образования.
4	Расчет поправочного коэффициента расходных потребностей муниципального образования	Поправочный коэффициент расходных потребностей показывает, насколько больше (меньше) бюджетных средств на душу населения по сравнению со средним для всех МО уровнем необходимо затратить в данном МО для реализации закрепленных за ним полномочий по предоставлению минимального набора бюджетных услуг	$KP_i = (MP_i / H_i) / ((\sum MP_{ij}) / H_j)$	$KP_i$ - поправочный коэффициент расходных потребностей i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год $MP_i$ - сумма минимальных расходов бюджета i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $H_i$ - численность населения i-го муниципального образования; $H_j$ - общая численность населения муниципальных образований, отнесенных к j-группе.
5	Определение расчетной бюджетной	Расчетная бюджетная обеспеченность доходами i-го МО на очередной год - отношение расчетных доходов на 1 жителя i-	$BO_i = [D_i / (H_i * KP_i)] / (\sum D_i / H)$	$BO_i$ - уровень расчетной бюджетной обеспеченности i-го муниципального образования на соответствующий

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
	обеспеченности по каждому МО	го МО, которые могут быть получены в данном МО в очередном году, исходя из условной оценки доходов бюджета i-го МО, и аналог. показателем в ср. по всем МО с учетом факторов, влияющих на стоимость предоставления мин. бюдж. услуг в расчете на 1 жителя i-го МО		финансовый год до распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований; $\sum D_{ij} / N_j$ – средние подушевые доходы по всем муниципальным образованиям, отнесенным к j-группе, на соответствующий финансовый год, исчисленные на основе условной оценки их доходов;
6	Расчет дотации для МО, имеющих расчетную бюджетную обеспеченность ниже критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности	Дотация на выравнивание – сумма средств, которая будет предоставлена i-му МО в очередном году на выравнивание бюджетной обеспеченности при условии, что расчетная бюджетная обеспеченность i-го МО ниже критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности.	$O_i = KPI_i * N_i * (\sum D_{ij} / N_j) * (K_j - BO_i)$	$O_i$ - дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $KPI_i$ – поправочный коэффициент расходных потребностей i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; $\sum D_i / N_j$ – средние подушевые доходы по всем муниципальным образованиям, отнесенным к j-группе, на соответствующий финансовый год, исчисленные на основе условной оценки их доходов; $K_j$ - критерий выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных образований, до которого будет осуществляться выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, отнесенных к j-группе; $BO_i$ – уровень расчетной бюджетной обеспеченности i-го муниципального

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
				образования на соответствующий финансовый год до распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований.
7	Расчет дополнительного норматива отчислений от установленного доходного источника в бюджеты муниципальных образований, имеющих расчетную бюджетную обеспеченность ниже критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности	Дополнительный норматив отчислений от установленного доходного источника в бюджеты МО заменяет сумму дотации (или ее часть). Доходный источник и дополнительный норматив по нему по i-му МО сверх уровня, определенного Законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга, утверждаются законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год и на плановый период	$ДН_i = O_i / ГТ_i * 100,$ <p>если <math>O_i &lt; (ГТ_i - Те_i)</math> или <math>ДН_i = [(ГТ_i - Те_i) / ГТ_i] * 100,</math> если <math>O_i \geq (ГТ_i - Те_i)</math></p>	ДН <sub>i</sub> - дополнительный норматив отчислений в бюджет i-го муниципального образования в соответствующем финансовом году доходов от установленного доходного источника. Величина дополнительного норматива округляется до ближайшего целого значения; O <sub>i</sub> - дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; ГТ <sub>i</sub> – прогнозируемый на соответствующий период (год) объем поступлений от установленного доходного источника, зачисляемых в бюджет Санкт-Петербурга по i-му муниципальному образованию; Те <sub>i</sub> - прогнозируемые на соответствующий период (год) поступления в бюджет i-го муниципального образования по единому нормативу отчислений от установленного доходного источника.
8	Расчет общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности	Общий объем состоит из 2 частей. Общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований утверждается законом Санкт-Петербурга о бюджет Санкт-Петербурга на	$O = O1 + O2,$	O - общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований; O <sub>i</sub> - дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности i-го муниципального

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
	муниципальных образований	очередной финансовый год и на плановый период		образования на соответствующий финансовый год; О1 - первая часть дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, заменяемая дополнительными нормативами отчислений от установленного доходного источника местных бюджетов; О2 - вторая часть дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, предназначенная для предоставления бюджетам муниципальных образований в виде межбюджетных трансфертов из фонда финансовой поддержки муниципальных образований.
9	Расчет первой части (заменяемой доходами) дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований	Первая часть предназначена для выплаты дотаций на выравнивание расчетной бюджетной обеспеченности в виде дополнительного норматива отчислений от установленного доходного источника	$O_i(1) = ДН_i \times ГТ_i$	О1 - первая часть дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, заменяемая дополнительными нормативами отчислений от установленного доходного источника; Оi(1) - сумма дотаций i-му муниципальному образованию, заменяемая доходами по дополнительному нормативу отчислений от установленного доходного источника; ДНi - дополнительный норматив отчислений в бюджет i-го муниципального образования доходов от установленного доходного источника;

№	Операция	Основное определение	Формулы для расчета	Обозначения
				ГТ <sub>i</sub> - прогнозируемый на соответствующий период (год) объем поступлений от установленного доходного источника, зачисляемых в бюджет Санкт-Петербурга по i-му муниципальному образованию.
10	Расчет второй части (межбюджетной) дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований	Вторая часть предназначена для выплаты дотаций на выравнивание расчетной бюджетной обеспеченности в абсолютной сумме. Сумма дотации утверждается законом Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год	$O_i(2) = O_i - O_i(1)$ ,	O <sub>2</sub> - вторая часть дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, предназначенная для предоставления местным бюджетам из бюджета Санкт-Петербурга в виде межбюджетных трансфертов; O <sub>i</sub> (2) - сумма дотации, предоставляемая i-му муниципальному образованию в виде межбюджетных трансфертов из фонда финансовой поддержки муниципальных образований. Дотация предоставляется при условии, если O <sub>i</sub> (2) >= 1 млн руб.; O <sub>i</sub> - дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности i-го муниципального образования на соответствующий финансовый год; O <sub>i</sub> (1) - сумма дотации i-му муниципальному образованию, заменяемая доходами по дополнительному нормативу отчислений от установленного доходного источника.

### Приложение 3.

Показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований по результатам исполнения бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербурга за 2018 год, тыс. руб.

Наименование показателя	До выравнивания	После выравнивания
1	2	3
Минимальный среднедушевой доход по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации	0,29	0,76
по 5 наименее обеспеченным муниципальным образованиям	0,29	1,02
1. МО Урицк		
2. МО Купчино	0,32	1,35
3. МО Ульяновка	0,34	1,56
4. МО Красненькая речка	0,36	1,52
5. МО Северный	0,36	1,52
Максимальный среднедушевой доход по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации	16,20	49,98
по 5 наиболее обеспеченным муниципальным образованиям	16,20	49,98
1. МО п. Серово		
2. МО Дворцовый округ	14,29	14,29
3. МО п. Комарово	9,66	25,49
4. МО п. Репино	8,70	15,83
5. МО Лахта-Ольгино	8,18	23,98
Величина разрыва среднедушевого бюджетного дохода (в размах)	55,86	65,76
Среднедушевой доход в среднем по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации	2,12	5,48
Минимальный уровень бюджетной обеспеченности по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации	0,03	0,25
По 5 муниципальным образованиям с наименьшим уровнем бюджетной обеспеченности	0,03	11,51
1. МО п. Смолячково		
2. МО п. Серово	0,06	19,11
3. МО п. Ушково	0,12	20,30
4. МО Понтонный	0,14	2,30

<b>Наименование показателя</b>	<b>До выравнивания</b>	<b>После выравнивания</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
5. МО п. Молодежное	0,18	6,24
Максимальный уровень бюджетной обеспеченности по муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации	13,36	20,30
По 5 муниципальным образованиям с наибольшим уровнем бюджетной обеспеченности	13,36	7,67
1. МО Дворцовый округ		
2. МО № 78	5,29	3,04
3. МО Лиговка-Ямская	3,93	2,25
4. МО Аптекарский остров	3,89	2,23
5. МО Чкаловское	3,82	11,41
Величина разрыва в уровне бюджетной обеспеченности дохода (в разах)	445,33	81,2

## Приложение 4.

### Распределение дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга (авторская методика)

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	Н	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	Н(Д0)	Д0	Н(Д1)	Д1	Н(Д2)	КРП	Д2	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д		
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрощенная единая 3%	Стоимость на 1% норматива	Отклонение условий оценки дохода в от МНР	БО до выравнивания (Д/МНР)											Доп. норматив ВСЕГО	Дотация ВСЕГО
1	МО Коломна	40,30	28 720,52	30 757,50	2 806,80	29 488,58	10 716,20	3 572,07	0	1,03	0	0	0	0	0	0	0	29 489	1,03	2 036,98		
2	МО Сенной округ	23,01	18 216,34	63 817,60	5 338,00	61 670,48	13 553,60	4 517,87	0	3,39	0	0	0	0	0	0	0	61 670	3,39	45 601,26		
3	МО Адмиралтейский округ	23,59	18 190,78	37 895,30	3 150,00	36 640,07	14 516,10	4 838,70	0	2,01	0	0	0	0	0	0	0	36 640	2,01	19 704,52		
4	МО Семёновский	24,23	20 959,08	22 132,10	1 913,00	21 325,71	8 368,90	2 789,63	0	1,02	0	0	0	0	0	0	0	21 326	1,02	1 173,02		
5	МО Измайловское	27,29	21 586,82	48 426,80	4 843,20	46 004,94	13 385,10	4 461,70	0	2,13	0	0	0	0	0	0	0	46 005	2,13	26 839,98		
6	МО Екатерингофский	25,17	22 861,30	46 595,60	1 779,90	47 145,48	14 245,50	4 748,50	0	2,06	0	0	0	0	0	0	0	47 145	2,06	23 734,30		
7	МО № 7	41,22	31 058,38	65 336,80	11 424,50	57 179,14	19 862,70	6 620,90	0	1,84	0	0	0	0	0	0	0	57 179	1,84	34 278,42		
8	МО Васильевский	33,22	23 901,72	39 165,10	3 841,60	37 281,76	15 947,00	5 315,67	0	1,56	0	0	0	0	0	0	0	37 282	1,56	15 263,38		
9	МО Гавань	36,80	38 675,88	53 593,10	10 272,70	46 000,06	16 259,10	5 419,70	0	1,19	0	0	0	0	0	0	0	46 000	1,19	14 917,22		
10	МО Морской	35,49	33 911,17	17 113,70	2 419,20	15 550,19	4 670,50	1 556,83	-18 361	0,46	12	18 682	12	18 682	0	0	0	34 232	1,01	1 884,53		
11	МО Остров Декабристов	62,86	56 372,12	70 782,50	4 707,30	69 614,33	18 880,40	6 293,47	0	1,23	0	0	0	0	0	0	0	69 614	1,23	14 410,38		
12	МО Сампсониевское	41,65	38 927,85	76 024,20	3 590,30	76 235,11	20 729,10	6 909,70	0	1,96	0	0	0	0	0	0	0	76 235	1,96	37 096,35		
13	МО Светлановское	86,56	84 821,19	97 389,70	9 219,10	93 040,09	26 573,50	8 857,83	0	1,10	0	0	0	0	0	0	0	93 040	1,10	12 568,51		
14	МО Сосновское	68,92	54 298,46	39 937,50	3 577,00	38 357,38	9 522,20	3 174,07	-15 941	0,71	6	19 044	6	19 044	0	0	0	37 282	1,06	4 683,44		
15	МО № 15	66,13	65 116,62	28 203,60	1 738,40	27 875,38	6 965,20	2 321,73	-37 241	0,43	17	39 469	17	39 469	0	0	0	67 345	1,03	2 556,48		
16	МО Парнас	69,38	55 842,26	38 013,80	1 172,40	38 742,09	9 076,30	3 025,43	-17 100	0,69	6	18 153	6	18 153	0	0	0	56 895	1,02	324,14		
17	МО Шувалово-Озерки	112,84	79 665,64	940,40	3 483,60	127 703,82	23 241,20	7 747,07	0	1,60	0	0	0	0	0	0	0	127 704	1,60	45 274,76		
18	МО п. Левашово	4,91	67 166,82	2 606,20	114,70	2 621,81	505,50	168,50	-64 545	0,04	384	64 704	97	16 345	287	48 359	11,557	4 185	52 544	71 510	1,06	4 327,95
19	МО п. Парголово	59,20	731,96	65 653,60	6 442,00	62 494,28	6 482,30	2 160,77	-71 238	0,47	33	71 305	33	71 305	0	0	0	133 800	1,00	3 226,94		
20	МО Г. Гражданка	76,34	59 798,79	37 806,20	1 151,40	38 545,11	9 346,20	3 115,40	-21 254	0,64	8	24 923	8	24 923	0	0	0	63 468	1,06	2 930,61		
21	МО Академическое	110,42	90 637,71	42 778,50	4 862,40	40 055,03	11 234,50	3 744,83	-50 583	0,44	14	52 428	14	52 428	0	0	0	92 483	1,02	4 568,49		
22	МО Финляндский округ	76,67	66 926,53	70 154,60	8 217,20	65 445,13	17 188,30	5 729,43	-1 481	0,98	1	5 729	1	5 729	0	0	0	71 175	1,06	8 957,47		
23	МО № 21	81,12	71 184,68	38 626,70	2 535,30	38 022,74	8 611,80	2 870,60	-33 162	0,53	12	34 447	12	34 447	0	0	0	72 470	1,02	1 889,22		
24	МО Нискарёвка	63,11	58 145,71	44 917,80	5 298,30	41 865,39	13 052,60	4 350,87	-16 280	0,72	4	17 403	4	17 403	0	0	0	59 269	1,02	4 175,59		
25	МО Северный	55,03	46 096,92	22 227,20	2 394,90	20 943,66	4 731,30	1 577,10	-25 153	0,45	16	25 234	16	25 234	0	0	0	46 177	1,00	1 363,88		
26	МО Прометей	75,57	65 590,00	29 621,00	2 860,10	28 241,95	7 556,90	2 518,97	-37 348	0,43	15	37 785	15	37 785	0	0	0	66 026	1,01	1 815,50		
27	МО Княжево	60,56	65 278,85	61 938,40	3 559,70	61 475,62	11 179,90	3 726,63	-3 803	0,94	2	7 453	2	7 453	0	0	0	68 929	1,06	4 112,85		
28	МО Ульянка	75,26	77 290,53	37 301,10	2 774,20	36 391,96	6 902,60	2 300,87	-40 899	0,47	18	41 416	18	41 416	0	0	0	77 808	1,01	1 426,17		
29	МО Дачное	72,51	83 329,73	36 417,50	2 534,80	35 703,58	10 463,30	3 487,77	-47 626	0,43	14	48 829	14	48 829	0	0	0	84 532	1,01	1 916,47		
30	МО Автово	45,12	51 720,00	51 639,70	4 486,80	49 734,89	13 045,40	4 348,47	-1 985	0,96	1	4 348	1	4 348	0	0	0	54 083	1,05	4 268,20		
31	МО Нарвский округ	31,73	40 377,57	42 744,30	3 655,50	41 226,02	14 201,50	4 733,83	0	1,02	0	0	0	0	0	0	0	41 226	1,02	2 366,73		
32	МО Красненская речка	40,95	42 098,78	23 729,30	845,90	24 069,87	2 480,60	826,87	-18 029	0,57	23	19 018	23	19 018	0	0	0	43 088	1,02	648,42		
33	МО Морские ворота	10,27	20 600,41	10 597,40	2 397,60	8 729,67	4 921,50	1 640,50	-11 871	0,42	8	13 124	8	13 124	0	0	0	21 854	1,06	3 120,99		
34	МО Подострово	54,59	58 368,81	33 774,50	2 395,40	33 067,83	9 451,40	3 150,47	-25 301	0,57	9	28 354	9	28 354	0	0	0	61 422	1,05	3 759,89		
35	МО Большая Охта	57,07	62 556,88	66 433,60	7 520,30	62 234,98	13 873,00	4 624,33	-322	0,99	1	4 624	1	4 624	0	0	0	66 859	1,07	8 501,02		
36	МО Малая Охта	48,09	54 751,58	74 812,90	8 065,30	70 488,25	13 731,30	4 577,10	0	1,29	0	0	0	0	0	0	0	70 488	1,29	20 061,32		
37	МО Пороховые	137,25	89 231,08	73 251,00	12 660,90	64 252,65	12 695,00	4 231,67	-24 978	0,72	6	25 390	6	25 390	0	0	0	89 643	1,00	9 409,92		
38	МО Ржевка	60,91	72 947,14	76 452,30	7 457,20	72 817,72	11 275,50	3 758,50	-129	1,00	1	3 759	1	3 759	0	0	0	76 576	1,05	7 263,66		
39	МО Ого-Запад	68,39	56 124,74	45 642,70	1 231,70	46 693,14	6 639,00	2 213,00	-9 432	0,83	5	11 065	5	11 065	0	0	0	57 758	1,03	582,96		
40	МО Южно-Приморский	75,20	74 829,59	58 616,10	4 101,30	57 445,61	9 317,50	3 105,83	-17 384	0,77	6	18 635	6	18 635	0	0	0	76 081	1,02	2 421,51		
41	МО Сосновая поляна	55,82	67 862,45	18 848,60	3 889,90	15 901,13	3 797,10	1 265,70	-51 961	0,23	42	53 159	42	53 159	0	0	0	69 061	1,02	4 145,55		
42	МО Урицк	58,80	53 361,11	23 181,40	721,10	23 619,37	4 117,70	1 372,57	-29 742	0,44	22	30 196	22	30 196	0	0	0	53 816	1,01	16,79		
43	МО Константиновское	38,46	37 728,08	12 096,40	1 047,70	11 653,52	2 327,60	775,87	-26 075	0,31	34	26 379	34	26 379	0	0	0	38 033	1,01	747,82		
44	МО Горелово	29,67	690,23	27 015,90	2 072,40	26 294,30	3 101,90	1 033,97	-81 396	0,24	79	81 683	79	81 683	0	0	0	107 978	1,00	1 009,07		
45	МО Г. Красное Село	56,76	561,47	45 592,10	1 216,60	46 655,11	3 960,10	1 320,03	-76 906	0,38	60	79 202	60	79 202	0	0	0	125 857	1,02	1 232,63		

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	И	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	И(Д0)	Д0	И(Д1)	Д1	И(Д2)	Д2	КРП		Д2			
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрошенк а единая 3%	Стоимость 1% норматива	Отклонение условной оценки дохода в от МНР	БО до выравнивания (Д/М/Р)	Доп. норматив ВСЕГО	Дотация ВСЕГО	Доп. норматив	Дотация № 1 по доп. нормативу	Дотация № 2 (промежуточная)	Поправочный коэффициент	Поправочный коэффициент	Дотация № 2 (межбюджетная)	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д	
46	МО Московская застава	53,88	52 998,59	141 798,90	8 912,80	139 976,05	36 248,00	12 082,67	0	2,64	0	0	0	0	0	0	0,832	0	0	139 976	2,64	88 800,31
47	МО Гагаринское	69,78	71 535,86	98 055,00	6 414,40	96 543,35	12 741,60	4 247,20	0	1,35	0	0	0	0	0	0	0,867	0	0	96 543	1,35	26 519,14
48	МО Новоизмайловское	94,14	74 461,35	42 512,70	2 896,80	41 741,54	16 953,60	5 651,20	-32 720	0,56	6	33 907	6	33 907	0	0	0,669	0	0	75 649	1,02	1 958,55
49	МО Пулковский меридиан	52,27	57 499,03	60 069,00	10 260,80	52 811,65	12 913,00	4 304,33	-4 687	0,92	2	8 609	2	8 609	0	0	0,930	0	0	61 420	1,07	11 178,67
50	МО Звездное	80,54	74 999,04	828,40	4 947,60	103 022,22	18 135,60	6 045,20	0	1,37	0	0	0	0	0	0	0,787	0	0	103 022	1,37	27 829,36
51	МО Невская застава	32,72	42 364,68	52 807,80	1 270,20	54 177,99	15 083,70	5 027,90	0	1,28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54 178	1,28	10 443,12
52	МО Ивановский	30,49	39 333,30	24 682,60	3 784,30	22 132,43	5 430,90	1 810,30	-17 201	0,56	10	18 103	10	18 103	0	0	1,091	0	0	40 235	1,02	3 452,30
53	МО Обуховский	51,25	60 703,97	14 840,50	1 056,10	14 526,43	4 161,00	1 387,00	-46 178	0,24	34	47 158	34	47 158	0	0	1,002	0	0	61 684	1,02	1 294,53
54	МО Рыбачье	62,46	56 498,55	37 275,50	6 045,80	33 093,48	8 491,50	2 830,50	-23 405	0,59	9	25 475	9	25 475	0	0	0,765	0	0	58 568	1,04	6 251,45
55	МО Народный	65,14	70 683,72	44 346,10	1 881,50	44 681,91	9 707,30	3 235,77	-26 002	0,63	9	29 122	9	29 122	0	0	0,917	0	0	73 804	1,04	2 784,28
56	МО № 54	68,59	74 054,72	27 733,40	709,70	28 410,37	6 005,50	2 001,83	-45 644	0,38	24	48 044	24	48 044	0	0	0,913	0	0	76 454	1,03	1 722,68
57	МО Невский округ	67,75	63 573,02	44 102,20	1 367,70	44 939,61	8 032,10	2 677,37	-18 633	0,71	8	21 419	8	21 419	0	0	0,793	0	0	66 359	1,04	1 948,08
58	МО Оккервиль	66,07	61 720,98	24 398,60	0,00	25 618,53	4 713,90	1 571,30	-36 102	0,42	24	37 711	24	37 711	0	0	0,790	0	0	63 330	1,03	388,82
59	МО Правобережный	74,97	71 683,89	50 391,30	1 783,10	51 127,77	11 731,90	3 910,63	-20 556	0,71	6	23 464	6	23 464	0	0	0,808	0	0	74 592	1,04	2 171,21
60	МО Введенский	20,30	17 281,00	25 505,80	783,60	25 997,49	8 402,90	2 800,97	0	1,50	0	0	0	0	0	0	0,720	0	0	25 997	1,50	8 224,80
61	МО Кронверкское	21,06	16 712,61	38 631,90	3 506,30	25 075,20	9 710,00	3 236,67	0	2,22	0	0	0	0	0	0	0,671	0	0	37 057	2,22	21 919,29
62	МО Посадский	21,81	18 712,86	34 199,00	0,00	35 908,95	12 001,30	4 000,43	0	1,92	0	0	0	0	0	0	0,725	0	0	35 909	1,92	15 486,14
63	МО Аптекарский остров	21,23	21 700,76	67 894,30	2 960,20	68 328,82	17 397,30	5 799,10	0	3,15	0	0	0	0	0	0	0,864	0	0	68 329	3,15	46 193,54
64	МО округ Петровский	22,23	18 747,10	42 478,40	4 728,10	39 874,22	11 891,20	3 963,73	0	2,13	0	0	0	0	0	0	0,713	0	0	39 874	2,13	23 731,30
65	МО Недаловское	28,15	31 981,94	85 728,30	7 850,00	82 164,72	26 591,80	8 863,93	0	2,57	0	0	0	0	0	0	0,961	0	0	82 165	2,57	53 746,36
66	МО Лахта-Ольгино	4,40	50 432,45	43 230,30	863,90	44 527,92	1 970,50	656,83	-5 905	0,88	11	7 225	11	7 225	0	0	0,698	0	0	51 753	1,03	23,05
67	МО № 65	145,18	742,96	138 640,90	6 368,40	139 204,55	29 445,90	9 815,30	0	1,34	0	0	0	0	0	0	0,604	0	0	139 205	1,34	34 897,94
68	МО Черная речка	59,97	62 407,65	73 961,60	4 055,90	73 603,78	21 611,90	7 203,97	0	1,18	0	0	0	0	0	0	0,880	0	0	73 604	1,18	11 553,95
69	МО Командантский аэродром	90,66	63 151,04	74 855,90	4 793,70	73 805,00	16 116,80	5 372,27	0	1,17	0	0	0	0	0	0	0,589	0	0	73 805	1,17	11 704,86
70	МО Озеро Долгое	99,78	72 792,42	222,00	5 451,80	109 231,30	16 601,70	5 533,90	0	1,50	0	0	0	0	0	0	0,617	0	0	109 231	1,50	36 429,58
71	МО Юнтолово	114,18	81 312,22	51 055,60	3 719,30	49 889,08	15 419,80	5 139,93	-31 423	0,61	7	35 980	7	35 980	0	0	0,602	0	0	85 869	1,06	5 722,88
72	МО Коломяги	46,42	39 601,15	41 329,10	4 490,50	38 905,06	11 999,90	3 999,97	-696	0,98	1	4 000	1	4 000	0	0	0,721	0	0	42 905	1,08	5 727,95
73	МО п. Лисий Нос	4,85	93 019,65	14 385,40	625,40	14 479,27	1 078,50	359,50	-78 540	0,16	219	78 730	97	34 872	122	43 859	16,213	2 705	46 564	95 915	1,03	2 801,48
74	МО Волковское	59,25	72 882,16	131,90	11 426,90	94 761,60	18 399,50	6 133,17	0	1,30	0	0	0	0	0	0	1,040	0	0	94 762	1,30	28 249,74
75	МО № 72	67,89	76 463,85	30 796,70	2 204,20	30 132,34	6 779,60	2 259,87	-46 332	0,39	21	47 457	21	47 457	0	0	0,952	0	0	77 590	1,01	1 790,05
76	МО Купчино	53,16	60 583,16	20 330,60	731,70	20 615,43	4 262,80	1 420,93	-39 968	0,34	29	41 207	29	41 207	0	0	0,964	0	0	61 822	1,02	954,54
77	МО Георгиевский	90,51	80 932,98	33 109,70	3 179,20	31 585,99	9 578,50	3 192,83	-49 347	0,39	16	51 085	16	51 085	0	0	0,756	0	0	82 671	1,02	3 262,02
78	МО № 75	52,42	43 997,54	36 566,20	4 645,60	33 748,91	8 304,50	2 768,17	-10 249	0,77	4	11 073	4	11 073	0	0	0,710	0	0	44 822	1,02	3 641,36
79	МО Балканский	78,19	64 555,07	61 652,50	4 305,00	60 430,13	7 372,80	2 457,60	-4 125	0,94	2	4 915	2	4 915	0	0	0,698	0	0	65 345	1,01	2 012,63
80	МО Дворцовый округ	6,99	11 810,26	76 290,30	10 552,20	69 552,62	21 802,30	7 267,43	0	5,89	0	0	0	0	0	0	1,430	0	0	69 553	5,89	64 480,04
81	МО № 78	11,51	11 602,65	52 422,00	8 957,20	46 085,90	11 390,10	3 796,70	0	3,97	0	0	0	0	0	0	0,852	0	0	46 086	3,97	40 819,35
82	МО Литейный округ	46,34	33 163,40	040,90	15 530,60	94 762,35	30 476,40	10 158,80	0	2,86	0	0	0	0	0	0	0,605	0	0	94 762	2,86	71 877,50
83	МО Смольнинское	79,29	49 395,23	360,80	21 211,10	148 217,74	49 800,00	16 600,00	0	3,00	0	0	0	0	0	0	0,527	0	0	148 218	3,00	111 965,57
84	МО Лиговка-Ямская	16,96	17 223,38	55 803,40	6 635,90	51 957,67	12 885,20	4 295,07	0	3,02	0	0	0	0	0	0	0,858	0	0	51 958	3,02	38 580,02
85	МО Владимирский округ	61,05	40 607,81	249,90	15 510,90	111 801,50	33 045,70	11 015,23	0	2,75	0	0	0	0	0	0	0,562	0	0	111 801	2,75	80 642,09
86	МО г. Сестрорецк	41,16	206,27	59 887,80	2 162,40	60 719,79	6 272,30	2 090,77	-80 486	0,43	39	81 540	39	81 540	0	0	2,901	0	0	142 260	1,01	221,43
87	МО г. Зеленогорск	15,29	75 210,92	27 032,70	3 455,60	24 928,74	1 257,00	419,00	-50 282	0,33	121	50 699	97	40 643	24	10 056	4,158	2 418	12 474	78 046	1,04	4 939,01
88	МО п. Песочный	8,98	65 080,30	5 874,90	1 809,10	4 359,55	671,30	223,77	-60 721	0,07	272	60 865	97	21 705	175	39 159	6,128	6 391	45 550	71 615	1,10	8 049,88
89	МО п. Белоостров	2,24	23 120,41	7 110,00	0,00	7 465,50	169,90	56,63	-15 655	0,32	277	15 687	97	5 493	180	10 194	8,746	1 166	11 360	24 318	1,05	842,50
90	МО п. Комарово	1,30	39 242,55	19 380,60	102,70	20 246,93	609,30	203,10	-18 996	0,52	98	19 904	97	19 701	1	203	25,503	8	211	40 159	1,02	49,82
91	МО п. Молодежное	1,71	18 455,66	2 089,90	651,50	1 542,90	108,70	36,23	-16 913	0,08	467	16 921	97	3 515	370	13 406	9,152	1 465	14 871	19 929	1,08	2 020,03
92	МО п. Репино	2,85	35 369,36	27 671,40	161,60	28 893,37	569,60	189,87	-6 476	0,82	41	7 785	41	7 785	0	0	10,504	0	0	36 678	1,04	86,54
93	МО п. Серово	0,28	11 088,56	3 345,30	91,20	3 421,37	0,50	0,17	-7 667	0,31	46 004	7 667	97	16	45 907	7 651	33,603	228	7 879	11 316	1,02	151,79
94	МО п. Смольячково	0,85	14 780,40	1 640,80	0,00	1 722,84	4,20	1,40	-13 058	0,12	9 327	13 058	97	136	9 230	12 922	14,737	877	13 799	15 657	1,06	795,06

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	Н	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	Н(Д0)	Д0	Н(Д1)	Д1	Н(Д2)	Дотация № 2 (промежуточная)	КРП	Д2	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д	
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрощенка единая 3%	Стоимость 1% норматива	Отклонение условной оценки дохода в от МНР	БО до выравнивания (Д/МНР)	Доп. норматив ВСЕГО	Дотация ВСЕГО	Доп. норматив	Дотация № 1 по доп. нормативу	Доп. норматив на дотацию № 2 (межбюджетную)							
95	МО п. Солнечное	1,59	32 642,00	7 610,40	0,00	7 990,92	249,60	83,20	-24 651	0,24	297	24 710	97	8 070	200	16 640	17,369	958	17 598	33 659	1,03	636,85
96	МО п. Ушково	0,69	22 841,54	1 320,80	394,50	992,34	14,70	4,90	-21 849	0,04	4 460	21 854	97	475	4 363	21 379	28,111	761	22 139	23 607	1,03	1 093,76
97	МО г. Колпино	145,72	893,92	114,30	11 697,30	224 672,72	11 342,20	3 780,73	0	1,38	0	0	0	0	0	0	0,945	0	0	224 673	1,38	62 220,38
98	МО п. Металлострой	29,23	43 259,77	43 352,20	2 509,80	43 010,01	1 686,30	562,10	-250	0,99	1	562	1	562	0	0	1,251	0	0	43 572	1,01	654,53
99	МО п. Петро-Славянка	1,33	37 258,89	11 716,90	3 387,80	8 914,95	178,00	59,33	-28 344	0,24	478	28 361	97	5 755	381	22 606	23,757	952	23 558	38 228	1,03	3 770,85
100	МО п. Понтоный	9,01	47 762,48	10 467,50	1 180,50	9 810,38	351,50	117,17	-37 952	0,21	324	37 962	97	11 365	227	26 597	4,484	5 932	32 529	53 705	1,12	6 599,20
101	МО п. Усть-Ижора	1,83	29 662,10	2 313,20	447,20	1 981,66	247,90	82,63	-27 680	0,07	335	27 682	97	8 015	238	19 667	13,675	1 438	21 105	31 102	1,05	1 771,43
102	МО п. Саперный	1,57	28 216,40	6 666,00	437,30	6 562,00	235,90	78,63	-21 654	0,23	276	21 703	97	7 627	179	14 075	15,195	926	15 002	29 191	1,03	1 078,66
103	МО г. Кронштадт	44,40	66 882,88	28 113,00	3 022,00	26 496,65	3 195,30	1 065,10	-40 386	0,40	38	40 474	38	40 474	0	0	1,274	0	0	66 970	1,00	1 703,92
104	МО г. Ломоносов	43,19	541,50	41 987,40	3 694,40	40 392,37	2 632,00	877,33	-85 149	0,32	98	85 979	97	85 101	1	877	2,458	357	1 234	126 728	1,01	2 781,53
105	МО г. Петергоф	82,94	475,23	89 987,90	4 200,00	90 287,30	6 197,50	2 065,83	188	0,36	78	161 135	78	161 135	0	0	2,553	0	0	251 422	1,00	647,67
106	МО п. Стрельна	14,82	54 167,24	12 721,50	1 510,50	11 847,08	2 136,00	712,00	-42 320	0,22	60	42 720	60	42 720	0	0	3,091	0	0	54 567	1,01	1 274,26
107	МО г. Пушкин	109,89	878,66	896,40	8 266,20	111 325,02	15 578,30	5 192,77	-26 554	0,81	6	31 157	6	31 157	0	0	1,061	0	0	142 482	1,03	7 174,34
108	МО г. Павловск	17,65	42 891,53	18 410,00	1 316,30	18 014,20	2 177,50	725,83	-24 877	0,42	35	25 404	35	25 404	0	0	2,054	0	0	43 418	1,01	922,67
109	МО п. Шушары	77,07	42 319,39	93 423,50	8 244,90	89 849,78	5 045,50	1 681,83	0	2,12	0	0	0	0	0	0	0,464	0	0	89 850	2,12	51 104,11
110	МО п. Александровская	2,74	42 938,74	5 008,60	441,00	4 818,03	760,10	253,37	-38 121	0,11	151	38 258	97	24 577	54	13 682	13,230	1 034	14 716	44 111	1,03	1 362,38
111	МО п. Тярлево	1,35	19 717,72	4 955,60	22,30	5 181,08	1 123,90	374,63	-14 537	0,26	40	14 985	40	14 985	0	0	12,331	0	0	20 166	1,02	223,18
	<b>ИТОГО ПО МО СПб</b>	<b>5 351,94</b>	<b>942,62</b>	<b>416,30</b>	<b>447 412,10</b>	<b>425,02</b>	<b>205,40</b>	<b>376 735,13</b>	<b>005,42</b>	<b>112,42</b>	<b>624,00</b>	<b>698,43</b>	<b>685,00</b>	<b>365,40</b>	<b>61 939,00</b>	<b>321 333,03</b>	<b>367,02</b>	<b>31 799,45</b>	<b>353 132,49</b>	<b>922,90</b>		<b>1 487 971,67</b>

## Приложение 5.

**Сравнительный анализ показателей расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности ВМО г. Санкт-Петербурга (составлено на основании расчетов автора)\***

Наименование показателя	Действующая методика (см. рис. 31 )	Авторская методика (см. рис. 33 )
Всего доходы, тыс. руб.	10 151 711,8	7 817 914,3
Налоговые и неналоговые доходы, тыс. руб.	9 665 020,9	7 464 781,8
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, тыс. руб.	486 690,9	353 132,5
Получатели дотации	17 МО	17 МО
Минимальные расходы, тыс. руб.	6 329 942,6	6 329 942,6
Превышение прогноза доходов над минимальными расходами, тыс. руб.	3 821 769,2	1 487 971,7
Средняя бюджетная обеспеченность до выравнивания	1,126	1,013
Наименьшее значение бюджетной обеспеченности до выравнивания	0,156 (МО Горелово)	0,039 (п. Левашово)
Наибольшее значение бюджетной обеспеченности до выравнивания	4,037 (МО Дворцовый округ)	5,889 (МО Дворцовый округ)
Разрыв между наименьшим и наибольшим значениями до выравнивания	26 раз	151 раз
Средняя бюджетная обеспеченность после выравнивания	2,142	1,364
Наименьшее значение бюджетной обеспеченности после выравнивания	0,553 (несколько муниципальных образований)	1,001 (г. Кронштадт, п. Парголово)
Наибольшее значение бюджетной обеспеченности после выравнивания	5,517 (несколько муниципальных образований – поселки, расположенные на территории Курортного района)	5,889 (МО Дворцовый округ)
Разрыв между наименьшим и наибольшим значениями после выравнивания	10 раз	5,9 раз

\*в условиях формирования проекта бюджета на 2019 год и прогнозных объемов доходов местных бюджетов.

Приложение 6.

Распределение субсидий бюджетам муниципальных образований Санкт-Петербурга в прогнозных значениях на 2019 год

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и пеналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджетам в 2017 году	ИТОГО Вый предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
																							Дсобр(i)
										X <sub>A</sub> = 40%	X <sub>B</sub> = 90%												
										Y <sub>A</sub> = 35%	Y <sub>B</sub> = 50%												
1	МО Коломна	30 757,5	0,0	30 757,5	28 720,5	9 212,0	0,221	0,210	0,000	0,210		18	58,00%	72,028	41,78%	1,603	33,48%	22 529,0	20 000,0	2 529,0	7 543,5	0,0	
2	МО Сенной округ	63 817,6	0,0	63 817,6	18 216,3	5 383,9	8,470	8,047	8,047	0,000	3		11,35%	66,383	7,53%		7,53%	0,0			0,0	0,0	
3	МО Адмиралтейский округ	37 895,3	0,0	37 895,3	18 190,8	4 871,3	4,045	3,843	3,843	0,000	10		28,57%	45,841	13,10%	2,071	13,10%	12 674,8	9 800,0	2 874,8	1 660,1	0,0	
4	МО Семёновский	22 132,1	0,0	22 132,1	20 959,1	7 510,8	0,156	0,148	0,000	0,148		25	63,92%	50,346	32,18%		32,18%	0,0			0,0	0,0	
5	МО Измайловское	48 426,8	0,0	48 426,8	21 586,8	7 726,3	3,474	3,300	3,300	0,000	12		32,06%	76,526	24,54%		24,54%	0,0			0,0	0,0	
6	МО Екатерингофский	46 595,6	0,0	46 595,6	22 861,3	9 847,4	2,410	2,290	2,290	0,000	17		38,02%	64,200	24,41%		24,41%	11 470,0	9 900,0	1 570,0	2 799,4	0,0	
7	МО № 7	65 336,8	0,0	65 336,8	31 058,4	12 319,1	2,783	2,644	2,644	0,000	14		34,92%	83,437	29,14%		29,14%	0,0			0,0	0,0	
8	МО Васильевский	39 165,1	0,0	39 165,1	23 901,7	9 996,9	1,527	1,451	1,451	0,000	21		39,92%	81,542	32,55%		32,55%	0,0			0,0	11 014,7	
9	МО Гавань	53 593,1	0,0	53 593,1	38 675,9	23 043,7	0,647	0,615	0,000	0,615		3	43,28%	84,216	36,45%		36,45%	0,0			0,0	0,0	
10	МО Морской	35 795,7	0,0	35 795,7	33 911,2	19 886,7	0,095	0,090	0,000	0,090		37	72,66%	84,692	61,54%		61,54%	4 764,6	3 500,0	1 264,6	2 932,0	0,0	
11	МО Остров Декабристов	70 782,5	0,0	70 782,5	56 372,1	30 777,5	0,468	0,445	0,000	0,445		10	50,49%	86,811	43,83%		43,83%	0,0			0,0	11 127,9	
12	МО Сампсониевское	76 024,2	0,0	76 024,2	38 927,8	21 323,6	1,740	1,653	1,653	0,000	19		39,29%	51,054	20,06%		20,06%	0,0			0,0	0,0	
13	МО Светлановское	97 389,7	0,0	97 389,7	84 821,2	56 163,4	0,224	0,213	0,000	0,213		17	57,10%	58,449	33,38%		33,38%	0,0			0,0	0,0	
14	МО Сосновское	58 981,9	0,0	58 981,9	54 298,5	30 489,3	0,154	0,146	0,000	0,146		26	64,72%	76,479	49,49%		49,49%	0,0			0,0	0,0	
15	МО № 15	67 673,1	0,0	67 673,1	65 116,6	40 176,0	0,064	0,061	0,000	0,061		49	79,62%	64,609	51,44%		51,44%	0,0			0,0	0,0	
16	МО Парнас	56 166,4	0,0	56 166,4	55 842,3	31 657,1	0,010	0,010	0,000	0,010		83	89,70%	59,302	53,19%		53,19%	0,0			0,0	21 869,8	
17	МО Шувалово-Озерки	124 940,4	0,0	124 940,4	79 665,6	47 555,6	0,952	0,904	0,000	0,904		1	41,10%	64,777	26,63%		26,63%	0,0			0,0	8 670,6	
18	МО п. Левашово	18 950,7	544,1	19 494,8	67 166,8	60 489,5	0,072	0,068	0,000	0,068		45	77,50%	54,341	42,11%		42,11%	0,0			0,0	0,0	
19	МО п. Парголово	136 958,9	0,0	136 958,9	133 732,0	117 838,4	0,027	0,026	0,000	0,026		73	88,22%	65,237	57,55%		57,55%	0,0			0,0	19 722,2	
20	МО Гражданка	62 729,4	0,0	62 729,4	59 798,8	35 245,9	0,083	0,079	0,000	0,079		41	75,18%	81,135	61,00%	1,532	46,72%	46 966,1	39 252,0	7 714,1	21 944,1	0,0	
21	МО Академическое	95 206,2	0,0	95 206,2	90 637,7	57 771,8	0,079	0,075	0,000	0,075		42	75,78%	82,710	62,68%	1,861	58,32%	49 200,3	43 909,5	5 290,8	28 693,5	0,0	
22	МО Финляндский округ	75 884,0	0,0	75 884,0	66 926,5	40 880,9	0,219	0,208	0,000	0,208		19	58,88%	84,902	49,99%		49,99%	0,0			0,0	0,0	
23	МО № 21	73 073,9	0,0	73 073,9	71 184,7	42 750,6	0,044	0,042	0,000	0,042		59	84,07%	80,171	67,40%		67,40%	0,0			0,0	0,0	
24	МО Пискаревка	62 321,3	0,0	62 321,3	58 145,7	33 801,0	0,124	0,118	0,000	0,118		32	69,23%	73,851	51,13%		51,13%	0,0			0,0	8 473,2	
25	МО Северный	47 460,8	0,0	47 460,8	46 096,9	26 300,7	0,052	0,049	0,000	0,049		51	80,61%	72,596	58,52%		58,52%	36 435,6	32 019,3	4 416,3	21 322,3	0,0	
26	МО Прометей	67 405,5	0,0	67 405,5	65 590,0	39 933,3	0,045	0,043	0,000	0,043		58	83,68%	75,836	63,46%	1,596	50,64%	26 852,4	24 000,0	2 852,4	13 598,1	0,0	
27	МО Княжево	69 391,7	0,0	69 391,7	65 278,8	41 806,9	0,098	0,093	0,000	0,093		36	72,00%	71,375	51,39%		51,39%	37 947,7	32 255,5	5 692,2	19 501,3	0,0	
28	МО Ульянка	78 716,7	0,0	78 716,7	77 290,5	51 804,5	0,028	0,027	0,000	0,027		72	88,00%	69,620	61,27%		61,27%	0,0			0,0	0,0	
29	МО Дачное	85 246,2	0,0	85 246,2	83 329,7	57 982,8	0,033	0,031	0,000	0,031		66	86,44%	86,562	74,83%		74,83%	0,0			0,0	0,0	
30	МО Автово	55 988,2	0,0	55 988,2	51 720,0	32 732,4	0,130	0,124	0,000	0,124		31	68,51%	68,123	46,67%		46,67%	0,0			0,0	14 985,5	
31	МО Нарвский округ	42 744,3	0,0	42 744,3	40 377,6	26 838,6	0,088	0,084	0,000	0,084		39	73,94%	76,061	56,24%		56,24%	0,0			0,0	0,0	

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обесценности доходов	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджета м в 2017 году	ИТОГО ВЫЙ предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
		Дсоб(i)	Дффп(i)	Д(i) = Дсоб(i)+ Дффп(i)	МНР(i)	Мсуб(i) = Млор(i)+ Мблаг(i)	= {Д(i) - МНР(i)} / Мсуб(i)	Иод(i)			Ранг Иод(i)_А	Ранг Иод(i)_Б	Ур(i)		Ур(i)_2	Ро	Уп(i)						
32	МО Красненская речка	42 747,2	0,0	42 747,2	42 098,8	24 251,2	0,027	0,026	0,000	0,026		73	88,22%	72,656	64,09%		64,09%	0,0			0,0	0,0	
33	МО Морские ворота	23 721,4	0,0	23 721,4	20 600,4	12 911,8	0,242	0,230	0,000	0,230		16	56,20%	73,838	41,50%		41,50%	0,0			0,0	0,0	
34	МО Полуострово	62 128,7	0,0	62 128,7	58 368,8	36 648,7	0,103	0,098	0,000	0,098		35	71,33%	59,160	42,20%		42,20%	0,0			0,0	0,0	
35	МО Большая Охта	71 057,9	0,0	71 057,9	62 556,9	41 424,5	0,205	0,195	0,000	0,195		20	59,75%	75,172	44,92%		44,92%	0,0			0,0	0,0	
36	МО Малая Охта	74 812,9	0,0	74 812,9	54 751,6	34 783,5	0,577	0,548	0,000	0,548		5	45,40%	79,225	35,97%		35,97%	0,0			0,0	23 161,6	
37	МО Пороховые	98 641,0	0,0	98 641,0	89 231,1	53 378,9	0,176	0,167	0,000	0,167		22	61,46%	79,441	48,82%		48,82%	0,0			0,0	0,0	
38	МО Ржевка	80 210,8	0,0	80 210,8	72 947,1	48 004,0	0,151	0,143	0,000	0,143		27	65,50%	64,368	42,16%		42,16%	23 685,4	21 316,8	2 368,6	9 986,0	0,0	
39	МО Юго-Запад	56 707,7	0,0	56 707,7	56 124,7	30 730,9	0,019	0,018	0,000	0,018		79	89,25%	77,125	68,84%		68,84%	0,0			0,0	0,0	
40	МО Южно-Приморский	77 251,1	0,0	77 251,1	74 829,6	47 126,3	0,051	0,048	0,000	0,048		53	81,55%	66,322	54,09%		54,09%	0,0			0,0	0,0	
41	МО Сосновая поляна	72 008,0	0,0	72 008,0	67 862,4	47 058,2	0,088	0,084	0,000	0,084		39	73,94%	84,656	62,60%		62,60%	0,0			0,0	0,0	
42	МО Урицк	53 377,9	0,0	53 377,9	53 361,1	33 221,1	0,001	0,001	0,000	0,001		89	89,99%	82,860	74,57%		74,57%	0,0			0,0	13 699,4	
43	МО Константиновское	38 475,9	0,0	38 475,9	37 728,1	21 546,1	0,035	0,033	0,000	0,033		63	85,50%	84,534	72,28%		72,28%	25 903,7	19 324,5	6 579,2	18 722,3	0,0	
44	МО Горелово	108 699,3	0,0	108 699,3	107 690,2	93 125,3	0,011	0,010	0,000	0,010		82	89,60%	72,449	64,92%		64,92%	0,0			0,0	0,0	
45	МО г. Красное Село	124 794,1	0,0	124 794,1	123 561,5	98 342,4	0,013	0,012	0,000	0,012		81	89,50%	77,672	69,52%		69,52%	0,0			0,0	0,0	
46	МО Московская застава	141 798,9	0,0	141 798,9	52 998,6	32 166,3	2,761	2,623	2,623	0,000	15		36,11%	58,158	21,00%		21,00%	0,0			0,0	0,0	
47	МО Гагаринское	98 055,0	0,0	98 055,0	71 535,9	47 053,2	0,564	0,536	0,000	0,536		6	46,44%	55,726	25,88%		25,88%	26 609,0	9 950,0	16 659,0	6 886,8	0,0	
48	МО Новоизмайловское	76 419,9	0,0	76 419,9	74 461,3	45 203,4	0,043	0,041	0,000	0,041		60	84,44%	64,353	54,34%		54,34%	0,0			0,0	11 420,5	
49	МО Пулковский меридиан	68 677,7	0,0	68 677,7	57 499,0	37 635,3	0,297	0,282	0,000	0,282		13	53,40%	82,545	44,08%	1,666	36,72%	36 601,0	29 000,0	7 601,0	13 439,4	0,0	
50	МО Звёздное	102 828,4	0,0	102 828,4	74 999,0	46 019,1	0,605	0,575	0,000	0,575		4	44,35%	67,853	30,09%		30,09%	12 120,2	9 950,0	2 170,2	3 647,0	0,0	
51	МО Невская застава	52 807,8	0,0	52 807,8	42 364,7	27 778,2	0,376	0,357	0,000	0,357		11	51,48%	81,386	41,89%		41,89%	0,0			0,0	0,0	
52	МО Ивановский	42 785,6	0,0	42 785,6	39 333,3	25 764,1	0,134	0,127	0,000	0,127		30	67,78%	74,733	50,65%		50,65%	0,0			0,0	0,0	
53	МО Обуховский	61 998,5	0,0	61 998,5	60 704,0	41 080,4	0,032	0,030	0,000	0,030		67	86,73%	59,004	51,18%		51,18%	0,0			0,0	25 022,0	
54	МО Рыбацкое	62 750,0	0,0	62 750,0	56 498,5	31 765,9	0,197	0,187	0,000	0,187		21	60,61%	84,571	51,26%		51,26%	0,0			0,0	0,0	
55	МО Народный	73 468,0	0,0	73 468,0	70 683,7	46 260,5	0,060	0,057	0,000	0,057		50	80,12%	61,052	48,92%		48,92%	0,0			0,0	0,0	
56	МО № 54	75 777,4	0,0	75 777,4	74 054,7	48 816,7	0,035	0,033	0,000	0,033		63	85,50%	65,637	56,12%		56,12%	0,0			0,0	0,0	
57	МО Невский округ	65 521,1	0,0	65 521,1	63 573,0	39 641,9	0,049	0,047	0,000	0,047		55	82,44%	68,021	56,08%	2,612	56,08%	12 534,7	10 986,7	1 548,0	7 028,9	0,0	
58	МО Оккервиль	62 109,8	0,0	62 109,8	61 721,0	37 942,6	0,010	0,010	0,000	0,010		83	89,70%	79,039	70,90%	1,718	60,90%	18 016,7	15 000,0	3 016,7	10 972,1	0,0	
59	МО Правобережный	73 855,1	0,0	73 855,1	71 683,9	45 693,7	0,048	0,046	0,000	0,046		57	83,28%	65,335	54,41%	1,615	43,94%	20 370,3	17 635,0	2 735,3	8 949,8	0,0	
60	МО Введенский	25 505,8	0,0	25 505,8	17 281,0	5 038,9	1,632	1,550	1,550	0,000	20		39,68%	65,135	25,85%	1,626	21,01%	27 688,1	24 500,0	3 188,1	5 818,3	13 254,3	
61	МО Кронвергское	38 631,9	0,0	38 631,9	16 712,6	4 210,9	5,205	4,945	4,945	0,000	6		19,68%	57,916	11,40%	1,609	9,17%	0,0			0,0	0,0	
62	МО Посадский	34 199,0	0,0	34 199,0	18 712,9	6 207,5	2,495	2,370	2,370	0,000	16		37,14%	73,339	27,24%	1,912	26,04%	0,0			0,0	0,0	
63	МО Аптекарский остров	67 894,3	0,0	67 894,3	21 700,8	9 205,2	5,018	4,767	4,767	0,000	7		22,14%	77,777	17,22%	1,606	13,83%	0,0			0,0	0,0	
64	МО округ Петровский	42 478,4	0,0	42 478,4	18 747,1	6 368,9	3,726	3,540	3,540	0,000	11		30,40%	57,953	17,62%	1,635	14,40%	13 000,0	10 000,0	3 000,0	1 872,1	0,0	
65	МО Чкаловское	85 728,3	0,0	85 728,3	31 981,9	17 408,3	3,087	2,933	2,933	0,000	13		33,57%	66,562	22,35%	1,649	18,42%	0,0			0,0	18 446,4	
66	МО Лахта-Ольгино	50 455,5	0,0	50 455,5	50 432,5	43 725,3	0,001	0,001	0,000	0,001		89	89,99%	64,351	57,91%		57,91%	0,0			0,0	0,0	
67	МО № 65	138 640,9	0,0	138 640,9	103 743,0	66 768,6	0,523	0,497	0,000	0,497		8	48,49%	82,385	39,95%	1,810	36,16%	0,0			0,0	0,0	

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обесценности доходов	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджета м в 2017 году	ИТОГО Вый предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
		Дсуб(и)	Дфп(и)	Д(и) = Дсуб(и)+ Дфп(и)	МНР(и)	Мсуб(и) = Млор(и)+ Мблаг(и)	= {Д(и) - МНР(и)} / Мсуб(и)	Иод(и)			Ранг Иод(и)_А	Ранг Иод(и)_Б	Ур(и)		Ур(и)_2	Ро	Уп(и)						
68	МО Черная речка	73 961,6	0,0	73 961,6	62 407,6	42 418,7	0,272	0,258	0,000	0,258		15	55,28%	53,363	29,50%	0,810	11,95%	0,0			0,0	0,0	
69	МО Комendantский аэродром	74 855,9	0,0	74 855,9	63 151,0	33 243,7	0,352	0,334	0,000	0,334		12	52,44%	79,296	41,59%		41,59%	0,0			0,0	0,0	
70	МО Озеро Долгое	109 222,0	0,0	109 222,0	72 792,4	40 921,6	0,890	0,846	0,000	0,846		2	42,20%	80,992	34,18%		34,18%	0,0			0,0	0,0	
71	МО Юнтолово	87 035,1	0,0	87 035,1	81 312,2	49 014,1	0,117	0,111	0,000	0,111		34	70,64%	80,366	56,77%		56,77%	0,0			0,0	0,0	
72	МО Коломаги	45 329,1	0,0	45 329,1	39 601,1	20 232,8	0,283	0,269	0,000	0,269		14	54,35%	63,273	34,39%	1,848	31,77%	0,0			0,0	0,0	
73	МО п. Лисий Нос	49 256,9	564,2	95 821,1	93 019,6	86 343,5	0,032	0,030	0,000	0,030		67	86,73%	70,077	60,78%		60,78%	0,0			0,0	0,0	
74	МО Волковское	101 131,9	0,0	101 131,9	72 882,2	52 653,2	0,537	0,510	0,000	0,510		7	47,48%	63,891	30,33%		30,33%	0,0			0,0	0,0	
75	МО № 72	78 253,9	0,0	78 253,9	76 463,8	52 515,2	0,034	0,032	0,000	0,032		65	86,14%	69,760	60,09%		60,09%	0,0			0,0	0,0	
76	МО Кулчино	61 537,7	0,0	61 537,7	60 583,2	40 013,7	0,024	0,023	0,000	0,023		76	88,79%	62,489	55,48%		55,48%	0,0			0,0	0,0	
77	МО Георгиевский	84 195,0	0,0	84 195,0	80 933,0	48 851,3	0,067	0,064	0,000	0,064		47	78,59%	54,212	42,60%		42,60%	0,0			0,0	5 505,8	
78	МО № 75	47 638,9	0,0	47 638,9	43 997,5	24 964,8	0,146	0,139	0,000	0,139		28	66,27%	74,013	49,05%		49,05%	0,0			0,0	0,0	
79	МО Балканский	66 567,7	0,0	66 567,7	64 555,1	38 490,4	0,052	0,049	0,000	0,049		51	80,61%	57,335	46,22%		46,22%	0,0			0,0	0,0	
80	МО Дворцовый округ	76 290,3	0,0	76 290,3	11 810,3	3 767,8	17,113	16,258	16,258	0,000	1		5,00%	59,228	2,96%		2,96%	0,0			0,0	0,0	
81	МО № 78	52 422,0	0,0	52 422,0	11 602,6	2 631,7	15,511	14,736	14,736	0,000	2		8,25%	73,810	6,09%		6,09%	0,0			0,0	670,3	
82	МО Литейный округ	105 040,9	0,0	105 040,9	33 163,4	13 466,9	5,337	5,070	5,070	0,000	4		14,29%	60,182	8,60%		8,60%	0,0			0,0	0,0	
83	МО Смольнинское	161 360,8	0,0	161 360,8	49 395,2	22 746,2	4,922	4,676	4,676	0,000	8		24,44%	56,262	13,75%		13,75%	0,0			0,0	0,0	
84	МО Лиговка-Ямская	55 803,4	0,0	55 803,4	17 223,4	7 852,3	4,913	4,667	4,667	0,000	9		26,59%	69,029	18,35%		18,35%	0,0			0,0	0,0	
85	МО Владимирский округ	121 249,9	0,0	121 249,9	40 607,8	15 473,0	5,212	4,952	4,952	0,000	5		17,06%	69,515	11,86%		11,86%	0,0			0,0	0,0	
86	МО г. Сестрорецк	141 427,7	0,0	141 427,7	141 206,3	118 788,6	0,002	0,002	0,000	0,002		87	89,94%	73,923	66,49%		66,49%	53 944,1	48 000,0	5 944,1	35 867,2	20 506,8	
87	МО г. Зеленогорск	67 675,7	474,2	80 149,9	75 210,9	63 372,2	0,078	0,074	0,000	0,074		43	76,36%	81,873	62,52%	1,823	56,99%	1 558,5	1 400,0	158,5	888,2	15 113,3	
88	МО п. Песочный	27 580,3	549,9	73 130,2	65 080,3	57 995,1	0,139	0,132	0,000	0,132		29	67,03%	86,524	58,00%		58,00%	0,0			0,0	0,0	
89	МО п. Белоостров	12 603,4	359,5	23 962,9	23 120,4	16 742,8	0,050	0,048	0,000	0,048		54	82,00%	67,472	55,33%		55,33%	0,0			0,0	2 551,0	
90	МО п. Комарово	39 081,3	211,1	39 292,4	39 242,5	33 005,8	0,002	0,002	0,000	0,002		87	89,94%	51,287	46,13%		46,13%	0,0			0,0	0,0	
91	МО п. Молодёжное	5 604,5	871,2	20 475,7	18 455,7	12 395,6	0,163	0,155	0,000	0,155		24	63,11%	68,627	43,31%		43,31%	0,0			0,0	7 044,6	
92	МО п. Репино	35 455,9	0,0	35 455,9	35 369,4	28 299,7	0,003	0,003	0,000	0,003		85	89,85%	61,653	55,39%		55,39%	0,0			0,0	0,0	
93	МО п. Серово	3 361,5	7 878,9	11 240,4	11 088,6	5 301,5	0,029	0,028	0,000	0,028		70	87,53%	72,268	63,26%		63,26%	0,0			0,0	1 832,6	
94	МО п. Смолячково	1 776,6	798,9	15 575,5	14 780,4	8 700,7	0,091	0,086	0,000	0,086		38	73,31%	78,518	57,56%		57,56%	0,0			0,0	0,0	
95	МО п. Солнечное	15 680,8	598,1	33 278,9	32 642,0	26 853,3	0,024	0,023	0,000	0,023		76	88,79%	60,537	53,75%		53,75%	0,0			0,0	0,0	
96	МО п. Ушково	1 796,1	139,2	23 935,3	22 841,5	16 587,7	0,066	0,063	0,000	0,063		48	79,11%	61,873	48,95%		48,95%	0,0			0,0	0,0	
97	МО г. Колпино	225 114,3	0,0	225 114,3	162 893,9	122 250,3	0,509	0,484	0,000	0,484		9	49,50%	86,929	43,03%		43,03%	0,0			0,0	0,0	
98	МО п. Металлострой	43 914,3	0,0	43 914,3	43 259,8	31 249,3	0,021	0,020	0,000	0,020		78	89,11%	59,872	53,35%		53,35%	0,0			0,0	0,0	

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджетам в 2017 году	ИТОГО ВЫЙ предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
		Дсоб(и)	Дффп(и)	Д(и) = Дсоб(и)+ Дффп(и)	МНР(и)	Мсуб(и) = Млор(и)+ Мблаг(и)	= {Д(и) - МНР(и)} / Мсуб(и)	Иод(и)			Ранг Иод(и)_А	Ранг Иод(и)_Б	Ур(и)		Ур(и)_2	Ро	Уп(и)						
99	МО п. Петро-Славянка	17 472,2	23 557,5	41 029,7	37 258,9	31 069,0	0,121	0,115	0,000	0,115		33	69,94%	51,249	35,85%		35,85%	0,0			0,0	0,0	
100	МО п. Понтонный	21 832,7	32 529,0	54 361,7	47 762,5	39 694,3	0,166	0,158	0,000	0,158		23	62,29%	66,632	41,51%		41,51%	0,0			0,0	0,0	
101	МО п. Усть-Ижора	10 328,6	21 104,9	31 433,5	29 662,1	23 330,6	0,076	0,072	0,000	0,072		44	76,94%	69,898	53,78%		53,78%	0,0			0,0	18 076,9	
102	МО п. Сапёрный	14 293,4	15 001,7	29 295,1	28 216,4	21 988,9	0,049	0,047	0,000	0,047		55	82,44%	66,573	54,88%		54,88%	0,0			0,0	0,0	
103	МО г. Кронштадт	68 586,8	0,0	68 586,8	66 882,9	43 881,1	0,039	0,037	0,000	0,037		61	84,81%	76,843	65,17%		65,17%	0,0			0,0	0,0	
104	МО г. Ломоносов	127 088,7	128 1 234,3	323,0	125 541,5	103 036,2	0,027	0,026	0,000	0,026		73	88,22%	88,843	78,37%		78,37%	0,0			0,0	0,0	
105	МО г. Петергоф	251 122,9	251 122,9	502 245,8	250 475,2	219 778,5	0,003	0,003	0,000	0,003		85	89,85%	74,561	66,99%	1,811	60,66%	6 484,5	5 769,5	715,0	3 933,5	0,0	
106	МО п. Стрельна	55 441,5	0,0	55 441,5	54 167,2	44 410,7	0,029	0,028	0,000	0,028		70	87,53%	77,520	67,85%		67,85%	0,0			0,0	0,0	
107	МО г. Пушкин	145 053,0	0,0	145 053,0	137 878,7	104 794,6	0,068	0,065	0,000	0,065		46	78,05%	86,965	67,88%		67,88%	0,0			0,0	0,0	
108	МО г. Павловск	43 814,2	0,0	43 814,2	42 891,5	30 290,8	0,030	0,029	0,000	0,029		69	87,28%	72,798	63,54%		63,54%	0,0			0,0	7 181,4	
109	МО п. Шушары	93 423,5	0,0	93 423,5	42 319,4	25 210,1	2,027	1,926	1,926	0,000	18		38,73%	67,588	26,18%		26,18%	0,0			0,0	0,0	
110	МО п. Александровская	29 585,2	14 715,9	44 301,1	42 938,7	36 467,5	0,037	0,035	0,000	0,035		62	85,16%	75,670	64,44%		64,44%	0,0			0,0	0,0	
111	МО п. Тярлево	19 940,9	0,0	19 940,9	19 717,7	13 333,4	0,017	0,016	0,000	0,016		80	89,38%	76,348	68,24%		68,24%	0,0			0,0	0,0	
	<b>ИТОГО</b>	<b>7 464 781,8</b>	<b>353 132,5</b>	<b>7 817 914,3</b>	<b>6 329 942,6</b>	<b>4 242 854,9</b>	<b>1,053</b>		<b>х</b>	<b>х</b>	<b>х</b>	<b>х</b>	<b>х</b>					<b>527 356,7</b>	<b>437 468,8</b>	<b>89 887,9</b>	<b>248 005,9</b>	<b>350,8</b>	

Приложение 7.

Структура исполнения расходов бюджетов муниципальных образований в среднем по административным районам г. Санкт-Петербурга за 2018 год (составлено автором на основании бюджетной отчетности на 01.01.2019), тыс. руб.

Районы Санкт-Петербурга	Общегос. вопросы	ЖКХ	Соц. политика	Прочие расходы	ВСЕГО расходов бюджета	Содержа-ние ОМСУ	Доля содерж. ОМСУ в расходах	Доля содерж. ОМСУ в расходах без субвенций
Адмиралтейский	193 991,31	129 790,66	57 522,68	91 220,16	472 524,80	153 369,46	32%	38%
Петроградский	158 802,64	304 372,84	43 138,16	81 418,62	587 732,26	155 791,73	27%	37%
Центральный	297 073,62	229 848,17	69 286,13	145 148,90	741 356,81	244 318,68	33%	36%
Красногвардейский	156 215,66	275 332,81	82 800,94	135 501,86	649 851,26	150 421,11	23%	27%
Колпинский	123 468,67	322 261,87	73 957,92	145 955,22	665 643,68	120 090,80	18%	27%
Калининский	222 046,37	416 878,89	124 506,33	151 627,69	915 059,29	204 793,33	22%	26%
Фрунзенский	175 892,94	311 365,25	87 129,08	129 333,21	703 720,48	157 077,19	22%	26%
Пушкинский	97 541,67	315 569,80	60 214,69	111 409,18	584 735,33	94 611,99	16%	25%
Кронштадтский	20 331,47	83 522,70	11 884,96	22 750,09	138 489,22	20 259,12	15%	23%
Василеостровский	115 041,06	228 713,37	58 421,62	70 044,88	472 220,93	94 033,79	20%	23%
Невский	244 523,86	549 877,27	141 947,42	206 999,41	1 143 347,95	220 342,32	19%	22%
Приморский	250 348,82	453 934,39	123 373,11	251 942,33	1 079 598,65	209 427,85	19%	22%
Курортный	130 853,69	278 606,83	19 922,89	254 673,51	684 056,93	127 842,61	19%	22%
Выборгский	238 319,60	554 280,21	119 239,44	248 025,14	1 159 864,39	224 935,52	19%	22%
Кировский	141 789,90	403 044,86	96 851,51	99 302,54	740 988,80	136 748,28	18%	22%
Красносельский	158 230,93	468 952,12	126 177,96	171 910,55	925 271,56	156 611,38	17%	20%
Московский	141 395,03	450 688,37	66 333,00	80 968,47	739 384,86	131 359,30	18%	20%
Петродворцовый	100 183,52	264 393,84	46 292,23	204 684,78	615 554,36	77 450,57	13%	18%

## Приложение 8.

**Сравнительный анализ показателей расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности ВМО г. Санкт-Петербурга (составлено на основании расчетов автора)\***

<b>Наименование показателя</b>	<b>Авторская методика (см. рис. 33)</b>	<b>Авторская методика в случае исключения расходов на ремонт и содержание дорог (см. рис. 38)</b>
Всего доходы, тыс. руб.	7 640 922,9	6 964 947,6
Налоговые и неналоговые доходы, тыс. руб.	7 287 790,4	6 902 562,6
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, тыс. руб.	353 132,5	62 385,0
Получатели дотации	17 МО	9 МО
Минимальные расходы, тыс. руб.	6 329 942,6	5 411 139,2
Превышение прогноза доходов над минимальными расходами, тыс. руб.	1 487 971,7	1 553 808,4
Средняя бюджетная обеспеченность до выравнивания	1,013	1,138
Наименьшее значение бюджетной обеспеченности до выравнивания	0,039 (п. Левашово)	0,099 (п. Ушково)
Наибольшее значение бюджетной обеспеченности до выравнивания	5,889 (МО Дворцовый округ)	6,395 (МО Лахта- Ольгино)
Разрыв между наименьшим и наибольшим значениями до выравнивания	151 раз	64,6 раза
Средняя бюджетная обеспеченность после выравнивания	1,364	1,428
Наименьшее значение бюджетной обеспеченности после выравнивания	1,001 (г. Кронштадт, п. Парголово)	1,000 (г. Зеленогорск)
Наибольшее значение бюджетной обеспеченности после выравнивания	5,889 (МО Дворцовый округ)	6,395 (МО Лахта- Ольгино)
Разрыв между наименьшим и наибольшим значениями после выравнивания	5,9 раз	6,4 раза

\*в условиях формирования проекта бюджета на 2019 год и прогнозных объемов доходов местных бюджетов.

## Приложение 9.

### Распределение дотаций на выравнивание БО ВМО г. Санкт-Петербурга (авторская методика)

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	Н	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	Н(Д0)	Д0	Н(Д1)	Д1	Н(Д2)	КРП	Д2	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрощенная единая 3%	Стоимость 1% норматива	Отклонение условной оценки доходов от МНР	БО до выравнивания (Д/МНР)	Доп. норматив ВСЕГО	Дотация ВСЕГО	Доп. норматив	Дотация №1 по доп. нормативу	Доп. норматив на дотацию №2 (межбюджетную)					
1	МО Коломна	40,3	28 720,5	30 757,5	2 806,8	29 488,6	10 716,2	3 572,1	0,0	1,03	0	0	0	0	0	0	0	29 489	1,03	2 036,98
2	МО Сенной округ	23,0	18 216,3	63 817,6	5 338,0	61 670,5	13 553,6	4 517,9	0,0	3,39	0	0	0	0	0	0	0	61 670	3,39	45 601,26
3	МО Адмиралтейский округ	23,6	18 190,8	37 895,3	3 150,0	36 640,1	14 516,1	4 838,7	0,0	2,01	0	0	0	0	0	0	0	36 640	2,01	19 704,52
4	МО Семёновский	24,2	20 959,1	22 132,1	1 913,0	21 325,7	8 368,9	2 789,6	0,0	1,02	0	0	0	0	0	0	0	21 326	1,02	1 173,02
5	МО Измайловское	27,3	21 586,8	48 426,8	4 843,2	46 004,9	13 385,1	4 461,7	0,0	2,13	0	0	0	0	0	0	0	46 005	2,13	26 839,98
6	МО Екатеринингофский	25,2	22 861,3	46 595,6	1 779,9	47 145,5	14 245,5	4 748,5	0,0	2,06	0	0	0	0	0	0	0	47 145	2,06	23 734,30
7	МО № 7	41,2	31 058,4	65 336,8	11 424,5	57 179,1	19 862,7	6 620,9	0,0	1,84	0	0	0	0	0	0	0	57 179	1,84	34 278,42
8	МО Васильевский	33,2	23 901,7	39 165,1	3 841,6	37 281,8	15 947,0	5 315,7	0,0	1,56	0	0	0	0	0	0	0	37 282	1,56	15 263,38
9	МО Гавань	36,8	38 675,9	53 593,1	10 272,7	46 000,1	16 259,1	5 419,7	0,0	1,19	0	0	0	0	0	0	0	46 000	1,19	14 917,22
10	МО Морской	35,5	33 911,2	17 113,7	2 419,2	15 550,2	4 670,5	1 556,8	-18 361,0	0,46	12	18 682	12	18 682	0	0	0	34 232	1,01	1 884,53
11	МО Остров Декабристов	62,9	56 372,1	70 782,5	4 707,3	69 614,3	18 880,4	6 293,5	0,0	1,23	0	0	0	0	0	0	0	69 614	1,23	14 410,38
12	МО Сампсониевское	41,7	38 927,8	76 024,2	3 590,3	76 235,1	20 729,1	6 909,7	0,0	1,96	0	0	0	0	0	0	0	76 235	1,96	37 096,35
13	МО Светлановское	86,6	84 821,2	97 389,7	9 219,1	93 040,1	26 573,5	8 857,8	0,0	1,10	0	0	0	0	0	0	0	93 040	1,10	12 568,51
14	МО Сосновое	68,9	54 298,5	39 937,5	3 577,0	38 357,4	9 522,2	3 174,1	-15 941,1	0,71	6	19 044	6	19 044	0	0	0	57 402	1,06	4 683,44
15	МО № 15	66,1	65 116,6	28 203,6	1 738,4	27 875,4	6 965,2	2 321,7	-37 241,2	0,43	17	39 469	17	39 469	0	0	0	67 345	1,03	2 556,48
16	МО Парнас	69,4	55 842,3	38 013,8	1 172,4	38 742,1	9 076,3	3 025,4	-17 100,2	0,69	6	18 153	6	18 153	0	0	0	56 895	1,02	324,14
17	МО Шувалово-Озерки	112,8	79 665,6	124 940,4	3 483,6	127 703,8	23 241,2	7 747,1	0,0	1,60	0	0	0	0	0	0	0	127 704	1,60	45 274,76
18	МО п. Левашово	4,9	9 585,1	2 606,2	114,7	2 621,8	505,5	168,5	-6 963,3	0,27	42	7 077	42	7 077	0	0	0	9 699	1,01	98,08
19	МО п. Парголово	59,2	70 429,0	65 653,6	6 442,0	62 494,3	6 482,3	2 160,8	-7 934,7	0,89	4	8 643	4	8 643	0	0	0	71 137	1,01	3 867,74
20	МО Гражданка	76,3	59 798,8	37 806,2	1 151,4	38 545,1	9 346,2	3 115,4	-21 253,7	0,64	8	24 923	8	24 923	0	0	0	63 468	1,06	2 930,61
21	МО Академическое	110,4	90 637,7	42 778,5	4 862,4	40 055,0	11 234,5	3 744,8	-50 582,7	0,44	14	52 428	14	52 428	0	0	0	92 483	1,02	4 568,49
22	МО Финляндский округ	76,7	66 926,5	70 154,6	8 217,2	65 445,1	17 188,3	5 729,4	-1 481,4	0,98	1	5 729	1	5 729	0	0	0	71 175	1,06	8 957,47
23	МО № 21	81,1	71 184,7	38 626,7	2 535,3	38 022,7	8 611,8	2 870,6	-33 161,9	0,53	12	34 447	12	34 447	0	0	0	72 470	1,02	1 889,22
24	МО Пискаревка	63,1	58 145,7	44 917,8	5 298,3	41 865,4	13 052,6	4 350,9	-16 280,3	0,72	4	17 403	4	17 403	0	0	0	59 269	1,02	4 175,59
25	МО Северный	55,0	46 096,9	22 227,2	2 394,9	20 943,7	4 731,3	1 577,1	-25 153,3	0,45	16	25 234	16	25 234	0	0	0	46 177	1,00	1 363,88
26	МО Прометей	75,6	65 590,0	29 621,0	2 860,1	28 242,0	7 556,9	2 519,0	-37 348,0	0,43	15	37 785	15	37 785	0	0	0	66 026	1,01	1 815,50
27	МО Княжево	60,6	65 278,8	61 938,4	3 559,7	61 475,6	11 179,9	3 726,6	-3 803,2	0,94	2	7 453	2	7 453	0	0	0	68 929	1,06	4 112,85
28	МО Ульянка	75,3	77 290,5	37 301,1	2 774,2	36 392,0	6 902,6	2 300,9	-40 898,6	0,47	18	41 416	18	41 416	0	0	0	77 808	1,01	1 426,17
29	МО Дачное	72,5	83 329,7	36 417,5	2 534,8	35 703,6	10 463,3	3 487,8	-47 626,2	0,43	14	48 829	14	48 829	0	0	0	84 532	1,01	1 916,47
30	МО Автово	45,1	51 720,0	51 639,7	4 486,8	49 734,9	13 045,4	4 348,5	-1 985,1	0,96	1	4 348	1	4 348	0	0	0	54 083	1,05	4 268,20
31	МО Нарвский округ	31,7	40 377,6	42 744,3	3 655,5	41 226,0	14 201,5	4 733,8	0,0	1,02	0	0	0	0	0	0	0	41 226	1,02	2 366,73
32	МО Красненская речка	40,9	42 098,8	23 729,3	845,9	24 069,9	2 480,6	826,9	-18 028,9	0,57	23	19 018	23	19 018	0	0	0	43 088	1,02	648,42
33	МО Морские ворота	10,3	20 600,4	10 597,4	2 397,6	8 729,7	1 640,5	1 640,5	-11 870,7	0,42	8	13 124	8	13 124	0	0	0	21 854	1,06	3 120,99
34	МО Полосово	54,6	58 368,8	33 774,5	2 395,4	33 067,8	9 451,4	3 150,5	-25 301,0	0,57	9	28 354	9	28 354	0	0	0	61 422	1,05	3 759,89
35	МО Большая Охта	57,1	62 556,9	66 433,6	7 520,3	62 235,0	13 873,0	4 624,3	-321,9	0,99	1	4 624	1	4 624	0	0	0	66 859	1,07	8 501,02
36	МО Малая Охта	48,1	54 751,6	74 812,9	8 065,3	70 488,2	13 731,3	4 577,1	0,0	1,29	0	0	0	0	0	0	0	70 488	1,29	20 061,32
37	МО Пороховые	137,2	89 231,1	73 251,0	12 660,9	64 252,7	12 695,0	4 231,7	-24 978,4	0,72	6	25 390	6	25 390	0	0	0	89 643	1,00	9 409,92
38	МО Ржевка	60,9	72 947,1	76 452,3	7 457,2	72 817,7	11 275,5	3 758,5	-129,4	1,00	1	3 759	1	3 759	0	0	0	76 576	1,05	7 263,66
39	МО Юго-Запад	68,4	56 124,7	45 642,7	1 231,7	46 693,1	6 639,0	2 213,0	-9 431,6	0,83	5	11 065	5	11 065	0	0	0	57 758	1,03	582,96
40	МО Южно-Приморский	75,2	74 829,6	58 616,1	4 101,3	57 445,6	9 317,5	3 105,8	-17 384,0	0,77	6	18 635	6	18 635	0	0	0	76 081	1,02	2 421,51
41	МО Сосновая поляна	55,8	67 862,4	18 848,6	3 889,9	15 901,1	3 797,1	1 265,7	-51 961,3	0,23	42	53 159	42	53 159	0	0	0	69 061	1,02	4 145,55
42	МО Урицк	58,8	53 361,1	23 181,4	721,1	23 619,4	4 117,7	1 372,6	-29 741,7	0,44	22	30 196	22	30 196	0	0	0	53 816	1,01	16,79
43	МО Константиновское	38,5	37 728,1	12 096,4	1 047,7	11 655,5	2 327,6	775,9	-26 074,6	0,31	34	26 379	34	26 379	0	0	0	38 033	1,01	747,82
44	МО Горелово	29,7	43 408,1	27 015,9	2 072,4	26 294,3	3 101,9	1 034,0	-17 113,8	0,61	17	17 577	17	17 577	0	0	0	43 872	1,01	1 185,17
45	МО г. Красное Село	56,8	75 006,9	45 592,1	1 216,6	46 655,1	3 960,1	1 320,0	-28 351,8	0,62	23	30 361	23	30 361	0	0	0	77 016	1,03	946,03
46	МО Московская застава	53,9	52 998,6	141 798,9	8 912,8	139 976,0	36 248,0	12 082,7	0,0	2,64	0	0	0	0	0	0	0	139 976	2,64	88 800,31
47	МО Гагаринское	69,8	71 535,9	98 055,0	6 414,4	96 543,4	12 741,6	4 247,2	0,0	1,35	0	0	0	0	0	0	0	96 543	1,35	26 519,14
48	МО Новоимайловское	94,1	74 461,3	42 512,7	2 896,8	41 744,5	6 953,6	5 651,2	-32 719,8	0,56	6	33 907	6	33 907	0	0	0	75 649	1,02	1 958,55
49	МО Пулковский меридиан	52,3	57 499,0	60 069,0	10 260,8	52 811,7	12 913,0	4 304,3	-4 687,4	0,92	2	8 609	2	8 609	0	0	0	61 420	1,07	11 178,67
50	МО Звёздное	80,5	74 999,0	102 828,4	4 947,6	103 022,2	18 135,6	6 045,2	0,0	1,37	0	0	0	0	0	0	0	103 022	1,37	27 829,36
51	МО Невская застава	32,7	42 364,7	52 807,8	1 270,2	54 178,0	5 029,9	5 029,9	0,0	1,28	0	0	0	0	0	0	0	54 178	1,28	10 443,12
52	МО Ивановский	30,5	39 333,3	24 682,6	3 784,3	22 132,4	5 430,9	1 810,3	-17 200,9	0,56	10	18 103	10	18 103	0	0	0	40 235	1,02	3 452,30

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	Н	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	Н(Д0)	Д0	Н(Д1)	Д1	Н(Д2)	КРП	Д2					
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрощенка 3%	Стоимость 1% норматива	Отклонение условной оценки доходов от МНР	БО до выравнивания (Д/МНР)	Доп. норматив ВСЕГО	Дотации ВСЕГО	Доп. норматив	Дотация № 1 по доп. нормативу	Доп. норматив на дотацию № 2 (межбюджетную)	Дотация № 2 (промежуточная)	Поправочный коэффициент	Поправочный коэффициент	Дотация № 2 (межбюджетная)	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д
53	МО Обуховский	51,2	60 704,0	14 840,5	1 056,1	14 526,4	4 161,0	1 387,0	-46 177,5	0,24	34	47 158	34	47 158	0	0	1,172	0	61 684	1,02	1 294,53	
54	МО Рыбачье	62,5	56 498,5	37 275,5	6 045,8	33 093,5	8 491,5	2 830,5	-23 405,1	0,59	9	25 475	9	25 475	0	0	0,895	0	58 568	1,04	6 251,45	
55	МО Народный	65,1	70 683,7	44 346,1	1 881,5	44 681,9	9 707,3	3 235,8	-26 001,8	0,63	9	29 122	9	29 122	0	0	1,073	0	73 804	1,04	2 784,28	
56	МО № 54	68,6	74 054,7	27 733,4	709,7	28 410,4	6 005,5	2 001,8	-45 644,4	0,38	24	48 044	24	48 044	0	0	1,068	0	76 454	1,03	1 722,68	
57	МО Невский округ	67,8	63 573,0	44 102,2	1 367,7	44 939,6	8 032,1	2 677,4	-18 633,4	0,71	8	21 419	8	21 419	0	0	0,928	0	66 359	1,04	1 948,08	
58	МО Оксеров	66,1	61 721,0	24 398,6	0,0	25 618,5	4 713,9	1 571,3	-36 102,4	0,42	24	37 711	24	37 711	0	0	0,924	0	63 330	1,03	388,82	
59	МО Правобережный	75,0	71 683,9	50 391,3	1 783,1	51 127,8	11 731,9	3 910,6	-20 556,1	0,71	6	23 464	6	23 464	0	0	0,946	0	74 592	1,04	2 171,21	
60	МО Введенский	20,3	17 281,0	25 505,8	783,6	25 997,5	8 402,9	2 801,0	0,0	1,50	0	0	0	0	0	0,842	0	25 997	1,50	8 224,80		
61	МО Кроновское	21,1	16 712,6	38 631,9	3 506,3	37 057,2	9 710,0	3 236,7	0,0	2,22	0	0	0	0	0	0,785	0	37 057	2,22	21 919,29		
62	МО Посадский	21,8	18 712,9	34 199,0	0,0	35 909,0	12 001,3	4 000,4	0,0	1,92	0	0	0	0	0	0,848	0	35 909	1,92	15 486,14		
63	МО Аппокарский остров	21,2	21 700,8	67 894,3	2 960,2	68 328,8	17 397,3	5 799,1	0,0	3,15	0	0	0	0	0	1,011	0	68 329	3,15	46 193,54		
64	МО округ Петровский	22,2	18 747,1	42 478,4	4 728,1	39 874,2	11 891,2	3 963,7	0,0	2,13	0	0	0	0	0	0,834	0	39 874	2,13	23 731,30		
65	МО Чкаловское	28,1	31 981,9	85 728,3	7 850,0	82 164,7	26 591,8	8 863,9	0,0	2,57	0	0	0	0	0	1,124	0	82 165	2,57	53 746,36		
66	МО Лахта-Ольгино	4,4	6 963,0	43 230,3	863,9	44 527,9	1 970,5	656,8	0,0	6,39	0	0	0	0	0	1,566	0	44 528	6,39	36 267,35		
67	МО № 65	145,2	743,0	138 640,9	6 368,4	139 204,5	29 445,9	9 815,3	0,0	1,34	0	0	0	0	0	0,707	0	139 205	1,34	34 897,94		
68	МО Черная речка	60,0	62 407,6	73 961,6	4 055,9	73 603,8	21 611,9	7 204,0	0,0	1,18	0	0	0	0	0	1,029	0	73 604	1,18	11 553,95		
69	МО Командантский аэродром	90,7	63 151,0	74 855,9	4 793,7	73 805,0	16 116,8	5 372,3	0,0	1,17	0	0	0	0	0	0,689	0	73 805	1,17	11 704,86		
70	МО Озеро Долгое	99,8	72 792,4	109 222,0	5 451,8	109 231,3	16 601,7	5 533,9	0,0	1,50	0	0	0	0	0	0,722	0	109 231	1,50	36 429,58		
71	МО Юнтолово	114,2	81 312,2	51 055,6	3 719,3	49 889,1	15 419,8	5 139,9	-31 423,1	0,61	7	35 980	7	35 980	0	0	0,704	0	85 869	1,06	5 722,88	
72	МО Коломня	46,4	39 601,1	41 329,1	4 490,5	38 905,1	11 999,9	4 000,0	-696,1	0,98	1	4 000	1	4 000	0	0	0,844	0	42 905	1,08	5 727,95	
73	МО п. Лисий Нос	4,9	10 471,5	14 385,4	625,4	14 479,3	1 078,5	359,5	0,0	1,38	0	0	0	0	0	2,135	0	14 479	1,38	3 913,85		
74	МО Волжское	59,2	72 882,2	101 131,9	11 426,9	94 761,6	18 399,5	6 133,2	0,0	1,30	0	0	0	0	0	1,217	0	94 762	1,30	28 249,74		
75	МО № 72	67,9	76 463,8	20 796,7	2 204,2	30 132,3	6 779,6	2 259,9	-46 331,5	0,39	21	47 457	21	47 457	0	0	1,114	0	77 590	1,01	1 790,05	
76	МО Кучино	53,2	60 583,2	20 330,6	731,7	20 615,4	4 262,8	1 420,9	-39 967,7	0,34	29	41 207	29	41 207	0	0	1,127	0	61 822	1,02	954,54	
77	МО Георгиевский	90,5	80 933,0	33 109,7	3 179,2	31 586,0	9 578,5	3 192,8	-49 347,0	0,39	16	51 085	16	51 085	0	0	0,884	0	82 671	1,02	3 262,02	
78	МО № 75	52,4	43 997,5	36 566,2	4 645,6	33 748,9	8 304,5	2 768,2	-10 248,6	0,77	4	11 073	4	11 073	0	0	0,830	0	44 822	1,02	3 641,36	
79	МО Балканский	78,2	64 555,1	61 652,5	4 305,0	60 430,1	7 372,8	2 457,6	-4 124,9	0,94	2	4 915	2	4 915	0	0	0,817	0	65 345	1,01	2 012,63	
80	МО Дворцовый округ	7,0	11 810,3	76 290,3	10 552,2	69 552,6	21 802,3	7 267,4	0,0	5,89	0	0	0	0	0	1,672	0	69 553	5,89	64 480,04		
81	МО № 78	11,5	11 602,6	52 422,0	8 957,2	46 085,9	11 390,1	3 796,7	0,0	3,97	0	0	0	0	0	0,997	0	46 086	3,97	40 819,35		
82	МО Литейный округ	46,3	33 163,4	105 040,9	15 530,6	94 762,3	30 476,4	10 158,8	0,0	2,86	0	0	0	0	0	0,708	0	94 762	2,86	71 877,50		
83	МО Смольнинское	79,3	49 395,2	161 360,8	21 211,1	148 217,7	49 800,0	16 600,0	0,0	3,00	0	0	0	0	0	0,616	0	148 218	3,00	965,57		
84	МО Лиговка-Ямская	17,0	17 223,4	55 803,4	6 635,9	51 957,7	12 885,2	4 295,1	0,0	3,02	0	0	0	0	0	1,004	0	51 958	3,02	38 580,02		
85	МО Владимирский округ	61,1	40 607,8	121 249,9	15 510,9	111 801,5	33 045,7	11 015,2	0,0	2,75	0	0	0	0	0	0,658	0	111 801	2,75	80 642,09		
86	МО г. Сестрорецк	41,2	67 635,1	59 887,8	2 162,4	60 719,8	6 272,3	2 090,8	-6 915,3	0,90	4	8 363	4	8 363	0	0	1,625	0	69 083	1,02	615,83	
87	МО г. Зеленогорск	15,3	45 449,0	27 032,7	3 455,6	24 928,7	1 257,0	419,0	-20 520,3	0,55	49	20 531	49	20 531	0	0	2,940	0	45 460	1,00	2 114,68	
88	МО п. Песочный	9,0	31 870,4	5 874,9	1 809,1	4 359,5	671,3	223,8	-27 510,9	0,14	123	27 523	97	21 705	26	5 818	3,510	1 657	7 475	33 540	1,05	3 185,27
89	МО п. Белоостров	2,2	16 891,9	7 110,0	0,0	7 465,5	1 699,9	56,6	-9 426,4	0,44	167	9 458	97	5 493	70	3 964	7,475	530	4 495	17 454	1,03	206,15
90	МО п. Комарово	1,3	12 262,1	19 380,6	102,7	20 246,9	609,3	203,1	0,0	1,65	0	0	0	0	0	0,932	0	20 247	1,65	7 118,45		
91	МО п. Молодежное	1,7	14 152,0	2 089,9	651,5	1 542,9	108,7	36,2	-12 609,1	0,11	348	12 609	97	3 515	251	9 095	8,209	1 108	10 202	15 260	1,08	1 654,92
92	МО п. Репино	2,8	17 437,4	27 671,4	161,6	28 893,4	569,6	189,9	0,0	1,66	0	0	0	0	0	0,658	0	28 893	1,66	10 234,04		
93	МО п. Серово	0,3	7 638,8	3 345,3	91,2	3 421,4	0,5	0,2	-4 217,4	0,45	25 305	4 218	97	16	25 208	4 201	27,080	155	4 356	7 794	1,02	79,22
94	МО п. Смолячково	0,8	10 742,7	1 640,8	0,0	1 722,8	4,2	1,4	-9 019,9	0,16	6 443	9 020	97	136	6 346	8 884	12,530	709	9 593	11 452	1,07	627,37
95	МО п. Солнечное	1,6	19 025,7	7 610,4	0,0	7 990,9	249,6	83,2	-11 034,8	0,42	135	11 232	97	8 070	38	3 162	11,842	267	3 429	19 490	1,02	83,67
96	МО п. Ушково	0,7	10 006,5	1 320,8	394,5	992,3	14,7	4,9	-9 014,2	0,10	1 840	9 016	97	475	1 743	8 541	14,406	593	9 134	10 601	1,06	923,11
97	МО г. Колпино	145,7	533,7	225 114,3	11 697,3	224 672,7	11 342,2	3 780,7	0,0	1,70	0	0	0	0	0	0,900	0	224 673	1,70	92 580,58		
98	МО п. Металлоострой	29,2	39 039,6	43 352,2	2 509,8	43 010,0	1 686,3	562,1	0,0	1,10	0	0	0	0	0	1,321	0	43 010	1,10	4 312,63		
99	МО п. Петро-Славянка	1,3	11 745,9	11 716,9	3 387,8	8 914,9	178,0	59,3	-2 830,9	0,76	48	2 848	48	2 848	0	0	8,761	0	11 763	1,00	2 819,01	
100	МО п. Лонгитный	9,0	31 166,2	10 467,5	1 180,5	9 810,4	351,5	117,2	-21 355,8	0,31	183	21 442	97	11 365	86	10 076	3,422	2 944	13 021	34 196	1,10	3 687,12
101	МО п. Усть-Ижора	1,8	10 565,0	2 313,2	447,2	1 981,7	247,9	82,6	-8 583,3	0,19	104	8 594	97	8 015	7	578	5,698	102	680	10 677	1,01	443,55
102	МО п. Сапёрный	1,6	13 387,7	6 666,0	437,3	6 562,0	235,9	78,6	-6 825,7	0,49	87	6 841	87	6 841	0	0	8,434	0	13 403	1,00	119,40	
103	МО г. Кронштадт	44,4	58 763,8	28 113,0	3 022,0	26 496,7	3 195,3	1 065,1	-32 267,1	0,45	31	33 018	31	33 018	0	0	1,309	0	59 515	1,01	2 367,32	
104	МО г. Ломоносов	43,2	87 577,9	41 987,4	3 694,4	40 392,4	2 632,0	877,3	-47 185,5	0,46	54	47 376	54	47 376	0	0	2,006	0	87 768	1,00	1 785,50	
105	МО г. Петергоф	82,9	834,5	89 987,9	4 200,0	90 287,3	6 197,5	2 065,8	-58 547,2	0,61	29	59 909	29	59 909	0	0	1,775	0	150 196	1,01	1 062,57	
106	МО п. Стрельна	14,8	34 393,4	12 721,5	1 510,5	11 847,1	2 136,0	712,0	-22 546,4	0,34	32	22 784	32	22 784	0	0	2,296	0	34 631	1,01	1 112,06	
107	МО г. Пушкин	109,9	400,6	113 896,4	8 266,2	111 325,0	15 578,3	5 192,8	-18 075,5	0,86	4	20										

№ п/п	Наименование муниципального образования (номер муниципального округа)	Н	МНР	С	А	Д	Е	Ц	О	БО (до выравнивания)	Н(Д0)	Д0	Н(Д1)	Д1	Н(Д2)		КРП		Д2			
		Численность населения (на 01.01.2018), тыс.чел	Минимальные расходы МО, руб.	Доходы	Доходы от административных штрафов	Доходы ВСЕГО	Упрощенка единая 3%	Стоимость 1% норматива	Отклонение условной оценки доходов от МНР	БО до выравнивания (Д/МНР)	Доп. норматив ВСЕГО	Дотация ВСЕГО	Доп. норматив	Дотация № 1 по доп. нормативу	Доп. норматив на дотацию № 2 (межбюджетную)	Дотация № 2 (промежуточная)	Поправочный коэффициент	Поправочный коэффициент	Дотация № 2 (межбюджетная)	ДОХОДЫ после выравнивания	БО после выравнивания	Отклонение МНР от Д
110	МО п. Александровская	2,7	9 744,2	5 008,6	441,0	4 818,0	760,1	253,4	-4 926,2	0,49	20	5 067	20	5 067	0	0	3,512	0	0	9 885	1,01	331,66
111	МО п. Тярлево	1,35	919,22	4 955,60	22,30	5 181,08	1 123,90	374,63	-8 738	0,37	24	8 991	24	8 991	0	0	10,183	0	0	14 172	1,02	27,58
	<b>ИТОГО ПО МО СПб</b>	<b>5 351,9</b>	<b>5 411 139,2</b>	<b>5 408 416,3</b>	<b>447 412,1</b>	<b>5 231 425,0</b>	<b>1 130 205,4</b>	<b>376 735,1</b>	<b>-1 456 546,1</b>	<b>126,34</b>	<b>655,00</b>	<b>1 548 465,70</b>	<b>1 880,00</b>	<b>1 494 146,07</b>	<b>33 775,00</b>	<b>54 319,63</b>	<b>242,73</b>	<b>8 065,41</b>	<b>62 385,04</b>	<b>6 787 956,12</b>		<b>1 553 808,42</b>

Приложение 10.

Распределение субсидий бюджетам муниципальных образований Санкт-Петербурга в прогнозных значениях на 2019 год

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и пеналоговые доходы	Дотации на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджетам в 2017 году	ИТОГО ВВЫЙ предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
																							Дсуб(и)
										X <sub>A</sub> = 40%		X <sub>B</sub> = 90%											
										Y <sub>A</sub> = 35%		Y <sub>B</sub> = 50%											
1	МО Коломна	43 230,3	0,0	43 230,3	6 963,0	255,8	141,780	59,808	59,808	0,000	1		5,00%	64,351	3,22%		3,22%	0,0				0,0	0,0
2	МО Сенной округ	76 290,3	0,0	76 290,3	11 810,3	3 767,8	17,113	7,219	7,219	0,000	2		8,78%	59,228	5,20%		5,20%	0,0				0,0	0,0
3	МО Адмиралтейский округ	52 422,0	0,0	52 422,0	11 602,6	2 631,7	15,511	6,543	6,543	0,000	3		12,35%	73,810	9,11%		9,11%	0,0				0,0	0,0
4	МО Семёновский	63 817,6	0,0	63 817,6	18 216,3	5 383,9	8,470	3,573	3,573	0,000	4		15,69%	66,383	10,42%		10,42%	0,0				0,0	0,0
5	МО Измайловское	105 040,9	0,0	105 040,9	33 163,4	13 466,9	5,337	2,251	2,251	0,000	5		18,83%	60,182	11,33%		11,33%	0,0				0,0	0,0
6	МО Екатерингофский	38 631,9	0,0	38 631,9	16 712,6	4 210,9	5,205	2,196	2,196	0,000	7		24,44%	57,916	14,16%	1,609	11,39%	0,0				0,0	0,0
7	МО № 7	73 961,6	0,0	73 961,6	62 407,6	42 418,7	0,272	0,115	0,000	0,115		23	61,67%	53,363	32,91%	0,810	13,33%	0,0				0,0	0,0
8	МО Васильевский	121 249,9	0,0	121 249,9	40 607,8	15 473,0	5,212	2,199	2,199	0,000	6		21,74%	69,515	15,12%		15,12%	0,0				0,0	0,0
9	МО Гавань	37 895,3	0,0	37 895,3	18 190,8	4 871,3	4,045	1,706	1,706	0,000	11		33,09%	45,841	15,17%	2,071	15,17%	12 674,8	9 800,0	2 874,8	1 922,4	10 752,4	
10	МО Морской	161 360,8	0,0	161 360,8	49 395,2	22 746,2	4,922	2,076	2,076	0,000	9		29,20%	56,262	16,43%		16,43%	0,0				0,0	0,0
11	МО Остров Декабристов	42 478,4	0,0	42 478,4	18 747,1	6 368,9	3,726	1,572	1,572	0,000	12		34,71%	57,953	20,11%	1,635	16,44%	13 000,0	10 000,0	3 000,0	2 137,6	10 862,4	
12	МО Сампсониевское	67 894,3	0,0	67 894,3	21 700,8	9 205,2	5,018	2,117	2,117	0,000	8		26,93%	77,777	20,94%	1,606	16,82%	0,0				0,0	0,0
13	МО Светлановское	85 728,3	0,0	85 728,3	31 981,9	17 408,3	3,087	1,302	1,302	0,000	14		37,30%	66,562	24,83%	1,649	20,47%	0,0				0,0	0,0
14	МО Соновское	76 024,2	0,0	76 024,2	38 927,8	21 323,6	1,740	0,734	0,000	0,734		2	42,13%	51,054	21,51%		21,51%	0,0				0,0	0,0
15	МО № 15	55 803,4	0,0	55 803,4	17 223,4	7 852,3	4,913	2,072	2,072	0,000	10		31,25%	69,029	21,57%		21,57%	0,0				0,0	0,0
16	МО Парнас	141 798,9	0,0	141 798,9	52 998,6	32 166,3	2,761	1,165	1,165	0,000	16		39,03%	58,158	22,70%		22,70%	0,0				0,0	0,0
17	МО Шувалово-Озерки	25 505,8	0,0	25 505,8	17 281,0	5 038,9	1,632	0,688	0,000	0,688		3	43,17%	65,135	28,12%	1,626	22,86%	27 688,1	24 500,0	3 188,1	6 330,2	21 357,9	
18	МО п. Левашово	19 380,6	0,0	19 380,6	12 262,1	6 025,4	1,181	0,498	0,000	0,498		5	45,23%	51,287	23,20%		23,20%	0,0				0,0	0,0
19	МО п. Парголово	46 595,6	0,0	46 595,6	22 861,3	9 847,4	2,410	1,017	1,017	0,000	18		39,89%	64,200	25,61%		25,61%	11 470,0	9 900,0	1 570,0	2 937,5	8 532,5	
20	МО Гражданка	48 426,8	0,0	48 426,8	21 586,8	7 726,3	3,474	1,465	1,465	0,000	13		36,11%	76,526	27,63%		27,63%	0,0				0,0	0,0
21	МО Академическое	34 199,0	0,0	34 199,0	18 712,9	6 207,5	2,495	1,052	1,052	0,000	17		39,57%	73,339	29,02%	1,912	27,74%	0,0				0,0	0,0
22	МО Финляндский округ	93 423,5	0,0	93 423,5	42 319,4	25 210,1	2,027	0,855	0,000	0,855		1	41,07%	67,588	27,76%		27,76%	0,0				0,0	0,0
23	МО № 21	14 564,9	0,0	14 564,9	11 745,9	5 556,0	0,507	0,214	0,000	0,214		17	56,61%	51,249	29,01%		29,01%	0,0				0,0	0,0
24	МО Пискаревка	27 671,4	0,0	27 671,4	17 437,4	10 367,7	0,987	0,416	0,000	0,416		8	48,23%	61,653	29,74%		29,74%	0,0				0,0	0,0
25	МО Северный	98 055,0	0,0	98 055,0	71 535,9	47 053,2	0,564	0,238	0,000	0,238		14	53,92%	55,726	30,05%		30,05%	26 609,0	9 950,0	16 659,0	7 995,4	18 613,6	
26	МО Прометей	124 940,4	0,0	124 940,4	79 665,6	47 555,6	0,952	0,402	0,000	0,402		9	49,21%	64,777	31,88%		31,88%	0,0				0,0	0,0
27	МО Княжево	65 336,8	0,0	65 336,8	31 058,4	12 319,1	2,783	1,174	1,174	0,000	15		38,27%	83,437	31,93%		31,93%	0,0				0,0	0,0
28	МО Улянка	14 385,4	0,0	14 385,4	10 471,5	3 795,4	1,031	0,435	0,000	0,435		6	46,24%	70,077	32,41%		32,41%	0,0				0,0	0,0

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджетам в 2017 году	ИТОГО ВЫЙ предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расход за счет местного бюджета	
		Дсоб(i)	Дфп(i)	Д(i) = Дсоб(i)+ Дфп(i)	МНР(i)	Мсуб(i) = Млор(i)+ Мблаг(i)	= {Д(i) - МНР(i)} / Мсуб(i)	Иод(i)			Ранг Иод(i)_А	Ранг Иод(i)_Б	Ур(i)		Ур(i)_2	Ро	Уп(i)						
29	МО Дачное	101 131,9	0,0	101 131,9	72 882,2	52 653,2	0,537	0,227	0,000	0,227		15	54,83%	63,891	35,03%		35,03%	0,0			0,0	0,0	
30	МО Автово	102 828,4	0,0	102 828,4	74 999,0	46 019,1	0,605	0,255	0,000	0,255		12	52,07%	67,853	35,33%		35,33%	12 120,2	9 950,0	2 170,2	4 282,3	7 837,9	
31	МО Нарвский округ	22 132,1	0,0	22 132,1	20 959,1	7 510,8	0,156	0,066	0,000	0,066		35	70,55%	50,346	35,52%		35,52%	0,0			0,0	0,0	
32	МО Красненская речка	45 329,1	0,0	45 329,1	39 601,1	20 232,8	0,283	0,119	0,000	0,119		22	60,86%	63,273	38,51%	1,848	35,58%	0,0			0,0	0,0	
33	МО Морские ворота	39 165,1	0,0	39 165,1	23 901,7	9 996,9	1,527	0,644	0,000	0,644		4	44,21%	81,542	36,05%		36,05%	0,0			0,0	0,0	
34	МО Полюстрово	30 757,5	0,0	30 757,5	28 720,5	9 212,0	0,221	0,093	0,000	0,093		27	64,82%	72,028	46,69%	1,603	37,42%	22 529,0	20 000,0	2 529,0	8 430,3	14 098,7	
35	МО Большая Охта	97 389,7	0,0	97 389,7	84 821,2	56 163,4	0,224	0,094	0,000	0,094		26	64,05%	58,449	37,44%		37,44%	0,0			0,0	0,0	
36	МО Малая Охта	1 796,1	9 133,5	10 929,6	10 006,5	3 752,7	0,246	0,104	0,000	0,104		24	62,48%	61,873	38,66%		38,66%	0,0			0,0	0,0	
37	МО Пороховые	109 222,0	0,0	109 222,0	72 792,4	40 921,6	0,890	0,375	0,000	0,375		10	50,17%	80,992	40,64%		40,64%	0,0			0,0	0,0	
38	МО Ржевка	225 114,3	0,0	225 114,3	132 533,7	91 890,1	1,008	0,425	0,000	0,425		7	47,24%	86,929	41,07%		41,07%	0,0			0,0	0,0	
39	МО Юго-Запад	68 677,7	0,0	68 677,7	57 499,0	37 635,3	0,297	0,125	0,000	0,125		21	60,03%	82,545	49,55%	1,666	41,28%	36 601,0	29 000,0	7 601,0	15 108,0	21 493,0	
40	МО Южно-Приморский	43 352,2	0,0	43 352,2	39 039,6	27 029,1	0,160	0,067	0,000	0,067		33	69,19%	59,872	41,42%		41,42%	0,0			0,0	0,0	
41	МО Соновая поляна	138 640,9	0,0	138 640,9	103 743,0	66 768,6	0,523	0,221	0,000	0,221		16	55,72%	82,385	45,91%	1,810	41,55%	0,0			0,0	0,0	
42	МО Урицк	74 812,9	0,0	74 812,9	54 751,6	34 783,5	0,577	0,243	0,000	0,243		13	53,00%	79,225	41,99%		41,99%	0,0			0,0	0,0	
43	МО Константиновское	53 593,1	0,0	53 593,1	38 675,9	23 043,7	0,647	0,273	0,000	0,273		11	51,13%	84,216	43,06%		43,06%	0,0			0,0	0,0	
44	МО Горелово	84 855,0	0,0	84 855,0	80 933,0	48 851,3	0,067	0,028	0,000	0,028		55	81,65%	54,212	44,27%		44,27%	0,0			0,0	0,0	
45	МО г. Красное Село	73 855,1	0,0	73 855,1	71 683,9	45 693,7	0,048	0,020	0,000	0,020		65	85,47%	65,335	55,84%	1,615	45,09%	20 370,3	17 635,0	2 735,3	9 185,2	11 185,1	
46	МО Московская застава	10 5 604,5	202,4	15 806,9	14 152,0	8 091,9	0,205	0,086	0,000	0,086		29	66,32%	68,627	45,51%		45,51%	0,0			0,0	0,0	
47	МО Гагаринское	62 128,7	0,0	62 128,7	58 368,8	36 648,7	0,103	0,043	0,000	0,043		46	77,23%	59,160	45,69%		45,69%	0,0			0,0	0,0	
48	МО Новоизмайловское	21 832,7	020,6	34 853,3	31 166,2	23 098,0	0,160	0,067	0,000	0,067		33	69,19%	66,632	46,10%		46,10%	0,0			0,0	0,0	
49	МО Пулковский меридиан	80 210,8	0,0	80 210,8	72 947,1	48 004,0	0,151	0,064	0,000	0,064		37	71,87%	64,368	46,26%		46,26%	23 685,4	21 316,8	2 368,6	10 957,3	12 728,1	
50	МО Звездное	23 721,4	0,0	23 721,4	20 600,4	12 911,8	0,242	0,102	0,000	0,102		25	63,27%	73,838	46,72%		46,72%	0,0			0,0	0,0	
51	МО Невская застава	74 855,9	0,0	74 855,9	63 151,0	33 243,7	0,352	0,148	0,000	0,148		20	59,19%	79,296	46,94%		46,94%	0,0			0,0	0,0	
52	МО Ивановский	52 807,8	0,0	52 807,8	42 364,7	27 778,2	0,376	0,159	0,000	0,159		19	58,34%	81,386	47,48%		47,48%	0,0			0,0	0,0	
53	МО Обуховский	9 683,2	0,0	9 683,2	9 585,1	2 907,8	0,034	0,014	0,000	0,014		74	87,91%	54,341	47,77%		47,77%	0,0			0,0	0,0	
54	МО Рыбацкое	66 567,7	0,0	66 567,7	64 555,1	38 490,4	0,052	0,022	0,000	0,022		61	84,08%	57,335	48,21%		48,21%	0,0			0,0	0,0	
55	МО Народный	71 057,9	0,0	71 057,9	62 556,9	41 424,5	0,205	0,086	0,000	0,086		29	66,32%	75,172	49,85%		49,85%	0,0			0,0	0,0	
56	МО № 54	62 729,4	0,0	62 729,4	59 798,8	35 245,9	0,083	0,035	0,000	0,035		52	80,28%	81,135	65,14%	1,532	49,89%	46 966,1	39 252,0	7 714,1	23 433,7	23 532,4	
57	МО Невский округ	70 782,5	0,0	70 782,5	56 372,1	30 777,5	0,468	0,197	0,000	0,197		18	57,48%	86,811	49,90%		49,90%	0,0			0,0	0,0	
58	МО Оккервиль	55 988,2	0,0	55 988,2	51 720,0	32 732,4	0,130	0,055	0,000	0,055		41	74,37%	68,123	50,66%		50,66%	0,0			0,0	0,0	
59	МО Правобережный	73 468,0	0,0	73 468,0	70 683,7	46 260,5	0,060	0,025	0,000	0,025		59	83,32%	61,052	50,87%		50,87%	0,0			0,0	0,0	
60	МО Введенский	67 405,5	0,0	67 405,5	65 590,0	39 933,3	0,045	0,019	0,000	0,019		66	85,79%	75,836	65,06%	1,596	51,92%	26 852,4	24 000,0	2 852,4	13 940,4	12 912,0	
61	МО Кронвергское	61 998,5	0,0	61 998,5	60 704,0	41 080,4	0,032	0,013	0,000	0,013		77	88,52%	59,004	52,23%		52,23%	0,0			0,0	0,0	
62	МО Посадский	74 296,7	0,0	74 296,7	70 429,0	54 535,4	0,071	0,030	0,000	0,030		54	81,21%	65,237	52,98%		52,98%	0,0			0,0	0,0	
63	МО Аптекарский остров	56 166,4	0,0	56 166,4	55 842,3	31 657,1	0,010	0,004	0,000	0,004		88	89,86%	59,302	53,29%		53,29%	0,0			0,0	0,0	
64	МО округ Петровский	67 673,1	0,0	67 673,1	65 116,6	40 176,0	0,064	0,027	0,000	0,027		57	82,51%	64,609	53,31%		53,31%	0,0			0,0	0,0	

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс с обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджета м в 2017 году	ИТОГО Вый пределный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
		Дсоб(и)	Дффп(и)	Д(и) = Дсоб(и)+ Дффп(и)	МНР(и)	Мсуб(и) = Млор(и)+ Мблаг(и)	= {Д(и) - МНР(и)} / Мсуб(и)	Иод(и)			Ранг Иод(и)_А	Ранг Иод(и)_Б	Ур(и)		Ур(и)_2	Ро	Уп(и)						
65	МО Чкаловское	10 328,6	680,0	11 008,6	10 565,0	4 233,5	0,105	0,044	0,000	0,044		45	76,68%	69,898	53,60%		53,60%	0,0			0,0	0,0	
66	МО Лахта-Ольгино	47 638,9	0,0	47 638,9	43 997,5	24 964,8	0,146	0,062	0,000	0,062		38	72,51%	74,013	53,67%		53,67%	0,0			0,0	0,0	
67	МО № 65	98 641,0	0,0	98 641,0	89 231,1	53 378,9	0,176	0,074	0,000	0,074		32	68,49%	79,441	54,41%		54,41%	0,0			0,0	0,0	
68	МО Черная речка	58 981,9	0,0	58 981,9	54 298,5	30 489,3	0,154	0,065	0,000	0,065		36	71,22%	76,479	54,47%		54,47%	0,0			0,0	0,0	
69	МО Комendantский аэродром	15 680,8	3 428,6	19 109,4	19 025,7	13 237,0	0,006	0,003	0,000	0,003		91	89,98%	60,537	54,47%		54,47%	0,0			0,0	0,0	
70	МО Озеро Долгое	42 785,6	0,0	42 785,6	39 333,3	25 764,1	0,134	0,057	0,000	0,057		40	73,76%	74,733	55,12%		55,12%	0,0			0,0	0,0	
71	МО Юнтолово	75 884,0	0,0	75 884,0	66 926,5	40 880,9	0,219	0,092	0,000	0,092		28	65,58%	84,902	55,67%		55,67%	0,0			0,0	0,0	
72	МО Коломяги	61 537,7	0,0	61 537,7	60 583,2	40 013,7	0,024	0,010	0,000	0,010		81	89,17%	62,489	55,72%		55,72%	0,0			0,0	0,0	
73	МО п. Лисий Нос	76 419,9	0,0	76 419,9	74 461,3	45 203,4	0,043	0,018	0,000	0,018		69	86,67%	64,353	55,77%		55,77%	0,0			0,0	0,0	
74	МО Волковское	62 321,3	0,0	62 321,3	58 145,7	33 801,0	0,124	0,052	0,000	0,052		43	75,55%	73,851	55,79%		55,79%	0,0			0,0	0,0	
75	МО № 72	69 391,7	0,0	69 391,7	65 278,8	41 806,9	0,098	0,041	0,000	0,041		48	78,29%	71,375	55,88%		55,88%	37 947,7	32 255,5	5 692,2	21 205,9	16 741,8	
76	МО Купчино	77 251,1	0,0	77 251,1	74 829,6	47 126,3	0,051	0,022	0,000	0,022		63	84,80%	66,322	56,24%		56,24%	0,0			0,0	0,0	
77	МО Георгиевский	62 750,0	0,0	62 750,0	56 498,5	31 765,9	0,197	0,083	0,000	0,083		31	67,78%	84,571	57,32%		57,32%	0,0			0,0	0,0	
78	МО № 75	75 777,4	0,0	75 777,4	74 054,7	48 816,7	0,035	0,015	0,000	0,015		72	87,45%	65,637	57,40%		57,40%	0,0			0,0	0,0	
79	МО Балканский	1 776,6	9 593,5	11 370,1	10 742,7	4 663,0	0,135	0,057	0,000	0,057		39	73,14%	78,518	57,43%		57,43%	0,0			0,0	0,0	
80	МО Дворцовый округ	65 521,1	0,0	65 521,1	63 573,0	39 641,9	0,049	0,021	0,000	0,021		64	85,14%	68,021	57,91%	2,612	57,91%	12 534,7	10 986,7	1 548,0	7 259,1	5 275,6	
81	МО № 78	10 075,9	0,0	10 075,9	9 744,2	3 273,0	0,101	0,043	0,000	0,043		47	77,77%	75,670	58,85%		58,85%	0,0			0,0	0,0	
82	МО Литейный округ	13 507,1	0,0	13 507,1	13 387,7	7 160,2	0,017	0,007	0,000	0,007		86	89,72%	66,573	59,73%		59,73%	0,0			0,0	0,0	
83	МО Смольнинское	42 744,3	0,0	42 744,3	40 377,6	26 838,6	0,088	0,037	0,000	0,037		50	79,31%	76,061	60,32%		60,32%	0,0			0,0	0,0	
84	МО Лиговка-Ямская	12 603,4	4 494,7	17 098,1	16 891,9	10 514,3	0,020	0,008	0,000	0,008		83	89,42%	67,472	60,33%		60,33%	0,0			0,0	0,0	
85	МО Владимирский округ	149 897,1	0,0	149 897,1	148 834,5	118 137,8	0,009	0,004	0,000	0,004		90	89,95%	74,561	67,07%	1,811	60,73%	6 484,5	5 769,5	715,0	3 937,9	2 546,6	
86	МО г. Сестрорецк	62 109,8	0,0	62 109,8	61 721,0	37 942,6	0,010	0,004	0,000	0,004		88	89,86%	79,039	71,02%	1,718	61,01%	18 016,7	15 000,0	3 016,7	10 991,4	7 025,3	
87	МО г. Зеленогорск	47 460,8	0,0	47 460,8	46 096,9	26 300,7	0,052	0,022	0,000	0,022		61	84,08%	72,596	61,04%		61,04%	36 435,6	32 019,3	4 416,3	22 239,9	14 195,7	
88	МО п. Песочный	87 035,1	0,0	87 035,1	81 312,2	49 014,1	0,117	0,049	0,000	0,049		44	76,12%	80,366	61,17%		61,17%	0,0			0,0	0,0	
89	МО п. Белоостров	78 253,9	0,0	78 253,9	76 463,8	52 515,2	0,034	0,014	0,000	0,014		74	87,91%	69,760	61,33%		61,33%	0,0			0,0	0,0	
90	МО п. Комарово	78 716,7	0,0	78 716,7	77 290,5	51 804,5	0,028	0,012	0,000	0,012		78	88,70%	69,620	61,75%		61,75%	0,0			0,0	0,0	
91	МО п. Молодежное	47 563,7	0,0	47 563,7	45 449,0	33 610,3	0,063	0,027	0,000	0,027		58	82,92%	81,873	67,89%	1,823	61,88%	1 558,5	1 400,0	158,5	964,4	594,1	
92	МО п. Репино	95 206,2	0,0	95 206,2	90 637,7	57 771,8	0,079	0,033	0,000	0,033		53	80,75%	82,710	66,79%	1,861	62,15%	49 200,3	43 909,5	5 290,8	30 576,4	18 623,9	
93	МО п. Серово	3 361,5	4 356,5	7 718,0	7 638,8	1 851,7	0,043	0,018	0,000	0,018		69	86,67%	72,268	62,63%		62,63%	0,0			0,0	0,0	
94	МО п. Смолячково	61 131,1	0,0	61 131,1	58 763,8	35 762,0	0,066	0,028	0,000	0,028		56	82,09%	76,843	63,08%		63,08%	0,0			0,0	0,0	
95	МО п. Солнечное	44 593,3	0,0	44 593,3	43 408,1	28 843,2	0,041	0,017	0,000	0,017		71	87,20%	72,449	63,18%		63,18%	0,0			0,0	0,0	
96	МО п. Ушково	42 747,2	0,0	42 747,2	42 098,8	24 251,2	0,027	0,011	0,000	0,011		79	88,87%	72,656	64,57%		64,57%	0,0			0,0	0,0	
97	МО г. Колпино	27 580,3	7 475,4	35 055,7	31 870,4	24 785,2	0,129	0,054	0,000	0,054		42	74,96%	86,524	64,86%		64,86%	0,0			0,0	0,0	
98	МО п. Металлоострой	35 830,0	0,0	35 830,0	35 337,3	22 736,6	0,022	0,009	0,000	0,009		82	89,30%	72,798	65,01%		65,01%	0,0			0,0	0,0	
99	МО п. Петро-Славянка	68 250,9	0,0	68 250,9	67 635,1	45 217,4	0,014	0,006	0,000	0,006		87	89,79%	73,923	66,38%		66,38%	53 944,1	48 000,0	5 944,1	35 806,4	18 137,7	
100	МО п. Понтонный	35 505,5	0,0	35 505,5	34 393,4	24 636,9	0,045	0,019	0,000	0,019		66	85,79%	77,520	66,50%		66,50%	0,0			0,0	0,0	
101	МО п. Усть-Ижора	35 795,7	0,0	35 795,7	33 911,2	19 886,7	0,095	0,040	0,000	0,040		49	78,81%	84,692	66,74%		66,74%	4 764,6	3 500,0	1 264,6	3 180,1	1 584,5	
102	МО п. Сапёрный	72 008,0	0,0	72 008,0	67 862,4	47 058,2	0,088	0,037	0,000	0,037		50	79,31%	84,656	67,14%		67,14%	0,0			0,0	0,0	
103	МО г. Кронштадт	13 946,8	0,0	13 946,8	13 919,2	7 534,9	0,004	0,002	0,000	0,002		92	89,99%	76,348	68,71%		68,71%	0,0			0,0	0,0	
104	МО г. Ломоносов	56 707,7	0,0	56 707,7	56 124,7	30 730,9	0,019	0,008	0,000	0,008		84	89,53%	77,125	69,05%		69,05%	0,0			0,0	0,0	
105	МО г. Петергоф	73 073,9	0,0	73 073,9	71 184,7	42 750,6	0,044	0,019	0,000	0,019		68	86,39%	80,171	69,26%		69,26%	0,0			0,0	0,0	
106	МО п. Стрельна	75 952,9	0,0	75 952,9	75 006,9	49 787,8	0,019	0,008	0,000	0,008		84	89,53%	77,672	69,54%		69,54%	0,0			0,0	0,0	

№ п/п	Наименование МО	Налоговые и неналоговые доходы	Дотация на выр-е БО	ВСЕГО доходов	ВСЕГО МНР	МНР на ВМЗ, субсидируемые из бюджета СПб		Индекс обеспеченности доходами	Группа А по Иод (>=1)	Группа Б по Иод (<1)	Определение ранга более обеспеченных МО	Определение ранга менее обеспеченных МО	Расчетный уровень софин-я МО (исходный)	Результаты оценки качества за 2017 год	Расчетный уровень софин-я с учетом влияния оценки качества	Показ. рез-ти предост. субсидий местным бюджетам в 2017 году	ИТОГО Вый предельный уровень софин-я с учетом влияния показ. рез-ти	Всего по муницип. программе на 2018 год, в том числе	из бюджета СПб	из местного бюджета	Субсидия из бюджета СПб по муницип. программе	Расходы за счет местного бюджета	
		Дсоб(i)	Дффп(i)	Д(i) = Дсоб(i)+ Дффп(i)	МНР(i)	Мсуб(i) = Млор(i)+ Мблаг(i)	= {Д(i) - МНР(i)} / Мсуб(i)	Иод(i)			Ранг Иод(i)_А	Ранг Иод(i)_Б	Ур(i)		Ур(i)_2	Ро	Уп(i)						
107	МО г. Пушкин	134 667,5	0,0	134 667,5	129 400,6	96 316,5	0,055	0,023	0,000	0,023		60	83,70%	86,965	72,79%		72,79%	0,0			0,0	0,0	
108	МО г. Павловск	38 475,9	0,0	38 475,9	37 728,1	21 546,1	0,035	0,015	0,000	0,015		72	87,45%	84,534	73,93%		73,93%	25 903,7	19 324,5	6 579,2	19 149,4	6 754,3	
109	МО п. Шушары	53 377,9	0,0	53 377,9	53 361,1	33 221,1	0,001	0,000	0,000	0,000		93	90,00%	82,860	74,57%		74,57%	0,0			0,0	0,0	
110	МО п. Александровская	85 246,2	0,0	85 246,2	83 329,7	57 982,8	0,033	0,014	0,000	0,014		76	88,33%	86,562	76,46%		76,46%	0,0			0,0	0,0	
111	МО п. Тярлево	89 363,4	0,0	89 363,4	87 577,9	65 072,6	0,027	0,011	0,000	0,011		79	88,87%	88,843	78,95%		78,95%	0,0			0,0	0,0	
	<b>ИТОГО</b>	<b>6 902 562,6</b>	<b>62 385,0</b>	<b>6 964 947,6</b>	<b>5 411 139,2</b>	<b>3 324 051,5</b>	<b>2,371</b>		<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>					<b>527 356,7</b>	<b>437 468,8</b>	<b>89 887,9</b>	<b>261 971,2</b>	<b>265 385,5</b>	