

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

*На правах рукописи*

**ВИШНЯКОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО  
ПОТЕНЦИАЛА ДЕСТИНАЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
(рекреация и туризм)

диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель  
кандидат экономических наук,  
доцент Ткачев Вадим Александрович

Санкт-Петербург

2022 г.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	<b>3</b>
<b>1. Теоретико-методологические подходы к определению сущности и значения туристско-рекреационного потенциала для комплексного социально-экономического развития дестинаций</b> .....	<b>12</b>
1.1. Туристские ресурсы дестинации в контексте социально - экономических исследований .....	12
1.2. Структура и функциональные особенности туристско-рекреационного потенциала дестинаций. ....	22
1.3. Обзор актуальных методик и практических подходов к оценке туристско-рекреационного потенциала дестинаций.....	31
<b>2. Методические рекомендации по оценке элементов туристско-рекреационного потенциала дестинации (на примере Волгоградской области)</b> .....	<b>46</b>
2.1. Анализ природно-географического положения Волгоградской области как составной части туристско-рекреационного потенциала дестинации. ....	46
2.2. Туристско-рекреационная оценка культурно-исторического потенциала Волгоградской области.....	68
2.3. Характеристика социально-экономического положения Волгоградской области и его влияние на развитие инфраструктурного потенциала дестинации	80
<b>3. Разработка комплексных методик оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации (на примере Волгоградской области).</b> .....	<b>94</b>
3.1. Разработка методики интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации .....	94
3.2. Экспертная и прогнозная оценка туристско-рекреационного потенциала дестинации.....	109
3.3 Методические подходы к оценке туристско- рекреационного потенциала особо охраняемых природных территорий (ООПТ) .....	121
<b>Заключение</b> .....	<b>140</b>
<b>Библиографический список</b> .....	<b>146</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность диссертационного исследования.** Первоочередной задачей, с точки зрения социально-экономических исследований, для любой территории или региона в целях последующего развития сферы рекреации и туризма является совершенствование туристско-рекреационного потенциала, а также выявление факторов, способствующих или ограничивающих возможность оптимизации использования туристских ресурсов дестинации не только в условиях социально-экономической стабильности, но и в контексте отрицательных трендов и появления новых угроз и рисков, способных оказать негативное воздействие на величину туристского спроса и снижение инвестиционной привлекательности региона или дестинации с точки зрения осуществления вложений в индустрию туризма. Одним из ключевых этапов стратегического управления туристскими дестинациями следует признать проведение последовательной и верифицируемой оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации, на основании которой возможно принятие тех или иных управленческих решений.

Волгоградская область – привлекательная территория для развития регионального туризма. Обладая выгодным географическим положением, природными ресурсами, богатым историческим прошлым регион обладает перспективой для развития современных форм туризма и рекреации. Слабая изученность вопроса туристско-рекреационных возможностей Волгоградской области на туристическом рынке страны и мира в целом является сдерживающим фактором развития туристической индустрии. В этих условиях возникает необходимость комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области и его территориальной структуры, что позволит определить его региональную специфику и прогнозировать стратегическую модель дальнейшего использования потенциала территории.

Актуальность исследования, таким образом, обусловлена необходимостью совершенствования методологических и методических подходов к выработке оптимального механизма проведения оценки туристско-рекреационного

потенциала дестинаций на основе комплексного системного подхода и учета влияния цифровой экономики и изменений структуры международного и национального туристского рынка в стратегической перспективе.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические аспекты формирования и развития туристских дестинаций как отдельных социально-экономических систем, методологические вопросы проведения оценки туристско-рекреационного потенциала, проблемы управления развитием туристских ресурсов, в том числе в современных условиях рассмотрены в трудах таких зарубежных авторов как: A. Blackman, D. Bolwell, R. Butler, C.P. Cooper, R. Gupta, J. Jenkins, C.M. Hall, D. Harrison, D. King, N. Leiper, M. Porter, D. Scott, D. Weaver и др.

Совершенствованию организационно-экономических отношений в индустрии туризма в условиях перехода к инновационной экономике, формированию инновационных механизмов стратегического управления туристскими дестинациями в российской экономике посвящены труды таких отечественных ученых как Биржаков М.Б., Боголюбов В.С., Воронцова М.Г., Зигерн-Корн Н. В., Зорин И.В., Карпова Г.А., Лаврова Т.А., Морозова Н.С., Мухина Л. И., Оборин, М.С., Путрик Ю.С., Разумовский В.М., Романова Г.М., Уваров С.А., Хорева Л.В., Цёхла С.Ю., Шарафанова Е.Е.

В работах таких отечественных исследователей как Брылев В.А., Быстров С.А., Гварлиани Т.Е., Ердаветов С.Р., Истомина Э.Г., Канищев С.Н., Кочуров Б.И., Кружалин В.И., Кусков А.С., Мажар Л. Ю., Максанова Л. Б.-Ж., Морозов М.А., Преображенский В.С., Рябинина Н.О., Шатохина А.И. проанализированы методические подходы к проведению оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций, обоснованы перспективные направления совершенствования стратегического управления развитием туристско-рекреационного потенциала дестинаций.

Как показал проведенный анализ современных тенденций в области оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций и научной литературы по данной тематике, в настоящее время отсутствует системный и комплексный подход к выбору методов и инструментов проведения оценочных процедур,

которые бы учитывали не только специфические особенности каждой конкретной дестинации, но и соответствовали бы современным инновационным технологиям. В связи с этим весьма актуальным, с научно-практической точки зрения, становится формирование оптимальных методик и обоснование приоритетных направлений оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций с учетом трансформации социальных отношений в цифровой экономике и изменения потребительского поведения и предпочтений в выборе тех или иных туристских ресурсов.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, методических подходов и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности проведения комплексной количественной и качественной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций в целях обеспечения устойчивого развития туристско-рекреационных систем.

Для достижения заявленной цели в диссертационном исследовании были поставлены следующие задачи:

-исследовать основные методологические подходы к определению сущности и специфических характеристик туристских ресурсов с социально-экономической точки зрения в контексте классических и современных представлений отечественных и зарубежных ученых,

-определить ключевые характеристики, возможные классификации и особенности проведения качественной и количественной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации на основе современных методов проведения социально-экономических исследований,

-сформировать методические рекомендации по оценке отдельных элементов туристско-рекреационного потенциала дестинации в условиях региона исследования – Волгоградской области, что позволит обосновать возможные программные направления развития сферы туризма и гостеприимства дестинации применительно к особенностям административно-территориального планирования и функционального зонирования территорий,

-разработать методику по формированию комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации в целях оптимизации принятия управленческих решений по стратегическому развитию индустрии туризма в российских регионах,

-предложить комплексный подход к проведению экспертной оценки уровня туристско-рекреационного потенциала и перспективных направлений его развития в условиях конкретного региона исследования - Волгоградской области.

**Объектом исследования** является туристско-рекреационный потенциал дестинаций в контексте необходимости повышения его использования и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды в условиях цифровизации российской экономики.

**Предметом исследования** являются организационно - экономические отношения, формирующиеся в процессе формирования, оценки и обеспечения устойчивого развития туристско-рекреационного потенциала российских дестинаций.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили фундаментальные и прикладные труды отечественных и зарубежных ученых по экономике и управлению в сфере туризма и рекреации, экономической, социальной и рекреационной географии, публикации специализированных научных изданиях, материалы научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров, посвященные проблемам развития рекреации и туризма, программные разработки государственных и региональных органов власти и управления региональной экономикой и сферой рекреации и туризма. В диссертации использована нормативно-правовая документация Российской Федерации и Волгоградской области по тематике работы.

**Методологическая основа.** Ключевыми методами исследования являлись: системный и процессный подход, метод экспертных оценок, экономико-математическое моделирование и прогнозирование развития социально-экономических процессов в условиях отдельных туристских дестинаций, социально-экономический анализ, картографический методы исследования

туристско-рекреационного потенциала. Визуализация полученных результатов осуществлялась средствами электронного картографирования с использованием программного обеспечения ArcGIS 10.3 и его программных модулей ArcMap, ArcToolbox, ArcCatalog. Так же при работе с картографическим материалом были использованы онлайн сервис USGS и программное обеспечение SAS.Planet 160707.

**Информационной базой исследования** послужили официальные данные Федеральной государственной службы статистики РФ (сборники «Регионы России»), а также Комитета по статистике Волгоградской области (сборник «Статистический ежегодник») и Комитета по природным ресурсам Волгоградской области (ежегодный сборник «Отчет о состоянии окружающей среды Волгоградской области»). Кроме того, большой информационный блок был собран и проанализирован автором по итогам многочисленных экспедиционных выездов и проведенных туристско-рекреационных мероприятий в различных районах Волгоградской области.

**Обоснованность результатов диссертационного исследования** обусловлена тем, что они сформированы на основании сравнительного и контент-анализа лучших практик и методов оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций в условиях отечественного и зарубежного опыта, исследования и оценки теоретических положений развития туристско-рекреационных систем инновационного типа, модернизации ранее опубликованных результатов прикладных исследований в сфере оценки и управления развитием туристско-рекреационного потенциала дестинаций и регионов.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечена привлечением научных публикаций отечественных и зарубежных ученых по тематике оценки развития туристско-рекреационных систем в инновационной экономике, использованием междисциплинарных универсальных и специализированных методов проведения научных исследований, соответствующих цели, задачам и структуре проделанной работы, представлением основным результатов исследования в открытой печати и

докладах на всероссийских и международных научно-практических конференциях и семинарах, связанных с тематикой диссертационного исследования.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Область исследования и результаты соответствуют Паспорту специальности научных работников 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (рекреация и туризм), следующим его пунктам: 15.7. Территориальная организация туристско-рекреационных систем, 15.8. Ресурсный потенциал сферы рекреации и туризма и эффективность его использования.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в обосновании теоретических подходов и методических положений по осуществлению оценки туристско-рекреационного потенциала дестинаций на основе использования современных методов проведения социально-экономических исследований в целях повышения эффективности использования туристских ресурсов и формирования устойчивых туристско-рекреационных систем в российских регионах.

**Наиболее существенными результатами, обладающими научной новизной и полученными лично автором, являются:**

1 Выделены, охарактеризованы и систематизированы ключевые характеристики туристско-рекреационных ресурсов в условиях цифровой экономики, к числу которых можно отнести возможность использования туристских ресурсов в условиях дистанционного доступа, взаимосвязь туристских ресурсов с брендом дестинации и потенциальная возможность создания собственного бренда, возможность определения корреляционной связи состояния туристских ресурсов с пропускной способностью туристских потоков, уровень адаптации к кризисным условиям, территориально-рекреационная стабильность качества и структуры туристских ресурсов и ряд других.

2. Сформирован и обоснован методический подход к определению сущности, структурных элементов (природно-географический потенциал, культурно-исторический потенциал, инфраструктурный потенциал, информационный потенциал, цифровой потенциал) и организационно-



экономических условий (разработка системы государственного административного регулирования процедуры и последовательности проведения цифровой оценки туристско-рекреационного потенциала, разработка программ экономического стимулирования инновационной активности в индустрии туризма на основании цифровой оценки туристско-рекреационного потенциала и т.д.) осуществления оценки и обеспечения устойчивого развития туристско-рекреационного потенциала дестинаций в условиях цифровой экономики.

3. Разработаны методические рекомендации по оценке отдельных элементов туристско-рекреационного потенциала дестинации, в том числе оценка природно-географического положения как составной части туристско-рекреационного потенциала дестинации, туристско-рекреационная оценка культурно-исторического потенциала и т.д., на примере конкретного региона – Волгоградской области, что позволило эмпирическим путем установить соотношение и значение отдельных структурных элементов в общей системе туристско-рекреационного потенциала выбранной дестинации.

4. Предложена и обоснована методика интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации, достоинством которой в отличие от существующих аналогов следует признать отсутствие зависимости от единиц измерения параметра (отдельной категории туристских ресурсов); обеспечение устойчивой взаимосвязи финальных результатов с общей оценочной системой, ориентированной на возможность проведения процедур на основе использования инновационных технологий; приспособленность к количественным вариациям изучаемых параметров в условиях наступления кризисных явлений.

5. Проведена комплексная оценка влияния внешних и внутренних факторов на формирование и развитие туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области на основе использования метода экспертной оценки, позволяющая определить перспективные направления развития индустрии туризма в регионе и сформировать прогноз развития отдельных туристских дестинаций региона в среднесрочной перспективе.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в исследовании природы и специфических особенностей туристско-рекреационного потенциала с социально-экономической точки зрения, развитии теории и методики оценки туристско-рекреационного потенциала российских дестинаций в условиях внедрения современных информационных технологий, формировании методических рекомендаций по повышению эффективности использования туристско-рекреационного потенциала дестинаций и его отдельных структурных элементов.

**Практическая значимость результатов исследования.** Полученные в ходе исследований данные имеют важное практическое значение для реализации комплексной деятельности по туристско-рекреационному развитию дестинации нашей страны. Результаты исследования могут использоваться образовательными организациями Волгоградской области для реализации проектов детско-юношеского и спортивного туризма, органами исполнительной власти местного самоуправления, представителями бизнеса в сфере регионального туризма при осуществлении планирования и прогнозирования в области развития и адаптации туристско-рекреационного потенциала дестинаций к условиям цифровой экономики за счет качественной и количественной оценки данного потенциала, при создании новых проектов туристско-рекреационной направленности на территории региона; при подготовке специалистов в сфере туризма и отдыха, а также для повышения качества и эффективности организации и проведения рекреационных мероприятий в области.

**Апробация и реализация результатов исследования.** Основные положения работы были представлены на 7-м Международном симпозиуме «Степи северной Евразии» (Оренбург, 2015), Международных научно-практических конференциях: «Антропогенная трансформация геопространства» (Волгоград, 2014, 2015, 2016, 2017), «Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии» (Астрахань, 2015), «IGU 2015: «География, культура и общество будущей Земли» ("Geography, Culture and Society for Our Future Earth") (Москва,

2015), Всероссийской научно-практической конференции «Экологическая безопасность и охрана окружающей среды в регионах России: теория и практика» (Волгоград, 2015), Всероссийских форумах «Студенческий туризм в России» (Саратов, 2015, 2016; Ставрополь, 2017), при выполнении Гранта Администрации Волгоградской области "Интерактивная туристическая карта Волгоградской области" 2017, научная сессия Волгоград: ВолГУ, 2018; IV International Scientific and Practical Conference 'Anthropogenic Transformation of Geospace: Nature, Economy, Society' in "Advances in Engineering Research" 2020; Туризм и образовательные технологии, V Международная научно-практическая конференция. СПбГЭУ, 2019 и ряд других.

Основные результаты работы используются несколькими коммерческими предприятиями города Волгограда, такими как ООО «Большой мир приключений», ООО «МАН», ООО «Тропа» в сфере реализации туристско-рекреационных проектов на территории Волгоградской области. Данное использование подтверждено актами внедрения в условиях ведения предпринимательской деятельности.

**Публикации результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации изложены в 15 научных работах, в том числе в 7 статьях в научных изданиях, определенных перечнем ВАК. Общий объем публикаций автора по теме диссертации составил 6,8 п. л. (вклад автора 4,3 п. л.).

**Структура и содержание диссертации** определены исходя из целей и задач исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ И ЗНАЧЕНИЯ ТУРИСТСКО- РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДЕСТИНАЦИЙ**

## **1.1 Туристские ресурсы дестинации в контексте социально - экономических исследований.**

В современной структуре мирового хозяйства важное место занимают туризм и рекреация. Данная отрасль динамично развивается на мировом рынке и приносит большой доход экономике страны. Необходимо отметить, что данный вид деятельности строго ориентирован на ресурсы [95].

Туристско-рекреационные ресурсы (ТРР) – это интегрированное понятие, которое включает в себя туристские и рекреационные ресурсы. По этой причине многие авторы в вопросе определения термина отдают предпочтение одному из видов ресурса. Однако их стоит рассматривать как взаимодополняющие друг друга. Существует множество определений для ТРР, но ни одно из них в полной мере не отражают полностью данное понятие [13].

К понятию «рекреационные ресурсы», по определению Л.А. Багровой, относятся «природные, природно-технические и социально-экономические геосистемы и их элементы, которые могут быть использованы при данных условиях для организации рекреационного хозяйства» [18]. В последние десятилетия учеными постоянно пересматривалось содержание данного понятия.

По определению ряда других авторов рекреационные ресурсы – «объекты и явления природы и культуры, которые могут быть использованы для рекреационной деятельности человека в сложившихся общественных, экономических и технических обстоятельствах» ([51], [116]).

Тем не менее, В.А. Квартальнова и И.В. Зорин считают, что рекреационные ресурсы являются одним из ресурсов туристских, в которые включены природные и антропогенные геосистемы, с присущими им комфортными свойствами и потребительской стоимостью для рекреационной деятельности и

могут быть использованы для организации отдыха и оздоровления определенного контингента людей в фиксированное время с помощью отлаженных методик и имеющихся материальных возможностей [52].

И, наконец, важная вариация определения термина «рекреационные ресурсы», разработанная И. И. Пирожником. В его трактовке, ресурсами туризма и рекреации является совокупность историко-культурных и природных комплексов, а также их составных частей, обеспечивающих эволюцию (или восстановление) физических и психофизиологических характеристик населения, его здоровья и способности к деятельности. При условии адекватного использования актуальной (а также перспективной) структуры ресурсов технико-экономического плана и рекреационных потребностей указанные ресурсы становятся основой производства и потребления услуг, относящихся к санаторно-курортной и туристической сферам. [83].

Анализируя вышеуказанные определения, понятие «рекреационные ресурсы» нами рассматривается как совокупность природных и антропогенных объектов, которые образуют систему рекреационной деятельности с учетом использования имеющихся материальных возможностей.

Рекреационные ресурсы представляют собой в необходимой степени и с конкретными целями видоизмененные условия и ресурсы природной среды, также культурно-исторические объекты, которые преобразованы с помощью современных технологий под потребности общества [30].

Рекреационные ресурсы, в зависимости от их составляющих, подразделяются на природные и социально-антропогенные.

Алгоритм перехода природных комплексов в категорию рекреационных ресурсов следующий:

- 1) природные комплексы в естественном виде, в виду отсутствия спроса не имеют характера ресурсов;
- 2) с возникновением спроса происходит исследование природного комплекса, ему дается оценка;

3) при наличии потребностей со стороны общества, наиболее ценные природные комплексы превращаются в ресурсы путем вложения в них материальных средств;

4) с ростом спроса со стороны туристической общественности происходит перемещение менее подходящих и ценных по свойствам природных комплексов в категорию ресурсы, с учетом мелиоративной работы над ними. Похожая схема применяется и к социально-экономическим ресурсам [40].

Понятие «рекреационные ресурсы» обладает некоторыми особенностями:

- разнородность качества состава рекреационных ресурсов;
- показатели качественной и количественной исчерпаемости, возобновления и времени их воспроизводства;
- наличие системного эффекта при их эксплуатации;
- возможность их ограничения природными факторами, параметры которых могут быть признаны дискомфортными.

В отечественной науке нет четкого предпочтения относительно терминов «рекреационный ресурс» и «туристский ресурс». Каждый автор использует тот, который ему наиболее удобен в трактовке. Несмотря на это, каждое понятие имеет свои особенности. Понятие «туристский ресурс» встречается намного чаще в научной литературе, а соответственно изучено лучше.

В Федеральном законе № 132-ФЗ от 24 ноября 1996 «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» приводится следующее утверждение: «туристские ресурсы – природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил» [1].

Ресурсы туризма обладают четким количественным ограничением и качественной дифференциацией. На современном рынке они выступают как товар, который требует финансовых вложений в себя. Туристские ресурсы выступают как факторы производства, в зависимости от их активов определяется содержание туристского продукта [29].

Туристские ресурсы имеют множество классификаций. Во-первых, их подразделяют на первичные и вторичные. К первым из них относятся ресурсы природной среды и человеческой деятельности, находящиеся в непосредственном соприкосновении с туристами (объекты природы, культуры и истории).

Вторичными ресурсами называют материальные, инфраструктурные, кадровые возможности, необходимые для реализации потенциала первичных ресурсов [18].

Исходя из функционала, туристские ресурсы разделяют на восстанавливающие здоровье, образовательные и спортивно-экстремальные. Нужно сказать, что природно-эстетическая ценность территории может как усилить, так и, наоборот ослабить функциональные качества.

По мнению Л.Ю. Мажар, главными туристско-рекреационными ресурсами являются геопространство и время, свободное для занятия туризмом и рекреацией [71;72].

Следующая классификация дана В.И. Кружалиным и соавторами, который подразделяет туристские ресурсы на три группы: «природные, культурно-исторические, социально-экономические» [66].

С.А. Быстров совместно с М.Г. Воронцовой разработали классификацию, в которой понятие «туристские ресурсы» рассматривается не только в прямом значении ресурса, но и как факторов производства (рисунок 1.1). Это позволяет отражать полный цикл туристской системы [11]. Зарубежные ученые М. Труаси и П. Дефер подразделяют данный вид ресурсов на созданные и не созданные человеческим трудом. М. Труаси выделяют три группы туристских ресурсов: природные - «потенциальный туристский капитал», туристские ресурсы антропогенного типа, «дополнительные» в которые входят инфраструктура и экономические удобства. В отличии от своего коллеги, П. Дефер исключает объекты инфраструктуры. Его классификация наиболее проста. Он подразделил ресурсы на четыре группы: фитом, гидром, литом, антропом [68].

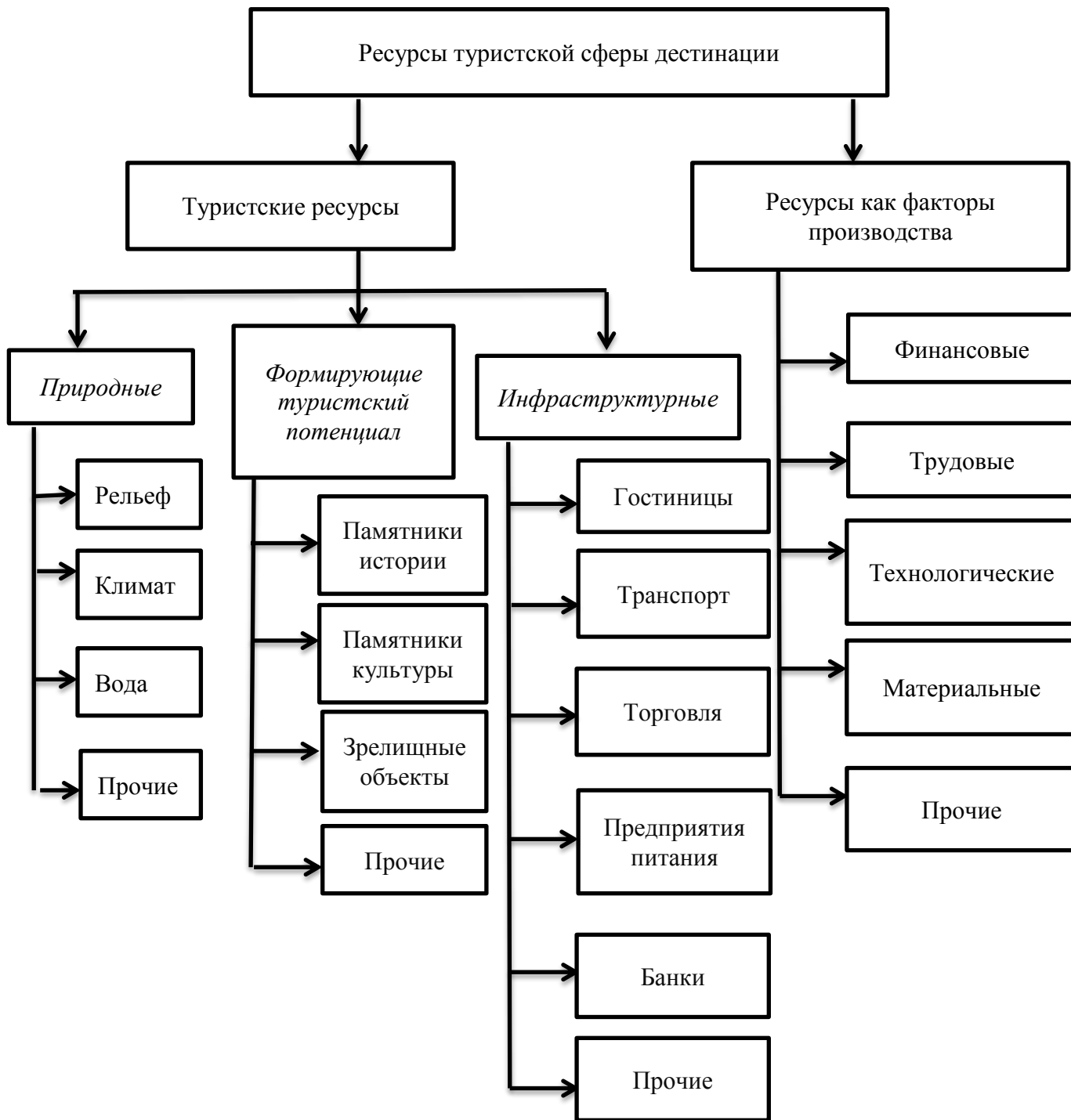


Рисунок 1.1 - Классификация туристских ресурсов [29].

Кроме того, существует классификация в рамках развития туристско-рекреационного потенциала (рисунок 1.2). Она имеет сугубо экономическую направленность и концентрирует в себе ключевые показатели, на основании которых строится классификация туристских ресурсов. Именно поэтому данная классификация наиболее часто используется научным сообществом.



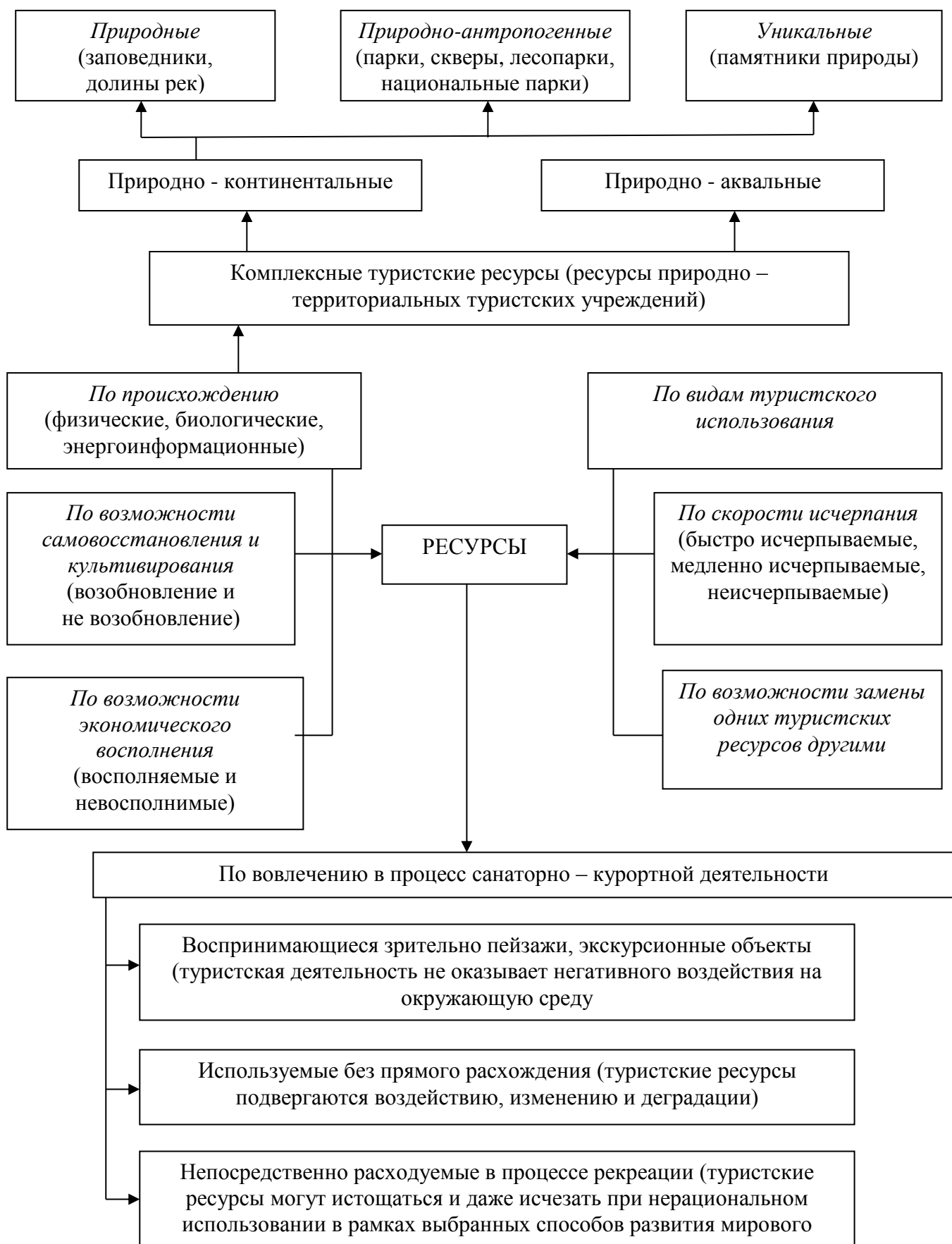


Рисунок 1.2 – Классификация туристских ресурсов в рамках развития туристско-рекреационного потенциала [37].

Туристско-рекреационные ресурсы можно определить, как совокупность природных и антропогенных объектов и явлений окружающей среды, пригодных для производства и обеспечения туристско-рекреационных услуг. Стоит отметить, что термин ТРР сочетает в себе не только природные ландшафты, но и трансформированные антропогенной деятельностью – культурные, преобразованные под влиянием общества в целях прямого использования в туристско-рекреационных целях [98]. Все ресурсы с заложенным туристско-рекреационным потенциалом можно с интегрировать с учетом особенностей размещения и качества в следующие группы: природные, социально-экономические, культурно-исторические и информационные [66]. По своему генезу природные туристско-рекреационные ресурсы могут быть разделены на физические и биологические (рисунок 1.3). Физические туристско-рекреационные ресурсы представляют собой все компоненты окружающей среды, считающиеся природными ресурсами (геологические особенности, подстилающая поверхность, метеорологические характеристики местности, водные объекты).



Рисунок 1.3 - Классификация природных туристско-рекреационных ресурсов [66].

К «социально-экономическим рекреационным ресурсам» относится группа ресурсов, напрямую зависящая от состояния экономики и рынка. К данной категории следует относить инфраструктурные ресурсы, финансово-инвестиционные и трудовые активы. Инфраструктурные туристско-информационные ресурсы представляют собой объекты общей и специализированной инфраструктуры, используемые для создания, продвижения и осуществления рекреационных услуг и туристских продуктов. Под финансово-инвестиционными ресурсами следует понимать все производительные силы, в том числе и прямые финансовые инвестиции, позволяющие закупать средства производства, нанимать сотрудников и пр. Инвестирование в туризме определяется как финансовые вложения в развитие данной отрасли для последующего получения дохода [49]. Следовательно, финансово-инвестиционные ресурсы допустимо определить, как финансовые вложения в предприятие туристско-рекреационного плана с намерением извлечь из него доход. К трудовым ресурсам следует отнести населяющих страну трудоспособную часть населения государства. [49].

Историко-культурные ресурсы являются условием для организации культурно-познавательных видов рекреационной деятельности, на этой основе совершенствуют туристско-рекреационные занятия в целом, выполняя первостепенные педагогические и просветительские цели [95]. Исходя из основных признаков, историко-культурные ресурсы подразделяются на пять основополагающих групп: ресурсы истории, археологии, градостроительства и архитектуры, искусства, документальные памятники [60].

Информационные туристско-рекреационные ресурсы - наиболее динамично развивающаяся категория. Информационные ресурсы — это совокупность данных, организованных для выделения из общего потока проверенных и актуальных сведений в разнообразных сферах теоретического познания и практических инициатив.

Туристско-рекреационные ресурсы оказывают влияние на территориальное распространение туризма, на образование туристских регионов и площадок, на их специализацию и окупаемость. Важное значение

отводится также социально-экономическим факторам выбранной территории, объем и структура туристских потребностей.

На основании вышеизложенного, можно выделить следующие ключевые характеристики туристско-рекреационных ресурсов в условиях цифровой экономики:

- *возможность использования туристских ресурсов в условиях дистанционного доступа*, что повышает инвестиционную привлекательность самой дестинации, создаёт возможности для цифрового регулирования туристских потоков и повышает уровень адаптивности к изменениям внешней среды в условиях кризисных явлений и изменений в особенностях поведения потребителей туристских услуг,

- *степень, отражающая фактическую возможность оцифровки туристских ресурсов в рамках действия специализированных инфокоммуникационных систем с прямым доступом к потребителю в рамках возможностей сети Интернет, специализированных мобильных приложений и т.д. с целью повышения эффективности продвижения туристской дестинации в виртуальной среде.* Данная характеристика активно влияет и на формирование электронных туристских кадастров, цифровых туристских паспортов дестинаций с возможностью использования 3-D моделирования и технологий виртуальной реальности;

- *взаимосвязь туристских ресурсов с брендом дестинации и потенциальная возможность создания собственного бренда в целях повышения эффективности продвижения на международном и национальном рынке с помощью цифровых технологий и преимуществ использования электронного маркетинга и современных нейросетей.* Чем сильнее данная способность, тем больший объем туристского потока может быть спрогнозирован в рамках стратегического развития дестинации за счет комплексного использования отдельных туристских и рекреационных ресурсов без ущерба окружающей экосистеме,

- *возможность определения корреляционной связи состояния туристских ресурсов с пропускной способностью туристских потоков на*

основании информационно-аналитических данных цифровых систем учета туристских потоков и колебаний спроса в зависимости от ряда прогнозируемых факторов (фактор сезонности, фактор ухудшения условий внешней среды по ряду критериев и т.д.). Данная характеристика предполагает возможность использования преимуществ технологий больших данных и распределенных реестров с учетом заданного информационного алгоритма оценки изменений величины туристского потока применительно к условиям конкретного туристского ресурса,

- *территориально-рекреационная стабильность качества и структуры туристских ресурсов*, создающая удобство для их многолетней эксплуатации, и как следствие, обеспечивающая надёжность инвестирования средств в условиях цифровой экономики. Территориально-рекреационная стабильность создает дополнительные возможности для формирования цифровых систем учета туристских потоков и осуществления стратегического планирования и прогнозирования развития туристских дестинаций,

- *уровень адаптации к кризисным условиям*. В данном случае учитываются характеристики изменения туристских ресурсов (в рамках возможности проведения количественной оценки натуральных и стоимостных показателей с помощью цифровых систем учета) с учетом влияния различных факторов и угроз возникновения рисков ситуаций (ухудшение социально-экономической конъюнктуры, изменение эпидемиологической ситуации, техногенные катастрофы и т.д.)

- *уровень воспроизводства туристских ресурсов в условиях развития цифровой среды* при учёте экологичного подхода к их использованию, возможности создания аутентичных копий, тиражирования событийного опыта и т.д. посредством использования достижений цифровизации туристских пространств. Чем выше уровень данного показателя, тем выше инвестиционная привлекательность потенциальной туристской дестинации.

## **1.2 Структура и функциональные особенности туристско-рекреационного потенциала дестинаций**

Ресурсы туризма и рекреации – базис современной туристской отрасли. Динамичное развитие, рекреационная и туристская нагрузка - все это приводит к системным изменениям туристско-рекреационных локаций. Толковые и энциклопедические словари дают следующее толкование термина «потенциал»: «возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи». Эта дефиниция, несомненно, является глобальной и всеобъемлющей, а главное, базовой. Остается только придавать ей определенный оттенок смысла в зависимости от свойств характеризуемого феномена и целей, для реализации которых этот потенциал будет использоваться.

Понятия «потенциал» и «ресурс» близки, но не тождественны. Первый термин, несмотря на традиционное употребление в единственном числе, неизменно указывает на взаимосвязь множества компонентов. Вторым его отличием от понятия «ресурс» является выраженная связь с «конкретной задачей, для решения которой он определяется».

Общепринятой научной трактовки термина «туристский потенциал» в настоящий момент не существует. Наиболее часто употребляется следующее определение – совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок для организации туристской деятельности на определенной территории [68].

Потенциал туризма подразделяется на две крупные категории: ресурсы и инфраструктура (рисунок 1.4). Туристские ресурсы и туристская инфраструктура включают общую подгруппу: социально-экономические ресурсы.

Для выявления тенденций и экономической эффективности реализации туристского потенциала в разных регионах требуется:

- а) определение наличия нереализованного потенциала;
- б) оценка потенциала;
- в) определение актуального состояния разработки данного потенциала;

- г) выявление наличия сил и средств для более активной его эксплуатации;
- д) проработка причин, мешающих прогрессивному развитию туристической деятельности на выбранной территории;
- е) разработка и претворение в жизнь модели организации туристской деятельности избранного региона [67].

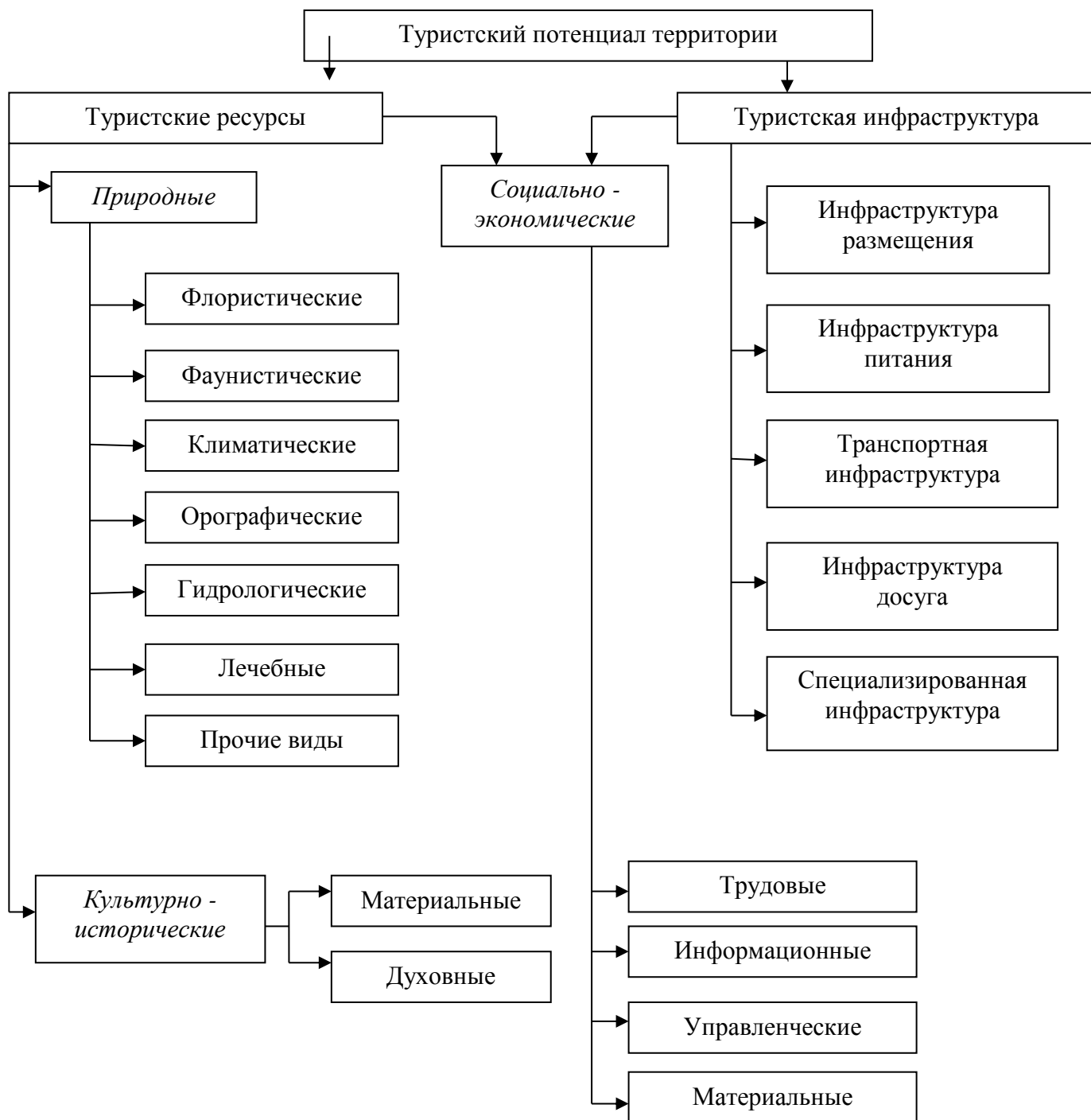


Рисунок 1.4 - Структура туристско-рекреационного потенциала территории [66].

И.В. Зорин и В.А. Квартальнова в данное определение вкладывают следующий смысл: отношение между фактической и предельно возможной численностью туристов, которая определяется исходя из наличия рекреационных ресурсов [52].

С. Л. Сычев, употребляя термин «рекреационный потенциал» раскладывает данное понятие на две составляющие – ресурсы рекреационные и социально-экономические [66]. Первые состоят из компонентов, природных и созданных человеком, а вторые из инфраструктурного, юридического, финансового, образовательного и общественного компонентов [83].

Исходя, из вышеуказанных трактовок терминов «туристский потенциал» и «рекреационный потенциал» (рисунок 1.5) формируется определение понятия «туристско-рекреационный потенциал». Данный термин обозначает всю общность туристских и рекреационных ресурсов, разнообразных их сочетаний по территориальному признаку и обстоятельств, являющихся основой осуществления рекреационной деятельности.

Условия развития туризма и рекреации в избранном регионе являются прямым следствием географических параметров территории и социальных условий. При анализе вышеуказанных факторов берутся в расчет географическое положение региона, транспортная насыщенность территории (что повышает доступность для конечного потребителя рекреационных услуг), социально-экономический статус региона, развитость инфраструктуры (в том числе социальной); место, занимаемое туристско - рекреационным комплексом в общем хозяйстве территории, гостеприимство местных жителей [66].

Одним из важнейших показателей, характеризующих социально-экономическую ситуацию в регионе, можно назвать зафиксированную в хозяйственной структуре конкретного региона позицию туристско-рекреационного потенциала. Причем фиксируется она анализом места туризма в валовом региональном продукте; определения доли, которую вносит туризм в экспорт региональных услуг; исследования структурного аспекта участия населения в туристической деятельности [54].



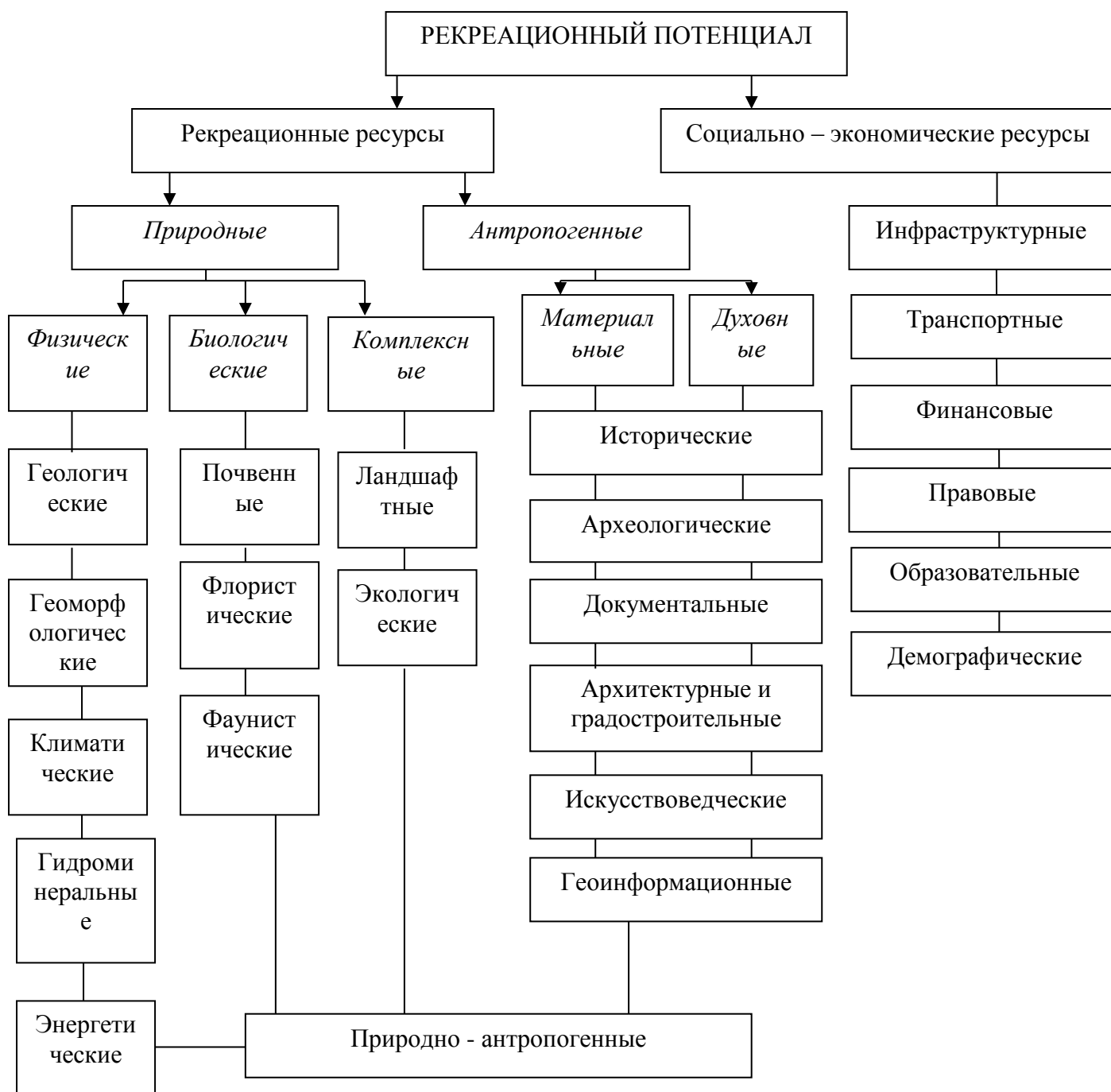


Рисунок 1.5 - Рекреационный потенциал дестинации [53].

По данным иностранных авторов, важным фактором, оказывающим влияние на туристско-рекреационный потенциал, является атмосфера гостеприимства в регионе, радушное отношение местных жителей к туристам. Негативное отношение к приезжим возникает в ситуации столкновения интересов местного населения и развивающейся туристской отрасли [113;114].

Ко второй совокупности условий выгодного использования туристско-рекреационного потенциала, мы можем отнести анализ ситуации с военно-политической точки зрения: опасна ли данная территория; имеются ли противостояния, потенциально могущие стать источником конфликтов; устойчиво ли экономическое, политическое, межэтническое и межконфессиональное положение населения; насколько высок уровень преступности. К третьему блоку относится юридическое обоснование производства деятельности туристско-рекреационного плана: в чем выражается участие в развитии данной отрасли со стороны государства; существуют ли региональные и федеральные законы регулирующие туризм и насколько они совмещаются друг с другом; привлекательна ли территория с точки зрения потенциальных инвесторов; поддерживается ли туристско-рекреационная деятельность какими-либо мерами экономической поддержки; возможно ли упрощение некоторых формальностей документооборота, с которыми сталкиваются туристы; каким образом решаются конфликты интересов различных участников туристских отношений. Четвертая совокупность условий выгодного использования туристско-рекреационного потенциала характеризует экологическую обстановку региона, наличие особо охраняемых природных территорий, их протяженность, природное разнообразие и степень освоенности.

Суммируя вышесказанное, хочется отметить следующее: для того чтобы эффективно реализовать туристско-рекреационный потенциал территории, необходимо заранее рассмотреть ее ресурсы в целом, определить их территориальное сочетание и условия для реализации. При условии применения системного подхода к описанию различных аспектов деятельности социально-экономической туристско-рекреационной геосистемы появляется возможность описания туристско-рекреационного потенциала в виде суммы отдельных потенциалов, традиционно образующихся при хозяйственном освоении ресурсов любых территорий. Среди таковых можно отметить информационный, социально-экономический, культурно-исторический, природный и т.п. Именно подобной совокупностью потенциалов определяется возможность и специфика туристско-рекреационного использования территорий.

В результате можно выделить несколько основных этапов развития научных представлений о туристско-рекреационном потенциале (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Методические подходы к определению понятия туристско - рекреационный потенциал территории [66].

Ключевые подходы	Содержание понятия
Терминологическое сравнение	Рекреационный потенциал фактически приравнивается к термину «рекреационные ресурсы».
Ресурсный подход	«Рекреационный потенциал традиционно понимается как общность природных, культурно-исторических и пр. рекреационных ресурсов, свойственных данной территории», а также их территориальные сочетания и условия, благодаря которым активизируется либо лимитируется рекреационное развитие. Туристско-рекреационным потенциалом следует называть общность ресурсов туристского и рекреационного плана, составляющих разнообразные сочетания по территориальным признакам, а также обстоятельств, обеспечивающих удовлетворение потребности населения в деятельности туристского и рекреационного плана.
Системный подход	Системный подход подразумевает рассмотрение туристско-рекреационного потенциала как суммы отдельных потенциалов (социально-экономического, культурно-исторического, информационного, природного и т.д.), образующихся в ходе экономического использования возможностей территории и диктующих параметры их использования в туристско-рекреационной деятельности.

Итак, развитие воззрений на территориально-рекреационные системы приводит к необходимости внедрения понятия «туристско-рекреационный потенциал», которое наиболее адекватно описывает субъект рекреационной деятельности - туристов.

Туристско-рекреационный потенциал местности состоит из нескольких второстепенных потенциалов [22]:

1. Природный потенциал характеризуется природными туристско - рекреационными ресурсами, а также максимальным безопасным лимитом посещаемости объекта или территории, превышение которого ведет к нарушениям функционирования составляющих местной экосистемы и геосистемы как результат деятельности туристов или работы рекреационной инфраструктуры.

2. Культурно-исторический потенциал описывает емкость объектов культурно-познавательного туризма, возможности их применения, культурно-историческую, духовную, языковую важность и интерес для потребителя.

3. Социально-экономический потенциал – необходимость оценки посещаемости территории туристами и рекреантами, на которую оказывает влияние развитость объектов туристских дестинаций, сфер вложения инвестиций, наличия трудовых ресурсов.

4. Информационный потенциал – совокупность информационных потоков разного происхождения и направленности, созданных для туристов информационных центров и специализированных, коммерчески ценных брендов.

Туристско-рекреационный потенциал - общность туристских и рекреационных ресурсов, разнообразных их сочетаний по территориальному признаку и обстоятельств, которые реализуют желания людей в сфере туризма и отдыха.

На основе понятийного анализа терминов «рекреационные ресурсы» и «туристские ресурсы» как составляющих частей, было рассмотрено понятие «туристско-рекреационные ресурсы». Туристско-рекреационные ресурсы – это комплекс природных и антропогенных объектов и явлений окружающей среды, пригодных для производства и обеспечения туристско-рекреационных услуг. ТРР выступают в качестве основы туристско-рекреационного потенциала. Благодаря ресурсам, можно дать оценку потенциалу и оценить перспективу развития туристского бизнеса на определенной территории (рисунок 1.6).

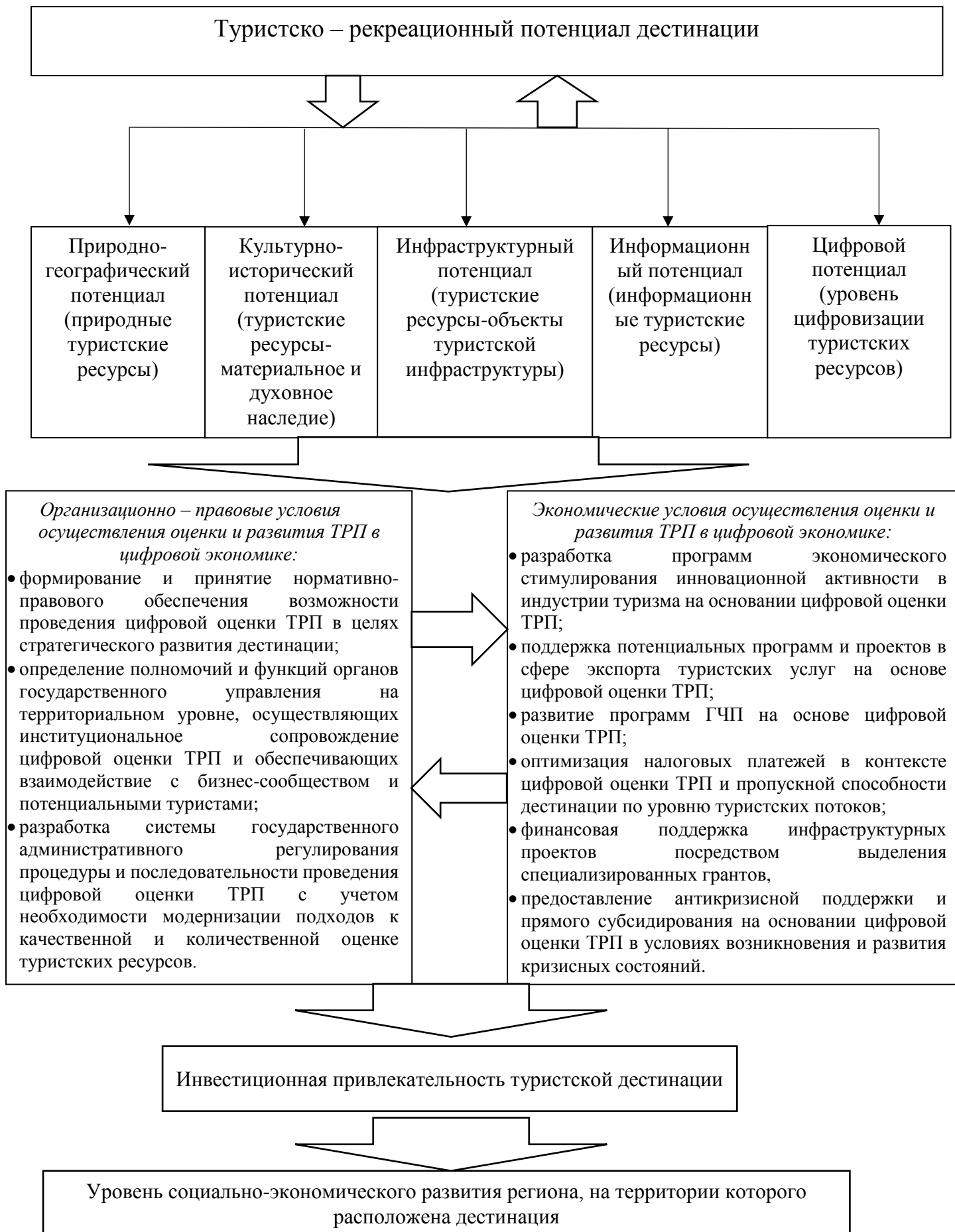


Рисунок 1.6 - Туристско-рекреационный потенциал дестинации в современных условиях цифровой экономики (авторские разработки).

С точки зрения автора, как об этом свидетельствует рисунок 1.6, туристско-рекреационный потенциал дестинации включает в себя следующие отдельные потенциалы:

-природно-географический потенциал, основанный на эффективном использовании естественных и искусственных природных ресурсов, являющихся основой для многих приоритетных видов туризма, прежде всего, экологического и спортивно-оздоровительного,

-культурно-исторический потенциал, отражающий уровень использования материальных ценностей, предметов быта, архитектурного наследия, а также духовных ценностей, обычаев, традиций и т.д.,

-инфраструктурный потенциал, представляющий уровень развития материальных объектов туристской инфраструктуры и позволяющий обеспечить пропускную способность туристских потоков,

- информационный потенциал - совокупность информационных потоков разного происхождения и направленности, формирующих представление о возможностях туристской дестинации и способствующих созданию бренда туристского пространства, который может быть оценен не только с качественной стороны, но и в контексте определения стоимостной оценки как объекта интеллектуальной собственности,

- цифровой потенциал -потенциальный уровень цифровизации туристских ресурсов, позволяющий осуществлять стратегическое развитие туристской дестинации в условиях кризисных явлений на основе внедрения инновационных продуктов и технологий

Для того чтобы дать интегральную оценку туристско-рекреационного потенциала дестинации, необходимо оценить его частные потенциалы, что и предложено автором во второй главе диссертационного исследования.

### **1.3 Обзор актуальных методик и практических подходов к оценке туристско-рекреационного потенциала дестинаций**

В настоящее время остро стоит вопрос оценки территории для использования в туристских и рекреационных целях. Над ним работают специалисты различных областей знаний - градостроительства; архитектуры; психологии; географии, экономики и т.д. Существует несколько методологических подходов к оценке туристско -рекреационного потенциала дестинаций. Все они детально изучают различные туристские ресурсы и условия функционирования и развития дестинации с не только с организационно-проектной, но и с социально-экономической точек зрения. Как правило, объект изучения дифференцируется на природно-рекреационные ресурсы (рельеф, климат, водоемы и водотоки, растительность), социально-антропогенные (социально-экономические) – транспортную доступность, наличие рекреационной инфраструктуры, а также культурно-историческое наследие территории [80].

Любая социально-экономическая деятельность по развитию туристских дестинаций имеет ограничения, связанные с географической локализацией туристских объектов, которые определяют свойства – естественные и приобретенные в ходе антропогенного освоения. Для оценки дестинации в целях развития туризма и рекреации необходимо произвести следующее:

- оценить потенциал, возможности и ограничения для развития сферы туризма;
- выяснить, существует ли на избранной территории какая-либо туристическая инфраструктура. В последующем уточнить степень ее развитости и целесообразность использования ее в дальнейших социально-экономических проектах;
- выработать план-проект организации сферы туризма с учетом географических и экономических реалий региона.

В отечественной литературе по тематике туризма и рекреационной географии существуют различные научные подходы к изучению туристско-рекреационных систем, среди которых системный подход по сути является основным и фундаментальным. На его основе сложилась теория территориальных рекреационных систем как отдельного субъекта научных изысканий. Именно принцип территориальной обусловленности и составляет теоретический фундамент организации функционирования и развития сферы туризма. Необходимо отметить, что закономерности анализа туристического потока, ресурсов территории (экологических, историко-культурных), развитости транспортной и гостиничной сетей и прочих факторов, необходимых для эффективной рекреационной деятельности, были сформулированы на основе данной теории [45].

Системный подход предполагает структурно-территориальный анализ потенциала, возможностей и ограничений развития туризма в регионе. В первую очередь такой анализ оценивает туристские дестинации по ряду параметров, а именно:

- насколько местный ландшафт может быть признан эстетичным, велика ли его экологическая емкость;
- присутствуют ли в исследуемой локации какие-либо памятники культуры, предметы исторической или духовной ценности;
- есть ли факторы, связанные с состоянием экосистемы, которые могут лимитировать туристскую активность;
- есть ли на территории современное инфраструктурное обеспечение, насколько уровень ее развития позволяет пользоваться ей в будущем;
- существуют ли конкретные предпочтения по территориям со стороны представителей самодеятельного туризма и стихийной рекреации, уровень освоенности выбранных зон [21].



В результате анализа, проводимого с помощью данного подхода, исследователь получает интегральную оценку территории с выявлением мест и зон притяжения туристов.

Анализ ситуации в каждом указанном случае базируется на различных постулатах и закономерностях, наиболее точно описывающих свойства объекта исследования. Из этого следует, что туристско-рекреационный потенциал целесообразно оценивать по отдельным компонентам, по основным группам перечисленных выше частных потенциалов, подбирая для каждой группы способы и критерии, которые наиболее объективно и полно ее отражают.

Для выведения совокупной закономерности все количественные характеристики преобразуются исследователем в качественные. Точность показателей будет наиболее полно отражать картину при шкалах с небольшим делением.

Для превращения количественных шкал оценок в качественные оправданно использовать методику ранжирования рядов оценок, имеющих равномерные интервалы, на классы с учетом частоты попадания оценок в соответствующий класс и с проведением границ, разделяющих классы, по интервалам ряда с минимальной частотой. В финале качественные шкалы трансформируются в пятибалльную, наиболее оптимальную и понятную не только исследователю, но и просто заинтересованным в исследовании. Далее осуществляется простое суммирование баллов. Во-первых, это означает, что при оценивании необходимо иметь, как минимум, пять показателей, и во-вторых, что следует всегда обращать внимание в пределах какого региона, выполняются оценка (учитывать региональные особенности) и сравнение потенциалов. Последнее напрямую влияет на расстановку высших и низших оценочных баллов.

Таким образом, выявление туристско-рекреационного потенциала территории и его оценку имеет смысл проводить, применяя системный и сравнительный подход.

Современный уровень развития GIS и Интернет-технологий дают исследователям возможность пользоваться различными инструментами, с помощью которых легко можно найти ближайший туристский маршрут, узнать о достопримечательностях, которые расположены рядом с координатами местоположения исследователя. Данные технологии упрощают заботы туриста об отдыхе, и создают фундамент для развития разных сфер туристского бизнеса.

В качестве метода оценки туристско-рекреационного потенциала используются анализ готовых туристских карт региона. Описание карт – качественный способ анализа картографического изображения. Приступая к описанию карты, необходимо, прежде всего, оценить качество карты, ее актуальность на сегодняшний день, также учесть принципы ее составления и выявить характер искажения информации. При описании какого-либо явления используется порядок от общего к частному, т.е. сначала дается общая характеристика, затем изучаются отдельные фрагменты информации. В заключении четко формулируются выводы [81].

Научное описание базируются на следующих принципах: логичность, упорядоченность и последовательность, отбор и систематизация фактов, введение в описание элементов сравнения с использованием количественных показателей, оценка с точки зрения задач исследования, четкая формулировка выводов и рекомендаций.

Метод картографического анализа активно применяется на начальных этапах работы с целью создания первичного восприятия объекта исследования, выбора последовательности действий и методических алгоритмов. С помощью карт можно решать следующие задачи:

1. оценить район с точки зрения туриста; ознакомиться с имеющейся инфраструктурой;
2. получить информацию о точной локализации туристско-рекреационных объектов;
3. определить географические характеристики объектов;
4. оценить, насколько хорошо будет информирован турист с помощью данной карты о рекреационных возможностях территории;
5. выявить недостатки карты, предоставляемой туристам.

Данный метод даёт представление об исследуемом регионе с позиции отдельного туриста, однако с его помощью нельзя осуществить комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала территории для проведения последующих социально-экономических исследований.

В современной литературе в области управления сферой туризма и рекреации можно определились три ключевых формата оценки возможностей окружающей среды: «медико-биологический, психолого-эстетический и технологический» [61].

«Медико-биологический» формат изучает влияние компонентов окружающей среды на нормальную физиологию организма, где главная роль уделяется оценке их комфортности. Ведущее значение при медико-биологической оценке играет климат. В данной концепции понятие «климат» — это установившийся за долгие годы график изменений погоды во времени на определенной географической территории. Климат влияет на жизнь человека посредством погодных факторов – совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных метеорологических элементов, и явлений [23;75].

В трактовке концепции «условных температур» нужно упомянуть «зону комфорта» изменяющуюся от 17° до 23° и способную к серьёзным изменениям в зависимости от статуса здоровья индивида, приспособленности организма к жизнедеятельности в определенных условиях, свойственных месту его проживания, времени года и т. д. Климатологи, совместно с курортными

врачами, выявили зависимость, при которой сохраняется хорошее самочувствие отдыхающих [102] (таблица 1.2).

Таблица 1.2

Оптимальное сочетание температуры и влажности воздуха

[102].

Температура, С	Относительная влажность, %
20	85
25	60
30	44
35	33

Одной из составляющих рекреационных желаний человека является его потребность в красоте. Ради эстетической привлекательности природных ландшафтов многие туристы преодолевают тысячи километров. При оценке туристско - рекреационных ресурсов стоит уделить внимание психолого-эстетической оценке. Естественной является закономерность: чем более эстетически привлекательным представляется широким массам туристов район, тем больше спрос на путешествия в данную локацию [78].

В данном случае перед исследователем стоит задача оценить, каким образом природный ландшафт оказывает влияние на психоэмоциональную сферу человека. Методика оценки в данном случае основана на выявлении специфики психоэмоционального отклика конкретного человека на объект природы. Результатом многолетних исследований стало выделение критериев эстетичности природных комплексов. Например, проведенные в США изыскания, объектом которых стало распределение туристов по участкам национальных парков, дали возможность заключить, что максимально притягательны для туристов краевые зоны, а также фокусные пункты [62]. «Краевой зоной» в данном случае именуется понимаются пограничная полоса (экотон), разделяющая две разнородные среды. Причем притягательность

варьируется в зависимости от степени разнородности. Например, сочетание воды с сушей дает сильный эффект, сочетание леса с поляной – средний эффект, сочетание же холма с равниной обеспечивает слабый эффект, практически не выраженный (таблица 1.3).

Совершенно не привлекательны для туристов древесные насаждения однородного характера, заболоченные участки или обширные переувлажненные площади. Указанная концепция предполагает, что анализировать необходимо каждый компонент по отдельности. Для эффективной оценки характеристик подстилающей поверхности (рельефа) ландшафта, необходимо учитывать средние, абсолютные и относительные высоты относительно единицы площади изучаемой местности. В связи с тем, что природные территории изучались в аспекте их эстетической значимости, возникла настоятельная необходимость выделить в качестве отдельного понятия «пейзажное разнообразие». Данное исследование диктует восприятие эстетической ценности, обусловленной в значительной степени ландшафтным разнообразием и характером, пейзажными составляющими. Само понятие «пейзажного разнообразия» определяется не только архитектуроникой экосистемы как таковой, но и связью последней с теми природными образованиями, которые примыкают к ней [82]. И не в последнюю очередь – архитектуроникой ландшафта.

Таблица 1.3

Условная оценка краевых зон [66].

Природные сочетания	Баллы
Лесная зона и водный объект	4
Разреженная лесная зона и водные объекты	3
Лесная зона и открытые травянистые пространства	3
Открытые травянистые пространства и пространства покрытые кустарниками	2
Пространства, покрытые кустарниками, и лесная зона	2

Открытые травянистые пространства в сочетании с похожими ландшафтами	1
----------------------------------------------------------------------	---

Предложенная методика предлагает количественную оценку уровня разнообразия природных систем - отношение видов урочищ к площади исследуемой территории. Немаловажную роль играют такие факторы, как, количество леса на территории, плотность деревьев и кустарников, возраст и количество ярусов. В зависимости от процента залесённости выделяются открытые, полуоткрытые и открытые пространства [74]. Установлено, что наибольшим спросом у туристов пользуются леса с показателем залесённости менее 50 %, поскольку при большей залесённости затруднительны пешие прогулки. Также в последнем случае присутствует чрезмерная частота смены природных видов, что вызывает утомление и смешение всех пейзажей в сознании туриста. Лучше воспринимаются открытые области с меньшим количеством ландшафтных картин.

Внешнее пейзажное разнообразие определяется несколькими показателями. В их число входят:

- количество одновременно наблюдаемых природных комплексов, расположенных поблизости;
- углы горизонтального и вертикального восприятия пейзажей, расположенных извне;
- открывающаяся перспектива (в том числе ее глубина), степень пересеченности горизонта.

Имеют значение также доступность и количество мест, позволяющих комфортно осматривать пейзажи. Возрастание горизонтального угла восприятия внешних пейзажей способствует тому, что доступным для обозрения при неизменности остальных условий оказывается более широкий спектр находящихся рядом природных комплексов [87]. Характеристика вертикального угла восприятия пейзажей, находящихся извне, определяется

максимальным отхождением от горизонтальной линии луча, который ограничивает угол восприятия ландшафта по вертикали. Этот угол может увеличиваться или уменьшаться по мере того, как меняется относительное положение подвергаемого оценке природного комплекса и прилегающих к нему территорий. То, насколько глубока будет перспектива лежащего извне пейзажа, определяется высотой точки, с которой производится наблюдение. Добиться максимального значения возможно, если пункт, с которого ведется наблюдение, находится на вершине горы или максимально выраженном выступе рельефа. И, напротив, минимальное значение мы получим при наблюдении из лесного массива, из глубокой котловины, а также в целом из отрицательных точек относительной высоты. Линия горизонта и ее силуэт определяются тем, насколько расчленена окружающая территория. Измерение основано на вычислении количества рельефных перегибов в пересчете на единицу горизонтального угла восприятия. Чтобы подсчитать места, удобные для обзора прилегающих пейзажей, вычисляют соотношением между площадями, обзор с которых закрыт и открыт [75].

Особенно важными, с учетом исследований последних лет, становятся понятия «экзотичности» и «уникальности», для процесса эстетического оценивания сравнительно новые. Говоря об «экзотичности», добавим, что этот фактор характеризует территорию, на которой возможна рекреационная деятельность, с точки зрения отличия от территории, привычной для проживания конкретных туристов. При этом «уникальность» территории говорит о большей или меньшей степени самобытности, являющейся дополнительным фактором притягательности конкретной рекреации [77]. Чтобы описать отношения между человеком и природной средой в процессе активного взаимодействия, используют технологическую оценку. Применяемый метод предполагает уделение повышенного внимания технологиям, позволяющим осуществлять деятельность рекреационной направленности. При этом оценивается возможность функционирования и

рекреационной системы как единого целого, и ее отдельных компонентов, а также рассматривается специфика инженерно-строительного освоения территориального комплекса.

В данном случае в процессе осуществления оценки затрагиваются интересы представителей туристского бизнеса. Для практической организации туристской сферы в дестинации необходимо соблюдение следующих условий - территория должна быть комфортной, содержать природные факторы с лечебными и оздоровительными свойствами, позволяющими создать условия для санаторного обслуживания населения. Также, с точки зрения экономической выгоды, важна возможность эксплуатации территории в течение всего, или большей части, календарного года.

В процессе осуществления оценки ресурсов, имеющихся на данной территории, наиболее активно используется ландшафтная карта, позволяющая произвести оценку природно-территориальных комплексов как единого целого. Для определения единицы ранга ключевым является масштаб исследования, а также те карты, которые ему соответствуют. Для мелкого масштаба характерны физико-географические провинции, для среднего масштаба типовой ранг – районы, а также ландшафты (или же местности, являющиеся их крупными частностями), для крупного масштаба более характерны урочища и фации. По мере того, как составляются схемы ограничений рекреации, учитывающие каждый из лимитирующих факторов (хозяйственный, природный и т.д.), появляется возможность начать процесс оценки.

Однако еще до его начала необходимо составить схему, отражающую интенсивность и характер текущего использования природно-территориального комплекса. Кроме того, требуется учесть весь перечень перспективных хозяйственных планов, касающихся данной территории.



Завершающий этап оценивания подразумевает выбор формы, в которой будет производиться оценка.

Традиционно используются две формы оценивания: балльная и качественная. Одно из главных преимуществ качественной формы – это логическое обоснование оценочных признаков, опирающееся на глубокий всесторонний анализ морфологической структуры и генезиса конкретного природно-территориального комплекса. Это дает возможность более вдумчиво обосновать балльную оценку, основным преимуществом которой принято считать краткость и легкость использования при сопоставлении. Второе преимущество качественного подхода заключается в возможности применить его для логического обоснования значений весомости факторов в тех случаях, когда используются математические методы.

На рубеже 60-х-70-х годов прошлого века, многие ученые начали проявлять интерес к вопросу оценки туристско-рекреационного потенциала территории. От покомпонентной оценки научная мысль дошла до появления комплексных ландшафтных исследований, начиная с трудов А.Г. Исаченко в начале 1970-х годов [55]. Ученые в своих исследованиях отдавали предпочтение таким факторам как климат, рельеф, растительный покров и др., иными словами, преобладали оценки природных компонентов [67].

Тем не менее, в последнее время проводятся исследования в области развития методики оценки туристско-рекреационного потенциала. Все больше в исследования добавляется экономическая составляющая данной сферы [20], причём, с поправкой на региональные и территориальные различия [59;70]. Богданов Е.И. [21] в своих исследованиях оперирует экономическим интегральным методом оценки туристско-рекреационного потенциала территории. Он предлагает выделить такие понятия как:

- суммарный объем ресурсов ТРП;
- величина ТРП;
- показатель реализации ТРП.

Первый показатель отвечает за оценку объема туристско-рекреационных ресурсов, которыми располагает территория на данный момент, выраженные в одних единицах. Говоря о величине ТРП, мы имеем в виду тот максимальный объем услуг в сфере туризма, который может быть произведен и реализован с учетом качества и количества наличных ресурсов туристского плана в ситуациях, которые дают возможность максимально продуктивно использовать их. Именно этот показатель используется для того, чтобы охарактеризовать потенциал, реализованный с оптимальной эффективностью.

С.А. Шабалиным и В.А. Рубцовым [79;80] была разработана последовательность исследования, позволяющая комплексно оценить потенциальную ценность территории как рекреационно-туристского объекта, с акцентом на тот факт, что составляющие его части, пересекаясь, способны так или иначе влиять друг на друга. В первую очередь определяется цель проводимой работы. На следующем этапе проводится анализ цели и выявляются критерии наиболее эффективного мониторинга. Необходимо понимать, что значение избранных для анализа факторов может быть неодинаковым, поэтому необходимо классифицировать их в зависимости от степени влияния на результат изыскания [88]. Несомненно, данная классификация будет зависеть от экспертного мнения исследователя, а потому будет сугубо субъективна.

Для определения территориальной структуры туристско-рекреационного потенциала дестинаций в настоящее время весьма актуальной является методика функционального зонирования территории. Данное зонирование осуществляется на основе проведенной комплексной интегральной оценки природных, культурно-исторических и социально-экономических ресурсов региона.

Под функциональным зонированием следует понимать произвольно созданную структуру планирования территории дифференцированного характера, опирающуюся преимущественно на зафиксированные для

конкретной территории особенности [32;100]. Территорию необходимо делить функциональным образом для оптимальной реализации туристско-рекреационной деятельности не только потому, что природные комплексы чрезвычайно разнообразны, но и потому, что местное хозяйство ведется и администрируется подчеркнуто различными методами. Невозможно сбрасывать со счетов и то, насколько специфичной порой является нагрузка, оказываемая группами туристов, представителями местного населения и различными хозяйствующими субъектами [101]. Следовательно, правомерным является определение функциональной зоны как ограниченной территории, подчиненной комплексно действующим административным распоряжениям хронологического и пространственного характера, на которой системно осуществляется деятельность, нацеленная на решение специфических задач [32]. Несомненна при этом ориентированность функционального зонирования, понимаемого в аспекте проектно-планировочного процесса, на практическое решение целого спектра задач, в числе которых мы назовем следующие: стабильное и последовательное развитие в экономической и социальной областях, опирающееся равным образом как на исторические и культурные ценности данной территории, природные богатства, так и на социальные и экономические особенности; создание функционирующей оптимальным образом службы, на которую возложены обязанности по охране перечисленных ценностей и осуществлению грамотного администрирования для их полноценного хозяйственного использования.

Перед тем как начать собственно зонирование, нужно произвести оценку территории комплексного характера. Это необходимо, чтобы учесть не только то, насколько многообразны исторически и на текущий момент культурные ресурсы, природные богатства и социально-экономический потенциал территории, но и то, в каком направлении и с какими тенденциями это многообразие будет трансформироваться. Но в тех случаях, когда территорию планируют подвергнуть комплексной оценке, ландшафтными

картографированием не ограничиваются. Необходимо осуществлять составление и анализ карт природных памятников (к таковым относятся ботанические, гидрологические, а также комплексные и пр.); участков леса, признанных особо ценными; карт, указывающих места обитания животных и растений, относимых к редким и охраняемым видам; карт, описывающих структуру использования территории на текущем этапе; карт, отображающих уровень и специфику реализации деятельности рекреационного характера, а также дающих возможность оценить наличие ресурсов и условий для подобной деятельности – климатические особенности, особенности рельефа, наличие минеральных источников и поверхностных вод, виды растительности и т.д.

Также необходимы карты, позволяющие анализировать то, насколько природные комплексы устойчивы в аспекте рекреационных нагрузок, и то, насколько они в целом благоприятны для подобного использования. Требуются карты, дающие возможность оценить территорию с точки зрения ее живописности, разнообразия и яркости пейзажей. Важно также картографировать ресурсы, особо значимые для туристов и любителей активного отдыха, в том числе имеющиеся на территории памятники культуры и степень их сохранности. Нельзя упускать из виду факторы, способные оказать лимитирующее влияние на рекреационный потенциал территории: лавино- и селе- опасные участки, области возможного схождения оползней, риск эпидемий, воздействие хозяйственной деятельности человека (в том числе инженерной и строительной), разрушительно сказывающееся на целостности природных комплексов, и т.п. [32].

Равное значение для подсчета числа функциональных зон имеют природные особенности территории и специфика ее использования в настоящий момент. Определение границ каждой зоны базируется на соответствии текущим контурам административно-территориальной единицы или землепользования. Предполагается, что границы эти должны пролегать

вдоль линейных ориентиров, значимо выраженных на местности. К числу таковых относятся прежде всего русла рек (а также водоразделы), квартальные просеки, автомобильные дороги различных категорий, железнодорожные пути и т.д. Иногда узкопрофильные проблемы, свойственные отдельной зоне в силу сложности использования или осуществления охраны, диктуют необходимость выделения нескольких подзон и/или участков.

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о целесообразности разработки комплексной методики оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации, которая включала бы в себя:

- оценку природного потенциала и выявляла обеспеченность основными природными объектами исходя из целей развития отдельных направлений и видов туризма,

- оценку исторического потенциала территории с позиции ее использования в отдельных видах туризма, в том числе с точки зрения организации событийных мероприятий,

- оценку социально-культурного потенциала территории в контексте привлечения дополнительных потоков туристов и организации культурно-досуговых мероприятий, уникальных для данной дестинации,

- оценку инфраструктурного обеспечения с позиции организации туристских потоков применительно к пропускной способности туристской дестинации в настоящее время и в стратегической перспективе,

- оценку ключевых инноваций в развитии туристско-рекреационного потенциала выбранной дестинации.

## **ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ЭЛЕМЕНТОВ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЕСТИНАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

### **2.1 Анализ природно-географического положения Волгоградской области как составной части туристско-рекреационного потенциала дестинации**

«Волгоградская область – субъект Российской Федерации, входящий в состав Южного федерального округа. Административный центр – город-герой Волгоград. С севера на юг и с запада на восток область протянулась более чем на 400 км. Занимает площадь 112,9 тыс. км<sup>2</sup>. Общая протяжённость границ области - 2221,9 км, в том числе с Саратовской областью 29,9 %, Ростовской 26,8 %, Астраханской 11,4 %, Воронежской 11,3 % областями, Республикой Калмыкия 10,9 % и Казахстаном 9,7 %» [25].

«Волгоградская область имеет выгодное географическое положение, являясь главными воротами на юг России с выходом на Иран, Кавказ, Украину и Казахстан. В обратном направлении на центральную Россию и Поволжье. Также в области соединяются через Волго-Донской канал две важнейшие реки Европейской части России Волга и Дон. С его помощью можно выйти в Белое, Балтийское, Каспийское, Черное и Азовское моря» [17;37;41].

Рассмотрим природно-географическое положение Волгоградской области как составной части туристско-рекреационного потенциала дестинации по ряду ключевых критериев:

*1. Оценка рельефа Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации.*

Территория области разделяется Волгой на правобережную часть – возвышенную в рельефе, и Заволжье – низменную левобережную часть [42] (рисунок 2.1). В общем ровный рельеф сильно испещрён долинами рек, эрозионными овражно-балочными формами, относящимися,

преимущественно, к Донской и Нижне – Волжской речным системам. В основном, территория области равнинная, со средними высотами 50-150 метров, хотя в рельефе присутствует ряд относительно крупных возвышенностей, таких как Калачская, Приволжская, Ергенинская и некоторые другие. Высоты здесь достигают 200-250 метров. [41;42].



Рисунок 2.1 - Рельеф Волгоградской области (составлено автором).

Заволжье (большая часть территории) это наклонная Прикаспийская низменность с высотами от 10 до 30-35 м. Единственные выдающиеся в рельефе поднятия — это гора Улаган и Преснолиманская возвышенность,

являющиеся результатом соляно-купольных процессов. К югу от Волгограда, на правом берегу Волги, расположена западная часть Прикаспийской низменности, носящая название Сарпинской низменности. Прикаспийская низменность в районе озера Эльтон имеет высотную отметку -16 м над уровнем моря, а максимальная отметка высоты в пределах региона 358 м на Гусельско-Тетеревятском кряже. Амплитуда высот при этом составляет 375 м.

Значение особенностей поверхности территории имеет важное значение. Во-первых, рельефные достопримечательности туристского района часто являются фактором, определяющим приезд туристов [103]. В Волгоградской области, которая имеет низкую степень расчленённости рельефа, данный фактор будет иметь низкие показатели при проведении оценки.

Во-вторых, рельеф создаёт визуальный образ территории. Поэтому, именно рельеф по большому счёту определяет какое отношение к данной местности будет у туриста, какие чувства он будет испытывать, попав на эту территорию. [89]. Литогенная основа Волгоградской области характеризуется пассивностью, что даёт весьма ограниченный набор форм и типов рельефа: в правобережье преобладают эрозионно-денудационные разновозрастные формы рельефа; в Заволжье и на левом берегу Волги развиты аккумулятивные формы рельефа.

В-третьих, нельзя недооценивать значимость характера рельефа в технологических аспектах. Необходимо учитывать экспозицию склонов, архитектуру поверхности (структуру и состав горных пород), вероятность ситуаций, сопряженных с риском, доступность маршрутов для туристов и транспортный потенциал территорий [89;103]. В Волгоградской области слагающие рельеф горные породы не ограничивают постановку официальных кемпингов и стихийных палаточных городков, но, ввиду их минералогического состава могут создавать транспортные ограничения. Так глины и суглинки Заволжья или солонцы Донского правобережья в



дождливую погоду становятся практически непреодолимым препятствием для транспорта.

В-четвертых, рельеф представляет собой важный лимитирующий фактор в процессе организации туристского обслуживания. Например, в Волгоградской области не представляется возможным серьезное распространение таких видов спорта и туризма, как альпинизм, скалолазание, спелеология, поскольку для них необходим естественный горный рельеф.

Для оценки рельефа Волгоградской области были использованы такие геоморфологические признаки, как: высота рельефа над уровнем моря; вертикальные неровности рельефа, горизонтальные неровности рельефа. Оценка рельефа Волгоградской области проводилась автором поэтапно в соответствии с общепринятыми подходами к оценке данного объекта природного потенциала (таблица 2.1). Жирным шрифтом во всех таблицах обозначены интервалы, характерные для региона. Стоит отметить, что при суммировании балльных показателей параметров оценки, один балл, в соответствии с методикой, определяется как допустимая погрешность вычислений и не учитывается при подведении общего итога.

Таблица 2.1

Оценка рельефа Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации [60;103].

Название признака	Степень комфортности признака			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный
Высота рельефа над уровнем моря	>3 000 метров	До 3000 метров	До 2000 метров	<b>&lt;2000 метров</b>

Вертикальные неровности рельефа	10 и менее	10-25	25-45	<b>45-65</b>
Горизонтальные неровности рельефа	Более 3500	<b>3500-1500</b>	1500-500	500 и менее

Следующий этап оценки рельефа - суммирование баллов по каждому исследуемому признаку (таблица 2.2).

Таблица 2.2

Баллы по каждому изучаемому признаку (составлено автором).

Признаки	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр.3*100)
Высота рельефа над уровнем моря	1	0,33	33
Вертикальные неровности рельефа	1	0,33	33
Горизонтальные неровности рельефа	1	0,33	33
Итого		1	100

Результаты распределяются по уровням для определения оценочных баллов (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Бальная оценка изучаемых признаков рельефа Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Признаки	Баллы, соответствующие степеням комфортности			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный

Высота рельефа над уровнем моря	8,2	16,5	25	<b>33</b>
Вертикальные неровности рельефа	8,2	16,5	25	<b>33</b>
Горизонтальные неровности рельефа	8,2	<b>16,5</b>	25	33
Признаки оценки рельефа и их баллы				
Признаки	Степень выраженности признака		Балл, соответствующий степени комфортности	
Высота рельефа над уровнем моря	Очень комфортный		33	
Вертикальные неровности рельефа	Очень комфортный		33	
Горизонтальные неровности рельефа	Умеренно комфортный		16,5	
Итого			82,5	

Рельеф Волгоградской области в туристско-рекреационном потенциале региона получил показатель в 82,5 балла из 100. Это, в соответствии с реализуемой методикой – высокий уровень привлекательности для туристов.

*2. Оценка климатических особенностей Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации.*

Территория области, в целом, располагается в теплой и сухой степной климатической области, причём среднегодовые температуры возрастают с северо-запада на юго-восток, а относительная влажность уменьшается в том же направлении [14;93] (рисунок 2.2).

Ввиду широтного положения, территория региона характеризуется значительной угловой высотой солнца, низкими показателями облачности, что даёт много тепла и света. Континентальное положение области приводит к выраженной засушливости. Неоднородность подстилающей поверхности обуславливает различие в климате отдельных территорий области. Ввиду наличия вышеупомянутых показателей, климат области можно характеризовать как резко континентальный, засушливый, с неравномерным увлажнением. В регионе велики температурные амплитуды, барическая неустойчивость является причиной сильных ветров. [12;14].

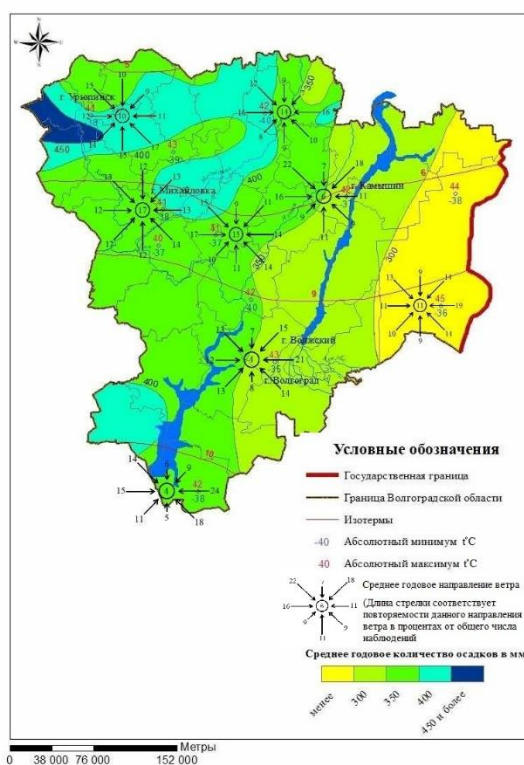


Рисунок 2.2 - Основные климатические показатели Волгоградской области (составлено автором).

Зима в регионе с небольшим количеством снега, чаще не холодная, лето с малым количеством осадков, чаще очень жаркое. Средняя температура июня 21-24° С, января -8-12° С. Теплый период длится 170 дней, вегетационный - 200. Условия атмосферной увлажненности неустойчивы: часты длительные, многолетние периоды чередования влажных и засушливых лет. Иногда продолжительность таких периодов может достигать десяти лет. Весна короткая, начинается в марте-апреле. Лето устанавливается в мае-июне и продолжается 3.5 месяца. Продолжительность осени около двух месяцев, с сентября по декабрь. Зима начинается в декабре и длится 70-90 дней. Снег, толщиной не более 10-20 см, лежит около 100 дней в году (в снежные годы).

Негативные последствия воздействия климата включают в себя широкую вариативность погоды со сменой сезонов и с течением лет, переменчивые ветра, интервенцию воздушных масс с востока и юго-востока, ведущую к резким сезонным колебаниям погоды (резкий мороз в зимние месяцы, засуха и жара - в летние) [13;93]. Характер климата оказывает непосредственное воздействие на психоэмоциональную сферу человека посредством таких факторов, как степень освещенности жизненного пространства, протяженность светового периода в течение активного дня, общее количество поступающей радиации, а также ультрафиолетовой радиации отдельно, увлажненность и прозрачность воздуха и прочих [50].

По данным российских врачей-курортологов, Волгоградская область расположена во 2 зоне ультрафиолетового комфорта (в интервале 42-58° северной широты), характеризующуюся наиболее приемлемыми для человека показателями УФ - излучения за год. [83].

В диссертационном исследовании применяются стандартные параметры, отражающие различные климатические характеристики Волгоградской области. В ходе работы над туристско-рекреационной оценкой климатических компонентов были использованы следующие показатели:

- географическая широта, от которой зависит величина ультрафиолетового излучения. Наиболее благоприятной зоной в РФ по данному показателю считается интервал между 47-57° с. ш., который и определяет период летней рекреации, или количество дней с температурой воздуха выше +15° С.

- годовая продолжительность солнечного сияния; число дней с осадками; степень ветровой нагрузки (менее 3 м/сек);

- относительная влажность воздуха (оптимально в пределах 60-70%).

Для территории Волгоградской области период летней рекреации продолжается более 90 дней. Регион отличается большой среднегодовой продолжительностью светового дня. Проанализировав данные за 2018 год, было установлено, что всего в области зафиксировано 95 дней с осадками.

Волгоградская область – регион с высокой степенью ветровой нагрузки. Равнинная поверхность не препятствует проникновению воздушных масс с других территорий, поэтому показатель степени ветровой нагрузки получает минимальный бал, т.к. средняя скорость ветра составляют 5,2 м/с, что выше оптимальных показателей.

Анализ статистических данных влажности воздуха показал, что наибольшее число дней с низкой относительной влажностью наблюдается с мая по сентябрь, что соответствует рекреационному периоду. К примеру, в 2008, 2010 и 2015 годах в летний период было 45 дней с влажностью менее 30 процентов, что соответствует благоприятному показателю [104].

Распределение степеней выраженности климатических признаков проведено автором в таблице 2.4. Жирным шрифтом обозначены интервалы, характерные для региона.

Таблица 2.4

Оценка степени комфортности климатических признаков в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации [60].

Признаки	Единица	Степень комфортности изучаемого признака			
		Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный
Продолжительность туристского сезона	Количество дней в году	Менее 30	30-60	60-90	<b>Более 90</b>
Продолжительность солнечного сияния	Количество часов в году	Менее 1400	1400-1700	1700-2000	<b>2000-2300</b>
Количество дней с осадками	Количество дней в году	Более 180	180-140	140-100	<b>60-100</b>
Степень ветровой нагрузки	% от общего числа случаев	<b>Менее 10 %</b>	10-30%	30-50%	Более 50 %
Относительная влажность воздуха	% дней с влажностью менее 30%	-	0-10% очень влажно	<b>10-20 % влажно</b>	20-40% умеренно влажно

Следующий этап оценки климата - суммирование баллов по каждому исследуемому признаку (таблица 2.5).

Таблица 2.5

Определение баллов исследуемых климатических признаков  
(составлено автором).

Признак	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр. 3*100)
Продолжительность туристского сезона	1	0,2	20
Продолжительность солнечного сияния	1	0,2	20
Количество дней с осадками	1	0,2	20
Степень ветровой нагрузки	1	0,2	20
Относительная влажность воздуха	1	0,2	20
Итого		1	100

Для получения бальной оценки климатических параметров, полученные результаты распределяются по уровням (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Бальная оценка климатических признаков (составлено автором).

Признаки	Баллы по степени комфортности признаков			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный
Продолжительность туристского сезона	5	10	15	<b>20</b>
Продолжительность солнечного сияния	5	10	15	<b>20</b>
Количество дней с осадками	5	10	15	<b>20</b>
Степень ветровой нагрузки	<b>5</b>	10	15	20
Относительная влажность воздуха	5	10	<b>15</b>	20



Для получения бальной оценки климатических показателей, необходимо распределение баллов по степени комфортности признаков (таблица 2.7).

Таблица 2.7

Оценочные климатические признаки и соответствующие им баллы  
(составлено автором).

Признаки	Степень комфортности	Балл, соответствующий степени комфортности признака
Продолжительность туристского сезона	Очень комфортный	20
Продолжительность солнечного сияния	Очень комфортный	20
Количество дней с осадками	Очень комфортный	20
Степень ветровой нагрузки	Некомфортный	5
Относительная влажность воздуха	Комфортный	15
Итого		80

Показатель 80 из 100 возможных баллов свидетельствует о благоприятных климатических условиях для развития туризма и рекреации.

*3. Оценка водных ресурсов Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации.*

При оценке различных возможностей для деятельности рекреационного характера одним из решающих ресурсов становится водный. Именно он обеспечивает купание, байдарочные походы, ловлю рыбы и многое другое. Даже те туристы, которые не являются сторонниками активного отдыха, отдадут должное эстетическому наслаждению, испытываемому при нахождении на естественных водоемах. Невозможно отрицать мощное оздоравливающее воздействие, которое оказывает на организм человека сочетание купания с воздушными ваннами. Именно водный ресурс

предоставляет все возможности для щадящей тренировки механизмов терморегуляции, дыхания и метаболизма.

Территория Волгоградской области, несмотря на положение в довольно сухой климатической зоне, обладает существенными гидроресурсами. По территории региона протекает более двух сотен рек разной величины. Большинство рек области относится к бассейну Дона: р. Хопер, р. Медведица, р. Иловля, р. Чир, р. Донская Царица, р. Мышкова, р. Аксай, р. Курмоярский Аксай - всего 165 рек (65% территории области) [14]. Около 30 рек (14 % территории региона) являются частью Волжского бассейна (13.5% от площади региона). Как наиболее крупные можно выделить притоки Волги: Еруслан, Торгун, Ахтуба. Водоёмы Волго-Ахтубинской поймы (около 180 текущих и около 3000 стоячих объектов) и водохранилища Волго-Донского судоходного канала – Карповское, Варваровское и Береславское так же относятся к бассейну Волги.

Помимо упомянутых выше водных объектов регион богат небольшими прудами, преимущественно сельхоз назначения, более 2000 объектов и ирригационными каналами (рисунок 2.3).

Реки Волгоградской области равнинные, с извилистым руслом и спокойным течением, в большей части дно сложено песчано-глинистыми отложениями. Это способствует развитию речного туризма на территории региона. Реки пригодны для сплава на байдарках, лодках, часто можно встретить сплав на плоту. Главная артерия региона, река Волга, отличается круизной направленностью рекреационного использования [34].

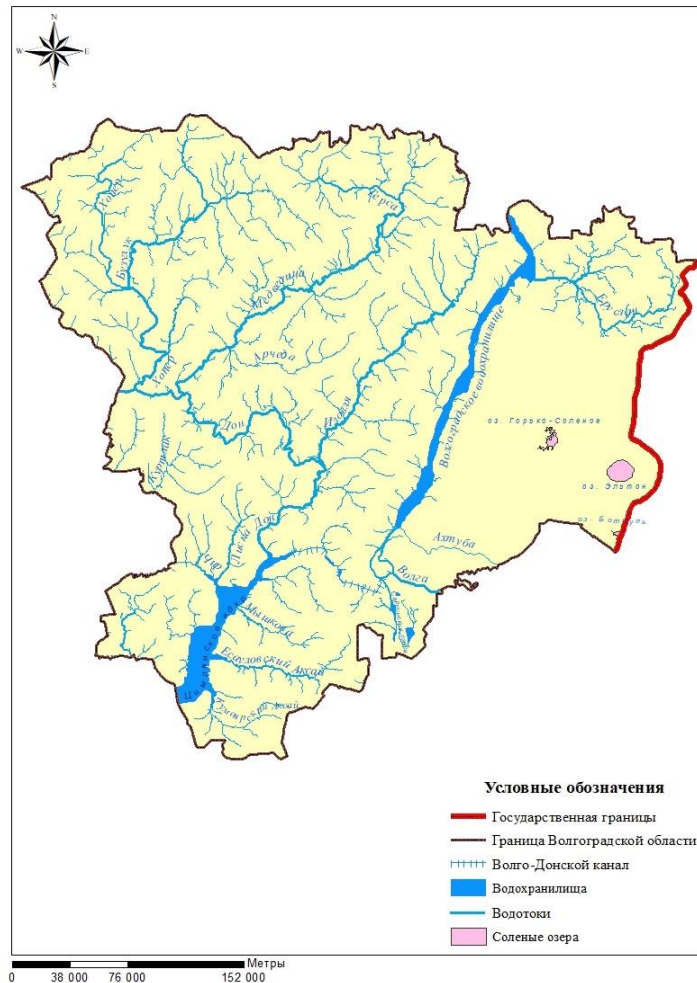


Рисунок 2.3 Гидрографическая сеть Волгоградской области  
(составлено автором).

Как правило, в конце мая устанавливается высокая температура воздуха, начинается прогрев водоемов, что является привлекательным фактором для туристов на территории региона. Официально открытие пляжного сезона происходит 1 июля. Длится данный вид рекреационной деятельности 2-2,5 месяца. В мае вода прогревается до  $+17^{\circ}\text{C}$ , и уже в июне достигает показателя  $+22^{\circ}\text{C}$ . Июль и август наиболее благоприятные месяцы для пляжного отдыха. В июле температура держит средний показатель  $+25^{\circ}\text{C}$ , первая половина августа характеризуется показателями температуры воды в  $24-26^{\circ}\text{C}$ , после 15 августа намечается спад до  $22^{\circ}\text{C}$  [56;57].

Официально оборудованных пляжей на территории области не много, только в крупных районных центрах и в пределах городов Волгоград и Волжский, всего же насчитывается около 20 мест для купания со статусом пляжа. Большинство мест купания отдыхающих являются стихийными.

Озера Волгоградской области подсчитать трудно ввиду их непостоянства. Выделяется 8 крупных озер: Барманцак, Боткуль, Булухта, Галгой, Сарпа, группа Сарпинских озер, Цаца, Эльтон. Большой рекреационной ценностью обладают озера Прикаспийской низменности – Эльтон, Боткуль и Булухта и ряд мелких озёр [17]. Пласты горных пород, слагающие поверхность территории, содержат большое количество солей. Побережье некоторых из них насыщено глинами с содержанием различных химических элементов, обладающих целебными свойствами. Регион имеет низкую привлекательность в точки зрения рыболовства, по сравнению с соседней Астраханской областью. Тем не менее, в летний сезон рыболовная рекреация в изобилии присутствует на берегах Дона, Хопра, Ахтубы, Волгоградского и Цимлянского водохранилищ. Кроме того, существует небольшое количество частных платных прудов, специализирующихся на рыбной ловле. Как правило, они пользуются популярностью у жителей ближайших населенных пунктов и малоизвестны сторонним туристам.

Нельзя не отметить, что на территории области расположен Волго-Донской судоходный канал. Он функционирует только в навигационный период. Данный объект, теоретически, имеет высокую рекреационную ценность, так как движение транспорта по шлюзам канала может стать качественным познавательным наполнением любой экскурсии. Но, в данный момент, рекреационная деятельность, на канале практически невозможна, т.к. объект имеет техническое эксплуатационное значение со строгой категорией охраны.

Для характеристики рекреационного потенциала водных объектов внутри ландшафтов использовались три ключевых гидрологических параметра:

озерность ландшафтов, обводненность ландшафтов и степень увлажнения доминирующих в ландшафте урочищ.

Озерность ландшафта – процентное отношение размеров водных объектов конкретного ландшафта, к размерам территории самого ландшафта. Показатель озерности Волгоградской области складывается из суммы водной поверхности озер, прудов и водохранилищ к отношению общей площади территории региона. Исходя из данных энциклопедии «Вода России», заозеренность территории Волгоградской области составляет 3,716% [100].

Обводненность ландшафта – процентное отношение совокупной длины всех водных объектов в километрах к размерам территории ландшафта. Данный термин тождественен таким показателям, как густота водно-эрозионного расчленения и густота речной сети. Общая длина водных объектов Волгоградской области – 7981 км [25].

Общее увлажнение ландшафтов оценено автором с помощью изучения степени увлажнения доминирующих в ландшафте урочищ, которые подразделяются на сухие, свежие, влажные, сырые и мокрые. Данные характеристики степени увлажнения урочищ, широко применяемые специалистами, использованы нами при рекреационной оценке водного компонента (таблица 2.8). Жирным шрифтом обозначены интервалы, характерные для Волгоградской области.

Таблица 2.8

Распределение уровней параметров оценки водных ресурсов в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Признак	Степень комфортности признака			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный
Озерность ландшафтов, %	1	1-3	<b>3-5</b>	5

Обводненность ландшафтов, км/км <sup>2</sup>	<b>0,1</b>	0,1-0,2	0,2-0,3	0,3
Степень увлажнения ландшафтов	сырые	Влажные и сырые	Свежие и влажные	<b>Сухие и свежие</b>

Производим определение суммы баллов для каждого параметра (таблица 2.9) и проводим бальную оценку параметров (таблица 2.10).

Таблица 2.9

Определение баллов параметров оценки водных ресурсов (составлено автором).

Признак	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр.3*100)
Озерность ландшафтов	1	0,33	33
Обводненность ландшафтов	1	0,33	33
Степень увлажнения ландшафтов	1	0,33	33
Итого		1	100

Таблица 2.10

Бальная оценка исследуемых параметров (составлено автором).

Признак	Баллы по степени комфортности			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный
Озерность ландшафтов	8,2	16,5	<b>25</b>	33
Обводненность ландшафтов	<b>8,2</b>	16,5	25	33
Степень увлажнения ландшафтов	8,2	16,5	25	<b>33</b>

Руководствуясь используемой методикой, для получения бальной оценки признаков водных ресурсов дестинации, полученные результаты распределяются по уровням (таблица 2.11).

Таблица 2.11

Оценочные признаки водных ресурсов дестинации и соответствующие им баллы (составлено автором).

Признаки	Степень комфортности признака	Балл, соответствующий степени комфортности
Озерность ландшафтов	Комфортный	25
Обводненность ландшафтов	Некомфортный	8,2
Степень увлажнения ландшафтов	Очень комфортный	33
Итого		66,2

Оценка водного комплекса Волгоградской области составила 66,2 баллов, что соответствует среднему показателю привлекательности территории для туристов.

*4. Оценка фитоценологических ресурсов Волгоградской области в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации.*

Территория Волгоградской области, преимущественно, располагается в степной зоне. Небольшие территории северо-запада региона относят к зоне лесостепи. Основными растительными сообществами региона являются: «разнотравно-типчаково-ковыльные степи на южных черноземах и темно-каштановых почвах (волжское правобережье), типчаково-ковыльные степи на темно-каштановых и каштановых почвах (северо-западные территории Заволжья и рельефные понижения между Волгой и долинами Дона и Медведицы), пустынные полынно-злаковые степи» (возвышенность Ергени и Сарпинская низменность). В Заволжье, в основном, пустынные полынно-типчаково-ковыльные степи [28].

Леса и искусственные лесные насаждения занимают около 4 % площади Волгоградской области. Естественные леса не имеют сплошного простираения и представлены массивами в долинах и поймах рек, байрачными и нагорными лесами оврагов и балок. Наиболее распространённые деревья региона – вяз, дуб, тополь, ольха, ивы». На песчаных массивах встречаются березы. Лесные насаждения состоят из сосны, робинии, ясеня, вяза, дуба и пр. В области много государственных защитных лесных полос.

Фитоценотические ресурсы Волгоградской области представлены на рисунке 2.4. В туристско-рекреационной привлекательности более важную роль играют древесные формации, степь в этом плане малопривлекательна ввиду низкой частоты смены ландшафтного разнообразия. Волгоградская область входит в число регионов с низким уровнем лесистости.

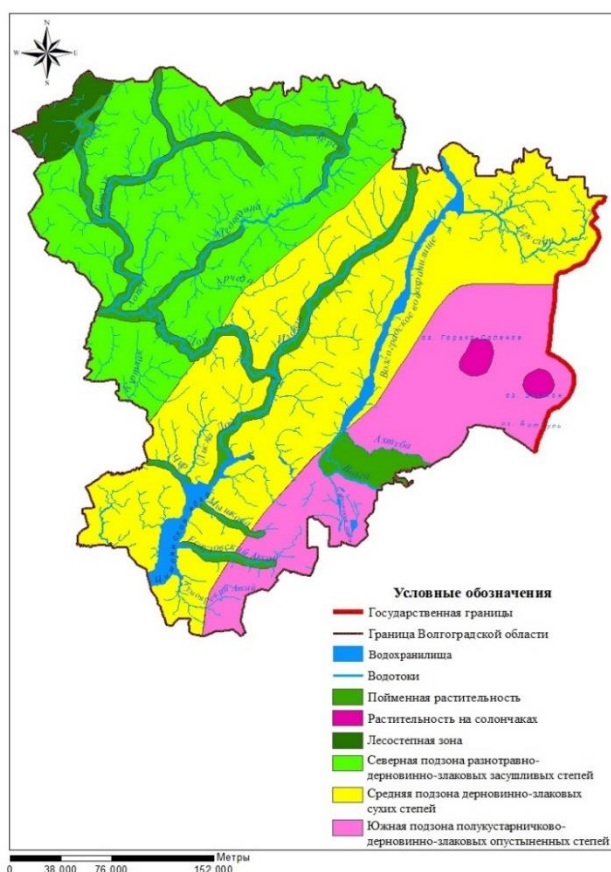


Рисунок 2.4 - Фитоценотические ресурсы Волгоградской области (составлено автором).



Заболоченность территории может быть количественно охарактеризована как процентное соотношение площади заболоченных участков к общей площади изучаемой территории. Ранжирование величины заболоченности для целей туризма и рекреации имеет весьма сложный характер. Степень заболоченности оказывает неоднозначное влияние на развитие туризма и рекреации региона. Несмотря на негативное, на первый взгляд, воздействие болот на развитие туризма, наличие заболоченных участков повышает общую вариативность ландшафтов и создает потенциал для отдельных особых видов рекреации. К примеру, на территории болот возможен активный сбор грибов и ягод, создание любительских орнитологических станций для наблюдения за местными птицами, создание площадок для проведения квестов и т.д. Однако, в Волгоградской области преобладает зона степей с соответствующими растительными сообществами, что обусловлено сухим климатом. Заболоченность территории составляет всего 35, 2 тыс. га – около 3% от общей площади территории региона [148]. В засушливое время года данный показатель сокращается.

Оценка растительных ресурсов, в рамках используемой методики, производится с помощью таких параметров, как лесистость ландшафтов, заболоченность и видовой состав растительности в ландшафтах (таблица 2.12). Жирным шрифтом в таблицах обозначены интервалы, характерные для Волгоградской области.

Таблица 2.12

Распределение степеней комфортности признаков при оценке фитоценологических ресурсов в контексте характеристики туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Признак	Степень комфортности признаков			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортный	Очень комфортный

Лесистость ландшафтов, %	<b>20</b>	20-40	40-75	75
Заболоченность территории, %	>10	10-5	<b>5-2</b>	<2
Видовой состав растительности	Полупустынная (попынно-типчаково - ковыльная) степь	Типчако - ковыльные (сухие) степи	<b>Разнотравно – типчако - ковыльные (умеренно - заушливые степи)</b>	Южная лесостепная (широколиственные леса)

Далее по аналогии переходим к определению суммы баллов для каждого параметра» (таблица 2.13).

Таблица 2.13

Определение баллов признаков оценки фитоценологических ресурсов  
(составлено автором).

Признак	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр. 3*100)
Лесистость ландшафтов, %	1	0,33	33
Заболоченность территории, %	1	0,33	33
Видовой состав растительности	1	0,33	33
Итого		1	100

Для получения бальной оценки признаков растительного покрова, полученные результаты распределяются по уровням (таблица 2.14) и соответствующим баллам (таблица 2.15).

Таблица 2.14

Бальная оценка признаков оценки фитоценологических ресурсов  
(составлено автором).

Признак	Баллы по степени комфортности признака			
	Некомфортный	Умеренно комфортный	Комфортны й	Очень комфортный
Лесистость ландшафтов, %	<b>8,2</b>	16,5	25	33
Заболоченность территории, %	8,2	16,5	<b>25</b>	33
Видовой состав растительности	8,2	16,5	<b>25</b>	33

Таблица 2.15

Признаки оценки фитоценологических ресурсов и соответствующие им баллы (составлено автором).

Признаки	Степень комфортности	Балл, соответствующий степени комфортности признака
Лесистость ландшафтов, %	Некомфортный	8,2
Заболоченность территории, %	Комфортный	25
Видовой состав растительности	Комфортный	25
Итого		58,2

Итог оценки фитоценологических ресурсов - 58,2 балла, то есть для данного показателя характерна низкая привлекательность для туристов. Исходя из анализа растительного покрова Волгоградской области, можно сделать вывод, что в реализации туристско-рекреационного потенциала данный фактор не играет выраженной роли. Степная растительность в жаркий период не имеет привлекательности для туристов, территории, с частичным или полным

отсутствием древесного яруса растительности, не дают возможности максимально комфортно провести рекреационное время.

## **2.2 Туристско-рекреационная оценка культурно-исторического потенциала Волгоградской области**

При оценке туристско-рекреационного потенциала необходимо учитывать культурно-исторические ресурсы территории. Волгоградская область имеет особое значение для истории России. Эта земля с древнейших времен привлекала к себе разные народы и культуры. Палеолитические стоянки, поселения железного и бронзового веков, города времен Золотой Орды, несколько столетий казачьей вольницы, Гражданская война и, конечно же, Великая Отечественная Война оставили неизгладимые следы на волгоградской земле.

Регион имеет археологические, архитектурные, этнографические, конфессиональные историко-культурные объекты, которые включены в реестр исторических достопримечательностей и включены в качестве познавательного наполнения в ряд туристских маршрутов.

Рассмотрим историческое наследие Волгоградской области как составную часть туристско-рекреационного потенциала дестинации по ряду ключевых критериев:

### *1. Оценка исторического наследия региона в контексте развития туристско-рекреационного потенциала*

История Волгоградской области очень многогранна и является ключевой составляющей культурно-исторических ресурсов территории. На территории области официально зарегистрировано более 20 туристских маршрутов, напрямую связанных с историей региона и выполняющих экскурсионную и образовательную функции. Сводные данные по маршрутам представлены в таблице 2.16.

Таблица 2.16

## Маршруты исторического туризма Волгоградской области [149].

№ п/п	Название	Маршрут
1	Познавательная обзорно-тематическая экскурсия «Город на Волге»	г. Волгоград
2	Историческая экскурсия «Мамаев Курган-цитадель подвига»	г. Волгоград
3	Тематическая экскурсия, посвящённая вооружению Советской Армии периода Сталинградской битвы.	г. Волгоград
4	Тематическая экскурсия «Памяти героического пути воинов – защитников Сталинграда»	г. Волгоград
5	Тематическая экскурсия «Память о Сталинграде вечна»	г. Волгоград
6	Тематическая экскурсия «Остров Людникова»	г. Волгоград
7	Историческая обзорная экскурсия «Уездный град Царицын»	г. Волгоград
8	Историческая экскурсия «Назад в прошлое: Царицын начала XX века»	г. Волгоград
9	Тематическая экскурсия «На пути к примирению»	Р.п. Городище
10	Тематическая экскурсия «Люди и судьбы. Павшим в Сталинградской битве посвящается»	г. Волгоград
11	Культурно-историческая обзорная экскурсия «Волга-матушка».	г. Волгоград
12	Тематическая экскурсия «Волжская ГЭС – энергия страны»	г. Волгоград, Волжский
13	Тематическая экскурсия «Волго-Донской канал – рукотворная река»	г. Волгоград
14	Тематическая экскурсия «Ожившая история земли волгоградской»	Р.п. Иловля, Р.п. Ольховка
15	Тематическая экскурсия «Память народа-гордость поколений»	Р.п. Городище
16	Тематическая экскурсия «Между Волгой и Доном»	Город Калач- на-Дону
17	Этнографическая экскурсия «Казачьи истоки»	Р.п. Иловля
18	Тематическая экскурсия «Донские купола»	Город Серафимович

19	Этнографическая экскурсия «Дубовка – столица волжского казачества»	Город Дубовка
20	Историческая экскурсия «К началу времен»	Город Дубовка
21	Тематическая экскурсия «Село Пришиб (Ленинск) – архитектурный клад Заволжья»	Город Ленинск
22	Этнографическая экскурсия «Урюпинск – столица российской провинции»	Город Урюпинск
23	Историко-культурная экскурсия «Сохраним мир вместе»	Город Фролово
24	Этнографическая экскурсия «Вспоминая прошлое»	Город Камышин

Роль исторической памяти в структуре туристско-рекреационного потенциала региона невозможно переоценить. Сегодня этот ресурс является наиболее развитым с точки зрения сформированности туристского интереса. В этой связи, имеющегося количества официальных исторических экскурсионных маршрутов явно недостаточно, особенно, принимая во внимание постоянное увеличение количества туристов. К примеру, в 2016 году регион с целью ознакомления с культурно-историческим прошлым области, принял более 900000 туристов, а в период проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году количество туристов составило более 1100 тыс. человек) [8].

Налицо такая проблема, как непропорциональное развитие культурно-исторического сектора муниципальных районов, в сравнении с Волгоградом и его ближайшими окрестностями. Большинство маршрутов культурно-исторического туризма реализуется в областном центре и ближайших территориях. В большинстве же муниципальных районах разработанных исторических маршрутов или вовсе нет, или они представлены крайне бедно [33].

Неравномерность распределения маршрутов культурно-исторического туризма по территории региона отображена на рисунке 2.5.

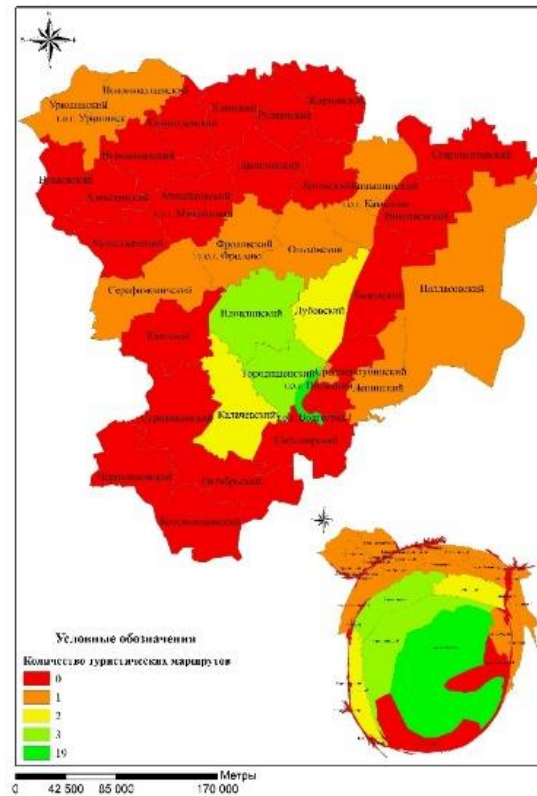


Рисунок 2.5 - Количественное распределение исторических туристских маршрутов по муниципалитетам Волгоградской области (составлено автором).

*2. Оценка археологического наследия региона в контексте развития туристско-рекреационного потенциала*

Археологическое наследие Волгоградской области представляет безусловный интерес. Самые ранние находки учёные относят к раннему каменному веку. Вероятно, изначально территория осваивалась воинами и охотниками палеолита, которых в неолитический период сменили скотоводы и земледельцы, в свою очередь уступившие место кочевникам с огромными стадами скота (ориентировочно, железный век). К середине прошлого тысячелетия население региона занималось, в основном, земледелием и различными промыслами на основе имеющихся природных ресурсов. Транзитное географическое положение территории сыграло ключевую роль в её историческом развитии. В середине прошлого тысячелетия изучаемый регион входил в состав государств тюрков, хазар и других кочевых народов.

Борьбу за эти территории вели астраханские и ногайские татары с Московского государством. Ну, и наконец, регион стал частью Области Войска Донского Российской Империи. Народы, в разное время населявшие регион, их традиции и жизненный уклад, оказали влияние на археологическую уникальность Волгоградской области [33].

Археологические находки региона многообразны и богаты. Их объединяют в следующие группы относящиеся к памятникам археологии [7;16]:

- поселения (места стоянок, искусственные полости и пещеры, места производства орудий труда, следы укреплений и ирригационных систем, так называемые «культурные слои» селитебных зон);

- захоронения (курганские группы и одиночные курганы, древние кладбища);

- храмовые места и сооружения (объекты культового и обрядового назначения, места жертвоприношений);

- материальные находки высокой ценности (монеты, предметы быта, религиозные и культовые предметы);

- предметы высокой историко-культурной ценности, представленные одиночными находками.

В государственный перечень охраняемых объектов археологии из имеющихся в регионе включены: поселение древнего человека в долине реки Сухая Мечётка, самое раннее из обнаруженных в области, Водянское городище и Царевское городище. Всем прочим археологическим объектам присвоено региональное значение. Большая часть объектов археологического интереса региона представлена курганами и курганными группами бронзового и железного веков, относящимися к периоду владычества скифов и сарматов. По официальным данным на территории области зарегистрировано около 26000 археологических объектов [16]. Новые находки обнаруживаются ежегодно. Для организации туристических маршрутов необходимо логичное



расположение объектов интереса, удобное с точки зрения транспортной доступности (причем, с наличием дорог с твёрдым покрытием, то есть обеспечения фактора «всепогодности» маршрута). Курганы и курганные группы Волгоградской области расположены чрезвычайно дискретно, что очень сильно усложняет процесс создания на их основе зон туристского интереса с локализацией большого количества объектов в одном месте. Кроме того, сельские территории региона зачастую не обеспечены дорогами с твёрдым покрытием, что создаёт серьёзные трудности при перемещении туристов [33].

Иная ситуация с археологическими памятниками поселенческого типа. Чаще всего места их расположения имеют довольно большую территорию, хорошую изученность и транспортную доступность. Но, зачастую, ввиду хозяйственной деятельности человека данные комплексы находятся в плачевном состоянии, а, порой, носят следы явного целенаправленного разрушения. К примеру, в границах поселения древнего человека «Сухая Мечётка» (микрорайон Спартановка) расположено гаражное хозяйство, основательно нарушившее культурные слои, а прямо на территории Царёвского городища расположена огромная свалка бытовых отходов населённого пункта. Зачастую, население более поздних эпох активно использовало остатки более древних поселений в качестве строительных материалов, тем самым разрушая их. Очень серьёзно археологические памятники региона пострадали в период возведения Волжской ГЭС. Водами Волгоградского водохранилища были затоплены многочисленные объекты разных эпох, в том числе и такие уникальные, как хазарская крепость Саркер, относящаяся к 9-10 векам [33].

### *3. Оценка памятников архитектуры региона в контексте развития туристско-рекреационного потенциала*

Многовековая история Волгоградской области отразилась и на архитектурном наследии, вобравшем в себя многообразие форм и культурных

стилей. Безусловно, на фоне остальных населённых пунктов региона выделяется Волгоград. Существует прямая историческая закономерность чёткого разделения архитектурных систем застройки областного центра – Сталинградская битва. Большая часть строений Сталинграда была уничтожена в ходе исторического сражения, результатом чего является практически полное отсутствие довоенной архитектуры в черте города. Сохранились лишь отдельные строения в Красноармейском, Кировском, Ворошиловском и Центральном районах.

Современный облик города полностью создан в процессе масштабной программы восстановления Сталинграда, начавшейся буквально сразу после окончания боёв.

Значительно меньше от войны пострадали памятники архитектуры районных центров области. Замечательные объекты каменного зодчества середины-конца XIX начала XX века имеются в Камышине, Урюпинске, Дубовке, Серафимовиче, Калаче - на Дону. Всего в регионе зарегистрировано более 350 памятников архитектуры, около 80% которых расположено в областном центре, что, безусловно, увеличивает его притягательность для туристов [33].

Сводная характеристика размещения памятников истории и культуры Волгоградской области представлены на рисунке 2.6.

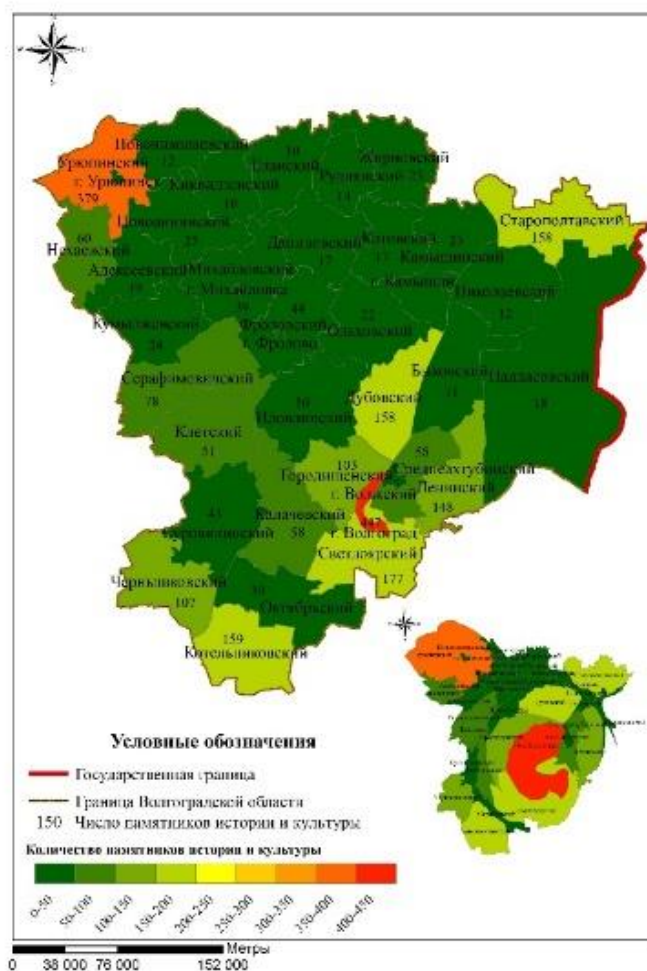


Рисунок 2.6 -Распределение памятников культурно-исторического наследия на территории Волгоградской области (составлено автором).

На основании вышеизложенного, можно прийти к выводу, что на данный момент главным движущим фактором реализации туризма Волгоградского региона остается его культурно-историческое наследие. Оно же закладывает основу для дальнейшего развития туризма и рекреации в области.

Основными параметрами количественной оценки объектов культурно-исторического наследия можно считать: количество туристских маршрутов, памятников городской архитектуры, истории и археологии, имеющих статус охраняемых государством объектов. Для проведения объективной оценки автором были разработаны оценочные шкалы для ранжирования памятников

историко-культурного наследия региона (таблица 2.17). Жирным шрифтом обозначены интервалы, характерные для Волгоградской области.

Таблица 2.17

Распределение уровней параметров историко-культурного наследия региона (составлено автором).

Параметр	Границы уровней			
	Неблагоприятный	Относительно благоприятный	Благоприятный	Наиболее благоприятный
Количество туристских маршрутов	<b>менее 30</b>	30-59	60-99	более 100
Количество памятников археологии	менее 30	30-59	60-99	<b>более 100</b>
Количество памятников архитектуры	менее 30	30-59	60-99	<b>более 100</b>

Переходим к определению суммы баллов для каждого выделенного параметра (таблица 2.18).

Таблица 2.18

Определение баллов параметров историко-культурного наследия региона (составлено автором).

«Параметр»	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр.3*100)
Количество туристских маршрутов	1	0,33	33
Количество памятников археологии	1	0,33	33
Количество памятников архитектуры	1	0,33	33
Итого		1	100

Для получения бальной оценки культурно-исторических параметров, полученные результаты распределяются по уровням (таблица 2.19).

Таблица 2.19

Бальная оценка параметров историко-культурного наследия региона  
(составлено автором).

Параметры	Баллы по уровням			
	Неблагоприятный	Относительно благоприятный	Благоприятный	Наиболее благоприятный
Количество туристских маршрутов	<b>8,2</b>	16,5	25	33
Количество памятников археологии	8,2	16,5	25	<b>33</b>
Количество памятников архитектуры	8,2	16,5	25	<b>33</b>
Параметры оценки культурно-исторического потенциала и их баллы				
Параметры	Уровень параметра		Балл, соответствующий уровню	
Количество туристских маршрутов	Неблагоприятный		8,2	
Количество памятников археологии	Наиболее благоприятный		33	
Количество памятников архитектуры	Наиболее благоприятный		33	
Итого			74,2	

В соответствии с методикой, максимально возможная оценка равна 100 баллам, минимальная - 25 баллам. Оценка значения культурно-исторического

потенциала Волгоградской области в структуре туристско-рекреационного потенциала региона – **74,2 балла**, что говорит о высокой туристской привлекательности региона.

За условную единицу разделения территории Волгоградской области в зависимости от уровня культурно-исторического потенциала были взяты административные районы. В зависимости от полученного суммарного балла, районы ранжированы на несколько категорий: оценка 4 балла соответствует «наиболее высокому» уровню культурного достояния, 3 балла – «высокий уровень», 2 балла – «средний уровень», 1 балл – низкое значение культурно-исторического потенциала (таблица 2.20).

Таблица 2.20

Оценка уровней культурно-исторического потенциала Волгоградской области (составлено автором).

Число памятников истории, археологии и искусства, состоящих в настоящее время на государственной охране	Оценка параметров	
	качественная	количественная
более 100	Наиболее благоприятная	4 (наиболее высокий)
60-99	Относительно благоприятная	3 (высокий)
30-59	Благоприятная	2 (средний)
Менее 30	Неблагоприятная	1 (низкий)

Основываясь на официальном перечне туристских объектов Волгоградской области, становится возможным выделение административных районов, имеющих на своей территории данные объекты, что является важным условием их туристско-рекреационного освоения (таблица 2.21)

Таблица 2.21

Ранжирование административных районов Волгоградской области в соответствии с их показателем культурно-исторического потенциала (составлено автором).

Неблагоприятный/Низкий	Благоприятный/Средний	Относительно благоприятный/Высокий	Наиболее благоприятный/Наиболее высокий
г. Волжский	Иловлинский район	Михайловский район	г. Волгоград
Алексеевский район	Калачевский район	Серафимовичский район	Городищенский район
Быковский район	Клетский район		Дубовский район
Даниловский район	Нехаевский район		Котельниковский район
Еланский район	Октябрьский район		Ленинский район
Жирновский район	Среднеахтубинский район		Светлоярский район
Камышинский район	Суровикинский район		Старополтавский район
Котовский район	Фроловский район		Урюпинский район
Киквидзенский район			Чернышковский район
Кумылженский район			
Новоаннинский район			
Николаевский район			
Новониколаевский район			
Ольховский район			

В результате проведенного анализа, были получены следующие данные: из 33 административных районов и двух крупнейших городов Волгоградской области, 9 имеют наиболее привлекательный показатель культурно-исторического потенциала, 2 района показали оценку «относительно благоприятно», 8 районов имеют благоприятный статус и 16 районов неблагоприятны для посещения туристами с точки зрения культурно-исторического интереса к ним.

### **2.3 Характеристика социально-экономического положения Волгоградской области и его влияние на развитие инфраструктурного потенциала дестинации**

Оценка перманентных условий и предпосылок для развития туризма невозможно без детального анализа социально-экономического положения рассматриваемой дестинации.

Учет специфики, складывающейся в конкретном регионе социально-экономической ситуации играет огромную роль в процессе формирования туристско-рекреационного потенциала. Рассматривая указанную группу факторов, мы вынуждены подчеркнуть, что, даже признавая тот факт, что непосредственного влияния на сам процесс развития туристской деятельности она не оказывает, мы не можем не замечать, как серьезно зависят от нее колебания спроса на все виды туристских продуктов, насколько выраженно она способна воздействовать на формирование направленности туристских потоков [63], обеспечивающих необходимый комфорт в путешествиях и т.п. Причем характер туристского рынка труда, неизменно определяется именно демографическими факторами. То, насколько доступна конкретная местность для туристов с разной степенью достатка, напрямую зависит от уровня жизни местного населения.

Население Волгоградской области по данным Росстата составило на 01.01.2019 года 2 507 509 человек. Плотность населения – 22,46 чел./км<sup>2</sup>.



Городское население – 77,1% [10;150]. Сравнение данных разных лет даёт основание утверждать, что численность населения на территории региона сокращается (таблица 2.22).

Таблица 2.22

Численность населения Волгоградской области [10;150].

Год	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020
Численность населения, чел	2 531 738	2 655 180	2 610 161	2 557 397	2521276	2507509	2491036

Число умерших превысило число родившихся в 1,2 раза (13,3 против 9,4 чел. на 1000 чел. населения). Показатель естественного прироста в области отрицательный -3,9 на 1000 чел. населения. Мужчины составляют 46,3 % населения, женщины - 56,7 %, молодежь (до 30 лет) насчитывает 432 тыс. человек. В трудоспособном возрасте 1 396 202 человека, 734 647 – мужчины и 661 555 – женщины.

Вероятность продолжительности жизни новорождённых мужчин – 68,4 лет, женщин 78,3 лет (таблица 2.23). В данном показателе прослеживается тенденция увеличения продолжительности жизни населения.

Таблица 2.23

Ожидаемая продолжительность жизни населения Волгоградской области [10;150].

	2008	2010	2012	2016	2017	2018	2019	2020
Всё население	67,9	68,9	70,2	71,4	73,5	73,5	74,1	72,0
Мужчины	61,8	63,1	64,6	65,9	68,6	68,4	69,10	67,10
Женщины	72,4	74,7	75,6	76,7	78,1	78,3	78,8	76,70

В Волгограде в 2020 году насчитывалось 1008998 жителей, что на 4470 человек меньше, чем в 2019 году (1013468 жителей). По данным Росстата [159]

граждане старше трудоспособного возраста составляют 698 407 человека, что занимает 27,48% от суммарного населения области, а количество иждивенцев (в первую очередь пенсионеров) неуклонно возрастает со временем, что может позитивно повлиять на состояние межрегионального туризма.

На первый взгляд, уменьшение фактического количества трудоспособных потребителей ведет к снижению объема производства товаров и услуг, в том числе необходимых для туризма, а также к нехватке кадров для обеспечения туристической индустрии. Если говорить о Волгограде как о принимающем туристском центре, то вышеперечисленные факты имеют двойственное значение для туристско-рекреационной сферы региона. С одной стороны, сокращение населения – это, безусловно, уменьшение насыщения туристского рынка рекреационными товарами и услугами и кадровый голод в туристской сфере. С другой стороны, увеличение продолжительности жизни населения говорит об улучшении социально-экономической инфраструктуры и повышении уровня медицинского обслуживания.

Экономические факторы напрямую влияют не только на то, как развивается мировая индустрия туризма. Их влиянию подвержены как российский туризм в целом, так и развивающаяся туристская индустрия Волгоградской области. В число этих факторов входят, в частности, покупательская способность отдельных слоев населения Волгограда и волгоградских организаций, нестабильная финансовая система, развивающиеся процессы инфляции – то есть всё, что напрямую определяет уровень жизни населения региона.

Средний доход на душу населения на 2019 г. по Волгоградской области составил 25 268 рублей [159]. К сожалению, данный показатель один из самых низких по Южному федеральному округу (Краснодарский край – более 35 тыс. рублей; Ростовская область – более 28 тыс. рублей). Но, нужно отметить и происходящие положительные изменения в экономике области, то есть

увеличение темпов роста ВРП и промышленной продукции большинства предприятий (таблица 2.24).

Таблица 2.24

Структура производства валового регионального продукта  
(в текущих ценах; в процентах к итогу) [150].

	2008	2010	2012	2015	2016	2017	2018	2019
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	11,9	10,5	10,2	13,1	14,4	12,3	9,6	11,5
Добыча полезных ископаемых	4,7	5,6	5,9	5,1	4,8	4,8	5,9	5,2
Обрабатывающие производства	30,6	26,7	26,7	24,8	24,8	24,6	25,2	24,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,0	3,2	2,5	2,3	2,2	2,3	2,3	2,2
Строительство	5,2	5,1	5,9	8,4	7,7	9,5	5,6	5,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления	14,0	14,9	15,2	14,1	12,6	13,0	12,1	12,0
Гостиницы и рестораны	0,8	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8	0,7	0,7

Транспорт и связь	7,5	10,7	9,5	7,0	7,9	8,2	2,1	2,3
Финансовая деятельность	0,3	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,3	7,6	7,6	9,6	9,7	10,1	9,3	9,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,3	5,8	6,3	5,5	5,8	5,7	7,4	7,4
Образование	2,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3,4	3,4	3,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,7	4,2	4,3	4,2	4,2	4,3	4,3	4,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,9	0,9	1,3	1,4	1,5	1,3	0,6	0,6

На территории Волгоградской области представлено 4 вида рекреационных институций, объединенных общими закономерностями деятельности и используемыми средствами. Представлены они следующими видами:

-санаторные учреждения – лечебные санатории и пансионаты,

-предприятия стационарного отдыха – пансионаты, туристские и оздоровительные базы объектов промышленного производства. Последние направлены на организацию непродолжительного отдыха, вместе с тем, проводят краткосрочные программы лечения и общего оздоровления.

-предприятия активного отдыха - турбазы, созданные для осуществления спортивного и экскурсионного видов туризма.

-детско-юношеские рекреационные предприятия (ДОЛ – детские оздоровительные лагеря) – главные учреждения каникулярного детского отдыха от 7 до 16 лет.

Остро стоящей проблемой является отсутствие единого реестра данного типа организаций. Сведения имеют разрозненный характер, что негативно сказывается на развитии туристического комплекса в целом. Как правило, места отдыха тяготеют к областному центру, откуда расходятся основные туристические потоки в ближайшие районы. Также это обусловлено тем, что данные базы отдыха более популярны у местного населения для выездов выходного дня, чем у приезжих туристов.

В настоящее время в Волгоградской области функционируют санаторно-оздоровительные комплексы широкого профиля лечения и различной формы собственности (таблица 2.25).

Таблица 2.25

Обеспеченность учреждениями туристско-рекреационного назначения по административным районам Волгоградской области [150].

№ п/п	Название административно-территориальной единицы	Гостиницы	Санаторные учреждения	Учреждения стационарного и активного отдыха	Детские рекреационные учреждения	Итого	% от общего количества предприятий
1	г. Волгоград	130	12	97	2	241	45,7
2	г. Волжский	17	2	7	1	27	5,1

3	Алексеевский район	1	0	0	1	2	0,3
4	Быковский район	1	0	0	1	2	0,3
5	Городищенский район	5	0	9	2	16	3
6	Даниловский район	0	0	0	1	1	0,18
7	Дубовский район	15	1	1	4	21	3,9
8	Еланский район	2	0	0	0	2	0,3
9	Жирновский район	4	0	1	0	5	0,9
10	Иловлинский район	7	1	7	2	17	3,2
11	Калачевский район	6	0	4	2	12	2,2
12	Камышинский район	12	0	5	3	20	3,7
13	Котовский район	4	0	1	0	5	0,9
14	Котельниковский район	11	0	3	0	14	2,6
15	Киквидзенский район	0	0	1	0	1	0,18
16	Клетский район	0	0	2	0	2	0,3
17	Кумылженский район	1	0	2	0	3	0,5
18	Ленинский район	1	0	7	0	8	1,5
19	Михайловский район	8	0	3	1	12	2,2
20	Новоаннинский район	3	0	1	1	5	0,9
21	Николаевский район	3	1	0	0	4	0,7
22	Новониколаевский район	1	0	0	1	2	0,3
23	Нехаевский район	2	0	0	1	3	0,5
24	Октябрьский район	2	0	0	0	2	0,3
25	Ольховский район	1	0	0	1	2	0,3
26	Палласовский район	5	1	1	1	8	1,5
27	Руднянский район	1	0	0	0	1	0,18
28	Среднеахтубинский район	18	0	18	4	40	7,5
29	Светлоярский район	5	1	2	1	9	1,7
30	Старополтавский район	2	0	0	1	3	0,5
31	Серафимовичский район	5	0	3	0	8	1,5
32	Суровикинский район	4	0	1	0	5	0,9
33	Урюпинский район	12	0	6	1	19	3,6
34	Фроловский район	2	0	0	2	4	0,75
35	Чернышковский район	1	0	0	0	1	0,18
	Итого			527			100

Размещение предприятий туристско-рекреационной направленности представлено автором также на рисунке 2.7.

В результате анализа приведенных данных, очевидно, что в основном туристско-рекреационные предприятия сосредоточены в городах Волгоград, Волжский и ближайших к областному центру административных районах. Именно на их долю приходится максимальный процент от общего числа предприятий. Из отдаленных от областного центра районов с развитой сетью данных предприятий можно выделить Урюпинский, Палласовский, Серафимовичский и Михайловский районы. Для оценки туристско-рекреационной привлекательности, данный фактор учитывался нами в следующих процентных отношениях: 0-1% – низкая доля от общего числа предприятий – низкий уровень привлекательности; 1-4% – средний уровень привлекательности; 5-9% – высокий уровень и более 10% - наиболее высокая степень привлекательности для туристов, максимальное сосредоточение данного ресурса на территории.

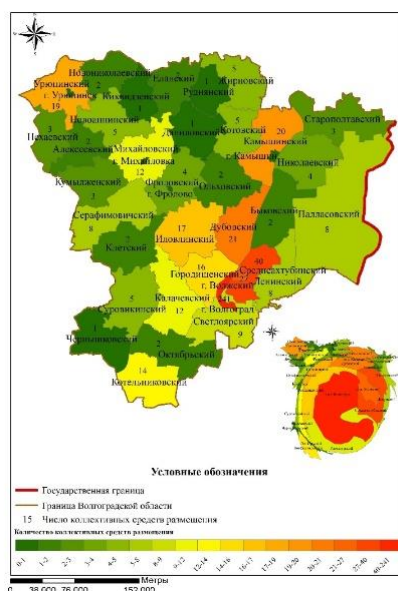


Рисунок 2.7- Размещение туристско-рекреационных предприятий по территории Волгоградской области (составлено автором).

Число туристов, посетивших волгоградский регион, с каждым годом увеличивается. Так, в 2016 году область посетили 930 тысяч человек, что на 111 тысяч больше, чем в 2015 году. Для сравнения, в 2014 году регион посетило 796 тысяч туристов. Показатель 2017 года равен 903 000 туристов. Между тем, общее количество коллективных средств размещения, включающее в себя гостиницы и аналогичные им средства размещения, а также специализированные средства размещения, такие как санаторно-курортные организации, организации отдыха, туристские базы и прочее в Волгоградской области увеличивается более низкими темпами.

Проведенный анализ показал, что в 2016 году на 930 000 туристов, прибывших в регион, приходилось всего 292 гостиницы и 235 прочих средства размещения суммарной ёмкостью посетителей не более 21 874 человек. Всего в 2016 году в гостиницах и прочих средствах размещения было поселено 585 000 человек, что составляет 62,9 % от необходимого количества мест. То есть, в указанный период наблюдается существенная нехватка мест размещения туристов в Волгоградской области. Именно этот показатель стал одним из определяющих для проведения оценки социально-экономической инфраструктуры области в сфере развития туризма.

Отдельно, по данным показателям, стоит отметить 2018 год. Волгоград принимал серию матчей чемпионата мира по футболу. Масштабная подготовка к этому событию создала мощную динамику развития города-героя в целом и коллективных средств размещения в частности. В период проведения чемпионата (июнь 2018 года) в регионе насчитывалось 459 коллективных средства размещения, в том числе 332 гостиницы разного уровня, что позволило разместить, только в период проведения чемпионата, около 220 тысяч посетителей, из них около 50 тысяч иностранцев. Всего в 2018 году Волгоградскую область посетили более 1100 тысяч туристов [8]. Показатели 2019 и 2020 годов примерно равные и составляют около 1200



тысяч туристов. Количество коллективных средств размещения за указанный период выросло до 391.

Важным лимитирующим фактором для большинства видов туристской и рекреационной деятельности становится недостаточно развитая транспортная инфраструктура.

Транспорт Волгоградского региона составляет единое формирование, что создает основу для максимально эффективного использования инфраструктуры для обеспечения доступности всех регионов для туристов. В регионе развит железнодорожный, автомобильный, воздушный, водный и трубопроводный транспорт (таблица 2.26).

Таблица 2.26

Динамика изменения количества пассажирских перевозок [9].

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Перевозки пассажиров автобусами общего пользования									
Перевезено пассажиров, млн. человек	238,1	225,0	109,5	119,9	233,9	255,9	259,3	252,7	176,1
Перевозки пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования									
Отправлено пассажиров – всего тыс. человек	1746	1668	4618	1397	1438	2872	3179	1116	2753

Протяженность железнодорожных путей в 2016 году в регионе составило 2371,3 км, в 2017 году 2467,4 км, в 2018 году 2508,3 км, в 2019 году 2690,7 км и в 2020 году 3119,4 км [9]. Наблюдается тенденция роста протяженности путей. Волгоград является важной транспортной артерией, которая связывает юг страны с её центральной частью.

Показатель внутренних судоходных путей стабилен 1522 км [9]. Главные судоходные реки Волга и Дон. Портовое хозяйство наиболее развито в Волгограде, Калаче-на-Дону, Камышине, Волжском.

Речной транспорт на Волге старейший в регионе. Благодаря географическому положению города, на пересечении транспортных коридоров направлений Север-Юг и Восток-Запад, он играет очень важную роль в его развитии. К сожалению, в текущий период перевозки пассажиров речным транспортом в Волгоградской области, как и в целом по стране, убыточны.

На территории области имеется 1 аэропорт международного значения. К чемпионату мира по футболу 2018 года проведена его масштабная реконструкция.

Ситуация с автомобильными дорогами следующая. С 2016 года километраж увеличился на 1400 км. Особое значение имеет автодорожная сеть области, связывающая отдаленные районные центры с Волгоградом. Дороги обеспечены соответствующей медицинской, гостиничной инфраструктурой. Волгоградская область посредством развитой автодорожной сети также объединена с прилежащими регионами. Это оказывает позитивное влияние на межрегиональный туризм. К магистральным автомобильным дорогам федерального значения относятся дороги 1Р-228 Сызрань-Саратов-Волгоград; М-21 (А-260) Волгоград-Каменск-Шахтинский; подъезд к г. Элиста от М-6 (Р-22) «Каспий», М-6 (Р-22) «Каспий». Также Комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области зафиксировано 634 региональных и межмуниципальных дорог [158]

Важнейшим показателем туристско-рекреационной привлекательности территории является общая протяженность автомобильных дорог и особенно, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием. В 2016 году общая протяженность автомобильных дорог Волгоградской области

составила 28 772 км. Из них, дороги с твердым покрытием составили 16 837 км, что составляет 58,5 % от общей протяженности автомобильных дорог региона». В 2017 году общая протяжённость составила 29441,9 км, а в 2020 году 37081,1 км, из них с твёрдым покрытием 17367,5 км, что составляет 46,8 % от общей протяжённости дорог». В ближайшей перспективе, а именно до 2024 года, в рамках реализации нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в Волгоградской области планируется построить и отремонтировать более 1,8 тыс. км дорог [158].

Данные показатели для административно-территориальных образований Волгоградской области представлены в таблице 2.27.

Таблица 2.27

Протяженность автомобильных дорог Волгоградской области [6;135].

№п/п	Название административного района	Протяженность автомобильных дорог (км)	В том числе с твердым покрытием (км)	% автодорог с твердым покрытием от общего
1	г. Волгоград	1786,0	1203,0	67,3
2	г. Волжский	579,3	579,3	100
3	Алексеевский район	729,8	118,2	16,1
4	Быковский район	387,3	149,4	38,5
5	Городищенский район	207,8	154,5	74,3
6	Даниловский район	327,2	96,5	29,4
7	Дубовский район	217,1	79,2	36,4
8	Еланский район	578,4	179,8	31
9	Жирновский район	509,3	280,8	55,1
10	Иловлинский район	218,5	135,3	61,9
11	Калачевский район	281,0	146,4	52
12	Камышинский район	381,9	277,4	72,6
13	Котовский район	314,9	122,2	38,8
14	Котельниковский район	318,7	108,8	34,1
15	Киквидзенский район	232,0	85,3	36,7
16	Клетский район	68,3	68,3	100

17	Кумылженский район	600,1	34,9	5,8
18	Ленинский район	74,4	74,2	100
19	Михайловский район	95,5	59,3	58,9
20	Новоаннинский район	589,3	265,6	45
21	Николаевский район	785,4	57,0	7,2
22	Новониколаевский район	369,4	151,7	41
23	Нехаевский район	95,5	59,3	62
24	Октябрьский район	304,8	130,2	42,7
25	Ольховский район	216,8	53,9	24,8
26	Палласовский район	564,2	74,2	13,1
27	Руднянский район	269,1	110,1	40,9
28	Среднеахтубинский район	268,7	136,2	50,6
29	Светлоярский район	322,2	221,4	68,7
30	Старополтавский район	344,5	80,2	23,2
31	Серафимовичский район	392,7	162,2	41,3
32	Суровикинский район	231,2	73,9	31,9
33	Урюпинский район	881,9	182,8	20,7
34	Фроловский район	222,3	113,8	51,1
35	Чернышковский район	147,5	56,4	38,2

Для оценки туристско-рекреационной привлекательности транспортной инфраструктуры Волгоградской области нами был использован процентный показатель дорог с твердым покрытием от общего числа дорог региона. Данный показатель характеризует возможности района принять туристов независимо от погодно-климатической ситуации. В мировой и российской практике туризма нередки случаи, когда интересный с туристско-рекреационной точки зрения объект или дестинация в целом оказывались отрезанными от потенциальных посетителей ввиду отсутствия дорог с твердым покрытием и как следствие невозможностью достижения поставленных туристских целей. Районы, которые имеют показатель дорог с

твёрдым покрытием более 76% - наиболее привлекательны, от 51 до 75 % – привлекательны, от 26 до 50 % - средняя степень привлекательности, менее 25 % - низкий показатель привлекательности для туристов.

### **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА КОМПЛЕКСНЫХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЕСТИНАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

#### **3.1 Разработка методики интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации**

Исследователями в наши дни разработано довольно много способов проведения комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала территории, в том числе в зарубежных источниках ([105], [108], [113], [115], [116], [118], [121], [125], [143], [146] и др.). Каждый из них имеет свои особенности, направлен на различные цели и решает свои задачи. Отсутствие единого принятого метода среди туристского сообщества объясняется разнообразием ресурсов и туризма как вида деятельности. Однако, используя разные методы невозможно сравнить исследования различных авторов, ибо каждый из них использовал различные методики, а соответственно и результат был получен отличный от другого [47;48].

На наш взгляд, наиболее продуктивным и достоверным является проведение оценки туристско-рекреационного потенциала интегральным методом. Интегральное оценивание производится с помощью системы сбалансированных параметров. Все показатели приведены к единой математической системе оценивания, где четко определено какую роль играет каждый из них.

Данная методика имеет определённые особенности:

- 1) отсутствие зависимости от единиц измерения параметра;
- 2) полученные финальные результаты необходимо привязать к общей оценочной системе;
- 3) приспособленность к количественным вариациям изучаемых параметров;

Параметры и границы уровней и алгоритмы оценивания параметров выделены с применением разработок ряда авторов [60;99], но, с поправкой на особенности данного исследования.

Для последующего восприятия и удобства реализации методики, необходимо описать алгоритм работы по ряду этапов:

*Этап 1 - Распределение параметров по уменьшению их значения в системе*

Параметры фиксируются в таблице от большего к меньшему относительно из оценочной значимости. Стоит отметить, что в ходе работы данное ранжирование проводится по категориям оценки и в итоге мы получаем сводную таблицу по всем частным потенциалам: природно-ресурсному; культурно-историческому; инфраструктурному (таблица 3.1).

Таблица 3.1

Параметры интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала (составлено автором).

Параметры	Расстановка весов
Параметр 1	1
Параметр 2	1
...	...
Параметр m	M

Следует считать, что все параметры имеют одинаковый вес и с помощью формулы суммы арифметической прогрессии, дающей общую сумму весов для системы n-параметров, проверяем баланс расстановки»:

$$S_n = \frac{a_1 + a_n}{2} \cdot n \quad (1)$$

*Этап 2 - Определение границ параметров* на основе имеющихся теоретических материалов и разработок, экспертного опроса, анкетирования с выделением четырех диапазонов значения (таблица 3.2).

Все последующие действия связаны с расчетами, в соответствии с используемым алгоритмом.

Таблица 3.2

Распределение параметров по уровням туристско-рекреационного потенциала (составлено автором).

Параметр	Границы уровней			
	Критический (ниже чем)	Низкий (низ-верх)	Приемлемый (низ-верх)	Желаемый (выше чем)
Параметр 1				
Параметр 2				
...				
Параметр m				

*Этап 3 - Получение балльных оценок.*

Используя весовые значения, определённые ранее, рассчитывается сумма баллов каждого параметра. Для получения результата здесь применяется правило Фишберна, подразумевающее, что уровни выраженности параметров располагаются от большего к меньшему:

$$K_i = \frac{2(N - n + 1)}{N(N + 1)} \quad (2)$$

где  $K_i$  – максимальный балл для  $i$ -го параметра;

$n$ - вес параметра;

$N$ - общее количество параметров.

В таблице 3.3 для примера рассмотрена ситуация с изучением некой совокупности пяти параметров  $N=5$ , важность которых убывает.



Таблица 3.3

Распределение баллов при N = 5 (составлено автором).

Параметр	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр 3*100)
Параметр 1	1	0,2	20
Параметр 2	1	0,2	20
Параметр 3	1	0,2	20
Параметр 4	1	0,2	20
Параметр 5	1	0,2	20
Итого		1	100

Этап 4 - Расстановка баллов с учётом полученного уровня, итогом которого становится ранжирование баллов по полученным уровням (таблица 3.4).

Таблица 3.4

Распределение баллов по уровням (составлено автором).

Параметр	Границы уровней			
	Критический	Низкий	Приемлемый	Желаемый
Параметр 1				
Параметр 2				
...				
Параметр m				

Данное ранжирование осуществляется следующим образом:

1. В нужный нам уровень устанавливаем наибольшее значение для параметра, полученное выше.
2. В позиции «критический уровень» устанавливаем наибольшее значение, разделённое на четыре».
3. Вычисляем критерий «d»:

$$d = \frac{\text{балл желаемого уровня} - \text{балл критического уровня}}{3} \quad (3)$$

Параметры низкого и приемлемого уровня уравниваются со значениями более раннего уровня, но с условием увеличения на одну позицию. То есть, соответственно методике, работает алгоритм, при котором значение каждого следующего уровня рассчитывается из значения более раннего уровня, увеличенного на одну позицию.

*Этап 5 - Определение значений.*

В соответствии с этапом 4, для каждого параметра определяется уровень, к которому он относится. Далее находим балл, в зависимости от уровня, в который входит параметр (таблица 3.5).

Таблица 3.5

Взаимное соответствие уровня и балла параметра (составлено автором).

Параметры	Уровень показателя	Балл, соответствующий уровню
Параметр 1		
Параметр 2		
...		
Показатель m		
Итого	X	Сумма баллов

*Этап 6. - Преобразование числовых данных в выводы.*

Руководствуясь используемой методикой максимальные баллы параметра 100, минимальные 25. Основываясь на расчётах, получаем распределение (таблица 3.6).

Таблица 3.6

Распределение баллов по уровням (составлено автором).

Критический	Баллы по уровням		
	Низкий	Приемлемый	Желаемый
25	50	75	100

На основании итоговых суммированных результатов, делаются выводы об их значимости в туристско-рекреационном потенциале региона.

*Этап 7 - Обобщение данных.*

По результатам бальной оценки делаем выводы о значимости в ТРП того или иного параметра.

Завершающий этап оценивания туристско-рекреационного потенциала включает получение интегрального показателя учитываемых факторов дестинации. Независимо складываются итоговые оценки по каждому компоненту природно-географического потенциала территории: рельефу, водным объектам, флористической составляющей, климату и особо охраняемым природным территориям (ООПТ). Финальная оценка определяется суммой баллов по соответствующим показателям. На основании данной суммы осуществлялось ранжирование для определения итоговой оценки компонента. Частные оценки компонентов и особенностей территории позволили получить интегральную оценку природно-географического потенциала, выделенную на основании полученных интервалов уровней, определённых по формуле четвёртого этапа используемой методики (таблица 3.7).

Таблица 3.7

Распределения баллов комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Баллы по уровням			
Критический	Низкий	Приемлемый	Желаемый
Низкий	Средний	Высокий	Наиболее высокий
125-218	219-312	313-406	407-500

Процесс перевода количественных оценок в качественные представлен ниже в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Качественная оценка природно-географического потенциала дестинации  
(составлено автором).

Значение интегрального показателя	25 баллов и менее	26-50 баллов	51-75 баллов	76 и более баллов
Уровни развития природно-рекреационного потенциала				
Качественная оценка	Низкий	Средний	Высокий	Наиболее высокий
Оценка рельефа				82,5
Оценка климатических параметров				80
Оценка водного комплекса			66,2	
Оценка растительного покрова			58,2	
ООПТ		49,7		
Сумма	<b>336,6 – приемлемый (высокий) природно – географический потенциал</b>			

В оценке природно-географического потенциала мы получили показатель с достаточно высокой степенью привлекательности. Это усредненный показатель для всей территории области и всех его административных районов. Ландшафты Волгоградской области, по большей части, входят в одну природную зону степей, и, соответственно, обладают схожими профилями и структурой. Поэтому для получения качественной характеристики привлекательности нами использовался полученный выше усредненный показатель 336,6 баллов, который, для аналогичного расчета общего показателя туристско - рекреационного потенциала Волгоградской области был преобразован по 100-бальной системе в значение 67 баллов (где за 100 баллов был принят максимальный показатель баллов комплексной оценки, то

есть 500 баллов), что так же соответствует высокому уровню сформированности исследуемого показателя.

По завершению оценки отдельных компонентов ТРП региона, производилось вычисление интегрального показателя оценки природных, культурно-исторических и социально-экономических компонентов. Для начала были определены баллы отдельно по компонентам потенциала: природно-рекреационному, культурно-историческому и инфраструктурному (глава 2 диссертационного исследования). Общая сумма баллов характеризующих факторов и представляет собой итоговую оценку компонента, на основании которой проводилось ранжирование и определялась итоговая оценка компонента, что позволило получить интегральную оценку туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области (интервалы уровней получены по формуле четвертого методического этапа (таблица 3.9).

Таблица 3.9

Распределения баллов комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Баллы по уровням			
Критический	Низкий	Приемлемый	Желаемый
Низкий	Средний	Высокий	Наиболее высокий
75-131	132-188	189-245	246-300

Процесс перевода количественных показателей в качественные приведён ниже (таблица 3.10).

Таблица 3.10

Качественная оценка туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Значение интегрального показателя	25 баллов и менее	26-50 баллов	51-75 баллов	76 и более баллов
Уровни развития туристско-рекреационного потенциала				

Качественная оценка	Низкий	Средний	Высокий	Наиболее высокий
Уровень природно-географического потенциала			67	
Уровень культурно-исторического потенциала			74,2	
Уровень социально-экономического потенциала			62,5	
Сумма	<b>203,7 – приемлемый (высокий) туристско – рекреационный потенциал</b>			

Поэтому для получения качественной характеристики туристско-рекреационного потенциала нами использовался полученный выше усредненный показатель 203,7 баллов, который, для интегрального расчета общего показателя туристско - рекреационного потенциала Волгоградской области был преобразован по 100-бальной системе в значение 67,8 баллов (где за 100 баллов был принят максимальный показатель баллов комплексной оценки, то есть 300 баллов), что так же соответствует высокому уровню сформированности туристско-рекреационного потенциала.

Для последующего определения геопространственной структуры туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области была проведена оценка ТРП каждого административно-территориального образования путем сопоставления уровней развития культурно-исторического потенциала (туристские маршруты по объектам истории; памятники архитектуры и археологии) и инфраструктурного потенциала (количество предприятий туристско-рекреационной инфраструктуры и общая длина автомобильных дорог с твердым покрытием) с уровнем природно-географического потенциала.

Итоговые показатели ТРП по каждому району области определялись путем присвоения каждому уровню балла в соответствии со значением уровня (таблица 3.11):

Таблица 3.11

Количественная оценка уровня туристско-рекреационного потенциала дестинации (составлено автором).

Название уровня	балл
Наиболее высокий	4
Высокий	3
Средний	2
Низкий	1

Далее уровневые показатели по каждой составляющей ТРП были суммированы, а полученная сумма разделена на 4 – количество уровней качественной характеристики. Итоговые баллы по каждому району и городским округам были ранжированы следующим образом: 0-1балл низкий уровень ТРП; 1-2 балла средний уровень ТРП; 2-3 балла высокий и 3-4 балла наиболее высокий уровень туристско-рекреационного потенциала.

Итоговые результаты исследования наглядно представлены в таблицах 3.12 и 3.13.

Таблица 3.12

Комплексная интегральная количественная оценка туристско-рекреационного потенциала административно-территориальных образований Волгоградской области (составлено автором).

№ п/п	Название административной единицы	Количественный показатель в баллах				
		ТРП	КИП	ПТП	ПАД	ИТОГО
1	г. Волгоград	3	4	4	3	3,5
2	г. Волжский	3	1	3	4	3,5
3	Алексеевский район	3	1	1	1	1,5
4	Быковский район	3	1	1	2	1,75

5	Городищенский район	3	4	2	3	3
6	Даниловский район	3	1	1	2	1,75
7	Дубовский район	3	4	2	2	2,75
8	Еланский район	3	1	1	2	1,74
9	Жирновский район	3	1	1	3	2
10	Иловлинский район	3	2	2	3	2,5
11	Калачевский район	3	2	2	3	3
12	Камышинский район	3	1	2	3	2,25
13	Котовский район	3	1	1	2	1,75
14	Котельниковский район	3	4	2	2	2,75
15	Киквидзенский район	3	1	1	2	1,75
16	Клетский район	3	2	1	4	2,5
17	Кумылженский район	3	1	1	1	1,5
18	Ленинский район	3	4	2	4	3,25
19	Михайловский район	3	3	2	3	2,75
20	Новоаннинский район	3	1	1	2	1,75
21	Николаевский район	3	1	1	1	1,5
22	Новониколаевский район	3	1	1	2	1,75
23	Нехаевский район	3	2	1	3	2,25
24	Октябрьский район	3	2	1	2	2
25	Ольховский район	3	1	1	1	1,5
26	Палласовский район	3	1	2	1	1,75
27	Руднянский район	3	1	1	2	1,75
28	Среднеахтубинский район	3	2	3	2	2,5
29	Светлоярский район	3	4	2	2	3
30	Старополтавский район	3	4	1	1	2,25
31	Серафимовичский район	3	3	2	2	2,5
32	Суровикинский район	3	2	1	2	2
33	Урюпинский район	3	4	2	1	2,5
34	Фроловский район	3	2	1	3	2,25
35	Чернышковский район	3	4	1	2	2,5



Примечание 1: ЛРП – природно-рекреационный потенциал, КИП – культурно-исторический потенциал, ПТП – плотность туристских предприятий, ПАД – протяженность автомобильных дорог (с твердым покрытием).

Примечание 2: Н- низкий уровень; С- средний уровень; В – высокий уровень; НВ- наиболее высокий уровень.

Таблица 3.13

Комплексная интегральная качественная оценка туристско-рекреационного потенциала административно-территориальных образований Волгоградской области (составлено автором).

№п/п	Название административной единицы	Качественная характеристика по уровням				
		ЛРП	КИП	ПТП	ПАД	ИТОГО
1	г. Волгоград	В	НВ	НВ	В	НВ
2	г. Волжский	В	Н	В	НВ	В
3	Алексеевский район	В	Н	Н	Н	С
4	Быковский район	В	Н	Н	С	С
5	Городищенский район	В	НВ	С	В	В
6	Даниловский район	В	Н	Н	С	С
7	Дубовский район	В	НВ	С	С	В
8	Еланский район	В	Н	Н	С	С
9	Жирновский район	В	Н	Н	В	С
10	Иловлинский район	В	С	С	В	В
11	Калачевский район	В	С	С	В	В
12	Камышинский район	В	Н	С	В	В
13	Котовский район	В	Н	Н	С	С
14	Котельниковский район	В	НВ	С	С	В
15	Киквидзенский район	В	Н	Н	С	С
16	Клетский район	В	С	Н	НВ	В
17	Кумылженский район	В	Н	Н	Н	С
18	Ленинский район	В	НВ	С	НВ	НВ
19	Михайловский район	В	В	С	В	В

20	Новоаннинский район	В	Н	Н	С	С
21	Николаевский район	В	Н	Н	Н	С
22	Новониколаевский район	В	Н	Н	С	С
23	Нехаевский район	В	С	Н	В	В
24	Октябрьский район	В	С	Н	С	С
25	Ольховский район	В	Н	Н	Н	С
26	Палласовский район	В	Н	С	Н	С
27	Руднянский район	В	Н	Н	С	С
28	Среднеахтубинский район	В	С	В	С	В
29	Светлоярский район	В	НВ	С	В	В
30	Старополтавский район	В	НВ	Н	Н	В
31	Серафимовичский район	В	В	С	С	В
32	Суровикинский район	В	С	Н	С	С
33	Урюпинский район	В	НВ	С	Н	В
34	Фроловский район	В	С	Н	В	В
35	Чернышковский район	В	НВ	Н	С	В

Примечание 1: ПРП – природно-рекреационный потенциал, КИП – культурно-исторический потенциал, ПТП – плотность туристских предприятий, ПАД – протяженность автомобильных дорог (с твердым покрытием).

Примечание 2: Н- низкий уровень; С- средний уровень; В – высокий уровень; НВ- наиболее высокий уровень.

Проведенное масштабное исследование туристско-рекреационных потенциалов по отдельным компонентам позволило интегрировать данные результаты и провести комплексное туристско-рекреационное зонирование территории Волгоградской области на предмет уровней сформированности туристско-рекреационного потенциала в административно-территориальных образованиях региона. В основу комплексного туристско-рекреационного зонирования Волгоградской области были положены интегральные показатели величины туристско-рекреационного потенциала.

На основании результатов комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области была картографирована его геопространственная структура, которая, в ходе проведенного анализа, выявила следующие особенности (рисунок 3.1).

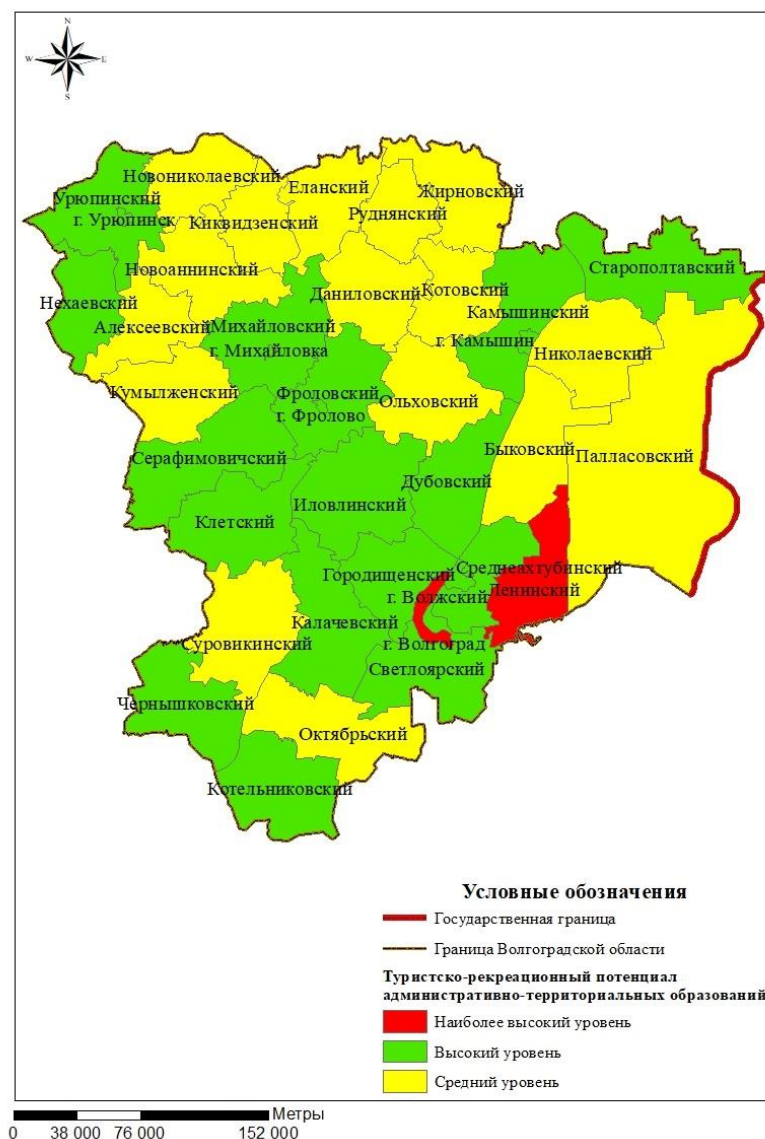


Рисунок 3.1- Уровни сформированности туристско-рекреационного потенциала административно-территориальных образований Волгоградской области (составлено автором).

Проведенное исследование позволило выделить четко выраженные ареалы, тяготеющие к областному центру. Это Городищенский, Иловлинский, Дубовский, Калачевский, Светлоярский, Среднеахтубинский районы, город

Волжский – где наиболее комплексное сочетание компонентов туристско-рекреационного потенциала взаимодействует с развитой и привлекательной туристической инфраструктурой. Стоит отметить и отдаленные от областного центра районы, получившие высокую оценку уровня туристско-рекреационного потенциала. Это Чернышковский, Котельниковский, Клетский, Фроловский, Серафимовичский, Михайловский, Урюпинский, Камышинский и Старополтавский районы.

Наивысшую оценку привлекательности для туристов получил город-герой Волгоград. Это, безусловно, связано с высоким развитием социально-экономической инфраструктуры и культурно-историческим прошлым города.

Наиболее обширную территорию занимают районы, характеризующиеся средним уровнем развития туристско-рекреационного потенциала. «Это Палласовский, Суровикинский, Быковский, Николаевский, Ольховский, Котовский, Даниловский, Руднянский, Жирновский, Еланский, Киквидзенский, Новониколаевский, Новоаннинский, Алексеевский и Кумылженский районы». Эти территориальные образования, в основном, занимают периферийное, относительно областного центра положение и располагают ограниченными возможностями для развития отдыха и туризма. Данные территории, в основном, находятся на сельскохозяйственных землях и неинтересны рекреантам, так как не обладают привлекательным культурно-историческим наследием, что, в совокупности с плохими социально-экономическими условиями местности создаёт эффект отторжения интереса.

Но, принимая во внимание имеющиеся условия, вполне логичным будет создание на этих территориях альтернативных зон туристского притяжения, основанных на сельскохозяйственной, образовательной или экстремально-спортивной занятости туристов. Естественно, подобное решение вопроса возможно только при соответствующем развитии инфраструктурного компонента дестинаций.

### **3.2 Экспертная и прогнозная оценка туристско-рекреационного потенциала дестинации**

Важно оценить потенциал избранной локации в плане создания и реализации туристических и спортивных событий не только посредством количественных методик, но и в контексте проведения возможной экспертной оценки.

При определении компонентов и выборе направлений изучения перспектив развития туристско-рекреационного потенциала дестинации Волгоградской области использовался метод экспертных оценок. С его помощью были решены следующие задачи:

1. Определены базовые изучаемые параметры (условия) туристско-рекреационного потенциала региона.

2. Эксперты определили перспективные, на их взгляд, направления развития туризма в Волгоградской области.

Специфика применения метода экспертных оценок в исследовании в сфере туризма и рекреации заключена в тщательном подборе и выборе консультантов с высоким уровнем профессиональных знаний и компетентности, отлично ориентирующихся в особенностях региона, в отношении которого ведется прогнозирование.

Данный метод осуществляется путём проведения открытой или закрытой (удалённой) беседы с человеком, относящимся к категории специалистов в изучаемом в данном исследовании вопросе. Интервьюирование таких респондентов именуется экспертным, а определённые ими мнения - экспертными оценками, то есть экспертная оценка— это профессиональная позиция специалиста, эксперта по данному вопросу [35].

Экспертами изучаемой проблематики выступал ряд туроператоров, зарегистрированных и ведущих деятельность в Волгоградской области, профессиональные туристы в сфере спортивно-оздоровительного туризма, инструктора по туризму». Кроме того, большую выборку, для повышения

репрезентативности исследования, составили активные туристы, то есть те, кто непосредственно потребляют туристский продукт. Все перечисленные эксперты живут и работают на территории Волгоградской области и имеют представление о её рекреационных возможностях и характере их использования в туристской деятельности. Эксперты были объединены в три категории, соответственно занимаемой должности и роду деятельности в туризме (рисунок 3.2):



Рисунок 3.2 - Экспертные категории участников опроса (составлено автором).

В процессе исследования было проведено анкетирование, которое включало в себя вопросы разного вида. Интервьюируемые указывали фамилию, имя, отчество, пол, возраст, деятельность – которую ведут в туризме, стаж в данной деятельности. Кроме этого, опрошенным необходимо было отнести себя к одной из трех имеющихся экспертных категорий. После заполнения полей анкеты, участником необходимо было оценить значимость влияния предложенных нами условий территории региона на туристско-рекреационный потенциал. Следующим шагом нашего анкетирования было распределение видов туризма и рекреации относительно определённых условий местности.

Правилом анкетирования была информационная прозрачность, отсутствие анонимности в опросе. Интегрированные результаты работы экспертов приведены в таблице 3.14.

Таблица 3.14

Влияние внешних и внутренних факторов на формирование и развитие туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области на основании использования метода экспертной оценки, % (составлено автором).

Группа экспертов	Руководители (лица, формирующие туристские предложения на рынке данных услуг), %	Гиды, инструкторы, экскурсоводы (лица, реализующие туристские услуги), %	Активные туристы (потребители туристских услуг), %	Средний балл, %
Условия территории				
Геоморфологические (особенности рельефа региона)	92,85	71,1	88,46	84,1
Климатические (основные природно-климатические характеристики)	96,71	86,66	96,15	93,1
Гидрологические (наличие водных объектов разных типов)	85,71	90	83	86,2
Ландшафтно-биологические (наличие ООПТ разных рангов)	84,28	85,33	84,61	84,7

Культурно-исторические (памятники археологии, архитектуры)	91,71	82,66	98,46	90,9
Социально-экономические (коллективные средства размещения, транспортная инфраструктура)	96,42	98	99	97,8

Эксперты группы «руководители» высоко оценили влияние всех предложенных к рассмотрению условий местности на развитие рекреации и туризма. Максимальные оценки (более 90%) получили геоморфологические, климатические, культурно-исторические и социально-экономические особенности территории. Респонденты группы «гиды и инструктора» наиболее высоко оценили гидрологические и социально-экономические характеристики территории региона, дав, при этом, невысокую оценку влиянию рельефа на развитие туризма.

Опрошенные эксперты группы «активные туристы» минимальную оценку дали гидрологическим и ландшафтно-биологическим условиям местности, отметив, при этом максимальным баллом социально-экономические, культурно-исторические и климатические условия территории. Наглядно, результаты данного исследования отражены на рисунке 3.3.



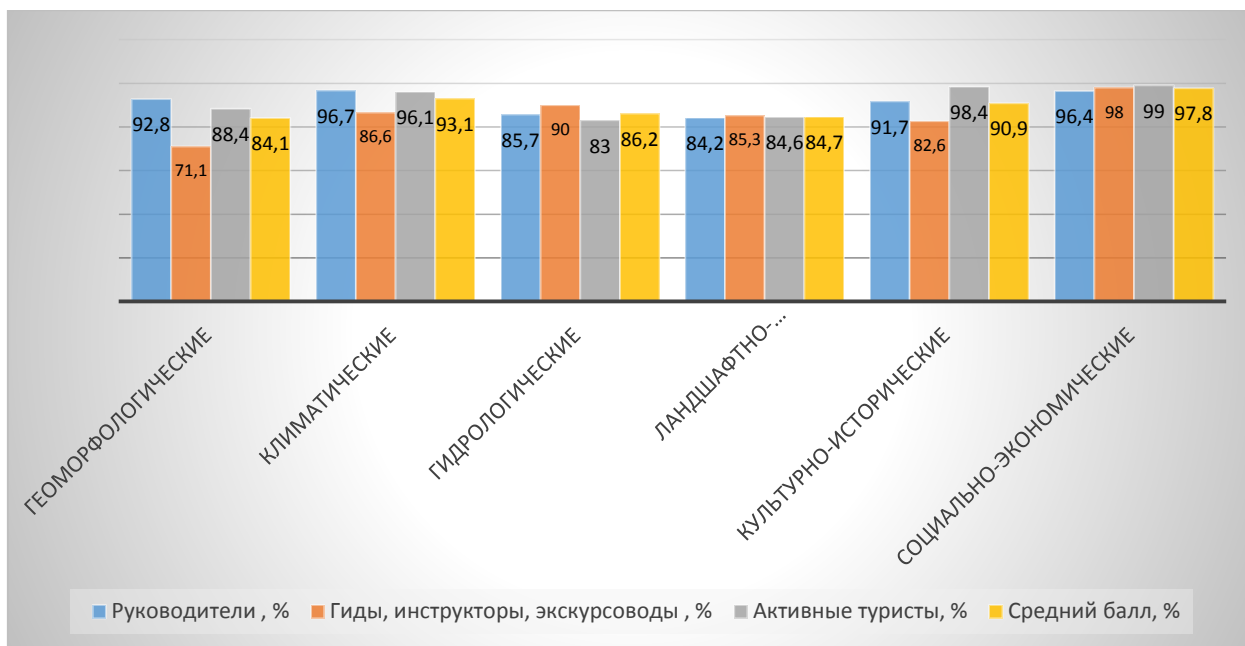


Рисунок 3.3 - Экспертная оценка влияния внешних и внутренних факторов на формирование и развитие туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области (составлено автором).

Параллельно с решением заявленной выше задачи, эксперты определили возможности реализации отдельных перспективных видов рекреации на территории Волгоградской области исходя из имеющегося комплекса природных и социально-экономических условий. Каждый вид рекреации оценивался в % относительно перспектив его развития под влиянием имеющихся условий местности. Все выставленные процентные оценки были интегрированы в финальную оценку по 100-бальной шкале, дающую представление о перспективах каждого вида рекреации на изучаемой территории (таблица 3.15).

Таблица 3.15

Вероятность развития различных видов рекреации на территории Волгоградской области в зависимости от имеющихся условий туристско-рекреационного потенциала дестинаций, % и баллы (составлено автором).

Условия региона Виды рекреации	Геоморфологические	Климатические	Гидрологические	Ландшафтно – биологические	Культурно-исторические	Социально – экономические	Сумма в баллах	Средний балл
Спортивно-оздоровительный (пешеходный, водный, велосипедный, конный, парусный, авто-мототуризм)	83	79	83	50	12	75	382	63,6
«Этнографический туризм	4	11	15	10	100	100	240	40
Агротуризм	16	64	25	37	30	90	262	43,6
Санаторно - курортная деятельность	10	87	74	30	10	97	308	51,3
Экскурсионный туризм	86	52	70	100	100	100	508	84,6
Кемпинговый туризм	67	88	92	80	23	46	396	66
Пляжно-бивуачный туризм	33	100	100	33	0	30	296	49,3

Анализ, проведённый на основании работы экспертов, показал, что ландшафтно-географические и социально-инфраструктурные условия Волгоградской области максимально подходят для занятий спортивно-

оздоровительным, экскурсионным, а также пляжно-бивуачным и кемпинговым туризмом.

Исходя из климатических условий Волгоградской области, эксперты выше всего оценили возможности пляжно-бивуачного (100%), кемпингового (88 %) и санаторно-курортного туризма (87 %). Кроме того, высокой оценки заслужил спортивно-оздоровительный туризм (79 %). Экспертами, исходя из гидрологических условий местности, были выставлены высокие баллы таким видам рекреации как: пляжно-бивуачный туризм (100 %), кемпинговый (92 %) и спортивно-оздоровительный туризм (83 %). Кроме того, эксперты оценили важность данного условия для экскурсионного (70 %) и санаторно-курортного туризма (74 %).

Наличие особо охраняемых природных территорий (ландшафтно-биологические условия) были оценены экспертами как предпочтительный фактор для организации экскурсионного (100%), кемпингового (80%) и спортивно-оздоровительного туризма (50%). Культурно-историческое наследие региона оказалось наиболее значимо для развития этнографического (100%) и экскурсионного туризма (100%).

Особое внимание эксперты уделили социально-экономическим условиям Волгоградской области. По пяти видам рекреации из семи данная характеристика развития территории получила максимальные оценки. Это этнографический (100%), экскурсионный (100%), санаторно-курортный (97%), спортивно-оздоровительный (75%) и агротуризм (90%). Кроме того, данный показатель, по мнению экспертов, оказался значим и для кемпингового (46%) и для пляжно-бивуачного туризма (30%).

Таким образом, исходя из географических и социально-экономических особенностей Волгоградской области, наиболее перспективными для организации на её территории видами туризма являются: экскурсионный, кемпинговый, спортивно-оздоровительный и санаторно-курортный.

Меньшими перспективами для развития в регионе эксперты наделили пляжно-бивуачный, этнографический и агротуризм.

Важную роль в оценке и развитии туристско-рекреационного потенциала дестинаций играет государственное программирование и прогнозирование современных тенденций в отрасли.

В рамках Распоряжения Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года» [2;155] и реализуемых полномочий Комитетом по развитию туризма Волгоградской области в 2018 году сформирован проект государственной программы Волгоградской области "Развитие туризма в Волгоградской области (2019-2025)"[157].

Необходимость создания и реализации данного документа обусловлена требованием времени к формированию в Волгоградской области современной индустрии туризма и гостеприимства. Государственная программа призвана стать основой развития всей системы туризма на территории региона. Ключевыми ориентирами в данном документе обозначены:

- повышение качества товаров и услуг туристского рынка региона;
- комплексный подход к развитию туризма и рекреации;
- эффективный маркетинг в сфере позиционирования Волгоградской области на туристских рынках;
- масштабное изменение уровня предоставляемых туристских услуг и кадрового потенциала сферы туризма [157].

Срок реализации государственной программы определяется одним этапом с 2019 по 2025 годы. Размер инвестирования программы составляет 3,3 млрд. рублей из них 0,9 млрд. рублей – бюджетное финансирование; 0,7 млрд. рублей – средства областного бюджета; 1,7 млрд. рублей – внебюджетные средства.

В результате реализации данного комплекса мероприятий регион ожидает:

- образование в Волгоградской области успешно работающей туристской системы;
- улучшение качества, разнообразия и эффективности услуг в сфере туризма;
- подъём индекса туристской привлекательности региона;
- увеличение потребительской активности в туристской сфере Волгоградской области;
- создание условий для отдыха, оздоровления и повышения культурного уровня населения региона;
- повышение показателей экономической эффективности региона за счёт увеличения числа работающего населения.

Значительным событием, напрямую связанным с увеличением туристско-рекреационных возможностей области, стал Чемпионат мира по футболу 2018 года, несколько матчей которого были проведены в Волгограде.

В рамках подготовки и проведения матчей чемпионата мира по футболу 2018 года в Волгоградской области, по программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» [3], проведено более 70 туристских проектов, предусмотренных федеральной и региональной программами подготовки к проведению в Волгограде матчей чемпионата. Размер инвестирования составил 45,2 млрд. рублей, в том числе бюджетное финансирование – 33,6 млрд. рублей, консолидированного бюджета Волгоградской области – 8,3 млрд. рублей, внебюджетных источников – 3,3 млрд. рублей [8].

На стадионе "Волгоград Арена" в период с 18.06.2018 по 28.06.2018 состоялось 4 матча с участием сборных футбольных команд Туниса, Англии, Нигерии, Исландии, Саудовской Аравии, Египта, Японии и Польши [8].

Наследие чемпионата включает следующие основные объекты инфраструктуры:

- стадион "Волгоград Арена" на 45000 мест, 3 тренировочные площадки на стадионах "Зенит", "ВГАФК" и "Олимпия". Данные спортивные объекты создают более благоприятные условия для развития детского футбола и ФК "Ротор", а также возможности для проведения в регионе спортивных, культурно-развлекательных и иных массовых мероприятий российского и международного уровней;

- за счет строительства трех гостиниц категории "четыре звезды" уровня мировых брендов "Хэмптон бай Хилтон", "Хилтон Гарден Инн" и "Парк Инн бай Рэдиссон" номерной фонд увеличился на 460 единиц;

- пропускная способность аэропортового комплекса в период проведения чемпионата увеличена с 300 до 1540 пассажиров в час за счет строительства двух новых терминалов, модернизации существующего терминала. В режиме наследия пропускная способность аэропорта составила 1020 пассажиров в час;

- в сфере здравоохранения реализованы мероприятия на общую сумму 1,9 млрд. рублей, которые включают комплексные работы по ремонту ГУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25", построена вертолетная площадка вблизи больницы, приобретены автомобили скорой медицинской помощи и медицинское оборудование;

- реализовано 4 крупных мероприятия по развитию коммунальной системы города на общую сумму 3,2 млрд. рублей;

- выполнены мероприятия по укреплению правого берега р. Волга, приобретены пост наблюдения за состоянием атмосферного воздуха и передвижная лаборатория;

- проведена значительная работа по приведению в надлежащее состояние территории, прилегающей к основным туристским маршрутам и иным ключевым городским объектам. Созданы новые городские пространства для отдыха жителей и туристов – парковые зоны вблизи Мамаева Кургана, набережная вблизи Нулевой продольной магистрали, Интерактивный музей

"Россия. Моя история". В период подготовки к чемпионату отремонтировано 94 фасада многоквартирных домов. Обустроена территория и произведена реконструкция пассажирских причалов со строительством сетей инженерного обеспечения Центральной набережной Волгограда им.62-й Армии, которая являлась местом проведения фестиваля болельщиков [8].

Наследие чемпионата создало новые условия для развития туризма в регионе. В городе реализована схема пешеходной навигации, создающая более комфортные условия для движения туристов. При подготовке к чемпионату в Волгограде создана инфраструктура, которая оказывает значительное влияние на социально-экономическое и туристское развитие региона в пост соревновательный период.

Общее количество туристов, посетивших Волгоградскую область в период проведения чемпионата, составило 220 тыс. человек, из них более 50 тыс. иностранцев. Площадку фестиваля болельщиков посетило более 600 тыс. человек [8].

Среднегодовой коэффициент загрузки коллективных средств размещения региона составил более 40 %. Максимальная величина показателя была достигнута в период проведения на территории города Волгограда матчей чемпионата и достигла значения в 70 %. Объем платных услуг гостиниц, аналогичных и специализированных коллективных средств размещения увеличился с 2634,4 млн. рублей в 2017 году до 3274,6 млн. рублей в 2018 году (прирост к 2017 году – 24,3 %). Доход в консолидированный бюджет региона от туристско-рекреационной деятельности в 2018 году составил 194,4 млн. рублей (прирост к 2017 году – 46,8 %) [156;159].

Но, несмотря на мощные показатели развития туристской инфраструктуры Волгограда в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу, комплексная оценка и последующее зонирование территории показало, наряду с положительными тенденциями в развитии туристской отрасли, значительный дисбаланс в сформированности туристско-

рекреационного потенциала отдельных административно-территориальных образований региона, как по отдельным оцениваемым компонентам, так и в целом.

Налицо неразвитость инфраструктурных компонентов, нехватка коллективных средств размещения, малое количество туристских маршрутов и другие проблемы. Порой, наличие в том или ином районе высокой обеспеченности природно-рекреационными компонентами частично или полностью нивелируется отсутствием элементарных всесезонных подъездных путей к объектам туристского интереса. Эти проблемы требуют решения.

Ввиду глобальной информатизации современного общества, актуальной проблемой развития туризма в Волгоградской области выступает недостаточность сведений о туристско-рекреационных возможностях региона в информационных ресурсах, которые доступны потенциальным посетителям области. Имеющегося в свободном доступе объёма информации крайне мало для процесса развития и создания привлекательного туристского образа региона.

Отсутствие официальных единых реестров гостиниц, баз отдыха, туристских маршрутов и другой рекреационной информации – данные разрозненны и не систематизированы, ведет к потере потенциальных потребителей уже имеющихся услуг и, как следствие, к несформированности возможного спроса на услуги, новые для региона.

На сегодняшний день имидж Волгоградской области определяется имиджем города-героя Волгограда. Большая часть туристов приезжает в регион именно с целью посещения этого центра притяжения туристского интереса, при этом из вида часто упускается уникальность природных компонентов области.

Для достижения цели популяризации области как перспективного туристско-рекреационного региона на внутрироссийском и международном



туристическом рынке необходимо проведение активных мероприятий по следующим направлениям:

1. Создание баз отдыха и рекреации на основе природных ресурсов региона. Создание новых и поддержание имеющихся туристских маршрутов по уникальным природным объектам и территориям области.

2. Увеличение имеющегося набора туристско-рекреационных услуг, мероприятий и туров, включение инновационных способов и форматов реализации туристских продуктов, совмещение туризма с этническими, религиозными, местными (эндемичными) праздниками и торжествами, для создания интереса у туристов.

3. Ведущим трендом является внедрение абсолютно новых, ранее не практиковавшихся в регионе форм рекреации, таких как агротуризм на землях сельхозназначения, этнографический туризм на исторических казачьих территориях, спортивный и экстремальный туризм разных направлений (пеший, водный, велосипедный, конный, парусный) [36].

4. Создание новых, лёгких для получения и восприятия потребителем информационных порталов, способствующих удовлетворению любых туристско-рекреационных запросов потенциальных туристов.

5. Оптимизация законодательства в сфере туризма, а именно терминологического обеспечения, получения сертификатов качества, стандартизации, номенклатуры объектов. товаров и услуг, подготовки кадров в сфере туризма;

### **3.3. Методические подходы к оценке туристско- рекреационного потенциала особо охраняемых природных территорий (ООПТ)**

При оценке туристско-рекреационного потенциала такой крупной дестинации как Волгоградская область нельзя не учитывать особо охраняемые территории (ООПТ), общепризнанно являющиеся, на сегодняшний день,

зарекомендовавшей себя системой защиты природной среды от пагубного воздействия человека. При этом стоит отметить, что в организации ООПТ участвует, наряду с природными, и социально-экономический компонент, так как эти природоохранные учреждения - результат человеческой деятельности. Но, безусловно, основа функционирования ООПТ – природная среда [15;53].

«Особо охраняемые природные территории (ООПТ) относятся к объектам общенационального достояния и представляют собой участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны» [4;86].

Важнейшими задачами, установленными Стратегией социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года, являются оздоровление и воспроизводство нарушенных экосистем, сохранение биологического и ландшафтного разнообразия, формирование региональной сети ООПТ [153;154].

ООПТ Волгоградской области включают три разновидности: федеральные, региональные и местные. В свою очередь, каждый указанный тип ООПТ состоит из нескольких подтипов.

В 2020 году на территории Волгоградской области располагалась 58 ООПТ общей площадью 999,4 тыс. га (рисунок 3.4), в том числе:

5 ООПТ федерального значения (4 памятника природы и 1 дендрологический парк) общей площадью 2,1 тыс. га;

52 ООПТ регионального значения (7 природных парков, 8 государственных природных заказников (7 государственных охотничьих заказников и 1 государственный зоологический заказник), 18 памятников природы, 1 охраняемый ландшафт, 18 территорий, представляющих особую

ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области) общей площадью 996,8 тыс. га;

1 ООПТ местного значения (Жилейкин родник – охраняемый природный ландшафт общей площадью 0,5 тыс. га, расположенный в Нехаевском муниципальном районе Волгоградской области) [31;153].

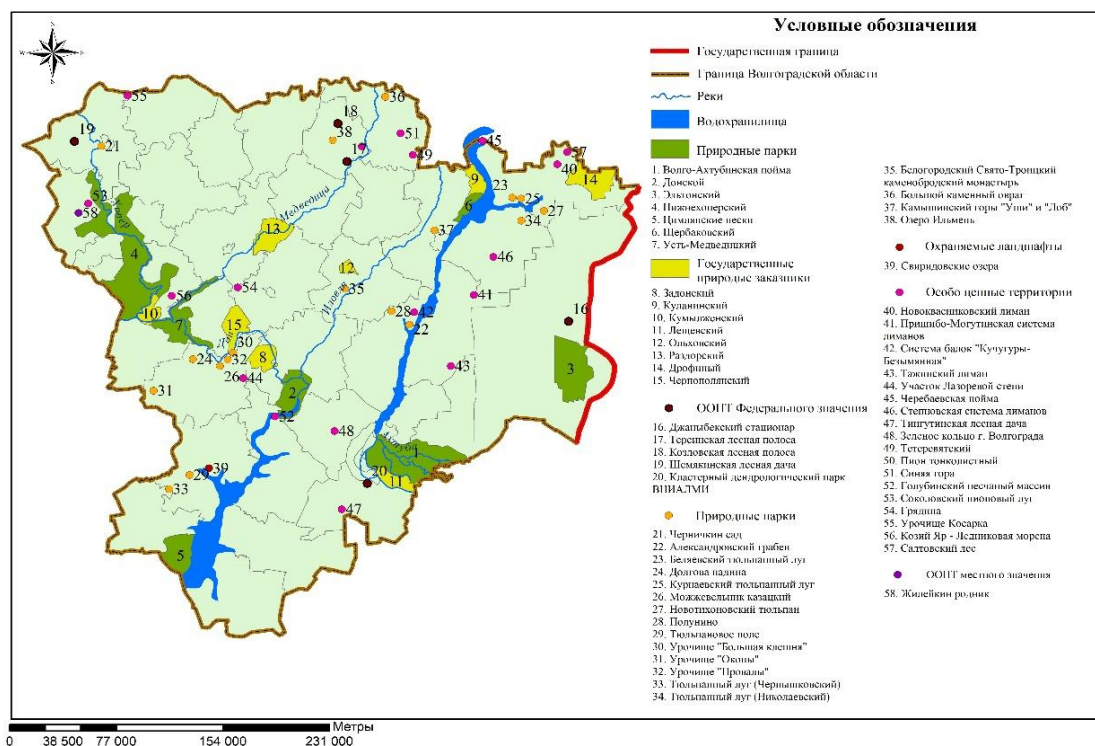


Рисунок 3.4 - Региональная система особо охраняемых природных территорий Волгоградской области (составлено автором).

На территории Волгоградской области с 2000 года создано 7 природных парков, из них: законами Волгоградской области – 2 (природные парки «Донской» и «Нижнехоперский»); постановлениями Главы Администрации Волгоградской области – 5 (природные парки «Волго-Ахтубинская пойма», «Эльтонский», «Цимлянские пески», «Щербаковский» и «Усть-Медведицкий») [31;154].

Одной из поставленных задач перед природными парками является развитие рекреационно-туристской деятельности и организованного туризма.

Комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды» (ныне «Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии») на основании Федеральных Законов «Об особо охраняемых природных территориях» 14.03.1995г. №33-ФЗ [4] и «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 г. №-132 ФЗ [1], Законом Волгоградской области «Об особо охраняемых территориях Волгоградской области» от 06.12.2001 г. № 641-ОД создан весь необходимый перечень документов разрешающих и регулирующих туристическую деятельность на территориях ООПТ.

Развитие туризма на территориях природных парков Волгоградской области базируется на следующих принципах:

- Сохранение ландшафтного и биологического разнообразия;
- Развитие экологически чистого сельскохозяйственного производства;
- Сохранение традиционных занятий местного населения;
- Создание условий для развития частного предпринимательства;
- Защита интересов местного населения.

На основании данных принципов, в целях развития эколого-просветительской деятельности, приказом комитета от 05.12.2017 № 2497 утверждён порядок организации эколого-туристической деятельности на территории природных парков, а приказом от 17.01.2020 № 199 утверждён реестр туристических маршрутов.

Природные парки Волгоградской области осуществляют реализацию разнообразных туристских продуктов по экологическому, этнографическому, экстремальному, научному туризму по специальным рекреационным маршрутам [92;97].

В 2018 году ООПТ Волгоградской области реализовывало туристские услуги на 53 экологических маршрутах (приказ Комитета от 12.02.2018 № 205)». В 2020 их число выросло до 57-ми (приказ Комитета от 17.01.2020 № 199). Популярны у туристов локации оборудованы полезной

инфраструктурой (мангалы, палаточные места, оборудованные водозаборы) [106].

В 2020 году в парке «Волго-Ахтубинская пойма» работало 9 туристических маршрутов, а в парке «Донской - 5». Экскурсионная сеть природного парка «Нижнехоперский» состоит из 6 туристических маршрутов. На территории природного парка «Усть-Медведицкий» действует 11 туристических маршрутов и 1 экологическая тропа. В 2020 году на территории природного парка «Цимлянские пески» действовали 4 туристических маршрута. Экскурсионная сеть природного парка «Щербаковский» включает 10 туристических маршрутов и 2 экологические тропы. В природном парке «Эльтонский» функционирует 12 видов экскурсионных маршрутов: автомобильно-пешие, конные, велосипедные [31].

Анализ происходящих изменений в количестве маршрутов экологического туризма в природных позволяет сделать вывод о положительной динамике изучаемого параметра. Есть основание говорить о проводимой парками работе над качественным улучшением своего туристского имиджа (рисунок 3.5).

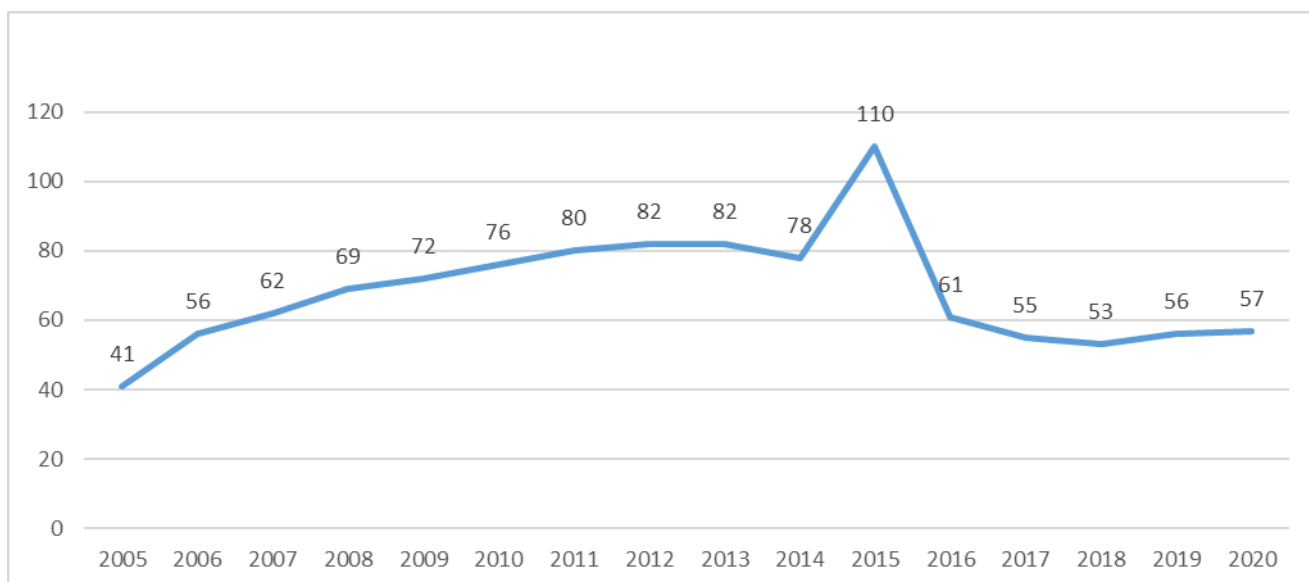


Рисунок 3.5 - Количество туристских маршрутов в природных парках Волгоградской области (составлена автором).

В диаграмме ниже наглядно представлены предложения природных парков по реализации разных направлений туристской активности (рисунок 3.6).

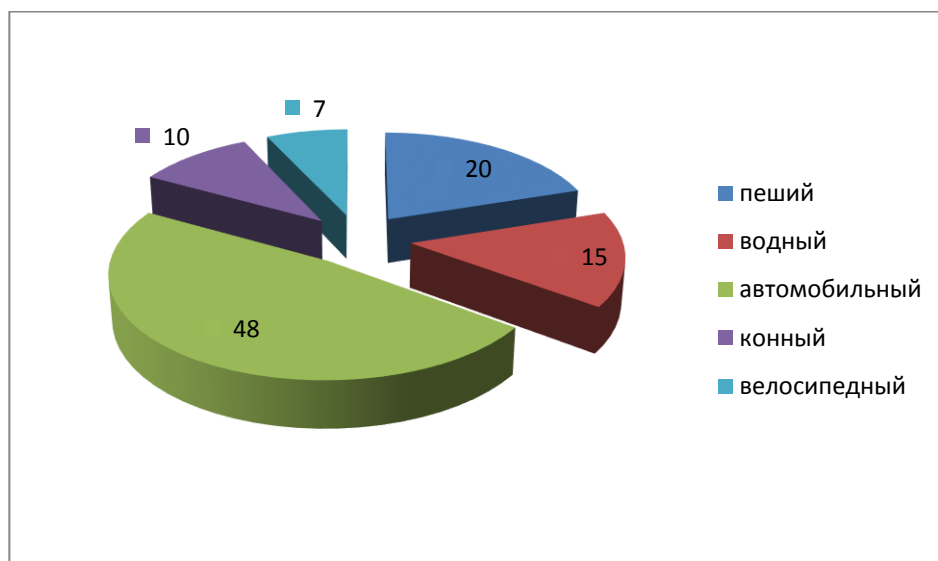


Рисунок 3.6 - Соотношение разных видов туризма на территориях природных парков Волгоградской области в 2020 году, в % (составлено автором).

Как видно из диаграммы, очевиден приоритет автотуризма в видовой структуре туристских маршрутов. Далее с постепенным снижением значимости располагаются пеший, водный, конный и велосипедный туризм.

Исследование количества туристов, посетивших природные парки области за изучаемый период, так же дало определённые результаты (рисунок 3.7). Налицо изменения количества туристов, отмечаемое в разные годы. Начиная с 2005 г. фиксируется увеличение туристов, то есть услуги природных парков пользовались популярностью у посещающих ООПТ. Максимальное количество посетителей парки приняли в 2011-2012 гг., с последующим существенным уменьшением. К 2014-2015 годам количество туристов вновь выравнивается до средних значений по графику. Информации о посетителях парков в туристский сезон 2016 года нет, поэтому в диаграмме показатель данного года аналогичен показателю 2015 года. В 2018 году,

показатели туристской активности в природных парках остаются на среднем за предыдущие годы уровне. В 2019-2020 годах наблюдается рост туристской активности в парках.

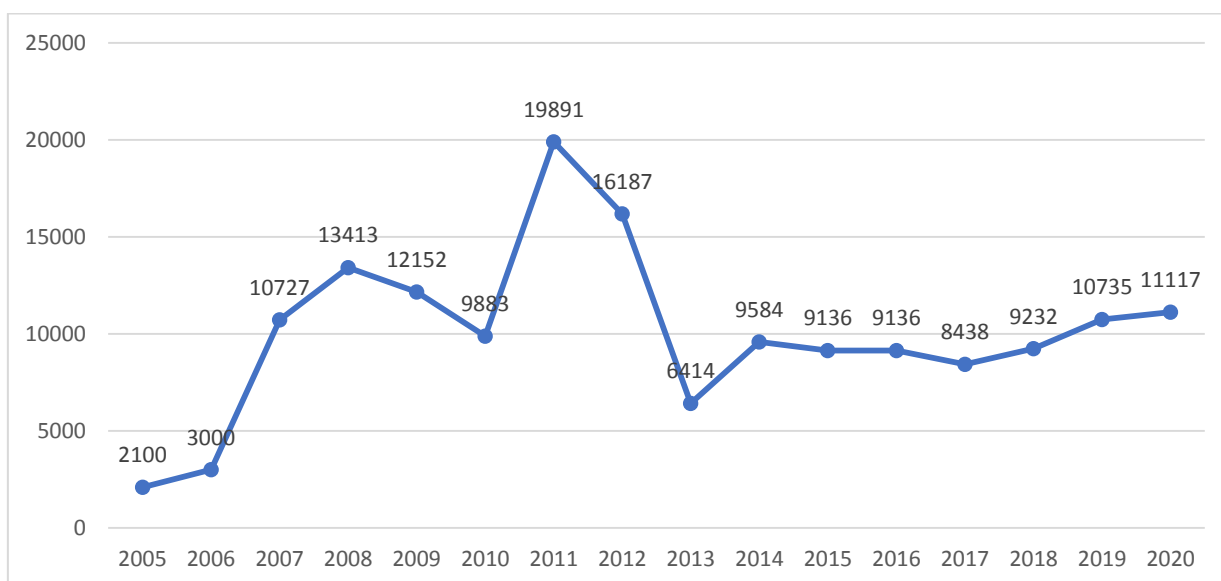


Рисунок 3.7 - Динамика изменения количества туристов в природных парках Волгоградской области с 2005 по 2020 годы (составлено автором).

Количественная дифференциация посетителей природных парков с целью получения туристских услуг отражены на рисунке 3.8.

По итогам исследования видно, что наибольшим интересом у туристов пользуются предложения Щербаковского, Эльтонского, Усть-Медведицкого и Донского природных парков. Цимлянские пески, Нижне-Хоперский и Волго-Ахтубинская пойма имеют наименьшую сравнительную посещаемость. Анализируя исходные диспропорций посещаемости природных парков, стоит упомянуть следующие возможные причины:

- территориальная отдалённость ООПТ транспортных путей и селитебных зон (парк «Цимлянские пески»);
- слабая информационная политика ООПТ в сочетании с непродуманной маркетинговой составляющей.

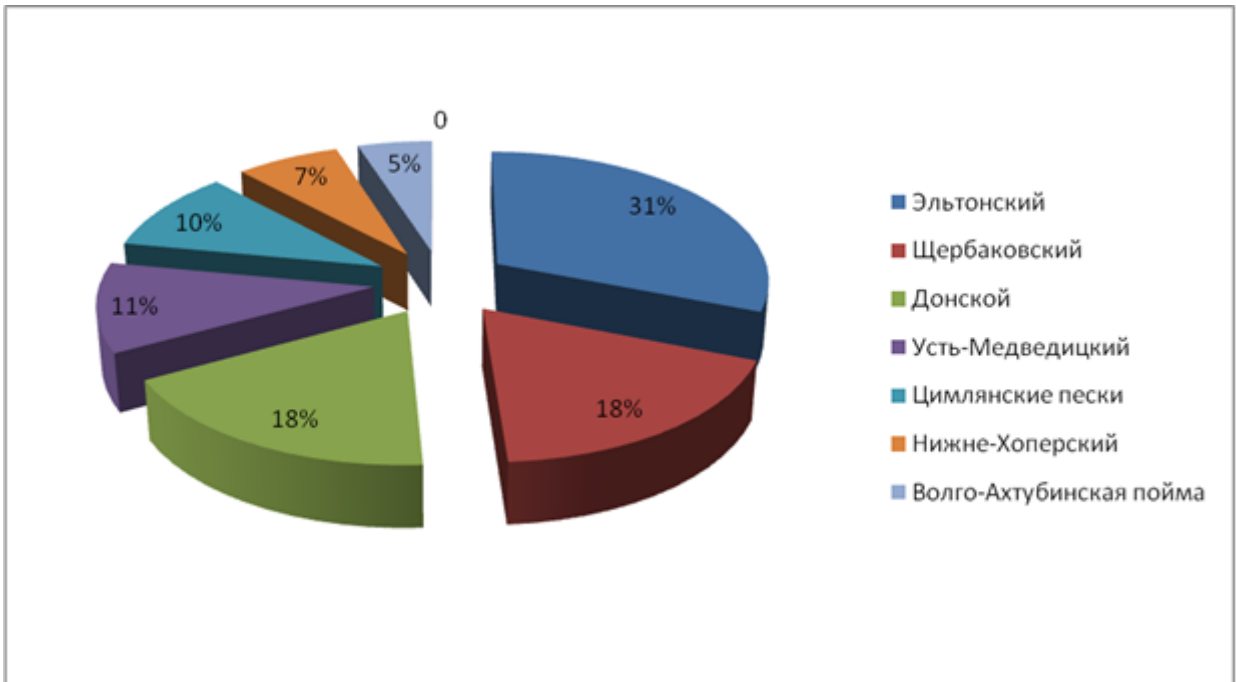


Рисунок 3.8 - Индивидуальные показатели по привлечению природными парками Волгоградской области потребителей туристских услуг с 2005 по 2020 годы (составлено автором).

Иллюстрацией к данному утверждению является парк «Волго-Ахтубинская пойма». Данная ООПТ при практически идеальной транспортной доступности от областного центра и перспективным с точки зрения проезда транзитных туристов транспортно-географическим положением (через территорию проходит федеральная трасса) характеризуется наиболее незначительным числом туристов, воспользовавшихся услугами данной охраняемой природной территории.

По данным Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области, природные парки области в 2020-2022 годах планируют, в соответствии с заявленными концепциями развития, в несколько раз увеличить количество туристов и, соответственно, доходной части своих бюджетов. Данная цель планирует реализовываться, главным образом, путём



создания новых экологических рекреационных маршрутов, ориентированных на семейный потребительский сегмент. Внимание уделяется, также, работе со школами и ВУЗами. Природные парки в 2022-2024 годах запланировали большое количество научно-образовательных экспедиций и полевых практик. [31].

Проведённое исследование позволяет говорить о сомнительной эффективности стратегии развития данных ООПТ по пути увеличения количества маршрутов туристских путешествий. Не прослеживается влияние данного увеличения на положительное изменение количества туристов в парках. Соответственно возникает необходимость пересмотра направлений развития туристско-рекреационной деятельности в данной и прочих категориях ООПТ Волгоградской области.

Кроме того, пространственное расположение и внутренние различия ООПТ региона имеет следующие особенности:

- основная масса ООПТ является искусственно организованными для удовлетворения интересов населения. При этом в регионе наблюдается дефицит естественных ООПТ, где природоохранный статус территории будет очевиден для всех.

- в пределах областного центра и города-спутника Волжского, а также в шести муниципальных районах региона: Еланском, Киквидзенском, Котельниковском, Котовском, Новоаннинском и Октябрьском нет региональных охраняемых природных территорий.

- в реестре Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области лишь в Нехаевском районе упомянут охраняемый объект местного значения (таблица 3.16). Данная потенциально интересная туристам территория находится очень далеко от областного центра и крупных транзитных дорог.

• небольшое количество ООПТ федерального значения, их территориальное расположение и, в основном, научная специализация природопользования, отрицательно влияет на рекреационный интерес [43].

Таблица 3.16

Характеристика ООПТ [153;154].

Категория ООПТ	Федерального значения	Регионального значения	Местного значения	Всего
Количество	5	52	1	58
S области	доля от общей S	доля от общей S	доля от общей S	доля от общей S
11287700 гектаров	2078,4 га 0,01 %	996850, 1 га 8,8 %	58,6 га 0,0005 %	999437,0 га 8,8 %

Оценка туристско-рекреационного потенциала особо охраняемых территорий Волгоградской области дала следующие результаты (таблица 3.17).

Таблица 3.17

Распределение уровней параметров в рамках исследования туристско-рекреационного потенциала ООПТ Волгоградской области (составлено автором).

Параметр	Границы уровней			
	Неблагоприятный	Относительно благоприятный	Благоприятный	Наиболее благоприятный
Наличие ООПТ федерального уровня (кол-во)	0	<b>3-5</b>	5-7	более 7
Наличие ООПТ регионального уровня (кол-во)	менее 20	20-50	<b>50-70</b>	более 70

Наличие ООПТ местного уровня (кол-во)	<b>менее 20</b>	20-50	50-70	более 70
---------------------------------------------	-----------------	-------	-------	----------

Далее необходимо определить сумму баллов для каждого параметра» (таблица 3.18) и провести оценку параметров (таблица 3.19).

Таблица 3.18

Определение баллов параметров в рамках исследования туристско-рекреационного потенциала ООПТ Волгоградской области (составлено автором).

Параметр	Вес, n	Значимость по критерию Фишберна	Балл (гр.3*100)
Наличие ООПТ федерального уровня	1	0,33	33
Наличие ООПТ регионального уровня	1	0,33	33
Наличие ООПТ местного уровня	1	0,33	33
Итого		1	100

Таблица 3.19

Оценка параметров ООПТ в баллах (составлено автором).

Параметр	Баллы по уровням			
	Неблагоприятный	Относительно благоприятный	Благоприятный	Наиболее благоприятный
Наличие ООПТ федерального уровня (кол-во)	8,2	<b>16,5</b>	25	33
Наличие ООПТ регионального уровня (кол-во)	8,2	16,5	<b>25</b>	33

Наличие ООПТ местного уровня (кол-во)	<b>8,2</b>	16,5	25	33
---------------------------------------------	------------	------	----	----

Для получения бальной оценки параметров ООПТ, полученные результаты распределяются по уровням (таблица 3.20).

Таблица 3.20

Параметры оценки туристско-рекреационного потенциала ООПТ и соответствующие им баллы (составлено автором).

Параметр	Уровень показателя	Балл, соответствующий уровню
Наличие ООПТ федерального уровня	Относительно благоприятный	16,5
Наличие ООПТ регионального уровня	Благоприятный	25
Наличие ООПТ местного уровня	Неблагоприятный	8,2
<b>Итого</b>		<b>49,7</b>

В соответствии с методикой, максимально возможная оценка равна 100 баллам, минимальная - 25 баллам. Оценка значения ООПТ Волгоградской области в туристско-рекреационном потенциале региона - **49,7 баллов**, что соответствует низкому показателю привлекательности данного компонента в структуре интегрального туристско-рекреационного потенциала исследуемой дестинации. Ввиду малого количества ООПТ федерального значения, получение максимальных баллов при оценке данного компонента невозможно. Кроме того, практически полное отсутствие местных ООПТ снижает ранг данного показателя также до неблагоприятного. Эти данные подтверждаются изучением динамики туристского потока в самых крупных ООПТ области – природных парках, что подтверждает отсутствие на сегодняшний день у туристов интереса к данным рекреационным объектам Волгоградского региона.

В рамках разработки туристско-рекреационных проектов, планируемых для реализации на территории ООПТ Волгоградской области, автором было произведено обоснование и расчёт экономической эффективности создания этнографического хутора и агротуристического комплекса «Хутор Евлампиевский», место локации которого - Иловлинский район. Он является одним из самых перспективных районов для развития рекреационного природопользования в Волгоградской области и включает в себя дестинацию Малой излучины реки Дон, а именно бассейн реки Большая Голубая. Основными природно-климатическими особенностями данной дестинации следует признать:

- климатический район строительства - III В.
- зона влажности в соответствии с СНиП II - 3 - 79\*\* - сухая.
- нормативная глубина промерзания грунтов - 1,2 м.
- нормативная снеговая нагрузка в соответствии со СНиП 2.01.07 - 85 - 70 кг/м<sup>2</sup>.

Участок, запрашиваемый для размещения этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский» находится на незаселённой территории, категория землепользования – земли сельхозназначения. Деревья и кустарники, попадающие под снос, будут компенсированы новой посадкой, также как и благоустройство территории.

Создание этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский» необходимо для обеспечения:

- получения жителями Волгограда и Волгоградской области и других российских регионов туристско-рекреационных услуг;
- обеспечения сохранения и развития культурно-исторического наследия донских казаков;
- экономического использования проектной территории в рамках перспективного развития ООПТ Волгоградской области.

Основной деятельностью данного комплекса является оказание туристско-рекреационных и культурно-образовательных услуг. Проект имеет большое социальное и экономическое значение и направлен на реализацию государственной политики в сфере развития внутреннего туризма и рекреации в регионах.

Комплекс планирует предоставлять полный комплект услуг, связанных с приёмом, размещением и организацией досуга для различных категорий посетителей.

Планом предусмотрена организация пешеходного экскурсионного пространства для посетителей этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский». На данном участке помимо гостевых домов, предполагается размещение хозяйственных построек и элементов стилизации.

В целях реализации комплексного подхода в предоставлении рекреационных услуг и создания комфортных условий для их получения, на площади комплекса планируется разместить следующие элементы: гостевые дома, летняя кухня, мастерская, хозяйственные постройки и места компактного содержания с/х животных.

Общая сумма потребности в инвестициях – 3 928 000 рублей. Финансирование планируется осуществлять за счет собственных средств частного инвестора.

К основным затратам проекта следует отнести:

- строительство трёх деревянных гостевых домов (одноэтажные срубы) - 810 000 рублей,
- строительство деревянной летней кухни - 200 000 рублей,
- строительство и оборудование мастерской с набором старинных инструментов - 350 000 рублей,
- строительство хозяйственных построек – 500 000 рублей,
- стилизованное оформление гостевых домов (мебель и элементы декора) - 445 000 рублей.

- приобретение предметов гостевого сервиса - 83 000 рублей
- приобретение «живых экспонатов» - 150 000 рублей.
- затраты на содержание и обслуживание комплекса - 1 460 000 рублей.

Таким образом, согласно приведенным выше расчетам, итоговая стоимость проекта 3 928 000 рублей (в ценах 2021 года). В рамках данного проекта, исходя из опыта работы в туристическом бизнесе, экономический расчет был произведен на три рабочих дня в неделю с оптимальной клиентской загрузкой (пятница, суббота, воскресенье), то есть 12 рабочих дней в месяц.

Проектируемый комплекс должен быть обеспечен всеми необходимыми для нормального функционирования инженерными системами и оборудованием. Данные коммуникации входят в стоимость строительных работ.

Планируемое число посетителей этнографического комплекса регламентируется экологическими нормами предельно допустимой рекреационной нагрузки на степные территории, выражающиеся в количестве посетителей за единицу времени. Для этнографического комплекса такая величина определяется как 10 человек на 1 га. Территория комплекса и экскурсионной зоны около 10 га. Исходя из этого предельное количество туристов на данной территории 100 человек в день или 1200 человек в месяц.

Предварительные расчёты показали, что для оправдания вложенных средств и получения прибыли, стоимость посещения этнографического хутора должна быть не менее 1500 рублей с человека за сутки пребывания (в ценах 2021 года). В данную стоимость входит трансфер, трёхразовое питание, проживание в гостевых домах, тематическая экскурсия и пользование инфраструктурой комплекса. Разнообразные дополнительные услуги (мастер-классы, спортивно-оздоровительные, велосипедные и конные туры) оплачиваются дополнительно.

На рисунке 3.9 автором представлена динамика затрат и доходов проекта, а на рисунке 3.10 – динамика показателей прибыли проекта.

Предполагаемый период реализации проекта – 5 месяцев (с 01.04.2022 г. по 01.09.2022г.).

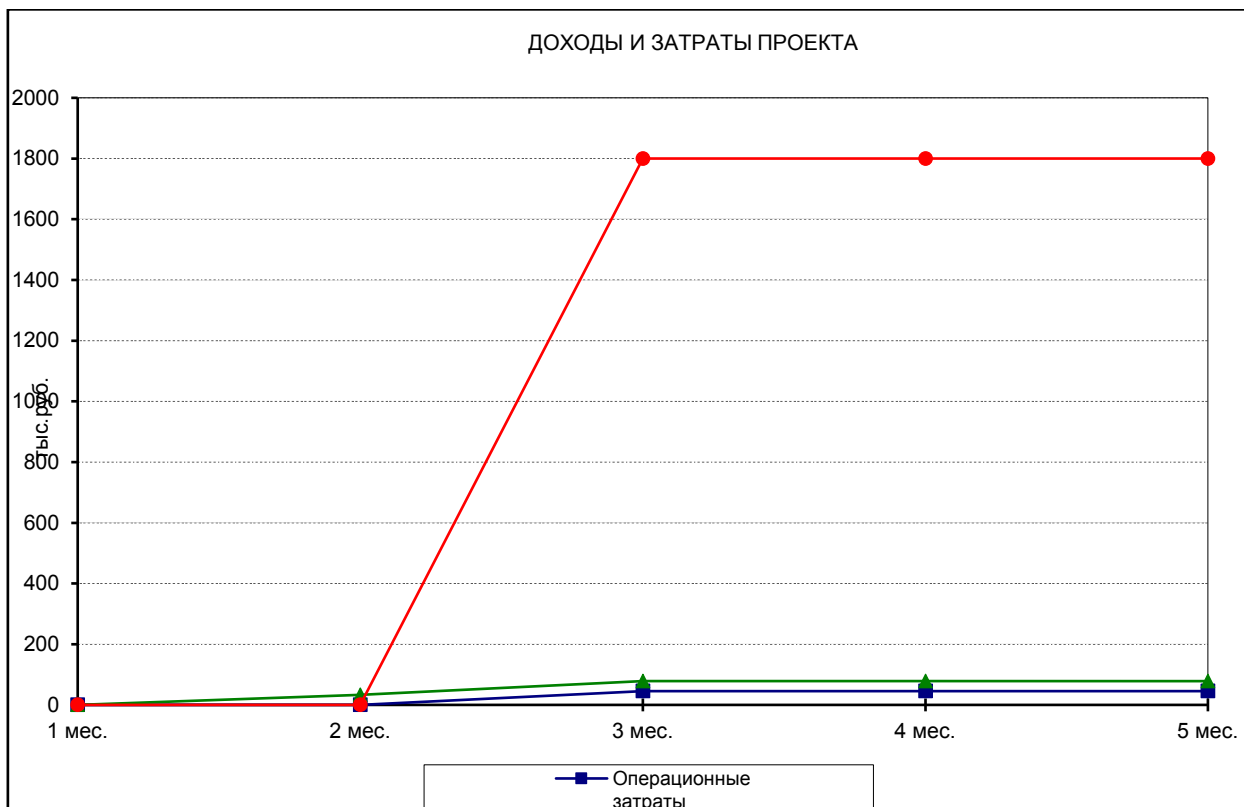


Рисунок 3.9 – Динамика доходов и затрат проекта этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский» (авторские разработки).



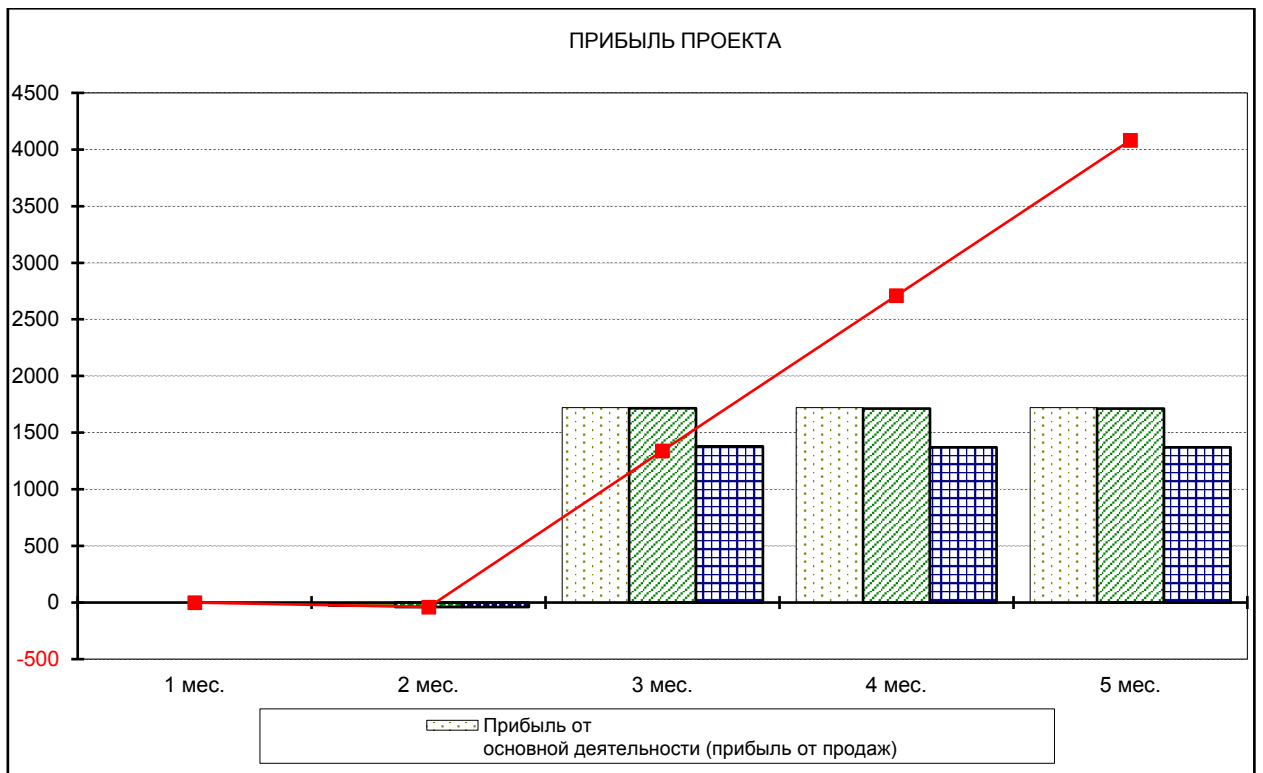


Рисунок 3.10 – Динамика прибыли проекта этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский» (авторские разработки).

Как видно из данных рисунка 3.10, наблюдается рост в динамике показателя накопленная нераспределенная прибыль предприятия от реализации данного инвестиционного проекта. Расчеты показателей эффективности инвестиций осуществлялись при повышенной ставке дисконтирования в 17%.

Для проведения расчёта экономической эффективности проектов были составлены предварительные сметы расходов. Экономический расчёт, произведённый в программе Альт-Инвест. Версия 7.0 показал результаты, отраженные автором в таблице 3.21.

Таблица 3.21

Интегральные показатели эффективности реализации проекта  
этнографического туристского комплекса «Хутор Евлампиевский»  
(авторские разработки).

Основные показатели эффективности проекта	
Чистая дисконтированный доход, тыс. рублей	132
Рентабельность инвестиционных вложений, %	3,6
Внутренняя норма доходности, %	23
Дисконтируемый денежный поток, тыс. рублей	1621
Дисконтированный срок окупаемости, лет	0,4

Расчет показателей оценки эффективности инвестиционного проекта свидетельствует о финансовой выгодности вложений инвестора.

В рамках социально-экономического обоснования проекта была проведена идентификация рисков, связанных с реализацией данной инициативы. В результате был выделен ряд рисков предлагаемого к реализации проекта (таблица 3.22)

Таблица 3.22

Оценка риска при реализации проекта этнографического туристского  
комплекса «Хутор Евлампиевский» (авторские разработки).

Описание риска	Вероятность возникновения	Меры по нейтрализации риска
Удорожание инвестиционных затрат (строительно-монтажных работ)	Выше средней	Аудит, работа с поставщиками и подрядчиками, жесткий контроль за своевременностью и качеством проведения СМР, закупка материалов, получение скидок от продавцов, снижение прочих издержек производства, страхование

Рост конкуренции (снижение цен на оказываемые услуги)	Выше средней	Постоянный мониторинг рынка, реализация превентивных мер, проведение маркетинговой кампании, обновление сайта, актуализация данных
Снижение количества туристов	Ниже средней	Постоянный мониторинг рынка, реализация превентивных мер, проведение маркетинговой кампании, привлечение туристов из соседних регионов, обновление сайта, актуализация данных
Изменение макроэкономических условий (рост инфляции).	Выше средней	Снижение издержек производства, повышение эффективности финансового управления, финансовые инструменты

Риски по строительству и эксплуатации объекта могут быть минимизированы путем привлечения к выполнению строительно-монтажных работ высококлассных строительных организаций и субподрядчиков.

Таким образом, проведённые экономические расчёты позволяют сделать вывод, что организацию на данной территории центров этнографического и сельскохозяйственного туризма можно считать экономически оправданной. При этом, следует отметить, что произведённый расчёт является моделью. Успешная реализация данного проекта зависит от целого комплекса факторов, и, в первую очередь, от правильной построенной маркетинговой политики привлечения клиентов и создания потоковой системы потребления услуг, предлагаемых туристско-рекреационным комплексом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изучения отечественного и зарубежного опыта, туристско-рекреационные ресурсы можно определить, как совокупность природных и антропогенных объектов и явлений окружающей среды, пригодных для производства и обеспечения туристско-рекреационных услуг.

В диссертации выделены ключевые характеристики туристско-рекреационных ресурсов в условиях цифровой экономики:

- возможность использования туристских ресурсов в условиях дистанционного доступа, что повышает инвестиционную привлекательность самой дестинации, создаёт возможности для цифрового регулирования туристских потоков,

- степень, отражающая фактическую возможность оцифровки туристских ресурсов в рамках действия специализированных инфокоммуникационных систем с прямым доступом к потребителю в рамках возможностей сети Интернет, специализированных мобильных приложений и т.д.;

- взаимосвязь туристских ресурсов с брендом дестинации и потенциальная возможность создания собственного бренда в целях повышения эффективности продвижения на международном и национальном рынке с помощью цифровых технологий и преимуществ использования электронного маркетинга и современных нейросетей,

- возможность определения корреляционной связи состояния туристских ресурсов с пропускной способностью туристских потоков на основании информационно-аналитических данных цифровых систем учета туристских потоков и колебаний спроса в зависимости от ряда прогнозируемых факторов (фактор сезонности, фактор ухудшения условий внешней среды по ряду критериев и т.д.),

- территориально-рекреационная стабильность качества и структуры туристских ресурсов, создающая удобство для их многолетней эксплуатации,

и как следствие, обеспечивающая надёжность инвестирования средств в условиях цифровой экономики,

- уровень адаптации к кризисным условиям. В данном случае учитываются характеристики изменения туристских ресурсов (в рамках возможности проведения количественной оценки натуральных и стоимостных показателей с помощью цифровых систем учета) с учетом влияния различных факторов и угроз возникновения рисков ситуаций (ухудшение социально-экономической конъюнктуры, изменение эпидемиологической ситуации, техногенные катастрофы и т.д.),

- уровень воспроизводства туристских ресурсов в условиях развития цифровой среды при учёте экологичного подхода к их использованию, возможности создания аутентичных копий, тиражирования событийного опыта и т.д. посредством использования достижений цифровизации туристских пространств.

Одним из важнейших показателей, характеризующих социально-экономическую ситуацию в регионе, можно назвать зафиксированную в хозяйственной структуре конкретного региона позицию туристско-рекреационного потенциала. Данный термин обозначает всю общность туристских и рекреационных ресурсов, разнообразных их сочетаний по территориальному признаку и обстоятельств, являющихся основой осуществления рекреационной деятельности.

Условия развития туризма и рекреации в регионе являются прямым следствием географических параметров территории и социальных условий. При анализе вышеуказанных факторов берутся в расчет географическое положение региона, транспортная насыщенность территории (что повышает доступность для конечного потребителя рекреационных услуг), социально-экономический статус региона, развитость инфраструктуры (в том числе социальной); место, занимаемое туристско - рекреационным комплексом в общем хозяйстве территории, гостеприимство местных жителей и т.д.

С точки зрения автора туристско-рекреационный потенциал дестинации включает в себя следующие отдельные потенциалы:

-природно-географический потенциал, основанный на эффективном использовании естественных и искусственных природных ресурсов, являющихся основой для многих приоритетных видов туризма, прежде всего, экологического и спортивно-оздоровительного,

-культурно-исторический потенциал, отражающий уровень использования материальных ценностей, предметов быта, архитектурного наследия, а также духовных ценностей, обычаев, традиций и т.д.,

-инфраструктурный потенциал, представляющий уровень развития материальных объектов туристской инфраструктуры и позволяющий обеспечить пропускную способность туристских потоков,

- информационный потенциал - совокупность информационных потоков разного происхождения и направленности, формирующих представление о возможностях туристской дестинации и способствующих созданию бренда туристского пространства, который может быть оценен не только с качественной стороны, но и в контексте определения стоимостной оценки как объекта интеллектуальной собственности,

-цифровой потенциал -потенциальный уровень цифровизации туристских ресурсов, позволяющий осуществлять стратегическое развитие туристской дестинации в условиях кризисных явлений на основе внедрения инновационных продуктов и технологий.

В качестве основных экономических условий осуществления оценки и развития туристско – рекреационного потенциала в цифровой экономике следует признать:

- разработка программ экономического стимулирования инновационной активности в индустрии туризма на основании цифровой оценки туристско – рекреационного потенциала;

- поддержка потенциальных программ и проектов в сфере экспорта туристских услуг на основе цифровой оценки туристско – рекреационного потенциала;

- развитие программ ГЧП на основе цифровой оценки туристско – рекреационного потенциала;

- оптимизация налоговых платежей в контексте цифровой оценки туристско – рекреационного потенциала и пропускной способности дестинации по уровню туристских потоков;

- финансовая поддержка инфраструктурных проектов посредством выделения специализированных грантов,

- предоставление антикризисной поддержки и прямого субсидирования на основании цифровой оценки ТРП в условиях возникновения и развития кризисных состояний.

Как указывается в диссертации, на основе проведения сравнительной оценки различных методов оценки, наиболее продуктивным и достоверным является проведение оценки туристско-рекреационного потенциала интегральным методом. Интегральное оценивание производится с помощью системы сбалансированных параметров. Все показатели приведены к единой математической системе оценивания, где четко определено какую роль играет каждый из них.

Данная методика имеет определённые особенности: отсутствие зависимости от единиц измерения параметра; полученные финальные результаты необходимо привязать к общей оценочной системе; приспособленность к количественным вариациям изучаемых параметров.

Завершающий этап оценивания туристско-рекреационного потенциала включает получение интегрального показателя учитываемых факторов дестинации. Независимо складываются итоговые оценки по каждому компоненту как природно-географического потенциала территории: рельефу, водным объектам, флористической составляющей, климату и особо

охраняемым природным территориям (ООПТ), так и по компонентам других элементов интегрального туристско-рекреационного потенциала дестинации. Финальная оценка определяется суммой баллов по соответствующим показателям. На основании данной суммы осуществлялось ранжирование для определения итоговой оценки компонента.

Проведенное масштабное исследование туристско-рекреационных потенциалов по отдельным компонентам позволило интегрировать данные результаты и провести комплексное туристско-рекреационное зонирование территории Волгоградской области на предмет уровней сформированности туристско-рекреационного потенциала в административно-территориальных образованиях региона. В основу комплексного туристско-рекреационного зонирования Волгоградской области были положены интегральные показатели величины туристско-рекреационного потенциала.

В диссертационном исследовании для последующего определения геопространственной структуры туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области была проведена оценка ТРП каждого административно-территориального образования путем сопоставления уровней развития культурно-исторического потенциала (туристские маршруты по объектам истории; памятники архитектуры и археологии) и инфраструктурного потенциала (количество предприятий туристско-рекреационной инфраструктуры и общая длина автомобильных дорог с твердым покрытием) с уровнем природно-географического потенциала.

Для достижения цели популяризации области как перспективного туристско-рекреационного региона на внутрироссийском и международном туристическом рынке необходимо проведение активных мероприятий по следующим направлениям:

1. Создание баз отдыха и рекреации на основе природных ресурсов региона. Создание новых и поддержание имеющихся туристских маршрутов по уникальным природным объектам и территориям области.



2. Увеличение имеющегося набора туристско-рекреационных услуг, мероприятий и туров, включение инновационных способов и форматов реализации туристских продуктов, совмещение туризма с этническими, религиозными, местными (эндемичными) праздниками и торжествами, для создания интереса у туристов.

3. Ведущим трендом является внедрение абсолютно новых, ранее не практиковавшихся в регионе форм рекреации, таких как агротуризм на землях сельхозназначения, этнографический туризм на исторических казачьих территориях, спортивный и экстремальный туризм разных направлений (пеший, водный, велосипедный, конный, парусный) [36].

4. Создание новых, лёгких для получения и восприятия потребителем информационных порталов, способствующих удовлетворению любых туристско-рекреационных запросов потенциальных туристов.

5. Оптимизация законодательства в сфере туризма, а именно терминологического обеспечения, получения сертификатов качества, стандартизации, номенклатуры объектов, товаров и услуг, подготовки кадров в сфере туризма;

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» N 132-ФЗ от 24.11.1996 (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9032907> (Дата обращения: 14.09.2021).
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года» N 941-р от 31.05.2014 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164146/80ebeb0347a55aa8206670346b265b7751ba41d8/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164146/80ebeb0347a55aa8206670346b265b7751ba41d8/) (Дата обращения: 14.09.2021).
3. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы): Постановление Правительства РФ от 2 августа 2011 г. N 644 // Гарант: информационно-правовой портал. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071986> (Дата обращения: 14.09.2021).
4. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ (ред. от 27.12.2009г.) // СПС «Консультант Плюс».
5. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2019 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosreestr.ru> (Дата обращения: 21.09.2021).
6. Постановление Администрации Волгоградской области от 24 мая 2010 г. N 231-п "Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области" (в ред. Постановления Администрации Волгоградской обл. От 25.08.2014 N 459-п). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://zakon-region.ru/volgogradskaya-oblast/20105/> (Дата обращения: 21.09.2021).
7. Постановление Волгоградской областной Думы от 30.06.2005 № 13/326 «О внесении изменений в Постановление Волгоградской областной

Думы 5 июня 1997 г № 62/706 „О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Волгоградской области“». [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/4361066/> (Дата обращения: 24.09.2021).

8. Отчёт о деятельности комитета по развитию туризма Волгоградской области за 2018 год и планах работы на 2019 год. [Электронный ресурс]– Режим доступа: [https://tourism.volgograd.ru/upload/iblock/900/ОТСЧЕТ-Обlturizma 2018\\_- 2019.doc](https://tourism.volgograd.ru/upload/iblock/900/ОТСЧЕТ-Обlturizma 2018_- 2019.doc) (Дата обращения: 14.09.2021).

9. Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2018 N 872-р (ред. от 11.07.2019) «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 - 2025 годы)"» - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/557414759> (Дата обращения: 19.09.2021)

10. Краткий статистический сборник Волгоградская область в цифрах 2020. Официальное издание - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/whW83IA5/02\\_2020\\_31052021.pdf](https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/whW83IA5/02_2020_31052021.pdf) (Дата обращения: 11.09.2021)

11. Абишева Г.О., Сюрикпаева С. Туристские ресурсы и их место в производстве туристского продукта/ Вестник Омского регионального института. 2018. № 2. С. 10-12.

12. Агроклиматический справочник по Волгоградской области. - Л.: Гидрометеиздат, 1967. -143 с.

13. Айдаева С.А., Рамазанова А.С., Магомедов М.М. Роль туристско-рекреационного потенциала в развитии экономики региона//В сборнике: Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем. Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции. Махачкала, 2021. С. 51-56.

14. Алиякберова Л.З., Лето Л.А., Макарова А.А. Туристский потенциал региона: методы оценки и управления//Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2019. № 2. С. 5-12.
15. Ахметзянова А.Ю. Российский туризм, его состояние и развитие// В сборнике: Актуальные проблемы развития туристской инфраструктуры. материалы международной научной конференции. 2018. С. 18-30.
16. Археологическое наследие Волгоградской области/Волгоградский государственный университет; под ред. А. С. Скрипкина; ВолГУ. - Волгоград: Издатель, 2013. – 288 с.
17. Атлас Волгоградской области, Киев, 1993. – 40 с.
18. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы (подходы к анализу понятия)//Известия АН СССР. Серия география. -М., 1977. – №2. С. 33-38.
19. Боголюбов В.С., Боголюбова С.А., Быстров С.А. Туристско-рекреационное проектирование. Оценка инвестиций- Учебник и практикум / Москва, 2020. Сер. 76 Высшее образование (2-е изд., испр. и доп.)
20. Боголюбова С.А., Рабодзей Ю.И., Тактаева О.А. Методы оценки эффективности развития туризма// В сборнике: Актуальные проблемы развития сферы услуг. Сборник научных трудов. Под редакцией Ю.В. Долматеня, В.А. Ткачева. Санкт-Петербург, 2019. С. 57-63.
21. Богданов Е.И., Орловская В.П., Баранов А.С., Голубева О.Л., Деренжи С.Ю., Филиппова И.Г., Матвеевская А.С., Погодина В.Л., Дроботенко А.Д., Зубакина Е.Р., Шатенева М.К., Лесков А.С., Мозолина М.В., Димитрова Г.Д., Мальцева А.А., Селиверстова М.В., Шепелева С.В., Иванова Н.С., Иванов С.А., Цой В.О. и др. Проблемы развития внутреннего и въездного туризма в российской федерации\ Коллективная монография / Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Институт проблем региональной экономики, Российская Академия Наук. Санкт-Петербург, 2018. – 223 с.

22. Биржаков М.Б., Терехова В.И. Социальный туризм: гуманитарное значение и мотивация выбора путешествия// В сборнике: Проблемы морали и нравственности в современном обществе. Сборник научных статей. Под редакцией М.Б. Биржакова. Санкт-Петербург, 2016. С. 31-34.

23. Биржаков М.Б., Житенёв С.Ю., Николаев Е.М., Новиков В.С., Кирова М.С., Путрик Ю.С., Соловьёв А.П. Концептуальные подходы к формированию новой модели развития российского туризма для XXI века/ Российские регионы: взгляд в будущее. 2017. Т. 4. № 1. С. 128-137.

24. Бредихин А.В., Болысов С.И., Еременко Е.А. Оценка рельефа для целей эффективного природопользования//В книге: Инженерно-экологические изыскания - нормативно-правовая база, современные методы и оборудование. Тезисы докладов. 2016. С. 31-34.

25. Брылев В.А., Буруль Т.Н. Историко-географические аспекты формирования системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Волгоградской области/ Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2020. № 2. С. 59-65.

26. Брылёв В.А. Формирование территории Волгоградской области и агломерации в XX столетии: границы, административное устройство/ Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 5 (128). С. 215-221.

27. Брылев В.А., Буруль Т.Н. Формирование сети особо охраняемых природных территорий регионального уровня в Волгоградской области// В сборнике: Окружающая среда и устойчивое развитие регионов: экологические вызовы XXI века. Труды III международной конференции. 2017. С. 523-525.

28. Брылев В.А., Дедова И.С. Особо охраняемые природные территории регионального уровня Волгоградской области// В сборнике: Природные резерваты - гарант будущего. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию заповедной системы России и Баргузинского государственного

природного биосферного заповедника, Году ООПТ и Году экологии. 2017. С. 60-64.

29. Быстров С.А. Методики изучения и измерения туристского спроса как базового элемента разработки стратегии развития туризма//В сборнике: Проблемы, опыт и перспективы развития туризма, сервиса и социокультурной деятельности в России и за рубежом. Материалы IV Международной научно-практической интернет-конференции. Забайкальский государственный университет; Ответственный редактор О. А. Лях. 2017. С. 13-17.

30. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем / Веденин Ю.А. – М., 1982. – 190 с.

31. Вишняков Н.В. Мониторинг туристско – рекреационной деятельности ООПТ Волгоградской области как эффективный индикатор прогнозируемого развития туристских территорий региона. / Вишняков Н.В., Зеленская О.Ю. Юг России: экология и развитие. Махачкала, изд. «Камертон», №4, 2018. С. 119-128

32. Вишняков Н.В. Функциональное зонирование территории как основа туристско-рекреационного проектирования. /Вишняков Н.В., Холоденко А.В. Вестник Национальной Академии Туризма, СПб, 2016, № 2 (38), с. 34-37

33. Вишняков Н.В. Cultural and historical tourism as a promising direction of development of the tourist industry of the Volgograd region. Туризм и образовательные технологии Сборник научных трудов по материалам V Международной научно-практической конференции. Под редакцией Г.А. Карповой. СПбЭУ, 2019. С. 145-150.

34. Вишняков Н.В. Рекреационные ресурсы как основа туристско-рекреационного потенциала территории. Материалы. научной сессии. Волгоград: ВолГУ, 2018. - С. 216-220.

35. Вишняков Н.В. Методические основы развития активного туризма в малой излучине Дона. / Вишняков Н.В., Зеленская О.Ю., Семенова Д.А.,

Анучина Н.А. Сервис plus . Том 11. Черкизово, изд. РГУТИС, №4, 2017. С. 55-64

36. Вишняков Н.В. Активный туризм как перспективная форма мобильной рекреации Волгоградской области. / Вишняков Н.В. Историко-культурное наследие великого шелкового пути и продвижение туристских дестинаций на Северном Кавказе. Материалы III международной научно-практической конференции. Ставрополь, 5-7 октября 2017 г., с. 237-239

37. Волгоградская область: природные условия, ресурсы, хозяйство, население, геоэкологическое состояние: кол. монография. - Волгоград: Изд-во «Перемена», 2011. - 528 с.: ил.

38. Волошинова М.В. Развитие технологических инноваций в индустрии туризма\ В сборнике: Актуальные проблемы развития сферы услуг. Сборник научных трудов. Под редакцией Ю.В. Долматеня, В.А. Ткачева. Санкт-Петербург, 2019. С. 92-100.

39. Воронцова М.Г., Кучумов А.В., Печерица Е.В. Развитие устойчивого туризма с применением принципов ресурсосбережения и энергоэффективности в гостиничном бизнесе\Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 2. С. 138-142.

40. Воронцова М.Г. Социально-культурное развитие в системе региональной экономики\Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2018. № 1 (60). С. 653-658.

41. Географический атлас-справочник Волгоградской области. /. Под ред. В.А. Брылёва. // Москва: Планета, 2012. – 56 с.

42. География и экология Волгоградской области: учеб. пособие/под общ. ред. проф. В.А. Брылева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Волгоград: Перемена, 2005. - 260 с.

43. Гладкевич Г.И., Разумовский В.М. Экономико-географические исследования в сфере природопользования и географии природных ресурсов// В книге: Социально-экономическая география в России. Бакланов П.Я.,

Шувалов В.Е., Агирречу А.А., Александрова А.Ю., Алексеев А.И., Бабурин В.Л., Безруков Л.А., Битюкова В.Р., Богачев Д.В., Гладкевич Г.И., Гладкий Ю.Н., Дружинин А.Г., Каледин В.Н., Каледин Н.В., Катровский А.П., Кириллов П.Л., Ковалев Ю.П., Колосов В.А., Комов И.В., Корытный Л.М. и др. Коллективная монография. Русское географическое общество. Владивосток, 2016. С. 135-139.

44. Гладкевич Г.И. Роль ресурсного фактора в стратегии развития регионов Крайнего Севера (на примере Саха (Якутия)) // В сборнике: Общественная география в меняющемся мире: фундаментальные и прикладные исследования. материалы международной научной конференции в рамках X научной Ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов (АРГО). Ассоциация российских географов-обществоведов. 2019. С. 214-217.

45. Дишин, Д.А., Кусков А.С. Анализ методик комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала территории // Современные проблемы географии: сб. науч. тр. / под ред. А.С. Кускова. – Саратов, 2011.

46. Дунец А. Н., Крупочкин Е. П., Тельцова А. А. Некоторые методические аспекты оценки туристско-рекреационного потенциала для целей территориального планирования // Известия АлтГУ. – 2011. – №3(71).

47. Домбровская В.Е. Системный и региональный подходы в анализе потенциала туристского пространства/ Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2019. № 2 (26). С. 120-133.

48. Екеева Э.В. Методы географических исследований: учебное пособие. / Екеева Э.В. Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2010. - 48 с.

49. Елдаветов С.Р., Алиева Ж.Н. География международного туризма/ учебное пособие для изучения курса «География международного туризма» / Алматы, 2013.

50. Елдаветов С. Туристская дестинация как туристский продукт/ Bulletin d'EUROTALENT-FIDJIP. 2013. № 1. С. 46-49.



51. Жолдасбеков А.А., Мамадияров М.Д., Жолдасбекова Б.А. Туристско-рекреационные ресурсы как основа туристско-рекреационного потенциала // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 11 – 213-214.

52. Зорин И.В. Кластерный подход в стратегии устойчивого развития туристских дестинаций//. В сборнике: Туризм: наука и образование. Материалы V Международного форума. 2019. С. 224-233.

53. Иванов А.Н., Чижова В.П., Охраняемые природные территории- Учебное пособие / Москва, 2019. Сер. 11 Университеты России (3-е изд., испр. и доп.) – 185 с.

54. Ивлиева О.В., Шмыткова А.В., Кушнир К.В. Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала юга России// В сборнике: Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования. Труды XV международной научно-практической конференции. под общей редакцией В.И. Кружалина. Тверь, 2020. С. 220-232.

55. Истомина Э.Г., Гришунькина М.Г. Внутренний туризм и туристские ресурсы России\ учебное пособие / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет". Москва, 2019. (2-е издание, исправленное и дополненное)

56. Канищев С.Н. Проблемы рекреационного природопользования на Нижней Волге. Вестник факультета естественных и гуманитарных наук. Выпуск 1. – Волгоград: ООО «Мастер», 2011. – с. 4-9.

57. Канищев С.Н. Рекреационное природопользование на территории Волго-Ахтубинской поймы и дельты Волги // Методические рекомендации / Канищев С.Н., Солодовников Д.А., Золотарёв Д.В. - Волгоград: ООО «Царицынская полиграфическая компания», 2012. - с. 4-21.

58. Карпова, Г.А., Романова, Г.М., Гварлиани, Т.Е., Оборин, М.С., Валеева, Е.О., Долматеня, Ю.В., Кожушкина, И.В., Ткачев, В.А. Технология и организация услуг санаторно-курортного комплекса - СПб.: Издательство СПбГЭУ, 2017. — 115 с.

59. Карпова Г.А., Шарафанова Е.Е., Морозов М.М., Волошинова М.В., Хорева Л.В., Поломарчук А.К., Ермакова В.П., Романова Г.М., Гришин С.Ю., Ткачев В.А., Кучумов А.В., Оборин М.С., Морозов М.А., Морозова Н.С., Цёхла С.Ю., Симченко Н.А., Печерица Е.В., Зяблова А.А., Енченко И.В. Сервис и туризм в условиях цифровизации российской экономики: Монография - СПб.: СПбГЭУ, 2018. -176 с.

60. Карпова Г.А., Кучумов А.В., Печерица Е.В. Методические подходы к определению факторов, влияющих на восприятие имиджа туристической дестинации// В сборнике: Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России. Материалы II Всероссийской с международным участием научно - практической конференции. 2019. С. 21-32.

61. Кормишова А.В. Основные компоненты устойчивого развития индустрии туризма и гостеприимства/ Наука и бизнес: пути развития. 2021. № 2 (116). С. 131-133.

62. Кочуров Б.И., Фирсова Н.В., Сокольская Е.В., Ермакова Ю.И. Развивающаяся устойчивость природных и антропогенных ландшафтов в меняющихся условиях природы и общества// В сборнике: Современные особенности развития внутреннего туризма в регионах Российской Федерации. 2020. С. 59-63.

63. Кочуров Б.И., Лысикова О.В. Международный туризм и глобальные риски: от поведенческих стратегий к форсайт-мышлению// В сборнике: Современные тенденции развития мировой, национальной и региональной индустрии гостеприимства. сборник статей участников IX международной научно-практической конференции. Тверь, 2020. С. 59-77.

64. Козьякова С.С., Негода А.А. Теоретическая концепция экономической категории "региональный туристский потенциал"// В сборнике: Экономико-управленческий конгресс. сборник статей по материалам Международного научно-практического мероприятия. Белгород, 2020. С. 200-205.

65. Красная книга Волгоградской области. Книга в двух томах. 2-е изд., перераб. и доп. Т.2. Растения / под ред. д. б. н., проф. В.П. Белика. Воронеж: ООО «Издат-Принт», 2017. С. 4-15.

66. Кружалин В.И. География туризма: учебник / В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина. - М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. - 336 с.

67. Кусков А.С., Домов Р.Г. Оптимизация пространственной картины российского внутреннего туризма в условиях реализации программно-целевого подхода// В сборнике: Теоретические и прикладные проблемы географической науки: демографический, социальный, правовой, экономический и экологический аспекты. Материалы международной научно-практической конференции. Отв. ред. Н.В. Яковенко. 2019. С. 125-130.

68. Кусков А.С., Сирик Н.В. Правовое регулирование иной деятельности по организации путешествий/ Право и экономика. 2020. № 6 (388). С. 25-33.

69. Лаврова Т.А. Развитие сервисных продуктов в туризме с использованием цифровых технологий/ Вестник Национальной академии туризма. 2019. № 4 (52). С. 35-38.

70. Лаврова Т.А. Современный туризм в российской федерации: реальность и возможности//В сборнике: Россия и Санкт-Петербург: экономика и образование в XXI веке. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2016 год. Факультет экономики и финансов. Отделение национальной экономики. Под редакцией Т.А. Селищевой. 2018. С. 197-202.

71. Мажар Л. Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: геосистемный подход к формированию и развитию: диссертация на соискание ученой степени доктора географических наук / Мажар Л. Ю.– Санкт-Петербург, 2009. – 379 с.

72. Мажар Л.Ю. Геосистемный подход к освоению туристского пространства: проблемы и перспективы// В сборнике: Рекреационная география и тренды развития туризма. Материалы III международной научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 24-26.

73. Макарова А.А. Туристско-рекреационный потенциал региона: понятие и сущность// В сборнике: Инновационные решения для туризма и сервиса в науке и образовании. Материалы международной научно-практической и научно-методической конференции. Белгород, 2020. С. 61-67.

74. Мамраева Д.Г., Ташенова Л.В. Методический инструментарий оценки туристско - рекреационного потенциала региона/ Экономика региона. 2020. Т. 16. № 1. С. 127-140.

75. Макаренко Е.П., Богомоллова В.А. Проблемы информационной доступности туристских ресурсов//В сборнике: Туризм и гостеприимство в мейнстриме цифровой экономики. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Отв. редактор О.К. Слинкова. 2020. С. 72-76.

76. Мухина Л. И. К теории географических оценок // Основные понятия, модели и методы общегеографических исследований Академии наук СССР. - М.: Изд-во ИГ АН СССР. 1984. С. 174-183.

77. Настинова Г.Э. Туристско-рекреационный потенциал Республики Калмыкия / Под общ. ред. Настиновой Г.Э. / Настинова Г.Э., Староверкина Н.Н. - Ростов-на-Дону: Издательство ЮНЦ РАН, 2011. - 312 с. (ил.)

78. Насибуллин И.У., Бондалет А.А., Тестина Я.С. Туристский потенциал и перспективы развития Выборга как центра внутреннего и международного туризма// В сборнике: Тенденции и проблемы развития индустрии туризма и

гостеприимства. Материалы 7-й Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 105-летию РГУ имени С. А. Есенина. 2020, 2020. С. 65-68.

79. Негода А.А. Туристский потенциал региона как товар/ Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля. 2018. № 1 (7). С. 140-143.

80. Оборин М.С. Стратегическое планирование развития сферы туризма и рекреации на федеральном уровне/Современные проблемы сервиса и туризма. 2020. Т. 14. № 1. С. 35-43.

81. Оборин М.С., Сарян А.А. Развитие туристских потоков и особенности их сегментации/ Сервис в России и за рубежом. 2020. Т. 14. № 1 (88). С. 13-22.

82. Оборин М.С. Оптимизация использования ресурсов как фактор развития депрессивных территорий/ Вестник Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 26. № 3. С. 15-20.

83. Писаревский И.М., Мелешко К.К. Туристско-рекреационный потенциал как элемент конкурентоспособности территорий// Бизнес - информ. 2019. № 12 (503). С. 148-154.

84. Преображенский В. С., Веденин Ю.А., Зорин И.В., Мухина Л.И. Территориальная рекреационная система как объект изучения географических наук // Известия АН СССР. Серия географическая. – 1984. – № 2. – С. 34–42.

85. Прохина Н.Ю. Туристско-рекреационный потенциал Байкальского региона как фактор устойчивого социально-экономического развития территории// Студенческий электронный журнал СтРИЖ. 2018. № 6 (23). С. 139-141.

86. Природные условия и ресурсы Волгоградской области / под ред. проф. В.А. Брылева. – Волгоград: Перемена, 1995. - 264 с.

87. Рекреационные системы/ Под ред. Н.С. Мироненко, М.М. Бочкарева. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. – 166 с.

88. Рубцов В.А., Биктимиров Н.М., Рожко М.В. Систематизация туристских ресурсов как фактор развития внутреннего туризма (на примере Республики Татарстан) / Геополитика и экогеодинамика регионов. 2021. Т. 7. № 1. С. 163-169.

89. Рудникова Н.П. Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала региона (На примере Орловской области): Дис. канд. геогр. Наук:25.00.24: - Орел, 2005. - 203 с.

90. Рябинина Н.О. Природа и ландшафты Волгоградской области / Н.О. Рябинина // Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования "Волгогр. гос. ун-т". - Волгоград: Изд-во ВолГУ. -2015. - 370 с.

91. Рябинина Н.О. Ландшафтное районирование и развитие сети особо охраняемых природных территорий степного юго-востока русской равнины// В книге: Современное ландшафтно-экологическое состояние и проблемы оптимизации природной среды регионов. Материалы XIII Международной ландшафтной конференции: в 2 томах. 2018. С. 115-116.

92. Рябинина Н. О., Холоденко А. В. Перспективы развития экологического туризма в природных парках Волгоградской области. Сб. науч. статей междунар. практич. конф.: Проблемы международного туризма в контексте диалога культур. Астрахань: изд-во АГТУ, 2010. - С. 143 -147

93. Рябинина Н.О. Перспективные направления экологического туризма и рекреации на особо охраняемых природных территориях волгоградского региона//В сборнике: Здоровая окружающая среда - основа безопасности регионов. Материалы первого международного экологического форума в Рязани. 2017. С. 299-306.

94. Сажин А. Н., Кулик К. Н., Васильев Ю. И. Погода и климат Волгоградской области. - Волгоград: ВНИАЛМИ, 2010. - 306 с.

95. Саябаев К.М., Жансагимовой А.Е. Туристский потенциал сельских территорий//В сборнике: Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-

экономическая политика региона. Материалы IX Международной научно-практической конференции. 2018. С. 449-451.

96. Саранча М.А. Методологические проблемы интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала территории. / Саранча М.А. // Ижевск: Вестник Удмуртского университета. - 2011, вып. 1. С. 118-127

97. Уваров С.А., Кучумов А.В., Тестина Я.С. Проблемы и перспективы использования блокчейн в индустрии туризма/ Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 4. С. 209-216.

98. Ткачев В.А., Карпова Г.А. Перспективные направления развития экологического туризма в России/Вестник Национальной академии туризма. 2019. № 2 (50). С. 15-16.

99. Хорева Л.В., Архипов А.В., Волошинова М.В., Поломарчук А.К., Сущинская М.Д., Шокола Я.В., Шраер А.В. Сервисная экономика: международные рынки услуг и инновации: Монография - СПб.: СПбГЭУ, 2018. -145 с.

100. Чижова В.П. Рекреационные ландшафты: устойчивость, нормирование, управление. / Чижова В.П. - Смоленск: Ойкумена, 2011. – 176 с.

101. Шарафанова Е.Е., Безденежных Т.И. Цифровой туризм и угрозы недобросовестной конкуренции// В сборнике: Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения–2019. Сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. Гатчина, 2019. С. 662-665.

102. Шарафанова Е.Е., Карпова Г.А., Максанова Л.Б.Ж., Методические подходы к экологической оценке развития туристско-рекреационной деятельности на Байкале/ Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2 (104). С. 79-86.

103. Шатохина А.И. Оценка рельефа Волгоградской области как составляющей туристско-рекреационного потенциала территории. / Шатохина

А.И. Заметки учёного. № 9(15). Ростов-на-Дону: Изд. Южный университет, 2016. С. 88-90.

104. Шатохина А.И. Туристско-рекреационная оценка климатических условий Волгоградской области / Шатохина А.И., Хаванская Н.М. // Антропогенная трансформация геопространства: история и современность: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. / ред. кол.: С.Н. Канищев (отв. ред.). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2017. – С. 124-130.]

105. Acquier, A. Promises and paradoxes of the sharing economy: Anorganizing framework [Text] / A. Acquier, T. Daudigeos, J. Pinkse // Technological Forecasting and Social Change. – Vol. 125. – 2017. – Pp. 1-10.

106. Adner, R. Ecosystem as Structure: An Actionable Construct for Strategy [Text] / R. Adner // Journal of Management. – 2016. – No 43 (1). – Pp. 39-58.

107. Agenda 21: Programme of Action for Sustainable Development and Rio Declaration - New York, 1993. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sustainabledevelopment.un.org/content> (Дата обращения: 15.09.2021).

108. Basic orientations for the sustainability of European tourism, Commission of the European Communities [Text]. – Brussels, 2003. – 98 p.

109. Blackman, A. Exploring youth perspectives on quality of life and tourism: policy and planning implications [Text] / A. Blackman, G. Moscardo., A. Schurmann, L. Murphy // Conference Proceedings of BEST EN Think Tank XIV: politics, policy and governance in sustainable tourism, 23–26 June 2014, Ljubljana, Slovenia. Pp. 8-23.

110. Bolwell, D. Guide for social dialogue in the tourism / D. Bolwell, W. Weinz. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.poslodavci.rs/wpcontent/uploads/2017/01/ILO-GUIDE-2008.pdf> (Дата обращения: 17.09.2021).

111. Brauckmann, S. City tourism and the sharing economy - potential effects of online peer-to-peer marketplaces on urban property markets [Text] / S. Brauckmann // Journal of tourism futures. – 2017. – Vol. 3. – No 2. – Pp. 114-126.



112. Butler R., Hall C.M., Jenkins J. *Tourism and Recreation in Rural Areas*. John Wiley and Sons, Chichester, 1998.
113. Cabeza-Gutes, M. The concept of weak sustainability [Text] / M. CabezaGutes // *Ecological economics*. – 1996. – No 17. – Pp. 147-56.
114. Chkalova, O. Innovative mechanism for local tourism system management: a case study [Text] // O. Chkalova, M. Efremova, V. Lezhnin, A. Polukhina, M. Sheresheva // *Entrepreneurship and Sustainability Issues*. – 2019. – Vol. 6. – No 4. – Pp.2052-2067.
115. Cooper C.P. *The destination life-cycle: an update* // *Tourism: The State of the Art*. John Wiley and Sons, Chichester, 1994, pp. 340-346.
116. Constanza, R. *Ecological Economics and Sustainable Development* [Text] /R. Constanza, C. Folke // Paper prepared for the international Experts Meeting for the Operationalization of the Economics of Sustainability. – Manila, Philippines, 1994, July 28-30. – Pp. 76-102.
117. Daly, H. E. *For the common good redirecting the economy towards community, the environment and a sustainable future* / H. E. Daly, W. Cobb. Boston, Beacon press. *Different ways of defining sustainable development: 1989*. – 476 p.
118. Dudin, M. N. Peculiarities of sustainable tourism development in the Russian federation [Text] / M. N. Dudin, D. D. Burkaltseva, S. Y. Tsohla, I. N. Voronin, A. A. Yanovskaya, O. A. Guk // *Journal of Environmental Management and Tourism*. – 2017. – Vol. 8. – No 8 (24). – Pp. 1559-1566.
119. *European Tourism Indicator System. Toolkit for Sustainable destinations*. -European Union, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/offer/sustainable/indicators> (Дата обращения: 13.09.2021).
120. *Glossary of tourism terms* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.unwto.org/glossary-tourism-terms> (Дата обращения: 22.09.2021).

121. Gössling, S. Sustainable Tourism Futures: Perspectives on Systems, Restructuring and Innovations [Text] / S. Gössling, M. C. Hall, S. Page, D. Weaver. –London: Routledge, 2008. – 118 p.
122. Gupta, R. Business, innovation and digital ecosystems landscape survey and knowledge cross sharing [Text] / R. Gupta, C. Mejia, Y. Kajikawa // Technological Forecasting and Social Change. – 2019. – Vol. 147. – Pp. 100-109.
123. Gupta, R. Business, innovation and digital ecosystems landscape survey and knowledge cross sharing [Text] / R. Gupta, C. Mejia, Y. Kajikawa // Technological Forecasting and Social Change. – 2019. – Vol. 147. – Pp. 100-109.
124. Harrison D. Tourism and Less Developed Countries. Bellheaven, London, 1993.
125. Indicators of sustainable development: framework and methodologies. [Text]. – New York, UN commission on Sustainable Development., 2007. – 294 p.
126. International Tourism Highlights, 2019 Edition. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284421152> (Дата обращения: 25.09.2021).
127. Khandazhapova, L. M. Estimate of the influence exerted by the development of tourism on the economy of a region [Text] / L. M. Khandazhapova, N.B. Lubsanova, L. B.-Z. Maksanova // Studies on Russian Economic Development. –2011. – Vol. 22. – No 5. – Pp. 557-562.
128. Kim, J. Sharing tourism experiences. The post trip experience [Text] / J. Kim, D. R. Fesenmaier // Journal of Travel Research. – 2017. – No 56 (1). – Pp. 28-40.
129. King, D. Social impacts of Tourism. Host Perception [Text] / D. King, A. Pizam, A. Milman // Annals of Tourism Research. – 1994. – 346 p.
130. Kirillov S. Evaluation of landscape-ecological parameters of steppe geosystems for regulation of recreational impact [Text] / Kirillov S., Kanischev S., Kholodenko A., Solodovnikov D. // 14th Geo Conference on ecology, economics, education and legislation. 14th International Multidisciplinary Scientific Geo-

Conference. SGEM 2014. Vol. 2. STEF92 Technology Ltd Bulgaria, 2014. Pp. 251-258.

131. Konovalova, E. E. The conceptual basis of the tourism and hospitality industry's development [Text] / E. E. Konovalova, E. V. Yudina, Yu. M. Lagusev, D. V. Shalaev, T. V. Rassokhina / Journal of Environmental Management and Tourism. –2019. – Vol. 10. – No 4 (36). – Pp. 864-868.

132. Larionova, A. A. The role and importance of the cluster approach in the development of domestic tourism of the Russian Federation [Text] / A. A. Larionova, E.A. Dzhandzhugazova, L. I. Chernikova, A. D. Chudnovsky, G. R. Faizova // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2017. – Vol. 8. – No 2 (18). – Pp. 385-392.

133. Lee, I. Fintech: Ecosystem, Business Models, Investment Decisions and Challenges [Text] / I. Lee, Y. Shin // Business Horizons. – 2018. – Vol. 61. – Pp. 35-46.

134. Leiper, N. The framework of tourism: Towards a definition of tourism, tourist, and the tourist industry [Text] / N. Leiper // Annals of Tourism Research. – No 6(4). – 1979. – Pp. 390-407.

135. Miller G., Rathouse K., Scarles C., Holmes K. and Tribe J. «Public understanding of sustainable tourism». Annals of Tourism Research, Vol. 37, № 3. Elsevier Science Ltd. Great Britain. – 2010. – P. 627–645.

136. Morozov, M. A. Conception of method of pattern recognition of working process of gas turbine engines in conditions of information deficit [Text] / M. A. Morozov, N. S. Morozova // Soviet Aeronautics. – 1991. – Vol. 3. – Pp. 44-50.

137. Morozov, M. A. Tourism development of Russian territories: competitiveness, effectiveness and sustainability [Text] / M. A. Morozov, N. S. Morozova, V. Belyanskiy, O. Belyanskaya, T. Yudina // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2017. – Vol. 8. – No 4 (20). – Pp. 875-881.

138. Mowforth M., Munt I. Tourism and Sustainability: The New Tourism in the Third World. Routledge, London, 1998.

139. Porter, M. The Economic Performance of Regions [Text] / M. Porter // *Regional Studies*, – 2003. – Vol. 37. – No 6 & 7. – Pp. 549-578.
140. Richards G. Tourism and Resilience: From 'overtourism' to no tourism [Text] / G. Richards // Conference: Summer School on the Management of Creativity organized by HEC Montreal and the University of Barcelona, 30<sup>th</sup> June 2020. – Pp. 65-72.
141. Scott, D. Sustainable Tourism and the Grand Challenge of Climate Change / D. Scott // *Sustainability*. – 2021. – No 13(4). – 1966. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://doi.org/10.3390/su13041966> (Дата обращения: 25.09.2021).
142. Solodovnikov D. Hydrological characteristics typical of the basin of a small Middle Don river / D. Solodovnikov, S. Kanischev, V. Zalepukchin, N. Vishnyakov, V. Bodrova, P. Plyuschenko // International Geographical Union Regional Conference "Geography, culture and society for our future Earth" 17-21 August 2015, Moscow, Russia. Book of abstracts. P. 1059.
143. Swarbrooke J. The Development and Management of Visitor Attractions. Batterworth Heinemann, Oxford, 1995.
144. Tao, T. and Wall, G., Tourism as a sustainable livelihood strategy. *Tourism Management* Vol. 30, Elsevier Ltd. UK. 2009. P. 90–98.
145. N. Vishnyakov, D. Semenova, N. Kukushkina. “Integral Component wise Estimation of Tourist and Recreation Potential as a Universal Tool for the Research of Destination Possibility”, IV International Scientific and Practical Conference 'Anthropogenic Transformation of Geospace: Nature, Economy, Society' in "Advances in Engineering Research”, vol. 191, pp. 301-303, 2020
146. Watson, P. Tourism and economic resilience / P. Watson, S. Deller // *Tourism Economics*–2021. Tourism and economic resilience. *Tourism Economics*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/349284098\\_Tourism\\_and\\_economic\\_resilience](https://www.researchgate.net/publication/349284098_Tourism_and_economic_resilience) (Дата обращения: 29.09.2021).

147. Weaver D.B. Ecotourism in the Less Developed World. CAB International, Wallingford, 1998.

148. Научно-популярная энциклопедия «Вода России». Статистика Волгоградской области. [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://water-rf.ru>(Дата обращения: 15.09.2021).

149. Туристические маршруты Волгоградской области. [Электронный ресурс]– Режим доступа: [http://welcomevolgograd/turisticheskie\\_marshruty.html](http://welcomevolgograd/turisticheskie_marshruty.html) (Дата обращения: 12.09.2021).

150. Статистические показатели населения Волгоградской области. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/volgastat/ru/statistics/population/](http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/ru/statistics/population/)(Дата обращения: 10.09.2021).

151. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://volgastat.gks.ru/> (Дата обращения: 12.09.2021).

152. Административно-территориальное деление Волгоградской области. [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://www.volgograd.ru/volgogradskaya-oblast/administrativno-territorialnoe-delenie.php> (Дата обращения: 12.09.2021).

153. Перечень особо охраняемых природных территорий местного значения Волгоградской области. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://oblkompriroda.volgograd.ru/other/licenses/6051/>(Дата обращения: 16.09.2021).

154. Перечень особо охраняемых природных территорий регионального значения Волгоградской области. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://oblkompriroda.volgograd.ru/other/licenses/6051/>(Дата обращения: 16.09.2021).

155. Официальный сайт Федерального агентства по туризму - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124141017> (Дата обращения: 23.09.2021).

156. Государственная поддержка развития туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140245> (Дата обращения: 23.09.2021).

157. Об утверждении государственной программы Волгоградской области "Развитие туризма в Волгоградской области "[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tourism.volgograd.ru> (Дата обращения: 27.09.2021).

158. О стратегии развития дорожно-транспортного комплекса Волгоградской области на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/460004454> (Дата обращения: 25.09.2021).

159. Социально-экономическое положение Волгоградской области в январе-марте 2019 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/doklad\\_032019.pdf](https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/doklad_032019.pdf) (Дата обращения: 25.09.2021).