

Отзыв на автореферат

диссертации Г.И.Пеникаса на тему «Моделирование микро- и макропруденциального регулирования кредитного риска в банках», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.13

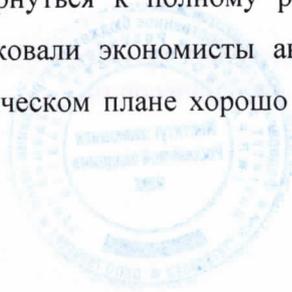
Исследование Г.И.Пеникаса представляет собой, на самом деле, целую подборку исследований различных аспектов кредитного риска в банках, его моделирования и регулирования. Стремление автора не ограничиваться узкой технической проблемой, а, наоборот, познать и осмыслить максимальное число аспектов, потенциально могущих иметь отношение к теме, позволило создать сложную и комплексную картину, описать взаимосвязи между отдельными её элементами.

Опираясь на самые разные методы и подходы, автор сформировал своё видение проблематики микро- и макропруденциального регулирования банковских рисков. Это видение, в свою очередь, даёт ему возможность соглашаться или не соглашаться с общепринятыми и широко распространёнными на практике подходами и методиками. Часть предложений автора представляют собой, скорее, тонкую настройку существующего инструментария, тогда как некоторые другие носят практически революционный характер и способны существенно повлиять на представления специалистов и теоретиков. Мне запомнились идеи Г.И.Пеникаса касательно моделирования совместных вероятностных распределений в рамках подхода, основанного на использовании банками внутренних рейтингов, а также попытка предложить агентно-ориентированную модель банковской системы, в которой регулирование кредитных рисков будет отличаться от основанного на нормативе достаточности капитала.

Нельзя не отметить ответственный добросовестный подход автора к апробации своих результатов, о чём свидетельствует весьма впечатляющий список публикаций – 47 статей в рецензируемых научных журналах – и выступлений на конференциях и семинарах (113 докладов в России и за рубежом). Автор никуда не спешил, а тщательно отработывал и шлифовал каждый раздел своего исследования, не боясь столкновения с альтернативными взглядами и с позицией практических работников банковского регулирования.

Вместе с тем, мне хотелось бы поделиться некоторыми вопросами и соображениями в связи с текстом автореферата.

1. Одним из основных своих результатов автор считает то, что *«получено подтверждение утверждения, что банковская система полного резервирования является финансово более стабильной, чем система частичного резервирования. ... Обоснована рекомендация регулятору перейти к системе полного резервирования»* (с.32 автореферата). Я бы не преувеличивал степень научной новизны этого пункта. Это очень старая дискуссия: ещё в 1935 г. Ирвинг Фишер предложил вернуться к полному резервированию вкладов в банках. Частичное резервирование критиковали экономисты австрийской школы. Преимущества полного резервирования в теоретическом плане хорошо известны, однако я не уверен, что



призыв вдруг взять и перейти к полному резервированию звучит сегодня реалистично. Легковесная рекомендация такого рода может несколько подорвать авторитет автора в глазах банковских регуляторов, что было бы несправедливо и досадно.

2. Выборки для построенных автором моделей весьма разнообразны – от судебных компаний до греческих банков и потребительских кредитов россиянам (с.13). В этом плане, сложно говорить об универсальности выявленных закономерностей: в каждом случае стоило бы пояснять, в какой именно совокупности она может действовать.

3. Хотелось бы уточнить отношение автора к макронадбавкам. С одной стороны, автор пишет, что *«целесообразно перейти от макронадбавок к использованию прямых количественных ограничений»*. С другой стороны, *«использование макронадбавок к риск-весам должно предпочитаться изменению минимального уровня норматива [CAR]»* (с.26). Если макронадбавки предпочтительны, то зачем переходить от них к прямым количественным ограничениям выдачи кредитов, по поводу эффекта от которых [ограничений] разные авторы выражают сомнения?

4. Важно понять, насколько актуальными остаются ключевые оценки, подходы и рекомендации автора. К 14 июня 2022 г., когда автореферат был размещён в сети Интернет, российская экономика уже жила в совершенно новой реальности. Сегодня можно услышать рекомендацию вообще отказаться от внедрения в России регуляторных требований, основанных на стандарте Базель III, – например, такой тезис есть в свежем докладе Института экономики роста им.П.А.Столыпина. Не наносим ли мы сами себе экономический ущерб внедрением базельских ограничений, причём в тот момент, когда никто от нас этого уже не ждёт и когда международные профессиональные контакты с нами прерваны?

Высказанные выше соображения и вопросы никак не умаляют заслуги диссертанта, а служат, скорее, приглашением к продолжению дискуссии. Они не снижают общее положительное впечатление от диссертационной работы. Насколько можно судить по тексту автореферата, вынесенная на защиту диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а Г.И. Пеникас заслуживает присвоения учёной степени доктора экономических наук.

Верников Андрей Владимирович, д.э.н, доц.,
ведущий научный сотрудник, Центр
институционально-эволюционной экономики и
прикладных проблем воспроизводства, ФГБУН
Институт экономики Российской академии наук

28 июля 2022 г.

Контактные данные:

тел.: 8(495) 629-74-95, e-mail: vernikov@inecon.ru

Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация: 08.00.14 – «Мировая экономика»

Адрес места работы:

117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32, ИЭ РАН

тел.: 8(499) 724-15-41, e-mail: ieras@inecon.ru



Подпись Верникова А.В.
удостоверяется: Зав. канцелярией
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института экономики
Российской академии наук Александр