

В диссертационный совет
Д 212.354.18 при ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента Липиной Светланы Артуровны
на диссертацию Медяник Натальи Витальевны на тему
«Управление экологизацией развития природохозяйственной системы:
императивы, концепция, инструменты, модели, оценки», представленную на
соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности
08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика
природопользования)

Актуальность темы исследования

Несмотря на геополитическую турбулентность, кризисные явления в мировой экономике, внешнее санкционное давление, социальную нестабильность и пандемические риски, в России обозначены национальные цели и задачи развития на период до 2030 года, реализуются амбициозные национальные проекты, в числе которых приоритетные в сфере экологии. Выбранный вектор эколого-экономического развития страны в целом соответствует прогрессивным мировым трендам, а именно: ориентации на «зеленую» экономику ("Green" Economy), экономику замкнутого цикла (Circular economy), внедрение практик «бережливого производства» (lean production), инклюзивного устойчивого роста (inclusive sustainable growth) и в целом принципам устойчивого развития. Между тем в силу территориально-отраслевой специфики организации природопользования научный поиск путей и механизма экологизации национальной экономики наиболее продуктивен в границах локальных природохозяйственных систем, а с учетом практики вовлечения в экономический оборот экосистемных благ, составляющих вкуче целостность сложных, масштабных, часто трансграничных природных образований, востребован межрегиональный формат. В этой части диссертационное исследование Медяник Н.В., посвященное природохозяйственным системам метарегионального типа, является актуальным, обладает научной новизной и практической значимостью.

Более того традиционно высокий потенциал конфликтности отношений в сфере природопользования, обусловленный многосубъектностью и противоречивостью эколого-экономических интересов, традиционно определяют пространство научного поиска и актуальность согласованных управленческих и хозяйственных решений. В этой связи справедлив вывод автора о необходимости перехода к

ассоциированной модели управления природопользованием, основанной, как убедительно показано в диссертации, на гетерогенном комплексе партнёрских форматов между государством, бизнесом, домохозяйствами и интеграционной стратегии эколого-экономического управления в сопредельных регионах страны.

С учетом отмеченного, диссертационное исследование Медяник Н.В., в исчерпывающей мере развивающее теоретико-методологические основы, методические и практические положения, обеспечивающие разработку и реализацию экологически ориентированной модели управления развитием экономики в природохозяйственных системах, в том числе метарегионального типа с учетом общемировых трендов, народнохозяйственных приоритетов, территориально-отраслевой специфики, конструктивного партнерства в сфере природопользования, является актуальным и значимым для экономической науки, управленческой и хозяйственной практики.

Содержание и структура диссертационной работы

Ознакомление с содержанием диссертации позволяет заключить, что работа Медяник Н.В. характеризуется логичным в соответствии с целью и задачами, аргументированным изложением результатов исследования, теоретической проработанностью и методологической завершенностью, системным анализом и комплексностью оценочных процедур, методической и практической ценностью, хорошей научной стилистикой в изложении материала и ярко выраженной авторской позицией.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, приложений и библиографического списка из 881 наименований, изложена на 363 страницах.

В первой главе «Теоретическая платформа и тенденции экологизации развития природохозяйственной системы» систематизированы современные тенденции во взаимоотношениях общества и природы, которые, по мнению автора, составляют суть экологических императивов экономического развития; детально проанализирован генезис концептуальных воззрений на экологизацию в фарватере ключевых направлений экономической науки; сформирован методологический фундамент, даны авторская классификация подходов и интерпретация экономической категории «природохозяйственная система».

Вторая глава «Методологические основы разработки концепции управления развитием природохозяйственной системы в контексте экологизации» посвящена обоснованию Парето-функциональной модели устойчивого развития в качестве методологической платформы управления экологизацией; здесь же теоретически и эмпирически аргументированы субъектность и партнёрство государства, бизнеса и домохозяйств в контексте экологизации, а также раскрыты рыночные, институциональные и

инновационные основы управления развитием природохозяйственных систем, адекватные базовым условиям и направлениям трансформации национальной экономики.

В третьей главе «Проектные ориентиры экологизации развития природохозяйственной системы (на примере Южного метарегиона)» на основе территориально-динамических рядов эколого-экономических данных в субъектах ЮФО и СКФО автором показаны специфика и противоречия в развитии природохозяйственной системы метарегионального типа; разработаны основные положения концепции экологизации, а также эмпирически аргументированы экосистемно-адаптационный вектор пространственных трансформаций и комплекс отраслевых решений в экологизации развития природохозяйственной системы Южного метарегиона.

Материалы *четвертой главы «Ассоциированная модель управления экологизацией развития природохозяйственной системы (на примере Южного метарегиона)»* содержат комплекс методических и прикладных разработок, эмпирически верифицированный на примере субъектов ЮФО и СКФО и включающий институциональное проектирование интеграционной стратегии управления, комплекс организационно-инфраструктурных решений, стимулирующий партнерские эколого-экономические практики между государством, бизнесом и домохозяйствами; оптимизационную модель комбинирования способов хозяйствования в контексте экологизации, отличающихся по уровню воздействия на параметры функционирования экосистем.

Пятая глава «Механизм реализации концепции управления развитием природохозяйственной системы в контексте экологизации (на примере Южного метарегиона)» также посвящена методическим и прикладным разработкам инструментарно-оценочного характера, аргументированным на материалах субъектов ЮФО и СКФО и содержащим предложения по совершенствованию механизма платности в природопользовании; организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель, а также оценочный инструментарий на основе целевых ориентиров Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (ЦУР-2030) для проблемной диагностики и приоритезации эколого-экономических управленческих решений.

Основные результаты и научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и полученных соискателем

Теоретико-методологические результаты диссертационного исследования заключаются в разработке оригинальной концептуальной платформы исследования природохозяйственной системы в качестве объекта

управления в контексте экологизации. В ее рамках заслуживают внимания научные результаты и положения научной новизны, обеспечивающие приращение теоретических основ и понятийного аппарата экономики природопользования и охраны окружающей среды, как генезис и эволюция междисциплинарного научного поиска проблематики экологизации социально-экономического развития, в т.ч. в рамках (нео)классического, (нео)кейнсианского, институционально-социального, энвайронментального направлений (с. 35-50); классификация воззрений, выработка авторского концептуального видения «природохозяйственной системы», основанного на синтезе политико-экономического, воспроизводственного, институционального, экоцентрического, пространственного, динамического, системного и неоклассического подходов (с. 55-69); авторская интерпретация ее в качестве экономической категории (с. 69) и функционально-прикладная версия как объекта управления метарегионального уровня (с. 70-73).

В перечне методологических изысканий, обладающих оригинальностью, научной новизной и, несомненно, расширяющие методологические основы и фундаментальные знания экономики природопользования, заслуживают внимания авторские разработки:

парето-функциональной парадигмы устойчивого развития в качестве методологического базиса управления экологизацией природохозяйственной системы, основанной на сопряжении в пространстве и во времени принципов экономической эффективности, социального благополучия и экологической безопасности, обеспечиваемой ассоциированной моделью управленческих решений и природохозяйственной практики (стр.75-94);

ассоциированной концепции управления экологизацией развития природохозяйственной системы в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством как субъектом управленческих решений в фарватере концепции New Public Management, бизнесом в русле менеджериалистского подхода, теорий социальной ответственности бизнеса, стейкхолдер-менеджмента, экологически ответственного корпоративного гражданства и домохозяйствами в рамках «экономики участия» в качестве субъектов хозяйствования (с. 94-115);

концепции экологизации метарегиональной природохозяйственной системы в качестве квазиекосистемы с уникальным набором экосистемных благ (стр. 159-164), экономический оборот ресурсных и жизнеобеспечивающих потребительных ценностей которых, как убедительно показано на материалах субъектов ЮФО и СКФО (с. 166-180, приложение Ж), позволяет мобилизовать эндогенные факторы экономического роста и саморазвития, обеспечить экосистемную конкурентоспособность и капитализировать мультиполезную стоимость территорий.

Новым форматом консолидации управленческих решений в природопользовании сопредельных регионов страны является оригинальная авторская разработка интеграционной стратегии управления экологизацией природохозяйственных систем метарегионального типа (с. 247-267,

приложение Н), исчерпывающе аргументированная на материалах субъектов ЮФО и СКФО, включающая ландшафтно и этнически ориентированное законодательство, управленческую платформу «Южно-Российское экологическое партнерство», Южнороссийскую сеть экологической информации и наблюдений (ЮгЭкоNet), вертикально-интегрированную систему экологического проектирования, коллективное экоинвестирование, инфраструктуру экологических рынка и предпринимательства, рыночное саморегулирование в природопользовании.

Приращение эконометрического аппарата экономики природопользования в контексте оптимизационного планирования и обоснования экологических платежей обеспечивают вполне аргументированные автором параметрические модели Парето-функциональной концепции устойчивого развития (с. 78, 84); синергетических эколого-экономических эффектов в ассоциированном природопользовании (с. 92-93); взаимосвязи устойчивого развития и капитализации мультиполезной стоимости экосистемных благ (с. 176-178); оптимизационного комбинирования способов хозяйствования в контексте экологизации (с. 268-271); механизма платности за пользование ассимиляционным потенциалом и распределения ресурсных платежей в контексте ресурсосбережения (с. 314-315).

Научный и методический интерес в контексте совершенствования оценочного инструментария управления экологизацией полученного на материалах субъектов ЮФО и СКФО являют результаты репрезентативного анализа территориально-динамических рядов эколого-экономических данных с 1990/1992 по 2018/2019 гг. (с.138-150, приложение Е) и статистической апробации Целей устойчивого развития ООН на период до 2030 года (с. 315-333, приложение С), верифицирующие проблемно ориентированное поле управленческих решений и хозяйственной практики, адекватных параметрам экономики природопользования в сопредельных регионах страны и расширяющие возможности комплексной социо-эколого-экономической оценки состояния территорий.

Аргументированными, имеющими практическую ценность в контексте экологизации организационно-структурных трансформаций экономики сопредельных территорий страны выглядят следующие научные положения диссертации:

прикладной вектор управления экологизацией развития природохозяйственной системы, адекватный базовым условиям и направлениям трансформации мировой и национальной экономики, включающий совокупность экологических императивов (с. 21-35),

консенсусную публично-приватную модель присвоения экосистемных благ, трансформацию рентных доходов в дополнительные инновационно ориентированные и/или трудовые формы ресурсной ренты, плюрализм форм собственности и хозяйствования, релевантность формальных норм и неформальных практик, конструктивные этнические природохозяйственные

практики, стимулирование конкурентоспособных природно-ресурсных производств с высокой добавленной стоимостью и экосистемные сервисы (с. 115-135);

комплекс организационно-инфраструктурных мер, как межхозяйственная кооперация в мелиорации, пастбищном хозяйстве, малые ассоциированные бизнес-форматы, этнические практики, меж- и муниципально-частное партнерство в обращении с отходами и туризме, рециклинговые, «зеленые» кластеры, экосервисные зоны, приграничное, научно-техническое сотрудничество (с. 272-287, приложение П);

отраслевые решения экологизации экономики (с. 180-199, приложение И) с опорой на глобальные тренды «озеленения», климатическую адаптацию (приложение И, табл. И.1), инклюзивный устойчивый рост, специализацию, многоукладность и капитализацию креативных природохозяйственных компетенций этнических общин (с. 126,153,162,163,204,205,238,253,254,271);

экосистемно-адаптационный вектор пространственных трансформаций (с. 200-220, приложение К) с учетом специфики природопользования в степных, горных, прибрежных (акваториальных), селитебных (сельских и урбанизированных), охраняемых и трансграничных природохозяйственных локалитетах в соответствии с авторской типологией по критериям «хозяйственный профиль» и «доминирующие природные ландшафты» (с. 151-159).

Заслуживают поддержки в контексте совершенствования экономических методов управления природопользованием (на материалах Южного метарегиона) организационно-методические новаторские разработки соискателя, детализирующие механизм платности в гидроминеральном недропользовании, водной и земельной сферах (с. 298-312, приложение Р), упорядочивающий коммерциализацию и обеспечивающий бережное отношение к экосистемным благам.

Вызывает практический интерес организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель как базового фактора устойчивого развития природохозяйственной системе агро-индустриального типа (с.334-353), обеспечивающий капитализацию потенциала невостребованных почвенно-земельных ресурсов; спецификацию имущественных прав и экономического оборота, инвестиционную привлекательность земельных активов, сохранность и долговременную продуктивность сельскохозяйственных земель.

Таким образом, целеполагание и формулирование задач, последовательное изложение результатов исследования, убедительная аргументация авторской позиции, проработанность большого перечня фундаментальных трудов и инструментарно-методических разработок в области экологической экономики, опора на большой массив статистической, нормативной-правовой информации, официальные данные международных организаций, органов власти в РФ, субъектах ЮФО и СКФО позволили автору представить содержательную, логически структурированную,

целостную, законченную научно-квалифицированную работу, содержащую положения научной новизны, теоретико-прикладные разработки, соответствующую уровню докторской диссертации.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций обеспечивается:

достаточно широкими хронологическими (с 1990 - 1992 гг. по н.вр.) и территориальными (на материалах РФ, субъектов ЮФО и СКФО) рамками выполненного анализа, осмыслением эволюции теорий природопользования и результатов их практической реализации, позволившим исследователю выявить особенности, существенные факторы и перспективы совершенствования управления экологизацией экономики, в том числе Южного метарегиона;

применением в качестве теоретической и методической основы авторского исследования трудов известных зарубежных и отечественных ученых в области экономики природопользования, экономической теории, государственного администрирования; официальных данных Федеральной службы государственной статистики России и территориальных подразделений, базы ЕМИСС, материалов Государственных докладов о состоянии окружающей среды и природопользования, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, отчетных документов отраслевых министерств и ведомств в области природопользования и охраны окружающей среды, официальных программных материалов;

использованием в ходе исследования системного подхода, логического, сравнительного пространственно-временного, экономического и статистического анализа, расчетно-аналитического метода, приемов теоретического и эмпирического обобщения, графической и табличной формализации;

публикацией основных положений, идей и выводов в 32 монографиях (в том числе, 3 авторских) и 28 статьях в рецензируемых научных журналах ВАК РФ, Scopus, Web of Science, а также в иных научных трудах общим объемом более 288,0 п.л.;

апробацией результатов исследования в рамках международных и всероссийских научных конференций, форумов в период 2003 – 2020 гг.,

научных разработках НИЛ «Экономические и экологические проблемы развития Северо-Кавказского макрорегиона» ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», НИЛ «Проблемы управления в сфере рекреации и туризма» ФГАОУ ВО «СКФУ», гранта РФФИ № 20-010-00375 «Методология формирования и разработка организационно-экономического

механизма достижения целей устойчивого развития в национальной агропродовольственной системе»;

использованием в учебном процессе Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО СКФУ в г. Пятигорске, Северо-Кавказский институт - филиал РАНХиГС, учебных заведениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Ингушетия;

внедрением отдельных результатов в практическую деятельность ФБГУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» при Минприроды РФ, Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области, администраций Георгиевского и Железноводского городских округов.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

В целом положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования вносят весомый вклад в экономическую науку и хозяйственную практику, расширяя методологический и понятийный аппарат экономики природопользования с опорой на междисциплинарный синтез, гносеологический плюрализм экономической науки, конкретизируя прикладные решения и формируя методическую основу приоритизации, кооперации, инструментария в механизме экологизации экономики на межрегиональном уровне, разрабатывая методические рекомендации по совершенствованию механизма платности в управлении природопользованием и охраной окружающей среды, расширяя возможности использования инструментарно-методических разработок в части координации деятельности органов власти субъектов РФ и муниципальных образований в реализации совместных эколого-экономических инициатив, стимулирования экологической ответственности бизнеса и населения, совершенствования механизма государственного регулирования с учетом эколого-экономической специфики в субъектах Юга РФ.

Кроме того, новые научные результаты, полученные соискателем, имеют существенное значение для практики, т. к. позволяют на основе авторской экосистемно-ассоциированной концепции управления экологизацией развития метарегиональной природохозяйственной системы обеспечить территориально-отраслевую организацию и кооперацию эколого-экономических управленческих и хозяйственных решений в границах экологических систем сопредельных регионов страны, экономический оборот не только ресурсных, но и средообразующих (жизнеобеспечивающих) потребительных ценностей экосистемных благ и капитализацию мультиполезной стоимости территорий. Как следствие, результаты диссертационного исследования представляют непосредственный интерес не только для научного сообщества, но и для органов власти сопредельных

субъектов РФ и муниципальных образований в координации управленческих решений, реализации совместных эколого-экономических инициатив, в том числе с участием бизнеса и населения, совершенствовании механизмов платности в государственном регулировании сферы природопользования и капитализации стоимости территорий за счет эффективного использования экосистемного потенциала. О чем свидетельствуют справки о внедрении результатов диссертационного исследования, полученные от ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО СКФУ в г. Пятигорске, Северо-Кавказского института - филиала РАНХиГС, Министерства образования и науки Республики Ингушетия; ФБГУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» при Минприроды РФ, Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области, администраций Георгиевского и Железноводского городских округов. Таким образом, в целом диссертационная работа Медяник Н.В. имеет важное народнохозяйственное значение в практике экологизации устойчивого социально-экономического развития сопредельных регионов страны.

Недостатки диссертационного исследования

Диссертация Медяник Н.В., наряду с отмеченными выше достижениями и результатами, содержит определенные недостатки:

Отдельные рекомендательные утверждения представлены без их должного именно авторского обоснования, содержат либо одиночные ссылки (принцип «эко-бухгалтерии», с. 263-264; метод социальных конвенций, с. 266), либо являются неоправданно упрощенными, например, в формуле 5.2. на с. 314 не учтены повышающие компенсационные коэффициенты, например, ценности ресурса, статуса территории, упускаемых возможностей альтернативного использования и т.п.

Рассматривая национальные технологические платформы (с. 286) и критически важные для хозяйствующих субъектов Южного метарегиона формы государственно-частного партнерства для реализации до 2030 г. мегапроекта «Рециклинговая экономика» (с. 280-281), автор не проявила должного интереса к возможностям форсайт-технологии.

За рамками детального исследования аспектов субъектности и партнерства бизнеса в экологизации развития Южного метарегиона (с. 231-238) оказался развертывающийся в период 2015 - 2025 гг. масштабный для отечественной экономики двухэтапный переход российской промышленности на новую систему экологического регулирования - наилучшие доступные технологии (НДТ) и получение комплексного экологического разрешения (с 01.01.2019 г.). Дополнительным механизмом стимулирования к внедрению НДТ стал специальный инвестиционный контракт, обеспечивающий стабильность применяемых условий ведения

бизнеса, включая налоговые льготы, для предприятий, внедряющих НДТ (Постановление Правительства РФ от 16.07.2015 № 708). Это позволяет нам указать на дискуссионность вывода автора об «отсутствии системности в организации и интегрированности в общую систему корпоративного менеджмента ... не позволяют рассматривать СЭМ как пространство экологизации бизнеса и механизма реализации корпоративных экономических интересов с учетом экологического фактора» (с. 235).

С позиций системного подхода автор, выполнив многообразные расчеты и сравнительные оценки, убедительно аргументировала ключевую роль отношений землепользования в Южном метарегионе, четко ранжировала комплекс нерешенных проблем, обсудила прогноз денежных потоков в бюджеты субъектов и разработала конкретные рекомендации в отношении совершенствования природопользования на территориях сельскохозяйственного назначения, пастбищах, нарушенных землях (с.334-353). Однако автор не уделила внимания городским нарушенным землям, так называемым «бывшим промышленным зонам». Во многих городах Юга России бывшие промышленные территории практически не используются, становясь участками стихийных свалок и складов, хотя к ним сохраняется интерес со стороны потенциальных инвесторов. В крупных городах России и мегаполисах подобные территории превращают в рекреационные зоны, общественные и современные творческие пространства, офисные центры, спортивные сооружения. Практика «реновации промзон» является мировым трендом, особенно актуальна в контексте построения «зеленой» экономики и реализуемых национальных проектов.

Между тем, указанные недостатки не повлияли на целостность и глубину исследования, не отменили общего положительного вывода о ней.

Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней


Оценивая диссертацию Медяник Натальи Витальевны на тему: «Управление экологизацией развития природохозяйственной системы: императивы, концепция, инструменты, модели, оценки», следует заключить, что работа представляет собой самостоятельное законченное научно-квалификационное исследование.

Полученные научные результаты отличаются новизной и оригинальностью, имеют междисциплинарный характер. Содержание диссертации соответствует указанной специальности и заявленной теме исследования. Цели, поставленные автором диссертации, достигнуты. Основные научные результаты диссертационного исследования в достаточной степени опубликованы в научных трудах и монографиях соискателя. Сформулированные научные положения, выводы и рекомендации исчерпывающе обоснованы и достоверны, могут быть использованы в

управленческой и хозяйственной деятельности, что отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Медяник Наталья Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Официальный оппонент:

Руководитель Отделения – заместитель председателя
Отделения Мировой океан и Арктика
Совета по изучению производительных сил
ФГБОУ ВО «Всероссийская академия
внешней торговли Министерства
экономического развития РФ»,
доктор экономических наук,


«Светлана Артуровна Липина»

«__» апреля 2021 года

Почтовый адрес:
Официального оппонента



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»
Адрес: 119285, Российская Федерация, Москва, Воробьевское шоссе,
д. 6А

Телефон: +7 (499) 143-38-72
Сайт: <http://www.vavt.ru>
E-mail: info@vavt.ru