

В диссертационный совет Д 212.354.22
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
ул. Садовая, д. 21, Санкт-Петербург, 191023

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, доцента Волкова Вячеслава Викторовича на диссертацию Боженовой Стефании Игоревны на тему «Экономические воззрения ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по проблемам становления и развития планирования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Актуальность темы диссертационного исследования

Одной из актуальных задач, поставленных в настоящее время перед общественными науками, является задача изучения и обобщения исторического опыта преобразований в нашей стране. Исследование в этой области имеют большое идеологическое, научное и практическое значение как в национальном, так и в интернациональном масштабах, поэтому работы, посвященные анализу истории становления и развития планирования, безусловно, актуальны и заслуживают особого внимания и поддержки научной общественности. Важно обратить внимание, что истоки зарождения планирования в нашей стране уходят к 1920-м годам прошлого столетия, когда страна находилась в очень непростой ситуации, необходимо было преодолеть разруху, мобилизовать все средства и ресурсы страны для сохранения независимости государства, для чего стране в первую очередь был необходим план развития народного хозяйства. В этой связи научное сообщество было озадачено разработкой как теоретической, так и

практической стороны данного вопроса. Поэтому выбранный автором для исследования период, 20-30-е годы XX века, по праву можно отнести к тому времени, когда ученые-экономисты внесли колоссальный вклад в процесс становления и развития планирования.

Действительно, в настоящее время, когда вопросы повышения качества стратегического планирования и эффективности реализуемых планов требуют проработки, опыт решения проблем, поставленных экономистами в 20-е годы прошлого столетия, является весьма ценным для использования при решении текущих задач.

Таким образом, актуальность темы, выбранной С.И. Боженовой для написания кандидатской диссертации, не вызывает у нас сомнения.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Результаты диссертационного исследования основаны на изучении и анализе широкого спектра фундаментальных научных трудов по вопросам планирования как российских ученых-экономистов 20-30-х годов XX века, так и экономистов, находящихся в это время в эмиграции. Это позволило автору показать целостную научную картину экономической мысли в России в 20-30-е годы XX века по проблемам становления и развития планирования и планомерной организации общественного производства.

Автором исследования поставлены ясные и четкие научные задачи, в процессе выполнения которых исследователю удалось достигнуть обозначенную цель работы, заключающуюся в систематизации трудов отечественных и находящихся за рубежом ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по поднимаемой проблематике, а также адаптации предлагаемых ими идей к решению текущих проблем.

Для решения поставленных задач использован качественный методологический инструментарий, позволяющий выработать полученные автором положения научной новизны.

Текст диссертации достаточно структурирован и отражает логику исследования. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает три параграфа, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе диссертации, которая называется «Экономическая мысль в начале XX века в поисках решения проблем, поставленных перед экономикой страны», излагаются концепции управления народным хозяйством страны, предлагаемые различными течениями экономической мысли в начале XX века, сформированными в научных сообществах того времени для построения системы хозяйствования, позволяющей смело отстаивать свои сферы влияния на мировой арене и иметь право называться великой державой. Автор диссертации убедительно показывает объективную обусловленность планирования, а также лежащие в его основании экономические и политические основы построения планового хозяйства. Большой интерес представляется в изложении автором модели построения планового хозяйства, предложенной Е.А. Преображенским и Н.И. Бухариным, которая, как показала практика, стала основой проведения индустриализации и построения плановой экономики.

Вторая глава диссертации «Концепция примата телеологического начала в плановом хозяйстве в 20-30-е годы XX века» посвящена анализу идей и концепций виднейших ученых-экономистов, внесших колоссальный вклад как в плановую науку, так и в практику построения планового хозяйства. Раскрывая содержание их теоретической и практической деятельности, диссертант одновременно показывает, как применялись те или иные идеи на различных этапах хозяйствования и какие результаты приносили. Большой интерес в данной главе представляет освещение весьма напряженной полемики, возникшей между С.Г. Струмилиным и Н.Д. Кондратьевым, в процессе которой можно проследить особенности

концептуально противоположных по своей методологии подходов, предлагавшихся в качестве основы при построении планов.

В третьей главе диссертационного исследования рассматривается процесс формирования концепции директивно-планового хозяйствования, особенности функционирования народного хозяйства, построенного по такому принципу, а также автором дана оценка сложившейся системе управления народным хозяйством.

Безусловно, интересен авторский подход, заключающийся в рассмотрении истории становления планирования в нашей стране как опыта, использование которого не только необходимо, но и весьма ценно в настоящее время. В этой связи в третьей главе автор предлагает использовать те идеи, предложенные экономистами в 20-е годы XX века, которые были бы полезными для использования при решении текущих вопросов построения процесса планирования.

Таким образом, можно утверждать, что исследование, проведенное диссертантом, целостное, обладает внутренней логикой и последовательностью изложения материала.

Основные результаты авторского исследования содержатся в публикациях, среди которых есть публикации в изданиях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, также результаты исследования апробированы на научно-практических конференциях.

Таким образом, благодаря широкому методологическому инструментарию, а также использованию фундаментальных научных трудов отечественных ученых и ученых, находящихся в эмиграции, посвященных исследованию проблем планового управления народным хозяйством, полученные автором результаты научной работы отвечают поставленным задачам, соответствуют цели диссертационного исследования и представляются достаточно обоснованными и достоверными.

Научная новизна результатов исследования

Рецензируемая диссертация отличается новизной, которая заключается в проведении системного анализа взглядов экономистов 20-30-х годов XX века по вопросам становления и развития планирования в нашей стране, выявлении как достижений, так и недостатков во взглядах на систему управления народным хозяйством, оценке различных подходов и направлений экономической мысли, которые могут иметь теоретическое и практическое применение при решении текущих вопросов, возникающих при совершенствовании процесса планирования.

Хотелось бы остановиться на наиболее значимых положениях научной новизны, полученных непосредственно автором диссертационного исследования. В 1-ом параграфе 1 главы произведена систематизация взглядов ученых-экономистов конца XIX – начала XX века в зависимости от моделей управления народным хозяйством страны, которые ими предлагались. Дискуссии об условиях, в которых экономика страны может быть максимально эффективна, позволяют автору судить о направлениях экономической мысли того периода, а также прийти к выводу об ограниченности непосредственно либо рыночной, либо централизованной системы управления народным хозяйством и ориентации на смешение планово-централизованных и рыночных инструментов управления, что на сегодняшний день как раз демонстрируется развитыми странами. На наш взгляд, очень важно отметить, что автор исследования, проанализировав экономическую мысль начала XX века по вопросам управления народным хозяйством, показал, насколько далеко вперед смотрели ученые-экономисты в начале прошлого века, что их идеи до сих пор не только актуальны, но и активно применяются развитыми странами.

Исследование взглядов ученых-экономистов 20-х годов XX века на систему управления народным хозяйством страны, проведенное автором во

2-ом параграфе 1 главы, позволяет выявить особенности построения планового хозяйства, заключающиеся в следовании принципам планомерности и пропорциональности, функционирующими в условиях господства общественной собственности и взаимосвязанными в таком ключе, что планомерность – это постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность (с. 35-36).

Исследование, проведенное автором в 3-ем параграфе 1-ой главы, позволяет выявить, что ответом на основные вопросы построения первых пятилеток, а также основой для проведения индустриализации послужила концепция первоначального социалистического накопления, разработанная Е.А. Преображенским. Действительно, изучение положений данной концепции предоставляет возможность понять, почему становление планового хозяйства происходило именно таким образом, а также, на какие средства проводилась индустриализации в стране.

Одно из основных положений, полученных в результате научных исследований автора, заключается в систематизации взглядов экономистов 20-30-х годов XX века на основании предлагаемой ими методологии построения процесса планирования, в результате которой автором была дана оценка обеим концепциям, а также обоснована несостоятельность телеологической концепции, которая, однако, в 20-х годах XX века одержала победу, оставив не востребованными разработки представителей генетической концепции, которые, нельзя не согласиться с автором, являлись как в тот период, так и в настоящее время весьма ценными для практики планирования.

Рассматривая сложившуюся в стране директивно-плановую систему хозяйствования, автор исследования выявляет особенность функционирования такой системы, заключающейся в поддержании искусственной цикличности, связанной со стабилизацией рыночных параметров и из этого вытекающей необходимости постоянного централизованного управления. Предложенное автором понимание

особенности функционирования директивно-плановой системы позволяет нам прояснить недостатки установившейся системы и их причины.

Одним из важных, на наш взгляд, положений, отражающих научный результат автора, является рассмотрение и обоснование возможности применения идей экономистов 20-30-х годов XX века для решения текущих вопросов, связанных с повышением качества планирования.

В настоящее время совершенствование стратегического планирования является одной из приоритетных задач, в связи с чем исследование, проведенное автором, а также полученные научные результаты весьма актуальны, обоснованы, а также отвечают критерию приращения научного знания.

Значимость полученных автором результатов для науки и практики

Теоретическая значимость исследования состоит в использовании научных результатов для дальнейшего развития истории экономической мысли по проблемам планового управления народным хозяйством, также как основа для дальнейших исследований в области планирования.

По нашему мнению, работа имеет и практическую ценность, состоящую в том, что ее содержание и выводы могут быть успешно использованы, во-первых, в учебно-воспитательном процессе по таким дисциплинам, как экономическая теория и история экономических учений, а также для подготовки специального курса по истории становления и развития социалистического планирования, во-вторых, работа имеет несомненную ценность для дальнейшей разработки истории экономической теории и истории экономических учений как наук, находящихся ныне в стадии становления.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения считаем целесообразным использовать при решении текущих вопросов планового управления и совершенствования процесса планирования. Также результаты исследования могут быть использованы при чтении таких как «История экономических учений», «История экономики», «Экономика России», «Национальная экономика», «Экономическая теория», а также специальных курсов по изучению проблем планирования.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации

Все вышеизложенное дает, по нашему мнению, основание для положительной оценки диссертации С.И. Боженовой. При этом, однако, мы не можем не обратить внимание на те недостатки, которые характерны для работы.

1. Описывая дискуссии между советскими экономистами по вопросу стратегии построения социалистического хозяйства и методологии планирования советской экономики, соискатель, к сожалению, не показала их место и роль в обществе в контексте партийных дискуссий 1920-х годов. В результате вне внимания автора остался целый ряд оценок и споров, которые были посвящены рассмотренным в диссертации фигурам. Так, например, сравнивая позиции Е.А. Преображенского и И.В. Сталина по вопросам социалистического строительства, С.И. Боженова не упомянула ту критическую оценку теории первоначального социалистического накопления, которую сформулировал И.В. Сталин в своём докладе на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) «О социал-демократическом уклоне в нашей партии». При этом соискатель не раскрыла в чём конкретно заключалось отличие подходов к планированию экономики СССР со стороны Е.А. Преображенского и И.В. Сталина.

2. Необоснованным выглядит вывод автора о том, что концепция «смешанной системы хозяйствования» В.А. Базарова «соответствовала ленинским взглядам на построение социализма» (с. 146) На самом деле В.И. Ленин уже в период НЭПа в ряде своих статей и выступлений отмечал, что государственный капитализм при Новой экономической политике допускается диктатурой пролетариата на очень короткое время, лишь на период восстановления промышленности, чтобы затем заменить его на «правильный продуктообмен». Ни о каком использовании не только капиталистического рынка, но и рынка вообще при строительстве социализма у В.И. Ленина речи не шло. Поэтому взгляды В.И. Ленина были далеки от представлений сторонников как генетического, так и телеологического направлений в экономической науке СССР того времени.

3. При описании взглядов С.Г. Струмилина соискатель допустила их упрощённую трактовку. В диссертации он представлен не апологетом индустриализации, а чуть ли не сторонником разрушения производительных сил (с. 81). Скорее всего, это связано с тем, что в литературе имеет хождение не покрепленная ссылками «цитата» С.Г. Струмилина, которой автор и воспользовалась.

4. В своём исследовании С.И. Боженова, сформулировав перспективный тезис о том, что в СССР «функционировал рынок в условиях государственной собственности на средства производства» (с. 121) и что нельзя противопоставлять план и рынок, пришла затем к тривиальному выводу о необходимости дополнения рынка государственным планированием. Однако, в исходном тезисе заключена и другая потенция: понятия «рынок» и «план» изначально не являются антитезами, так как у них нет общего родового понятия. Поэтому планирование – это всего лишь один из методов ведения, как рыночного, так и натурального хозяйства. Отсюда прямой выход на понимание сущности советского социализма, как товарно-денежного планового хозяйства, что противоречит марксистской концепции социализма.

Имеющиеся в диссертации недостатки не снижают ее качества и не изменяют наше мнение о значимом вкладе автора в экономическую науку.

Соответствие диссертации «Положению о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013, №842)

Структура диссертации и ее содержательная часть отвечают теме научного исследования и соответствуют указанным пунктам Паспорта специальностей ВАК 08.00.01 – Экономическая теория: 2.1. Общие тенденции и закономерности экономической истории человечества (периодизация экономической истории, особенности и этапы отдельных исторических эпох, цикличность экономических процессов). 2.4. История опыта и способов трансформации экономических систем (этапов эволюции систем, переходных эпох, социальных революций, экономических реформ). 3.11. Российская школа экономической мысли: особенности России и их воздействие на основные черты российской экономической мысли; процесс возникновения, становления и этапы развития экономической мысли в России; основные направления развития российской экономической мысли в советский период, ее черты, противоречия, борьба направлений; особенности трансформации марксизма в советской экономической мысли.

Автореферат полностью и корректно отражает содержание работы. Основные выносимые на защиту положения являются обоснованными и достоверными. Они представлены в публикациях в научных изданиях различного уровня, а также получили апробацию на конференциях.

Это позволяет прийти к заключению, что рецензируемое диссертационное исследование является целостной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013, № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Боженова Стефания Игоревна, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент: доктор экономических наук, доцент кафедры военно-политической работы Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» Волков Вячеслав Викторович
«01» 03 2021 г.

(197045, г. Санкт-Петербург, Ушаковская набережная, д. 17/1, телефон: 8 (812) 496-16-18, e-mail: vunc-vmf@mil.ru)

Степень доктора экономических наук

присуждена в 2019 году по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Подпись доцента кафедры военно-политической работы Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия им. Адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» Волкова Вячеслава Викторовича заверяю.

Начальник отдела кадров Военного учебно-научного центра Военно-морского флота «Военно-морская академия им. Адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» капитан 1 ранга В.А. Кобкин
«04» 03 2021 г.

