

В диссертационный совет Д 212.354.18  
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»  
по адресу: 191023, г. Санкт-Петербург,  
ул. Садовая, д. 21

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук профессора Воронцовой Маргариты Гурьевны на диссертационную работу Васильевой Анастасии Владимировны на тему: «Пространственная организация рекреационной системы приграничных регионов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика; рекреация и туризм)»

### **1. Актуальность темы диссертационного исследования**

Вопросы взаимодействия федерального центра и субъектов Российской Федерации особенно в сфере распределения бюджетных трансфертов традиционно являются дискуссионной темой в обществе и сложной задачей для органов власти. При этом определение типовых групп регионов со схожими условиями и ориентирами развития региональных экономических систем, в том числе рекреационных, помогает оптимизировать этот процесс. В условиях нехватки финансовых ресурсов пространственная организация рассматривается как инструмент региональной политики, способный дать импульс к ускорению темпов роста экономики. В данном контексте исследования, нацеленные на разработку практико-ориентированного научного инструментария в области управления развитием рекреационных систем на региональном уровне, являются актуальными.



## **2. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций обеспечивается:

– использованием в ходе исследования трудов крупнейших зарубежных и отечественных ученых по рассматриваемой проблеме и соответствием полученных выводов, результатов и рекомендаций положениям фундаментальных исследований в области теории региональной экономики и пространственного развития рекреационных систем;

– использованием широкого спектра верифицированных данных (статистических, ведомственных, экспертных оценок), для обработки которых применялись лицензированные программные средства и алгоритмы;

– применением системного и проблемно-ориентированного подходов к исследованию рекреационных систем, грамотным использованием экономико-математических и статистических методов исследования;

– логикой диссертации, широтой исследовательского поля, внутренней непротиворечивостью положений, выводов, результатов и рекомендаций, системным характером изложения;

– апробацией результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, отражением основных положений работы в публикациях автора, в прикладных работах.

## **3. Научная новизна проведенного исследования и полученных результатов**

В теоретико-методологическом плане данное исследование вносит вклад в определение возможностей экономического развития приграничных регионов России, влияющих и формирующих эффективные модели управления территориальным развитием. Научная новизна



диссертационного исследования заключается в разработке инструментария исследования, включающего методiku формирования пространственной организации региональной экономической системы в приграничных регионах Российской Федерации, включающего институциональную и методическую составляющую.

*В рамках институциональной составляющей* доказано, что эффективность управления территориально локализованных элементов РЭС, институционально объединенных в подсистемы, может быть повышена с учетом свойства эмерджентности самой системы и синергетических эффектов от согласованного управления ее подсистемами.

Выявлены основные институты и механизмы влияния фактора приграничного положения на развитие региональной экономической системы и ее подсистем (сс.55-83) (регулирование движения трудовых ресурсов, приобретение земельных участков, предпринимательская деятельность, вложение капитала, институты приграничного сотрудничества и диффузия институтов через трансграничное сотрудничество).

Предложена формулировка региональной рекреационной системы, позволяющая решить дилемму о первичности рекреации или туризма. Одновременно снимается вопрос о физическом и функциональном разграничении двух подсистем РЭС – рекреационной и окружающей среды; предопределяется доминирование принципов устойчивого развития при формировании целей управления региональной рекреационной системой (сс.87-107).

Выявлены особенности состава региональной рекреационной системы и построения субъектно-объектных отношений в ней: в состав региональной рекреационной системы входят специфические элементы – ООПТ, обладающие рядом идентифицированных автором принципиальных особенностей, при этом между элементами структуры



региональной рекреационной системы управления возникают не только субъектно-объектные, но и субъектно-субъектные отношения (с.с.107-116).

*В рамках методической составляющей* разработана методика управления пространственной организацией региональной рекреационной системы, а также рекомендации по конкретизации содержания отдельных операций в рамках каждого из ее этапов с учетом специфики пространственной организации региональной рекреационной системы как объекта управления и некоторых ее элементов, в том числе исходя из проявляющихся в разных регионах особенностей влияния фактора приграничного положения на развитие рекреационных систем (с.с.155-164).

Разработана и реализована методика типологизации приграничных регионов по уровню развития рекреационной системы и влиянию на эти процессы приграничного положения. Использован метод многомерной классификации, включающий в себя как данные, характеризующие социально-экономическое развитие региона, так и группы показателей количественных и качественных аспектов развития рекреационной деятельности в регионе, природно-климатические и экологические условия(с.с.188-198).

Таким образом, в работе получены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение научной проблемы формирования региональной социально-экономической политики в контексте пространственной организации рекреационных систем приграничных регионов Российской Федерации.

#### **4. Практическая ценность работы**

Решенная автором практическая задача расчета рекреационной емкости территории, которая определяется свойствами объектов, позволит вычислить безопасное для природоохранной территории количество потребителей рекреационных услуг. Расчет рекреационной емкости природных объектов помогает управлять использованием ресурсов и



определять потребности в инфраструктурном развитии системы (с. 149-151).

Разработанная автором типология приграничных регионов по уровню развития рекреационной системы включает шесть групп приграничных регионов, для каждой из которых разработаны рекомендации в области федеральной и региональной политик, направленной на развитие рекреационной системы (в частности, создание обеспечивающей туристской инфраструктуры) (с.196-198).

В целях совершенствования управления рекреационной деятельностью в российских ООПТ разработаны общие соответствующие принципам и подходам устойчивого развития рекомендации по повышению экономической эффективности ООПТ (с.212-213).

Произведенная на примере приграничного региона Республики Карелия апробация показала реализуемость и эффективность как самого разработанного автором методического подхода, так и разработанных в его рамках методик, а также позволила получить конкретные результаты в формате рекомендаций по повышению коммерциализации деятельности российских ООПТ с учетом пространственного аспекта и опыта, накопленного приграничными соседями – регионами Финляндии, составляющими с Карелией единое трансграничное экологическое пространство (с.211-212).

Результаты исследования могут быть использованы для построения систем управления и разработки региональных программ по развитию региональных рекреационных систем в регионах, относящихся к разным типологическим группам. Обоснованные в ходе исследования рекомендации могут быть также использованы в практической деятельности органов государственной власти модельного региона, действующих и потенциальных субъектов туристско-рекреационной деятельности.



## 5. Замечания и дискуссионные положения

Вынося общую положительную оценку проведенному диссертационному исследованию, следует отметить ряд недостатков, выявленных в процессе знакомства с представленной к защите диссертацией:

1. Автор упоминает о возможности сочетания рекреационного туризма с иными видами туризма (стр.93-99), однако достаточного развития исследование этих возможностей в работе не получило. В частности, не рассмотрено такое перспективное направление, имеющее практическое значение уже сегодня, как сочетание делового и рекреационного туризма.

2. Несколько упрощенным представляется реализованный автором подход (стр. 192-199), при котором влияние фактора приграничности на развитие рекреационной системы региона и на эффективность её использования в целях рекреационного туризма увязывается с формальным признаком наличия государственной границы. Вместе с тем, очевидно, что в ряде случаев факт наличия государственной границы может не оказывать хоть сколь-нибудь существенного влияния – особенно, когда на тысячи километров границы в труднодоступных местах нет ни одного пограничного перехода, и при этом, с другой стороны, регионы, не имеющие государственной границы, но расположенные вблизи пограничных переходов, могут испытывать существенное влияние близости границы. Например, от границ Республики Башкортостан до ближайшего пограничного перехода – всего 70 км, от Орловской области – также 70 км, от Иркутской области до ближайшего пограничного перехода – менее 100 км.

3. Схожее замечание можно сделать и в отношении предложенной автором модели, в которой пространственная организация рекреационных систем приграничных регионов с учетом их типов увязывается с плотностью ООПТ в приграничных регионах (стр.202-205). Так, например,



в Новосибирской области чуть менее 50 ООПТ, но только одна из них расположена в приграничной зоне, в то время, как в Карелии обеспеченность ООПТ (по доле территории, занятой ООПТ) практически 2 раза ниже, чем в Новосибирской области, но при этом более половины ООПТ, в том числе, наиболее крупные из них, расположены именно в приграничных районах. То есть при разработке пространственной модели развития рекреационной системы приграничного региона необходимо учитывать не только плотность ООПТ в конкретном регионе, но и их тяготение к приграничной зоне.

4. По результатам выполненного на страницах 205-212 анализа автором предложены рекомендации по повышению коммерциализации опыта российских ООПТ на основе опыта, накопленного приграничными соседями – регионами Финляндии, составляющими с Карелией единое трансграничное экологическое пространство. Однако не вполне ясным остается вопрос о том, существуют ли институциональные основания для формирования вышеупомянутого трансграничного пространства?

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней**

На основании вышеизложенного официальный оппонент считает, что диссертационная работа Васильевой А.В. является самостоятельной исследовательской работой, которая обладает теоретической и практической значимостью, научной новизной. Содержание, структура и логика работы соответствуют задачам и целям исследования. Полученные научные результаты являются обоснованными, достоверными, обладающими признаками научной новизны.

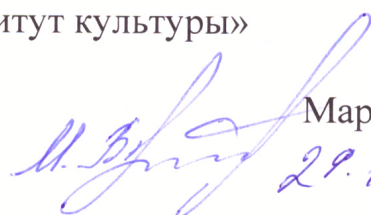
Замечания, высказанные оппонентом, имеют спорный характер и не снижают общую положительную оценку выполненной диссертационной работы.



Содержание автореферата в полной мере соответствует тексту диссертации и отражает её основные положения. Теоретические положения и практические рекомендации работы нашли отражение в научных публикациях соискателя.

Диссертационная работа полностью соответствует критериям действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а ее автор – Васильева Анастасия Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика; рекреация и туризм).

Официальный оппонент –  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры туризма  
и социально- культурного сервиса  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный институт культуры»

 Маргарита Гурьевна Воронцова  
29.10.2020

Контактная информация:

г. Санкт-Петербург  
Дворцовая набережная, дом 2  
Телефон: (812) 318–97–97  
E-mail: dp@spbgi.ru

