

В диссертационный совет  
Д 212.354.18 при ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
экономический университет»

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Никонорова Сергея Михайловича  
на диссертацию Медяник Натальи Витальевны на тему  
«Управление экологизацией развития природохозяйственной системы:  
императивы, концепция, инструменты, модели, оценки»,  
представленную на соискание ученой степени доктора экономических  
наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным  
хозяйством (экономика природопользования)**

### **Актуальность темы исследования**

Актуальность темы диссертационного исследования Медяник Н.В. продиктована острой необходимостью решения комплексной теоретико-прикладной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное значение, связанной с поиском путей и механизма экологизации экономики с учетом общемировых трендов, национальных приоритетов, территориально-отраслевой специфики.

Очевидно, в масштабах большой страны с ярко выраженной мозаичностью эколого-экономических процессов подобная модель развития являет не столько феномен национального масштаба, сколько имеет конкретно-содержательное воплощение в рамках локализованных в пространстве и во времени природохозяйственных систем. Влияя существенным образом на структурно-функциональную архитектуру, внутренние и внешние связи, социально-экономические процессы, управленческие решения, жизнедеятельность местного сообщества, экологические факторы выступают системообразующими трансформаторами природохозяйственных систем, в конечном счете, определяя новое качество экономики российских территорий, в целом экономического пространства и хозяйства страны.

Более того, трансграничный характер природопользования и необходимость в процессе экономического присвоения обеспечения целостности экологических систем придают научному поиску мезоуровневую и субъектную направленность с акцентом на природохозяйственных системах метарегионального типа, а также кооперативных управленческих решениях и хозяйственной практике между государством, бизнесом и населением.

Подобная проблематика является также значимой в отсутствии комплексных энвйронментальных исследований, посвященных метарегиональным образованиям, в частности в границах субъектов Южного

и Северо-Кавказского федеральных округов, обладающих общностью культурно-исторических, организационно-институциональных, социально-экономических, экосистемных условий и факторов, для которых природопользование выступает материальным базисом экономики и жизнеобеспечения домохозяйств, особенно в традиционных сообществах, а консолидированные решения конституируют экологический фактор в качестве категорического императива устойчивого развития и капитализации экосистемной стоимости.

В равной мере, представленная отдельными работами интерпретация эколого-экономической субъектности государства, бизнеса и домохозяйств выводит за пределы исследования поиск кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и домохозяйствами, которая может быть востребована как в рамках совершенствования системы государственного управления в России, в том числе в сфере природопользования, инициированного «майскими указами» Президента РФ 2012 года, так и в зарождающейся практике корпоративной и гражданской экологической ответственности, внешний вектор которой все более носит партнерский формат.

Все выше перечисленные вопросы, несомненно, требуют сущностного теоретического осмысления, эмпирической аргументации, инструментально-методического обеспечения и прикладных разработок, что определило содержание и актуальность диссертационного исследования Медяник Н.В.

### **Основные результаты и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и полученных соискателем**

Представленные соискателем и выносимые на защиту пункты научной новизны, сформулированные в диссертационном исследовании, достаточно проработаны и обоснованы, являются оригинальными и могут быть отнесены к личным заслугам автора.

Вызывают наибольший теоретико-методологический и практический интерес следующие научные результаты.

Прежде всего, следует подчеркнуть глубокую теоретико-методологическую проработанность и новизну диссертационного исследования (приложение А), опирающегося на гносеологический фундамент междисциплинарного научного поиска и экономических исследований эколого-экономической проблематики (стр. 35-50), позволившие автору разработать оригинальную экосистемно-ассоциированную концепцию управления экологизацией развития природохозяйственной системы.

В ее рамках заслуживают особого внимания научные результаты и положения научной новизны, обеспечивающие приращение теоретико-методологических основ экономики природопользования и охраны окружающей среды, как концептуализация природохозяйственной системы, основанная на синтезе политико-экономического, воспроизводственного, институционального, экоцентрического, пространственного, динамического,

системного и неоклассического подходов (стр.55-69); Парето-функциональная парадигма устойчивого развития (стр.75-94), ассоциированная концепция управления экологизацией в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и домохозяйствами (стр. 94-115).

К принципиально передовым теоретико-методологическим новаторским результатам относится разработанная автором на основе теорий местного развития, саморазвития территориальных систем, капитализации территориальных ресурсов оригинальная концепция экологизации развития метарегиональной природохозяйственной системы в качестве квазиэкосистемы (стр. 159-164). Ее исчерпывающая эмпирическая верификация на материалах субъектов ЮФО и СКФО демонстрирует практическую востребованность с целью мобилизации дополнительных эндогенных источников экономического роста и саморазвития территорий за счет вовлечения в оборот многообразия потребительных ценностей экосистемных благ, обеспечивающих экосистемную конкурентоспособность и капитализацию стоимости территорий (стр. 166-180, приложение Ж).

Очевидную научно-методическую ценность имеют результаты эмпирической верификации пространственно-динамических рядов эколого-экономических данных за период 1990/1992 – 2018/2019 гг. на материалах субъектов ЮФО и СКФО (стр.138-150, приложение Е), формирующие информационную основу, проблемно ориентированное поле управленческих решений и хозяйственной практики, адекватных параметрам экономики природопользования в регионах страны, расширяющие возможности комплексной оценки состояния территорий.

Существенно дополняет систему показателей устойчивого развития и расширяет оценочные процедуры для проблемной диагностики и приоритизации управленческих решений предпринятая в диссертации на материалах субъектов ЮФО и СКФО адаптация Целей устойчивого развития ООН на период до 2030 года, служа совершенствованию эколого-экономического управления и поиску путей сбалансированного социо-эколого-экономического развития сопредельных территорий (стр. 315-333, приложение С).

Весомую научную новизну и несомненную практическую востребованность имеет разработанная на основе экосистемного подхода интеграционная стратегия управления экологизацией развития природохозяйственных систем метарегионального типа (стр. 247-267, приложение Н), в рамках которой автором предложены актуальные меры по совершенствованию законодательных, организационных, информационных, проектных, финансовых, инфраструктурных элементов в механизме управления природопользованием в сопредельных регионах страны.

В прикладном аспекте вызывают поддержку эмпирически аргументированные на материалах субъектов ЮФО и СКФО пространственно-отраслевые приоритеты и меры экологизации, связанные с «зеленой» реструктуризацией, экомодернизацией, экосервисными индустриями,

этническим природопользованием (стр. 180-199, приложение И), а также экосистемно-адаптационной трансформацией экономики с учетом специфики степных, прибрежных (акваториальных), селитебных, горных, охраняемых, трансграничных локалитетов (стр. 200-220, приложение К).

В этом же ряду следует обратить внимание на обоснованный автором комплекс организационно-инфраструктурных решений, стимулирующий партнерские между государством, бизнесом и домохозяйствами эколого-экономические практики, как межхозяйственная кооперация в мелиорации, пастбищном хозяйстве, малые ассоциированные бизнес-форматы, этнические практики, меж- и муниципально-частное партнерство в обращении с отходами и туризме, рециклинговые, «зеленые» кластеры, экосервисные зоны, приграничное, научно-техническое сотрудничество (стр. 272-287, приложение П).

К ключевым новаторским результатам, имеющим методическое и прикладное значение в контексте совершенствования экономического механизма управления природопользованием, относятся весьма емкий и исчерпывающе аргументированный перечень инструментов, как эмиссионный налог за пользование ассимиляционным потенциалом воздушного/водного пространства (стр. 290-294), фискальные преференции в экологизации налогообложения транспортных средств (стр.295-297), рентный механизма в гидроминеральном недропользования и льготные ставки НДС (стр. 298-302), механизм платности в водопользовании, в частности систем/объектов орошения и сельскохозяйственного водоснабжения (стр.302-309, табл. Р.1-4), критерии дифференциации арендной платы и земельного налога в зависимости от сберегающих почву и плодородие мер (стр. 310-312, табл. Р.5-9).

Заслуживает поддержки и представляет научно-практический интерес для территорий страны агро-индустриального типа детально проработанный автором на материалах субъектов ЮФО и СКФО организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель, в том числе сельскохозяйственных (стр.334-353), позволяющий провести оценку капитализации потенциала невостребованных почвенно-земельных ресурсов (стр. 335-340); составить «дорожные карты» многоуровневой актуализации исполнительно-распорядительных в земельной сфере процедур органов власти (стр. 341-343, приложение Т, табл. Т. 2,3); разработать комплекс мер, обеспечивающий инвестиционную привлекательность земельных активов (стр. 344-348, приложение Т, табл. Т. 3), сохранность и долговременную продуктивность сельхозземель, в том числе с учетом адаптации ландшафтных инициатив в аграрной практике США (стр. 348-353).

Представленные в работе выводы, характеризующиеся научной новизной и выносимые на защиту, свидетельствуют о том, что автор исчерпывающе грамотно определила существующие проблемы в процессе управления экологизацией экономики с учетом общемировых трендов, национальных приоритетов, территориально-отраслевой специфики,

консенсуса интересов государства, бизнеса и населения и обосновала личную точку зрения, представленную оригинальной авторской экосистемно-ассоциированной концепцией управления экологизацией развития метарегиональной природохозяйственной системы, основанной на концептуализации последней в качестве квазиэкосистемы, Парето-функциональной парадигме устойчивого развития, интеграционной стратегии управления и кооперативно-партнерской практике хозяйствования в сфере природопользования.

### **Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научные положения, выводы и рекомендации в диссертационной работе основываются на обстоятельном анализе фундаментальных трудов зарубежных ученых неоклассического, (нео) кейнсианского, институционально-социального направлений и отечественных экономистов, концептуально-методических положений в области экономики природопользования, устойчивого развития, территориально-отраслевой специфики эколого-экономических проблем, о чем свидетельствуют материалы Приложения А и библиографический список из 881 наименований.

Скруплезная аргументация результатов исследования обеспечивается огромным массивом территориально-динамических рядов статистических данных, охватывающих период с 1990 - 1992 гг. по н.вр. на материалах РФ, субъектов ЮФО и СКФО; нормативными актами, официальными материалами и открытыми данными порталов органов власти РФ, субъектов ЮФО и СКФО, международных организаций, как ЮНЕП, ФАО, ОЭСР, WWF, Всемирный Банк, а также Европейский Парламент, Европейский Совет, Европейская Комиссия, Европейское агентство по окружающей среде, ЕРА, NRCS, а также корпоративных сайтов.

Исследование строится на системном, междисциплинарном, пространственно-временном, генетико-историческом подходах, методах анализа и синтеза, индукции и дедукции, теоретических и эмпирических обобщениях, сравнительных и расчетно-конструктивных построениях, статистических верификациях, графических и табличных формализациях.

Результаты исследования легли в основу научных разработок НИЛ «Экономические и экологические проблемы развития Северо-Кавказского макрорегиона» ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», НИЛ «Проблемы управления в сфере рекреации и туризма» ФГАОУ ВО «СКФУ», гранта РФФИ № 20-010-00375 «Методология формирования и разработка организационно-экономического механизма достижения целей устойчивого развития в национальной агропродовольственной системе»; деятельности ФБГУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» при Минприроды РФ, Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области, администраций Георгиевского и

Железноводского городских округов; учебных курсов программ бакалавриата и магистратуры 38.03.01, 38.04.01 Экономика, 38.03.04, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление в ФГАОУ ВО «СКФУ», Северо-Кавказский институт - филиал РАНХиГС; специалитета 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) в учебных заведениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Ингушетия; докладывались и обсуждались в рамках научных международных и всероссийских конференций 2003 – 2020 гг.; изложены в 32 монографиях, 28 статьях в рецензируемых журналах ВАК РФ, Scopus, Web of Science, иных публикациях объемом более 288 п.л.

Все выше перечисленное позволяет заключить, что научные положения диссертации, ее выводы и рекомендации являются в полной мере обоснованными и исчерпывающе достоверными.

### **Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации**

Результаты диссертационного исследования вносят весомый вклад в экономическую науку, развивая междисциплинарный, основанный на гносеологическом плюрализме экономической науки методологический и понятийный аппарат экономики природопользования, обеспечивая приращение эконометрического аппарата энвйронментальной теории, расширяя оценочный инструментарий проблемной диагностики и параметров устойчивого развития, приоритезации управленческих решений для сбалансированного социо-эколого-экономического развития сопредельных территорий, формируя методическую основу механизма экологизации экономики на межрегиональном уровне.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования инструментарно-методических разработок диссертации, в частности интеграционной стратегии управления экологизацией и организационно-инфраструктурных решений, в координации деятельности органов власти субъектов РФ и муниципальных образований по поводу совместных эколого-экономических инициатив, стимулировании экологической ответственности бизнеса и населения, совершенствовании механизма платности в государственном управлении сферой природопользования страны.

Разработанные в диссертации концепция экологизации развития метарегиональной природохозяйственной системы в качестве квазиэкосистемы, комплекс пространственно-отраслевых решений и организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель обеспечивают эффективную территориально-отраслевую организацию и капитализацию мультиполезной экосистемной стоимости сопредельных территорий страны.

Более этого, статистически и эмпирически скрупулезная верификация результатов и положений научной новизны на материалах Южного метарегиона придает исследованию еще более прикладной характер, определяя вектор и механизм экологизации не только южнороссийской экономики, но и тех территорий страны, для которых экосистемные блага в качестве факторов производства служат значимой компонентой, прежде всего, для профильных аграрных производств и рекреационных сервисов, а природопользование выступает важной частью производительной деятельности и жизнеобеспечения домохозяйств, особенно в традиционных сообществах.

Также важно отметить, что в практике природопользования субъектов ЮФО и СКФО результаты диссертационного исследования индуцируют созидательные возможности, связанные с комплексным использованием экосистемных благ, совместным решением эколого-экономических проблем, интенсификацией социально-экономического развития, а для ряда - с преодолением отсталости за счет мобилизации эндогенных экосистемных источников саморазвития и экономического роста, диверсификацией отраслевой и пространственной структуры, развитием «зеленых» секторов и видов деятельности, экологических кластеров, «зеленых» зон и экосистемных индустрий, интеграцией внутреннего экономического пространства метарегиона за счет рациональной природохозяйственной специализации субъектов Юга РФ и интенсификации хозяйственных связей в рамках ассоциированных форм природопользования, капитализацией мультиполезной экосистемной стоимости.

### **Недостатки диссертационного исследования**

В целом положительно оценивая результаты диссертационного исследования, вместе с тем хотелось бы обратить внимание соискателя на ряд замечания и пожеланий.

1. Среди перечня экологических императивов управления развитием природохозяйственных систем автором вполне справедливо выделены возрастающие экологические риски (стр. 22-23), учет которых определяет вектор экологизации экономики и управленческих решений. Однако в тексте диссертации в явном виде отсутствуют предложения как этому императиву можно и нужно следовать на практике.
2. Автором в должной мере не раскрыты специфика реализации экологической политики в субъектах ЮФО и СКФО, а также содержание экологических разделов в региональных Стратегиях социально-экономического развития. Это позволило бы придать интеграционной стратегии управления экологизацией развития природохозяйственной системы Южного метарегиона (стр. 247-267), а в ее рамках программно-проектному инструментарию (стр. 260-262) более аргументированный и главное, регионально ориентированный

формат.

3. Многочисленные рекомендации автора по внесению соответствующих изменений в нормативные правовые акты (стр. 179-180, 253-254, 298, 300, а в ряде случаев конкретные законодательные инициативы (стр. 171-172, 254, 261, 281, 296, 301-302, 306-309, 341, 352, которыми сопровождаются методические и практические предложения, сформулированные в диссертации, нуждаются в обобщении и систематизации. Это позволило бы придать нормативно-регламентирующим разработкам более упорядоченный, целостный и завершённый характер, а результаты диссертационного исследования прирастить существенным методическим новаторским результатом.
4. При разработке управленческих решений и хозяйственной практики, обеспечивающих экологически ориентированное пространственно-отраслевое развитие природохозяйственной системы Южного метарегиона (стр. 180-220), автором не в полной мере уделено внимание реализации мероприятий в субъектах ЮФО и СКФО в рамках нацпроекта «Экология», а также положениям Указа Президента РФ от 21.07.2021 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

Однако подобные замечания носят уточняющий и рекомендательный характер, не влияя на качество диссертационного исследования, новизну и обоснованность защищаемых положений.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

В целом диссертация Медяник Н.В. на тему: «Управление экологизацией развития природохозяйственной системы: императивы, концепция, инструменты, модели, оценки» представляет самостоятельную, выполненную на высоком исследовательском уровне, законченную научно-квалификационную работу, вносящую вклад в развитие теоретико-методологических и методических положений о путях и механизме экологизации устойчивого развития экономики с учетом территориально-отраслевой специфики проблем. Приведенные результаты можно квалифицировать как новые, обоснованные, имеющие важное научное и практическое значение, что подтверждено соответствующими актами о внедрении.

Опубликованные труды в полной мере отражают содержание работы. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертационной работы.



Представленная официальному оппоненту для отзыва диссертация по глубине теоретико-методологического осмысления проблемы, научному уровню полученных результатов и практической значимости разработок полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор. Медяник Наталья Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

**Официальный оппонент:**

профессор кафедры  
экономики природопользования  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»,  
доктор экономических наук  
по специальности 08.00.05 –  
Экономика и управление  
народным хозяйством: экономика  
природопользования), доцент

*Никонов* Никонов Сергей Михайлович

«08» апреля 2021 года



*Никонова С.М.*

удостоверяю

канцелярией экономического

факультета МГУ

Почтовый адрес:

Официального оппонента

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Сайт: [www.msu.ru](http://www.msu.ru)

E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)