

*В диссертационный совет  
Д 212.354.23 при Федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении  
высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет»  
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21*

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора экономических наук, доцента Кошелевой Татьяны Николаевны на диссертацию Барановой Любови Сергеевны «Формирование системы управления промышленными предпринимательскими структурами», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Процессы функционирования и развития предпринимательства являются существенным фактором повышения конкурентоспособности не только корпораций и отраслей, но, и государства в целом. Промышленное предпринимательство стало стратегическим направлением бизнеса в условиях импортозамещения, что обуславливает повышение внимания к его развитию, как со стороны бизнес-сообщества, так и со стороны органов государственной власти, декларирующих и реализующих комплекс мер по стимулированию промышленного предпринимательства, посредством содействия развитию малого и среднего предпринимательства, являющегося самым мобильным сектором экономики.

Формирование системы управления промышленными предпринимательскими структурами в целях повышения эффективности российской экономики является важной научно-практической задачей, что позволяет сделать вывод об актуальности темы диссертационной работы Барановой Л.С.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Автор провел углубленное исследование не только теоретических основ управления промышленными предпринимательскими структурами, но и практических аспектов стимулирования его развития. В частности, обобщенные и систематизированные в работе данные существующих систем управления промышленными предпринимательскими структурами, позволили сформулировать авторское представление о наиболее эффективных для функционирования предприятия в рыночной среде. Что же касается практики промышленного предпринимательства, то в этом вопросе диссертационное исследование содержит анализ основных проблем промышленных предпринимательских структур в России. Данные проблемы требуют изменения подходов к управлению, смещая фокус на формирование системы управления промышленными предпринимательскими структурами. Многообразие моделей, существующих в данной сфере, демонстрирует факт отсутствия универсального подхода к формированию системы управления. Решение этой задачи требует развития существующих и разработки новых инструментов и моделей для совершенствования методического обеспечения формирования системы управления промышленными предпринимательскими структурами.

Сочетание глубокого анализа теоретических основ и систематизации практических данных позволили автору сформулировать научно обоснованные и практически значимые выводы в диссертационной работе.

### **Новизна и значимость научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Цели и задачи, поставленные в работе, определили структуру диссертационного исследования.

Рецензируемая диссертационная работа имеет стройную архитектуру и отличается логичностью изложения материала, с учетом соблюдения причинно-следственной взаимосвязи, внутренней целостностью. Научные результаты и положения, которые были получены лично автором и содержащиеся в

диссертации Барановой Л.С., вносят вклад в методологию формирования системы управления промышленными предпринимательскими структурами.

В качестве элементов научной новизны следует определить следующие положения:

1. Разработана классификация существующих систем управления промышленными предпринимательскими структурами (с. 29-30 дисс.) с конкретизацией методов эффективного управления (с. 27-28 дисс.).
2. Предложен метод формирования матрицы классификаций ассортимента (с. 105-112 дисс.)
3. Предложен методический подход к формированию продуктовых ассортиментных матриц (с.128 – 131 дисс.)
4. Сделана попытка формирования алгоритма управления ассортиментной политикой предпринимательской структурой (с. 131 – 135 дисс.)
5. Предложены критерии ранжирования клиентов (с. 65-70 дисс.) и инструмент для анализа ассортимента конкурентов – «карта полки», позволяющий выявить сильные и слабые стороны конкурентов (с. 72 -75 дисс.)

Таким образом, можно констатировать, что полученные Барановой Л.С. научные результаты, характеризуются новизной и представляют собой приращение научных знаний в области экономики и управления предпринимательством.

Теоретическая значимость диссертации заключается в возможности использования её научно-методического аппарата в дальнейших научных исследованиях, посвященных методикам формирования систем управления промышленными предпринимательскими структурами. Практическая значимость диссертации заключается в том, что применение предложенных организационно-экономических инструментов в области управления промышленными предпринимательскими структурами может способствовать экономическому росту субъектов хозяйствования предпринимательства.

### **Замечания по результатам диссертационного исследования**

1. Автор в своем исследовании делает упор на формирование системы управления с целью экономического роста промышленных предпринимательских структур (с. 38 - 70), но, почему автор не рассматривает на основе разработанной им модели в рамках выстраивания интегрированной системы менеджмента и с использованием организационной мобильности систем управления, возможности преодоления кризисных явлений?

2. Основным условием эффективности деятельности предпринимательской структуры является единство цели получения определенного финансового результата для всех подразделений субъекта хозяйствования. Согласованность подразделений в достижении предпринимательской цели субъекта достигается в доведении до них и контроля исполнения утвержденных целевых показателей. Какой подход положен автором в основу определения показателей (с. 27 – 38), отражающих качество управления экономическими процессами по центрам ответственности, и почему?

3. Автор приводит данные Росстата о том, что основная часть малого и среднего предпринимательства (41%) в России работает в области оптовой и розничной торговли. Промышленные производства в структуре малого и среднего предпринимательства занимают не более 7 % и дают не более 10 % оборота, однако, не проводит анализ причин такого невысокого значения показателя (с. 9 - 27). По нашему мнению, более подробный анализ промышленного предпринимательства Российской Федерации повысил бы обоснованность предложений автора в части формирования системы управления промышленными предпринимательскими структурами.

4. Автор утверждает во втором положении научной новизны, что он разработал методы формирования матриц классификаций ассортимента, но в самой работе представлен только один метод, разработанный автором (с. 6).

5. Не достаточно прослеживаются отраслевые особенности мотивации торгового персонала (с. 131-135).

6. В параграфе 3.2 представлена не концепция формирования системы управления предпринимательскими структурами, а, скорее, алгоритм формирования матрицы классификации ассортимента (с. 105 - 131)

7. Не совсем логично автором представлен на рис. 31 на с. 117 метод управления ассортиментом – метод не может включать методологию. Автор в цели метода указывает разработку инструментария управления ассортиментом и включает этот элемент в разработанный им метод – это тоже не достаточно логично.

Указанные недостатки не снижают ценности полученных результатов, являются в большей мере уточнениями, рекомендациями и дополнениями.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным положением о присуждении ученых степеней**

Диссертационная работа Барановой Л.С. на тему «Формирование системы управления промышленными предпринимательскими структурами» выполнена на достаточном научном уровне, отвечает предъявляемым требованиям к обоснованности и достоверности полученных результатов. Уровень научной ценности исследования способствует достижению результативности в решении важных задач совершенствования системы управления промышленными предпринимательскими структурами. Полученные в ходе исследования результаты можно классифицировать как новые, обоснованные и имеющие практическое и научное значение.

Диссертационное исследование структурировано, выполнено грамотно, и логически последовательно, в соответствии с поставленными целью и задачами,

оформление работы соответствует предъявляемым требованиям. Объект и предмет исследования диссертационной работы соответствуют паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства) и содержанием пунктов: 8.11. Технология процесса разработки и принятия управленческих решений в предпринимательских структурах; 8.22. Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса.

Обобщая вышесказанное и учитывая новизну, теоретическую и практическую значимость выполненного исследования и достоверность полученных результатов, считаю, что представленная к защите диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор Баранова Любовь Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

Заведующая кафедрой социально-экономических дисциплин  
и сервиса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет гражданской авиации»,  
доктор экономических наук (08.00.05), доцент

Кошелева Татьяна Николаевна



196210, Санкт-Петербург, ул. Пилотов, д. 38  
e-mail: info@spbguga.ru, тел. (812) 704-18-18

Подпись Кошелевой Т.Н.  
(Фамилия, имя, отчество)

КАБЕРЯЮ  
Вед. ст.ц. по кадрам  
(Должность)

Д.В. Демидова

