

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Кулагиной Натальи Александровны на диссертацию Редькиной Татьяны Марковны «Управление развитием современных производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

К настоящему моменту времени не утверждено единого правового положения, регламентирующего процесс стратегического развития инновационной экономики. Непосредственно стратегия формирования инновационной экономики должна базироваться на понятийном аппарате, уточняющем не только то, что представляет собой инновационная экономика, но и какой именно этап следует признать ее становлением и в дальнейшем обеспечивающий ее развитие.

Отсутствие норм права в соответствующей области исследования порождает появление разносторонних точек зрения на изучаемый процесс, что приводит к хаотичному обеспечению самого процесса инновационной экономики. Однако текущий период времени характеризуется тем, что отсутствуют как нормы права в области становления и развития инновационной экономики, так и системные теоретические разработки в этом направлении. Это означает, что любое методологические исследование может рассматриваться как локомотив, обеспечивающий процесс развития инновационной экономики. И именно в этом и проявляется актуальность темы проведенного Редькиной Т.М. исследования.

2. Обоснованность и достоверность результатов, выводов и положений диссертации.

В качестве целей исследования автором определено формирование комплекса теоретических и методических положений, направленных на рационализацию процесса управления производственными системами разного

уровня в процессе становления и развития инновационной экономики.

В основу оппонируемого диссертационного исследования автором были положены результаты, изложенные в трудах современных ученых и специалистов в области стратегии формирования инновационной экономики, а также нормативно-правовые положения, регламентирующие деятельность участников рынка. Эти результаты изучены и творчески использованы автором, при этом, в необходимых случаях, по тексту работы приводятся необходимые ссылки на источники тех или иных данных, идеи и концепции, ранее описанные в литературе.

Вдумчивый и академически корректный подход автора к изучению теоретических и прикладных разработок, ранее выполненных другими специалистами, обеспечил обоснованность и достоверность авторских результатов. Полученные Т.М.Редькиной новые научные результаты подкреплены обобщением результатов анализа представительных выборок эмпирических данных, использованием адекватных инструментов научного исследования, что позволило автору создать обоснованную и достоверную совокупность выводов, предложений и рекомендаций.

Всё это доказывает адекватность и применимость на практике предложений и выводов автора, а также подтверждает их достаточно высокий уровень обоснованности и достоверности.

3. Научная новизна и значимость результатов диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования в целом заключается в решении проблемы разработки теоретико-методологического базиса и методического инструментария эффективной системы обеспечения развития инновационной экономики при рациональном управлении развитием производственных систем. Данная проблема является новой, а способы ее решения - оригинальными.

Основное отличие предложенных автором теоретических положений, методологии и инструментария управления развитием производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики от тех, что описаны в

литературе и используются на практике, состоит в том, они базируются на всестороннем учете специфики деятельности групп производственных систем, что позволяет выделить те из них, которые обеспечат прорывное развитие инновационной экономики, что позволяет создать методическую основу для внедрения интенсивной модели развития инновационной экономики и повышения ее устойчивости.

Научная новизна выносимых на защиту результатов характеризуется тем, что в ходе исследования:

Доказана необходимость расширения признаков деления производственных систем, обусловленная не только течением их развития, но и кризисными явлениями (с.21-25). Предлагаемая автором система принципов легла в основу дальнейших методических рекомендаций и обеспечила комплексный подход к решению поставленных в работе задач.

Обосновано, что именно система образования предполагает усиление системного подхода, что должно проявляться не только на каждом уровне образования, но и на каждом уровне управления (с.26-37). Автор рассматривает систему образования как драйвер развития инновационной экономики, что, в свою очередь, потребовало пересмотра статуса научно-образовательного пространства, трансформация которого согласуется с предлагаемыми автором методическими решениями по управлению развитием производственными системами в стратегии формирования инновационной экономики.

Сформулирован новый подход к смене парадигмы управления, согласно которому смена парадигмы стратегического планирования инфраструктуры и смена парадигмы стратегических программных мероприятий по управлению экономикой должны взаимообуславливать друг друга (с.42-46). Это позволит наилучшим образом учитывать происходящие извне изменения и в большей мере учитывать роль государственных органов управления в процессе социально-экономического развития.

Предложена структуризация процесса развития инновационной экономики при участии современных производственных систем (с.51-56), предполагающая одновременное решение двух задач при обеспечении роста эффективности как

стратегии формирования инновационной экономики, так и развития инновационной экономики в целом.

Конкретизированы элементы инновационной экономики (с.62-67), обеспечивающие взаимосвязь производственных систем с инновационной экономикой. При этом, важно отметить, что авторский подход к определению элементов инновационной экономики характеризуется значимостью как каждого из элементов, так и их совокупности для становления и развития инновационной экономики.

Предложены направления развития инновационной экономики (с.74-78), базирующиеся на том, что показатели, определяющие национальную конкурентоспособность, показатели оценки уровня развития инновационной экономики также, как и сама инновационная экономика не являются статичными.

При определении новой парадигмы стратегических мероприятий по управлению экономикой территориальный аспект дополнен временным, что позволяет экспериментальные правовые режимы рассматривать в виде инструмента, обеспечивающего условия для эффективного управления развитием производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики (с.100-103).

Разработана модель участия производственных систем в процессе становления и развития инновационной экономики (с.141-145), базирующаяся на дифференцированном подходе к производственным системам, согласно предлагаемым автором принципам.

Предложены этапы становления инновационной экономики (с.145-151), на каждом из которых должна осуществляться фиксация достигнутых результатов, что и должно выступать, с одной стороны, итогом достигаемых целевых ориентиров, а, с другой, - базой для дальнейшего становления и развития инновационной экономики.

Разработана модель динамического развития производственных систем на основе использования рейтингов в условиях инновационной экономики (с.170-178), обеспечивающая развитие не только производственных систем, но и инновационной экономики, что будет определяться исходными положениями.

Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, каждая из которых оканчивается краткими выводами, заключения, списка использованной литературы. Объем работы составляет 345 страниц, текст дополнен 16 таблицами и 91 рисунком, доминирующая часть которых являются авторскими разработками. Библиографический список содержит 361 источник научной, нормативно-справочной и деловой литературы. В целом, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обладают научной новизной.

Уровень практической значимости выполненного исследования достаточен для применения его результатов и дальнейшего развития. Несомненна и теоретическая значимость результатов исследования. Вместе с тем, в ходе изучения диссертации, были выявлены отдельные **недостатки**:

1. Представленная автором на с.219 схема стратегического управления увязывает стратегию социально-экономического развития со стратегией инвестирования и стратегией развития производственной системы при конкретизации функции контроля на государственном уровне. Как и любая другая базовая схема стратегического управления, она предусматривает наличие обратной связи. При таких сложных взаимосвязях требует более полного отражения представления автора о том, каким именно образом будет осуществляться обратная связь.

2. Автором на с.237 предложено собственное видение условий для развития инновационной инфраструктуры. При этом, из текста работы не видно, будут ли перечисленные условия ограниченными, и каким именно образом каждое из них будет влиять на формируемую инновационную инфраструктуру.

3. На с.249 автор отражает взаимосвязь производственных систем и инновационной экономики, где связующим звеном выступает горизонт планирования. Согласно подходу соискателя, горизонт планирования находится в непосредственной взаимосвязи с инновационной экономикой. При этом, отсутствуют пояснения в части обоснования подобной взаимосвязи.

4. При разработке модели формирования конкурентной инновационной экономики, представленной на с.270 диссертационного исследования, соискателем

применяются разные исходные положения. Учитывая, что модель формирования конкурентной инновационной экономики является ключевым предложением автора, следовало более полно дать характеристику производственных систем и современных производственных систем, что позволило бы сформировать представление о роли и влиянии каждого из исходных состояний на дальнейшее развитие инновационной экономики.

Указанные недостатки не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, основные аспекты диссертации разработаны полно и на достаточно высоком уровне.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляют интерес как для органов управления различных уровней власти, так и для специалистов, занимающихся вопросами развития деятельности предприятий, отраслей; их использование может быть полезным для высших учебных заведений при совершенствовании учебных программ, связанных с использованием балльно-рейтинговых оценок, управлением предприятиями и комплексами, цифровой экономикой, инновационной экономикой.

К достоинствам диссертации следует отнести внутреннее единство, целостность, последовательность и наглядность изложения материала. В автореферате отражены все основные содержательные аспекты диссертационного исследования. Степень опубликования результатов — достаточная.

Заключение.

Оппонируемая диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, соответствует критериям о присуждении учёных степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям. Основное содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Результаты исследования прошли успешную апробацию. Требования по

