

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук Василенко Н.В. на диссертацию Лоскутовой М.А. «Развитие рынка образовательных услуг с использованием систем рейтингования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг)

Актуальность темы диссертационного исследования

Для роста конкурентоспособности системы высшего образования, повышения его качества в условиях развития рынков образовательных услуг, в том числе международных необходимо участникам таких рынков необходимы более или менее надежные сигналы для принятия решений относительно инвестиций в интеллектуальный капитал. С одной стороны в таком аспекте речь может идти об индивидуальном интеллектуальном капитале при выборе абитуриентами и (или) их родителями вуза и образовательной программы, с другой, - об организационном интеллектуальном капитале, который для руководителей университетов преумножается в процессе инвестиций в развитие научно-педагогических работников, а также одаренных студентов через различные формы стимулирования научной, методической и прочих видов деятельности. Существенное значение для развития высшего имеет распределение государственной субсидии между вузами, что также требует ориентиров – сигналов об эффективности последующего использования бюджетных средств.

В современных условиях одним из таких сигналов все чаще становится место университета в том или ином международном или российском рейтинге. Рейтингование становится механизмом, оказывающим влияние на взаимодействие всех участников рынка образовательных услуг через распределение ресурсных потоков и спроса. Вот почему диссертационное исследование Майи Алексеевны Лоскутовой, направленное на формирование системы стимулирования деятельности образовательных учреждений высшего образования, занявших топовые места в мировых университетских рейтингах, является чрезвычайно своевременным и актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, их достоверность и новизна

Задачи, решаемые в работе, взаимосвязаны и обеспечивают достижение цели в рамках диссертационного исследования. Обоснованность результатов, полученных в диссертации, подтверждается применением современных методов организации и проведения научных исследований в процессе

изучения использования механизма рейтингования, удовлетворения потребности обучающихся в образовательных услугах в течение всей жизни. Работу отличает внутренняя логика и достаточно высокая аргументированность основных положений и выводов.

Автор комплексно подошел к исследованию поставленных задач, проанализировал значительный объем нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих сферу образования, в том числе высшего, а также разработал методические рекомендации по развитию образовательных хабов и обеспечения условий для их участия в мировых университетских рейтингах.

Положения, рекомендации и выводы диссертационного исследования являются обоснованными и достоверными, поскольку базируются на анализе отечественной и зарубежной литературы по проблемам научной разработки системы стимулирования деятельности образовательных учреждений высшего образования, занявших топовые места в мировых университетских рейтингах при объединении их в мировые образовательные хабы.

Научная новизна положений диссертационного исследования

К числу основных результатов, определяющих новизну диссертационной работы, относятся:

1. Современными тенденциями формирования в России научно-образовательного пространства становятся не только необходимость создания единых критериев оценки хозяйствующих субъектов в образовании с тем, чтобы в дальнейшем обеспечить единую сравнительную базу на международном рынке для проведения рейтингования, но и перспективность рассмотрения рынка образовательных услуг в единстве вертикальных и горизонтальных связей, обеспечивающих системный подход к развитию образования в России (с. 14). При этом, важным представляется то, что выделенные трехсторонние взаимодействия между государственными, рыночными участниками, а также образовательными организациями должны быть рассмотрены в контексте вертикально- и горизонтально-интегрированных взаимосвязей, формирующих актуальный каркас для расширения своего научного и образовательного потенциала каждым из участников образовательной деятельности, вносящим свой вклад в формирование научно-образовательного пространства (с. 18).

2. Адресная форма экспертизы позволяет каждой организации оценить свои конкурентные возможности и выработать дальнейшую стратегию развития (с. 22). Рейтинг рассматривается, как система оценки накопительного типа, которая отражает успеваемость обучающихся, а также их творческий потенциал (с. 26). Сравнительная оценка (рейтингование) также может быть востребована и на уровне регионов или муниципальных образований.

3. Актуальным вызовом современному образованию становится адаптивная образовательная система, построение которой должно базироваться на траектории трансформации внешней среды, формирующей основу для следования персонализированной траектории обучения в течение всей жизни. В настоящее время наблюдается ситуация, при которой сформированные для широкого круга пользователей форматы цифрового обучения не позволяют использовать все их возможности в реальной жизни. При этом, актуальным выступает процесс общественного освоения знаний, что наблюдается как на основном, так и на дополнительном уровне образования (с. 41).

4. В своем исследовании автор связывает развитие образовательных хабов с реализацией метакомпетенций, что становится возможным в «обществе будущего». Так, в частности, в работе отмечается, что обоснование формирования образовательных хабов связывается с необходимостью интеграции человеческого опыта и потенциала искусственного интеллекта, востребованного прежде всего в управленческих и финансовых системах. Образовательный хаб рассматривается как средство продуктивного решения локальных и глобальных проблем, уже проявившихся в различных отраслях и сферах деятельности. При этом, образовательный хаб удовлетворяет всё возрастающий спрос на новые индивидуальные и коллективные компетенции, выступая универсальным средством решения комплекса задач «общества будущего» (с. 55-56).

5. В современных условиях для того, чтобы претендовать на занятие топовых мест в мировых университетских рейтингах прежде всего необходимо использование организациями высшего образования актуальных средства цифровизации как инструментов, обеспечивающих эффективное взаимодействие участников образовательного процесса (с. 83). Такие изменения повлекут за собой трансформации и в профессиональном сообществе, непосредственно участвующем в образовательном процессе. Прежде всего речь идет о согласованной разработке научных, педагогических и методологических компетенций в области цифровой экономики на территории стран — участниц Евразийского экономического союза в непосредственном взаимодействии с партнерами на европейском, азиатско-тихоокеанском направлениях в форматах Шанхайской организации сотрудничества и БРИКС.

6. Несмотря на то, что в основу формируемых рейтингов общеобразовательных учреждений и университетов страны положены разные критерии оценки деятельности образовательных организаций, основная задача рейтингования образовательных организаций в целом сводится к обеспечению роста уровня их конкурентоспособности. Относительно деятельности общеобразовательных учреждений речь идет о конкуренции внутри страны, а университетов – на мировом рынке образовательных услуг (с. 100-101). В основу рейтингования

общеобразовательных учреждений в России положены преимущества, получаемые абитуриентом при поступлении в тот или иной университет. В случае формирования единого рейтинга для всех образовательных организаций этого уровня во всем мире необходима унификация критериев.

Наряду с отмеченными достоинствами, в диссертации имеют место некоторые **недостатки** и спорные моменты:

1. Автор указывает, что объектом исследования выступают система отечественного образования, участники рынка образовательных услуг, а предметом исследования является система стимулирования деятельности образовательных учреждений высшего образования (с. 6). Вместе с тем в работе обосновывается много выводов относительно других уровней образования, в частности, школ (таблица 1.2, с. 26). Хотелось бы еще раз уточнить предмет исследования в точки зрения охвата уровней образования.

2. На с. 33 диссертации автор указывает на необходимость функционирования образовательных сообществ, которые «будут различаться по наделению их функциями со стороны государства в зависимости от уровня образования, на котором они формируются». Нельзя ли привести примеры таких сообществ и раскрыть их функции.

3. На с. 35-39 автор уделит существенное внимание проблеме развития цифровых навыков. Хотелось бы уточнить, как оценивает автор влияние уровня сформированности цифровых навыков различных групп населения, включая тех, что трудятся в сфере образования, на возможность улучшения рейтинговых показателей образовательных организаций.

4. На с. 42 сформулирован вывод, что «трудовая деятельность, как один из ключевых элементов образования, стирает границу между образованием в профессиональной сфере и непосредственно самой работой». Хотелось бы уточнить в современных условиях, например, для инженера-проектировщика «умного здания» трудовая деятельность является элементом образования или, наоборот, образование становится неотъемлемым элементом трудовой деятельности. Или речь идет о важности студенческой практики будущего инженера-проектировщика.

5. На с. 82 автор связывает перспективы улучшения положения российских организаций высшего образования в международных рейтингах с реализацией «гибких образовательных форматов, индивидуализации и сложной дисциплинарной композиции, которые предлагаются ведущими мировыми университетами». Остается неясным, каким образом может быть реализована «сложная дисциплинарная композиция» в условиях требований ФГОС третьего и т.д. поколения.

Вышеназванные замечания не снижают положительной оценки представленной диссертационной работы. Диссертация отличается оригинальностью, высоким уровнем исполнения, новизной и практической значимостью. Материалы диссертации нашли достаточно полное отражение

в публикациях автора. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация «Развитие рынка образовательных услуг с использованием систем рейтингования» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Лоскутова Майя Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг).

Профессор кафедры экономики, организации и управления
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский горный университет»,
доктор экономических наук (08.00.05),
доцент



Василенко Наталья Валерьевна

Сведения об организации:

Адрес: 199106, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия д.2

Телефон: (812) 328-8249

E-mail: Vasilenko_NV@pers.spmi.ru

Сайт: <https://spmi.ru/>



Сделано в Санкт-Петербурге 10-го июля 2010 года
 Подпись: Н.В. Василенко
 Должность: руководитель отдела
 Подпись: Е.Р. Яновицкая
 Должность: руководитель отдела

10-го июля 2010 г.