

В Диссертационный Совет
Д.212.354.24 при Федеральном
государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента д.э.н., доцента Глушака Николая Владимировича на диссертацию Уманского Анатолия Михайловича на тему «Управление экономическим развитием высокотехнологичных отраслей промышленности», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

1. Актуальность избранной темы

Вопрос экономического роста доли высокотехнологичного сектора в структуре ВВП является актуальным для всех типов экономик и стран, он постоянно дискутируется в научной литературе. Ведущие научные экономические школы не выходят из данной дискуссии, находят новые точки обсуждения и аспекты исследования: финансирование НИОКР; государственное участие в развитии отраслей; оптимальные масштабы организаций; инновационная и производственная кооперация и другие. В этом контексте заявленная соискателем цель исследования (разработка подходов к управлению экономическим развитием высокотехнологичных отраслей промышленности) находится в основном русле научной дискуссии, а выдвинутая методологическая платформа (концепция мезоэкономики) позволяет расширить фокус изучаемой проблематики.

В целом, вопросы, выбранные для исследования Уманским Анатолием Михайловичем, представляются актуальными, а исследование и его результаты имеют актуальность с теоретической и практической позиции, важными для экономического роста национального высокотехнологичного сектора.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Соискателем изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов. Список использованной литературы содержит 159 публикации, объективно отражая современную научную дискуссию в рамках выбранной проблематики. Для анализа процессов и механизмов высокотехнологичного сектора применялись системный подход, анализ и синтез, корреляционный анализ, кейс-метод, кластерный анализ, картирование, статистические наблюдения, GAP-анализ, вертикальный и горизонтальный анализ.

Выводы и предложения в диссертационной работе в высокой степени носят обоснованный характер. Представлены как теоретические основания работы, так и терминологический аппарат, позволяющий четко интерпретировать полученный научный результат в прикладные решения.

Оппонент выделяет следующие обоснованные положения диссертации, рассматривая их как новый и развитый научный результат:

1. Расширена база индикаторов экономического развития высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности, что позволило дополнить концепцию «институциональной взаимодополняемости»;

2. Развита теоретические представления об институциональной структуре высокотехнологичного сектора промышленности в части иерархической модели взаимодействия в инновационных и производственных процессах;

3. Выделены и описаны в поле операционного дохода и величины активов специализированные субъекты: инвесторы, лаборатории прикладных НИР, специализированные лаборатории, производители конечной продукции, производители компонентов;

4. Установлены и определены как оптимальные пропорции субъектов в процессах мезоэкономического управления институциональной структурой высокотехнологичных отраслей;

5. Уточнен организационный подход к оптимизации структуры высокотехнологичной промышленности, построенный на последовательном выделении национального профиля, обнаружении диспропорций, разрывов (GAP-анализ) и механизмов реструктуризации институциональной структуры;

6. Предложен механизм «специализированных инвестиционных фондов», отличающийся от существующих аналогов: нацеленностью на

изменение институциональной структуры; обязательностью приватизации акционерного пакета; использованием инструментов инсорсинга.

Теоретической и методологической основой исследования автора являлись принципы и подходы экономики промышленности. Методологической базой определяются взгляды академических научных школ, исследующие процессы институционального развития отраслей высокотехнологичной промышленности. Теоретической базой разработки методов детерминирования (картирования) институциональной структуры и поиска экономических пропорций специализированных субъектов отраслей выбраны научные взгляды и методы «теории отраслевой экономики» и «мезоэкономики».

В этой связи можно сделать вывод о высоком уровне обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводы и рекомендации

Научные выводы и заключения диссертационного исследования оппонент считает достоверными в силу:

1. соответствия статистического материала работы научной проблеме диссертации – поиска оптимальных институциональных пропорций отраслей высокотехнологичной промышленности;

2. наличия экспериментальных данных, сформированных автором в рамках научно-исследовательской работы. В обследование включены 2 высокотехнологичные отрасли (база данных Amadeus - Bureau van Dijk, Moody's Analytics Company): фармацевтическая промышленность (4629 предприятий) и производство электронных компонентов и компьютеров (56691 предприятие);

3. методически корректного использования информации, представленной в аналитических отчетах и научных публикациях;

4. академической логики исследования в рамках методологии современной экономической науки.

Достоверность научных результатов обеспечивается четкостью методологических позиций, использованием комплекса современных теоретических методов, применяемых в исследовании, адекватных объекту, предмету, целям и задачам диссертации, природе изучаемого явления (экономическое развитие высокотехнологичной промышленности на основе оптимизации их институциональной структуры), репрезентативностью источников базы исследования.

4. Замечания и комментарии

В отношении работы можно выделить ряд дискуссионных позиций:

Во-первых, соискателем представлены индикаторы пространственного распределения и динамики мирового экспорта высокотехнологичных продуктов и услуг (стр. 12-39), в контексте которых (автором) утверждается (раздел 2.2, стр. 67-82) перспектива экономического роста национального высокотехнологичного сектора обрабатывающей промышленности. Но с учетом вызовов 2014-2022 года перспектива роста экономики, построенная на знаниях (инновациях), собственно высокотехнологичного сектора, в среднесрочной перспективе выглядит весьма туманной – значительный рост числа барьеров (санкции, изменение структуры мировых рынков и другие ограничения). Автору следовало уделить данному вопросу больше внимания, акцентируясь на вопросе изменения институционального профиля национального высокотехнологичного сектора, способы реагирования на риски, его позицию на внутреннем и мировом рынках и, как следствие, факторы перспективной трансформации институциональной структуры отраслей (что и заявлено как задача диссертации). Данный контекст позволил бы более уверенно воспринимать практические предложения автора (раздел 3.1, стр. 98-112), как с позиции «реструктуризации высокотехнологичного сектора», так и позиции выравнивания субъектной диспропорции в отраслях и комплексах.

Во-вторых, заявленный объект исследования (стр. 6) – экономическое развитие высокотехнологичных отраслей промышленности. Автор справедливо относит к сектору 3 наиболее наукоемкие производства: фармацевтическая, компьютерная, авиакосмическая, относимые к «высокому технологичному уровню» по классификатору ОКВЭД 2 и NACE Rev.2, на которых и построено диссертационное исследование. Но формально обсуждая высокие технологии как «сектор экономики», справедливо было бы добавить и отрасли (виды деятельности), относимые к «высокому среднетехнологичному уровню» (производство химических веществ и химических продуктов, электрического оборудования и другие – всего 7). А также немаловажным, а возможно определяющими с позиции экономического роста сектора следовало бы рассмотреть и 15 наукоемких отраслей, включающих виды деятельности сферы услуг, отличающиеся максимальной долей занятых с высшим образованием в числе работников (научные исследования и разработки, образование (с акцентом на высшую школу), деятельность в области здравоохранения и другие). Именно такой охват отраслей (видов деятельности) может быть сформулирован как высокотехнологичный сектор, описание которого значительно расширили

бы авторский взгляд на институциональную структуру высокотехнологического сектора. В частности, в авторской модели структуры субъектов (83-97) справедливо было бы включить ВУЗы (НИУ), вносящие значительный вклад в прикладные и фундаментальные научные исследования.

В-третьих, в разделе 2.2 (стр. 67-82) автором хорошо обоснованы основания выдвигаемых гипотетических переменных, объясняющих подход к описанию институциональной структуры высокотехнологического сектора, развивающий методический подход к картированию Schneider M.R. По каждой из 7 переменных представлено развернутое основание включения в корреляционный анализ (табл. 2-10, 2-11, стр. 73). Вместе с тем имеются основания поставить вопрос: если речь идет о мезоэкономическом подходе (то есть с позиции отрасли), то почему использованы микроэкономические показатели хозяйственной деятельности (выручка, активы и другие). Не следовало бы дополнить анализ гипотетическими переменными, характеризующие отрасль, как целостную экономическую систему: консолидацию через индекс Херфиндаля–Хиршмана, совокупные инвестиции в отрасли, включая «прямые иностранные», уровни локализации производств, баланс внутреннего и внешнего оборота, уровень инновационности, ресурсные показатели обеспеченности трудовыми ресурсами, научный потенциал и другие.

В-четвертых, предложенный автором экономический подход к реструктуризации высокотехнологического сектора, направленный на создание институциональных предпосылок экономического роста (изложенный в разделе 3.2, стр. 112-126) следует признать обоснованным с позиции предыдущего контекста диссертации (выводы и тезисы глав 1-2). Вместе с тем представленные автором 3 механизма реструктуризации обсуждаются исключительно с позиции влияния на масштабирование сегментов высокотехнологического сектора, в которых обнаруживаются диспропорции, хотя автором и предлагаются и количественные ориентиры (рис.3-6, стр. 125). Но важный аспект, который остался не рассмотренным автором в диссертации: источник инвестиций, направленных на реструктуризацию пропорций высокотехнологического сектора. Раскрытие данной позиции сделало бы практическую часть работы соискателя более значимой, позволило бы сделать более прозрачными предлагаемые экономические механизмы.

Обозначенные замечания и недостатки не снижают положительной оценки работы, высокого уровня научных результатов Уманского Анатолия Михайловича.


5. Соответствие диссертации требованиям положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий

Автореферат и опубликованные автором работы полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Уманского Анатолия Михайловича на тему «Управление экономическим развитием высокотехнологичных отраслей промышленности» соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 11.09.2021 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, доцент,
начальник учебно-методического управления,
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
технический университет»



Глушак Николай
Владимирович

18.04.2022 г.

ФГБОУ ВО «Брянский государственный
технический университет», 241035,
Брянская область, г. Брянск, бульвар
50 лет Октября, дом 7
Тел. +7 (4832) 68-89-51
e-mail: GNW3@yandex.ru

СОБСТВЕННОРУЧНАЯ ПОДПИСЬ *Глушак Н.В.*
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ «18» апреля 2022 г.
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Брянский государственный технический университет»
Начальник отдела кадрового
Служба кадров ФГБОУ ВО «БГТУ»

