

В диссертационный совет
Д 212.354.07
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук **Хайкина Марка Михайловича** на диссертацию **Затевахиной Анны Васильевны** на тему «Теория и методология согласования национальных и региональных интересов в системе обеспечения экономической безопасности», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Экономическая безопасность является комплексным понятием, предполагающим разработку на национальном и региональном уровне механизмов и инструментов формирования и развития инновационного, финансового, промышленного, человеческого потенциала, обеспечивающих устойчивость социально-экономической системы. Методология стратегического планирования предполагает при построении траекторий развития системы анализ внешних и внутренних угроз, формирование на их основе сценариев развития, дальнейшую детализацию до уровня мероприятий и объемов их финансирования. Важнейшим фактором разработки эффективности стратегии выступает выработка критериев достижения, которые во многом носят разнонаправленный характер для отдельных категорий заинтересованных сторон. Таким образом, необходимо разрабатывать механизмы согласования интересов между субъектами, обеспечивающими экономическую безопасность, на макро- и мезоуровнях.

Одной из проблем в данном направлении является эколого-экономический антагонизм, играющий значимую роль для российской эко-

номики, ориентированный на экспорт продукции нефтегазового сектора. Несмотря на активизацию инновационной деятельности, доля технологий, направленных на снижение уровня негативного воздействия на окружающую среду при производстве и транспортировке сырья и его производных, все еще незначительна, и не позволяет адекватно реагировать на вызовы «зеленой повестки». В результате наблюдается два вектора рассогласованности на макроуровне: увеличение объемов промышленного производства в среднесрочной перспективе в целях сохранения существующего уровня экономической безопасности национальной и региональной систем и рост уровня конкурентоспособности отдельных отраслей экономики, в первую очередь, промышленного и нефтегазового сектора.

В этой связи объективно формируется проблема поиска таких методологических и институциональных подходов, которые позволят нивелировать существующие ESG-риски без потери устойчивости экономической системы. В настоящее время «краеугольным камнем» при совершенствовании методологии стратегического планирования в целях обеспечения экономической безопасности является расширение инструментов взаимодействия органов публичной власти на макро- и мезоуровне, создание алгоритмов дифференцированного построения региональных стратегий экономической безопасности, развитие инициативы предпринимательских структур и гражданского общества об активизации инновационной деятельности в сфере «зеленых» технологий. Подобный подход позволит обеспечить согласование интересов стейкхолдеров макро- и мезоуровня, решить задачу нейтрализации угроз, обусловленных развитием ESG-принципов.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования объективно обусловлена необходимостью расширения теоретических и методологических положений в сфере согласования интересов субъектов системы обеспечения экономической безопасности на национальном уровне, разработки нового инструментария оценки рисков рассогласованности интересов.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность результатов и выводов, полученных в диссертационной работе, подтверждаются:

- использованием в качестве теоретической основы исследования трудов отечественных и зарубежных авторов, посвященных вопросам экономической безопасности страны и региона, согласования прав и интересов участников социально-экономических отношений;
- привлечением нормативно-правовой базы в сфере экономической безопасности, устойчивого развития, стандартов финансовой отчетности GRI;
- применением методов системного подхода, экономико-статистического и структурно-логического анализа;
- подтверждением теоретических положений и выводов расчетами, основанными на эмпирических данных экспертного и статистического характера.

3. Достоверность и новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

Основные научные результаты, полученные автором диссертационного исследования, опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в том числе, в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, и апробированы на международных научно-практических конференциях.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем:

1. На основании теоретических положений прав собственности автор расширяет сущность понятия экономическая безопасность, рассматривая условия возникновения внешних и внутренних угроз экономической безопасности как состояние защищенности от ущерба экономическим интересам на региональном и национальном уровнях, возникающее вследствие дисбаланса интересов участников экономических процессов по поводу реализации прав собственности на ограниченные блага (с. 48-52).

2. Выявлена специфика и обозначены зоны столкновения интересов экономических агентов по поводу прав собственности и формирование угроз экономической безопасности (с.54-56), разработаны предложения по организации процесса согласования экономических интересов национального и регионального уровней и уровня местного самоуправления (с. 65-68).

3. Определен перечень угроз, формирующихся на мезоуровне в условиях «зеленого перехода», к которым относятся: конфликт краткосрочных и долгосрочных интересов органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов, дефицит инвестиционных ресурсов, использование «зеленой» повестки в целях экономического давления и сдерживания, усиление конкуренции на международных рынках, природные катастрофы, диспропорции социально-экономического развития территорий (с. 84-87), обоснованы риски ESG-финансирования, выступающие внутренними угрозами для обеспечения экономической безопасности в РФ (с. 92-95).

4. Проведение сплошного контент-анализа позволило автору доказать существование разрыва между содержанием и инструментами стратегического планирования на национальном и мезо- уровне в сфере экономической безопасности, который проявляется в неполной согласованности целей и задач стратегий национальной и экономической безопасности и стратегиями социально-экономического развития субъектов РФ, что выступает ограничителем расширения функционала управления экономической безопасностью на мезоуровне в соответствии со стратегическими национальными при-

оритетами экономической направленности (с. 96-104); разработана схема взаимосвязей экономической безопасности на макро- и мезоуровнях в документах стратегического планирования (с. 104-107).

5. Сформирован состав инструментов анализа и оценки интересов стейкхолдеров экономической безопасности на мезоуровне, выявлены конфликтные зоны столкновения интересов и направления сглаживания противоречий, разработаны функции управления экономической безопасностью региона (с. 111-114), что позволяет совершенствовать процедуру стратегического планирования в целях обеспечения экономической безопасности.

6. Результаты экономико-статистического исследования, направленное на установление пороговых значений индикаторов экономической безопасности на мезоуровне, позволили обосновать наличие незначимой зависимости между целевым показателем обеспечения экономической безопасности и факторными переменными – индикаторами экономической безопасности (с. 142-153); статистическая неоднородность фактических значений индикаторов экономической безопасности на уровне субъектов РФ обуславливает необходимость дифференцированной оценки их пороговых значений.

7. Разработан проект индикаторов экономической безопасности мезо- и макроуровня, позволяющий достигать решение задач Стратегии национальной безопасности на основании оценки и учета угроз экономической безопасности (с. 157-175).

8. В целях проведения дифференциации угроз экономической безопасности субъектов РФ разработана процедура перекрестного оценивания, позволяющая определять пороговые значения индикаторов экономической безопасности и оценки рисков рассогласованности интересов органов публичной власти, институтов гражданского общества, организаций на мезо- и макроуровне (с. 176-180).

9. Разработана карта рассогласованности для субъектов Российской Федерации, позволяющая производить их классификацию по зонам экономи-

ческой безопасности, определять приоритеты и проводить углубленный анализ причин рассогласованности, а также вырабатывать типовые методы минимизации рисков (с. 179-181).

10. Предложено использовать показатель «Sensitivity to the Green Project», позволяющий оценить уровень чувствительности проекта к сокращению углеродного следа, для уточнения степени воздействия внешних угроз при разработке и реализации стратегии экономической безопасности и согласования экономических интересов на макро-, мезо- и микроуровнях (с. 188-191).

Автореферат и публикации автора в полной мере отражают основные положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту.

4. Замечания по диссертационной работе

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, ее логику, обоснованность, достоверность, полученные научные результаты, теоретическую и эмпирическую базу исследования, оппонент считает необходимым отметить следующие недостатки:

1. На рисунке 1.2.3 (стр. 39) представлена конкретизация индикаторов устойчивого развития, применяемых при проведении мониторинга на уровне регионов. Возникает вопрос, почему в перечне показателей, характеризующих экономическую составляющую, отсутствует «уровень коррупции в регионе», – исследование данного показателя влияет на объемы средств, направляемых на реализацию программ социальной поддержки населения региона, их эффективность, определяет степень исполнения государственных программ и национальных проектов на уровне региона, оказывает воздействие на уровень экономической активности населения и формирование регионального бюджета.

2. На странице 58 автор анализирует временные интервалы проявления интересов субъектов прав собственности в их привязке к возникновению угроз экономической безопасности региона. Необходимо уточнить, почему такое право собственности как «бессрочность» предполагает возникновение угрозы «изъятие ресурса (блага)»?

3. Автор отмечает, что совместная деятельность носителей интересов направлена на максимальное использование потенциала всех участников и нарастание социально-экономических эффектов при их взаимодействии в целях обеспечения экономической безопасности региона, муниципальных образований и страны в целом (с. 67-73), для конкретизации данного тезиса на рисунке 2.1.3 представлена схема согласования государственных, региональных и муниципальных интересов. На наш взгляд, требует уточнения термин «нерезиденты-хозяйствующие субъекты».

4. Автором разработана и представлена схема, иллюстрирующая структурную взаимосвязь финансовой и экономической подсистем региональной социально-экономической системы (с. 74). Указанные компоненты достаточно полно отражают функционал различных подсистем экономической безопасности, однако не вполне понятно, какова роль информационной подсистемы в данной схеме, ведь именно она позволяет выстраивать механизмы, адекватно преобразующие массив входной информации в целях минимизации последствий внешних угроз?

5. На странице 110 автором сформулированы предложения по согласованию интересов органов государственного управления и местного самоуправления, предполагающие формирование на региональном уровне с участием муниципалитетов комплекса документов по методическому, прогнозному и планировочному обеспечению, а также проведение инвентаризации материальных и финансовых ресурсов региона. Для решения данной задачи автор детализирует инструменты анализа и оценки интересов стейкхолдеров экономической безопасности. Представляется целесообразным уточнить, по-

чему при оценке рисков, сопутствующих мониторингу внутренних ресурсов региона и разработке нормативной базы, в рамках параметра «интегральная мера оценки окружения бизнеса» выделены лишь риски, вызванные «человеческим фактором».

5. Заключение

Диссертационное исследование Затевахиной А.В. «Теория и методология согласования национальных и региональных интересов в системе обеспечения экономической безопасности», представленное на соискание ученой степени доктора экономических наук, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную на достаточно высоком научном уровне. В рамках достижения цели по уточнению теоретических и методологических положений, направленных на совершенствование процесса стратегического планирования, автором решен ряд прикладных и теоретических задач, имеющих большое значение для органов публичной власти при разработке механизмов обеспечения экономической безопасности.

Диссертационное исследование соответствует п.12.13. Корпоративные ресурсы стратегического назначения и экономической безопасности (основной и оборотный капитал, людские ресурсы, потенциал научно-технического прогресса, информационное и правовое обеспечение), п. 12.22. Методология мониторинга факторов, угрожающих экономической безопасности Паспорта научных специальностей 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность) и удовлетворяет требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в редакции постановления Правительства РФ от 11.09.2021 №1539).

Автор диссертационного исследования, Затевахина Анна Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой
экономической теории ФГОУ ВО
«Санкт-Петербургский горный университет»
доктор экономических наук, профессор



Хайкин Марк Михайлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» (Горный университет).
Адрес: 199106, Россия, Санкт-Петербург; Малый пр., 83, ауд. 618.
Сайт: <http://spmi.ru>. E-mail: Khaykin_MM@pers.spmi.ru. Тел.: +7(812)328-82-41



Сделана в _____
подпись М.М. Хайкина
руководитель отдела
производства Е.Р. Яловническая
06 06 20 22 г.