

О Т З Ы В

официального оппонента доктора экономических наук, профессора Коваленко Бориса Борисовича на диссертацию Приймы Ксении Андреевны на тему: «Формирование инновационно восприимчивых хозяйственных систем» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования

Анализ современных тенденций в сфере развития экономических отношений и процессов в стране и мире показывает, что в настоящее время тематика инновационного развития хозяйственных систем является крайне важной для поступательного социально-экономического развития. Подобная важность характеризуется следующими ключевыми аспектами. Во-первых, в условиях постиндустриального экономического развития именно инновации и их активное внедрение в практику хозяйственной деятельности выступают тем краеугольным камнем, который позволяет говорить о формировании в таких условиях конкурентоспособной наряду другими хозяйственной системы. В условиях экономики знаний именно инновации выступают фактором, который способствует проникновению технологий не только в производство, но и в государственное управление, и в повседневную жизнь людей. Во-вторых, инновационность развития является сложным объектом для изучения, функционирование которого базируется на целом спектре воздействующих на него условий. В итоге вполне может сложиться ситуация, когда при наличии качественных и востребованных технологий, их внедрение в практику хозяйственной деятельности не осуществляется или осуществляется не столь активно, как требует динамика развития экономических процессов. В этой связи автор диссертации совершенно корректно ставит вопрос не просто об инновационном развитии, а именно об инновационной восприимчивости, что является актуальным вопросом именно на стадии внедрения ноу-хау в

практическую деятельность. В-третьих, практика современного государственного управления крайне нуждается в аналитической информации, определении перспектив своего формирования, грамотной помощи при разработке научно-технических и экономических перспективных планов. В этой связи рассмотрение инноваций с позиции макроуровня с выходом на рекомендации по развитию инноваций именно с позиции государственного управления является важной темой.

Все эти аспекты, бесспорно, свидетельствуют о важности диссертационного исследования, представленного К.А. Приймай, и его нацеленности на решение актуальных научных проблем в области современной экономической теории.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

В рамках диссертационного исследования автор основывалась на широком спектре классических и современных представлений о функционировании хозяйственной системы и ее регулировании со стороны органов государственной власти. Во введении к диссертационному исследованию автор перечисляет значительное число отечественных и зарубежных ученых, которые внести значительный вклад в развитие теории инновационного развития хозяйственной системы.

Научные труды, отраженные в степени разработанности научной проблемы, корректно объединены в три группы. Первая группа посвящена вопросам широкого подхода к функционированию национальных хозяйственных систем, вторая – вопросам инновационного развития хозяйственных систем, третья – конкретизации темы инновационного развития хозяйственных систем в рамках именно евразийской модели хозяйственного развития. В итоге К.А. Приймай был проведен широкий обзор имеющихся теорий и исследований. Подтверждает данный тезис и тот факт, что автором при написа-

нии диссертации было проанализировано более 300 источников научной, аналитической и статистической информации, что является достаточно большим показателем для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Полученные автором результаты исследования базируются на широком анализе актуальных статистических данных, иллюстрирующих состояние и тенденции инновационного развития как в России, так и в мире. Столь широкий обзор источников позволил автору сформулировать собственный целостный подход к разработке исследуемой проблемы. Объектом исследования в работе выступили национальные хозяйственные системы в условиях формирования инновационного типа развития. Предметом – институты развития и их воздействие на процесс формирования инновационно восприимчивых хозяйственных систем (стр. 7). Формулировки объекта и предмета исследования считаем корректными и обоснованными.

Для исследования указанного объекта и предмета автором в работе была поставлена цель, заключающаяся в развитии теоретико-методических положений в области исследования процесса формирования инновационно восприимчивых хозяйственных систем (стр. 6). Формулировку цели также следует считать верной. Также во введении к диссертации автором было сформулировано шесть взаимосвязанных научных задач.

Инструментарием достижения указанных задач выступил набор целого ряда разнообразных методов, успешное применение которых в совокупности и позволило автору осуществить процесс приращения научного знания и достижения сформулированной цели. Были использованы общенаучные методы, методы сравнительного и статистического анализа, экономико-математические методы и методы теории систем (стр. 7).

Сформулированные автором задачи исследования предопределили формирование корректной структуры диссертации. Так, первая глава работы посвящена теоретико-методологическим подходам к исследованию хозяйственной системы и ее инновационной восприимчивости. В рамках главы

раскрываются вопросы содержания хозяйственной системы с позиции инновационного развития, проводится анализ моделей инновационного развития и инновационного цикла хозяйственной системы, выявляются особенности инновационного развития евразийской модели хозяйственной системы.

Во второй главе работы осуществлен анализ инновационного развития реального сектора российской экономики на основе выделения детерминант развития. В рамках главы проведен анализ инфраструктурных, кадровых, инвестиционных и результативных индикаторов инновационного развития реального сектора национальной хозяйственной системы, осуществлена оценка интегрального сводного индекса инновационного развития реального сектора национальной хозяйственной системы.

В третьей главе работы выделены перспективы формирования государственной политики по поддержке инновационной восприимчивости в рамках евразийской модели хозяйственной системы. В главе описано развитие экономических институтов, стимулирующих инновационную восприимчивость, в евразийской модели хозяйственной системы, проанализировано формирование единой системы финансирования развития инноваций, разработаны рекомендации по формированию программы поддержки и стимулирования малых и средних инновационно ориентированных хозяйствующих субъектов.

Описанная структура диссертационного исследования свидетельствует о внутренней логике исследования, характеризует текст работы как единый связный текст, что отражено и в самом содержании глав и параграфов.

К достоинству работы следует отнести и широкую апробацию результатов научного исследования. К.А. Прийма опубликовала результаты исследования в 13 научных работах (приведены в последнем разделе автореферата).

Выносимые на защиту научные положения, выводы и рекомендации можно охарактеризовать как соответствующие поставленным задачам. Ши-

рокое использование научных, аналитических и статистических источников позволяет говорить о представленных научных результатах как достоверных и обоснованных.

Научная новизна результатов исследования

Научная новизна положений, которые выносятся на защиту по результатам проведенного диссертационного исследования, заключается в обосновании возрастающей роли государственного регулирования, обеспечивающего повышение уровня инновационной восприимчивости и инвестиционной привлекательности национальной хозяйственной системы, что доказывает возможность формирования евразийской хозяйственной системы, как интеграционной системы особого типа.

Уточнена сущность инновационно восприимчивой хозяйственной системы. Данный научный результат следует считать значимым для теоретического осмысления темы работы. В параграфах 1.1. и 1.2. работы автор детально исследует такие понятия как хозяйственная (экономическая) система, национальная хозяйственная система, конкурентоспособная хозяйственная система, инновация, реальный сектор экономики. Указанный анализ и позволяет автору произвести уточнение искомого понятия, при этом на стр. 8 автор конкретно указывает, какие именно особенности данного феномена уточнены: усиление взаимосвязи между образующими ее подсистемными элементами; единство инновационного и финансового процесса и процесса его финансового обеспечения; увеличение доли производства и потребления инновационных товаров и услуг; формирование конкурентных преимуществ национальной экономики.

На основе проведенного в параграфе 1.3 анализа особенностей инновационного развития евразийской модели хозяйственной системы диссертантом выявлена схожесть хозяйственных систем стран Евразийского экономического союза на основе анализа данных об экономическом развитии форми-

рующих его стран. Первоначально автором были выделены модели развития, характеризующие черты и особенности развития определенной хозяйственной системы (стр. 49), а зачем были определены черты евразийской экономической модели. Указанная модель по оценке автора, с чем следует согласиться, находит свое отражение на территории Евразийского экономического союза, хозяйственные системы стран-участницы, которого «преимущественно основаны на плановых механизмах, или являются смешанными, но с высокой долей плановости» (стр. 51).

Автором выделена совокупность экономических институтов, которые обеспечивают существенный вклад в стимулирование инновационного развития хозяйственной системы (стр. 9). Определение указанных институтов стало возможным в рамках диссертации в силу глубокого анализа восприимчивости реального сектора к инновациям, а также углубления региональной глобализации при формировании евразийской модели хозяйственной системы. Данный вывод автора позволяет проводить анализ функционирования существующих институтов инновационного развития. Так, например, на стр. 134 автор отмечает, что в настоящее время в России созданы все необходимые институты (государство – университет – бизнес), но «восприятию» инноваций препятствует то, что между институтами нет интеграции и взаимодействия полноценного характера, что не способствует возникновению эффекта синергии.

В работе определены и иные особенности функционирования российской хозяйственной системы в условиях перехода к инновационному типу развития. В результате К.А. Прийма смогла корректно разработать рекомендации по дальнейшему инновационному развитию России. Особо важным в настоящее время следует считать формирование единой системы финансирования развития инноваций (стр. 145), которая базируется на формировании системы федерального и региональных инновационных фондов (стр. 146), увеличении масштабов и качества государственного финансирования науч-

но-исследовательских учреждений и вузов (стр. 150). Приведенные рекомендации, подтверждают идеи в ранее проведенных исследованиях о необходимости формирования единой системы финансовых потоков, средства которой направлены на развитие действительно приоритетных наукоемких проектов. Это, в свою очередь, формирует устойчивую базу, фундамент для развития иных смежных отраслей.

К.А. Прийма предложила методику оценки интегрального сводного индекса инновационного развития хозяйственной системы на основе детерминантного анализа индикаторов инновационного развития, что позволило уточнить направленность действия институтов развития и их вклад в инновационное развитие хозяйственной системы. Представленная методика заслуживает повышенного внимания в качестве научного результата. Порядок разработки данной методики в целом обоснован в главе 2 диссертационного исследования. Достоинством данной методики следует признать то, что в основу ее формирования заложен детерминантный подход, а также логический и системно-структурный анализ инновационных процессов. В результате автор смогла выявить пять детерминант, которые дают возможность наиболее полно дать характеристику развитию инноваций в национальной хозяйственной системе.

Разработанная методика позволила оценить основные параметры инновационного развития российской национальной хозяйственной системы и определить направления ее совершенствования за счет возрастания роли государства в среднесрочном периоде при активизации инновационного развития. Обратим внимание на корректную разработку такой рекомендации как формирование программы поддержки и стимулирования малых и средних инновационно ориентированных хозяйствующих субъектов (параграф 3.3.), что неоднократно было подчеркнуто в ныне действующих государственных программах инновационного развития. В качестве достоинства позиции автора по отношению к данному вопросу следует выделить то, что К.А. Прийм-

ма привела комплекс взаимосвязанных мероприятий, позволяющих сформировать данную программу. Среди данных мероприятий наиболее успешными следует отметить активизацию финансовой государственной поддержки малых и средних хозяйствующих субъектов, ведущих свою деятельность в высокотехнологичных сферах; содействие в получении кредитов и займов инновационным малым и средним предприятиям со стороны региональных органов власти; стимулирование создания фондов бизнес-ангелов; поддержку венчурных фондов; инфраструктурную поддержку.

Таким образом, основные научные результаты, представленные в диссертационном исследовании, подчеркивают актуальное, обоснованное и корректное приращение научного знания, что позволяет судить об углублении и развитии научно-теоретических и методических положений о развитии хозяйственных систем и стимулировании инновационного развития в рамках национальной хозяйственной системы.

Значимость полученных автором результатов для науки и практики

Результаты и выводы, сформулированные в диссертации К.А. Приймы, в полной мере демонстрируют зрелый авторский подход к решению имеющихся проблем в сфере инновационного развития российской национальной хозяйственной системы. Полученные автором диссертации результаты имеют и теоретическое и практическое значение.

Теоретическое значение заключается в том, что работа представляет собой качественную теоретико-методологическую разработку в области изучения темы инноваций. Теоретические положения диссертации расширяют научные представления о направлениях и способах инновационного развития, в том числе и с учетом фактора региональной глобализации.

С практической позиции представленные результаты позволяют концептуально обосновать формирование эффективных способов государственного управления экономическими системами, с позиции внедрения в них ин-

новаций. Использование рекомендаций, приведенных в диссертации, обеспечивает адекватность применяемых мер государственного регулирования, их системность и целенаправленность с учетом специфики российской хозяйственной системы.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Выводы и предложения исследования К.А. Приимы со значительной степенью вероятности могут быть востребованы органами государственного управления экономикой в России при совершенствовании государственной инновационной политики и построении дальнейших планов инновационного развития.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций высшего образования как на уровне бакалавриата, так и магистратуры при преподавании таких дисциплин как «Экономическая теория», «Национальная экономика», «Макроэкономика».

Дискуссионные положения и замечания по диссертации

1. В диссертационном исследовании недостаточно подробно раскрыты вопросы об экономическом развитии стран, формирующих Евразийский экономический союз в контексте выявления схожести хозяйственных систем. Так, параграф 1.3. «Особенности инновационного развития евразийской модели хозяйственной системы» формирует лишь общее положения об аспектах хозяйственного развития в рамках евразийской модели, недостаточно уделяя внимание вопросам функционирования экономик отдельных стран.

2. Также следует считать оторванной от общей идеи диссертационного исследования выделение отдельно реального сектора национальной хозяйственной системы (стр. 37-40). Приведенные определения и их анализ, сами по себе являющиеся корректными, но не находят применения в дальнейшем

тексте диссертации.

3. Приведенная, на мой взгляд, чрезмерно обширная информация о двухсекторной модели экономики (параграф 2.1), которая не вся была в дальнейшем использована для решения сформулированных научных задач. Возникает справедливый вопрос, каким образом данная модель может способствовать формированию знания об инновационной восприимчивости в конкретных странах Евразийского экономического союза?

4. Спорной, в контексте диссертационного исследования, выглядит утверждение автора о том, что продолжающие действовать экономические санкции против нашей страны существенно сокращают возможности получения на внешнем рынке новых технологий и кредитных ресурсов, что в результате оказывает негативное воздействие на характер инновационного развития российской национальной хозяйственной системы, снижая ее интеграционные возможности (стр. 119). В то же время в иных частях диссертации автор утверждает, что именно происходящее в настоящее время расширение интеграционных возможностей в отношении стран Евразийского экономического союза способно повысить результативность инновационного развития в России.

Но в целом сформулированные вопросы и замечания к работе К.А. Приймы не носят принципиального характера и не снижают, в целом, научной значимости представленной на защиту диссертационной работы.

Соответствие диссертации «Положению о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013, №842)

Содержание представленного диссертационного исследования и структура текста работы соответствуют заявленной теме исследования и отмеченным пунктам паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория. Автореферат полностью и корректно отражает содержание работы и

соответствует требованиям к такого рода научным работам. Основные выносимые на защиту положения являются обоснованными и достоверными.

Это позволяет заключить, что рецензируемое диссертационное исследование является целостной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013, №842) к кандидатским диссертациям, а ее автор, Прийма Ксения Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Доцент Факультет технологического менеджмента и инноваций
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО»
д.э.н., профессор

Б.Б. Коваленко

01 декабря 2020 г.

Официальный оппонент Коваленко Борис Борисович
доктор экономических наук (08.00.01 – Экономическая теория), профессор
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО»
191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д.9, лит. М, 1510

Сайт: <https://itmo.ru/ru/>

Тел.: (911)2536452

E-mail: kovalengkob@mail.ru



Коваленко Б.Б.

*Коваленко
Б.Б.*