

**Отзыв официального оппонента**  
о диссертации **Палеховой Ольги Владимировны** на тему  
**«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССУЖДЕНИЯ В**  
**ДИАЛОГЕ В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОЯЗЫЧНОМ**  
**МЕДИДИСКУРСЕ»**,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Предлагаемая к защите диссертация О.В. Палеховой сфокусирована на определении коммуникативно-прагматического потенциала и выявлении лексико-грамматических характеристик рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе.

Актуальность и новизна предлагаемого исследования определяется отсутствием научных работ, комплексно рассматривающих рассуждение в диалогической речи на материале немецкого языка вообще и в коммуникативно-прагматическом и лингводискурсивном аспектах в частности.

Опора на классические и современные концепции в области стилистики, риторики, логики, теории текста, грамматики, лексикологии и медиалингвистики, широкий научный и лингвострановедческий кругозор опытного германиста-исследователя, а также умение компетентно анализировать факты немецкого языка позволили О.В. Палеховой представить к защите интересное и оригинальное исследование.

Можно с полной уверенностью заключить, что перед нами самостоятельное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, которое, безусловно, имеет теоретическое и прикладное значение для современной германистики.

Достоверность и верифицируемость полученных результатов опирается на солидную теоретическую базу (общий список теоретических работ и справочных изданий включает в себя 232 наименования), а также на богатый эмпирический материал (было изучено 346 текстов интервью и бесед из таких немецкоязычных изданий, как Spiegel, Spiegel Wissen, Stern, Fokus, Junge Welt, Frankfurter Rundschau, Wirtschaftswoche, Kulturaustausch, общий объем изученных текстов составил 691 страницу. Безусловно, выгодно выделяет исследование О.В. Палеховой на фоне многочисленных работ, посвящённых медиадискурсу, но направленных исключительно на изучение современных СМИ последних лет, тот факт, что привлекался эмпирический материал из немецких медиа за последние 28 лет.

Диссертация О.В. Палеховой прошла хорошую апробацию в форме научных докладов и тезисов на нескольких международных, всероссийских, региональных и внутривузовских конференциях, результаты опубликованы в 21 публикации, в том числе в трёх статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы вполне логична и predetermined поставленными задачами и методами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы. Диссертация и автореферат включают в себя таблицы и диаграммы, визуализирующие результаты исследования.

Первая глава «Теоретические предпосылки исследования» (с. 16-52) посвящена рассмотрению центральных лингвистических понятий – рассуждения и диалога, а также медиадискурса как сферы реализации диалога. Автор последовательно реферирует работы учёных, выполненные на материале немецкого языка и других языков, сопоставляя и анализируя различные точки зрения, и делает собственные выводы относительно принимаемых в работе определений и ракурса исследования. Понимая под рассуждением «тип речи, некую информационно-убеждающую структуру, в основе которой лежит развитие какой-либо проблемы с целью воздействия на собеседника и убеждения его в истинности или ложности, приемлемости или неприемлемости развиваемой мысли» (с. 50), автор, прежде всего, следует коммуникативно-прагматическому лингвистическому направлению. С другой стороны, изучение диалогического рассуждения в дискурсе немецких медиа позволяет безусловно, говорить и о лингводискурсивной составляющей настоящего исследования. Подтверждением того, что автор знает историю и теорию вопроса, является не только обращение к теоретическим работам разных лет, но и тот факт, что уже в первой главе, начиная со стр. 34, автор умело иллюстрирует различные теоретические положения примерами из собственного корпуса.

Во второй (практической) главе «Коммуникативно-прагматический потенциал рассуждения в диалоге» (стр. 53-83) анализируется влияние коммуникативного взаимодействия собеседников на рассуждение в диалоге, а также предлагается авторская типология коммуникативных моделей, по которым происходит развертывание рассуждения в диалоге. Наглядно представлена продуктивность данных моделей в форме диаграмм.

Наконец, третья, практическая, глава «Лексико-грамматические особенности рассуждения в диалоге» (стр. 103-164) представляет собой подробное описание языковых маркеров рассуждения в диалоге, как и прежде подкрепляемое анализом текстовых фрагментов.

Несомненными достоинствами работы являются бережное отношение О.В. Палеховой к языковому материалу, его уместная интерпретация, точный и адекватный перевод примеров. Владение современными методами исследования, отличное знание немецкого и русского языков, а также учёт многих структурных, семантических и социолингвистических особенностей исследуемого материала позволили О.В. Палеховой представить убедительный анализ и аргументированные выводы.

Наиболее значимые результаты исследования О.В. Палеховой можно свести к следующим моментам:

Во-первых, на материале немецкого языка доказана зависимость структуры и характера рассуждения от особенностей диалогической речи,

которая представляется как непосредственное, взаимонаправленное общение коммуникантов.

Во-вторых, впервые выявлены коммуникативные модели развертывания рассуждения в диалоге в современных немецкоязычных СМИ, отражающие коммуникативный характер иницирующих и реагирующих реплик.

В-третьих, немецкоязычный медиадискурс исследован как сфера реализации диалогического рассуждения;

В-четвёртых, впервые на материале немецкоязычных диалогических медиатекстов описана языковая структура рассуждения, выявлены продуктивные синтаксические конструкции, морфологические формы, лексические маркеры, участвующие в реализации рассуждения в диалоге.

Диссертация О.В. Палеховой выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, написана с соблюдением норм научной речи, имеет много значимых для германистики наблюдений и выводов, которые могут послужить отправной точкой для дальнейших исследований. Можно представить себе практическое приложение рецензируемого исследования, материалы которого могут быть использованы на учебных занятиях по немецкому языку, стилистике, грамматике, лексикологии, теории текста и дискурса, медиалингвистике.

Возникшие в ходе чтения работы **вопросы и комментарии** не снижают общего очень благоприятного впечатления от работы и носят дискуссионный характер.

1. Как мне кажется, теоретическая база исследования ещё более соответствовала бы сегодняшнему состоянию изучения медиадискурса в германистике, а список научной литературы был бы более полным, если бы О.В. Палехова активнее использовала современные исследования немецких лингвистов (например, Харальда Бургера, Инго Варнке, Томаса Нира, Никласа Лумана и др.).
2. К сожалению, в работе отсутствуют выводы относительно типов диалогических медиатекстов и их тематики, наиболее или наименее характерных для той или иной коммуникативной модели рассуждения. Хотя, на мой взгляд, здесь сделаны определённые наблюдения, тем более что источниками интервью и бесед послужили разные немецкие СМИ (общественно-политические, профессиональные, научно-популярные, молодёжные, таблоиды и т.д.), и напрашиваются выводы. Итак, вопрос к автору: можно ли говорить о том, что какая-либо модель рассуждения наиболее характерна для какого-то типа (жанра) диалогического медиатекста или для какой-то определённой медийной рубрики, тематики?
3. При описании моделей для обозначения коммуникантов автор предлагает оперировать терминами «Говорящий 1» и «Говорящий 2». При этом, на наш взгляд очень мало внимания уделяется роли

(функциям, личностным и профессиональным характеристикам) говорящих. Предположительно, подобные характеристики также могут оказать определённое влияние на построение рассуждения в диалоге, например, в части выбора аргументов, оценочных и др. средств. Фактор актора дискурса можно было бы рассмотреть глубже и более содержательно, и это замечание в какой-то степени является продолжением предыдущего. Ведь именно для дискурса СМИ вместе с другими параметрами коммуникативной ситуации особое значение имеют вовлеченные участники, «а также их социальные и коммуникативные роли», которые «очевидно, влияют на все свойства устных и письменных текстов» [Т. ван Дейк 2015: 135-136].

4. Анализ лексических маркеров рассуждения в диалоге всё же оставляет открытым вопрос: всегда ли заявленная семантика (условия, причины, мнения и т.д.) задана изначально, или именно дискурс, контекст данного диалога и диалогического рассуждения сообщает той или иной лексеме соответствующий смысл? И кто из говорящих чаще занимается таким речетворчеством, создавая своего рода окказиональные значения, участвующие в построении рассуждения в диалоге?
5. Отдельный вопрос касается корпуса эмпирического материала. Во введении заявлено, что было изучено 346 текстов. В тексте диссертации приводятся 120 примеров (фрагментов диалогов). Полного перечня проанализированных медиатекстов или ссылок на них, к сожалению, нет. Наверное, данный вопрос могло бы снять приложение. Но, вероятно, этот комментарий можно уже считать пожеланием на будущее.
6. Требуется уточнения анализ и интерпретация некоторых фрагментов. Например:
  - 1) На с. 95-96 О.В. отмечает, что своей реакцией на вопрос „*Sind Sie zu dem Schluss gekommen, dass Ihr Beruf mit dem Ihres Vaters verwandt ist?*“ „*Sehr begrenzt*“ Матиас Брандт «скорее отрицает намеченную рему». На наш взгляд, здесь имеет место не отрицательная, а ограничительная семантика, ведь далее в интервью речь идёт как раз об аргументах этого ограничения.
  - 2) На с. 96-97 автор пишет о том, что «рассуждение реализуется в нескольких репликах, представляющих с точки зрения синтаксиса ряд простых предложений». В случае с последним предложением это не совсем так. *Unsere Medien schüren Rassismus, schwarze Kriminelle sind für sie „Prädatoren“, böartige Raubtiere.* Это сложносочинённая конструкция, состоящая из двух элементарных предложений. Кстати говоря, сложносочинённое предложение (паратаксис) отдельно в диссертации не рассматривается, хотя, на наш взгляд, такой анализ мог бы дополнить синтаксический анализ диалогического рассуждения в немецкоязычных медиа.

Однако, как уже указывалось, данные замечание не снижают моей общей высокой оценки работы.

Автореферат диссертации и опубликованные по теме диссертации работы полностью и адекватно отражают основные положения диссертации.

Таким образом, диссертация Палеховой Ольги Владимировны на тему «Лингвистические особенности рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 - Германские языки, является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи определения коммуникативно-прагматического потенциала и выявления лексико-грамматических особенностей рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе, имеющей значение для развития коммуникативной и дискурсивной лингвистики и германистики, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 - Германские языки.

Кандидат филологических наук  
(научная специальность - 10.02.04  
- Германские языки), доцент,  
доцент кафедры немецкой филологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
Елена Анатольевна Ковтунова

199034 Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9

Сайт организации: <http://spbu.ru>

Тел: (812)3289715; +79217983239;

Эл. адрес: [e.kovtunova@spbu.ru](mailto:e.kovtunova@spbu.ru)



ПОДПИСЬ РУКИ

*Ковтуновой Е.А.*

ДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ ГУОРП

ХОМУТСКАЯ Л. П.

23.11.2021