

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Литвиненко Александра Николаевича на диссертационную работу Рукинова Максима Владимировича на тему: «Защита национальных экономических интересов и обеспечение экономической безопасности России в условиях экономико-политических и технологических трансформаций», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)

### 1. Актуальность темы диссертационного исследования

Проблема управления экономической безопасностью России при одновременной эффективной защите национальных экономических интересов остается актуальной, но претерпевает серьезные изменения, так как в последние годы турбулентность экономического развития мира в целом и нашей страны, в частности, существенно возросла. Экономико-политические и технологические трансформации требуют непрерывного развития методологии и инструментария мониторинга факторов, влияющих на национальную и экономическую безопасность, а также оценки самого уровня безопасности изучаемых систем с учетом современной динамики вызовов и угроз национальным интересам России.

Следует признать, что развивающийся процесс смены технологических укладов, который сопровождается не только собственно технологическими, но также политическими, социальными, институциональными и иными трансформациями, порождает новые вызовы, угрозы и риски национальной экономической безопасности, а также оказывает существенное влияние на интенсивность и формы проявления уже существующих. Особенно актуальна тема диссертации в современных сложных реалиях реформирования глобальной системы экономических отношений, под воздействием цифровой трансформации и внешних мировых шоков, в том числе вызванных пандемией Covid-19.

Несмотря на накопленный богатый практический опыт и наличие научных разработок в сфере исследования теории экономической безопасности, следует признать, что становление теоретико-методологических и практических подходов к проблеме защиты национальных экономических интересов и обеспечения экономической безопасности России в условиях экономико-политических и технологических трансформаций находится на начальной стадии. Это актуализирует проведение соответствующих исследований.

Всё вышесказанное позволяет считать диссертацию Рукинова М.В. своевременной, актуальной и значимой как в теоретическом, так и в практическом плане.

## 2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в исследовании

Обоснованность выносимых на защиту положений, выводов, практических рекомендаций подтверждается:

- логически стройной и методологически выверенной формулировкой темы, цели, задач, объекта, предмета исследования, практической и теоретической значимости диссертации, построением структуры работы с учетом полного и всестороннего рассмотрения теоретических, методических и прикладных аспектов предмета и объекта исследования;

- формированием и использованием достоверной информационно-эмпирической базы исследования, охватывающей значительный период времени, что позволило диссертанту получить объективный доказательный массив результатов исследования;

- применением адекватных методов научного познания, что позволило автору обосновать предложения и рекомендации, способствующие развитию методологии и инструментария мониторинга национальных экономических интересов для обеспечения национальной экономической безопасности России;

- творческим использованием экономических и управленческих концепций и теорий, отраженных в трудах известных российских и зарубежных ученых, которые составляют теоретическую и методологическую основу диссертации;

- проведением диссертантом собственных исследований с достаточно широкой апробацией полученных результатов;

- согласованностью результатов исследования, проведенного автором, с признанными положениями и теориями социально-экономической, национальной, экономической, технологической и иных видов безопасности, а также с результатами, полученными другими специалистами с использованием альтернативных методик.

## 3. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Результаты исследования, полученные автором, научные положения, выводы и рекомендации являются объективными, достоверными, так как основаны на обширной теоретической и эмпирической базе, обработанной с применением современных методов научного исследования и моделирования экономических процессов, опробованы на практике, логически дополняют друг друга, способствуют последовательному развитию концепций и идей автора.

Научные положения, рекомендации, выводы диссертации являются новыми для науки, отражают приращение научного знания и имеют прикладную ценность. Автореферат диссертации полно и корректно отражает содержание диссертации. В публикациях автора (в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для опубликования результатов докторских диссертаций по экономическим наукам) положения и выводы диссертации отражены с достаточной полнотой, а количество этих публикаций соответствует требованиям. Опубликование результатов в рецензируемых изданиях также подтверждает

их приемлемый уровень достоверности, т.к. они приняты и поддержаны научным сообществом, прошли необходимую предварительную экспертизу.

Следует отметить, что работу отличает значительный по объему иллюстративный материал, эффективно используемый автором в исследовании, представленный в форме таблиц и рисунков. При этом включенная в них информация используется автором для подтверждения собственной точки зрения, что свидетельствует о корректном подходе исследователя к решению поставленных задач и способствует высокой достоверности полученных результатов.

#### 4. Научная новизна диссертационного исследования

Теоретические положения и прикладные рекомендации, которые сформулированы в работе, получены автором на основе проведенных личных исследований, являются новыми и представляют практическую и теоретическую ценность. В диссертации получены новые научные результаты, которые заключаются в обосновании научно-методологического аппарата и теоретических положений, ориентированных на защиту национальных экономических интересов и обеспечение национальной экономической безопасности. Их отличие от известных определяется учетом процессов и эффектов трансформации системы международных экономико-политических связей, изменчивости национальных интересов, технологических изменений, связанных с переходом к новому технологическому укладу.

Совокупность этих результатов может быть охарактеризована как решение важной проблемы. К наиболее существенным результатам исследования, отраженным в тексте диссертации, можно отнести следующие:

- авторская трактовка категории «национальная экономическая безопасность» как динамическое состояние национальной экономики, при котором вероятность того, что критические угрозы подорвут способность национальной экономики обеспечивать достижение национальных экономических интересов, не превышает заданной пороговой величины (с. 42);

- раскрытие национальных экономических интересов как динамического консенсуса большинства населения и большей части элитных групп относительно способов достижения целей суверенного социального государства (с. 67) и баланса интересов социальных слоев и групп элит (с. 43-44); использование этого положения позволило автору выявить четыре этапа в становлении и развитии национальных интересов России (с. 68) в постсоветский период развития;

- методологический подход к моделированию структуры национальной экономической безопасности (с. 37), базирующийся на балансовом методе и процедуре выявления прямых и обратных взаимосвязей подсистем национальной экономической безопасности, что позволяет выполнить «мягкое» разграничение частных видов безопасности;

- доказательство необходимости выделения нового элемента национальной экономической безопасности – стоимостной безопасности.

Помимо обоснования этого положения, в диссертации дана ее содержательная трактовка (с. 117-118);

- методический подход к классификации моделей институционального конструирования национальной экономической безопасности (с. 133, с. 138), отличие которого состоит в использовании авторского набора классификационных признаков (направление обеспечения безопасности, её основной стейкхолдер, учет внешнего влияния, экономическая база и др.) (с. 145), использование которого позволяет осуществить подстройку институциональной среды обеспечения национальной экономической безопасности России под изменяющийся спектр вызовов, угроз и рисков в современных и прогнозных условиях;

- определен ключевой вызов для национальной экономической безопасности: соперничество стран мира за политико-экономическое лидерство в условиях становления нового технологического уклада, основными участниками которого являются Китай и США (с. 134-142, 181-186, 191-198). При этом выявлены механизмы и каналы влияния этого вызова на укрепление/ослабление национальной экономической безопасности различных стран мира и, прежде всего, России;

- модель оценки экономических санкций, с позиций их влияния на национальную экономическую безопасность, выстроенная на матричном методе анализа, использование которой позволило выявить основные проблемы реализации стратегии импортозамещения в России и обосновать способы их преодоления мерами государственной политики (с. 203, 213-217);

- механизм наднационального управления обеспечением экономической безопасности России (с. 243), базирующийся на формировании коллективной системы экономической безопасности в составе ЕАЭС, ШОС, БРИКС (с. 236-242, 245-246);

- метод управления рисками национальной экономической безопасности (с. 259), вызванными технологической трансформацией и переходом национальной экономики к новому технологическому укладу (с. 218, 243, 245-246);

- организационно-управленческий механизм противодействия санкционному давлению на национальную экономику РФ, учитывающий влияние на экономическую безопасность технологических вызовов цифровой эпохи (с. 276-277, 286-291).

Результаты исследования, изложенные в диссертации, в совокупности развивают методологию и инструментарий обеспечения экономической безопасности страны на основе развития соответствующих теоретических положений, методологии и инструментария. Они имеют несомненную научную новизну.

##### 5. Общая характеристика диссертационного исследования

В первой главе «Национальные экономические интересы и уровень экономической безопасности современной России» автором раскрывается сущность и содержание экономической безопасности (с. 19), проведен мониторинг публикаций об «economic security» за последние 10 лет по



библиографической базе Scopus, осуществлен сравнительный анализ иностранного и отечественного подходов к пониманию сущности национальной экономической безопасности (НЭБ) (с. 22), проведен анализ определений НЭБ (с. 23-26), выполнен логический анализ источников неопределенности в понимании НЭБ (с. 30-31), изложен инструментарий обеспечения НЭБ (с. 36-41). Выявлены и систематизированы состав, структура (с. 43-64) и динамика изменения национальных экономических интересов России (с. 67-68), дана оценка современного уровня экономической безопасности России и тенденций его изменения (с. 70), приведена интегративная оценка уровня НЭБ и рассмотрены перспективы применения каждого из рассмотренных методических подходов (с. 73-76). Сделан прогноз (с. 82-84), проведен мониторинг отраслевых индексов промышленного производства (с. 87), внешнеторгового баланса (с. 88-90), динамики ввоза/вывоза капитала в России (с. 92), на основе чего сделаны выводы относительно уровня и перспектив обеспечения НЭБ России.

Во второй главе «Институциональное обеспечение функционирования и развития системы экономической безопасности страны» представлены результаты анализа современного состояния теории и методологии исследования проблем национальной экономической безопасности (с. 95), проанализирована структура стратегии НЭБ РФ (с. 97-102), установлен перечень ключевых видов национальной безопасности и их взаимосвязь (с. 107-108), выявлена взаимосвязь видов национальной безопасности (с. 111-112) и приведен анализ их взаимного влияния (с. 112-115), обобщен международный опыт институционального конструирования в сфере защиты экономических интересов (с. 121-138), рассмотрена модель институционального конструирования НЭБ (с. 145-147). Также проведена оценка влияния институциональных (экономико-политических и социальных) вызовов на обеспечение национальной экономической безопасности России (с. 151), приведен состав внутренних социально-экономических угроз НЭБ России (с. 175-176).

В третьей главе «Методы противодействия экономико-политическим и социальным угрозам национальным экономическим интересам» выявлен и проанализирован состав векторов трансформации системы международных экономико-политических связей и механизмов их влияния на национальные экономические интересы (с. 179-190), рассмотрена экономическая политика США как источник угроз для экономической безопасности России (с. 191-193), оценено влияние КНР на изменение баланса экономических сил в мире (с. 195, 197-199), в том числе – с позиций защиты российских экономических интересов. Разработан инструментарий защиты российских национальных экономических интересов в условиях действующих антироссийских санкций (с. 199-203), проанализирована структура мер экономического давления на Россию (с. 203), на основе чего рассмотрены проблемы реализации стратегии импортозамещения (с. 213-216). Обоснованы предложения по формированию механизма наднационального регулирования процессов защиты национальных экономических интересов России (с. 218-243, 246).

В четвертой главе «Методы обеспечения экономической безопасности России в условиях технологических трансформаций и перехода к новому технологическому укладу» описаны основные направления технологических трансформаций (с. 247), рассмотрены влияющие на эти трансформации факторы по отдельности (с. 249, 252), которые могут привести к глубоким социальным и экономическим потрясениям (с. 257-260), проведено прогнозирование технологического развития российской экономики с учетом задач обеспечения национальной экономической безопасности (с. 265), раскрыт механизм влияния технологических вызовов цифровой эпохи на обеспечение национальной экономической безопасности России (с. 269-272), а также изучен механизм влияния технологических вызовов цифровой эпохи на обеспечение национальной экономической безопасности России (с. 273). Автором обоснованы возможные подходы к решению задач цифровизации и противостояния санкционному давлению (с. 276-277). Отмечено, что российская экономика, в отличие от экономик ведущих мировых государств, всегда была трудоинтенсивной, а не капиталоемкой (с. 289). Автором выполнен анализ обеспечения экономической безопасности на микроуровне хозяйственной системы (с. 292-312) и указано на взаимосвязь проблем и механизмов обеспечения НЭБ на всех уровнях экономики.

В пятой главе «Научно-практические рекомендации и прикладные аспекты обеспечения национальной экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях с учетом социальных факторов» проведен анализ социальных аспектов обеспечения национальной экономической безопасности РФ (с. 313-327), развития и распространения новых технологий, рассматриваемых как источник новых рисков и угроз социально-экономической безопасности (с. 328-341), но и как новых возможностей для развития. Также в ней раскрыты социальные предпосылки формирования и развития теневых экономических явлений, изученные в контексте обеспечения экономической безопасности РФ (с. 342-357).

Теоретические и практические разработки и рекомендации автора, изложенные в диссертации, носят аргументированный характер, диссертация характеризуется структурированностью, целостностью, завершенностью. Теоретическая значимость результатов исследования состоит в обобщении существующего российского и зарубежного опыта обеспечения национальной экономической безопасности и решения смежных проблем (регулирование технологического развития, в том числе процессов цифровизации, проведение институциональных преобразований, стимулирование экономического роста и сбалансированного социально-экономического развития, развитие внешнеэкономических взаимодействий, в том числе в условиях санкционного давления, снижение региональной дифференциации по уровню социально-экономического развития территорий, противодействие теневой экономике, регулирование качества жизни населения и др.).

В целом диссертация Рукинова М.В. является самостоятельным и завершенным научным трудом, выполнена на высоком научном уровне,

свидетельствует о личном вкладе диссертанта в развитие экономической науки. Вместе с тем, по работе имеются некоторые замечания:

1. На с. 81 и далее автор оценивает уровень национальной экономической безопасности России, анализируя динамику ряда макроэкономических показателей, в частности – безработицы. При этом, в частности, указано, что «показатели, по нашему мнению, находятся на уровне «естественной» безработицы, рассматриваемой в современной экономической теории как норма, не требующая государственного вмешательства». То есть, по мнению автора, никаких серьезных проблем в России с рынком труда нет. Но, по нашему мнению, это не так, ведь ситуация на различных рынках труда (отраслевых, региональных) существенно различается. Кроме того, пандемия Covid-19, начиная с весны 2020 г, существенно осложнила ситуацию на рынке труда.

2. На с. 88-93 автором представлен достаточно оригинальный анализ влияния сальдо торгового баланса на национальную экономическую безопасность РФ, подкрепленный изучением и интерпретацией имеющейся статистики по этому вопросу. Он приходит к выводу, что «положительный торговый баланс ..., как правило, оценивается с позиций экономической безопасности положительно», но этот подход, по достаточно аргументированному мнению автора, несостоятелен. Рассматриваемая ситуация лишь создает видимость благополучия, т.к. в условиях неэффективной курсовой политики провоцирует отток капитала и, в конечном итоге, снижает уровень национальной экономической безопасности. Этот механизм достаточно оригинален и заслуживает более глубокой проработки, в том числе возможно и целесообразно, включение сделанных на основе его изучения выводов в новые версии Стратегии экономической безопасности РФ. Но автор не выносит эти оригинальные научные положения на защиту.

3. Не вполне можно согласиться с автором, который полагает, что «решение задач инновационного развития по своей сути относится к предметной области технологической безопасности» (с. 117). Инновации – системный феномен, инновационное развитие оказывает положительное влияние и на экономику в целом, стимулируя экономический рост, и на обеспечение обороны страны, и на различные виды производств (в частности – продуктов питания), и т.д. В этой связи, инновационное развитие должно рассматриваться в более широком контексте обеспечения национальной экономической безопасности в целом.

4. В таблице 2.2.1 представлена авторская систематизация моделей институционального конструирования национальной экономической безопасности. Этим моделям приведено значительное число, в диссертации выполнен их содержательный и сопоставительный анализ. При этом остается неясным: какая из моделей является наиболее подходящей для современной России?

5. Выход России на мировой рынок сжиженного природного газа (СПГ) автор расценивает как «пиррову победу» (с. 194). Официальный оппонент не

согласен с такой оценкой, т.к. она не учитывает долгосрочных тенденций развития мирового рынка энергоносителей. Освоение технологий производства СПГ в перспективе способно принести существенные экономические и политические преимущества нашей стране в мире, что положительно скажется на уровне национальной экономической безопасности.

6. Изучение текста диссертации в целом приводит к мысли о необходимости усиления планово-административного начала в российской экономике, т.к. без этого решить сложные и серьезные задачи развития и обеспечить национальную экономическую безопасность России уже в среднесрочной перспективе будет затруднительно. Из рассуждений автора следует вывод о необходимости перехода к мобилизационной модели экономики, что потребует коренной институциональной перестройки. Однако автор почему-то в явном виде этот вывод не формулирует.

Приведенные замечания не снижают высокий научный уровень диссертации Рукинова М.В. Тем не менее, по ним требуются пояснения.

#### 6. Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждении ученых степеней

Диссертация Рукинова Максима Владимировича на тему: «Защита национальных экономических интересов и обеспечение экономической безопасности России в условиях экономико-политических и технологических трансформаций», обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение важной научной и практической проблемы обеспечения национальной экономической безопасности России за счет развития теоретических подходов, методологии и инструментария, ориентированных на оценивание и нейтрализацию угроз национальным экономическим интересам и управление обеспечением национальной экономической безопасности с учетом современной и перспективной динамики вызовов и угроз национальным интересам России.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность), содержит результаты, соответствующие пунктам: 12.1. Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности, критерии экономической безопасности; 12.5. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения; 12.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики (производственная, социальная, финансовая, внешнеторговая, военно-промышленная и др.); 12.17. Социально-экономические аспекты экономической безопасности (теория методология и практика).

Основное содержание диссертационной работы отражено в автореферате и в опубликованной 51 научной работе, 17 из которых – в научных рецензируемых журналах, включённых в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций



на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Основные результаты диссертации прошли необходимую апробацию.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действ. ред.), в связи с чем Рукинов Максим Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность).

Официальный оппонент  
доктор экономических наук,  
профессор

А.Н. Литвиненко

Сведения об официальном оппоненте: Литвиненко Александр Николаевич, доктор экономических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», профессор кафедры экономической безопасности и управления социально-экономическими процессами. Докторская диссертация защищена по научной специальности 08.00.05. Контактные данные: 198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилутова, дом 1.

