

В Диссертационный Совет Д.212.354.04
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента д.э.н., доцента Глушака Николая Владимировича на диссертацию Стародубова Дениса Олеговича на тему «Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Высокотехнологичный сектор, определяемый как «локомотив» современного экономического роста, не выходит из фокуса научных исследований на протяжении последних 20 лет. Ключевым драйвером развития высокотехнологичного сектора определяются технологические инновации, инвестиции в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Автор справедливо акцентируется на «дефиците» ресурсов инновационного цикла лидеров высокотехнологичного сектора, определяя кооперацию как основной механизм формирования конкурентоспособности при стратегическом фокусе на инновационные факторы развития. С этой позиции авторский фокус исследования («детерминирование структуры и принципов взаимодействия субъектов инновационных экосистем высокотехнологичного сектора») выглядит оригинальным и актуальным в отношении современных экономических тенденций, проблем, стоящих перед высокотехнологичным сектором.

С позиции осмысления выдвинутых диссертантом положений актуальности тематики, хочется отметить, что обозначенный в качестве объекта исследования в настоящей исследовательской работе «экономические отношения субъектов инновационных экосистем высокотехнологичного сектора»

подразумевает анализ логической взаимосвязи трех экономических категорий (понятий): инновационная кооперация, экосистемы, принципы экономического взаимодействия высокотехнологичных предприятий. Каждый из данных вопросов носит самостоятельную научную ценность как предмет исследования в рамках теории инновационного менеджмента, но компиляция всех трех составляющих в одной работе делает ее особенно актуальной.

В контексте вышесказанного, проблематика вопросов, выбранных соискателем Стародубовым Денисом Олеговичем представляется весьма актуальной, а само исследование и его результаты имеют большое теоретическое и практическое значение.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

К научным положениям диссертационной работы, обеспечивающие ее обоснованность и целостность и формально определяя их как научный результат, необходимо отнести следующие результаты исследования:

1. Формализованы тенденции инновационного развития глобального высокотехнологичного сектора, формирующие фокус на актуальности исследования механизмов инновационной кооперации;

2. Проведен сравнительный анализ современных механизмов инновационной кооперации в высокотехнологичных отраслях, определяющий перспективность взаимодействия предприятий на платформе экосистем;

3. Скомпилированы принципы и построена эмпирическая модель баланса экономических потоков инновационной экосистемы и ее окружения;

4. Развита метод определения структуры инновационных экосистем высокотехнологичного сектора, отличающийся от ранее сформированных подходов, сформулированным и доказанным в апробации принципом принадлежности субъектов экосистеме: включенность в вертикальную цепочку формирования добавленной стоимости в инновационном цикле;

5. Методом корреляционного анализа обнаружено 9 показателей эффектов, анализ которых привел к ряду общетеоретических обобщений, ключевым из которых стал вопрос о вариативности инновационных стратегий наукоемких промышленных предприятий ядра экосистемы;

6. Развита представления об эффективных инновационных стратегиях наукоемких лидеров высокотехнологичных инновационных экосистем. На основании статистического анализа и представленных кейсов обосновано положение о наличии двух выраженных подходов к инвестированию в новые

научно-технические знания: внутренние НИОКР и приобретение (бизнеса) сторонних активов.

Теоретической и методической базой диссертационного исследования явились труды коллективов ведущих научно-исследовательских институтов, ВУЗов Российской Федерации по выбранной теме, работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам инновационной кооперации субъектов высокотехнологичного сектора в формате экосистем. В качестве теоретического базиса диссертационного исследования автором выбраны работы отечественных экономистов, изучающих проблемы экономического взаимодействия наукоемких предприятий в инновационном цикле. Методологической основой диссертации определяются современная диалектическая философия и экономическая теория, академические принципы и методы исследования социально-экономических процессов. Теоретической платформой исследования автор определил принципы и подходы теории инновационного менеджмента, а базой разработки методов детерминирования структуры и экономических пропорций инновационных экосистем определены научные взгляды и методы «теории отраслевой экономики», концепции «эволюции отраслевого развития» и «мезоэкономики».

Можно сделать вывод о том, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются в высокой степени обоснованными как логически, так и эконометрически.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводы и рекомендации

Научная новизна работы не вызывает сомнения. Особый интерес вызывает разработанный автором метод детерминирования структуры инновационной экосистемы, отличающийся от «индикативного», «сетового картирования» и «ценностностного» подходов, определенностью экономического принципа выделения субъектов - принадлежность вертикальной цепочке формирования добавленной стоимости в инновационном цикле. Метод направлен на совершенствование организационно-экономических механизмов взаимодействия субъектов высокотехнологичного сектора.

Достоверность научных результатов обеспечивается методологией исследования и четкой обоснованностью выдвинутых научных положений, как трудами других ученых, так и привлекаемым статистическим материалом. Обширность использованного статистического материала позволяет судить о доказанности основных концептуальных положений работы. Именно поэто-

му, полученные в диссертации результаты и выводы составляют важный вклад в развитие теории инновационного менеджмента.

Как и любой научный труд, оппонируемая диссертация содержит ряд спорных моментов и положений:

1. Соискатель логично строит работу, в первую очередь, обсудив тенденции инновационного развития глобального высокотехнологического сектора (параграф 1.1, стр. 12–31). Он формализовал 4 тенденции: глобализация рынка высокотехнологичной инновационной продукции; «ядром» и «платформой» инновационного развития определил отрасль производства компьютеров и электронной техники; финансовая привлекательность; изменение институциональной структуры (консолидировано на стр. 16 диссертации). Между тем анализ отчетов (KPMG 2021, Deloitte 2020) мирового развития высокотехнологического сектора обнаруживает и ряд других важнейших трендов: пост-ковидное развитие (что важно); изменение структуры взаимодействия с персоналом (рост объема дистанционной работы); увеличение темпов внедрения киберфизических систем в производство и проектирование промышленности; развитие интернет-вещей и другие. Соискатель отмечает (есть отдельные упоминания в разделе 1.1), но не исследует данные факторы, хотя именно они определяют перспективную архитектуру высокотехнологического сектора.

2. Выделенные автором актуальные для высокотехнологического сектора механизмы инновационной кооперации (табл. 1-9, стр. 32) объективно отвечают современной научной дискуссии. Неоднозначность сохраняется только в отношении одного из них – сетей (кратко, возможно слишком кратко изложенного на стр. 36-38 диссертации). Не совсем четко выражено, что является критерием выделения сетей как механизма с уникальными чертами и характеристиками инновационной кооперации. Понятие «сети» в экономических текстах носит характер обобщающей категории, в этом контексте апеллирую к известной работе Мэтью Джексона (2008) «Социальные и экономические сети». Автору следовало бы указать на уникальные критерии, определяющие самостоятельный характер выделяемого им механизма инновационной кооперации.

3. В обсуждении организации (стр. 91–107) инновационных экосистем автор предлагает классификацию субъектов, консолидируя выводы на рис. 2-9, стр. 100. В этом контексте неоднозначна точка зрения автора на роль и принадлежность инновационной экосистеме специализированных субъектов – научно-исследовательских организаций. Автор относит их к инфраструктуре, а не ядру инновационных экосистем, хотя большинство авторов (например, Meng, Y.Y., Ma, Y.T., Martín-de Castro G. и другие) дискути-

рующих в рамках организационно-экономических механизмов экосистем придерживаются другой позиции. Они видят НИИ как ключевого участника инновационных экосистем, источник новых научно-технических знаний, НИОКР как ресурс для других участников экосистемы. Впрочем, эта точка зрения солидарно видится учеными изучающими и другие механизмы инновационной кооперации. Столь радикальная, оппозиционная позиция автора в отношении академически устоявшего взгляда на позицию НИИ в экосистемах требует более детального раскрытия и аргументации.

4. Гипотеза соискателя, сформированная по результатам библиографического анализа (параграф 3.1, стр. 107–122), исходит из посыла, что в условиях «инновационной экономики», ... инвестиции в НИОКР формируют эффекты во всех аспектах хозяйственной деятельности субъектов. Не совсем понятно, почему соискатель настаивает на оригинальности постановки гипотезы в рамках диссертации. Например, аналогичные исследования (и близкая формулировка гипотез) ранее проведены, а результаты представлены у Pang, Estrada, Dong, Gupta и других ученых. Причем, регрессионный анализ (например, наиболее цитируемые - Pang и Gupta) приводит к несколько отличным от позиции соискателя результатам. Было бы уместным со стороны соискателя обсудить как оригинальность гипотезы, так и различие с аналогичными ранее проведенными исследованиями.

5. В рамках выборки 9738 высокотехнологичных предприятий соискателем построены 2 распределения по переменным: «расходы на НИОКР» - «балансовая стоимость нематериальных активов» (рис. 3-6, стр. 127 диссертации) и «расходы на НИОКР» - «расходы на приобретение стороннего бизнеса» (рис. 3-7, рис. 128). Переменные распределения выбраны соискателем в поиске поляризованных стратегий «внутренние расходы на НИОКР» и «приобретение бизнеса». Скомпилированная автором выборка по репрезентативности (однородные 9738 предприятий) могла бы стать предметом регрессионного анализа, то есть распределения могли бы быть эконометрически представлены линейными или нелинейными уравнениями. Это могло бы послужить основанием как для экстраполяций, так и безусловно украсить бы диссертационную работу с позиции раскрытия взаимосвязи «расходов на НИОКР» и «балансовой стоимости нематериальных активов», «расходов на приобретение стороннего бизнеса».

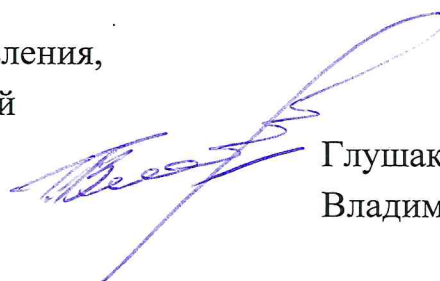
В целом же следует отметить, что указанные замечания и недостатки не снижают научной значимости и достоверности полученных в оппонируемой диссертации результатов, выводов и рекомендаций, а скорее являются возможными направлениями научных идей диссертанта.

4. Соответствие диссертации требованиям положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий

Диссертация Стародубова Дениса Олеговича на тему «Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах» соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 11.09.2021 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, доцент,
начальник учебно-методического управления,
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
технический университет»



Глушак Николай
Владимирович

03.03.2022 г.

Наименование и шифр специальности про которой защищался оппонент:
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Контактная информация:

Почтовый адрес: 241035, Брянская область, город Брянск, бульвар 50 лет Октября, дом 7

Телефон: 8-920-603-39-96

E-mail: GNW3@yandex.ru

