

В Диссертационный Совет  
Д.212.354.04 при Федеральном  
государственном бюджетном  
образовательном учреждении  
высшего образования «Санкт-  
Петербургский государственный  
экономический университет»

## ОТЗЫВ

официального оппонента д. э. н., профессора Шаминой Любови Константиновны на диссертацию Стародубова Дениса Олеговича на тему «Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: управление инновациями).

### 1. Актуальность избранной темы

Теория инновационного менеджмента на современном этапе научной дискуссии уделяет особое внимание механизмам инновационной кооперации предприятий высокотехнологичного сектора обрабатывающей промышленности (включающего инфокоммуникационный, аэрокосмический и фармацевтический сегменты). Традиционный анализ механизмов кластеров, сетей и консорциумов дополняется новым типом – экосистемами, понимаемыми как самоорганизованная кооперация взаимодополняющих по функциям предприятий в общем инновационном цикле. Именно поэтому вопрос исследования структуры субъектов экосистем и их хозяйственных отношений представляется весьма актуальным. Сформулированный автором вопрос «картирования» инновационных экосистем, направленный на совершенствование механизма инновационной кооперации высокотехнологичных предприятий весьма значим с теоретической и практической точек зрения. Решение данной проблемы создаст предпосылки для организации новых и оптимизации существующих инновационных экосистем.

В целом, вопросы, выбранные для исследования Стародубовым Денисом Олеговичем, представляются актуальными, а исследование и его результаты значимы с теоретической и практической позиции.



## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Соискателем изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов. Список использованной литературы содержит 153 публикации. Для анализа процессов и механизмов инновационной кооперации высокотехнологического сектора применялись экономико-математические методы, вертикальный и горизонтальный анализ, библиографические исследования, методы теории графов.

Выводы и предложения в диссертационной работе в высокой степени носят обоснованный характер. Представлены как теоретические основания работы, так и терминологический аппарат, позволяющий четко интерпретировать полученный научный результат в прикладные решения.

Оппонент выделяет следующие обоснованные положения диссертации, рассматривая их как новый и развитый научный результат:

1. Сформулированы принципы описания инновационных экосистем, направленные на развитие научной дискуссии об их экономической феноменальности. На основе принципов сформирована эмпирическая модель баланса экономических потоков инновационной экосистемы и ее окружения;
2. Предложен метод определения структуры инновационных экосистем высокотехнологического сектора, отличающийся от ранее известных подходов сформулированным и доказанным в апробации принципом принадлежности субъектов экосистеме: включенность в вертикальную цепочку формирования добавленной стоимости в инновационном цикле;
3. Развита концептуальная модель современной научной дискуссии об инновационных экосистемах высокотехнологического сектора. Введено понимание иерархической архитектуры инновационных экосистем, позволившее разделить структуру субъектов на ядро и инфраструктуру;
4. Уточнена концепция Агаю о «взаимозависимых и взаимодополняемых» активах в инновационном цикле – организационный и клиентский капитал;
5. Развита научная концепция на научно-техническое развитие ядра высокотехнологических инновационных экосистем. Предложена и обоснована структура экономических эффектов инвестирования в НИОКР и две вариативные стратегии инновационного развития



наукоемкого субъекта ядра, формирующего нематериальные активы экосистемы.

Теоретической и методологической основой исследования автора являлись принципы и подходы инновационного менеджмента. Методологической базой определяются взгляды академических научных школ, исследующие процессы эволюции механизмов инновационной кооперации и институционального развития субъектов научно-технической деятельности. Теоретической базой разработки методов детерминирования структуры и экономических пропорций инновационных экосистем определены научные взгляды и методы «теории отраслевой экономики», концепции «эволюции отраслевого развития» и «мезоэкономики».

Можно сделать вывод о высоком уровне обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

### **3. Достоверность и новизна научных положений, выводы и рекомендации**

Научные выводы и заключения диссертационного исследования оппонент считает достоверными в силу:

1. соответствия статистического материала работы научной проблеме диссертации;
2. наличия экспериментальных данных, сформированных автором в рамках научно-исследовательской работы. Для изучения инновационных стратегий сформирована выборка в количестве 9738 предприятий. Проверка теоретических и методических результатов построена на исследовании кейсов инновационных экосистем.
3. корректного использования информации, представленной в научных публикациях и сетевых источниках;
4. согласованности логики исследования с методологией современной науки.

Достоверность научных результатов обеспечивается четкостью методологических позиций, использованием комплекса современных теоретических методов, применяемых в исследовании, адекватных объекту, предмету, целям и задачам диссертации, природе изучаемого явления (механизм инновационной кооперации высокотехнологического сектора в формате экосистем), репрезентативностью источников базы исследования.

### **4. Замечания и комментарии**

В отношении работы можно выделить ряд дискуссионных позиций:



1. Автор выделил (страницы 31–45 диссертации) и обсудил сравнительную (табл. 1-13, стр. 44) перспективность механизмов инновационной кооперации (кластер, сеть, консорциум, платформа, экосистема), приходя к однозначному выбору механизма инновационных экосистем. Следуя авторской последовательности изложения в разделе 2.2 не возникает столь однозначного и обоснованного видения относительной эффективности и перспективности экосистем как механизма кооперации высокотехнологичного сектора. Автор не формулирует однозначных аргументов, которые безусловно необходимы в условиях нарастающей популярности (в условиях пока еще не оформившихся экосистем) инновационных кластеров и технологических платформ.

2. В рамках предложенного автором метода определения структуры экосистемы высокотехнологичного сектора (параграф 2.2, стр. 74–91) первой итерацией обозначено: «определение инновационных продуктов (услуг) и технологий конечного потребления экосистемы... это «верхние узлы» (рис. 2-5 диссертации) в вертикальной цепочке формирования добавленной стоимости инновационной экосистемы». Автор раскрывает содержание итерации применительно к телекоммуникационной индустрии, «верхними узлами» цепи определены (представлено автором на рис. 2-5): услуга связи (передачи данных) и коммуникационное оборудование бытового и промышленного назначения. На взгляд оппонента алгоритмическое и методическое содержание итерации 1 недостаточно раскрыто в диссертации. Пример понятен, но оппонент (возможно и другие ученые, изучающие материалы диссертации) испытывает затруднение в перенесении принципов итерации на другие отрасли, экосистемы. Следовало бы либо более детально объяснить принципы и подходы к выделению «верхних узлов», либо увеличить количество примеров (других высокотехнологичных экосистем) в тексте диссертации.

3. Ключевой тезис соискателя в обсуждении классификации субъектов высокотехнологичной экосистемы (стр. 91–107, параграф 2.3) - «лидерский принцип» экосистем сформулирован как: «инновационная кооперация — это ответ на дефицит у глобальных отраслевых лидеров организационной или клиентской компоненты интеллектуального капитала» (стр. 96). Автор исходит из тезиса о том, что глобальные лидеры специализируются на развитии одной из компонент - организационной или клиентской. Данный вывод не однозначен с позиции оппонента и требует более широкой аргументации (чем это представлено в разделе 2.3). Видение оппонента в данном вопросе не столь категорично: действительно



