

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

__С.В. Микушев



«10» марта 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертационную работу БОЖЕНОВОЙ Стефании Игоревны на тему «Экономические воззрения ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по проблемам становления и развития планирования», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

1. Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертации определяется тем, что в настоящее время в практике национальной экономики ведется поиск оптимальной системы планирования, обеспечивающей рациональную организацию отраслей национального хозяйства, взаимодействие хозяйствующих субъектов, имеющих различные формы собственности, координацию территориальных хозяйственных систем, включение российской экономики в мировые хозяйственные связи.

Планирование как особый вид деятельности, определяющий ориентиры будущих периодов – сложный объект аналитического исследования. Обращение к истории, исследование исторического аспекта планирования весьма актуально в настоящее время. Уже сам факт выбора эшелона планирования, методов и характера планирования требует обращения к истории, опыту отечественных и зарубежных ученых, что позволит сегодня избежать ошибок и потерь. Постперестроечный период Российской Федерации характеризовался, прежде всего, становлением нового типа государства, отходом от советской модели командно-административной экономики к либеральной экономике. Этот процесс проходил весьма болезненно по многим причинам. За последние 30 лет программно-целевое планирование стало базисом для организации хозяйственно-экономической жизни страны. Сегодня вряд ли кому придет в голову отказываться от государственного планирования. И тем более интересно исследование позиций

экономистов 20-30-х годов XX века, которые жили и работали в период не менее сложный и драматичный, чем период перестройки, чьими трудами была создана советская плановая экономика, выдержавшая напряжение Великой Отечественной войны. Их опыт, как позитивный, так и негативный, должен быть активно включен в научный оборот, образовательную и практическую деятельность.

2. Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Используемые диссертантом методы научного исследования в основном корректны и позволяют решить поставленные задачи. Для обоснования научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, автором использованы монографический и историко-экономический методы. Выводы автора базируются на анализе отечественных и зарубежных источников, посвященных истории национальной экономики и отечественной экономической мысли в 20-30-е годы XX века, обсуждению вопросов о народнохозяйственном планировании и путях развития плановой экономики в конкретном историческом периоде. Список литературы включает 197 источников на русском языке. Выводы работы не противоречат уже известным результатам. В диссертации приводятся некоторые нормативные акты, определяющие планирование в СССР и современной Российской Федерации. Обоснованность основных положений диссертации подтверждается их апробацией на трех научных конференциях.

Результаты работы опубликованы в 7 научных работах, в том числе в 3-х работах в научных журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Системный подход к исследованию воззрений экономистов 20-30-х годов XX века на проблемы планирования, логика исследования обеспечивают обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе.

3. Научная новизна результатов исследования. Положения и результаты, полученные автором в рамках диссертационного исследования, представляют теоретический и практический интерес в области изучения планирования, а также обладают следующими признаками научной новизны:

3.1. Систематизированы взгляды ученых-экономистов конца XIX – начала XX века на управление народным хозяйством (стр. 14-27).

3.2. Дана оценка ограниченности рыночной и централизованной модели управления народным хозяйством (стр. 12-14).

3.3. Планомерность и пропорциональность определены как ключевые принципы социалистической экономики (стр. 28-39).

3.4. Рассмотрена концепция первоначального социалистического накопления как условия народнохозяйственного плана (стр. 41-46).

3.5. Взгляды ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по признаку методологии планирования разделены на телеологические и генетические (стр. 51-84).

3.6. Определены позиции ученых-теоретиков русского зарубежья (стр. 89-99).

3.7. На основе анализа современной системы планирования предложена возможность применения идей ученых-экономистов 20-30-х годов XX века в совершенствовании планирования (стр. 119-137).

4. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты и выводы исследования дополняют научное знание по истории экономики, отечественной экономической мысли в области планирования и управления национальным хозяйством. Основные положения, сформированные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при изучении соответствующих тем таких дисциплин, как «История экономики России», «История экономической мысли», «Национальная экономика», «Экономическая история», а также специальных курсов по изучению проблем планирования, а также при подготовке аспирантов и докторантов по экономическим специальностям.

5. Дискуссионные положения и замечания по диссертации.

5.1. В диссертации используются некорректные формулировки (стр. 12). Общеизвестно, что реформация государственной системы началась не в 90-е, а в 80-е годы. Либеральные идеи не отменяют планирование и государственное регулирование. Следовало бы указать более подробно в чем заключаются различия и особенности директивного и индикативного планирования.

5.2. Дискуссионно, по нашему мнению, заявление автора, что «... победа Октябрьской революции проложила марксизму дальнейшую дорогу...» (стр. 21). Советский строй как государственный капитализм не имел отношения к марксизму. Декларируемая идеология и хозяйственная практика существовали параллельно.

5.3. Автор дает ссылку на Постановление ЦК КПСС от 15 марта 1979 г. «О 50-й годовщине первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР». Было бы уместным обратить внимание на структуру, а также на итоги выполнения пятилетнего плана, учитывая, что страна оставалась аграрной (стр. 28-29).

5.4. Необходимость планирования автор доказывает тем, что «В условиях капитализма развитие крупного машинного производства происходило бы неравномерно,

стихийно» (стр. 30). Причина в другом: Россия – в капиталистическом окружении, имеет ограниченные ресурсы, и их надо отдать на удовлетворение потребностей государства, а не людей. Ошибки в планировании приводили к громадным убыткам.

5.5. Представляется, что неправомерно признавать корректной оценку роли планирования в том, что оно «оказалось несостоявшимся в отрасли сельского хозяйства», что «...привело к полному разрушению сельского хозяйства к 90-м годам» (стр. 40). Необходимо понимать, что экономика – обеспечивающий институт, подчинен государственной политике. Директивное плановое регулирование посевных площадей кукурузы в известный исторический период, подъем целинных и залежных земель нанесли огромный ущерб сельскому хозяйству.

5.6. Оценивая деятельность Госплана (стр. 39-40), автору следовало бы обратить внимание на заслуги В.В. Куйбышева, который много внимания уделял хозяйственному расчету предприятий, методологии народнохозяйственного планирования.

5.7. Оценивая состояние розничной торговли, автор приводит спорное утверждение, что дефицита потребительских товаров не было. Необходимо было привести данные об их доле в структуре народнохозяйственного плана (стр. 125) и соотнести их с уровнем потребления.

Тем не менее, указанные замечания не коей мере не ставят под сомнение основные научные результаты, полученные С.И. Боженовой в диссертационном исследовании, а указывают на возможность совершенствования исследования.

Заключение о соответствии диссертации Боженовой С. И. критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

Отмеченные недостатки не влияют на положительные впечатления от исследования. Диссертация Боженовой С.И. представляет собой целостную, структурированную, логически выстроенную работу. Материалы диссертации соответствуют поставленной цели исследования, полученные в ходе работы результаты раскрывают поставленные задачи. Проведенное исследование соответствует паспорту специальности ВАК Минобрнауки России: 08.00.01 — Экономическая теория: 2.1. Общие тенденции и закономерности экономической истории человечества (периодизация экономической истории, особенности и этапы отдельных исторических эпох, цикличность экономических процессов). 2.4. История опыта и способов трансформации экономических систем (этапов эволюции систем, переходных эпох, социальных революций, экономических реформ). 3.11. Российская школа экономической мысли: особенности России и их воздействие на основные черты российской экономической мысли; процесс возникновения, становления и

этапы развития экономической мысли в России; основные направления развития российской экономической мысли в советский период, ее черты, противоречия, борьба направлений; особенности трансформации марксизма в советской экономической мысли.

Положения, выносимые на защиту, содержат элементы научной новизны. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, обладают теоретической и практической значимостью.

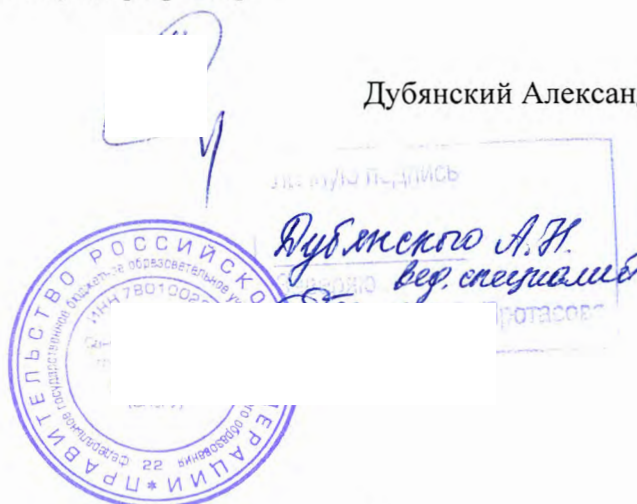
Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационное исследование на тему «Экономические воззрения ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по проблемам становления и развития планирования» соответствует критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а автор работы, Боженова Стефания Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Боженовой Стефании Игоревны «Экономические воззрения ученых-экономистов 20-30-х годов XX века по проблемам становления и развития планирования» представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории экономики и экономической мысли СПбГУ «04» марта 2021 г., протокол № _2. подготовлен к. э. н., доцентом СПбГУ Е.Б. Сошневой.

Заведующий кафедрой истории
экономики и экономической мысли
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
Доктор экономических наук, профессор

Дубянский Александр Николаевич



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная, д.7/9

Электронная почта: spbu@spbu.ru

Телефон: +7 (812) 328-20-00

Сайт: <http://spbu.ru>