

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета



С.В. Микушев

«15» октября 2021 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Санкт-Петербургского государственного университета на диссертационную работу Бичуриной Виктории Алексеевны на тему: «Управление развитием института технологического предпринимательства», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

#### Актуальность избранной темы диссертации

Современная общественно-экономическая, экологическая и политическая ситуация в России вызвала к жизни новые реалии и понятия, которые во многом являются определяющими в деятельности отечественных предпринимателей. Сегментирование рынка, конкуренция, конкурентоспособность и ее повышение, проблемы спроса, нормы прибыли – некоторые из них. Поэтому таким важным моментом становится умение использовать современные подходы к управлению не только компанией, а управлению развитием институтов новых форм предпринимательской деятельности, т.к. именно совершенствование менеджмента, внедрение комплексного управления повышает экономическую устойчивость страны.

Предпринимательство в социально-экономическом ракурсе является базисом для развития экономики стран, предполагая большой объем инвестиций в навыки, инновации и технологии, нежели может аккумулировать государство. Однако общепринятые характеристики предпринимательства в полной мере не позволяют описать его и дать оценку

его технологического типа. В экономической науке возрастает значимость исследования технологического предпринимательства, его вклада в экономическое развитие территории. При этом дискуссионными остаются вопросы, связанные с управлением развитием институтов технологического предпринимательства его значения в российской экономике, которые требуют скорейших и объективных решений. Это говорит об актуальности проводимой работы в диссертационном исследовании, поскольку представленный инструментарий способствует достижению целей по стратегическим направлениям организационно-экономического обеспечения устойчивого развития российской экономики.

Для реализации, указанной в диссертационном исследовании, цели автором:

- исследована иерархия определений понятия «технологическое предпринимательство», которое возникает в рамках концепции трансформации НИОКР в продукты и услуги, которые в дальнейшем коммерциализируются. Для субъектов предпринимательской деятельности образуется новая «точка роста» инновационного потенциала (16- 28);
- проанализированы различия в типологии технологических предпринимательских структур, выделено три типа и определены источники финансирования (29-38);
- представлен процесс жизненного цикла технологического предпринимательства и осуществлена проработка адекватных источников финансирования каждого этапа (48);
- проведена систематизация информации об источниках предоставления государственной и частной поддержки субъектам малого и среднего технологического предпринимательства в стране и выделены скрытые источники финансирования технологического предпринимательства (38-52);



- выделены типы инновационности (эффективности, инженерный, потребительский, научный) для определения путей повышений инновационности в различных отраслях экономики; описан процесс появления «точек роста», что позволяет выработать отраслевые рекомендации (53-64);
- выделены основные элементы международной экосистемы, которые играют существенную роль в развитии технологического предпринимательства, их числе надправительственные организации, институты развития в рамках международных организаций, институты развития по линии межгосударственных соглашений, структуры при посольствах для продвижения отдельных направлений, государственные органы поддержки национального бизнеса за рубежом, торгово-промышленные палаты, ассоциации и союзы поддержки, консультационные центры, благотворительные фонды (67- 75);
- выявлена необходимость расширения мер поддержки технологического предпринимательства на государственном уровне. Анализ деятельности организаций инфраструктуры поддержки инноваций показал недостаточность количества реализуемых программ в направлении осуществления перевооружения в высокотехнологическом секторе экономики (76-86);
- рассмотрены перспективы расширения инструментария развития инновационной деятельности. Важнейшей задачей технологических предпринимателей является грамотный выбор инфраструктуры поддержки, которая наилучшим образом предоставит консультационные, информационные и прочие виды услуг поддержки и поможет осуществить поиск источника финансирования (87-90);
- выделены направления усилий государства в сфере инновационного развития (5 направлений) и предложено в рамках мезомасштабного подхода расширить набор инструментов управления развитием технологического

предпринимательства в сфере МСП за счет привлечения совокупности инструментов государственной поддержки субъектов МСП, предусмотренных подпрограммами поддержки малого и среднего предпринимательства для привлечения дополнительного финансирования, государственных гарантий, использования льгот, предоставляемых государством субъектам малого и среднего предпринимательства, возможностей повышения квалификации персонала, получения доступа к бесплатным или льготным информационным и консультационным и пр. (90-100);

- предложены базовые принципы системы управления развитием технологического предпринимательства и активизация механизма запуска процессов digital-трансформации в качестве одной из основных тенденций, способствующих развитию института технологического предпринимательства, а также намечены пути развития цифровых сервисов, высококостребованных субъектами МСП (101-124).
- выделено шесть зон роста технологического предпринимательства и разработана «дорожная карта» развития системы государственной поддержки технологического предпринимательства в сфере МСП на региональном уровне, состоящая из шести этапов (125-168).

### **Степень обоснованности научных предложений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сделанных в диссертации Бичуриной В.А., подтверждаются:

- использованием в качестве теоретической и методологической основы исследования результатов фундаментальных и прикладных научных работ отечественных и зарубежных ученых в области институциональной экономики, теории рыночной экономики, теории фирмы;



- использованием в качестве общенаучных методов исследования при решении теоретических и прикладных задач системного подхода, основанного на взаимодействии внутренней и внешней среды экономического субъекта, методов и приемов статистической обработки информации, экономического анализа;

- доказательной базой, которая строилась на основе приемов классифицирования, анализа причинно-следственных связей, зависимостей, фактографического анализа и сопровождалась содержательной интерпретацией;

- методическими и практическими рекомендациями по управлению развитием института технологического предпринимательства.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, логичны и аргументированы.

### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Бичуриной В.А. подтверждается:

- применением современных экономических теорий и статистико-экономических методов исследования;

- анализом значительного объема отечественных и зарубежных профильных теоретико-практических исследований, а также исследованием достаточного количества аналитической и статистической информации и современных компьютерных систем разработки принятия управленческих решений;

- апробацией выдвинутых положений и полученных результатов на международных научно-практических конференциях;

- публикацией основных выводов в научных изданиях, в том числе, в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Научную новизну диссертационного исследования определяют следующие результаты:

1. Уточнено понятие сущности технологического предпринимательства как особого вида предпринимательской деятельности («точки роста» и институциональное развитие), трансформирующей потенциал научно-исследовательских, опытно-конструкторских и инновационных направлений в продукты, товары и услуги с последующей коммерциализацией, обладающей атрибутивными свойствами и синергией, оспаривающей классические постулаты экономической теории о рынке, позволяющей снизить транзакционные издержки при доверительном сотрудничестве технопредпринимателя и венчурного капитала.

2. Разработана авторская типология предпринимательских структур в концепции технологического предпринимательства с учетом взаимосвязи технологического предпринимательства и цифровой экономики как новой технологии экономического роста (технологическое предпринимательство, предпринимательство цифровых технологий, цифровое предпринимательство), способствующая определению вариантов менеджмента предпринимательской структуры с целью активизации развития предпринимательского процесса; выделено применение институционального подхода к исследованию процессов экономического развития предпринимательства как эволюционирующего сектора национальной экономики.

3. Выделен спектр прямых (привлечение инвестиционных средств, субсидирование, лицензирование, поддержка лизинга и пр.) и косвенных (внедрение инновационных технологий, налоговые льготы, госзаказ, льготное кредитование и пр.) методов и инструментов (программно-целевые, инфраструктурные, государственно-частное партнерство и создание специальных фондов финансирования и пр.) управления, которые занимают ведущее место в процессе формирования системы государственного



регулирования и поддержки технологического предпринимательства; предложена модель этапов развития технологического предпринимательства; позволяющая определить источники финансирования, в зависимости от этапов развития технологического предпринимательства и характеристик продукта/технологии; в качестве проблемы ее применения выявлено отсутствие механизма поддержки технического перевооружения предпринимательства в высокотехнологическом секторе экономики и эффективного инструментария.

4. Выделены зоны роста технологического предпринимательства (клиентский сервис, партнерство и коллаборации, работа с данными, внедрение инноваций, ценность продукта/услуги, HR-стратегия и культура инноваций); оценена перспективность использования современного цифрового инструмента развития предпринимательства (Бизнес-навигатор) при определении зоны роста предпринимательства с выделением недостатков его применения (необходимость внесения пользователя в единый реестр субъектов МСП, неактуальность получаемой информации из-за разрыва между фактическими и регистрационными адресами, недостаточная навигация по мерам господдержки и пр.).

5. Предложено использование принципа коллаборации государства и бизнеса (на примере объединения возможностей бизнес-навигатора МСП и АИС «Малый бизнес»), что позволит обеспечить актуальность и своевременность получаемой информации, а также взаимодействие с персоналом институтов государственной поддержки технологического предпринимательства в режиме on-line.

6. Разработаны рекомендации по совершенствованию системы поддержки технологического предпринимательства путем: расширения возможности привлечения государственных ресурсов за счет предложений организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства; дальнейшего развития инфраструктуры поддержки инновационной деятельности на базе Федеральных университетов России;

создания нового структурного подразделения инфраструктуры поддержки - Центра цифровых услуг для субъектов МСП; определены важнейшие направления развития системы государственной поддержки технологического предпринимательства в сфере МСП (развитие финансовых механизмов и грантовой поддержки, консультационно-информационных механизмов, совершенствование системы подготовки менеджеров различного уровня для организаций инфраструктуры поддержки и технологических предприятий); конкретизирован комплекс предлагаемых мер. Предложена «дорожная карта» развития системы государственной поддержки технологического предпринимательства в сфере малого и среднего предпринимательства.

### **Значимость для науки полученных автором результатов**

Значимость для науки полученных автором результатов состоит в том, что уточнена сущности понятийного аппарата технологического предпринимательства, направлений его развития, его роли и места в государстве, а также обоснована и разработана типология предпринимательских структур, что позволяет использовать современные управленческие решения и инструменты для получения сбалансированного экономического роста.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что организационно-экономические разработки автора, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в целях разработки эффективного функционирования системы управления развитием института технологического предпринимательства и определении комплекса мер, направленных на повышение предпринимательской активности в стране.

### **Оценка содержания диссертации, ее завершенности**

Поставленные в диссертационном исследовании цели и задачи определили его структуру: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы, которые полностью раскрывают поставленные цели и задачи.



Все важные результаты диссертационного исследования отражены в публикациях по теме диссертации (в 15 научных печатных трудах, в том числе 4 статьях, входящих в перечень рецензируемых и рекомендованных ВАК). Диссертация является законченным исследованием актуальной научной проблемы. Представленную работу отличают логика, последовательность и взаимосвязь разделов работы. Основные положения и выводы диссертации полно изложены в опубликованных трудах и автореферате.

### **Замечания и недостатки по диссертационной работе**

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования Бичуриной В.А., следует отметить ряд недостатков, не носящих принципиального характера:

1. Недостаточно четко разведены понятия технологического и инновационного предпринимательства. Лишь на стр.34 в определении технологического предпринимательства говорится об инновационных направлениях входящих в понятие технологического предпринимательства.
2. Автор диссертационного исследования называет «точки роста» технологического предпринимательства, исключая инвестиции в образование для подготовки кадров на всех уровнях экономической системы, как необходимое условие развития технологического предпринимательства. Лишь рис. 3.10 на стр.147 указывает основные направления инновационной поддержки крупных предпринимательских структур, включая вопросы подготовки кадров.
3. В диссертационном исследовании не отражено, каким образом административные реформы последнего десятилетия повлияли на развитие института технологического предпринимательства: какие институты исчезли, какие объединены, какие сохранены.

4. Соискатель ученой степени справедливо определяет в качестве базового принципа формирования системы управления технологическим предпринимательством создание условий для встраивания инфраструктурной поддержки в государственные программы и национальные проекты, но не указывает, какие национальные проекты направлены на поддержку технологического предпринимательства.
5. Диссертационная работа выиграла бы, если бы автором был приведен сравнительный анализ реализованных цифровых сервисов на территории Российской Федерации для комплексного обоснования применения принципа коллаборации государства и бизнеса.

#### **Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям Положения о присуждении ученых степеней**

Диссертационная работа Бичуриной В.А. является завершенной научно-квалифицированной работой, в которой показаны пути решения научной проблемы управления развития институтом технологического предпринимательства.

Диссертационная работа Бичуриной В.А. соответствует области исследования 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), следующим пунктам Паспорта научных специальностей Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации (экономические науки): п. «8.6. Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); по сферам предпринимательской деятельности (производство, торгово-финансовая, посредническая и др.), по бизнес-функциям»; «8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности, (сущность, принципы, формы, методы);



основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства».

Считаем, что диссертационное исследование Бичуриной Виктории Алексеевны на тему: «Управление развитием института технологического предпринимательства», представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук, полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а его автор Бичурина В.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

Отзыв подготовлен к.э.н., доцентом кафедры Управления и планирования социально-экономических процессов Меляковой Е.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Управления и планирования социально-экономических процессов «13» октября 2021 года, протокол №44/17/6-02-5.

Заведующий кафедрой  
Управления и планирования  
социально-экономических  
процессов СПбГУ,  
д.э.н., профессор,  
Заслуженный работник высшей школы РФ



Кузнецов Юрий Викторович



Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.  
Тел: +7 (812) 328-20-00  
Сайт: [www.spbu.ru](http://www.spbu.ru)  
E-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)