



СИБИРСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

SIBERIAN
FEDERAL
UNIVERSITY



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по учебной работе

ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»

Денис Сергеевич Гуц

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»

660041, Красноярский край,
г. Красноярск, проспект Свободный, д. 79
телефон: (391) 244-82-13, тел./факс: (391) 244-86-25
http://www.sfu-kras.ru, e-mail: office@sfu-kras.ru

ОКПО 02067876; ОГРН 1022402137460;
ИНН/КПП 2463011853/246301001

«23» марта 2021 г.

№ _____
на № _____ от _____

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» на диссертационную работу Медяник Натальи Витальевны на тему «Управление экологизацией развития природохозяйственной системы: императивы, концепция, инструменты, модели, оценки», представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

Актуальность темы исследования

Автор диссертационной работы посвятила свое исследование эколого-экономической проблематике, которая на современном этапе развития не теряет актуальности.

Для России с традиционно большим вкладом добывающих отраслей в экономику страны, поиск модели экологизации превращается в решающий фактор принятия управленческих решений на государственном уровне и в целях развития отдельных территорий, что определяет стратегию устойчивого развития и капитализации экосистемной стоимости российских регионов в частности.

Более того, в условиях высокой территориальной дифференциации и взаимосвязи процессов природопользования на разных территориях, эффективное решение проблемы разработки стратегии устойчивого развития требует выработки конкретных процедур и механизмов реализации управленческих решений на различных уровнях.

Система российской национальной экономики представляет собой, по

мнению автора, конгломерат относительно обособленных региональных экономик, обладающих общностью культурно-исторических, организационно-институциональных, социально-экономических, экосистемных условий, и имеющих предпосылки к формированию единого природохозяйственного комплекса в сопредельных субъектах РФ. Такой подход придаёт диссертационному исследованию мезоуровневую направленность, а апробирование рекомендаций автора на материалах субъектов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, определяют практическую востребованность и актуальность исследования.

Поиск экологически ориентированной модели социально-экономического развития, вписывающейся в механизмы развития социо-эколого-экономических систем, требует консолидированного управления процессами использования экосистемных благ и, как следствие, обуславливает необходимость разработки ассоциированной концепции управления экологизацией в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и домохозяйствами.

В контексте обоснования механизма экологизации экономики научный и методический интерес представляют предлагаемые автором диссертации оценочные процедуры, учитывающие цели устойчивого развития, провозглашенные ООН на период до 2030 года. Указанные предложения автора расширяют возможности комплексной социо-эколого-экономической оценки состояния территорий и дополняют систему показателей устойчивого развития для целей проблемной диагностики, обоснования и выбора рациональных управленческих решений в природохозяйственной практике, создают предпосылки внедрения механизма платности в управление экологизацией развития природохозяйственных систем, а также обосновывают организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности сельскохозяйственных земель в природохозяйственных системах агроиндустриального типа.

Концепция исследования Медяник Н.В. позволяет считать диссертационную работу теоретически актуальной, методологически значимой, имеющей важное народнохозяйственное значение в практике экологизации устойчивого социально-экономического развития сопредельных регионов страны за счет эффективной территориально-отраслевой организации и согласованности эколого-экономических управленческих и хозяйственных решений.

Таким образом, все вышеизложенное, включая дискуссионность рассматриваемых проблем и необходимость их практического решения, послужило основанием для выбора темы диссертации, обусловило ее цель, задачи, предмет и объект исследования.

Структура и краткое содержание диссертационной работы

Структура диссертационной работы обусловлена логикой научного поиска: от рассмотрения теоретико-методологических основ экологизации

экономики и выработки экосистемно-ассоциированной концепции управления развитием природохозяйственной системы метарегионального типа до разработки методического инструментария реализации такой концепции.

Структура и содержание диссертации последовательно, в исчерпывающей мере раскрывают цель и задачи, характеризуют предмет и объект исследования, сопровождаются аргументированными выводами, адекватной научной стилистикой в изложении материала и выраженной авторской позицией.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, приложений и библиографического списка из 881 наименований, изложена на 363 страницах.

Во введении диссертации обоснована актуальность избранной темы, сформулированы концептуально-методологические основы, цели и задачи, объект и предмет, концепция, представлены теоретическая и методологическая основы исследования, инструментально-аналитический аппарат и информационная основа исследования, интерпретированы защищаемые положения, изложены научная новизна и теоретико-практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Теоретическая платформа и тенденции экологизации развития природохозяйственной системы» выявлены актуальные экологические проблемы развития общества на основе междисциплинарного исследования в рамках неоклассического, неокейнсианского, институционального направлений, а также современных подходов в сфере природопользования показан генезис концептуальных воззрений на экологизацию социально-экономического развития, сформирован методологический фундамент, даны авторская классификация подходов и интерпретация экономической категории «природохозяйственная система».

Во второй главе «Методологические основы разработки концепции управления развитием природохозяйственной системы в контексте экологизации» разработаны методологические основы управления экологизацией развития природохозяйственной системы. Автором проведено обоснование Парето-функциональной модели устойчивого развития, ассоциированной концепции управления в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и обществом.

В третьей главе «Проектные ориентиры экологизации развития природохозяйственной системы (на примере Южного метарегиона)» на основе пространственно-временной выборки эколого-экономических данных по субъектам ЮФО и СКФО показана специфика метарегиональной природохозяйственной системы в качестве объекта управления в контексте экологизации, разработаны основные положения концепции и пространственно-отраслевые приоритеты экологизации развития метарегиональной природохозяйственной системы.

В четвертой главе «Ассоциированная модель управления экологизацией развития природохозяйственной системы (на примере Южного метарегиона)» разработана и эмпирически верифицирована на материалах субъектов ЮФО и

СКФО ассоциированная модель управления экологизацией развития природохозяйственной системы метарегионального типа. Автором реализовано институциональное проектирование интеграционной стратегии управления и обоснование кооперативно-партнерской модели экологизации.

В пятой главе «Механизм реализации концепции управления развитием природохозяйственной системы в контексте экологизации (на примере Южного метарегиона)» автором аргументированы предложения по совершенствованию механизма эмиссионных и ресурсных платежей на материалах субъектов ЮФО и СКФО. С учетом целей устойчивого развития ООН на период до 2030 года автором адаптированы оценочные процедуры для проблемной диагностики и выбора эффективных управленческих решений, разработан организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель как базового фактора устойчивого развития природохозяйственных систем в регионах агроиндустриального типа.

В заключении представлены основные выводы, предложения и рекомендации, подтверждающие теоретическую проработанность и методологическую завершенность, методическую и практическую ценность диссертационного исследования, аргументированность и логичность авторской позиции.

Основные результаты диссертационного исследования, полученные соискателем

Автором собран и обработан большой массив научной, статистической, нормативно-правовой информации, официальные данные органов власти в субъектах ЮФО и СКФО, что позволило получить основные результаты и сформулировать положения научной новизны, по значимости и обоснованности соответствующие уровню докторской диссертации.

Автором проведено теоретическое осмысление исследуемых проблем на высоком научном уровне, выполнены эмпирическая верификация, организационное проектирование, инструментально-методическое и оценочное обеспечение управленческих решений и экономической практики, учитывающих экологический фактор при разработке стратегии устойчивого развития природохозяйственных систем метарегионального типа.

В целом новые научные результаты, полученные соискателем, заключаются в разработке экосистемно-ассоциированной концепции управления экологизацией развития природохозяйственной системы, основанной на парадигме устойчивого развития, управления экологизацией в формате интеграционной стратегии и кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и домохозяйствами, установлении статуса природохозяйственной системы как квазиэкосистемы.

В частности, на основе системного подхода автором сформирована концептуальная платформа исследования природохозяйственной системы, дана ее интерпретация как экономической категории метарегионального уровня.

Автор рассматривает исследуемый объект управления в качестве квазиэкосистемы, мезоуровневого пространственно-временного комплекса региональных экономик в системе управленческих и хозяйственных решений.

В диссертации аргументирована и графически верифицирована Парето-функциональная парадигма устойчивого развития, основанная на сопряжении в пространстве и во времени принципов экономической эффективности, социального благополучия и экологической безопасности, что обеспечивается ассоциированной моделью управленческих решений и природохозяйственной практики, тем самым обосновывая методологический базис управления экологизацией развития природохозяйственной системы.

Сформирован методологический фундамент и апробирована практика реализации ассоциированной концепции управления экологизацией развития природохозяйственной системы в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством и бизнесом.

На основе парадигмы эндогенного экономического роста в ряду теорий местного развития, саморазвития территориальных социально-экономических систем с учетом факторов внутренней самодостаточности, капитализации территориальных ресурсов автором разработана концепция экологизации развития природохозяйственной системы метарегионального типа в качестве квазиэкосистемы с генетически присущим набором экосистемных благ, экономический оборот которых во всем многообразии ресурсных и средообразующих (жизнеобеспечивающих) потребительных ценностей (что показано на материалах Южного метарегиона) позволяет обеспечить экосистемную конкурентоспособность территорий.

Автором предложены пространственно-отраслевые решения, формирующие прикладной вектор управленческих решений с учётом актуальных приоритетов экологизации экономики страны и регионов, апробированные для Южного метарегиона. Указанные управленческие решения учитывают специализацию, многоукладность и этнические форматы местной экономики, а также специфику природопользования в степных, горных, прибрежных (акваториальных), селитебных (сельских и урбанизированных), охраняемых и трансграничных природохозяйственных локалитетах.

Научный и прикладной интерес представляет предложенная автором **ассоциированная модель управления экологизацией развития** природохозяйственной системы метарегионального типа, включающая а) институциональное проектирование интеграционной стратегии управления с обоснованием структурно-функциональных элементов и конкретизирующих их законодательных, организационных, информационных, проектных, финансовых, инфраструктурных предложений; б) оптимизационную модель поиска вариантов комбинирования способов хозяйствования в контексте экологизации ПХС; в) комплекс прикладных организационно-инфраструктурных мер, связанный с межхозяйственной кооперацией в пастбищном хозяйстве и мелиорации, малыми ассоциированными

природохозяйственными бизнес-форматами и этническими практиками, меж- и муниципально-частным партнерством в сфере обращения с отходами и экотуризме, рециклинговыми, «зелеными» кластерами, экосервисными зонами, приграничным и научно-техническим эко-сотрудничеством.

К новым методическим результатам диссертационного исследования можно отнести разработанный автором инструментарий совершенствования механизма платности в управлении экологизацией развития природохозяйственной системы, включающий эмиссионный налог за пользование ассимиляционным потенциалом воздушного/водного пространства, фискальные преференции в экологизации налогообложения транспортных средств, рентный механизм в гидроминеральном недропользовании и льготные ставки НДС, механизм платности в водопользовании, в частности систем/объектов орошения и сельхозводоснабжения, дифференциацию арендной платы и земельного налога в зависимости от сберегающих почву и плодородие мер.

В диссертационной работе методически аргументирован и статистически апробирован оценочный инструментарий управления развитием природохозяйственной системы метарегионального типа, основанный на целевых ориентирах Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (ЦУР-2030), показавший методическую пригодность для целей проблемной диагностики, обоснования и выбора эффективных управленческих решений.

Представляет интерес разработанный автором организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель как основы устойчивого развития метарегиональной ПХС агроиндустриального типа. В частности, автором проведена оценка потенциала капитализации не востребуемых посевных площадей, пастбищ, мелиорируемых, нарушенных и неиспользуемых сельхозземель; составлены «дорожные карты» управленческих решений, специфицирующих имущественные права и экономический оборот земель; предложен комплекс мер по обеспечению инвестиционной привлекательности муниципальных земельных активов; адаптированы ландшафтные природоохранные инициативы (на основе аграрной практики США), обеспечивающие сохранность и долговременную продуктивность сельхозземель.

Таким образом, основные результаты рецензируемой работы, полученные ее автором, содержат элементы приращения научных знаний, подтверждают потенциал диссертационного исследования, и в полной мере демонстрируют достижение цели и решение поставленных перед соискателем задач.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертационной работе

Аргументация научных положений диссертации определяется детальным анализом фундаментальных трудов российских и зарубежных ученых по эколого-экономической проблематике, о чем свидетельствует степень разработанности научной проблемы (стр. 6-9), библиографический список из 881 наименования (стр. 364-450), материалы приложения А; подтверждена использованием системной и междисциплинарной методологий, пространственно-временного и генетико-исторического подходов, контент-анализа и типологических группировок, расчетно-конструктивных и модельных построений, статистических верификаций.

Обоснованность разработанных рекомендаций обеспечивается их соответствием нормативно-правой базе, документам стратегического планирования РФ, субъектов ЮФО и СКФО; методическим материалам Государственных докладов о состоянии окружающей среды и природопользования, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения РФ, субъектов ЮФО и СКФО; статистическим материалам Федеральной службы государственной статистики РФ и базы ЕМИСС; официальным материалам корпоративных сайтов, порталов государственных и муниципальных органов власти в субъектах ЮФО и СКФО, а также международных организации (Программа ООН по окружающей среде, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Организация экономического сотрудничества и развития, Всемирный фонд дикой природы, Всемирный Банк, Европейский Парламент, Европейский Совет, Европейская Комиссия, Европейское агентство по окружающей среде, Агентство по охране окружающей среды США, Служба охраны природных ресурсов Министерства сельского хозяйства США).

Достоверность выводов и заключений, сформулированных в диссертационной работе, подкреплена результатами эмпирической верификации пространственно-временных рядов эколого-экономических данных в РФ, субъектах ЮФО и СКФО.

Теоретические положения диссертации легли в основу научных разработок НИЛ «Экономические и экологические проблемы развития Северо-Кавказского макрорегиона» ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», НИЛ «Проблемы управления в сфере рекреации и туризма» ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», что подтверждено справками о внедрении, гранта РФФИ № 20-010-00375 «Методология формирования и разработка организационно-экономического механизма достижения целей устойчивого развития в национальной агропродовольственной системе».

Апробация предложений автора диссертации нашла отражение в деятельности ФБГУ «Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела» при Минприроды РФ, Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области, администраций Георгиевского, Железноводского городских округов Ставропольского края.

Достоверность положений и выводов диссертационной работы подтверждается также их практическим внедрением в программы подготовки бакалавров и магистров по направлениям 38.03.01, 38.04.01 Экономика, 38.03.04, 38.04.04 Государственное и муниципальное управление в ФГАОУ ВО «СКФУ», Северо-Кавказский институт - филиал РАНХиГС; специалитета СПО 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) в учебных заведениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Ингушетия; обсуждением в рамках научных международных и всероссийских конференций 2003 – 2020 гг.; изложением в 32 монографиях, 28 статьях в рецензируемых журналах ВАК РФ, Scopus, Web of Science, собственно в научных трудах автора объемом 162,1 п.л.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационной работы

В целом результаты диссертационного исследования на основе авторской экосистемно-ассоциированной концепции управления экологизацией развития природохозяйственной системы метарегионального типа вносят весомый вклад в экономическую науку и практику, расширяя методологический и понятийный аппарат в результате использования междисциплинарного синтеза, конкретизируя прикладные территориально-отраслевые и организационно-инфраструктурные управленческие решения.

Авторская интерпретация природохозяйственной системы как экономической категории и функционально-прикладная версия как объект управления метарегионального типа могут быть рассмотрены как приращение научного знания в комплексе теорий исследования природохозяйственной систем.

Такие научные результаты, полученные лично соискателем, как Парето-функциональная парадигма устойчивого развития, ассоциированная концепция управления экологизацией развития в формате кооперативно-партнерской модели отношений между государством, бизнесом и домохозяйствами расширяют методологический аппарат экономики природопользования и охраны окружающей среды.

Важную для науки и практики роль играет авторская концепция экологизации развития природохозяйственной системы метарегионального типа в качестве квазиэкосистемы, позволяющая мобилизовать эндогенные источники экономического роста и саморазвития, обеспечить экосистемную конкурентоспособность и капитализировать мультиполезную стоимость сопредельных территорий на основе диверсификации местной экономики, сочетающей традиционные и перспективные экосервисные виды деятельности.

Методическую и прикладную значимость имеет институциональное проектирование интеграционной стратегии управления экологизацией развития природохозяйственной системы метарегионального типа и комплекса

прикладных организационно-инфраструктурных мер, служащих совершенствованию законодательных, организационных, информационных, проектных, финансовых, инфраструктурных элементов механизма государственного управления в природопользовании, а также консолидации разрозненных частно-хозяйственных и публичных практик в экологизации экономики страны и сопредельных регионов.

Диссертантом убедительно продемонстрированы операционные возможности инструментария оптимизационного моделирования в контексте поиска вариантов комбинирования способов хозяйствования, отличающихся по уровню воздействия на ассимиляционные и восстановительные параметры функционирования экосистем, где реализуется возможность выбора альтернативных управленческих решений за счет комбинирования с целью замещения естественных природных ресурсов и максимального вовлечения в экономический оборот воспроизведенных природных ресурсов.

Представляют методический и прикладной интерес предложенные автором следующие меры: эмиссионный налог за пользование ассимиляционным потенциалом воздушного/водного пространства, фискальные преференции в экологизации налогообложения транспортных средств, рентный механизм в гидроминеральном недропользовании и льготные ставки НДС, механизм платности в водопользовании систем/объектов орошения и сельскохозяйственного водоснабжения, дифференциация арендной платы и земельного налога в зависимости от сберегающих почву и плодородие мер.

Важным практическим результатом автора, по нашему мнению, является разработанный организационно-экономический механизм капитализации стоимости и сохранности земель территорий агроиндустриального типа, позволяющий проводить оценку капитализации потенциала не востребуемых почвенно-земельных ресурсов; формировать «дорожные карты» многоуровневой актуализации исполнительно-распорядительного функционала органов власти, специфицирующие имущественные права и экономический оборот земель; разрабатывать комплекс мер, обеспечивающих инвестиционную привлекательность земельных активов, сохранность и долговременную продуктивность сельскохозяйственных земель.

Для южных регионов страны результаты диссертационного исследования стимулируют созидательные возможности, связанные с комплексным использованием экосистемных благ, совместным решением эколого-экономических проблем, интенсификацией социально-экономического развития, диверсификацией отраслевой и пространственной структуры, развитием «зеленых» секторов и видов деятельности, экологических кластеров, «зеленых» зон и экосистемных индустрий, интеграцией внутреннего экономического пространства метарегиона за счет рациональной природохозяйственной специализации субъектов Юга РФ и интенсификации экономических связей в рамках ассоциированных форм природопользования.

В целом, практическая значимость выводов и рекомендаций диссертационной работы определяется актуальностью поставленных задач и состоит в возможности применения результатов исследования в деятельности органов власти сопредельных субъектов РФ и муниципальных образований, стимулировании экологической ответственности бизнеса и населения в реализации совместных эколого-экономических инициатив, совершенствовании механизмов платности в государственном регулировании сферы природопользования и капитализации стоимости территорий за счет эффективного использования экосистемного потенциала, в том числе с учетом специфики развития субъектов Юга РФ.

Общие замечания и рекомендации по диссертационной работе

1. На наш взгляд, в тексте диссертационной работы приводится избыточное количество ссылок на источники. Авторская точка зрения на исследуемые вопросы теряется в материалах исследований других авторов.

2. На стр. 72 автором вводится понятие природохозяйственной системы метарегиона и на рис. 1.1. представлена ее модельная версия. На наш взгляд, стоило бы провести аналогию с ранее известными понятиями кластера, территориально-производственного комплекса, эколого-экономической (или социо-эколого-экономической) системы и указать, в чем автор видит существенные отличия предложенного понятия, поскольку данное понятие является одним из пунктов научной новизны диссертационной работы.

3. На страницах 180-182 в табл. 3.6. указаны доли «зеленых отраслей» в валовой добавленной стоимости. При этом не удалось выяснить, по состоянию на какой год приведены данные. Кроме того, даже на приведенном интервале встречаются два понятия, между которыми, как нам показалось, автор не делает различия: сектор и отрасль. При этом в таблице использованы названия видов экономической деятельности по классификатору ОКВЭД. На наш взгляд, целесообразно было бы уточнить что именно понимается под каждым из понятий, а если речь идет об одном и том же, использовать один из терминов.

4. На наш взгляд, глава 3 (за исключением п.3.1.), содержит очень подробное описание (на 63 страницах) всех возможных альтернатив, проектов, которые могут быть применимы для успешной экологизации ПХС Юга РФ, что полностью отражает ее название, но в методологически единую концепцию управления экологизацией они, на наш взгляд, не сформированы. В этой связи, есть некоторые сомнения в необходимости столь объемного описания и выделения для этой цели отдельной главы в работе. С нашей точки зрения, объединение глав 3 и 4 в одну позволило бы автору более контекстно и целостно обосновать необходимость использования тех или иных подходов для формирования стратегии экологизации Южного метарегиона.

5. Серьезные вопросы вызывают расчеты индекса скорректированных чистых накоплений, приведенные в табл. 5.8 (стр.319). Во-первых, в тексте говорится, что в основе разработке указанного индекса лежит методика Всемирного Банка, но ссылка стоит на исследование WWF России. Во-вторых, на сколько нам известно, индекс скорректированных чистых накоплений по методике Всемирного банка рассчитывается совершенно иначе и самая большая методологическая сложность в его расчете всегда заключается в выборе метода стоимостной оценки таких компонентов индекса, как истощение природного капитала и ущерб от загрязнения окружающей среды. Указанному вопросу в тексте работы не уделено никакого внимания, а некоторые элементы индекса в табл. 5.8. и вовсе оставлены без стоимостной оценки. Судя по всему, автор все же модифицирует исходную методику Всемирного Банка, но не дает никаких обосновывающих комментариев. Например, существенные сомнения вызывает оценка истощения природного капитала по валовой добавленной стоимости (ВДС) вида деятельности «Добыча полезных ископаемых», поскольку известно, что ВДС (согласно методологии СНС РФ) как раз и не содержит в себе затрат на добычу полезных ископаемых, они все учитываются в промежуточном потреблении, которое вычитается из валового выпуска при расчете валовой добавленной стоимости. На наш взгляд, необходимо дать развернутые пояснения по таблице 5.8., поскольку индекс скорректированных чистых накоплений назван автором инструментом для принятия управленческих решений и вынесен, как один из существенных результатов диссертационного исследования.

6. Табл. 5.9, 5.10, 5.11, 5.12 (стр. 323-331) не указан год, по состоянию на который приведены данные. Под каждой из указанных таблиц автор пишет фразу «составлено и рассчитано автором». Но неясно, что именно рассчитано, поскольку в таблицах приведены общедоступные данные официальной статистики.

7. На наш взгляд, недостаточно выдержана общая концептуальная идея диссертационной работы: в начале автор вводит понятие метарегиональной ПХС, указывает на возможные выгоды от введения этой категории с точки зрения управления новой квазиэкономической системой, рассматривает различные варианты партнерства государства, бизнеса и домашних хозяйств, а в итоге предлагает один из инструментов управления экологизацией в виде скорректированных чистых сбережений и рассчитывает их по традиционным субъектам федерации. С нашей точки зрения, уместно было бы провести модельные расчеты скорректированных чистых сбережений в том числе и для предлагаемой метарегиональной ПХС, наглядно показать эффекты от ее создания с учетом использования предлагаемых автором решений по совершенствованию механизма природоохранного налогообложения, а также стоимостной оценки невостребованных в настоящее время посевных площадей, пастбищ при вовлечении их в хозяйственный оборот.

8. Очень витиевато и не всегда очевидно изложен материал диссертационной работы. С нашей точки зрения, экономический научный язык должен быть более четким и понятным и не содержать столь большого количества философских понятий и рассуждений.

Соответствие диссертации требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

Диссертация Медяник Н.В. на тему «Управление экологизацией развития природохозяйственной системы: императивы, концепция, инструменты, модели, оценки» представляет собой комплексное, законченное, научно-квалификационное исследование актуальной темы, посвящённой решению важной народнохозяйственной проблемы, связанной с поиском путей и механизма экологизации устойчивого социально-экономического развития метарегиональных природохозяйственных систем в границах сопредельных субъектов РФ, а также конструктивному партнерству государства, бизнеса и домохозяйств.

Диссертационная работа, несмотря на отмеченные выше недостатки, актуальна, логически выстроена, имеет практическую ценность, выдвинутые на защиту положения весьма логичны и достаточно аргументированы. Это дает основание считать рецензируемую работу самостоятельным, завершенным научным исследованием, автор которого владеет методами научного анализа, обладает достаточной зрелостью для решения сложных теоретико-прикладных проблем, способен конкретизировать актуальность и проблемное поле научного поиска, достигать цели и решать поставленные задачи.

Рецензируемая работа четко структурирована, содержание диссертации, подача материала, изложение результатов исследования имеют логическую последовательность и скрупулезную теоретико-прикладную проработанность, подчиняясь достижению поставленной цели и решению соответствующих ей задач. Диссертация содержит достаточный объем иллюстративного материала, опирается на скрупулезную проработку значительного объема научных трудов зарубежных и отечественных авторов, огромный массив статистических данных, эмпирической и нормативно-правовой информации, выполнена на высоком научном уровне и отличается авторской позицией.

Основные положения, рекомендации и выводы диссертационного исследования характеризуются теоретической проработанностью и методологической завершенностью, эмпирической аргументацией, инструментально-методическим осмыслением и выраженной прикладной направленностью.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы, основные ее научные положения и выводы. Оформление автореферата и диссертационной работы соответствует требованиям ВАК РФ п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям.

Основные положения и результаты диссертационной работы отражены в публикациях автора, в частности в 32 монографиях, 28 статьях в рецензируемых журналах ВАК РФ, Scopus, Web of Science, иных научных трудах общим объемом 162,1 п.л.

Диссертационная работа соответствует области исследования по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования), таким пунктам Паспорта специальностей ВАК РФ, как п. 7.1. Теоретические основы экономики природопользования и охраны окружающей среды. Устойчивость и эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития для совершенствования управления; п. 7.9. Комплексная социо-эколого-экономическая оценка состояния территорий в целях совершенствования управления; п. 7.13. Разработка механизма экологизации экономики; п. 7.15. Управление развитием социо-эколого-экономических систем.

Диссертация выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Медяник Наталья Витальевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социально-экономического планирования Института экономики, государственного управления и финансов ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» «22» марта 2021 года (протокол № 6).

Заведующий кафедрой социально-экономического планирования,
доктор экономических наук,
профессор

Евгения Викторовна Зандер



ФГАОУ ВО СФУ
Зандер Е.В. заверяю
Начальник общего отдела
30 03 2021 г.