

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московский педагогический
государственный университет»

(МПГУ), академик РАН,
доктор географических наук,
профессор Дронов Виктор Павлович



« 10 » 11 2021 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский педагогический государственный
университет» – о диссертации **ПАЛЕХОВОЙ Ольги Владимировны**

на тему: «ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССУЖДЕНИЯ В
ДИАЛОГЕ В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОЯЗЫЧНОМ МЕДИАДИСКУРСЕ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.04 – «Германские языки»

Представленное на отзыв диссертационное исследование Палеховой Ольги Владимировны на тему: «Лингвистические особенности рассуждения в диалоге в современном немецкоязычном медиадискурсе» рассматривает язык в ракурсе одного из приоритетных направлений современного языкознания, а именно, как средство коммуникации в современном немецкоязычном медийном дискурсе. Предметом исследования выступают способы и средства реализации рассуждения в диалоге в современном немецком языке, где рассуждение трактуется как коммуникативный феномен функционально-смыслового типа речи, анализу подвергается как его коммуникативно-прагматический потенциал, так и лексико-грамматические особенности.

То, что рассуждение как тип речи рассматривается не изолированно, а в процессе непосредственного, взаимонаправленного общения, состоящего из последовательного чередования стимулирующих и реагирующих реплик, обуславливает **актуальность представленной работы** в не меньшей степени, как и выявление моделей развертывания рассуждения в диалогическом общении и разноуровневый анализ языковых средств, при помощи которых осуществляется эксплицитное или имплицитное воздействие собеседников друг на друга. **Научная новизна** диссертации определяется комплексным рассмотрением рассуждения в диалогической речи с выявлением коммуникативных моделей его развертывания в современных немецкоязычных СМИ с отражением коммуникативного характера иницирующих и реагирующих реплик и с описанием синтаксических структур и морфологических форм немецкого языка, характерных для рассуждения в диалоге.

О **научно-практической ценности** работы говорит обоснованность её результатов и выводов, а также возможность применения эмпирического материала в научной и научно-педагогической практике в ходе реализации образовательных программ по направлению «Лингвистика».

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается опорой на теоретические работы отечественных и зарубежных ученых общим списком в 232 труда, использованием разнообразных методов анализа рассматриваемого материала и репрезентативным корпусом примеров, составляющих 1478 рассуждений, которые были собраны методом сплошной выборки из современных немецкоязычных СМИ и представлены в тексте диссертации. Таким образом, можно утверждать, что рецензируемая диссертация вносит вклад в разработку лингвистической теории типов речи благодаря комплексному описанию характеристик рассуждения и выявлению специфики их функционирования в диалоге. Это, в свою очередь, свидетельствует также о **теоретической значимости** диссертации.

Диссертационное исследование О.В. Палеховой состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованной литературы.

Кроме того, в текст работы включены 5 таблиц и 4 диаграммы, визуализирующие результаты проделанного анализа.

Во Введении обосновываются актуальность и новизна исследования, названы объект и предмет исследования, сформулированы гипотеза работы, основная цель и задачи исследования, определены теоретическая и эмпирическая база, методы анализа, обоснованы теоретическая и практическая значимость работы, изложены положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Теоретические предпосылки исследования» определен терминологический аспект работы: дана дефиниция рассуждения как одного из типов речи, рассматриваются структура рассуждения, его основные функции, выявлены конструкции с пропозицией мнения и знания. Диалог представлен как форма активного коммуникативного взаимодействия как минимум двух собеседников, излагаются особенности его реализации в диалогических жанрах медийного дискурса.

Вторая глава «Коммуникативно-прагматический потенциал рассуждения в диалоге» посвящена выявлению наиболее продуктивных коммуникативных моделей развертывания рассуждения в диалоге. Диалогическое единство трактуется как когерентная последовательность как минимум двух реплик коммуникантов, в результате чего процесс моделирования производится на основе коммуникативно-прагматического подхода к его разработке.

В третьей главе исследования «Лексико-грамматические особенности рассуждения в диалоге» проведен всесторонний лингвостилистический анализ эмпирического материала с выявлением характерных для рассуждения синтаксических структур, определены продуктивные морфологические формы и лексические единицы, участвующие в реализации рассуждения в диалогической речи.

В заключении обобщаются результаты анализа, подводятся итоги и представлены обобщающие выводы.

Диссертация О.В. Палеховой производит в целом весьма положительное впечатление, что объясняется хорошим стилем изложения, глубоким проникновением в суть анализируемого явления, которое рассматривается

всесторонне. Выявление особенностей языкового оформления рассуждения как типа речи проведено с учетом позиций участников диалога. Важным прагматически обусловленным моментом в работе представлен фактор учета фоновых знаний участников диалога, коррелирующий со спецификой медиатекста в связи с рядом экстралингвистических условий его реализации. Стоит сказать о весьма профессиональном качестве перевода приведенных фрагментов диалогов.

Работа хорошо структурирована, логично построена, диаграммы и таблицы дополняют и наглядно иллюстрируют результаты анализа выявленных моделей реализации рассуждения в диалоге, отражают их статистические параметры использования и структурные отличия. Очевидно, что это законченное самостоятельное исследование на актуальную тему, содержащее многоаспектный анализ материала, обеспечивающий доказательность полученных результатов.

Однако нельзя не отметить, что в диссертации имеются некоторые спорные моменты, вызывающие вопросы, о которых следует упомянуть:

- заявленный в заглавии раздела 3.3 параметр лексических маркеров рассуждения в диалоге можно назвать таковым с существенными оговорками, поскольку автор включает в их состав метафоры, сравнения, риторические приемы, а все упоминаемые лексические единицы определяются как части речи. (Например: В роли лексических маркеров оценки в рассуждении в диалоге наряду с прилагательными выступают и наречия как одно из средств выражения субъективного отношения говорящего к обсуждаемым проблемам на стр. 143 или – в качестве лексических маркеров каузальности в рассуждении (рассуждении как таковом) выступают причинные союзы «weil», «da» и «denn» на стр. 148). В результате носителями значения выступают не элементы лексического состава языка, а стилистические средства и грамматическая семантика слов;

- некорректным представляется выражение «простое обозримое предложение», периодически используемое в работе, где терминологически

речь идет о простых нераспространенных, односоставных или других подобных типах предложений;

- дублирование текстов примеров при комментарии с переводом местами избыточно, поскольку они не всегда подкрепляют анализ явлений, а приводятся дословно с небольшими дополнениями;

- в примерах из немецких СМИ встречаются грамматические и орфографические ошибки. Например: Sa kann es beispielsweise sein (стр. 36), Wir haben davon ausgegangen (стр. 126), Außerdem fühlten sie sich den Menschen, mit denen sie den Film gesehen haben, stärker verbunden – obwohl alle Fremde waren (стр. 134), Für uns Deutsche ist der Arbeitswelt der Stressfaktor Nummer eins (стр. 137). На наш взгляд, следовало бы их выделить и объяснить, что пример воспроизводится в версии издания (если это так);

- обозначение элементов «die beiden Weltkriege», «die Brotfrage», «der Kalte Krieg», «der Westen», «der sozialistische Osten» как прецедентные имена представляется неубедительным, поскольку традиционно они трактуются как прецедентные феномены;

- в примере 107 наречие «so» выступает в функции коррелята, что в контексте примера важно было бы определить;

- в работе есть опечатки, но их удельный вес незначителен. В некоторых небольших отрезках текста встречаются повторы слов, что негативно сказывается на его восприятии (например: Следует сказать, что такое последовательное расположение суждений является следствием такого качества речи как логичность на стр. 22, или В завершение своих рассуждений по теме второй говорящий делает вывод, который также подтверждает вывод из предшествующей реплики первого говорящего на стр.70).

Однако все эти замечания принципиально не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы. Автореферат и опубликованные научные статьи, в том числе в изданиях из списка ВАК РФ, полностью отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование О.В. Палеховой на тему: «Лингвистические особенности рассуждения в диалоге в современном

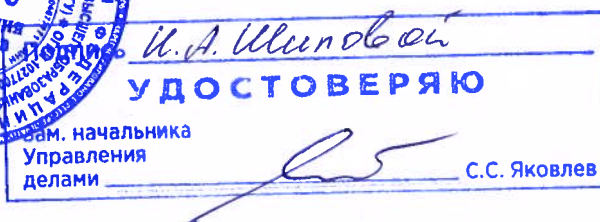
немецкоязычном медиадискурсе» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для развития типологии текста, лингвистики текста в целом и германистики, в частности, что в полной мере соответствует требованиям п. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Палехова Ольга Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – «Германские языки».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры немецкого языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ) Шиповой Ириной Алексеевной (специальность 10.02.04 – «Германские языки»).

Отзыв обсуждён и утвержден на заседании кафедры немецкого языка Московского педагогического государственного университета 30 октября 2021 г., протокол № 3.

Председательствующий на заседании
профессор кафедры,
доктор филологических наук

 Шипова Ирина Алексеевна





Наименование организации в соответствии с уставом — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Индекс, почтовый адрес: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр. 1.

Телефон — 8 (499) 245-03-10.

С научными публикациями сотрудников ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» можно ознакомиться на официальном сайте университета, на сайте научной электронной библиотеки eLibrary.

Адрес официального сайта университета: <http://www.mpgu.su>