

УТВЕРЖДАЮ



Директор  
Д.Э.Н., профессор Шматко А.Д.

ИПРЭ РАН

2022 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Стародубова Дениса Олеговича на тему «Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

### Значимость для науки и производства полученных автором диссертации результатов

В диссертационном исследовании представлен научный анализ и решение актуальной задачи, направленной на инновационное развитие высокотехнологичного сектора – совершенствование механизмов инновационной кооперации в формате экосистем. Отправной точкой и причиной включения автора в научную дискуссию об инновационной кооперации является предложенная оригинальная авторская интерпретация базового принципа взаимозависимости и взаимодополняемости в экосистемах - включенность в вертикальную цепочку формирования добавленной стоимости технологической инновации. На основании принципа развита концепция инновационной экосистемы с позиции уточнения состава взаимосвязанных и взаимозависимых специализированных субъектов ядра в инновационном цикле, разработан метод детерминирования структуры инновационной экосистем, уточнены состав и структура экономических эффектов инвестирования в НИОКР наукоемких предприятий, развиты научные взгляды на стратегии инновационного развития наукоемких высокотехнологичных предприятий.

Целью работы определено совершенствование механизма инновационной кооперации субъектов высокотехнологичных экосистем. Соответственно, выбранный объект исследования (экономические отношения субъектов инновационных экосистем высокотехнологичного сектора), адекватен поставленной цели по своей исследовательской сущности. Выбранная цель работы, по мнению рецензента, достигнута, а объект исследования логично связывает все аспекты в рамках обозначенной автором проблематики.

По мнению ведущей организации, особо стоит выделить научную разработку автора в отношении об эффективных инновационных стратегиях наукоемких лидеров высокотехнологичных инновационных экосистем. На основании статистического анализа и представленных кейсов обосновано положение о наличии двух выраженных подходов к инвестированию в новые научно-технические знания: внутренние НИОКР и приобретение (бизнеса) сторонних активов. Консолидация инвестиций в поляризованных подходах обеспечивает эффективность глобальных лидеров высокотехнологичного сектора. Поляризованные стратегии могут рассматриваться как научно развитый результат теории инновационного менеджмента в части уточнения механизмов формирования нового научно-технического знания инновационных экосистем.

К научно новым положениям диссертационной работы стоит отнести следующие положения работы:

1. Уточнен концептуальный подход к описанию инновационной экосистемы, ранее сформулированный Агаццо D.) применительно к отраслям высокотехнологичного сектора, содержательно развитый с позиции состава взаимосвязанных и взаимозависимых (по аналогии с биологическими экосистемами) специализированных субъектов, реализующих инновационный цикл. Сформулирована лидерская позиция субъектов ядра экосистемы – наукоемкого и маркетингового лидеров;
2. Разработан авторский метод картирования структуры инновационной экосистемы (отличающийся от «индикативного», «сетевоего» и «ценностностного» подходов.) подходов, в части впервые сформулированного критерия принадлежности субъектов экосистеме – включенность в вертикальную цепочку формирования добавленной стоимости в инновационном цикле;
3. Развита научные взгляды на структуру микро-уровневых хозяйственных эффектов инвестирования в НИОКР наукоемких высокотехнологичных предприятий инновационных экосистем, впервые выделен и обоснован эффект инвестирования, выраженный валовым значением - «приобретение/продажа бизнеса»;
4. Сформулированы 2 поляризованные стратегии инновационного развития наукоемких предприятий высокотехнологичных инновационных экосистем с позиции баланса источников научно-технического знания: инвестирование в собственные исследования и разработки - сделки слияния и поглощения.

Достоверность научных результатов, полученных в процессе исследования, обусловлена выбранной методологией исследования, использованием действующих нормативных документов и статистических данных о соотношении переменных, описывающих современные механизмы инновационной кооперации в



высокотехнологичном секторе. В аргументации и обосновании выводов и положений диссертационной работы использованы специализированные статистические издания, базы данных и информация исследовательских агентств, а также данные, полученные автором в результате специальных статистических экспериментов, обусловленных необходимостью подтверждения отдельных положений диссертационной работы. Именно поэтому, полученные в диссертации результаты и выводы составляют важный вклад в развитие современной теории инновационного менеджмента.

Научная значимость результатов диссертации заключается в том, что выполненные исследования и полученные результаты позволили решить важную задачу теории современного государственного управления отраслями и комплексами Российской экономики – разработаны экономические механизмы выделения и развития инновационных экосистем высокотехнологичного сектора. Решенность данной задачи определяется детерминированностью подходов к картированию оптимального состава субъектов инновационных экосистем и структуры их взаимодействия в высокотехнологичном секторе.

Основываясь на вышеприведенных научно значимых и практически актуальных положениях исследования, выделенных ведущей организацией, можно утверждать, что представленная работа носит характер самостоятельной, научно обоснованной диссертационной работы, ориентированной на решение актуальных проблем инновационного развития Российской экономики.

### **Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Учитывая практическую значимость настоящей диссертационной работы, представляется возможным использование ее теоретических, алгоритмических и методических результатов в практике формирования государственных и частных экономически обоснованных управленческих решений в отношении инициации новых и поддержки сформированных инновационных экосистем высокотехнологичного сектора.

С учетом того, что диссертация представляет собой серьезный вклад в теорию управления отраслями и комплексами экономики Российской Федерации, целесообразно некоторые разделы диссертации включать в соответствующие учебные вузовские дисциплины для студентов, обучающихся экономическим специальностям.

Вместе с тем, рассматриваемая диссертационная работа не лишена, на наш взгляд, некоторых недостатков.



1. В разделе 1.1 (стр. 12-31) автором предложены 4-х взаимосвязанные тенденции развития глобального высокотехнологичного сектора, 3 из которых вполне понятны и объективны. Но возникает вопрос о степени обоснованности тенденции 2, формулируемой соискателем как: «ядром» и «платформой» инновационного развития высокотехнологичного сектора оформилась отрасль «производства компьютеров, электронной и оптической продукции». Обоснование построено на динамике капитализации одного предприятия (Zoom), расходов на НИОКР по отраслям (табл. 1-2 диссертации) и распределения нематериальных активов (табл. 1-4) и общей логике автора. Данный тезис (автора) оригинален и категоричен, и именно поэтому его следовало бы обосновать более широким спектром аргументов, вполне возможно было бы посвятить параграф целиком раскрытию данного тезиса.
2. В анализе механизмов инновационной кооперации в высокотехнологичных отраслях (1.2, стр. 31-45 диссертации) соискатель приходит к выводу о самостоятельности такого механизма как «сети» (описание на стр. 36-38). Позволим себе поставить под сомнение выделенный автором механизм как «самостоятельный» (в списке кластеров, платформы и т.д.), имеющий выраженные экономические принципы и признаки, исходя из следующих соображений. Понятие сети имеет очень широкий контекст толкования в экономике, соответственно «инновационные сети» можно толковать очень широко и использовать применительно к другим механизмам кооперации. Формально признаки «сети» обнаруживаются в кластерах, платформах и консорциумах (другие формализованные автором механизмы), если толковать понятие сети как распределенной и взаимосвязанной системы экономических ресурсов, активов и(или) субъектов. Поэтому видение сети, как самостоятельного механизма сомнительно, скорее это над понятийная обще академическая категория, позволяющая описывать взаимодействия ресурсов и субъектов.
3. Систематизация теоретических подходов к описанию инновационных экосистем, предложенная автором в раздел 2.1 (стр. 60-74), интересна и объективно отражена. Но при описании «ценностных» подходов, в частности «Pie» модели инновационной экосистемы (рис. 2-4, стр. 72), автор выделяет в числе ее достоинств возможность «конфигурации потребительской ценности» инновационных экосистем (так называемых «артефактов» в трактовке Talmara M.). Но в дальнейшем в число учитываемых автором интегральных достоинств синтезируемого автором подхода фактор «конфигурации потребительской ценности» не вошел. С нашей позиции, данное преимущество существенно в формировании добавленной стоимости, как цели кооперации субъектов инновационных эко-



систем и должно учитываться в авторской методике картирования в разделе 2.2 (стр. 74-91).

4. В разделе 2.2 (стр. 74-91) автором сформулирован метод определения структуры экосистемы высокотехнологичного сектора. Результирующий итог метода - 5-я итерация: картирование взаимосвязей субъектов инновационной экосистемы, отраженное на 2-6 (стр. 90). Логика картирования понятна, границы инновационной экосистемы также обоснованы. Но сохраняется вопрос о целях реализации метода: в работе не в полной мере отражены возможности анализа или формирования управленческих решений на основе картирования. То есть, логика процесса картирования понятна, но каков его аналитический или организационно-управленческий потенциал не видно из текста диссертации.
5. В 3-й главе (стр. 107-138) соискатель развернуто и обосновано сформулировал научные взгляды на научно-техническое развитие ядра высокотехнологичных инновационных экосистем. Результатом автор определяет наличие двух поляризованных, как понятно из текста – альтернативных стратегий: внутренние инвестиции в НИОКР и приобретение (бизнеса) сторонних активов. Основанием для авторского рассуждения является установленная (раздел 3.1) логика взаимосвязи показателей эффектов с уровнем корреляции по показателю валовых расходов на НИОКР (табл. 3-3, рис. 3-3, стр. 116-117). Несмотря на обоснованность вывода, сужение поля инновационных, научно-технических стратегий до 2-х альтернатив вызывает сомнение. Научные публикации по обозначенной проблеме демонстрируют более широкий спектр целеполагания. Например, ориентированность на спин-офф, венчурное финансирование стартапов, кооперация с академическими научно-исследовательскими организациями и другие. Автору следовало бы, по нашему мнению, расширить фокус анализа в части применяемых в инновационных экосистемах подходов к стратегическому целеполаганию.
6. Приведенные статистические материалы, сформированные автором (таблицы и рисунки по тексту диссертации в 1-3 главе) используют различные финансовые единицы: доллары США, евро и рубли. Понятно, что это вызвано различными источниками информации (более 18, по нашей оценке), включая базы данных), использующими различные единицы учета. Но с позиции как оформления диссертации, так и смысловой (интересно сопоставление данных отдельных таблиц в диссертации) было бы целесообразно привести все единицы измерения к единой базе (на мой взгляд наиболее корректно к рублям). Это позволило бы сопоставить статистические данные (с позиции и выравнивания курсовой разницы для разных периодов), относимые к различной аргумента-

ции автора, да и другим учёным более удобно было бы использовать данные соискателя в собственных исследованиях.

### Заключение

Диссертационная работа и автореферат Стародубова Д.О. соответствуют области исследования по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) по п. 2.4. Исследование интеграционных процессов в инновационной среде. Концепции обновлений и формы их практической реализации; 2.12. Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий; 2.13. Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью.

Диссертационное исследование Стародубова Д.О. на тему «Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах» выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор Стародубова Денис Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Отзыв ведущей организации рассмотрен и одобрен на заседании Лаборатория проблем развития социального и экологического пространства и воспроизводства трудовых ресурсов региона (протокол № 3/д от «21» марта 2022 г.).

### Председатель заседания

И.о. заведующей лаборатории  
проблем развития социального  
и экологического пространства  
и воспроизводства трудовых ресурсов региона,  
к.э.н.



/ Леонтьева Анна Николаевна

### Контактная информация

Адрес: 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38

Телефон/факс: (812) 316-48-65

E-mail: info@iresras.ru

Сайт в сети Интернет: <http://www.iresras.ru>



Подпись Леонтьевой А.Н. заверяю  
Главный специалист  
по персоналу ИПРЭ РАН  
Н.Н. Приходько

