

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.23, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «26» апреля 2022 года № 136 о присуждении **Редькиной Татьяне Марковне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация **«Управление развитием современных производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) принята к защите «16» ноября 2021 года, протокол 110 диссертационным советом Д 212.354.23 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, приказ о создании диссертационного совета от 02.02.2018 №107/нк).

Соискатель Редькина Татьяна Марковна, 02 сентября 1976 года рождения.

В 1998 году соискатель с отличием окончила Санкт-Петербургский институт кино и телевидения по специальности «Экономика и управление на предприятиях социально-культурной сферы». В 2000 году окончила очную аспирантуру на кафедре управления экономическими и социальными процессами Санкт-Петербургского института кино и телевидения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Стратегия инвестирования региональных телерадиокомпаний» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, защитила в 2000 году в диссертационном совете К 035.01.02, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения.

В 2004 году Редькиной Т.М. было присвоено ученое звание доцента по кафедре управления экономическими и социальными процессами.

С июня 2021 года по настоящее время Редькина Татьяна Марковна проходит научную стажировку на кафедре менеджмента и инноваций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

С 2000 по 2007 годы работала ассистентом, а затем доцентом кафедры управления экономическими и социальными процессами Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения. С 2010 г по настоящее время работает доцентом кафедры инновационных технологий управления в государственной сфере и бизнесе ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет» (г. Санкт-Петербург).

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента и инноваций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Фирова Ирина Павловна, заведующая кафедрой инновационных технологий управления в государственной сфере и бизнесе ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет».

Официальные оппоненты:

Кулагина Наталья Александровна – доктор экономических наук, профессор, директор инженерно-экономического института, профессор кафедры государственного управления, экономической и информационной безопасности ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет»;

Родионов Дмитрий Григорьевич – доктор экономических наук, профессор, директор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;

Ходос Дмитрий Васильевич – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет аэрокосмического приборостроения» в своем положительном заключении, составленном заведующей кафедрой экономики высокотехнологичных производств, доктором экономических наук, профессором, Почетным работником Высшего профессионального образования РФ Власовой Викторией Михайловной, и утвержденным ректором, доктором экономических наук, профессором Антохиной Юлией Анатольевной, указало, что диссертационное исследование Редькиной Татьяны Марковны выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на

соискание ученой степени доктора наук, соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор Редькина Т.М. заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Соискатель имеет 210 опубликованных работ общим объемом более 385 п.л., из них по теме диссертации 110 научных трудов, в том числе в 6 монографиях, 73 научных статьи, опубликованных в журналах из перечня ВАК, 3 статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Web of Science и Scopus.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Редькина, Т.М. Перспективы развития конкурентной системы российского образования / Т.М.Редькина, И.П.Фирова, Н.Я.Н.Тахер // Глобальный научный потенциал. 2021. № 5 (122). С. 216-218. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

2. Редькина, Т.М. Риски деятельности российских компаний в условиях санкций в процессе разработки стратегий развития / Т.М.Редькина, О.И.Пудовкина, Хассан Мухаммед Аль-Думайни Малик // Наука и бизнес: пути развития. 2021. № 5 (119). С. 157-159. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

3. Редькина Т.М. Обеспечение условий для формирования действенной системы развития кадрового потенциала предприятий / В.Н.Соломонова, Т.М.Редькина, Суфьян Сабер Абдулла Ахмед // Наука и бизнес: пути развития. 2021. № 5 (119). С. 166-168. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

4. Редькина, Т.М. Санкции как инструмент политического влияния / Т.М.Редькина, О.И.Пудовкина, Малик Хассан Мухаммед Аль-Думайни // Наука и бизнес: пути развития. 2021. № 4 (118). С. 179-181. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

5. Редькина, Т.М. Реализация инвестиционных проектов на международном уровне / В.Н.Соломонова, Т.М.Редькина, Муфуку Лунел Нзау // Наука и бизнес: пути развития. 2021. № 4 (118). С. 182-184. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

6. Редькина, Т.М. Использование современных технологий для повышения эффективности деятельности компании/ И.П.Фирова, Т.М.Редькина, А.В.Осипова // Глобальный научный потенциал. 2021. № 3 (120). С. 250-252. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

7. Редькина, Т.М. Оценка эффективности инновационных процессов / М.М.Глазов, Т.М.Редькина, С.М.А.Аль-Румема // Глобальный научный потенциал. 2021. № 2 (119). С. 167-169. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

8. Редькина, Т.М. Конкурентная стратегия развития современных

предприятий / И.П.Фирова, Т.М.Редькина, М.А.К.Н.А.Мохаммед // Наука и бизнес: пути развития. 2020. № 12 (114). С. 247-249. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

9. Редькина, Т.М. Трансформация развития современного предприятия / Т.М.Редькина, И.П.Фирова, Д.А.Иванов // Глобальный научный потенциал. 2020. № 11 (116). С. 287-289. (0,6 п.л./ 0,3 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г.Москва), отзыв подписан ведущим научным сотрудником научно-учебной лаборатории политических исследований Института прикладных политических исследований, доктором экономических наук, доцентом Ивановым Сергеем Анатольевичем. Замечания: 1. В своей работе автор не предлагает фиксированного набора взаимодополняющих элементов научно-образовательного пространства применительно к разным этапам становления инновационной экономики. 2. Из автореферата не ясно, возможна ли доминирующая роль какого-либо одного или даже нескольких из выделенных автором элементов научно-образовательного пространства или они должны иметь паритетное начало.

2) ФГУ «Федеральный исследовательский центр "Информатика и управление" Российской академии наук» (г.Москва), отзыв подписан Ведущим научным сотрудником Отдела 105 «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций», доктором экономических наук, доцентом Федотовой Гилян Васильевной. Замечания: 1. В автореферате отсутствует обоснование и перспективность экологизации в развитии производственных систем в постковидных условиях (стр. 14 автореферата). 2. Работа бы выиграла, если бы в ней была обеспечена взаимосвязь всех приоритетов в развитии производственных систем в постковидных условиях: экологизации, планируемого социального эффекта, условий обеспечения устойчивости в шоковых ситуациях (рисунок 3 на стр. 14 автореферата).

3) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (г. Санкт-Петербург), отзыв подписан профессором факультета технологического менеджмента и инноваций, доктором экономических наук, профессором Максимовой Татьяной Геннадьевной. Замечания: 1. В автореферате не представлены критерии, которые легли в основу использования разработанной автором модели динамического развития всеми производственными системами

(рис.9). 2. В модели динамического развития не учтена предлагаемая автором на стр.12 автореферата дифференциация производственных систем по принципам.

4) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», отзыв подписан профессором кафедры экономической социологии, доктором экономических наук, доцентом Тарандо Еленой Евгеньевной. Замечания: 1. На рисунке 5 на странице 16 первый блок «производственные системы» следовало дифференцировать прежде, чем выделять мероприятия, в которых принимают участие производственные системы. В ином случае, возникает смысловая ошибка. 2. На странице 21 автореферата соискатель предлагает осуществлять становление инновационной экономики в три этапа. Однако не приводит исходные положения данного процесса. Соответственно, представляется затруднительной оценка предлагаемых автором преобразований.

5) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», отзыв подписан заведующим кафедрой экономики, организации и управления, доктором экономических наук, профессором Череповицыным Алексеем Евгеньевичем. Замечание: На основании автореферата становится затруднительным определить, только ли законопроект «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» способствовал появлению новой парадигмы стратегических мероприятий по управлению экономикой (стр.18-19).

6) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», отзыв подписан профессором кафедры экономики строительства и ЖКХ, Заслуженным деятелем науки РФ, доктором экономических наук, профессором Асаулом Анатолием Николаевичем. Замечания: 1. В автореферате не поясняется, результаты достижения какого количества этапов будут способствовать становлению и развитию национальных передовых производственных систем (с.21). 2. При отсутствии алгоритма достижения целевых показателей на каждом из этапов следует уточнить, допускает ли автор отсутствие отмеченных результатов на каждом из этапов.

7) ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева», отзыв подписан профессором кафедры экономики, доктором экономических наук, доцентом Герасимовым Кириллом Борисовичем. Замечания: 1. Из автореферата не следует, существуют ли какие-либо ограничения для управления современными производственными системами, и какие из них являются наиболее критическими. 2. Необходимо уточнить, будут ли предлагаемые автором решения актуальны после становления инновационной экономики.

8) ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава

Мудрого», отзыв подписан профессором кафедры экономики, доктором экономических наук, профессором Омаровой Натальей Юрьевной. Замечания: 1. Из автореферата не видно, каким образом, практика внедрения рейтингов в сфере образования в России может быть распространена на участников отечественного рынка, относящихся к другим сферам деятельности. 2. Следует пояснить, почему автор ограничился анализом рейтингов только в сфере образования и не рассматривал иные рейтинги, в том числе и зарубежные.

9) ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», отзыв подписан профессором кафедры педагогики и психологии творческого развития, доктором экономических наук, доцентом Кокодей Татьяной Александровной. Замечания: 1. Автор в своей работе предложил не только модель динамического развития, приемлемую для различных производственных систем, которая будет востребована инновационной экономикой, но также и модель инвестирования территории, и модель формирования конкурентной инновационной экономики. При этом, на основании автореферата, не видно, должны ли указанные модели применяться совместно, поочередно или выборочно. 2. Требуется уточнения, о каком именно периоде времени идет речь при обеспечении устойчивого развития территорий РФ, при применении модели инвестирования по территориальному принципу в РФ (рис.11).

10) ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», отзыв подписан профессором кафедры менеджмента, доктором экономических наук, доцентом Быковской Еленой Викторовной. Замечания: 1. Требуется дополнительных комментариев модель формирования конкурентной инновационной экономики в части использования адаптационных управленческих решений, которые, на наш взгляд, должны быть конкретизированы либо для каждого отдельно взятого участника, либо для определенных условий деятельности производственных систем (рисунок 14 на стр. 30 автореферата). 2. В автореферате не содержится пояснений относительно характеристик, которые должны быть присущи конкурентной инновационной экономике (стр.30).

11) Института исследования проблем управления энергоэффективными бизнес-технологиями (г. Белебей), отзыв подписан Директором Института, доктором экономических наук, профессором Григорьевым Юрием Петровичем. Замечания: 1. Насколько постоянна траектория развития модели рационального управления экономикой? 2. Предлагает ли автор механизм оценки готовности перехода производственных систем разного уровня к инновационной экономике?

12) АОУ ВО Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» (Ленинградская обл., г.Гатчина), отзыв подписан

заведующей кафедрой управления социальными и экономическими процессами, доктором экономических наук, профессором Заборовской Ольгой Витальевной. Замечания: 1. Представляется несколько ограниченной информация по наличию исходных принципов формирования инфраструктуры инновационной экономики (с. 13). 2. Автор ссылается на с. 17 на Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденную в 2008 году, однако её горизонт ограничивается 2020 годом. Не вполне понятно, почему соискатель не рассмотрел вместо данного документа, например, Перечень инициатив социально-экономического развития РФ до 2030 года (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 06.10.2021), или Национальный проект «Наука». 3. На с.17 автор приводит несколько противоречивый тезис: «Таким образом, можно видеть, что в России продолжается становление инновационной системы, которая, безусловно, должна рассматриваться как важная составляющая инновационной экономики. Автор считает, что инновационная система, скорее всего, не может быть отнесена к элементам инновационной экономики». Представляется необходимым дополнительно пояснить идею, заложенную в исследовании.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области разработки и совершенствования методологических положений развития современных производственных систем, а также исследования различных аспектов стратегии формирования инновационной экономики ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны:

- модель динамического развития, которая может быть применима различными производственными системами. Востребованность модели возрастает в условиях становления инновационной экономики. Преимущества указанной модели проявляются в возникшей потребности быстрого удовлетворения спроса потребителей получаемых услуг при помощи использования результатов рейтинговых оценок, доказавших свою эффективность в сфере образования. В зависимости от уровня – международного или внутривостранового – отличными будут как исходные положения, так и результаты;

- модель инвестирования производственных систем, дифференцированных

по территориальному принципу, отличных от других моделей инвестирования производственных систем, согласно подходу, предложенному автором. Формируемые основу данной модели механизмы и инструменты инвестирования, будут отличаться в зависимости от исходных положений развития территории, на которой размещены производственные системы, применяемые данную модель;

- модель формирования конкурентной инновационной экономики, основу которой будут составлять конкурентоспособные производственные системы, функционирующие на рынке, обуславливающая стратегию формирования инновационной экономики. В свою очередь, конкурентная инновационная экономика будет обеспечивать условия для повышения конкурентоспособности современных производственных систем. Оптимизация процесса создания конкурентной инновационной экономики в стратегической перспективе окажет влияние на сокращение временного горизонта планирования при следовании определенным на более раннем этапе развития производственных систем целей их деятельности;

предложены:

- новая научная идея к осмыслению инноваций, основным драйвером которых в период Covid-19 становится возможность снижения издержек и внедрение технологий, направленных на быструю адаптацию производственных процессов, а не доступ к новым технологиям и возможность запуска новых продуктов/сервисов, как это было характерно в допандемийный период;

- новая концепция не только инновационного развития, но и роста конкурентоспособности национальных экономик, в основу которой положены единые критерии, предусматривающие использование всей совокупности мер по инновационному развитию, таких как новые технологии, открытость инновационного процесса и кастомизация производств;

доказаны:

- перспективность экспериментальных правовых режимов, которые в случае утверждения законопроекта «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», можно будет признать в качестве актуальной модели управления экономикой в целом, обеспечивающей, в конечном итоге, рост эффективности управления развитием производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики;

- целесообразность разработки производственными системами в России индивидуальных моделей инвестирования инноваций из-за невозможности применения уже имеющихся в связи с их привязкой к отдельным территориям;

введены:

- расширенное определение понятия «производственной системы», характеризуемого возрастающей востребованностью в условиях перехода от информационного технологического уклада к инновационному, представляющее собой некую совокупность элементов в их взаимосвязи, обеспечивающих целостность системы и сохранение ее основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях. При этом, общепринятое понятие «производственная система» дополнено такими элементами, как инвестиционные ресурсы, знания, навыки, компетенции, а также рядом принципов: отраслевым, территориальным и разноуровневым управленческим;

- совокупность используемых экономических категорий, таких как «определенный круг лиц» в процессе производства цифровых инноваций граждан, «гражданский оборот», применительно к распространению цифровых инноваций, при определении понятия «экспериментальный правовой режим», сформулированного в законопроекте «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- изучены теоретико-методологические положения управления развитием современных производственных систем в стратегии формирования инновационной экономики;

- изложены модели и инструментарий, достаточные для дальнейшего преодоления сложившихся барьеров, препятствующих скорейшему переходу от информационного развития к инновационному;

- раскрыта эффективность применения рейтинговых оценок, доказавших свою перспективность в образовании, производственные системы которого автор рассматривает основным драйвером становления инновационной экономики;

- доказана необходимость в смещении горизонта планирования при обеспечении эффективных мер управления развитием производственных систем;

- определена взаимосвязь управления развитием производственных систем и управления инновационной экономикой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Института исследования проблем управления энергоэффективными бизнес-технологиями теоретические и методические положения, способствующие развитию методологических аспектов формирования инновационной экономики;

разработаны и внедрены в деятельность организаций высшего уровня образования, представляющих собой основу для формирования инновационной

экономики: методика проведения результатов обучения; рекомендации по моделированию навыков;

разработаны и внедрены в деятельность организаций методологические и методические положения, обеспечивающие эффективное взаимодействие производственных систем разного уровня в складывающихся условиях хозяйствования при оптимизации используемых инструментов, методов, способов управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых и известных данных и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на анализе трудов российских и зарубежных ученых в области развития инновационной экономики, анализа рейтинговых оценок, изучения стратегий инвестирования, формирования научно-образовательного пространства, влияния конкуренции и новых технологий образования на деятельность различных субъектов хозяйствования;

использованы общенаучные подходы, законы, принципы и методы: эмпирические (наблюдения, измерения, сравнения, эксперимента), экспериментально-теоретические (анализа и синтеза, индукции и дедукции, моделирования), теоретические (формализации, аксиоматизации) сбора и обработки информации.

Личный вклад соискателя состоит в:

- включенном участии автора на всех этапах подготовки диссертационной работы, разработке теоретических и методических положений, практических рекомендаций по становлению инновационной экономики, эффективному управлению развитием производственных систем разного уровня;

- формировании теоретико-методологической платформы исследования, формулировке научной гипотезы, постановке цели и задач исследования, определении совокупности методов решения исследовательских задач;

- получении исходных данных о показателях развития отраслей и сфер деятельности, развитии территорий, о тенденциях и динамике управления развитием производственных систем, эффективности применения рейтинговых оценок, действенности контроля, перспективности инвестирования;

- разработке, апробации и внедрении методического инструментария, адаптивного к условиям развития инновационной экономики, обеспечивающего рост конкурентоспособности современных производственных систем, которые должны рассматриваться как основа эффективной стратегии формирования

инновационной экономики;

- апробации результатов исследования на 16-ти всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- сборе, обработке и интерпретации аналитических и статистических данных о состоянии и динамике развития производственных систем разного уровня, становлении инновационной экономики;

- подготовке 110 публикаций по теме диссертационного исследования, в том числе 73 статей в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, 3 статей, индексируемых в международных библиографических базах и 6 монографий.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: профессор Харламова Т.Л. указала, что не носят исчерпывающего характера этапы становления инновационной экономики, т.к. не позволяют их связать с идеей автора о горизонте планирования. Профессор Харламова Т.Л. отметила, что противоречивость результатов, получаемых в ходе рейтингования, не позволяет получить объективной оценки при использовании рейтингов. Доцент Василенко Н.В. высказала замечание в отношении обозначения автором исследования срока становления инновационной экономики. Однако уточнила, что данное положение не входит в противоречие с другими предложениями автора. Доцент Василенко Н.В. указала, что дискуссионной остается задача по опоре на рейтинги. Выступивший из присутствующих профессор Плотников В.А. замечаний не высказал. Профессор Колесников А.М., присутствующий на защите, не отметил замечаний по работе. Профессор Уваров С.А. не отметил замечаний по проведенному автором исследованию. Соискатель Редькина Т.М. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и согласилась с замечаниями профессора Харламовой Т.Л. и доцента Василенко Н.В.

На заседании «26» апреля 2022 года, протокол № 136, диссертационный совет Д 212.354.23 принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области становления инновационной экономики, имеющие важное социально-экономическое значение, за разработку концептуальных положений управления развитием современных производственных систем, конкретизированных в теоретико-методологических подходах и системном инструментарии их реализации в стратегии формирования инновационной экономики, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Редькиной Татьяне Марковне ученую степень доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (менеджмент) участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту с правом решающего голоса 0 человек, проголосовали: за - 14, против - нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

диссертационного совета Д 212.354.23

доктор экономических наук, профессор



Уваров Сергей Алексеевич

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

диссертационного совета Д 212.354.23

кандидат экономических наук, доцент

Барabanова Марина Ивановна

26 апреля 2022 г.