

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.24, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «23» мая 2022 года № 101
о присуждении **Уманскому Анатолию Михайловичу**, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Управление экономическим развитием высокотехнологичных отраслей промышленности»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) принята к защите 11 марта 2022 года, протокол № 98 диссертационным советом Д 212.354.24 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета от 26 апреля 2018 г. №457/нк).

Соискатель Уманский Анатолий Михайлович, 20 июля 1976 года рождения.

В 2001 году окончил Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, квалификация «экономист» по специальности «Экономика и социология труда». С 2018 по 2020 год являлся соискателем кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

В настоящее время работает начальником отдела АО «Концерн «Гранит-Электрон».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Карлик Александр Евсеевич, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

Ковальчук Юлия Александровна - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления активами Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Глушак Николай Владимирович - доктор экономических наук, доцент, начальник учебно-методического управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный технический университет» - дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «**Институт проблем региональной экономики Российской академии наук**», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, составленном и подписанном доктором экономических наук, профессором заведующим лабораторией комплексного исследования пространственного развития регионов, Кузнецовым Сергеем Валентиновичем, утвержденном директором, доктором экономических наук, профессором Шматко Алексеем Дмитриевичем, указал что диссертационное исследование Уманского Анатолия Михайловича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Уманскому А.М. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в семи печатных работах общим объемом 7,5 п. л. (автора – 2,1 п. л.), в том числе 3 публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 1,45 п. л.

Наиболее значимые работы:

1. Уманский А.М. Экономические индикаторы картирования структуры высокотехнологичных отраслей промышленности// Экономические науки, март 2020 (№184), с.117-123. 0,45 п.л.
2. Карлик А.Е., Уманский А.М. Детерминирование институциональной структуры высокотехнологичных отраслей промышленности // Экономические науки, апрель 2020 (№185), с.126-132. 0,5 п.л. (автора – 0,25 п.л.).
3. Уманский А.М. Обработывающая промышленность: добавленная стоимость в глобальном мире // Экономические науки, ноябрь 2020 (№180), с.80-87. 0,5 п.л.
4. Уманский А.М. Основные направления экономического развития национального высокотехнологичного сектора промышленности// Сборник тезисов по итогам межвузовской научно-практической конференции по результатам научно-исследовательской работы студентов с международным участием на тему «Наука, образование и бизнес в современных условиях» (Science, education and business in morden conditions»). 26-27 апреля 2021 года. Санкт-Петербург, 2021. С.212-216. – 0,25 п.л.
5. Уманский А.М. Инвестиционные характеристики высокотехнологичного сектора обрабатывающей промышленности//Промышленная политика макрорегиона в глобальной трансформации современного общества. Сборник

статей по результатам научно-практической конференции и молодежной секции МАЭФ-21 в Санкт-Петербурге/ под ред. д-ра экон. наук, проф. А.Е.Карлика, канд.экон.наук А.А.Золотарева.-СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2021. С.81-84. 0,25 п.л.

6. Уманский А. М. Высокотехнологичный сектор обрабатывающей промышленности Западной и Восточной Европы: экономическая оценка 2018/Высшая школа: научные исследования. Материалы Межвузовского международного конгресса (г. Москва, 19 августа 2021 г.). – Москва: Издательство Инфинити, 2021.С.17-20. 0,3 п.л.
7. Уманский А.М. Классификация межфирменной кооперации по циклу создания новой техники // В кн.: Карлик А.Е., Платонов В.В., Яковлева Е.А., Тихонова М.В., Павлова О.С. Проблемы исследования материальных и нематериальных факторов деятельности предприятий и кооперационных сетей в информационном обществе. – СПб.: Изд-во: СПбГЭУ, 2021. С.63-70 (автора – 0,1 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. Фонд развития промышленности Санкт-Петербурга. Подписал директор, к.э.н., Шапиро Евгений Зиновьевич.

Замечания:

- В таблице 1 автореферата (с.7) представлена структура гипотетических переменных в кросскорреляционном анализе статистического эксперимента автора. В целом логические основания формирования гипотезы по 6 переменным понятны, они относятся к ключевым показателям, характеризующим операционную деятельность (что вполне логично и для высокотехнологичных производств) субъектов промышленности. Тем не менее, непонятна логика включения индекса «независимости акционерного капитала», что, на наш взгляд, характеризует внешние инвестиционные отношения отрасли, которые вряд ли могут иметь взаимосвязь с остальными показателями операционной и финансовой деятельности предприятий.

- Соискатель в описании функции инвесторов формулирует таковые как «предприниматель и инициатор инновационных проектов». Трудно согласиться с такой точкой зрения в силу того, что «малые инновационные предприятия» (стартапы) финансируются только венчурными фондами (не являющимися инвесторами в академическом смысле), а заказные НИР сторонним «лабораториям НИР» оформляются (как правило) контрактом с промышленными предприятиями. Автору следовало бы уточнить границы и функции «инвесторов», и понимаемую им институциональную позицию таковых в инновационном цикле.

2. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский морской технический университет». Подписала: доктор экономических наук, доцент, декан Инженерно-экономического факультета, зав. каф «Инновационная экономика» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» Балашова Елена Сергеевна

Замечания:

- На рис. 3 и табл. 3 представлены результаты картирования институциональной структуры «оптимальной» отрасли (фармацевтическая Европа) высокотехнологичного сектора в поле операционного дохода и величины активов. Но не совсем понятен механизм «картирования», в частности логика установления количественных границ (табл. 3) субъектов, отраслей высокотехнологичного сектора.

- На рис. 4. С. 13 автореферата представлено авторское видение иерархии контрактного взаимодействия институтов высокотехнологичной отрасли. В теории экономики промышленности доминируют скорее взгляды на сетевой характер взаимодействия в инновационной и производственной деятельности. Более того, широкое распространение получили термины «инновационные сети» и «промышленные сети». В этом контексте раскрытие вертикальной, иерархической модели отраслей, предложенной соискателем, было бы весьма уместно.

- В пункте 3 научной новизны (с.14) автором сформулированы предложения, сделанные «...в развитие ранее сформулированных моделей самоорганизации высокотехнологичных отраслей промышленности...». Не совсем понятно, какие модели автор имеет в виду, и, соответственно, не вполне ясен генезис самих предложений.

3.ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск). Подписал: доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и менеджмент», и.о. директора института экономики и управления Зубарев Александр Евстратьевич.

Замечания:

- В таблице 4 представлена авторская сегментация институтов высокотехнологичного сектора по специализации и функциям. Тем не менее, в автореферате не представлены образовательные организации, формирующий не только человеческий капитал производственной и инновационной деятельности, но и непосредственно участвующий в цикле научных исследований и разработок.

- Рис. 1 автореферата. Не совсем понятно, как данная диаграмма демонстрирует способ выделения (картирования) специализированных субъектов высокотехнологичных отраслей в паре переменных: величина активов и списочная численность персонала. Диаграмма скорее демонстрирует линейный тренд взаимосвязи, но как автор выделяет границы или квадранты не совсем понятно.

4.ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения». Подписал: доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики высокотехнологичных производств Власова Виктория Михайловна.

Замечания:

- Соискателю следовало бы привести в автореферате принципы (упоминается только кластерный анализ), на основании которых распределялись величины в группах субъектов.

- На рис. 7 представлен жизненный цикл «инвестиционных фондов отраслей высокотехнологичного сектора», то есть раскрыты ориентиры и перспектива развития авторского механизма реструктуризации институтов

высокотехнологического сектора. Автор обоснован данный подход как организационное решение, однако следовало бы учесть источники формирования соответствующих фондов и принципы управления ими., но как автор выделяет границы или квадранты не совсем понятно.

5.ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт «Центр»». Подписал: доктор экономических наук, профессор, научный консультант учебного отдела аспирантуры Гусев Юрий Васильевич.

- Анализируя полученные результаты картирования пар переменных (операционный доход, списочная численность сотрудников предприятия, активы) автор формулирует вывод об идентичности границ в каждой проекции. При этом заявляется, что наиболее показательной (с позиции визуализации институциональной структуры «оптимальных» отраслей) является проекция в паре «операционный доход (ось Y) – величина актив (X)», представленная на рис.3. Но, к сожалению, автором не представлены основания определения основной для описания институциональной структуры отраслей высокотехнологического сектора обозначенной пары. В частности, численность персонала с позиции классификации размерности предприятий могла бы быть более показательной, тем более что их границы (микро, малые, средние и крупные) нормативно определены.

- На рис. 7 отражен среднесрочный жизненный цикл предложенного автором механизма «инвестиционных фондов отраслей высокотехнологического сектора». Но из текста автореферата не совсем понятны отличия авторского механизма от национальных прототипов (РФПИ, АСИ, РВК, Технологические платформы и другие). Заявленные в уставе цели и принципы функционирования аналогичны, не следовало ли автору сформулировать предложения по изменению функциональности и полномочий уже работающих институтов и организаций (см. выше), чем предлагать новую организационно-экономическую платформу реструктуризации национального высокотехнологического сектора.

6.ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». Подписал: доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы Бабкин Александр Васильевич.

Замечания:

- В табл. 3 представлено, что «инвесторы» имеют величину активов 1-20 тыс. евро. Видимо автор имел в виду собственные материальные активы корпоративных структур без учета портфеля активов в стороннем (дочернем) бизнесе. На это следовало бы обратить внимание, потому что по общей логике именно инвесторы являются владельцами активов во всей цепочке (рис. 4) производственной и инновационной деятельности. Сама логика инвесторов как раз и состоит в капитализации активов.

- Автор использует американизм «лаборатории прикладных НИР» в описании интеграторов НИОКР не очень удобный к описанию организационной структуры участников исследований и разработок применительно к России. Например, исторически сложившаяся система отраслевых НИИ в России практически не имеет сопоставимости с моделями США и Европы. Лаборатории прикладных НИР США и Европы, о которых пишет автор, имеют (чаще всего) частный (по собственности) и независимый (по инициативности направлений

исследований), а российские либо относятся к корпоративным, либо государственным структурам

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики промышленности ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирована:

- перспектива экономического развития промышленности, основанная на выявленных факторах глобального развития обрабатывающего сектора и позиции высокотехнологичного сегмента в экономике реального сектора, на основании которых определены теоретическая и методологическая база оптимизации институциональной структуры высокотехнологичных отраслей (стр. 13–26);

определены:

- показатели экономического развития высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности, дополняющие концепцию «институциональной взаимодополняемости» комплексом взаимосвязанных переменных (операционный доход, величина активов и списочная численность), что создает возможность картирования институциональной структуры высокотехнологичных отраслей (стр. 72-87);

- мезоэкономические механизмы оптимизации институциональной структуры высокотехнологичного сегмента (инвестиционные, фондирование, сделки слияния и поглощения, реструктуризация собственности), направленные на экономическое и инновационное развитие отраслей (стр. 103-135);

предложены:

- научный подход к детерминированию институциональной структуры высокотехнологичного сектора, построенный на комплексе из 3-х взаимосвязанных переменных. Продемонстрирована возможность определения количественных границ специализированных субъектов, обосновывающая состоятельность выдвинутого комплекса показателей (стр. 88-100);

- оптимальные количественные распределения (пропорции) специализированных субъектов отрасли, которые определены как целевые в процессах мезоэкономического управления институциональной структурой - реструктуризации высокотехнологичных отраслей (стр. 88-102);

обоснованы:

- теоретические представления об институциональной структуре высокотехнологичного сектора промышленности, выделены и описаны специализированные субъекты (инвесторы, лаборатории прикладных НИР, специализированные лаборатории, производители конечной продукции, производители компонентов), что расширяет возможности исследования взаимодействия в инновационных, инвестиционных и хозяйственных процессах. Представленная структура отличается сегментацией институтов

высокотехнологичного сектора в поле операционного дохода и величины активов (стр. 93-101);

- экономический подход к реструктуризации высокотехнологичного сектора, направленный на создание институциональных предпосылок экономического роста, в рамках которого последовательно сформулированы целевые ориентиры изменения институциональных пропорций высокотехнологичного сектора и направления реструктуризации (стр. 119-135);

доказаны:

- критерии выбора «эталонной» отрасли для картирования институциональной структуры высокотехнологичного сектора: принадлежность «высокому технологическому уровню» (high-technology NACE Rev.2); отнесение к странам с «высоким доходом» (классификация Мирового Банка); статистическая прозрачность экономической деятельности в ретроспективе 5 лет (стр. 57-72).

Теоретическая значимость исследования определяется совершенствованием научных подходов экономики промышленности к управлению институциональным развитием высокотехнологичных отраслей, в том числе:

изложены:

- подходы к развитию концепции «институционального взаимодополняемости», методов «картирования институционального капитала», принципов мезоэкономического управления («формула Клейнера»), направленные на описание институциональной структуры высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности (стр. 42-56);

раскрыт(ы):

- подходы к картированию институциональной структуры, развивающие ранее сформулированные подходы (Клейнер Г.Б., Хлебников К.В., Schneider M.R., Dixon M., Kleiner M.M., Boyer R.), в части комплекса переменных, выражающих структуру и пропорции субъектов высокотехнологичных отраслей промышленности (стр. 27-41);

- организационно-управленческий подход к оптимизации структуры высокотехнологичной промышленности, построенный на последовательном выделении национального профиля, обнаружении диспропорций, разрывов (GAP-анализ) и поиске механизмов реструктуризации институциональной структуры. Применительно к национальному высокотехнологичному сектору предложен механизм «специализированных инвестиционных фондов», отличающийся от прототипов: нацеленностью на изменение институциональной структуры; обязательностью приватизации акционерного пакета; использованием инструментов инсорсинг (стр. 119-135);

доказано:

- ключевыми диспропорциями институциональной структуры национального высокотехнологичного сектора является низкий уровень частных инвесторов, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства, при доминирующей доле слабого (с позиции менеджмента) собственника – государства и удельного веса институциональной группы «лаборатории прикладных НИР» (стр. 104-118).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в возможности использования результатов исследования в системе государственного управления экономическим развитием высокотехнологичных отраслей промышленности с позиции мезоуровневой оптимизации. Предложенный механизм экономического роста высокотехнологичного сектора промышленности на основе реструктуризации институциональной структуры отраслей адресован (российским и зарубежным) лидерам высокотехнологичной промышленности для формирования инвестиционных стратегий с позиции оптимизации структуры корпоративных активов.

Оценка достоверности результатов исследования определяется тем, что авторские предложения и разработки базируются на применении методов экономических исследований: системный подход, анализ и синтез, корреляционный анализ, кейс-метод, кластерный анализ, картирование, статистические наблюдения, GAP-анализ, вертикальный и горизонтальный анализ. Информационной базой исследования определены статистические издания, сборники научных трудов и коллективные монографии, посвященные экономике высокотехнологичного сектора. Библиографические обобщения и выводы построены на данных РИНЦ и Scopus. В расширение информационной базы автором проведен статистический эксперимент с целью выявления комплекса взаимосвязанных экономических показателей, позволяющих картировать оптимальную институциональную структуру высокотехнологичных отраслей, сложившиеся в результате самоорганизации на рынках с совершенной конкуренцией. В обследование включены 2 высокотехнологичные отрасли: фармацевтическая промышленность (4629 предприятий) и производство электронных компонентов и компьютеров (56691 предприятие).

Личный вклад соискателя состоит в:

1. Развитии теоретических подходов к исследованию высокотехнологичного отраслей промышленности с институциональной позиции, что позволяет картировать структуру специализированных субъектов и систему их экономического взаимодействия;
2. Определении оптимального количественного распределения специализированных субъектов высокотехнологичной отрасли промышленности, что создает экономические основания реструктурирования отраслей и комплексов;
3. Предложении мезоуровневого механизма реструктуризации отраслей высокотехнологичного сектора, направленного на экономическое развитие в рамках трехкомпонентной модели роста (объем, производительность и конкурентоспособность).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии: профессор Аркин А.П.: Объектом исследования в работе является экономическое развитие высокотехнологичных отраслей экономики. Как известно, объектом исследования специальности 08.00.05 являются экономические системы. Поэтому не совсем понятно, высокотехнологичные отрасли рассматриваются как экономические системы, при чем здесь тогда экономическое развитие? Профессор Ткаченко Е.А.: Также есть

отдельные дискуссионные вещи, есть спорные моменты, но поскольку у нас работа на соискание ученой степени кандидата наук, то автор поднимает такие вопросы, которые не могут не вызывать дискуссию

Соискатель Уманский А.М. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и согласился с замечаниями, высказанными в ходе дискуссии.

На заседании «23» мая 2022 года, протокол № 101 диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области экономики промышленности, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Уманскому Анатолию Михайловичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (в том числе, 3 человека в дистанционном режиме), из них 13 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность), участвовавших в заседании из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 19, против - нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 212.354.24,
доктор экономических наук, профессор



Алексеев Андрей Алексеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.354.24,
доктор экономических наук, профессор

Ветрова Елена Николаевна

23 мая 2022 г.