

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.24, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «14» февраля 2022 года № 95
о присуждении **Лящуку Александру Вячеславовичу**, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Формирование и реализация механизма стратегического планирования на предприятиях грузового автомобилестроения»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) принята к защите «27» сентября 2021 года, протокол № 83 диссертационным советом Д 212.354.24 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 апреля 2018 г. №457/нк).

Соискатель Лящук Александр Вячеславович, 23 августа 1982 года рождения.

В 2005 г. Лящук А.В. окончил ФГБОУ ВО «Казанский государственный технический университет», квалификация инженер по специальности «техническая эксплуатация транспортного радиооборудования».

В период с 2016 г. по 2019 г. Лящук А.В. проходил обучение по основной образовательной программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» (очная форма обучения) на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами.

В настоящее время Лящук А.В. работает в должности начальника производства в ООО «ПО Эрикон-монтаж».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления предприятиями и производственными комплексами Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего

образования РФ.

Научный руководитель – кандидат экономических наук Тихонова Майя Владимировна является доцентом кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

Бабкин Александр Васильевич – доктор экономических наук, профессор, профессор высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра Великого»;

Трофимова Наталья Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента наукоемких производств ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук» в своем положительном заключении, составленном кандидатом экономических наук, и.о. заведующей лабораторией проблем развития социального и экологического пространства и воспроизводства трудовых ресурсов региона, кандидатом экономических наук Леонтьевой Анной Николаевной и утвержденном директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем региональной экономики Российской академии наук», профессором, доктором экономических наук, профессором РАО Шматко Алексеем Дмитриевичем, указало, что диссертационное исследование Лящука Александра Вячеславовича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор Лящук А.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 8 публикациях общим объемом 6,15 п.л., в т.ч. авторским 4,15 п.л., включая 6 статей в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, объемом 4,23 п.л. (вклад автора 2,77 п.л.).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и

изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Лящук А.В. Стратегический анализ статической составляющей внутренней среды предприятия на основе ресурсно-ориентированного подхода / А.В. Лящук // Известия СПбГЭУ - 2021. - № 4 (130), С.173-179. – 0,81п.л.

2. Лящук А.В. Стратегический анализ внутренних факторов предприятий грузового автомобилестроения в условиях цифровой трансформации экономики / А.В. Лящук, М.В. Тихонова // Известия СПбГЭУ - 2020. - № 3 (123), С.102-109. – 0,93п.л./0,5п.л.

3. Лящук А.В. Стратегическое планирование на предприятии в рамках цифровой экономики / А.В. Лящук, М.В. Тихонова // Известия СПбГЭУ - 2018. - № 4 (112), С.91-97. – 0,81п.л. / 0,4п.л.

4. Лящук А.В. Актуальность стратегического планирования на предприятии / А.В. Лящук // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна - 2017. - № 3 , С.51-54. – 0,42 п.л.

5. Лящук А.В. Философские аспекты стратегического планирования на предприятии / А.В. Лящук, М.В. Тихонова // Известия СПбГЭУ - 2017. - № 4 (106), С.51-56. – 0,69п.л. / 0,35п.л.

6. Лящук А.В. Разнообразие подходов к стратегическому планированию на предприятии / А.В. Лящук, М.В. Тихонова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал - (106) УЭКС, 12/2017 – 0,57 п.л./ 0,29 п.л.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

1) Замечания:

1. При анализе состояния отрасли и отраслевых тенденций, отдельные статистические данные, например, характеризующие себестоимость проданных товаров по виду деятельности "Производство грузовых автомобилей" (с.33) рассматриваются только до 2016г. На наш взгляд интересно было бы рассмотреть изменения этих данных и после 2016г., тем более что автор использует массив статистических данных, охватывающий период с2010 по 2020гг.

2. При рассмотрении факторов внешней макросреды автор использует обобщенные факторы этой среды, такие как: экономический, социальный, правовой и технологический. Более информативным представляется описание этих факторов детализировано, с демонстрацией их ключевых составляющих.

3. В работе автором указывается, что грузовое автомобилестроение зависит от большого числа отраслей технологической кооперации. Однако выделение этих отраслей в отдельные уровни с последующим их анализом автором не предлагается.

4. В методических рекомендациях по анализу внутренней среды предприятий указаны большие возможности, которые предлагает использование положений ресурсно-ориентированного подхода при анализе, однако, на наш взгляд, в представленных рекомендациях недостаточно подробно рассмотрены составляющие внутренней среды предприятий.

5. В третьей главе недостаточно уделяется внимания алгоритму стратегического планирования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1) Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», отзыв подписала доцент кафедры таможенных доходов и тарифного регулирования, кандидат экономических наук, доцент Горохова Ксения Валерьевна. Замечания:

1. Можно было бы уделить больше внимания актуальным научным работам молодых российских ученых по вопросам стратегического планирования на предприятиях других отраслей. Это позволило бы расширить исследуемый инструментарий стратегического планирования.

2. Автор мог бы рассмотреть возможность дополнения предлагаемых методических рекомендаций, рекомендациями на основе положений других подходов к стратегическому планированию на предприятиях.

2) Общество с ограниченной ответственностью «Цифровая индустриальная платформа», отзыв подписала ведущий инженер по обеспечению качества, кандидат экономических наук Разумовская Дарья Владимировна. Замечания:

1. Представленные статистические данные отражают ситуацию только до 2020 года и не включают в себя данные 2021 года, что не позволяет в полной мере оценить влияние корона вирусной инфекции на отрасль.

2. Было бы более информативно, если бы автор сравнивал показатели производства грузовых автомобилей не только с изменениями показателей грузооборота и строительства, но и с показателями других отраслей экономики РФ.

3) Публичное акционерное общество «Центральное научно-производственное объединение «Ленинец», отзыв подписала ведущий экономист планово-экономического управления, кандидат экономических наук Макеенко Мария Владимировна. Замечания:

1. В тексте автореферата не раскрывается авторский подход к трактовке понятия «стратегическое планирование».

2. Исходя из представленных в тексте автореферата рисунка 4 и таблицы 3 не понятно какой личный вклад автор внес в представленную балансовую модель внешней макросреды и сбалансированную систему показателей оценки внешней

макросреды предприятия отрасли соответственно.

4) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», отзыв подписала доцент кафедры экономики и производственного менеджмента Института экономики и управления кандидат экономических наук, доцент Мягкова Наталья Андреевна. Замечания:

1. В автореферате автор указывает в качестве основных тенденций развития грузового автомобилестроения следующие: рост мирового производства грузовых автомобилей, растущая значимость инноваций для продукции отрасли, избыток производственных мощностей, высокая волатильность спроса на продукцию отрасли, усиление конкуренции, старение парка грузовых автомобилей в РФ. Однако, из автореферата не понятно, исходя из каких статистических или иных данных, автор выделяет именно эти тенденции.

2. В качестве одного из факторов внешней среды автором указывается отраслевая конкуренция. Однако в автореферате нет данных о структуре этой конкуренции с указанием марок грузовых автомобилей и долей рынка в различных сегментах.

5) УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», отзыв подписала заместитель декана по учебной работе факультета экономики и управления, доцент кафедры экономики и управления на предприятии, кандидат экономических наук, доцент Кречко Светлана Андреевна. Замечания: В тексте автореферата не конкретизированы методики реализации предложенных автором концепций, что не позволяет оценить результативность использования предлагаемых методических рекомендаций на практике.

6) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», отзыв подписала профессор кафедры экономики, организации и управления, доктор экономических наук, профессор Пономаренко Татьяна Владимировна. Замечания:

1. Автором неоднократно упоминаются термины "стратегическое развитие", "стратегическое планирование", "стратегии", при этом, видимо, в синонимичном значении. Следовало бы уточнить различия между этими понятиями.

2. На рисунке 4 автореферата автор приводит «Пример балансовой модели внешней макросреды...». При этом, из содержания автореферата неясно, как представленная модель может применяться и каким образом в ней учитывается отраслевая специфика.

3. Предложенный автором методический подход к оценке статического и динамического потенциалов предприятия предполагает простое суммирование полученных оценок по составляющим и не учитывает взаимосвязи между ними. По нашему мнению, такой подход является упрощенным, а связи между составляющими потенциалов должны быть учтены при оценке. Кроме того,

требуются комментарии по поводу взаимосвязи между статическим и динамическим потенциалами предприятия.

7) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», отзыв подписала доцент кафедры менеджмента, кандидат технических наук, доцент Сиротина Лидия Константиновна.
Замечания:

1. В автореферате автор использует такие понятия, как «стратегический потенциал» и «динамический потенциал», однако недостаточно детально раскрывает специфику взаимосвязей между ними.

2. Автору следовало бы попытаться формализовать взаимосвязь между различными факторами внутренней среды предприятий грузового автомобилестроения посредством количественной модели, отражающей степень зависимости между ними.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области экономики и управления предприятиями ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены:

– факторы внешней и внутренней среды, определяющие процесс стратегического планирования на предприятиях грузового автомобилестроения, показаны их взаимосвязи и взаимозависимости, проведена стратификация по уровням возникновения. Отличие авторского подхода от предлагаемых ранее заключается в анализе факторов с позиции получения предприятиями устойчивого конкурентного преимущества и основывается на комбинировании положений различных подходов к стратегическому анализу факторов внешней и внутренней среды, таких как ресурсно-ориентированный подход, подходы школ планирования и дизайна и некоторых других, что позволяет оценивать только конкретную совокупность факторов, необходимых конкретному предприятию отрасли, исходя из его стратегических задач (стр.59-79);

обоснована:

– необходимость формирования инструментария стратегического планирования для предприятий грузового автомобилестроения, отражающего текущее состояние отрасли, тенденции развития мирового и российского грузового автомобилестроения. В отличие от существующих, инструментарий представляет

собой актуальное сочетание методов и практических инструментов, среди которых стоит выделить балансовый метод, метод экспертных оценок, метод дескриптивного моделирования, позволяющих оперативно учитывать высокую экономическую нестабильность и динамику изменений факторов внешней и внутренней среды предприятий грузового автомобилестроения (стр. 24-58);

предложен:

– алгоритм стратегического планирования для предприятий грузового автомобилестроения, отражающий специфику отрасли, отраслевые тенденции, выявленные автором факторы внешней и внутренней среды. В отличие от существующих предложенный алгоритм позволяет, с одной стороны, минимизировать недостатки ранее существовавших (позволяет рассматривать слабо формализованные факторы, такие как организационные и динамические способности, абсорбирующий потенциал) и заимствовать соответствующие преимущества (простоту использования, наглядность), с другой - отразить потребности предприятий грузового автомобилестроения в долгосрочном планировании (стр.80-79);

разработаны:

– методические предложения по стратегическому анализу факторов внешней среды предприятий грузового автомобилестроения, на основе построения балансовых моделей различных уровней внешней среды, а также систем сбалансированных показателей. Эти рекомендации позволяют оценить силу влияния каждого уровня на предприятия отрасли и направленность этого влияния (позитивное или негативное), что дает возможность предприятиям использовать внешнюю среду как специфическую составляющую ресурсной базы (стр. 109-119);

– методические рекомендации по анализу внутренней среды предприятий грузового автомобилестроения на основе положений ресурсно-ориентированного подхода, что позволяет анализировать слабо формализованные составляющие внутренней среды, такие как статический и динамический потенциал (стр. 120-137).

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теории экономики промышленных предприятий в части стратегического планирования деятельности, в том числе:

изложены:

– базовые положения стратегического планирования на предприятиях грузового автомобилестроения, построенные на основе классификации и систематизации подходов к стратегическому планированию роли и используемых методов (стр. 11-23);

раскрыты:

– достоинства и недостатки имеющихся алгоритмов стратегического

планирования на предприятиях, на основе которых сформирован состав этапов алгоритма стратегического планирования для предприятий грузового автомобилестроения (стр.60-89);

доказано:

– что для повышения эффективности стратегического планирования на предприятиях грузового автомобилестроения необходим инструментарий соответствующий потребностям и задачам предприятий отрасли, отражающий текущее состояние грузового автомобилестроения и тенденции его развития, на основе предложенного автором алгоритма стратегического планирования на предприятиях грузового автомобилестроения и методических рекомендаций по реализации этапов этого алгоритма (стр.100-159).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что результаты диссертационного исследования способствуют развитию системы стратегического планирования деятельности промышленных предприятий. Полученные в ходе исследования результаты и предложенные рекомендации могут стать основой для дальнейших исследований в области экономики и управления промышленными предприятиями, а также могут быть использованы в курсах учебных дисциплин для студентов экономических ВУЗов.

Оценка достоверности результатов исследования определяется тем, что авторские разработки и предложения базируются на применении таких элементов системного анализа как сравнительный анализ, статистический анализ, расчетно-аналитический подход. Основой исследования выступили научные положения и методические рекомендации в сфере стратегического планирования и управления, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых (141 источник литературы). В работе использованы статистические данные Федеральной службы статистики и некоторых отраслевых аналитических агентств, рассмотрены законодательные и другие нормативно-правовые акты РФ, касающиеся стратегического развития автомобильной промышленности.

Апробация результатов исследования и их обсуждение состоялись на конференциях и семинарах в течение 2017-2019гг., в том числе и международной конференции «Scientific research of the SCO countries: synergy and integration», Пекин, 2019. Также материалы исследования были использованы в рамках совместного научно-исследовательского проекта Санкт-Петербургского государственного экономического университета и Российского фонда фундаментальных исследований №19-010-00257 «Методология анализа промышленных предприятий и отраслей нематериального производства в условиях информационного общества и цифровизации». В частности, для целей данного

исследования использованы методические предложения Лящука А.В. к анализу составляющих внутренней среды промышленных предприятий на основе ресурсно-ориентированного подхода в условиях цифровой трансформации экономики.

Личный вклад соискателя состоит в:

– разработке предложений по стратегическому анализу внешней среды предприятий грузового автомобилестроения с применением балансовых моделей и систем сбалансированных показателей;

– разработке методических рекомендаций по анализу внутренней среды предприятий грузового автомобилестроения с использованием положений ресурсно-ориентированного подхода;

– предложении алгоритма стратегического планирования для предприятий грузового автомобилестроения, отражающего специфику отрасли, отраслевые тенденции, а также выявленные автором факторы внешней и внутренней среды предприятий.

К личному вкладу автора также относится непосредственное участие в поиске, сборе, обработке и анализе исходных данных при определении цели и постановке задач по разработке теоретических и методических положений диссертации и обосновании ее научных результатов, подготовка 8 публикаций по положениям диссертации, выносимым на защиту, а также личном участии в апробации результатов исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: профессор Демиденко Д.С.: если мы посмотрим на график на странице 4 раздаточного материала, мы здесь увидим такую интересную картину – здесь есть продажи, производство и есть такой показатель как соотношение затрат и результатов. Если посмотреть на этот график, рисунок 5 и картину 2017, 2018 и 2019 гг. перенести бы на 2012-2013 год, то был бы гораздо более впечатляющий результат. Было бы показано, сколько мы готовы платить за то, чтобы сохранить устойчивость роста, однако в работе это явно не отражается. Профессор Алексеев А.А.: к сожалению, просматривая автореферат, я до конца не понял, где и какой результат. В процессе защиты, прекрасно проведенной со стороны соискателя, я все-таки раскопал, что у нас есть три основных результата: стратегический анализ на основе баланса показателей, корректное использование ресурсоориентированного подхода и предложенный автором алгоритм стратегического планирования. Автореферат же оформлен так, что получается у нас очень много слов, а научные результаты не всегда ясны.


На заседании «14» февраля 2022 года, протокол №95 диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области стратегического планирования, имеющие

существенное значение для развития инструментария управления предприятиями грузового автомобилестроения, присудить Лящуку Александру Вячеславовичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования в удаленном интерактивном режиме диссертационный совет в количестве 18 человек (в том числе, 7 человек в дистанционном режиме), из них 11 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность), участвовавших в заседании из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за -18, против - нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.354.24
доктор экономических наук, профессор


Карлик Александр Евсеевич

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.354.24
доктор экономических наук, профессор


Ветрова Елена Николаевна



14 февраля 2022 г.