

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

о рассмотрении вопроса по лишению ученой степени кандидата  
экономических наук **Токарева Кирилла Евгеньевича**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от **13 мая 2021 года, № 212**

В диссертационный совет из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки Российской Федерации поступило письмо (от 17.03.2021 г. № МН 3/1874, зарегистрировано в СПбГЭУ – 26.03.2021 г. №653) о рассмотрении заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В. и Бабицкого И.Ф. по вопросу лишения степени кандидата наук Токарева Кирилла Евгеньевича, защитившего диссертацию 28 апреля 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 521.002.01 при НОУ ВПО «Кисловодский институт экономики и права» на тему «Управление оказанием медицинских услуг на основе методов многокритериальной экспертной оценки их качества» по специальностям: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (сфера услуг); 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики.

В соответствии с п. 62 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13.01.2014 г. № 7 и решением диссертационного совета от 01.04.2021 г. протокол № 204, была создана комиссия из членов диссертационного совета в составе: д.э.н., профессора Хоревой Л.В. (председатель), д.э.н., профессора Головцовой И.Г., д.э.н., профессора Галенко В.П.

В рамках экспертизы диссертационной работы Токарева Кирилла Евгеньевича были проанализированы следующие материалы, поступившие в диссертационный совет (поступили на электронных носителях в материалах, приложенных к письму Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников от 17.03.2021 г. № МН 3/1874 и в электронной системе ЕГИСМ):

полный оригинальный экземпляр текста диссертационной работы Токарева Кирилла Евгеньевича на тему «Управление оказанием медицинских услуг на основе методов многокритериальной экспертной оценки их качества» (на соискание ученой степени кандидата экономических наук);

полный текст диссертационной работы Мелешкиной Натальи Васильевны на тему «Формирование системы управления эффективностью и качеством

оказания медицинских услуг» (защищена 17 сентября 2005 г. в диссертационном совете ДМ 521.002.01 при Кисловодском институте экономики и права);

- заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., включая Приложение 1 к заявлению (Исх. №OutMON5550, 30 сентября 2020 г.).

Экспертиза текстов диссертации Токарева К.Е. (2012 г., 08.00.05, 08.00.13; инв. 04201262174) и диссертации Мелешкиной Н.В. (2005 г., 08.00.05, инв. 61:05-8/436, проведенная диссертационным советом Д 212.354.07 в соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, направленного председателю диссертационного совета Д 212.354.07 д.э.н., профессору Карповой Г.А. и связанная с заявлением Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф., показала, что

все претензии со стороны заявителей относятся к первой главе диссертационной работы Токарева К.Е., в которой автором приведен подробный обзор нормативных документов, теоретических работ и разнообразных научных подходов исследователей, занимающихся разработкой методов управления в сфере оказания медицинских услуг (всего 29 страниц текста из 167 стр. основного текста диссертации).

Постраничное сопоставление текстов диссертации Токарева К.Е. и диссертации Мелешкиной Н.В. выявило следующее:

1. На стр. 14 диссертации Токарева К.Е. приведен анализ нормативно-правовой базы с корректными ссылками на законодательные акты. Анализ и цитирование фрагментов Налогового кодекса Российской Федерации и ФЗ «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» невозможно трактовать, как заимствование определений и терминов, отраженных в общих положениях нормативно-правовых актов из диссертации Мелешкиной Н.В. В диссертации Токарева К.Е. приведены положения нормативных документов, имеющие непосредственное отношение к теме диссертационной работы, цитирование является корректным, соответствующие документы приведены в подстрочных сносках и имеются в списке литературы к диссертации под номерами 73 и 107 соответственно: Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (с изменениями от 1 июля 2011 г.); ФЗ Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 28.09.2010 № 243- Ф.

2. На стр. 15 диссертации Токарева К.Е. приведено общепринятое определение термина «услуга», которое базируется на общепризнанном подходе, транслирует известные положения и характеристики услуги как товара, ее экономической сущности и не являющиеся предметом научных дискуссий. Данное определение представлено во многих научных и учебных публикациях. В приведённом на с. 15 определении автором отмечена связь термина «услуга» с лечением, что тоже сложно воспринять, как заимствование. При этом Токарев К.Е. дает ссылку на один из учебников общей экономической

теории (Курс экономической теории. Под ред. Чепурина М.Н., Киселевой Е.А. Киров: «Аса», 2007), что подтверждает корректность использования данного термина автором в диссертационном исследовании.

3. На стр. 17 никаких дословно пересекающихся фрагментов текста диссертации Токарева К.Е. и Мелешкиной Н.В. не выявлено. Оба автора рассматривают специфику рынка медицинских услуг, опираясь на Налоговый кодекс РФ. При этом Токарев К.Е. отмечает отличие специфики рынка медицинских услуг от других рынков через понятие «бесплатной медицинской услуги». Мелешкина Н.В. анализирует рынок медицинских услуг в контексте категории «медицинская помощь». Следует различать «медицинскую помощь» и «медицинскую услугу», эти два понятия являются разными категориями, рассматривать их даже как синонимы не представляется целесообразным. Соответственно, нельзя считать заимствованием данный фрагмент работы Токарева К.Е. из диссертации Мелешкиной Н.В., поскольку авторы по-разному подходят к рассмотрению терминов. Токарев К.Е. базируется на подходах, изложенных в работах Решетникова А.В. (Решетников А.В., Алексеева В.А., Ефименко С.А. и др. Экономика здравоохранения: Учебное пособие. М., 2004; Решетников А.В., Шамшурин В.И., Шамшурина Н.Г. Социология управления здравоохранением // Проблемы управления здравоохранением. 2002. №1. С. 50-53 и др.), имеющих в списке литературы к диссертационной работе.

4. На стр. 18-19 диссертации Токарева К.Е. процитирована работа И.М. Шеймана, отражающая особенности понятия экономической эффективности в здравоохранении. Приведено цитирование классического подхода к эффективности в экономике здравоохранения со ссылкой на работу Шейман И.М (2008 г.). В диссертации Мелешкиной Н.В. также дана ссылка на работу Шейман И.М., но работу 1998 г. (Несбалансированность государственных обязательств в сфере здравоохранения // Главный врач. 1998. № 2. 16-25), а в работе Токарева К.Е. ссылка на более позднюю работу Шейман И.М., в которой обобщены результаты его предыдущих исследований, а именно на монографию: Шейман И.М. Реформа управления и финансирования здравоохранения. М.: Издатцентр, 2008, с точным указанием страницы, на которую сделана ссылка в работе Токарева К.Е. Если учитывать, что работа Мелешкиной Н.В. была защищена в 2005 г., то никак нельзя говорить о заимствовании подхода к эффективности в системе здравоохранения из ее труда в диссертации Токарева К.Е.

5. На стр. 20 диссертации Токарева К.Е. автором приведен анализ зарубежной и отечественной литературы по рассмотрению концепции обеспечения качества. Токарев К.Е. ссылается на авторов, которые являются известными классиками в области управления здравоохранением. В приведённом фрагменте даётся теоретический анализ, на основе которого Токаревым К.Е. приведено авторское определение понятия «качество медицинской помощи». Считать данный фрагмент заимствованием из работы Мелешкиной Н.В. некорректно.

6. На стр. 20-21 диссертации Токарева К.Е. автором проведен дальнейший детальный анализ категории «качество медицинской помощи». Автор

ссылается на международные и национальные стандарты качества (в частности, на международный стандарт ИСО 8402 (второе издание 1994-04-01), ГОСТ 15467-79. Управление качеством продукции основные понятия. Термины и определения (01.07.1979 г.), что указано в тексте работы, а также на определение качества медицинской помощи, данное ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения). Считать данный фрагмент заимствованием из работы Мелешкиной Н.В. некорректно, поскольку автор использует общепринятый метод теоретического анализа нормативных документов для выстраивания собственных выводов.

7. Далее на стр. 22 диссертации Токарева К.Е. автор анализирует Стандарты (ГОСТ Р ИСО 9000-2001 Системы менеджмента качества и IWA 1:2001 Quality management systems - Guidelines for process improvements in health service organizations), регламентирующие качество медицинской помощи. Ссылки на документы приведены в тексте диссертации, ссылка на авторов трудов по данной тематике приведена в подстрочной ссылке на стр. 22. При этом, в диссертации Мелешкиной Н.В. не приведены работы авторов, на которых ссылается в своей диссертации Токарева К.Е. (а именно: Lynch J.W., Smith G.D., Kaplan G.A., House J.S. Income inequality and mortality: importance to health of individual income, psychosocial environment, or material conditions // British medical journal. 2002. Vol. 320 (7243). P. 1200-1204). Тем самым, считать данный фрагмент заимствованием из работы Мелешкиной Н.В. некорректно.

8. На стр. 23-24 диссертации Токарева К.Е. автором анализируется понятие качества услуги, предложенные академиком РАМН Ю.П. Лисицыным, а также подходы Н.Б. Найговзиной, А.Г. Ластовецкого. В диссертации точно дана подстрочная ссылка на работу Ластовецкого А.Г. (Проблемы развития системы качества медицинской помощи // Главврач. 2003. №1) с точным указанием страниц цитирования: «С.25-27». В библиографическом списке приведены ссылки на соответствующие работы Н.Б. Найговзиной и А.Г. Ластовецкого, которые непосредственно не цитируются на стр. 23, но как база для анализа в диссертации Токарева К.Е. были использованы, поэтому вошли в общий список источников. Что касается анализа свойств процесса взаимодействия врача и пациента, качества услуг медпомощи, сформулированных Токаревым К.Е. на стр. 23, то здесь использованы общеупотребимые выражения и понятия, что не требует отсылки к конкретному источнику. В тоже время, в библиографическом списке диссертации Токарева К.Е. приведены соответствующие работы, затрагивающие проблемы качества медпомощи (например, Чавпецов В.Ф., Колабутин В.М., Карачевцева М.А., Михайлов С.М. Единая система управления качеством медицинской помощи. Опыт Санкт-Петербурга // Заместитель главного врача. 2009. № 9. С. 62-71). Это подтверждает корректность использования материалов в диссертации.

9. На стр. 28 диссертации Токарева К.Е. в проведённом анализе известных определений «врачебная ошибка», «медицинская услуга надлежащего качества» и «медицинская услуга ненадлежащего качества», автор отталкивается и ссылается на классическую работу А. Донабедян (Donabedian

A. Explorations in Quality Assessment and Monitoring. Vol. 2. The Criteria and Standards of Quality. Ann Arbor. Mich: Health Administration Press. 1982). Кроме того, приведены ссылки на законодательные акты, отражающие сущность упомянутого понятия. Текстовая часть содержит сведения общего характера, представленные в общеупотребимых формулировках, в библиографическом списке диссертации приведён базовый документ (ФЗ Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 28.09.2010 № 243-Ф). Так же важно подчеркнуть, что совпадающий текст являлся обзорным материалом для формирования собственных авторских выводов. Считать некорректным использование материалов третьих лиц в данном фрагменте нет оснований.

10. На стр. 29 диссертации Токарева К.Е. проведен обзор нормативного документа «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (ст. 58)», а также Федерального Закона «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» (ст. 6, 23, 27). Приведены ссылки на законодательные акты, отражающие сущность понятия «квалифицированная медицинская услуга». В библиографическом списке диссертации приведены ссылки на соответствующие работы, нет оснований считать данный анализ и ссылки на документы некорректными.

11. На стр. 30-31 диссертации Токарева К.Е. представлен анализ экономической категории «управление качеством медицинской услуги», представлены ссылки на две работы (Полубенцева Е.И., Улумбекова Г.Э., Сайткулов К.И. Клинические рекомендации и индикаторы качества в системе управления качеством медицинской помощи: Методические рекомендации. – М.: ГЭОТАРМедиа, 2006; Управление качеством медицинской помощи / А. И. Вялков и др. // Главврач. 2007. №10.). В библиографическом списке диссертации Токарева К.Е. данные работы также приведены. Использование материала корректное.

12. На стр. 40 диссертации Токарева К.Е. приведен анализ системы непрерывного повышения качества медицинской помощи на уровнях «Врач – ЛПУ – Регион», разработанной под руководством В.И. Калиниченко, что указывается непосредственно в тексте диссертации ссылкой на 6 трудов В.И. Калиниченко в списке литературы к диссертации (Калиниченко В.И. Экспертиза лечебно-диагностического процесса в оценке качества медицинской помощи // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. - 1999. - № 6. - С. 30-31.; Калиниченко В. И. Управление медицинской помощью с использованием интегрированных систем: Монография. - Краснодар: КубГУ, 2001. - 376 с.; Калиниченко В.И. Модели - основа системы повышения качества оказания медицинской помощи // Управление качеством медицинской помощи в Российской Федерации: Материалы ежегодной 4-й Рос. науч.-практ. конф.-М., 1997.-С. 137-139.; Калиниченко В.И., Аршинова Н.А. Автоматизированная система оценки качества оказания медицинской помощи // Организация вневедомственного контроля качества медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования: Сб. докл. Всерос. науч.-практ. конф. – Ростов н/Д,

1995.-С. 57-61. и др.), что полностью подтверждает корректное использование материала.

13. Далее, на стр. 41-45 диссертации Токарева К.Е. представлен анализ деятельности по совершенствованию системы управления качеством медицинской помощи, разработанной под руководством С.Л. Вардосанидзе, о чем в тексте диссертации на стр. 41 чётко указано и представлено общее описание подхода. Ссылка на источник дана в библиографическом списке (Вардосанидзе С.Л. Управление качеством лечебно-диагностического процесса в многопрофильном лечебно-профилактическом учреждении // Экономика здравоохранения. 2002. №11. С. 5-6), что допустимо, если не используются точные цитаты и даётся обзор тех или иных подходов. Кроме того, в обзорной части диссертации проанализирована «универсальная последовательность в осуществлении крупных достижений», предложенная J. Juran, позволившая произвести «прорыв» в отношении к проблемам качества оказания медицинской помощи (ссылка на публикацию автора дана в подстрочной сноске). На стр. 45 диссертации представлен анализ традиционных и общеизвестных методов оценки эффективности работы лечебно-профилактических учреждений. Даны ссылки на авторов работ. В библиографическом списке приведены ссылки на соответствующие работы. Все материалы использованы корректно, ссылки оформлены.

14. На стр. 46-51 диссертации Токарева К.Е. используется для подтверждения выводов автора методика анализа производственно-экономических показателей медицинского учреждения, разработанная Новокузнецким институтом усовершенствования врачей Минздрава РФ. Ссылки на авторов методики приведены в подстрочной сноске (Воловец С.А. Экспертиза качества медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования // Качество медицинской помощи. 2001. №3. С. 75-80; Вялков А.И. Стандартизация как основа создания государственной программы обеспечения качества медицинской помощи // Вестник ОМС. 2001. №3. С. 3-8; Решетников А.В., Алексеева В.А., Ефименко С.А. и др. Экономика здравоохранения. М.: Издательский дом «ГЕОТАР-МЕД», 2004) и в библиографическом списке. Проведённая авторская оценка экономической эффективности по данной методике полностью корректна, поскольку используются собственные данные автора, и присутствует точная ссылка на разработчиков методики и их вклад в создание данной методики. Библиографические ссылки на авторов методики приведены на стр. 46 в начале упоминания рассматриваемой методики (Анализ производственно-экономических показателей медицинского учреждения. Методические рекомендации. Новокузнецк. Институт усовершенствования врачей, 1995. С.35-96). Использование материалов третьих лиц полностью корректно.

15. На стр. 52-53 диссертации Токарева К.Е. приведена система оценки качества медицинской помощи, разработанная коллективом НИИ Социальной гигиены, экономики и управления здравоохранением, о чем автор в тексте на данной странице чётко указывает. Анализ авторской системы оценки качества медицинской помощи «Автоматизированной технологии экспертизы качества

медицинской помощи», разработанной коллективами Санкт-Петербургским НИИ кардиологии Минздрава РФ, НВМО «Центр качества и квалификации» и АО «Росгострах Санкт-Петербург» (Чавпецов В.Ф., Колабутин В.М., Карачевцева М.А., Михайлов С.М. Единая система управления качеством медицинской помощи. Опыт Санкт-Петербурга // Заместитель главного врача. 2009. № 9. С. 62-71) также сделан с чётким указанием на разработчиков данной системы. Нарушений порядка использования заимствованного материала не выявлено. Использование материалов третьих лиц полностью корректно.

16. На стр. 53-54 диссертации Токарева К.Е. представлен анализ методических подходов к оценке эффективности деятельности ЛПУ, как хозяйствующего субъекта, которые предлагает акад. РАМН, д.м.н. профессор А.И. Вялков. В библиографическом списке и тексте диссертации неоднократно приведены ссылки на соответствующие работы (Вялков А.И. О необходимости внедрения новых экономических моделей в здравоохранении // Экономика здравоохранения. 2001. №1. С. 5-11; Вялков А.И. Стандартизация как основа создания государственной программы обеспечения качества медицинской помощи // Вестник ОМС. 2001. №3. С. 3-8). На базе данного методического подхода автором диссертации представлена собственная авторская система оценки качества медицинской помощи. Говорить о некорректном заимствовании нет оснований.

17. На стр. 55-56 диссертации Токарева К.Е. приведен анализ системы показателей для оценки эффективности расходов. Автор осуществил компаративный анализ применяемых показателей оценки эффективности медицинских услуг. Материал упомянутых страниц представляет собой обзор научной экономической литературы и структуризацию общеизвестных в учебной литературе показателей в табличной форме, сгруппировав их по отдельным показателям эффективности использования. Структурированные в табличной форме формулы являются общеизвестными методами анализа эффективности в экономике, представленными, в том числе в источниках, упомянутых в диссертации Токарева К.Е. Данный фрагмент содержит информацию, являющуюся общепризнанной и отражающей устоявшиеся в профессиональной среде знания и представления, отраженные, в том числе, в учебниках. В тоже время, ссылки на авторов присутствуют в библиографическом списке (Решетников А.В., Алексеева В.А., Ефименко С.А. и др. Экономика здравоохранения: Учебное пособие. М.: Издательский дом «ГЕОТАР-МЕД», 2004 и др.), использование материалов в диссертации корректно и соответствует требованиям п. 14 Положения о присуждении учёных степеней.

18. Что касается работ Мелешкиной Н.В., то следует указать, что работы данного автора не указаны в списке литературы к диссертации, поскольку Токарев К.Е. не осуществлял заимствования из ее публикаций. В то же время, в тексте диссертации Токарева К.Е. дважды упоминается исследование Мелешкиной Н.В. (стр. 4 и 39) и отмечается ее вклад в формирование научного знания в ряду прочих исследователей, занимающийся задачами совершенствования менеджмента качества медицинских услуг. Следует указать

на некоторую небрежность в оформлении ссылок на работы авторов, приведённых в этом списке. Однако, считать некорректным использование материалов Мелешкиной Н.В. в диссертации никак нельзя, поскольку они не включены в число непосредственно анализируемых методик.

В целом, рассмотрение диссертационным советом Д 212.354.07 заявления о лишении ученой степени показало следующее.

1. Диссертационный совет не подтверждает наличие фактов нарушения порядка корректного использования Токаревым К.Е. материалов Мелешкиной Н.В. и третьих лиц, так как результаты научного исследования имеют ссылки на научные публикации, нормативные документы и материалы научно-исследовательских коллективов.

2. В заявлении указано 29 страниц (глава 1) с заимствованиями, однако постраничный анализ показал, что первая глава представляет собой аналитический обзор научной тематической литературы, нормативно-правовых актов и анализ известных подходов с многочисленными ссылками на первоисточники. В тексте диссертации и в списке литературы к диссертации приведены ссылки и/или подстрочные библиографические сноски (согласно «ГОСТ Р 7.0.5-2008», действующему на момент защиты диссертации) на соответствующую научную и учебную литературу, используемую автором при подготовке диссертации, в которых даются ссылки на автора и/или источник заимствования. В целом постраничный анализ диссертаций не выявил несоответствия Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74, действовавшего на момент защиты диссертации Токаревым К.Е.

В целом, рассмотрение диссертационным советом заявления о лишении ученой степени кандидата экономических наук Токарева К.Е. показало необоснованность претензий, изложенных в заявлении о лишении учёной степени, Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф.

Диссертационный совет Д 212.354.07 созданный на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по итогам рассмотрения заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф. о лишении ученой степени, рекомендует не лишать ученой степени кандидата экономических наук Токарева Кирилла Евгеньевича, защитившего диссертацию 28 апреля 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 521.002.01 при НОУ ВПО «Кисловодский институт экономики и права» на тему «Управление оказанием медицинских услуг на основе методов многокритериальной экспертной оценки их качества» по специальностям: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (сфера услуг); 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики.

Диссертационный совет считает, что в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Токарева Кирилла Евгеньевича на тему «Управление оказанием медицинских услуг на основе методов многокритериальной экспертной оценки их качества» выполнены требования п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного



постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции от 20.06.2011 г.) соответствующему ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшего на момент защиты диссертации Токаревым К.Е.

Учитывая вышесказанное, основания поддержать заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф. о лишении Токарева К.Е. ученой степени кандидата экономических наук отсутствуют.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – сфера услуг; 08.00.13 - Математические и инструментальные методы экономики), участвовавших в заседании из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали за лишение ученой степени: за – 0; против – 17; воздержавшихся – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

диссертационного совета Д 212.354.07,

доктор экономических наук, профессор



Карпова Галина Алексеевна

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

диссертационного совета Д 212.354.07,

доктор экономических наук, профессор

Лаврова Татьяна Анатольевна

13 мая 2021 год