

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.04, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «20» апреля 2022 года № 6-3/22
о присуждении **Стародубову Денису Олеговичу**, гражданину Российской
Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Механизм инновационной кооперации в высокотехнологичных экосистемах»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) принята к защите 09.02.2022 года, протокол № 2-1/22 диссертационным советом Д 212.354.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета № 465/нк от 12 августа 2013 г.).

Соискатель Стародубов Денис Олегович, 10.06.1989 года рождения. В 2012 г. Стародубов Д.О. окончил ФГБОУ ВО «Московский технический университет связи и информатики», специальность «Информационные технологии».

С 2016 г. по 2019 г. являлся аспирантом очной формы обучения кафедры экономики и менеджмента инфокоммуникаций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им проф. М. А. Бонч-Бруевича». С 2019 г. по 2021 г. работал заместителем директора по общим вопросам, ООО «Вечерний Дмитров». С 2021 г. по настоящее время Стародубов Д.О. работает в должности заместителя директора по инновациям на предприятии ООО «Вечерний Дмитров».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и менеджмента инфокоммуникаций в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им проф. М.А. Бонч-Бруевича», Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Макаров Владимир Васильевич, заведующий кафедрой экономики и менеджмента инфокоммуникаций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный университет телекоммуникаций им проф. М.А. Бонч-Бруевича».

Официальные оппоненты:

Глушак Николай Владимирович - доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный технический университет», начальник учебно-методического управления;

Шамина Любовь Константиновна - доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, профессор кафедры менеджмент организации – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «**Институт проблем региональной экономики Российской академии наук**», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, составленном кандидатом экономических наук, И.О. заведующей лабораторией проблем развития социального и экологического пространства и воспроизводства трудовых ресурсов региона, Леонтьевой Анной Николаевной, утвержденном директором, доктором экономических наук, профессором Шматко Алексеем Дмитриевичем, указала, что диссертационное исследование Стародубова Дениса Олеговича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Стародубов Д.О. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 19 научных работах общим объемом 5,72 п.л. (авторский вклад 2,07 п.л.), в том числе, в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 5 статей общим объемом 2,87 п.л. (авторский вклад 3,04 п.л.).

Наиболее значимые работы:

1. Стародубов Д.О. Анализ механизмов инновационной кооперации высокотехнологического сектора / Д.О.Стародубов // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 4. С. 198-204. 0,6 п.л.
2. Стародубов Д.О. Метод детерминирования структуры инновационных экосистем высокотехнологического сектора / Д.О. Стародубов // Журнал экономические науки. 2021. № 10 (203). С. 170-176. 0,68 п.л.

3. Стародубов Д.О. Управление инновационным развитием корпоративных структур в целях обеспечения их конкурентоспособности / Д.О. Стародубов, В.В. Макаров // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 1. С. 88-93. 0,56 п.л. /авт 0,28 п.л.
4. Стародубов Д.О. Повышение эффективности формирования и функционирования инновационных территориальных кластеров / Д.О. Стародубов, В.В. Макаров // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 143-147. 0,43 п.л. /авт 0,21 п.л.
5. Стародубов Д.О. Сетевые формы кооперации участников создания инновационной высокотехнологичной продукции / Д.О. Стародубов, В.В. Макаров // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 2. С. 203-207. 0,6 п.л. /авт 0,3 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». Отзыв подписал профессор Высшей школы производственного менеджмента Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, доктор экономических наук, профессор Дуболазов В.А. Замечания: 1. В числе выделяемых (параграф 1.1) современных тенденций развития высокотехнологичного сектора соискатель обозначил тезис: «ядром» и «платформой» инновационного развития высокотехнологичного (и других) сектора оформилась отрасль (26) «производства компьютеров, электронной и оптической продукции» (далее – «электронная»). То есть, отрасль обрабатывающей промышленности, которую чаще обозначают как «электроника и приборостроение». Неоднозначность данного тезиса соискателя видится в том, что общая научная дискуссия солидарно видит другой ключевой фактор развития высокотехнологичного сектора – цифровизацию, то есть рост информационного и медиа контекста, роль информации во всех профессиональных сферах. Ключевой фактор: развитие информационного поля, а не технических носителей и способов обработки информации. 2. Соискатель видит объективным достоинством качественного «ценностного» подхода (раздел 2.1) определенность факторов взаимосвязи и взаимодополняемости субъектов в инновационном цикле, возможность конфигурирования конкретной экосистемы, обнаружение «разрывов» в формировании потребительской ценности нововведения. Вместе с тем соискатель не учел и не использовал в диссертации еще одно достоинство «ценностного» метода картирования (объективно видимый у Komorowski M. и Talmara M.) –

возможность конфигурации научно-технических параметров (аналогично методам SERVQUAL, SERVPERF) технологических инноваций. Учет данных возможностей в авторском методе расширил бы его аналитический потенциал. 3. В состав специализированных субъектов инновационной экосистемы высокотехнологичного сектора (таблица 2-11, раздел 2.3) не вошли важные специализированные субъекты инфраструктуры инновационной деятельности, определяющие потенциал именно кооперации (обсуждаемой автором): технопарки, бизнес-инкубаторы, центры коллективного пользования и другие организационные платформы сотрудничества субъектов на всех стадиях инновационного цикла.

2. ФГБОУ ВО Уфимский государственный авиационный технический университет. Отзыв подписал профессор кафедры «Экономика предпринимательства» доктор экономических наук, профессор Родионова Л.Н. Замечания: 1. В исследовании инновационных экосистем у соискателя не затрагивается вопрос взаимодействия участников экосистем с субъектами инновационного предпринимательства, которые часто именуют научно-техническими стартапами. Причем стартапы, поддерживаемые грантовым финансированием и венчурными фондами, являются значимым источником новых научно-технических знаний в инновационных циклах. И это видится важным в обсуждении инновационных стратегий высокотехнологичного сектора. Исключив из организационно-экономической конструкции экосистем субъектов инновационного предпринимательства, соискатель снижает широту понимания взаимодействия и взаимодополнения субъектов в них входящих.
3. ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева». Отзыв подписал проректор по научной и проектно-инновационной деятельности, доктор экономических наук, профессор Борисоглебская Л.Н. Замечания: 1. В разделе 1.3 соискатель вводит новое понимание в контексте обсуждения механизма инновационных экосистем: разделение участников на собственно субъектов инновационных экосистем и «внешних эксплуатантов». Данный тезис ранее не обсуждался ни применительно к инновационным экосистемам, ни к другим механизмам инновационной кооперации. До конца (из текста параграфа 1.3 и последующих в диссертации) не понятно, в чем теоретическая и практическая ценность данного тезиса. Разнообразие организационно-экономической конфигурации субъектов в кейсах сформированных инновационных экосистем (в том числе и приводимых автором в диссертации) скорее свидетельствует о ситуационном характере их самоорганизации, при неизменном принципе взаимодополняемости и взаимозависимости. Таким образом, ставится под сомнение научная ценность и уместность предложенной в диссертации классификации. 2. Сформулированный соискателем теоретический критерий

принадлежности субъекта инновационной экосистеме («включенность в вертикальную цепочку формирования добавленной стоимости в инновационном цикле») является научно новым и объективно доказанным критерием принадлежности, позволяющим картировать их организационно-экономическую структуру. Но практическая сторона использования критерия (представленная автором в 5-ти итерациях метода, глава 2) изложена недостаточно подробно. Автор указывает на аналитический подход к выделению участников методом исключения субъектов с «продуктами ликвидными за пределами вертикальной цепочки формирования инновационного продукта». Это объективно правильно и интересно, но сохраняется вопрос об аналитических инструментах реализации данного подхода. 3. Исторически понятие экосистем в экономике достаточно широкое и применяется в различных контекстах, в том числе - «бизнес» и «технологические». Автор исследует «инновационные» экосистемы и это важно с позиции инновационного развития экономики. Но он не предлагает критериев разграничения «бизнес», «технологических» и «инновационных» экосистем. С позиции того, что все виды экосистем активны и развиваются, следовало бы сформулировать критерии отнесения, выражающие специфические черты, функции и мотивацию самоорганизации участников инновационных экосистем.

4. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)». Отзыв подписал зав. кафедрой инновационного менеджмента доктор технических наук, профессор Брусакова И.А. Замечания: 1. Видится слабая логическая связь между главами 1-2 и 3. В первой главе сформулированы актуальные механизмы инновационной кооперации высокотехнологичного сектора, определена специфика и формы взаимодействия в инновационных экосистемах. Во второй главе разработан метод детерминирования организационно-экономических параметров инновационных экосистем высокотехнологичного сектора. То есть, главы 1-2 логичны и последовательно сосредоточены на исследовании механизма инновационных экосистем. А вот логика перехода автора к поиску показателей инвестирования в НИОКР и инновационным стратегиям (глава 3) не очевидна: не видится прямой последовательной связи механизма инновационных экосистем с эконометрическим поиском эффектов и внутренними стратегиями инновационного развития единичных предприятий высокотехнологичного сектора. 2. Автором поднят и раскрыт широкий круг вопросов, объективно раскрывающих внутренние процессы инновационной кооперации экосистем. Ответы на все вопросы объективно обоснованы как статистическим материалом, так и кейсами отдельных экосистем. Но важной частью обсуждения любых экономических механизмов, в том числе инновационных, научно-технических является вопрос их финансирования, как в части источников, так и в части распределения финансовых потоков между

участниками экосистемы. К сожалению, в представленной работе данный вопрос остался за границами обсуждения, что не позволяет понять мотивацию кооперации лидеров и предприятий, справедливо относимых соискателем к инфраструктуре.

3. В диссертации соискателем рассмотрена вариативность инновационных стратегий наукоемкого ядра высокотехнологичных экосистем (глава 3). Конечно, обозначенная проблематика дискутируется в научном сообществе достаточно давно и формулируется как поиск баланса внутренних и внешних источников знаний - ресурсная стратегия инновационного развития. Подтверждение тезиса соискателя о наличии двух сегментов с поляризованными инновационными стратегиями построено на группах кейсов через раскрытие финансово-инвестиционных показателей. Соискателю следовало бы расширить кейс-стади, добавив к финансовым показателям изучение инновационных стратегий предприятий через открытые источники – например, интернет-сайты и годовую корпоративную отчетность данных компаний.

5. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО». Отзыв подписал профессор факультета технологического менеджмента и инноваций, доктор экономических наук, профессор Цуканова О.А. Замечания:
1. Включенность в вертикальную цепочку добавленной стоимости инновационного цикла – так соискатель интерпретирует предложенный им принцип (по аналогии с биологической экосистемой) взаимозависимости и взаимодополняемости применительно к экономическому контексту осмысления инновационных экосистем. Между тем, понятие «вертикальная цепочка добавленной стоимости» не является устоявшимся в экономических контекстах: существует концептуальное различие в работах Портера М., Гуррия А., Кентона У., Гериффе Г. и других ученых. Соискателю следовало бы указать на каких концептуальных теоретических позициях он основывает свое видение, это бы в лучшую сторону повлияло и на раскрытие 5-ти итерационного алгоритма картирования инновационных экосистем.
2. Соискатель использует контекстный кейс глобальной телекоммуникационной индустрии, раскрывая предложенный им метод картирования опять же на примере обозначенной группы. Возникает вопрос: насколько результаты картирования телекоммуникационной индустрии могут быть показательны для других высокотехнологичных отраслей, равно как и применимость итераций метода. Соискателю следовало бы расширить экспериментальную часть диссертации верификацией метода картирования через другие высокотехнологичные инновационные экосистемы.
6. ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана». Отзыв подписал профессор кафедры ИБМ-2 «Экономика и организация производства», доктор экономических наук, профессор Тихвинский В.О. Замечания: 1. Не умоляя безусловной научной ценности решенной в диссертации

задачи организационно-экономического картирования инновационных экосистем высокотехнологичного сектора, хотелось бы обратить внимание соискателя на важный аспект, не раскрытый в материалах работы. В качестве такового я вижу взаимодействие экосистем с финансовой инфраструктурой и органами власти. Последние оказывают большое влияние на организационно-экономические параметры, субъективный состав и принципы контрактного взаимодействия экосистем. Раскрытие данных вопросов позволило бы уточнить не просто структуру инновационных экосистем (что решено в работе), но и генезис ее образования. 2. Предпосылкой к обсуждению подходов к выбору инновационной стратегии наукоемкими предприятиями ядра высокотехнологичных инновационных экосистем соискатель определяет вариативность баланса направлений инвестирования в источники научно-технических знаний - внутренние расходы на НИОКР и приобретение сторонних (бизнес) активов. Основанием для дискуссии (параграф 3.1) соискатель приводит разброс пропорций внешних и внутренних инвестиций в формирование научно-технических активов (рис. 3-3, стр. 121 диссертации). Вместе с тем, предложенная выборка относится к одной отрасли и одному периоду времени, что позволяет предположить ситуационный, а не стратегический (как заявлено автором) характер распределения. Например, в качестве гипотезы в 2020 (привязка выборки по году) разброс мог быть связан с фактором пандемии, предопределившим характер и направления инвестиций.

7. ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения». Отзыв подписал профессор кафедры экономики высокотехнологичных производств, доктор экономических наук, профессор Колесников А.М. Замечания: 1. Соискателем формулируются 2-е связанные поисковые задачи: а) выделение состава субъектов; б) определение содержания связей между ними, выраженных как инновационная (научно-техническая и производственная) кооперация. В сущности диссертации - определение структуры инновационных экосистем через выделение субъектов и их взаимосвязей. Но это в некотором смысле это ограниченная, зауженная цель исследования. Соискателю следовало бы раскрыть и внешние взаимодействия: между различными экосистемами, экосистемами и внешней средой, экосистемами и внешними ресурсами. Такой подход позволил бы рассмотреть феномен механизма инновационных экосистем во всех аспектах его экономического проявления. 2. Ключевым результатом диссертации соискатель определяет развитый метод определения структуры «взаимосвязанных» и «взаимодополняющих» специализированных субъектов инновационных экосистем. Метод раскрыт через 5 итераций на примере глобальной телекоммуникационной инновационной экосистеме. В принципе границы

итераций обозначены и определены последовательные «входы и выходы». Но возникает ощущение, что деление на итерации не обязательно, логика от верхних узлов в вертикальной цепи добавленной стоимости до картирования линейная, вполне можно было ограничиться демонстрацией картирования инновационных экосистем, не приводя «условия экспериментов», обоснование этапов и другие материалы, размывающие фокус аналитических возможностей собственно «картирования». 3.В развитие сложившейся научной дискуссии соискатель предлагает тезис о классификации структуры экосистемы с позиции наличия «ядра» и «инфраструктуры» (рис. 2–9, табл. 2–11 в параграфе 2.3 диссертации). Ядро соискатель определил с позиции 2-х субъектов, глобальных отраслевых лидеров: наукоемкого промышленного предприятия и маркетингового агента. По мнению соискателя их кооперация позволяет реализовать инновационный цикл. Возникает вопрос относительно такого строго ограничения. Современные инновационные процессы организованы как специализированные этапы, каждый из которых реализуется также специализированными субъектами. То есть, инновационная сфера представлена множеством институциональных субъектов с различными функциями: от венчурных фондов до технопарков. Поэтому категоричность автора в отношении возможности реализовать инновационный цикл в рамках 2-х субъектов вызывает сомнение изучаемой сферы (стр. 3).

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области управления инновациями ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулированы:

- понятие инновационной экосистемы применительно к высокотехнологичному сектору. В развитии взглядов Araujo D. («совмещенная предпринимательская и интеллектуальная экосистем») уточнен состав взаимосвязанных и взаимозависимых специализированных субъектов в инновационном цикле – наукоемкий и маркетинговый лидеры (образующих кооперацию рыночной и организационной компонент интеллектуального капиталов), что создает теоретические предпосылки к совершенствованию механизмов инновационной кооперации (стр. 61-74);

определены:

- ключевые взаимозависимые и взаимодополняющие тенденции инновационного развития мирового высокотехнологичного сектора,

определяющие его перспективные институциональную структуру и принципы экономического взаимодействия в инновационном цикле (стр. 12-31);

- актуальные для высокотехнологичного сектора организационно-экономические структуры инновационной кооперации: кластеры, сети, консорциумы, платформы, экосистемы. Раскрыты организационное содержание и эффекты применения механизмов в инновационном цикле, предложено сопоставление механизмов с позиции организационно-экономических характеристик, сформирован фокус на исследование «инновационных экосистем» (стр. 32-45);

предложены:

- метод детерминирования структуры инновационной экосистемы, отличающийся от «индикативного», «сетевоего» и «ценностностного» подходов, определенностью экономического принципа выделения субъектов - принадлежность вертикальной цепочке формирования добавленной стоимости в инновационном цикле. Метод направлен на совершенствование организационно-экономических механизмов взаимодействия субъектов высокотехнологичного сектора (стр. 74-90);

- структура экономических эффектов инвестирования в НИОКР наукоемких предприятий высокотехнологичных инновационных экосистем: предложено видение природы взаимосвязи с валовым показателем - «приобретение/продажа бизнеса». Полученный результат обеспечивает совершенствование подходов к формированию программ научно-технического развития субъектов высокотехнологичного сектора (стр. 107-121);

обоснованы:

- принципы описания инновационных экосистем (лидерский принцип; состав объединяемых активов; разделение «ядра» и «инфраструктуры»), развивающие сложившееся видение взаимосвязанных и взаимодополняемых субъектов, включенных в инновационный цикл (стр. 91-106);

- иерархический принцип формирования структуры инновационных экосистем, позволяющий классифицировать субъектов и выделить «строительные блоки» для картирования инновационных экосистем (стр. 91-106);

доказано:

- наличие двух альтернативных стратегий к формированию научно-технических знаний в балансе внутренних и внешних источников, рассмотрены преимущества и ограничения инновационных стратегий высокотехнологичных экосистем (стр. 122-31).

Теоретическая значимость исследования заключается в совершенствовании научных подходов к управлению научно-технической кооперацией, построенной на механизме инновационных экосистем, в том числе:

изложены:

- научные взгляды на стратегии инновационного развития наукоемких предприятий высокотехнологичных инновационных экосистем в части вариативности подхода к выбору источников научно-технических знаний: инвестирование в собственные исследования и разработки - сделки слияния и поглощения. Предложенный результат обеспечивает совершенствование подходов к планированию инновационных стратегий предприятий высокотехнологичного сектора (стр. 122-138);

раскрыт(ы):

- принципы описания инновационных экосистем высокотехнологичного сектора, на основе которых графически и эконометрически описана эмпирическая модель баланс экономических потоков инновационной экосистемы и внешней среды в жизненном цикле инновационного продукта (стр. 45-59);

- современные теоретических подходы к структурированию субъектов инновационных экосистем: «индикативный», «сетевой» и «ценностный», определяющие принцип инновационной кооперации субъектов экосистем. Рассмотрены характеристики, преимущества и слабые стороны решений, что позволило сформулировать фокус на развитие метода картирования инновационных экосистем с позиции формализованных принципов и модели баланса экономических потоков (стр. 60-74);

- подход к выбору инновационных стратегий наукоемкого ядра высокотехнологичных инновационных экосистем, построенный на выборе источника научно-технических знаний в балансе внутренних и внешних источников (стр. 122-135);

доказано:

- что инвестиции в НИОКР формируют эффекты во всех аспектах хозяйственной деятельности субъектов (корпоративной, финансовой, производственной), что обусловлено факторами «инновационной экономики», в которой новые научно-технические знания являются главным фактором конкурентоспособности высокотехнологичного сектора (стр. 107-121);

- что наукоемкие промышленные предприятия реализуют устойчивую и финансово мотивированную инновационную стратегию в формате экосистем, что обеспечивается фокусом на научно-технической деятельности, при кооперационной поддержке процесса коммерциализации партнером – маркетинговым субъектом. (стр. 107-135).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в возможности использования научных выводов и подходов к оптимизации структуры субъектов, включенных в инновационный цикл высокотехнологичных экосистем. Предложенный подход к картированию

адресован (российским и зарубежным) лидерам высокотехнологичных экосистем для формирования инновационных стратегий с позиции выбора организационно-экономического принципа кооперации в процессе исследований и разработок.

Оценка достоверности результатов исследования определяется тем, что авторские предложения и разработки базируются на применении методов экономических исследований: корреляционный анализ, кейс-метод, библиографические обобщения, статистические обследования, экономико-математическое моделирование. Информационной базой исследования соискателем статистические издания; сборники тезисов научно-практических конференций и коллективные монографии, посвященные экономике инновационного развития высокотехнологичного сектора. В расширение информационной базы автором проведены эмпирические эксперименты (2017–2021 год). Проверка теоретических и методических результатов построена на исследовании автором 19 кейсов предприятий телекоммуникационной индустрии, входящих в ядро инновационных экосистем. Представленные источники информации, сформированные автором эксперименты и методы экономических исследований позволяют утверждать высокий уровень обоснованности и достоверности научных результатов диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

1. Обосновании видения «ядра» инновационных экосистем как взаимосвязанных и взаимозависимых рыночного и интеллектуального капиталов субъектов различной отраслевой принадлежности;
2. Разработке классификации субъектов ядра и инфраструктуры инновационных экосистем, что позволяет выявить взаимосвязи в инновационной кооперации;
3. Обосновании методики картирования высокотехнологичных инновационных экосистем и оценки его экономических пропорций, имеющей теоретическое и практическое значение для развития инструментария инновационного менеджмента;
4. Развитию научных взглядов на инновационные стратегии наукоемких производств, обусловленных взаимодействием в рамках ядра инновационных экосистем.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии: профессор Платонов В.В. высказал рекомендацию по дальнейшему разъяснению некоторых «теоретических неясностей», среди которых: первое, вопрос по поводу того, как соотносятся экосистемы и инновационные системы с учетом тенденций сетевой экономике; второе, собственно понимание сетей при исследовании высокотехнологичных отраслей. Профессор Алексеев А.А. дал положительную оценку диссертационной работе соискателя без замечаний.

Соискатель Стародубов Д.О. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и согласился с комментариями профессоров Платонова В.В. и Алексева А.А.

На заседании «20» апреля 2022 года, протокол № 6-3/22 диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области управления инновациями, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Стародубову Денису Олеговичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек (в том числе, 5 человек в дистанционном режиме), из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями), участвовавших в заседании из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 14, против - нет.

Зам. председателя
диссертационного совета Д 212.354.04
доктор экономических наук,
профессор



Алексеев Андрей Алексеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.354.04
доктор экономических наук,
профессор

Хорева Любовь Викторовна

20 апреля 2022 г.