

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.04,  
СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «22» декабря 2021 года № 21-1/21 о присуждении **Зажигалкину Александру Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация **«Развитие национальной системы стандартизации в условиях формирования нового технологического уклада»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (стандартизация и управление качеством продукции) принята к защите «16» сентября 2021 года, протокол № 11-1/21 диссертационным советом Д 212.354.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета № 465/нк от 12 августа 2013 г.).

Соискатель **Зажигалкин Александр Владимирович**, 19 ноября 1969 года рождения.

В 1990 году **Зажигалкин А.В.** с отличием окончил Ленинградское высшее военно-политическое училище им. Ю.В. Андропова по направлению подготовки «Военно-политическая противовоздушной обороны», присвоена квалификация «Учитель истории и обществоведения».

В 1993 г. **Зажигалкин А.В.** защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Общество, молодежь и Вооруженные силы в 80-е годы: некоторые аспекты взаимоотношений» по специальности 07.00.01 – История общественных движений и политических партий, в диссертационном совете Д 063.57.11 при Санкт-Петербургском государственном университете. Решением диссертационного совета **Зажигалкину А.В.** присуждена учёная степень кандидата исторических наук.

В 1997 году прошел профессиональную переподготовку в Республиканском гуманитарном институте при Санкт-Петербургском государственном университете по направлению подготовки «Экономика», специальность «Экономист, преподаватель экономической теории».

В 1998 году с отличием окончил юридический факультет Санкт-

Петербургского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2005 г. Зажигалкин А.В. защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Международно-правовое регулирование электронной коммерции» по специальности 12.00.10 – международное право, европейское право, 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, в диссертационном совете Д 212.232.31 при Санкт-Петербургском государственном университете. Решением диссертационного совета Зажигалкину А.В. присуждена учёная степень кандидата юридических наук.

С июня 2020 года по настоящее время Зажигалкин А.В. работает заместителем начальника Центра инновационного развития ОАО «РЖД».

С ноября 2020 года по настоящее время Зажигалкин А.В. работает по совместительству в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» директором Международного научно-образовательного центра развития менеджмента качества.

Диссертация выполнена на кафедре проектного менеджмента и управления качеством Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

**Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Горбашко Елена Анатольевна** является проректором по научной работе, заведующим кафедрой проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

**Официальные оппоненты:**

**Герасимова Елена Борисовна,**

доктор экономических наук, профессор ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор Департамента учета, анализ и аудита.

**Сысоева Евгения Александровна,**

доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», заведующий кафедрой статистики, эконометрики и информационных технологий в управлении.

**Семенов Виктор Павлович,**

доктор экономических наук, профессор ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)», профессор кафедры менеджмента и систем качества

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ТГТУ) в своем положительном заключении, подписанном проректором по научной работе доктором технических наук, проректором Д.Ю. Муромцевым, указала, что диссертационное исследование Зажигалкина Александра Владимировича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор Зажигалкин А.В. заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (стандартизация и управление качеством продукции).

**Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение** в 63 печатных работах, в том числе в 43 научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и приравненных к ним статьях из международных систем цитирования, общим объемом 101,6 п.л. (авторский объем 57,5 п.л.).

**Наиболее значимые работы:**

Зажигалкин, А.В. Ссылка на стандарты в нормативных правовых актах: возможно ли это? / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов // Стандарты и качество. – 2013. – № 10. – С. 44-50. – 1 п.л./ 0,5 п.л.

Зажигалкин, А.В. Совершенствование национальной системы стандартизации. В какой момент надо разрабатывать стандарт? / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, И.Ю. Созинова // Стандарты и качество. – 2014. – № 5. – С. 36-38. – 0,6 п.л./ 0,2 п.л.

Зажигалкин, А.В. Исследование времени достижения консенсуса в работе технических комитетов по стандартизации на основе регулярных марковских цепей / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, О.В. Максимова // Компьютерные исследования и моделирование. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 941-950. – 1 п.л./0,4 п.л.

Зажигалкин, А.В. Эффективность деятельности технических комитетов по стандартизации / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, Т.В. Толстунова // Стандарты и качество. – 2015. – № 3. – С. 26-28. – 0,5 п.л. /0,2 п.л.

Зажигалкин, А.В. Анализ времени достижения консенсуса в рамках деятельности технических комитетов по стандартизации / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, О.В. Максимова // Стандарты и качество. – 2015. № 7. – С. 16-18. – 0,5 п.л. / 0,2 п.л.

Зажигалкин, А.В. Модель планирования и управления фондом национальных стандартов / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, Е.В. Ильина, О.В.

Максимова // Стандарты и качество. – 2015. – № 10. – С. 56-60 – 0,9 п.л. / 0,2 п.л.

Зажигалкин, А.В. Закон «О стандартизации» и изменения в смежное законодательство / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов // Стандарты и качество. – 2016. – № 6. – С. 28-30. – 0,5 п.л./0,3 п.л.

Зажигалкин, А.В. Обоснование числа экспертов – членов технических комитетов по стандартизации в рамках модели консенсуса / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов // Стандарты и качество. – 2016. – № 9. – С. 38-42. – 0,9 п.л./ 0,4 п.л.

Зажигалкин, А.В. Цифровая экономика и будущее стандартизации / А.В. Зажигалкин, А.Е. Петросян, В.М. Пугачев // Стандарты и качество. – 2017. – № 9. – С. 30-34. – 1,7 п.л./ 0,6 п.л.

Зажигалкин, А.В. Оценка вклада фонда стандартов Российской Федерации в экономику страны. Пять лет спустя / А.В. Зажигалкин, И.З. Аронов, А.М. Рыбакова, В.Ю. Саламатов, О.В. Максимова // Стандарты и качество. – 2020. – № 1. – С. 10-15. – 1 п.л./0,2 п.л.

Зажигалкин, А.В. Анализ зарубежного опыта организационных структур стандартизации / А.В. Зажигалкин // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. – 2020. – № 5. – С. 34-45. – 1,5 п.л.

Зажигалкин, А.В. Проблемы совершенствования процессов перспективного планирования в национальной системе стандартизации / А.В. Зажигалкин // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. – 2020. – № 5 (57). – С. 46-57. – 1,5 п.л.

Зажигалкин, А.В. Реализация нормативно-технической политики с помощью программ инновационного развития / Материалы Заочной научной конференции с международным участием: «Стандартизация и техническое регулирование: современное состояние и перспективы развития» // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. – 2020. – № 6. – С. 224-232. – 1,2 п.л.

Zazhigalkin, A.V. Diffusion of Innovations: Patenting or Standardization // International Journal of Mathematical, Engineering and Management Sciences Vol. 2, No. 2, 64–73, 2017 ISSN: 2455-7749 (Iosif Aronov and Aleksandr Zazhigalkin). – 1,2 п.л./0,6 п.л.

Zazhigalkin, A.V. Control of consensus convergence in technical committees of standardization on the basis of regular Markov chains model/ A. Zazhigalkin, Aronov I.Z., Maksimova O.V., Papic L. // International Journal of System Assurance Engineering and Management. – 2019. – Т. 10. – № Suppl. 1. – С. 29-36. –1 п.л. /0,3 п.л.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:**

- ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», отзыв подписала заведующий кафедрой стратегического менеджмента и маркетинга д.э.н., проф. Евгения Владимировна Нехода. Замечание: автором построена модель, показывающая положительную взаимосвязь между негосударственной моделью организации по стандартизации и уровнем экономической свободы, и приведена рекомендация об усилении роли негосударственных участников в системе стандартизации России, однако не сделан однозначный вывод о целесообразности сохранения существующей системы или же создании негосударственной организации по стандартизации.

- ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», отзыв подписал заведующий кафедрой информационных систем д.т.н., проф. Борис Михайлович Позднеев. Замечание: межотраслевые советы по стандартизации были предусмотрены еще «Концепцией развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года», принятой в 2012 году, однако в автореферате автор, постулируя необходимость создания межотраслевых советов, не приводит анализ истории их деятельности. Следует также отметить, что в аспекте инновационного развития и перехода к новому технологическому укладу, в автореферате не в полной мере нашли отражение вопросы влияния стандартизации на процессы цифровой трансформации в сфере социально-экономического развития. Кроме того, в тексте автореферата ограниченно используется графическое представление результатов исследования (рисунки, графики), что затрудняет понимание сложной взаимосвязи отдельных положений работы.

- АНОО ВО «Сколковский институт науки и технологий», отзыв подписал директор Центра проектирования, производственных технологий и материалов, д.ф.-м.н., проф. Искандер Шаукатович Ахатов. Замечание: Судя по таблице 1 автореферата, автором при экономико-математическом моделировании взаимосвязи институциональной структуры стандартизации и уровня экономической свободы страны был взят достаточно ограниченный набор, прежде всего, европейских стран, при этом с существенно различающимися масштабами экономики. Отмечая оригинальность и плодотворность самой идеи подобного анализа, можно рекомендовать продолжение исследований в данном направлении, затрагивающих более широкий спектр изучаемых стран и применение дополнительных группировок объектов.

- ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт

авиационных материалов» (ВИАМ) Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», отзыв подписал начальник Испытательного центра, д.т.н. Андрей Вячеславович Славин. Замечание: Из автореферата не вполне ясно, какова точность построенной автором модели Кобба-Дугласа для оценки вклада стандартизации.

- ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ВШЭ), отзыв подписал Научный руководитель Международного научно-образовательного центра технического регулирования, стандартизации и метрологии Института государственного и муниципального управления д.т.н., проф. Геннадий Ильич Грозовский и заведующий этим Центром к.т.н. Попов Вячеслав Александрович. Замечание: судя по автореферату, автором не представлены методические положения по активизации процессов публичного обсуждения стандартов, в том числе привлечения к процессу представителей потребителей, для более полного учета интересов всех заинтересованных сторон.

- ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова» (СПбГЛТУ), отзыв подписала доцент кафедры экономики, управления и анализа хозяйственной деятельности, к.э.н. Вероника Валерьевна Беспалова. Замечаний нет.

- ФГАОУ ДПО «Академия стандартизации, метрологии и сертификации (учебная)» (АСМС), отзыв подписал доктор психологических наук, профессор, ректор Владимир Николаевич Воронин. Замечание: Было бы желательно более подробно раскрыть суть процессов цифровизации разработки и применения стандартов, и их влияние на перспективы стандартизации.

- ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (РУТ (МИИТ)) отзыв подписал д.т.н., профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент качества» Валерий Прохорович Майборода. Замечание: учитывая многокритериальную природу поставленной автором задачи, следует выразить пожелания в дальнейшем опираться в проводимых исследованиях на большую ориентацию не только детерминированную, но и на качественную семантико-ценностную оценку эффективности и вклада стандартизации в рост экономики России с привлечением теории экспертных оценок и нечетких множеств, позволяющих осуществлять «сжатие» экспертных решений в условиях нечеткости и неопределенности.

- ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», Отзыв подписан профессором кафедры «Метрология и взаимозаменяемость», д.т.н., доцентом Александром Сергеевичем Комшиным и профессором кафедры «Менеджмент», д.э.н., доцентом Натальей Шамилевой Ватолкиной. Замечание: Недостаточно рассмотрены вопросы, связанные с взаимодействием между стандартизацией,

сертификацией и техническим регулированием.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области стандартизации и управления качеством продукции ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**сформулировано:**

- понятие «проактивного управления национальной системой стандартизации» как совокупности процессов управления и координации работ по стандартизации на всех иерархических уровнях национальной и международной стандартизации, основанной на прогнозе потребностей участников системы стандартизации, учете научно-технических и социально-экономических тенденций для реализации принципов комплексной и опережающей стандартизации, ускорения темпов создания стандартов в инновационных областях и обеспечения рыночного и технологического лидерства отечественной экономики (стр. 37-39, 181-182);

**определены:**

– роль и место стандартизации в современных условиях на основе тенденций формирования и развития нового технологического уклада, что позволило определить требования к перспективной структуре национальной системы стандартизации (стр. 17-40, 178-181);

– особенности современного этапа национальной системы стандартизации, включая ее ключевые проблемы, что позволило сформулировать предпосылки, необходимые для перехода к следующему этапу развития национальной системы стандартизации (стр. 45-50, 53-63);

**предложены:**

– типология моделей национальных систем стандартизации в зависимости от деления предметных областей стандартизации, количества иерархических уровней в системе, способов государственного регулирования (стр. 80-87, 90-101);

– модель выбора направлений и приоритетов финансирования стандартизации, основанная на анализе вклада стандартизации в ВВП страны в целом и в объем выпуска отдельных отраслей экономики, с помощью производственной функции Кобба-Дугласа (стр. 168-175);

– методика оптимизации процесса достижения консенсуса в техническом

комитете по стандартизации, основанная на матричной модели взаимодействия экспертов технических комитетов по стандартизации (стр. 213-225);

– концепция изменения системы управления национальной системой стандартизации для повышения эффективности деятельности с учетом интересов всех заинтересованных сторон, с использованием ряда инструментов, прежде всего межотраслевых советов и специальной правительственной комиссии (стр. 211-212);

– механизм целеполагания и планирования работ по стандартизации, предусматривающий регулярный выпуск на уровне Правительства Российской Федерации перечня приоритетных направлений стандартизации, расширение и универсализацию применения среднесрочных программ стандартизации по приоритетным направлениям как основы для формирования ежегодных программ национальной стандартизации (стр. 243-245);

– механизм повышения активности разработчиков стандартов и увеличения их финансового вклада в создание стандартов за счет возможности включения в стандарты объектов интеллектуальной собственности, создания новых информационных моделей распространения текстов стандартов и производных интеллектуальных продуктов, обеспечения отчислений разработчикам стандартов в зависимости от объема реализации стандартов и связанных информационных услуг (стр. 252-254, 258, 277);

**обоснованы:**

– организационно-управленческий механизм повышения степени участия бизнеса в стандартизации, включающий: применение инструментов стимулирования участия госкорпораций и компаний с государственным участием в стандартизации; трансляцию единой технической политики в целях поставок госкомпаний, включая малые и средние предприятия; применение мер стимулирования разработки и применения стандартов (стр. 263-280);

– направления реализации проактивного принципа управления национальной системой стандартизации: сосредоточение в федеральном органе исполнительной власти в сфере стандартизации всех функций в области перспективного планирования, реализуемых в сотрудничестве с межотраслевыми комитетами по стандартизации, обеспечение постоянного сотрудничества с научным экспертным сообществом для учета направлений научно-технического и социально-экономического развития, выстраивание иерархии долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных программ по стандартизации для систематизации процессов планирования и учета перспективных потребностей в стандартах (стр. 200-212);

**доказаны:**

– взаимосвязь между организационной структурой стандартизации,

характеризуемой формами и методами государственного регулирования, и уровнем экономической свободы в стране, позволяющая обосновать необходимость повышения роли негосударственных участников системы стандартизации (стр. 122-137);

– оптимальное количество членов технического комитета по стандартизации, превышение которого приводит к снижению эффективности его деятельности, на основе корреляционно-регрессионного анализа и оценки зависимости места в рейтинге эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации от размера технического комитета (стр. 210-214);

– наличие существенного потенциала для использования инструментов стандартизации в деятельности крупнейших российских компаний, принимающих программы инновационного развития: сравнительный анализ данных программ показал, что несмотря на необходимость использования стандартов для реализации целей и задач инновационного развития, в ключевых показателях эффективности обычно отсутствуют показатели по стандартизации, следствием чего является недостаточная мотивация менеджмента корпораций по организации и финансированию работ по стандартизации (стр. 269-276).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в развитии концептуальных основ управления национальной системой стандартизации, построенной на основе объектно-субъектного анализа по макро-, мезо-, микроуровням, в том числе:

**изложены:**

– методология ускорения деятельности по стандартизации в инновационных областях, основанная на принципах стимулирования участия бизнеса в процессах стандартизации, внедрения новаций для повышения гибкости структуры документов по стандартизации и трансформации стандартов предприятий в национальные стандарты, в том числе посредством имплементации запатентованных положений на разумных, справедливых и недискриминационных условиях (стр. 250-263);

– концепция совершенствования координации деятельности участников работ в национальной системе стандартизации за счет создания отраслевых и межотраслевых советов по стандартизации, позволяющих обеспечить совместное планирование и реализацию программ по стандартизации (с. 208-211);

**раскрыты:**

– организационно-управленческий механизм проактивного управления, который рассмотрен автором в разрезе трех уровней национальной системы стандартизации (федеральных органов управления, технических комитетов по стандартизации, участников процессов разработки и применения стандартов) с указанием информационных и управленческих взаимодействий, необходимых

для разработки и реализации проактивной стратегии развития стандартизации (стр. 196-197, 200-212)

– методология учета вклада стандартов в ВВП страны в целом и учета вклада стандартов в объем выпуска продукции в отдельных отраслях экономики: показано, что эффект влияния стандартов в различных отраслях, описываемый коэффициентами эластичности по объему фонда стандартов показателей отраслевого выпуска, существенно отличается, что позволяет выявить наиболее перспективные отраслевые направления развития стандартизации (стр. 170-175);

**доказано:**

– что информационно-методическая модель планирования работ по стандартизации должна учитывать оптимальный период для разработки и обновления стандартов с помощью моделей диффузии инноваций, уровня готовности технологии и жизненного цикла стандартизируемого изделия (стр. 237-243);

– что в зарубежной и международной практике стандартизации присутствует тенденция повышения степени экономической принудительности стандартов, которые выступают доказательством достигнутого общепризнанного уровня продуктов и технологий в хозяйственной деятельности: а это приводит к возрастанию роли стандартов как одного из технических барьеров в торговле и, несмотря на их формальную добровольность, к рассмотрению стандартов как части правовой системы (стр. 49-54).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** заключается в том, что автором разработана методология и методы проактивного управления национальной системой стандартизации, которые можно использовать для обеспечения соответствия стандартизации требованиям формирования нового технологического уклада с помощью разработки и реализации многоуровневых программ развития, основанных на государственно-частном партнерстве.

**Оценка достоверности** результатов исследования определяется тем, что авторские предложения и разработки базируются на применении диалектики, системного подхода, общенаучных и специальных методов познания, включая компаративного, синхронического и диахронического анализа систем стандартизации, регрессионно-корреляционного анализа, экономико-математических моделей, в т.ч. основанных на цепях Маркова. Основой исследования выступили методологические положения и выводы, содержащиеся в работах российских и зарубежных ученых, посвященные вопросам стандартизации на международном и национальном уровне, а также теория технологических укладов; автором были учтены нормативные правовые акты и основополагающие стандарты, регулирующие вопросы стандартизации. Научные

публикации автора, его выступления на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе на конференциях, организованных Санкт-Петербургским государственным экономическим университетом, а также практическое применение разработанных автором моделей, методов и механизмов в деятельности профильных комитетов общероссийских бизнес-объединений, включая РСПП и ТПП, ряда отраслевых ассоциаций, включая «Росасфальт» и «Электрокабель», подтверждают достоверность и значимость результатов диссертационного исследования.

**Личный вклад** соискателя состоит в:

формулировке понятия проактивного управления национальной системой стандартизации;

введении в научный оборот классификации организационных моделей стандартизации ведущих промышленно развитых стран мира;

построении корреляционно-регрессионной модели взаимосвязи степени государственного регулирования стандартизации и уровня экономической свободы;

разработке понятия организационно-экономического механизма функционирования национальной системы стандартизации и формировании направлений реализации проактивного принципа управления;

разработке информационно-методического обеспечения проактивного многоуровневого планирования работ по стандартизации;

разработке концепции оптимального состава технического комитета по стандартизации;

построении экономико-математических моделей вклада стандартизации в рост экономики России и отдельных отраслей на базе производственной функции Кобба-Дугласа;

предложении методологических подходов к ускорению стандартизации, позволяющих активизировать внедрение инновационных продуктов;

разработке организационно-управленческого механизма повышения степени участия бизнеса в стандартизации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии: профессор Рогова Е.М. указала, что целесообразно в дальнейшем провести более развёрнутый анализ экономической эффективности процессов стандартизации, в том числе, уделить большее внимание экономической модели, построенной автором с учетом модели Кобба-Дугласа, дать ее развёрнутое обоснование; профессор Щербаков В.В. указал, что следует уделить внимание и малому бизнесу в контексте вопросов стандартизации, привлекать как участников процесса стандартизации необходимо и предприятия малого и среднего бизнеса, а не только крупный бизнес.

Соискатель Зажигалкин А.В. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и согласился с замечаниями и комментариями профессоров Роговой Е.М. и Щербакова В.В., поблагодарил профессоров Бонюшко Н.А. и Головцову И.Г за высказанные положительные комментарии.

На заседании «22» декабря 2021 года, протокол № 21-1/21 диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений в области стандартизации и управления качеством продукции, совокупность которых можно квалифицировать как новые научно обоснованные решения по развитию системы стандартизации, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, присудить Зажигалкину Александру Владимировичу ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (в том числе, 6 человек в дистанционном режиме), из них 8 - докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (стандартизация и управление качеством продукции), участвовавших в заседании из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 17, против - 0.

Зам. председателя  
диссертационного совета Д 212.354.04  
доктор экономических наук,  
профессор



  
Алексеев Андрей Алексеевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.354.04  
доктор экономических наук,  
профессор



Хорева Любовь Викторовна

22 декабря 2021 г.