

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.354.23, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «24» мая 2022 года № 142

О присуждении **Пролубникову Андрею Викторовичу**, гражданину РФ, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «**Трансформация государственной экономической политики в условиях модернизации и цифровизации национальной экономики**» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (**менеджмент**) принята к защите «18» февраля 2022 г. (протокол № 126) диссертационным советом Д 212.354.23, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30-32, литер А, утверждённым приказом Минобрнауки России № 107/НК от 02.02.2018 г.

Соискатель Пролубников Андрей Викторович, «08» ноября 1974 года рождения.

В 2012 году защитил диссертацию на тему «Военно-экономическое обоснование стоимостных показателей технических средств материально-технического обеспечения» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 20.01.08 – Тыл Вооруженных сил, в диссертационном совете ДС 215.007.01, созданном на базе Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва, Министерство обороны Российской Федерации.

Работает преподавателем кафедры применения частей и подразделений материально-технического обеспечения федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре материального обеспечения в Федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева», Министерство обороны Российской Федерации.

**Научный консультант** – доктор экономических наук, профессор Плотников Владимир Александрович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, профессор.

**Официальные оппоненты:**

Алексеев Александр Николаевич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», кафедра организационно-управленческих инноваций, профессор кафедры;

Макаров Иван Николаевич, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Липецкий филиал, кафедра менеджмента и общегуманитарных дисциплин, профессор кафедры;

Орлова Елена Роальдовна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр "Информатика и управление" Российской академии наук», заведующий отделом информационных технологий оценки эффективности инвестиций, дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой экономики и управления организациями, доктором экономических наук, профессором Трещевским Юрием Игоревичем и утвержденном проректором по науке, инновациям и цифровизации, доктором химических наук, доцентом Козадеровым Олегом Александровичем, указала, что практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации адресованы государственным структурам управления федерального и регионального уровней, отвечающим за обеспечение устойчивого развития социально-экономической системы в условиях совокупного влияния множества дестабилизирующих факторов. Можно рекомендовать использовать авторские разработки в деятельности должностных лиц Минэкономразвития России, Минпромторга России, Минфина России, а также в работе проектных офисов, администрирующих реализацию национальных проектов. Методические инструменты, обоснованные и описанные в диссертации, могут использоваться также и менеджментом муниципальных образований, с учетом специфики решения ими задач в рамках осуществления экономической политики на местном уровне. Ведущая организация рекомендует, кроме того, использование авторских разработок в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке бакалавров, магистрантов и аспирантов по направлениям «Экономика» и «Менеджмент», в качестве основы для учебно-методических разработок по дисциплинам «Менеджмент организации», «Стратегическое управление», «Государственное регулирование экономики», «Основы государственной экономической политики», «Проектный менеджмент», «Методы принятия решений» и др. Автореферат диссертации написан в соответствии с ее текстом. Публикации автора и автореферат диссертации отражают основные положения диссертационной работы. Диссертация Пролубникова А.В. соответствует всем требованиям, изложенным в разделе 2 Положения о присуждении ученых степеней, и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований изложено решение научной проблемы, имеющей важное хозяйственное значение, суть которой состоит в разработке и адаптации к особенностям современного этапа развития российской экономики научно-методического аппарата обоснования и осуществления государственной экономической политики с учетом модернизации и цифровизации наци-

ональной экономики. Автор диссертации, Пролубников Андрей Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Соискатель имеет 59 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 59 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 18; в изданиях, индексируемых в международных системах WoS и Scopus – 2; монографий и разделов в монографиях – 8.

В авторских публикациях по теме диссертации раскрыта сущность государственной экономической политики, даны рекомендации по выбору рациональной институциональной модели национальной экономики с учетом необходимости ее модернизации, уточнен перечень ключевых задач государственной экономической политики, а также принципов ее разработки и реализации, предложена модель разработки и реализации государственной экономической политики в условиях цифровой трансформации национальной экономики, обоснованы платформенный и экосистемный подходы к осуществлению государственной экономической политики, разработан методический подход к выделению уровней разработки и реализации государственной экономической политики, обосновано предложение по формированию надрегионального (макрорегионального) уровня экономической политики, доказана противоречивость реализуемой в России модели государственной экономической политики, обоснованы методы гармонизации использования в экономической политике инструментов монетаристского, институционального и промышленного подходов, разработан методический подход к типизации моделей модернизации национальной экономики, как целевого ориентира государственной экономической политики, разработан методический подход к классификации мер поддержки проектов государственно-частного партнерства, рассматриваемого как форма реализации государственной экономической политики, обоснованы рекомендации по повышению эффективности мер экономической политики, направленных на стимулирование партнерских отношений между государством и бизнесом, систематизированы проблемы использования государственно-частного партнерства в национальной экономике России, выделены ключевые причины недостаточной эффективности партнерств в российской практике, предложен механизм информационной поддержки стратегирования и программирования экономического развития в рамках осуществления государственной экономической политики, предложена и апробирована модель выбора региональных приоритетов реализации государственной экономической политики.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликовании соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации: Пролубников А.В. Актуальные проблемы разработки и реализации государственной экономической политики в современных условиях. Курск: Университетская книга, 2022. 173 с. (монография, 10,0 п.л.); Пролубников А.В., Румянцев А.С. Государственно-частное партнерство в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции Covid-19 // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. № 5 (131). С. 75-79 (статья, 0.6/0.3 п.л.); Пролубни-

ков А.В. Развитие государственно-частного партнерства: экосистемный подход // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 63-68 (статья, 0.8 п.л.); Пролубников А.В. Экономическая политика: сущность и задачи // Экономический вектор. 2020. № 1 (20). С. 12-16 (статья, 0.5 п.л.); Пролубников А.В. Специфика пространственного развития современной российской экономики как фактор региональной политики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 3 (123). С. 54-60 (статья, 0.9 п.л.); Пролубников А.В. Инструменты формирования и реализации государственной экономической политики в условиях цифровой трансформации / В кн.: Публичное управление в условиях цифровой глобализации. Орел: Изд-во Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2020. С. 174-191 (раздел монографии, 1.3 п.л.); Вертакова Ю.В., Прокopenko O.C., Пролубников А.В. Трансформация хозяйственных комплексов макрорегионов мерами структурной и кластерной политики // Вестник академии знаний. 2019. № 33 (4). С. 70-78 (статья, 0.8/0.2 п.л.); Акобир С.О., Пролубников А.В. Механизмы партнерства государства и бизнеса в интересах стимулирования социально-экономического развития (по материалам России и Узбекистана) // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 5-1. С. 65-69 (статья, 0.6/0.3 п.л.); Боркова Е.А., Плотников В.А., Пролубников А.В., Титов А.Б. Пространственно-экономические трансформации и проблемы формирования единого экономического пространства (на материалах Евразийского Экономического Союза) // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 1. 17 с. (статья, 1.2/0.3 п.л.); Коростышевская Е.М., Плотников В.А., Пролубников А.В., Рукинов М.В. Социальная компонента государственной региональной политики и ее роль в обеспечении устойчивого развития и экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 6 (114). С. 120-126 (статья, 0.7/0.2 п.л.); Инструментарий анализа и прогнозирования структурных параметров региональной экономики / А.В. Пролубников и др.; под ред. Ю.В. Вертаковой; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2018. 359 с. (монография, 22.5/2.5 п.л.); Pirogova O., Plotnikov V., Prolubnikov A. The model of system predicting with the use of dynamic arrangement schemes // SHS Web of Conferences. 2018. Vol. 44. P. 00071 (статья, 0.9/0.3 п.л.); Пролубников А.В. Кластеризация, инвестиции и их влияние на экономический рост / В кн.: Государство и рынок: механизмы и институты Евразийской интеграции в условиях усиления глобальной гиперконкуренции. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. С. 186-191 (раздел монографии, 0.5 п.л.); Пролубников А.В. Анализ опыта реализации экономической политики кластерного развития в России // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 3. С. 72-77 (статья, 0.5 п.л.); Стратегическая реорганизация как механизм стратегического менеджмента промышленного предприятия / А.В. Пролубников и др.; под ред. Ю.В. Вертаковой; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2016. 182 с. (монография, 12.0/2.0 п.л.); Ванчикова Е.Н., Платонов В.С., Рушкова А.В., Пролубников А.В. Формирование территорий опережающего социально-экономического развития как инструмент зонирования институциональной среды ведения бизнеса // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 4. С. 42-59 (статья,

1.6/0.4 п.л.); Plotnikov V., Prolubnikov A. Methods of the economy competitiveness ensuring (the experience of Russia) // Proceedings of the 27th International Business Information Management Association Conference – Innovation Management and Education Excellence Vision 2020: from Regional Development Sustainability to Global Economic Growth, IBIMA 2016; Milan, Italy; 4-5 May 2016. P. 572-578 (статья, 0.8/0.4 п.л.); Пролубников А.В. Программно-целевое управление конкурентоспособностью экономики (на примере развития электроэнергетики) // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 4 (26). С. 44-49 (статья, 0.7 п.л.); Пролубников А.В. Институциональные формы гармонизации интересов публичных и частных субъектов управления // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 3 (25). С. 42-47 (статья, 0.7 п.л.); Пролубников А.В., Плотников А.В. Направления трансформации государственной экономической и промышленной политики в условиях экономических санкций и развития процессов импортозамещения // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 2. С. 45-50 (статья, 0.7/0.4 п.л.); Пролубников А.В. Проблемы программного управления экономической системой // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 1. С. 5-9 (статья, 0.5 п.л.); Пролубников А.В. Программно-целевое управление как методологическая основа развития социально-экономических систем // Известия Юго-Западного государственного университета. 2015. № 5 (62). С. 92-100 (статья, 1.0 п.л.); Федотова Г.В., Плотников В.А., Пролубников А.В. Государственно-частное партнерство и специфика его реализации в регионах России // Экономика и управление. 2015. № 1. С. 38-43 (статья, 0.8/0.3 п.л.); Пролубников А.В. Социально-экономическое прогнозирование развития региона: прикладные аспекты / В кн.: Экономика и промышленная политика: теория и инструментарий. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. С. 138-150 (раздел монографии, 0.9 п.л.); Пролубников А.В. Подходы к прогнозированию и оценке социально-экономического развития российских регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2014. № 3 (21). С. 61-66 (статья, 0.7 п.л.); Военная логистика: история, методология, современное состояние и перспективы развития / А.В. Пролубников и др.; под ред. А.Х. Курбанова. СПб.: ООО «Копи-Р Групп», 2014. 284 с. (монография, 18.0/2.0 п.л.); Пролубников А.В. Прогнозирование развития социально-экономических систем (региональный уровень) / В кн.: Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития. Москва: Наука информ; Воронеж: ВГПУ, 2014. С. 209-220 (раздел монографии, 0.8 п.л.); Пролубников А.В. Научно-методическое сопровождение разработки новой техники // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 3. С. 27-34 (статья, 1.0 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, которые представили: профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», доктор экономических наук, доцент Быковская Елена Викторовна (г. Тамбов); профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», доктор экономических наук, доцент Васильцов Виталий Сергеевич (г. Череповец); проректор по инновационной и проектной деятельности ОГБУ ДПО «Курский институт развития образо-

вания», доктор экономических наук, профессор Вертакова Юлия Владимировна (г. Курск); профессор кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева», доктор экономических наук, профессор Гавриленко Николай Иванович (г. Москва); заместитель директора ФГАУ «Научно-исследовательский институт «Центр экологической промышленной политики», доктор технических наук, профессор Гусева Татьяна Валериановна (г. Мытищи); проректор по развитию университетского комплекса, профессор кафедры международного предпринимательства ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», доктор экономических наук, доцент Пешкова Галина Юрьевна (г. Санкт-Петербург); профессор Высшей школы сервиса и торговли Института промышленного менеджмента экономики и торговли ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», доктор экономических наук, доцент Пирогова Оксана Евгеньевна (г. Санкт-Петербург); заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», доктор экономических наук, доцент Плахин Андрей Евгеньевич (г. Екатеринбург); заместитель директора по науке, главный научный сотрудник ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомолочной продукции», доктор экономических наук, доцент Федотова Гилян Васильевна (г. Волгоград); директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленного подразделения ФГБУН ФИЦ «Кольский научный центр Российской академии наук», доктор экономических наук, доцент Федосеев Сергей Владимирович (г. Апатиты); декан экономического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», доктор экономических наук, профессор Череповицын Алексей Евгеньевич (г. Санкт-Петербург); заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», доктор экономических наук, профессор Яшин Сергей Николаевич (г. Нижний Новгород).

Все отзывы положительные. В качестве недостатков, содержащихся в отзывах, отмечается: неясно, насколько глубоко была изучена зарубежная практика осуществления трансформации государственной политики в различных условиях (Быковская Е.В.); в автореферате отсутствует упоминание о муниципальном уровне осуществления экономической политики, где она тоже разрабатывается и реализуется (Васильцов В.С.); неясно, какие критерии эффективности государственной экономической политики предлагает использовать автор в качестве базовых (Вертакова Ю.В.); описанная в автореферате модель выбора региональных приоритетов реализации государственной экономической политики содержит лишь теоретические положения и математический аппарат, следовало нарастить ее статистическими данными и представить пример проведения расчетов с использованием модели (Гавриленко Н.И.); одним из способов повышения качества государственной экономической политики является стимулирование внедрения и использования наилучших доступных технологий, что в условиях цифровизации и технологической модернизации производственного сектора экономики приобретает особое значение. Но в диссертации этому вопросу внимание не уделено.

Необходимы авторские пояснения по этому замечанию (Гусева Т.В.); если трансформационные процессы в системе разработки и реализации государственной экономической политики автором раскрыты полностью, то вопросам трансформации системы органов публичного управления в России в диссертации не уделено достаточного внимания (Пешкова Г.Ю.); соискателю следовало более полно исследовать внешнеэкономические и внешнеполитические факторы, которые оказывают существенное влияние на цели проводимой в России государственной экономической политики (Пирогова О.Е.); всегда ли модернизация необходима (таблица 7); не может ли оказаться так, что в той или иной ситуации предпочтительным для публичного управления будет выбор сценария «отказ от модернизации»? (Плахин А.Е.); автором не раскрыты методические аспекты разработки и реализации такой важной составляющей экономической политики, как промышленная политика, которая в современных условиях (после введения соответствующего федерального закона) имеет в России особенное значение (Федотова Г.В.); неясно, почему в диссертации не получили отражения специфические черты государственной экономической политики, реализуемой применительно к условиям Арктики и Крайнего Севера. Эти макрорегионы очень важны для развития экономики России, в то же время, для регулирования хозяйственной активности в них требуется учитывать присущие им особенности (Федосеев С.В.); автор предлагает «детализировать и конкретизировать меры ГЭП [государственной экономической политики] с учетом специфики отдельных отраслей и регионов». При этом отраслевой блок указанной политики, в отличие от регионального, в автореферате отражения не получил (Череповицын А.Е.); в автореферате не нашел достаточного отражения вопрос осуществления государственной экономической политики на региональном уровне (Яшин С.Н.).

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они соответствуют п. 22 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, являются признанными специалистами в области менеджмента, публичного управления, государственной экономической политики, обладают научным опытом в области проблематики диссертации. Оппоненты имеют соответствующие публикации в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, и дали свое согласие на оппонирование диссертации.

Выбор ведущей организации основан на том, что она соответствует п. 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, широко известна достижениями в соответствующей отрасли науки, дала свое согласие на рецензирование диссертации, направления научно-исследовательской деятельности структурного подразделения (кафедра экономики и управления организациями) ведущей организации соответствуют тематике диссертации

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны:*

методический подход к выделению уровней разработки и реализации государственной экономической политики, отличающийся введением и учетом новой характеристики – «институциональной ориентации регионов», а также ин-

ституциализацией макрорегионального уровня публичного управления и сетизацией межрегиональных связей, что позволяет обеспечить устойчивость процессов социально-экономического развития, снизить пространственную асимметрию национальной экономики и задействовать специфические активы территорий для решения задач повышения качества экономического роста;

методический подход к типизации моделей модернизации национальной экономики, отличающийся селективной адаптацией мирового опыта осуществления политики экономической модернизации посредством формирования специализированной подсистемы институционального обеспечения модернизации и стимулирования инновационного развития, что позволяет сформировать рациональное сочетание институциональных и промышленных компонентов российской модели государственной экономической политики;

методический подход к выбору эффективных мер поддержки проектов государственно-частного партнерства, рассматриваемого как форма реализации государственной экономической политики, ориентированная на мобилизацию ресурсов частного сектора для решения общественно значимых задач модернизации национальной экономики, отличие которого состоит в комплексном учете экстерналий от реализации проектов государственно-частного партнерства, что позволяет обеспечить рост эффективности партнерства органов публичного управления и частного сектора за счет более полного учета экономических интересов указанных сторон;

комплексная методика компаративного анализа российской и международной практики партнерства государства и бизнеса, отличающаяся учетом авторской системы показателей, ориентированной на учет силы проявления экономических интересов партнеров и степени защиты их от рисков, использование которой позволило систематизировать проблемы использования государственно-частного партнерства в российской экономике и предложить меры по повышению заинтересованности частных партнеров в реализации совместных с государством проектов;

*предложены:*

экосистемная модель разработки и реализации государственной экономической политики, учитывающая фактор цифровой трансформации национальной экономики, отличие которой состоит в использовании платформенного подхода, позволяющего комплексировать меры и методы осуществления экономической политики и увязать ее организационно-технологическую инфраструктуру с процессами цифровой трансформации публичного управления и перехода производственной подсистемы национальной экономики к новому технологическому укладу;

организационно-экономический механизм информационной поддержки стратегирования и программирования экономического развития, рассматриваемых как нормативная основа осуществления государственной экономической политики, отличающийся совместным использованием инструментов индикативного, директивного и смешанного планирования, дифференцированных по уровням осуществления, субъектам и объектам экономической политики, что позволяет использовать потенциал цифровизации для повышения качества государственной экономической политики;

модель принятия управленческого решения по выбору региональных приоритетов реализации государственной экономической политики, отличие которой состоит в учете механизмов мультипликации бюджетных расходов и инвестиций, а также социально-рыночного перераспределения доходов территорий, использование которой позволяет на основе данных оперативного мониторинга эффективно перераспределять объемы бюджетной поддержки регионов с целью обеспечения их согласованного и сбалансированного развития и снижения межрегиональной дифференциации при одновременном росте средних показателей уровня социально-экономического развития;

*доказана* необходимость и целесообразность трансформации модели российской государственной экономической политики, что определяется присущей ей противоречивостью и концептуальной непоследовательностью, которые предложено устранить путем совместного сбалансированного использования инструментов монетаристского, институционального и промышленного методологических подходов, выбор соотношения которых осуществляется ситуационно, в динамике, что позволяет обеспечить повышение эффективности государственной экономической политики на основе мониторинга условий ее разработки и реализации;

*введена* авторская трактовка сущности государственной экономической политики, под которой предложено понимать комплекс действий органов публичного управления, реализуемый на всех уровнях экономической системы (от международного до микроэкономического), направленный на выбор и реализацию эффективной институциональной модели национальной экономики, достижение максимально эффективного (с учетом национальных экономических интересов и имеющихся ресурсов) функционирования национальной экономики в мировой системе разделения труда в интересах достижения и поддержания высокого уровня благосостояния и качества жизни населения в долгосрочной перспективе, отличие предложенной трактовки состоит в рассмотрении многоуровневости экономической политики как ее атрибутивного признака, который проявляется в условиях цифровизации процессов публичного управления, что позволило уточнить цели, задачи, принципы и инструментарий государственной экономической политики.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, вносящие вклад в расширение представления о: методологии разработки и реализации государственной экономической политики в условиях цифровизации; понятийно-категориальном аппарате разработки и реализации государственной экономической политики; причинно-следственных связях между институциональными изменениями и структурной и технологической модернизацией национальной экономики; разработке концептуального подхода к согласованию экономических интересов органов публичного управления и частного бизнеса при реализации совместных проектов за счет разделения ответственности и передачи рисков;

*применительно к проблематике диссертации результативно использованы:* концепции зарубежных и отечественных ученых в области исследования проблем государственной экономической политики, государственного регулирования экономики, развития государственно-частного партнерства, цифровизации

публичного управления и хозяйственных процессов, развития экономических систем на основе поэтапной модернизации, экономико-математические методы и модели, методы сравнительного и системного анализа, методы дедукции и научного обобщения, факторный и экономико-статистический анализ, метод экспертных оценок и др.;

*изложены* теоретико-методологические аспекты теорий менеджмента и публичного управления, институциональной теории, теории модернизации и инновационного развития, теории экономических интересов, позволяющие определить возможность применения достигнутых результатов для целей повышения эффективности государственной политики системной модернизации экономики Российской Федерации в контексте ее цифровизации;

*раскрыт* научно-обоснованный подход к разработке и реализации государственной экономической политики, ориентированной на повышение эффективности ее комплексного осуществления на различных уровнях социально-экономической системы путем гармонизации интересов соответствующих субъектов;

*изучены:* взаимосвязь государственной экономической политики с иными видами государственных политик; движущие силы модернизации национальной экономики и их изменение с течением времени; механизм влияния цифровизации на экономическое развитие и публичное управление; проблемы и противоречия, ослабляющие потенциал использования государственно-частного партнёрства как формы осуществления экономической политики;

*проведена модернизация* инструментария: оценки эффективности государственно-частных партнерств, исследования влияния цифровизации на публичное управление, анализа взаимосвязи форм экономической модернизации и подходов к осуществлению государственной экономической политики, управления рисками модернизации национальной экономики.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* в деятельность государственных органов рекомендации по повышению эффективности взаимодействия органов публичного управления и частного бизнеса, выбору методов осуществления экономической политики;

*разработаны и внедрены* в образовательный процесс Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева теоретические и методические положения, способствующие развитию методологических аспектов осуществления экономической политики;

*определены* перспективные направления практического применения методов согласования экономических интересов участников проектов государственно-частного партнёрства;

*создана* система практических рекомендаций для органов публичного управления, решающих задачи системной модернизации российской экономики на различных уровнях ее иерархии, а также по использованию потенциала цифровизации при разработке и реализации мер государственной экономической политики;

*представлены* предложения по дальнейшему совершенствованию механизмов трансформации государственной экономической политики в условиях модернизации и цифровизации национальной экономики.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теоретические положения* диссертации базируются на всестороннем изучении трудов отечественных и зарубежных исследователей в области менеджмента и публичного управления, разработки и реализации экономической политики, государственно-частного партнерства, теории систем, теории экономической модернизации, теории цифровой трансформации социально-экономических систем, институциональной экономической теории; анализе законодательных и нормативных актов РФ и ее регионов в области управления социально-экономическим развитием; материалах, опубликованных в научной литературе и научной периодической печати по исследуемым проблемам со ссылкой на соответствующие источники заимствования;

*идея диссертации* базируется на глубоком анализе теоретико-методологических и практических аспектов разработки и реализации государственной экономической политики, эмпирических данных, а также предпосылок и факторов ее трансформации под влиянием тенденций модернизации и цифровизации национальной экономики;

*методически корректно использованы* инструменты обработки статистической и аналитической информации, релевантных информационных источников, среди которых: стратегии, программы и иные документы публичного управления федерального и регионального уровней, монографии, аналитические отчеты, статьи в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы сети Интернет, данные собственных исследований автора и др.;

*установлена* высокая корреляция авторских результатов с результатами других специалистов в области изучения проблем трансформации государственной экономической политики в условиях модернизации и цифровизации национальной экономики, полученных путем применения альтернативных методик исследования;

*использованы* методы сравнительного, системного, структурно-функционального, ретроспективного и финансово-экономического анализа, неучастного наблюдения и графической визуализации, диалектический метод познания процессов и явлений, анализ, синтез, ретроспективный, перспективный, статический методы, моделирование и иные научные методы.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

*включенном участии* автора на всех этапах подготовки диссертационной работы, разработке теоретических и методических положений, практических рекомендаций по трансформации государственной экономической политики с учетом процессов модернизации и цифровизации экономики России;

*формировании* теоретико-методологической платформы исследования, формулировке научной гипотезы, постановке цели и задач исследования, определении совокупности методов решения поставленных исследовательских задач;

*получении* исходных данных о показателях уровня экономического развития России, о тенденциях и динамике развития национальной экономики, состоянии

и динамике цифровизации социально-экономических процессов, реализуемых мерах по модернизации системы государственной экономической политики;

*разработке, апробации и внедрении* инструментария научно-методического сопровождения разработки и осуществления мер экономической политики в условиях системной трансформации национальной экономики, ее технологической модернизации и цифровизации;

*апробации* результатов исследования на 24-х всероссийских и международных научно-практических конференциях, форумах, семинарах;

*сборе, обработке и интерпретации* аналитических и статистических данных о состоянии и динамике цифровизации российской экономики, процессах ее модернизации и структурной трансформации, эволюции, состоянии и перспективах осуществления государственной экономической политики;

*подготовке* 59 публикаций по теме диссертационного исследования, в том числе 18 статей в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, 2 статей, индексируемых в международных библиографических базах, и 8 монографий и разделов в монографиях.

Рекомендуется использовать результаты диссертационного исследования в процессах научно-методического сопровождения разработки и реализации государственной экономической политики на федеральном и региональном уровнях, при планировании и осуществлении институциональных преобразований, ориентированных на внедрение в социально-экономические процессы новых цифровых технологий, а также рост национальной конкурентоспособности, при проведении дальнейших исследований в области модернизации национальной экономики и совершенствования механизмов государственной экономической политики, а также в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам «Государственное регулирование экономики», «Основы менеджмента», «Национальная экономика», «Экономическая политика» и др.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:** доктор экономических наук, профессор Фирова Ирина Павловна: в докладе не был сделан акцент на конкурентоспособности государственно-частного партнерства, следовало подчеркнуть этот момент; в автореферате недостаточно отражены результаты анализа зарубежного опыта, хотя в диссертации эти вопросы раскрыты; в диссертации рассмотрены федеральный и региональный уровни экономической политики, но не рассмотрен муниципальный уровень, хотя он тоже важен; доктор экономических наук, профессор Ялунер Елена Васильевна: автор в диссертации сгладил «острые углы», которые говорят о неэффективности регулирования экономики, следовало показать эти проблемы более четко; также более четко надо было показать барьеры для государства и для бизнеса в развитии государственно-частного партнерства; доктор экономических наук, профессор Растова Юлия Ивановна: в диссертации в том числе описана эволюция государственной экономической политики, но не раскрыты с достаточной полнотой причины этой эволюции; автор указывает на такое явление, как огосударствление российской экономики, которое наблюдается с 2009 года, этому явлению дается негативная оценка, но можно было дать и альтернативную оценку, рассмотрев огосударствление как интеграцию, как форму противодействия на национальном уровне экспансии транснациональных компаний; поми-

мо указания на важность такого инструмента экономической политики, как институты развития, следовало также выделить проблему лидерства, именно лидерство следует развивать в рамках совершенствования государственной экономической политики.

Соискатель Пролубников А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, частично согласился с высказанными замечаниями и привел собственную аргументацию по некоторым из них, в частности по замечанию доктора экономических наук, профессора Фировой И.П. отметил, что диссертация называется «Трансформация государственной экономической политики в условиях модернизации и цифровизации национальной экономики», согласно Конституции Российской Федерации государственное управление реализуется на региональном и федеральном уровнях власти посредством осуществления соответствующей государственной политики, муниципальный уровень выделяется в системе управления отдельно, поэтому изучение муниципальной политики вышло за границы проведенного исследования.

На заседании 24 мая 2022 года, протокол № 142, диссертационный совет принял решение за решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, присудить Пролубникову А.В. ученую степень доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту введено никого не было, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

диссертационного совета Д 212.354.23

доктор экономических наук, профессор



*Уваров* Уваров Сергей Алексеевич

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

диссертационного совета Д 212.354.23,

кандидат экономических наук, доцент

*Барбанова*

Барбанова Марина Ивановна

«24» мая 2022 г.