

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пеникаса Генриха Йозовича на тему
«Моделирование микро- и макропруденциального регулирования кредитного риска в
банках»,

представленной на соискание ученой степени доктора
экономических наук по специальности

08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

Диссертация Пеникаса Г.И. посвящена весьма актуальной проблеме методологии оценки риска портфеля банковских кредитов. Автор рассматривает входящий в употребление подход внутренних рейтингов (ПВР), оценивая его эффективность с точки зрения обеспечения стабильности банковской системы в России и в других странах, которые приняли этот подход. В процессе исследования автор приходит к существенным фундаментальным выводам, которые стоит подчеркнуть.

Во-первых, выясняется, что подход внутренних рейтингов (когда банки оценивают кредитные риски по своим методикам) может занижать оценку риска, и довольно существенно. Это не удивляет, ведь банки заинтересованы в максимальном использовании привлечённых средств и в минимальном их резервировании. Резервирование дополнительных средств – прямые потери прибыли, поэтому если методики позволяют минимизировать резервы, то банки будут скорее склонны к такому поведению, чем к завышению резервов.

Во-вторых, вполне естественно, что в фазе кризиса резко вырастает вероятность дефолтов самых разных заёмщиков и, соответственно, подскакивает корреляция дефолтов в портфеле. Если банк будет формировать резервы в фазе экономического роста консервативно, ожидая кризиса, то он не будет зарабатывать прибыль, а значит, не будет увеличивать свой капитал. Тем самым он проиграет в конкурентной гонке другим банкам, которые захватят его долю кредитного рынка. С другой стороны, если банк вырастет до достаточно крупного размера, станет системно значимым, то потери по портфелю кредитов могут быть скомпенсированы государством, т.к. банкротить банк будет более затратно для страны в целом. Это создаёт у банков мотивацию пользоваться методиками, которые занижают оценку риска в любой фазе экономической динамики.

Анализ мотиваций банков не входит к поле исследования автора данной работы, но он наглядно показывает, как именно происходит процесс сдвига оценок в сторону занижения рисков. Автор провёл весьма широкое исследование подходов и применил мощный математический модельный аппарат для сравнения ожидаемых и реальных потерь вследствие невозвратов. При этом, как ни странно, переход на ПВР для российских банков приводит к повышению оценок риска и к повышению ставок по кредитам (но при этом и к повышению темпов выдачи кредитов). Не кроется ли здесь системное отличие банков, принявших ПВР, которое не выделено автором? Например, системная значимость (т.е., надежда на гос.помощь в случае потерь)?

Следует ли Центральному Банку ужесточать требования по резервированию, чтобы избежать потерь в банковской системе и накопления системного риска? Повышенные требования по резервированию – это повышенные ставки по кредитам и торможение экономического роста. Где же тот оптимальный баланс, который позволяет наращивать национальный доход в размере, превышающем возможные потери в кризисной фазе (которая непременно наступит, рано или поздно)? Прямого ответа нет, но аппарат для такой оценки представлен в данной работе, и с этим фундаментальным прорывом ответ становится возможным уже в расчётной форме.

Самое интересное содержится в пп. 8 и 10 научной новизны в автореферате диссертации. Автор показывает, что оценка банком риска своего портфеля с использованием ПВР может снижать его стоимость в фазе кризиса, т.е., в среднем банки будут чересчур оптимистичны или

циничны, надеясь на государственную помощь в случае кризиса. В фазе же роста банки с ПВР более агрессивно кредитуют заёмщиков и быстрее наращивают свой портфель, что даёт дополнительный импульс экономической динамике.

Также интересно, что автор оценивает воздействие параметра достаточности капитала на исламские банки, находя, что необходимо повышение данного параметра при увеличении доли кредитов нефинансовому сектору к ВВП. Это тезис стоило бы расшифровать, т.к. он сформулирован нормативно: при высокой доле кредитов достаточность капитала должна быть выше. Для стабильности банковской системы это важно, но это не противоречит другим данным, на которые есть ссылка в автореферате (с. 27), просто связь может быть в другую сторону. Чем ниже требования к капиталу, тем агрессивнее банки кредитуют нефинансовый сектор. Из этого вытекает нормативное требование, сформулированное автором: в этой ситуации надо поднимать норматив достаточности капитала для сохранения стабильности банковской системы.

И таким образом, мы подходим к одному из главных теоретических результатов данной диссертационной работы, который в ней напрямую не сформулирован. Автор фактически доказал, что есть естественные, можно сказать, физические ограничения на рост кредитной массы. Они связаны с капиталом банковской системы, а шире – с капиталом доверия. Неограниченный рост кредитования экономики ведёт к нелинейному накоплению рисков, т.к. вероятности дефолта начинают всё сильнее коррелировать внутри портфелей, экономика становится всё более финансово взаимозависимой.

Этот результат обосновывает главные выводы автора относительно переноса акцента с регулирования обязательных резервов на регулирование достаточности капитала. Также этот результат вносит свой вклад в набор аргументов о том, почему не работает ММТ (modern monetary theory) – есть естественные ограничения на ожидаемый объём дохода нефинансового сектора, в который готовы поверить сберегатели. Даже если государство гарантирует покрытие долгов, инвестиционные планы, разрабатывает стратегии развития, наращивание госдолга не будет вести к стабильному повышению общего дохода: эти гос.планы будут вытаскивать ресурсы из частного нефинансового сектора и повышать корреляцию вероятностей дефолтов в долговых портфелях, а следовательно, приводить к необходимости повышенного резервирования, что сократит возможности наращивания долгового финансирования экономики. Считаю, что этот теоретический результат существенен, хотя специальность 08.00.01 и не заявлена автором диссертации.

Вывод о том, что наиболее стабильна банковская система с полным резервированием вкладов до востребования и требованием неотрицательного капитала без его структурирования на покрытие риска на ожидаемые и непредвиденные потери – это серьёзный теоретический результат, который задаёт параметры финансовой системы будущего. Например, так может выглядеть сочетание цифрового рубля для текущих расчётов (все текущие счета полностью резервируются в ЦБ), и безналичного для кредитования экономики.

Замечания к автореферату в основном технические. Автор использует сокращения, которые не всегда расшифровываются, ссылается на подходы, известные достаточно узким специалистам банковского надзора, а также не всегда указывает спецификации данных, использованных в моделях (точные годы, корректные названия показателей в отечественной и зарубежной статистике). Некоторые выводы достаточно очевидны, а вслед за ними идут рекомендации, которые должны существенно менять подходы к реализации банковского регулирования.

В целом работу отличают фундаментальные теоретические положения, комплексность методологического аппарата, глубина практических разработок. Знакомые мне публикации и выступления автора работы на научных семинарах подтверждают его высокую квалификацию и полное соответствие учёной степени доктора экономических наук.

Считаю, что вынесенная на защиту диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам по специальности 08.00.13, а Пеникас Г.И заслуживает присвоения ученой степени доктора экономических наук по указанной специальности.

эксперт ИНИ РАН, д.э.н., профессор РАН

Моисеев Антон Кириллович

06 сентября 2022 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 129-39-44, e-mail:

anton.moiseev@gmail.com

Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация:

08.00.01 – «Экономическая теория», 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

Адрес места работы:

117418, г. Москва, Нахимовский пр-т 47.

Подпись Моисеева А.К. заверяю

Учёный секретарь ИНИ РАН, к.э.н.



Терентьев Н.Е.