

В диссертационный совет 24.2.386.02
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет» 191023, Санкт-Петербург,
наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора технических наук, профессора

Черненькой Людмилы Васильевна

на диссертацию Борейшо Алексея Анатольевича на тему:
«Методологические основы оценки качества управления в организациях»
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика
(стандартизация и управление качеством продукции)

Актуальность темы диссертационного исследования

В условиях нестабильности и неопределенности экономики, значительных трансформаций мирового сообщества сохраняется актуальность разработки методологии и инструментария управления качеством, имеющих общие принципы и предназначенных для достижения целей в области качества в соответствии с концепцией Всеобщего управления качеством. Снижение эффективности экономического развития РФ, научно-технические достижения и социальные мировые тенденции сформировали предпосылки для развития исследований в области управленческих процессов и качества управления.

В соответствии с концепцией Всеобщего управления качеством качество управленческой деятельности (качество управления) представляет специфический объект качества и определяется как соответствие присущих параметров управления предъявляемым к нему требованиям. Многоаспектность качества управления отражает сложность данного понятия и необходимость подробного исследования в современных условиях.

Актуальность и цель исследования связаны с решением накопленных проблем в области качества управления и необходимостью формирования

теоретических и методологических основ оценки качества управления в организациях для совершенствования деятельности.

В частности, это касается определения понятия «качество управления», формализации теоретических представлений о категории качества управления, разработки системы показателей и подходов к оценке качества управления, а также формирования методических рекомендаций по квалиметрической оценке качества управления в организации.

Необходимость данного исследования также определяется отсутствием в настоящее время комплексной теории, методологии и инструментов оценки качества управления в организациях, что и обуславливает предпосылки значимости и своевременности диссертационного исследования Борейшо А.А.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Тщательное изучение и анализ научной литературы, нормативных документов, зарубежного опыта, аналитических документов позволили автору данного исследования получить объективное представление о состоянии изучаемой проблемы, определить и сформулировать цель, задачи и методы исследования. Степень обоснованности положений, выдвигаемых автором, достигается за счет применения надежных методов научных исследований и использования аналитического аппарата, в частности, применения общенаучных методов таких, как: построение систем и их анализ, сравнение, метод логического и математического моделирования, квалиметрический метод, метод экспертных оценок и другие, а также адекватного применения статистических и математических методов при решении поставленных задач.

В целом научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации Борейшо А.А., корректно обоснованы в соответствии с целью и логикой построения исследования широким использованием в качестве теоретической и методологической основы диссертационного исследования фундаментальных и прикладных научных работ ведущих отечественных и зарубежных исследователей в области управления качеством, общей теории менеджмента и организационного поведения, квалиметрии и многопараметрических оценок. Основные положения результатов, выносимые на защиту, четко определены и полностью соответствуют сформулированным задачам.

Практические рекомендации опираются на разработанные теоретические и методологические основы оценки качества управления в организациях на базе комплексного подхода, объединяющего явные и латентные аспекты качества управления, и состоят в разработке методических рекомендаций для проведения оценки уровня качества управления для совершенствования деятельности организацией, что, соответственно, полностью подтверждает обоснованность полученных результатов диссертационного исследования.

Достоверность и новизна научных положений

Достоверность теоретических и практических результатов исследования, выводов и рекомендаций обеспечивается использованием отечественных и зарубежных трудов ученых, общепринятых теоретических положений, изложенных в литературных источниках, нормативно-правовых и методических документах, материалах международных организаций; адекватным применением научных методов и моделей, объективной базой исходных данных. Выводы исследования носят аргументированный характер, изложенный материал обладает целостностью и логичностью построения. Кроме этого, достоверность научных положений, выводов и предложений подтверждается апробацией результатов на научно-практических конференциях, публикациями автора в ведущих журналах и монографиями, общим объемом 70,1 п. л., в т. ч. авторским – 61,3 п. л.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом осмыслении категории «качество управления», формировании комплексного методологического подхода к оценке качества управления в организации, методическом обеспечении количественной оценки качества управления для принятия решений по совершенствованию деятельности организации.

Положениями диссертации, имеющую наибольшую научную новизну в диссертации Борейшо А.А., являются следующие.

1. Важным моментом является развитие теоретических исследований в области качества управления, состоящее в определении данного понятия во взаимосвязи с философским содержанием, включающим представление о внешней и внутренней определенности

качества как присущих ему характеристик, и рассмотрении качества управления как мета категории в менеджменте (стр.22-26).

2. Базовым положением новизны является построение процессной модели формирования качества управления в организации как специфического вида деятельности, включающего производственную составляющую по достижению целей организации в соответствии с требованиями заинтересованных сторон и составляющую социальной сферы (стр. 49-54), что позволило автору исследования выявить характеристики явного и латентного качества управления (стр.55-57). В отношении последнего автором были выявлены тонкоструктурные социальные характеристики менеджмента, такие как патологичность, инверсность, организационный иммунодефицит и автоютильность, что представляет собой новый взгляд на формирование качества управления.

3. Важно отметить последовательное изложение, состоящее в том, что, исходя из концептуальной процессной модели, автором разработана методология комплексной оценки качества управления в организациях, включающая методы и инструменты оценки качества, базирующиеся на нескольких подходах к оценке качества управления, в частности, на определенных автором: результатном, стандартовом, функциональном, патологичностном и инверсностном подходах (стр.118-189).

4. Далее в работе последовательно раскрыто содержание каждого подхода, также проведена разработка системы показателей оценки качества управления в организации и шкал их измерения по результатному и стандартному подходам, определяющим явные характеристики качества управления (стр. 118-153).

5. Одним из наиболее обстоятельных теоретических исследований автора является разработка системы показателей оценки качества управления в организации и шкалы их измерения по функциональному подходу, позволяющих оценить качество управления через выявления качества выполнения каждой функции (стр. 154-199).

6. Как существенный элемент научной новизны особое внимание заслуживает оценка уровня патологий менеджмента, а осуществленная идентификация патологий и разработка их перечня позволила автору предложить методику оценки патологичности управления как характеристику его латентного качества (стр. 199-228). Анализ опыта оценки уровня патологичности управления в отечественных организациях,

проведенный автором, отразил наиболее часто встречающиеся и наиболее значимые патологии менеджмента (стр.228-242).

7. Интересен подход к оценке качества управления в организации на основе анализа инверсий, для которого выполнена операционализация понятия инверсность управления, разработаны показатели для оценки уровня инверсности и подходы к интерпретации этой оценки (стр. 245-259).

8. В диссертации предложены оригинальные характеристики качества управления в организации, названные автором организационным иммунодефицитом и автоютильностью организаций. Также была выполнена их операционализация, разработаны показатели для оценки их уровня и подходы к интерпретации этой оценки (стр.259-285).

9. Автор внес существенный вклад в методологию оценки качества, разработав методические рекомендации по квалиметрической оценке качества управления в организации, включающие формирование показателей и шкал, формы анкет экспертных оценок, модели комплексных оценок для достижения наиболее объективных результатов. Технология реализации методики была продемонстрирована на собранной автором из открытых источников базе данных показателей деятельности организаций (стр.287-343).

Замечания и недостатки по диссертационной работе

Несмотря на общую значимость и высокую оценку полученных результатов диссертационного исследования, стоит все же отметить ряд недостатков и замечаний.

1. При рассмотрении становления науки о качестве в п.1.1 (с. 31-33) представлено изложение общеизвестных рассуждений, которые не отражают поставленные в диссертации задачи, а вот исследования качества управления как метакатегории менеджмента (с.34-35) можно было бы представить в большем объеме.

2. В параграфе 1.1 указано, что исследовательским сообществом не сформировано единого показателя или системы показателей для оценки качества управления, автор ссылается на широкий список источников других исследователей в этой области, содержащих системы показателей (с. 41). Представляется важным краткое ознакомление с данными показателями в тексте диссертации или в Приложении, что позволило бы

критически оценить предложенный автором кортеж показателей для комплексной оценки качества управления (таблицу 5.2 с.297-302).

3. В п.1.3 представлен показатель «неэффективности» (с.83-99), который, однако, недостаточно четко формализован, и неясно, как он представлен в дальнейшем изложении при рассмотрении результатного подхода в п.2.2 таблицы 2.2 (стр.138).

4. При описании патологий управления, упоминаемых различными авторами в п.3.1 (с. 204-206), приводится сопоставление перечней организационных патологий, в этом аспекте целесообразно было бы более подробно указать влияние патологий на цели управления.

5. В п. 4.1 в таблице 4.2 (с. 256) в представлении характеристик превращенных форм труда с точки зрения достижения целей управления представляется важным более подробно указать, в какой мере изменяются целевые показатели управления.

6. При описании оценки автоютильности в п.4.3 (с.283) автор отмечает, что методика количественной оценки автоютильности еще предстоит разработать, но остаются нераскрытыми вопросы: существуют ли на данный момент разработки в данном направлении, какие предложения сформированы другими исследователями для решения этой проблемы?

7. Представленный в п. 5.1 (с.287-291) материал о становлении квалиметрии, принципах и подходах представляет собой общеизвестные сведения для исследователей в области качества и не представляет научной новизны для данной работы.

8. В п.5.3 рассматривается комплексная оценка, в том числе квалиметрическая, векторная, вместе с тем, в этом отношении было бы интересно обобщить подходы для представления комплексного показателя и выявить достоинства и недостатки различных видов комплексных оценок, а также обозначить направления исследования в дальнейшем.

Указанные замечания не снижают общую положительную оценку представленного диссертационного исследования, являются скорее направлениями дальнейшего развития научной работы для соискателя. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а автореферат и опубликованные статьи отражают основное содержание исследования.

