

В диссертационный совет 24.2.386.02  
при ФГБОУ ВО «Санкт-  
Петербургский государственный  
экономический университет» 191023,  
Санкт-Петербург, наб. канала  
Грибоедова, д. 30-32, литер А

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**Семенова Виктора Павловича, доктора экономических наук, профессора**  
на диссертацию Борейшо Алексея Анатольевича на тему: «Методологические  
основы оценки качества управления в организациях» представленную на  
соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3  
- Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление  
качеством продукции)

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

В условиях современного развития общества возникает острая  
необходимость исследования аспектов управления качеством с учетом  
формирования новых социальных практик и глубокой трансформацией  
управленческих и экономических процессов.

Управлению, как и другому объекту исследования, свойственно  
определенное качество. Качество управления, являясь сложным  
управленческим феноменом, на сегодняшний день не получило достаточного  
теоретического и методологического исследования и определяется многими  
авторами как результат достижения поставленной цели в рамках основной  
деятельности организации.

Однако, исключительно при комплексном рассмотрении качества  
управления, операционализации данного понятия и представления результата  
деятельности руководства организации как продукта потребления всех  
заинтересованных сторон становится возможным формирование эффективной  
система управления.

Несмотря на усилия многих зарубежных и отечественных авторов,  
вопросы качества управления остаются недостаточно изученными в  
теоретическом и методологическом плане, что соответственно приводит к  
невозможности оценки данного явления на практике. В связи с этим  
проблематика формирования методологических основ оценки качества  
управления в социально-экономических системах и организациях, выбранная в  
рамках данной диссертации определяется как весьма актуальная.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Обоснованность научных положений, выводов и практических  
рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются глубоким  
анализом исходных материалов, нормативных документов в области  
управления качеством, обработкой статистической и научной информации,

включая труды российских и зарубежных авторов по проблемам управления качеством, оценки и количественного измерения качества управления, взаимосвязи качества управления, результативности и эффективности, а также латентного качества.

Автор проводил исследования последовательно рассматривая методологические основы оценки качества управления в соответствии с разработанными подходами, в частности, связанными с результатами, функциями, патологичностью менеджмента компаний и дополнительными характеристиками качества управления в организации, формируя методические рекомендации по квалиметрической оценке качества управления, что позволило подтвердить гипотезу о возможности анализа данных на базе более сложных векторных и нейросетевых моделей. Логика исследования, разработанные научные положения и полученные результаты диссертационного исследования полностью согласуются с поставленными целью и задачами работы.

В целом проведенная автором работа представляет собой результат комплексного многоаспектного исследования на основе изучения и критического анализа фундаментальных и научно-прикладных работ в области управления качеством, общего менеджмента, оценки и количественного измерения качества управления, квалиметрии, математических моделей, нейросетевого программирования, экономико-статистических методов, а также теоретического обобщения обширного практического опыта и апробации представленной методики оценки качества управления, что подтверждает высокую степень обоснованности выдвинутых в ней положений и рекомендаций.

В дополнение следует отметить, что использованный широкий аппарат современных научных методов исследования, таких как методы диалектики, системного анализа, логического моделирования, а также уместное применение математических методов, квалиметрического анализа, метода экспертных оценок и оптимизации служат дополнительным аргументом обоснованности работы.

#### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

Достоверность выводов, рекомендаций подтверждается логической последовательностью изложения, обобщений и выводов, сформулированных по результатам исследований, а также адекватностью применяемых методов исследования для решения поставленных задач. Работа содержит большое количество таблиц, рисунков с расчетами, моделями квалиметрической и статистической оценки показателей качества управления, концептуальные модели и другие материалы, углубляющие содержание диссертации, развивающие теоретические положения исследования, включающие теорию, терминологию, методологию и методику формирования качества управления, а также обосновывающие инструменты операционализации показателей качества управления в организации.

Кроме этого, достоверность теоретико-методологических и практических результатов диссертационного исследования подтверждается публикациями автора в научных рецензируемых журналах и выпущенных монографиях, их апробацией на российских и международных конференциях согласно списку, представленному диссертантом, внедрением результатов исследований как методологически значимых и рекомендованных к применению.

**К наиболее существенным выводам и разработкам**, содержащимся в диссертации Борейшо А.А. и, таким образом, составляющих научную новизну, следует отнести следующие значимые достигнутые результаты.

Первое - в аспекте выявленных проблем современного состояния качества управления в п. 1.1 диссертации развит терминологический аспект и уточнено содержание понятия качество управления по отношению к организациям и социально-экономическим системам, установлена внешняя определенность качества управления, которая проявляется в формальных признаках уровня результата, достижения поставленных целей и других, а внутренняя определенность проявляется во внутренних процессах организации структуре организации, системе менеджмента, социальном взаимодействии.

Второе – в рамках п. 1.2. построена базовая процессная модель формирования качества управления, раскрывающая основные взаимосвязи управленческой деятельности, последовательно рассматриваемые в диссертации, сформулированы понятия качества управления в широком и узком смысле, которые позволяют анализировать зависимость результатов деятельности организации и качества управленческих процессов, в п. 1.3 установлена взаимосвязь понятий качества, результативности и эффективности управления в организациях.

Третье – в п. 2.1 - п. 2.4 представлена методология оценки качества управления в организациях. Ввиду многоаспектности понятия качества управления, предлагается комплексный подход к оценке, который основан на симбиозе нескольких выделенных автором подходов, а именно результатном, стандартовом, функциональном, патологичностном и инверсионном подходов. Применение стандартового, результатного и функционального подхода позволяет оценить явное качество, а использование патологичностного и инверсионного подхода применяется при оценке латентного качества управления.

Четвертое – для объективной оценки качества управления доказана важность учета наличия патологий управления в организации, для чего выявлены причины возникновения в организациях патологий управления, осуществлена идентификация и систематизация каждой патологии (п.3.1), предложен подход к оценке патологичности управления, как характеристики латентного качества управления в организациях (п.3.2). Автором диссертации был также проведен глубокий анализ опыта оценки патологий управления отечественных организаций (п.3.3).

Пятое - важную ценность исследования имеет предложенный в п. 4.1 инверсионный подход к оценке качества управления, представлены понятия инверсий и инверсионности иерархий в управлении, также автором рассматривается возможность операционализации понятия инверсионность

иерархий, которая позволит осуществлять мониторинг качества управления в организации.

Шестое – в п.4.2 и п.4.3 был сформирован понятийный аппарат и разработаны подходы к оценке таких дополнительных характеристик качества управления в организации как организационный иммунодефицит и автоютильность организации.

Седьмое - для обоснования теоретических и методологических основ оценки качества управления в организациях были сформированы методические рекомендации по квалиметрической оценке качества управления в организации (п.5.1), подробно представлен процесс создания цифровой базы данных и рассмотрена методика оценки на примере конкретного предприятия (п. 5.2), был осуществлен расчет интегрального показателя качества, обработка данных осуществлена методом нейросетевого программирования (п. 5.3).

Глубина представленного материала определяется тем, что наряду с разработкой теоретических положений оценки, измерения и анализа качества управления в организациях автор предлагает методики интегрирования различных подходов к оценке качества управления и их интерпретации, сформированный автором инструментарий оценки качества управления по каждому из методических подходов приставлен совокупностью показателей, критериев и шкал для экспертной оценки, что в целом обуславливает высокую практическую значимость полученных результатов с точки зрения стратегических целей развития и выработки наиболее оптимального управленческого решения. Таким образом следует отметить, что представленная работа Борейшо А.А. отличается новизной и оригинальностью авторского взгляда к решению поставленных задач с помощью междисциплинарного и многоаспектного подхода к исследованию, активным применением математического аппарата, в котором теоретические положения подтверждается практической апробацией дающих обоснованность выводов, рекомендаций.

#### **Замечания по диссертационной работе**

Общая положительная оценка представленного к оппонированию диссертационного исследования не предполагает полного согласия с автором по всем направлениям исследования. В этом аспекте следует отметить следующие дискуссионные положения и недостатки работы.

1. В п. 1.1 (с. 36-38) представлены рассуждения о новой парадигме менеджмента и примеры эффективной работы в рамках инновационной парадигмы менеджмента, однако, по нашему мнению, для большей обоснованности целесообразно более ясно представить связь данных рассуждений с теоретическими результатами настоящего исследования, а также указать примеры новых тенденций в отечественных компаниях с уточнением конкретных достижений.

2. В п. 1.3 на стр.100-104 рассматривается взаимосвязь качества государственного управления и результативности деятельности государства, что можно было бы подкрепить статистическим анализом и сделать выводы более обоснованными.

3. При изложении в п. 2.2 (с.137-138) предложений по дополнению системы сбалансированных показателей некоторыми новыми показателями недостаточно ясен принцип их выбора и требуется более детальное обоснование итоговой таблицы 2.2 (стр.138) для оценки результатов.

4. В рамках функционального подхода в п.2.3 при рассмотрении функции организывания (стр.163-174) предлагается набор показателей, однако делается замечание (стр. 174), что это наименее структурированная функция управления и состав показателей не полный, вместе с тем данное утверждение не подкрепляется указанием состава возможных показателей или областей анализа данной функции.

5. При определении патологий управления в п.3.1 (с.202) представлены критерии идентификации по линии «патология – не патология», тем не менее не уточняется являются ли эти критерии строгими или носят общий характер, и было бы хорошо дать больше пояснения и обоснования использования данных критериев для составления таблицы 3.3 (стр. 215-216) содержащей 27 патологии, а также ее взаимосвязь с таблицей 3.1 (с.204), в которой указано 38 патологий управления, упоминаемых различными авторами.

6. На стр. 256 для дальнейшей операционализации понятия «инверсность иерархий» предлагаются показатели мониторинга уровня инверсности иерархий в организации, представленные в таблица 4.3, которые, по нашему мнению, требует большего обоснования состава используемых показателей, а также шкал их оценки, приведенных на стр. 311 в табл.5.16.

7. В п.4.2 (с.260) используются показатели деятельности управляющей компании и ее территориальных подразделений за период 2011 и 2012 годов, и несмотря на отсутствие количественных показателей, по нашему мнению требуется актуализировать существующие и предлагаемые показатели функционирования особых экономических зон в тексте и в таблице 4.4, а также дать более расширенную интерпретацию предложенных показателей.

8. При разработке методических рекомендаций по квалиметрической оценке качества управления в п.5.1 (с.294 – 303) требуется разработка требований для отбора экспертов и оценки согласованности их ответов.

Тем не менее высказанные выше замечания не носят принципиального характера и могут быть учтены автором в его последующей научно-практической деятельности. Таким образом, несмотря на имеющиеся спорные моменты и отдельные недочеты, представленное диссертационное исследование является логически законченным научным трудом, обладающим практической значимостью. Его основные выводы и положения достаточно полно изложены в опубликованных трудах и автореферате.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней**

Диссертация Борейшо Алексея Анатольевича хорошо структурирована, ее материал отвечает поставленной цели и задачам. Разделы и их содержание соответствуют поставленным задачам, а текст отвечает современным нормам научного языка. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с пунктом паспорта специальностей Высшей аттестационной комиссии

Российской Федерации (экономические науки) по специальности 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции): по п. 12 «Стандартизация и управление качеством продукции» в части п. 12.1. Теоретико-методологические основы стандартизации и управления качеством продукции; 12.7. Организационно-экономические проблемы формирования и мониторинга систем управления качеством на предприятии (в организации); 12.10 Организационно-экономические аспекты совершенствования инструментария обеспечения качества продукции.

Диссертационная работа на тему «Методологические основы оценки качества управления в организациях» соответствует требованиям, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным пунктами 9-14 п. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 18.03.2023), а ее автор Борейшо Алексей Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции).

#### Официальный оппонент

доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный электротехнический  
университет «ЛЭТИ» им. В.И.  
Ульянова (Ленина)», профессор  
кафедры менеджмента и систем  
качества





/ Семенов Виктор Павлович

«05» сентября 2023 г.

Доктор экономических наук по научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями и инвестиционной деятельностью; предпринимательство

#### Контактная информация

Почтовый адрес: 197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5

Тел: +79214245110

e-mail: vps@etu.ru

ПОДПИСЬ РУКН  
ЗАВЕРЯЮ  
НАЧ. ОУ  
Н. А. БУТЕНКО  
" " " 2023