

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА»

На правах рукописи

Мамедова Айнур Эхтибаровна

**Конкурентная политика государства: теоретические подходы,  
факторы реализации, особенности в современной России**

Специальность 5.2.1 – «Экономическая теория»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель – доктор  
экономических наук, доцент,  
Кузнецова В.П

Санкт–Петербург

2023

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Концептуальные основы исследования конкурентной политики.....	11
1.1. Конкурентная политика в системе государственного регулирования экономики.....	11
1.2 Эволюция теоретических взглядов на конкурентную политику .....	47
1.3. Возможности и ограничения реализации конкурентной политики.....	61
Выводы по 1 главе.....	80
Глава 2. Влияние эндогенных и экзогенных факторов на реализацию конкурентной политики.....	82
2.1. Организационно-экономический механизм конкурентной политики.....	82
2.2. Национально-исторический аспект конкурентной политики.....	99
2.3. Общемировые тенденции формирования и осуществления конкурентной политики .....	112
Выводы по 2 главе.....	124
Глава 3. Особенности конкурентной политики в современной России.....	126
3.1. Совершенствование институционально-правовых основ конкурентной политики .....	126
3.2. Стратегические императивы развития конкурентной политики в России .....	141
3.3. Развитие форм и методов конкурентной политики в условиях цифровизации экономики.....	160
Выводы по 3 главе.....	181
Заключение.....	183
Список использованных источников .....	190

## Введение

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие конкурентной среды в условиях быстрых изменений в технологии, организации хозяйственной деятельности, усиления глобальных взаимосвязей корпораций и государств породило совокупность проблем, научное исследование которых стало одной из приоритетных задач для экономической теории. Конкуренция является имманентным признаком функционирования рыночной системы, однако её эволюция происходит в постоянной борьбе с тенденцией к монополизации хозяйственной жизни. Конкуренция и монополия, рынок и государство – взаимодействие этих сил всегда остаётся в центре внимания экономической науки. Регулирование рыночных процессов со стороны государства облекается в форму экономической политики, которая сама подразделяется на подвиды, ориентируясь на определённые звенья производственных отношений. Современная конкурентная политика переросла рамки ограничения монополии и всё больше берёт на себя роль активного фактора совершенствования хозяйственной системы общества, способного поддержать силой государства силу частной инициативы и предпринимательства.

Органы экономического регулирования России стремятся найти адекватные ответы на преобразующуюся экономическую и правовую среду деятельности хозяйствующих субъектов. Акценты в осуществлении конкурентной политики в Российской Федерации переносятся с решения проблем преодоления предпринимательского монополизма на поддержку и защиту экономической конкуренции, а также ограничения институционального монополизма.

В связи с этим необходимо для совершенствования национальной экономики детальное исследование основы конкурентной политики, что обуславливает поиск новых способов повышения эффективности её разработки и реализации. Определение цели конкурентной политики государства и путей продвижения к ней невозможно без учёта объективных императивов развития,

основывающихся на внутренних и внешних тенденциях национальной экономической системы.

В настоящее время в российской экономике актуализировались вопросы формирования, отвечающего укрепившимся тенденциям рыночных отношений механизма конкурентной политики, изменения применяемых инструментов, критического осмысления, накопленного в нашей стране и за рубежом опыта государственной экономической политики. Представители экономической теории ведут обсуждения по поводу того, какова сущность конкурентной политики в аспекте государственного регулирования экономики, как она должна быть организована, применение каких методов и инструментов обеспечит эффективное выполнение её функций. Однако эти проблемы еще не решены полностью. Поэтому тема диссертационного исследования является актуальной.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы развития конкуренции и основ конкурентной политики исследовали видные представители политической экономии Ф. Лист, Т. Мэн, А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй. Основы теории совершенной и несовершенной конкуренции обосновали Дж. Робинсон, Э. Чемберлин. Особый подход к проблеме конкуренции и антимонопольного регулирования развивали представители неоавстрийской школы (Й. Кирцнер, Ф. Хайек.) и Й. Шумпетер. Широкую известность получили посвященные конкурентным отношениям работы М. Портера.

Современное понимание конкуренции и антимонопольного регулирования в значительной степени сформировались под влиянием исследований представителей Гарвардской (Дж. Бейн, Э. Мейсон) и Чикагской (А. Алчян, Х. Демсец, Ф. Истербрук, Р. Познер, Дж. Стиглер, Г. Скаруффи) экономических школ.

Теоретико-методологическим аспектам конкурентной политики уделяли внимание и отечественные ученые-экономисты: В.И. Ерёменко, И.Е. Медушевская, В.А. Скорцова, И.С. Хван, Ю.И. Ясько и др. Среди работ, посвященных анализу российского антимонопольного регулирования и конкурентной политики в целом, следует отметить исследования С.Б. Авдашевой,

Э.Э. Зайнутдиновой, И.В. Князевой, Н.С. Павловой, А.Е. Шаститко, Н.Е. Фонаревой и др.

Экономическому анализу нормативных актов, применению принципов институционального проектирования к конкурентной политике и антимонопольному регулированию, посвящены работы В.Л. Тамбовцева. Эволюцию конкурентной политики исследовали российские учёные Д.А. Алёшин, Н.Н. Батова, С.А. Дятлов, Н.Б. Кондратьева, А.Б. Камышова, В.П. Кузнецова, Е.К. Петровская, А.В. Харламов и др.

Анализ идей указанных авторов и ряда других учёных-экономистов важен для защиты конкуренции, регулирования деятельности естественных монополий, развития конкурентных отношений методами государственной экономической политики. Это потребовало проведения научных исследований, результатом которых выступила данная работа.

**Целью диссертационного исследования** является обоснование теоретико-методологических основ конкурентной политики, ее факторов и особенностей в современной России.

Для достижения поставленной в диссертации цели были сформулированы **следующие задачи исследования:**

– разработать методологический подход к анализу содержания конкурентной политики, на основе чего предложить авторскую трактовку категории публичной конкурентной политики;

– определить стадии трансформации методов и форм конкурентной политики в ретроспективе и обосновать действия по их дальнейшему развитию в условиях становления цифровой экономики и развития сетевых структур;

– на основе анализа положений современной экономической теории и критического изучения опыта реализации конкурентной политики определить условия гармонизации целей и инструментов конкурентной политики государства;

– определить тенденции формирования и осуществления конкурентной политики государства в условиях цифровизации, представить факторы, их

формирующие; оценить возможные последствия воздействия выявленных факторов на конкурентную политику России;

– разработать стратегические императивы развития конкурентной политики в России, показать обусловленность их эндогенными и экзогенными условиями.

**Объект исследования** – конкурентная политика в национальной экономике как специфический вид экономической политики и форма государственного регулирования экономики.

**Предмет исследования** – методы и инструменты конкурентной политики в системе государственного регулирования экономики, рассматриваемого на уровне национальной экономики в целом.

Соответствие диссертации Паспорту научных специальностей. Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей ВАК 5.2.1. – Экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; теория хозяйственного механизма и его развитие: роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства. 1.3. Макроэкономическая теория: теория управления экономическими системами.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных экономистов по проблемам развития конкурентных отношений и их регулирования посредством экономической политики государства, а также труды по совершенствованию антимонопольной деятельности при управлении экономическими системами.

**Методологической основой исследования** явилось использование комплексного, системного, структурного, сравнительного, количественного и качественного анализа, метода причинно-следственной связи, а также использование метода научной абстракции, исторического и логического метода.

**Информационную базу исследования** составили материалы научных периодических изданий, монографии, официальные документы, нормативно-

правовые документы органов законодательной и исполнительной власти РФ, научные ресурсы сети Интернет.

**Обоснованность результатов исследования** обеспечивается использованием в качестве теоретической и методологической основы диссертационной работы фундаментальных научных трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию проблем конкуренции и конкурентной политики.

**Достоверность результатов исследования** подтверждается использованием широкого методологического инструментария для решения поставленных задач и достижения цели диссертационного исследования.

Результаты работы базируются на системном анализе различных точек зрения ученых-экономистов в XVIII-XX вв., авторов современных подходов, опыта их применения в хозяйственной практике по исследуемой теме.

Основные результаты диссертационной работы отражены в публикациях автора, в том числе в научных рецензируемых изданиях, а также представлены на научных конференциях.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке авторского теоретического подхода к исследованию конкурентной политики государства, базирующегося на систематизации известных экономико-теоретических подходов и отличающегося учетом совокупности влияния эндо- и экзогенных факторов, в числе которых в современной экономической системе значимую роль играет цифровизация, а также в разработке методических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма реализации конкурентной политики в современной России.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, составляющим научную новизну, относятся следующие:

- предложена категория «публичная конкурентная политика»; отличие авторского подхода состоит в рассмотрении указанной категории в широком смысле, как отражения государственных мер содействия развитию соперничества субъектов рынка на основе внешнего контроля, нормативно-правового и

институционального регулирования, на основе чего, на принципах эволюционного подхода к исследованию рыночной системы хозяйствования, выделены этапы обеспечения условий для формирования конкурентной среды и обоснован приоритет патернализма в обеспечении воспроизводственных условий конкурентоспособности частнопредпринимательских структур в современных условиях развития национальной экономики;

- введены этапы трансформации методологии конкурентной политики в ретроспективе и обоснованы приоритетные направления деятельности по развитию форм и методов конкурентной политики в условиях становления цифровой экономики. Отличие данного результата состоит в том, что доказан основной фактор перехода в конкурентной политике от приоритета антитраста к приоритету развития конкурентных отношений, которым является революционное развитие информационных ресурсов и цифровая трансформация экономики, на основе чего разработаны рекомендации государственным органам странового уровня по применению инструментов конкурентной политики к сетевым структурам и интернет-платформам на базе управляемой цифровизации хозяйственной жизни общества;

- доказаны условия гармонизации целей и инструментов конкурентной политики государства, к которым отнесены: поддержка и создание благоприятных условий для развития предпринимательства, конкурентоспособного на региональных и глобальных рынках и др., на основе чего представлен субъектно-объектный механизм её опосредующего влияния на поведение субъектов хозяйствования в национальной экономике в разнообразных формах, через трансляцию опосредующего регулирующего воздействия на товарные рынки;

- разработаны ключевые тенденции формирования конкурентной политики государства в условиях цифровизации экономики, к которым относятся: защита конкуренции через её развитие; внесение поправок в национальные законодательства для борьбы с неявными формами согласованных действий хозяйствующих субъектов; преодоление препятствий координации звеньев общественного разделения труда; смещение акцента с управления поведением

фирм на регулирование рынков; стирание граней между добросовестной и недобросовестной конкуренцией, учет указанных тенденций позволяет повысить эффективность реализуемой на национальном уровне конкурентной политики;

- разработаны стратегические императивы развития конкурентной политики в России, отличающиеся учетом новых институциональных условий ее реализации, что позволило определить приоритеты государственной поддержки бизнеса, преодоления административно-коммерческого монополизма на локальных территориальных рынках, чем создаются предпосылки для дальнейшего совершенствования системы государственного регулирования экономики.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что приобретенные в диссертации научные результаты могут быть использованы для последующего научного развития макроэкономической теории по проблемам государственного регулирования экономических процессов.

Теоретические разработки автора могут использоваться как концептуальная основа для дальнейших теоретических и практических исследований по проблемам регулирования рыночных отношений. Теоретические положения также могут использоваться в учебном процессе при чтении таких дисциплин, как «Общая экономическая теория», «История экономики», «Экономика России», «Национальная экономика», «Макроэкономика», а также специальных курсов по изучению проблем хозяйственного механизма.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в выявлении характера воздействия внешних и внутренних факторов рыночной среды на конкурентное поведение хозяйствующих субъектов, разработке последовательности мероприятий по противодействию монополизму и продвижению состязательности в производстве и обмене благ, совершенствовании организационно-экономического механизма государственной конкурентной политики.

Проведённое автором исследование может быть использовано при разработке рекомендаций органам государственного экономического управления

по эффективному применению методов и инструментов конкурентной политики для повышения конкурентоспособности субъектов национальной экономики.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора, в том числе в научных рецензируемых изданиях, а также докладывались на ряде научных конференций, где была подтверждена их ценность и значимость.

**Публикация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 12 научных работах общим объемом 3,55 п.л., среди которых 3 публикации объемом 1,7 п.л. – в научных журналах из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования соответствует решению поставленных задач. Диссертационная работа включает введение, три главы, первая из которых содержит три параграфа, вторая глава – три параграфа, третья – три параграфа, заключение, библиографию.

# **Глава 1. Концептуальные основы исследования конкурентной политики**

## **1.1. Конкурентная политика в системе государственного регулирования экономики**

Государство сформировалось как ответ на вызовы внешнего и внутреннего характера и потребность в постоянной власти. Оно присвоило себе право на применение насилия и монополию на принятие общих решений. Общественный прогресс способствовал совершенствованию механизмов государственного воздействия на социум и его структуры.

В процессе исследования рассмотрены две основные модели взаимодействия государства и общества. Первая – предполагает активное воздействие государства в соответствии с целевыми установками на все сферы общественной жизни, в первую очередь на экономическую сферу, на поведение хозяйствующих субъектов. Этот способ воздействия относят к этатистской модели государственного регулирования. Этатизм рассматривает государство как самый высший институт, стоящий над всеми остальными институтами<sup>1</sup>.

Вторая модель- либеральная, предполагает ограниченную регламентацию экономической деятельности с ориентацией на интересы хозяйствующих субъектов. Она характеризуется относительно небольшой долей государственного бюджета и инвестиций, направляемых на социальное обеспечение. Идеолог современного либерализма - Л. Ф. Хайек, утверждает: государству следует ограничиться установлением общих правил, применимых к широкому многообразию ситуаций, предоставив индивиду свободу во всем, что зависит от локальных обстоятельств<sup>2</sup>.

Выбор модели государственного регулирования экономики определяется целями, задачами регулятора, институциональной структурой общества, а так же

---

<sup>1</sup> Аубакирова И.У. Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана): диссертация ... доктора Юридических наук: 12.00.01 / Аубакирова Индира Ураловна; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова], 2016

<sup>2</sup> Хайек Ф.-Д. Дорога к рабству // Новый мир. 1991. № 7. С. 178-211.

практическими задачами общества в конкретный временной период. Для каждой из моделей государственного регулирования экономики характерны универсальные инструменты воздействия на поведение экономических агентов(законы, административные меры, заказы, налоги, госрасходы, монетарные подходы, программы).Различие определяется приоритетами целевой функции управления и механизмами применения инструментов. Для либеральной модели характерен акцент на применении косвенных инструментов, а для этатистской - прямых.

В современной экономике государство является не только важнейшим субъектом политических отношений, но и экономическим субъектом, который выполняет координирующую роль в хозяйственной жизни общества. Государственное регулирование стало необходимым фактором стабилизации и развития рыночной экономической системы, сформировался тандем «невидимой руки рынка» и государства»<sup>3</sup>. Конкурентные отношения тесно переплетаются с отношениями государственного регулирования, проникают друг в друга, образуют противоречивое, но динамично развивающееся единство<sup>4</sup>.

Важно отметить, что эту координирующую роль государство выполняет на протяжении всей истории своего существования. Выдающиеся экономисты придавали большое значение роли государства в экономике.

Одним из первых направлений экономической мысли, анализирующим проблемы роли государства в экономике, является теория меркантилизма. Их модель взаимоотношений государства и экономики предполагает активное вмешательство государства в экономику. Процесс первоначального накопления капитала, идеологами которого являлись меркантилисты, не мог быть осуществлен без поддержки государства. Государство в законодательном порядке

---

<sup>3</sup> Камышова А.Б. Теоретическое обоснование необходимости модификации государственного регулирования открытых хозяйственных систем в условиях глобализации // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12.№ 3. С. 388–403. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-388-403 с 396

<sup>2</sup> Клименко А.В., Минченко О.С. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3.- С. 9.

должно способствовать накоплению золота и серебра в стране, проводить политику развития и защиты собственной промышленности.

Сторонники данной теории считали, что экономическое процветание государства возможно благодаря активным торговым отношениям, продвижению экспорта, стимулированию роста населения для обеспечения более низкого уровня заработной платы. Кроме того, автор теории торгового баланса Томас Мэн утверждал, что для развития экономики государство должно стимулировать собственное производство<sup>5</sup>. Меркантилисты разработали систему инструментов патерналистской политики, основанную на доминировании и абсолютной ответственности государства в реализации национальных целей экономического развития.

Либеральная модель государственного регулирования экономики востребована была физиократами в период формирования основ индустриального капитализма. Физиократы не разделяли мнения меркантилистов о доминировании государства в экономике и выдвинули принцип *laissez-faire*, означающий требование свободы, свободы торговли в первую очередь. Главная функция государства, с точки зрения физиократов, - защита так называемого естественного права, основой которого является частная собственность.

Классическая школа политэкономии развивалась в эпоху промышленного переворота и выражала интересы промышленной буржуазии. Ей характерно продолжение идей физиократов и полный отказ от взглядов меркантилистов. А.Смит и Д. Рикардо обосновывали лозунг “экономической свободы” и высказывались за ограничения вмешательства государства в экономическую жизнь. Государство должно выполнять три обязанности:

- ограждать общество от насилия и вторжений других обществ;
- ограждать по мере возможности каждого члена общества от несправедливости и угнетения со стороны других его членов, т.е. обеспечить эффективное правосудие;

---

<sup>5</sup> Кислинских Ю.В.// Государственное регулирование экономики: учебное пособие – Комсомольск-на-Амуре: Изд-во АмГПУ, 2016. – С.13

- создавать и содержать определенные общественные сооружения и учреждения, создание и содержание которых не может быть в интересах отдельных лиц или небольших групп, и затраты на которые не могут быть ими покрыты.

В своей работе «Исследовании о природе и причинах богатства народов», А. Смит утверждает, что экономика будет функционировать эффективнее, если исключить ее регулирование государством, а рынку должна быть представлена полная свобода<sup>6</sup>. Так он вводит для ясного понимания термина «рынок» понятие «невидимой руки», которая направляет деятельность таким образом, чтобы государство, могло принести прибыль всем. Также А. Смит считает, что в некоторых областях, где услуги и товары потребляются коллективно, является обязательным регулирование экономики со стороны государства. К ним относятся: здравоохранение, образование, транспортная система, национальная оборона и др.

Приемниками идей классиков являются представители неоклассической школы, которые создали теорию рыночного равновесия и сформулировали закономерности оптимального режима хозяйствования, стояли на позициях саморегулирования рыночной системы. Государственное регулирование считали вредным.

Однако экономические сдвиги конца XIX - начала XX века повлекли за собой развитие массового производства, увеличение количества товарных сделок, обострение конкуренции и заставили обратить внимание неоклассиков на возможные «сбои рынка», с которыми он самостоятельно справиться не может. К причинам, вызывающим «сбои рынка», они относятся экстерналии, или внешние эффекты, необходимость создания общественных благ и монополии.

Потребовались поддерживающие и корректирующие меры государства, задачами которого стало создание соответствующей инфраструктуры, т.е. обеспечение системой институтов, правовых норм и общественных благ

---

<sup>6</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов//А. Смит.- «Эксмо», 1776 - С. 147

внутренней и внешней безопасности экономического развития, устойчивости национальной валюты.

Кризис 30-х годов, а также политические, социальные и экономические проблемы, появившиеся после первой и второй мировых войн, подорвали доверие к саморегулирующим возможностям рыночной экономики.

Теоретически необходимость государственного регулирования экономики обосновал Дж. М. Кейнс, а опыт США при Ф. Рузвельте и в Германии при Гитлере подтвердил его тезис о том, что путем государственных расходов можно повернуть ход развития экономики в нужном направлении. Школа и практика управления экономикой получила название кейнсианства.<sup>7</sup> Государственные заказы оживляли спрос, стимулировали занятость, давая и прибыли предпринимателям.

Идеи, выдвинутые в ходе «кейнсианской революции», доказали невозможность самоисцеления экономического спада, необходимость государственной политики как средства, способного уравнивать совокупный спрос и совокупное предложение, выводить экономику из кризисного состояния, способствовать ее дальнейшей стабилизации<sup>8</sup>.

Государственное регулирование экономики, включавшее идеи Дж. М. Кейнса, а именно, достижение стабилизации экономического развития благодаря главенству государственной налогово-бюджетной политики; созданию условий для государственного предпринимательства, проведению скоординированной денежно-кредитной политики, перераспределению большей части национального дохода страны через государственный бюджет, обеспечению высокого уровня занятости населения позволило многим странам решить многие экономические проблемы. Таким образом, в 30-х годах капитализм исчез и был заменен смешанной экономикой. Триумфом кейнсианства считаются 50-е - начало 70-х годов.

---

<sup>7</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики: в 2 т (составил И.А. Столяров), - М.: Эконов, 1992. – Т2- С 137-432

<sup>8</sup> Кислинских Ю.В.// Государственное регулирование экономики: учебное пособие – Комсомольск-на-Амуре: Изд-во АмГПУ, 2016. – С.11

Однако, дефициты государственных бюджетов, высокий уровень инфляции, нефтяной кризис 70-х годов вызвали в обществе претензии к кейнсианским методам государственного регулирования экономики. Главные позиции в определении концептуальных основ публичного регулирования поведения хозяйствующих субъектов заняли представители новых направлений: неолиберализм, монетаризм и теория “экономики предложения”.

Объединяющей идеей этих направлений является вера в саморегулирующую возможность рыночной экономики. Экономическая роль государства сводится к созданию наиболее благоприятных условий функционирования рыночной экономики, выработке порядка и правил игры и контролем над их соблюдением. Л.Эрхард, идеолог неолиберализма, считал, что в задачу государства не входит непосредственное вмешательство, но ответственным за экономическую политику является исключительно государство. Монетаристы, в частности М.Фридман, считают, что существуют два способа координации экономической жизни - централизованное руководство, сопряженное с принуждением, и добровольное сотрудничество индивидов - метод, которым пользуется рынок. Поэтому регулирующие функции монетаристы признают за рынком. Единственная сфера вмешательства государства - денежное обращение.

Сторонники теории “экономики предложения” считают, что государственное регулирование, если оно необходимо, должно иметь долгосрочный характер и ориентироваться на стимулирование предложения товаров, капиталов и факторов производства.

При всей противоречивости и несовпадении моделей взаимоотношений государства и экономики, можно определенно отметить: различия касаются только форм и доли государственного вмешательства в экономику, но современный рынок невозможен без вмешательства государства.

Обобщая, следует признать, что наиболее существенные различия ведущих современных концепций государственной экономической политики можно определить по следующим параметрам:

1.Идеология (означает убеждения представителей этой концепции по отношению к государству).

2.Аналитическая основа- это теоретическое обоснование, доказательство как следует действовать государству на основании закона, теории.

3. Экономические допущения - аксиомы, относящиеся к концепциям.

4. Фискальная политика - это манипулирование доходами и расходами государства для достижения поставленных целей.

5. Монетарная политика - это манипулирование параметрами денежного рынка для достижения поставленных целей, то есть изменения денежной массы и ставки процента.

Рассмотрим основные концепции государственного экономического регулирования с точки зрения обозначенных параметров:

*1 Классическая / неоклассическая концепции.*

Классическое направление господствовало длительное время, вплоть до кризиса 1929-1933 гг. Основатель этого направления А. Смит в 18-м веке утверждал с либеральных позиций, что рынок является координатором общественного производства, а рыночной экономике необходимо предоставить как можно больше свободы. Государство должно проводить политику «laissez-faire», дать свободу предпринимательству и избегать ограничения конкуренции.

А. Смит писал: «Каждый отдельный человек стремится, употреблять свой капитал, чтобы продукт его обладал наибольшей стоимостью. Обычно он и не намерен способствовать общественной пользе, и не осознает, насколько он способствует ей. Он опирается на только свой собственный интерес, преследует собственную выгоду. Причем, в этом случае он невидимой рукой рынка направляется к цели, которая, совсем не входит в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им<sup>9</sup>»

Согласно идее французского экономиста Ж.-Б. Сэя: предложение товаров создает собственный спрос, то есть производственная продукция автоматически

---

<sup>9</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: М., 1972, с. 78

обеспечивается спросом посредством создания адекватного дохода, то есть Сэй исходил из того, что все доходы (заработная плата, прибыль, рента) расходуются и исключал заемный капитал и процент. Таким образом, рыночный механизм автоматически обеспечивает равенство спроса и предложения, а длительное нарушение этого равновесия согласно этой концепции было исключено.

Поскольку "невидимая рука рынка" обеспечивает оптимальную организацию производства, его сознательное регулирование является не только излишним, но и вред. А Смит считал, что рыночная экономика - система роста благосостояния, которой может мешать только вмешательство государства в дела конкуренции и прибыльности. Поэтому государству в экономике сторонники классической политэкономии отводили роль "ночного сторожа" как гаранта соблюдения рыночных «правил игры», но не ее участника.

Неоклассики углубили представления о равновесии на рынке, и исходят из предпосылки гибкости процентной ставки, зарплаты и цен, то есть процент уравнивает спрос и предложение на инвестиционные товары, зарплата на рынке труда.

Гибкие цены, которые быстро меняются под влиянием рыночной конъюнктуры, делают невозможным перепроизводство и инфляцию.

Основные постулаты неоклассической концепции регулирования экономики заключаются в следующем:

Рынок является эффективным регулятором производства с помощью механизма свободной конкуренции и свободного рыночного ценообразования. Он обеспечивает полное и эффективное использование экономических ресурсов, макроэкономическое равновесие и достижения экономикой потенциального объема производства при полной занятости.

Государство не должна вмешиваться в действие рыночного механизма, а только создавать условия для его нормального функционирования (поощряя предпринимательство и конкуренцию). Так, неоклассик, Л. Хайек резко выступал против любых попыток государственного вмешательства в экономику, в своей

полемической работе «Дорога к рабству» (1944), он утверждал, что это может привести к диктатуре.

Согласно выбранной схеме, сделаем следующие выводы относительно классической и неоклассической теорий регулирования национальной экономики:

1. Идеология - невмешательство государства в экономику на основании саморегулирования рынка и личного интереса.

2. Аналитической основой является закон Ж-Б Сея «предложение порождает спрос».

3. Экономические допущения:

а) цены гибкие, изменяются под влиянием конъюнктуры рынка;

б) сбережения зависят от ставки процента: чем выше ставка по депозитам - тем больше сбережения;

в) инвестиции зависят от ставки процента по кредитам.

Таким образом, рынок денег обеспечивает равновесие между займами и депозитам (вкладам).

4 Бюджетно-налоговая политика выполняет только фискальную функцию и ни в коем случае не может быть регулирующим инструментом.

3. Монетарная политика неэффективна, потому что колебания рыночных цен автоматически устанавливают равновесие.

Великая депрессия 1929-1933 гг. Дискредитировала неоклассическую теорию. Начался поиск новых доктрин, который закончился "кейнсианской революцией". Кейнсианская концепция возникает в тридцатые годы XX века. Дж. М. Кейнс исходит из макроэкономических зависимостей, показывает, что условия процветания отдельного предприятия не могут быть идентичными условиям для процветания национальной экономики. В своей критике закона Ж-Б Сея Дж. М. Кейнс опровергает автоматичность изменения спроса вследствие изменения предложения.

На первый план в исследованиях выдвигается проблема эффективного спроса и его компонентов - потребительского и инвестиционного. Предшественники Дж. Кейнса считали основой роста экономики является бережливость. Он же показал,

что бережливость мешает оживлению. Люди склонны потреблять все меньше по мере увеличения своего дохода, а хранить все больше.

Кейнсианская теория разработана для экономики с так называемой «жесткой зарплатой», которая не меняется в соответствии с изменением цен на конечную продукцию в условиях кризиса.

Аналогичная теория разрабатывалась представителями стокгольмской школы в Швеции. Представители данной концепции обосновывали необходимость государственного вмешательства в экономическую жизнь и разработали ряд моделей государственного регулирования.

Основные позиции кейнсианства заключаются в следующем:

1) Рыночная экономика не обеспечивает автоматически потенциального объема производства, соответствующего полной занятости. Национальная экономика постоянно сталкивается с безработицей, инфляцией, кризисами. Причина кроется в негибкости цен и недостаточном совокупном спросе.

2) Государство должно, используя бюджетно-налоговую и кредитную политику, влиять на экономические процессы, прежде всего на совокупный спрос.

3) Кейнсианцы разработали модель антициклического регулирования (т.е. политику управления спросом). Их последователи - неокейнсианцами обосновали теорию экономического роста, в реализации которой государству отводится активная роль.

Таким образом, обобщим кейнсианскую концепцию государственного регулирования следует отметить:

1. Идеология кейнсианства - необходимость государственного регулирования эффективного спроса, поскольку существует относительное перепроизводство.

2 Аналитической основой является

а) психологический закон - по мере роста дохода растет склонность к сбережению;

б) структурный подход к совокупному спросу-  $AD = C + I + G$ .

3. Экономические допущения:

а) негибкость цен, что обусловлено трудовыми договорами, которые составляют на 3-5 лет;

б) инвестиции зависят от ставки процента;

в) сбережения зависят от доходов.

4. Фискальная политика проводится на антициклической основе. Во время кризиса необходимо увеличивать государственные расходы, а налоги сокращать. Во время процветания проводится противоположная политика.

5. Монетарная политика. Согласно Кейнсу она действует на национальную экономику через ставку процента и инвестиции. Эффективность монетарной политики проявляется при борьбе с инфляцией, однако, для борьбы с безработицей не всегда эффективна в связи с возможностью возникновения «ликвидной ловушки», при которой ставка процента такая низкая, что ее снижение не имеет стимулирующего характера/

Начиная с 30-х гг. и до середины 70-х XX века государственная экономическая политика большинства стран строилась на основе кейнсианской концепции. Однако, с середины 70-х гг. наблюдается кризис кейнсианской модели государственного регулирования, который обусловлен рядом причин:

1) ростом интернационализации хозяйственной жизни, усилением мощности транснациональных монополий. В этих новых условиях прежние методы государственного регулирования, рассчитаны на относительно замкнутую экономику, оказались малоэффективными

2) государственное вмешательство имело свои недостатки - выросли государственные расходы, связанные с регулированием, вырос бюрократический государственный аппарат, усилился лоббизм, в результате чего многие решения государства принимались не в интересах всего общества, а отдельных групп;

3) полная занятость дала профсоюзам возможность требовать роста заработной платы, что усилило инфляцию;

4) неудачами с национализацией в развитых странах (Франция, Англия и др

5) ростом доходов населения, увеличением среднего класса и нежеланием платить большие налоги для поддержки социальных программ.

В конце 70-х годов, правительства многих стран (США, Великобритании, Японии, ФРГ и др.) взяли на вооружение принципы консервативной экономической политики, основанные на неоклассической концепции. Этот поворот означал усиление либерализма традиционных рыночных механизмов регулирования экономики, сокращение государственного вмешательства, то есть дерегулирование, которое проявилось в сокращении административно-правовых методов вмешательства, сокращении налогов и уменьшении государственных расходов, резком сокращении предельных сроков амортизации, социальных выплат и программ, денационализации экономики.

Этот поворот означал усиление либерализма, традиционных рыночных механизмов регулирования экономики, сокращение государственного вмешательства, то есть дерегулирование, которое заключалось в сокращении административно-правовых методов вмешательства, сокращении налогов и уменьшении государственных расходов, резком сокращении предельных сроков амортизации, социальных выплат и программ, денационализации экономики.

Для такого поворота был характерен отказ от воздействия на экономику через спрос, а вместо этого стали использовать косвенные меры воздействия на предложение.

Для того, чтобы рынок эффективно регулировал экономику, необходимо снизить налоги и инфляцию, в результате чего возможен рост сбережений и инвестиций. Поэтому, в основе неоклассической реформы регулирования экономики лежит налоговая реформа, антиинфляционная политика и поощрение свободы предпринимательства.

Консервативная доктрина базируется на концепциях монетаризма, эффективного предложения и теории рациональных ожиданий.

Рассмотрим каждый из них.

Одной из основных концепций, на которых строится консервативная экономическая политика, является монетаризм, который приписывает денежной массе роль определяющего фактора в формировании хозяйственной конъюнктуры.

Монетаризм возник в середине 50-х годов, однако получил наибольшее развитие в семидесятые годы XX века. Его лидером является профессор Чикагского университета М. Фридмен, среди других представителей- И. Брунсер, А. Мельцер, А. Шварц и др.

Основные положения монетаризма базируются на количественной теории, которая доказывает причинно-следственная связь между изменением количества денег в обращении и уровнем цен. Такую зависимость хорошо отражает уравнение обмена И. Фишера:

При условии, что скорость оборота денег постоянная, уровень цен не осуществляет резких скачков, изменение объема производства будет зависеть от изменения денежной массы.

$$MV = PQ$$

где M - масса денег в обращении;

V - среднее число оборотов денег и год;

P - средние цены товаров;

Q - объем товарной массы.

Впоследствии М. Фридмен модифицировал это уравнение и предложил следующую формулу:

$$MV = PY$$

где Y - норма (поток) реального дохода.

Итак, реальный доход зависит от массы денег.

Монетаризм обосновал свою теорию цикла, в которой все существенные колебания хозяйственной конъюнктуры (подъем, спады) обусловлены предыдущими изменениями денежной массы.

Обосновывается необходимость государственного контроля над денежной массой за счет сокращения бюджетного дефицита, обеспечение автоматического прироста денежной массы на стабильный процент независимо от хозяйственной конъюнктуры.

Методы монетарного регулирования включают:

1) сокращение бюджетного дефицита путем снижения государственного роста налогов, повышение цен на продукты и услуги и государственного сектора; «в монетаристском меню нет бесплатных завтраков»

2) ограничение роста заработной платы;

3) проведение ограничительной кредитно-денежной политики, введение лимитов на эмиссию денег;

4) ослабление контроля над ценами и над экспортно-импортными операциями, поощрения экспорта;

5) девальвацию национальной денежной единицы для оздоровления платежного баланса.

Обобщая, основы монетаризма определим:

1. Идеология монетаризма состоит в том, что государству следует регулировать только денежное предложение, которое является главным детерминантом краткосрочных изменений валового национального продукта.

2. Аналитическая основа - уравнение обмена :  $MV = PY$ .

3. Экономические допущения:

а) скорость оборота ( $V$ ) в основном стабильна;

б) ВВП изменяется пропорционально факторам производства, то есть ВВП может увеличиться на 3-5%.

4. Фискальная политика не эффективна.

3. Монетарная политика должна проводиться на основе денежного правила, то есть увеличение денежной массы на 3-5% ежегодного независимого от конъюнктуры товарного рынка.

В конце XX века экономика развитых стран столкнулась с проблемой стагфляции, сочетающей рост цен со спадом производства. В этих условиях чисто монетарные методы регулирования не приносили успеха. Ответом на эти вызовы стала концепция эффективного предложения.

Согласно ее подходам , (А. Лэффер. М. Эванс) для оздоровления экономики необходимо ориентироваться на предложение факторов производства, активизацию человеческого капитала. Для стимулирования предложения

используется модель оптимального налогообложения на основе модели А. Лэффера.

Высокие налоговые ставки, по мнению представителей этого направления, сокращают объем сбережений, при этом растет склонность к потреблению. Поэтому необходимо сокращение налогов, приведет к росту прибыли, рыночной стоимости активов обеспечит привлечение внешних средств. Представляется необходимым снизить бюджетные ассигнования для побуждения населения к труду, а наряду с этим и сбалансированности бюджета. Делается ставка на снижение издержек производства, что приводит к понижению инфляционных ожиданий людей и бизнеса. Поэтому снижение инфляции осуществляется за счет снижения затрат.

В качестве средств по стимулированию предложения предлагается использовать:

- 1) расшивку узких мест в производстве, в том числе и путем обучения дефицитным специальностям, создание хорошо работающей службы занятости;
- 2) создание благоприятной атмосферы для предпринимательства, инновационной деятельности.

Таким образом, ключевые постулаты теории эффективного предложения:

1. Идеология - государство не может быть источником экономического роста, оно - лишь помощник и катализатор.

2. Аналитической основой является кривая Лэффера: характеризующая зависимость государственных доходов от уровня налоговых ставок в стране. Кривая показывает наличие оптимального уровня налогообложения, при котором государственные доходы достигают своего максимума.

3. Экономические допущения:

- а) налоги - отрицательный мотив хозяйствования;
- б) государственные трансферты отрицательно влияют на предложение факторов производства.

4. Фискальная политика:

а) снижение ставок налогов и пошлин при расширении налогооблагаемой базы;

б) перенос налогового бремени на потребителя;

в) сокращение государственных расходов и перераспределение их между субъектами хозяйствования, свертывание социальных функций государства.

3. Монетарная политика- с помощью льготных кредитов следует стимулировать инвестиции крупных корпораций.

Теория рациональных ожиданий, как составная часть концепции предложения, была основана Дж. Ф. Муттом. Она исходит из того, что экономические агенты формируют свои ожидания на основании той же информации, которая есть в распоряжении политиков. Поэтому все регулирующие меры государства имеют минимальную эффективность.

Данная концепция исходит из того, что:

1) цены в макроэкономике абсолютно гибкие;

2) существует равенство доступности информации у частного сектора и политических деятелей;

3) осуществляется бесплатная обработка информации.

На этой основе делается вывод о том, что экономические субъекты на базе успешной переработки информации о производственной конъюнктуре в среднем рационально оценивают будущие перспективы (ожидания), что приводит к минимальной эффективности все регулирующие меры государства. Поэтому государству отводится только функция контроля над ценами и предложением.

Однако, экономические субъекты могут принимать и неверные решения на основании неадекватной оценки имеющейся информации. Например, рост цен может быть расценен как рост спроса, в ответ возрастет предложение, которое может нарушить равновесное состояние рынка.

Обобщим дискурс теории рациональных ожиданий:

1. Идеология - любое регулирование национальной экономики не эффективно.

2. Аналитическая основа – теория рационального поведения.

3. Экономические допущения:

- а) люди принимают рациональные решения;
- б) имеют одинаковый доступ к информации.

4. Фискальная политика неэффективна из-за реакции хозяйствующих субъектов.

3. Монетарная политика. Правило 3-5% эффективно при условии предварительного уведомления экономических агентов.

Современной доминирующей доктриной государственного регулирования национальных экономик становится теория «эффективного государства», которая соответствует существенным трансформациям в экономических системах в процессе информатизации и глобализации мирового рынка. Она базируется на следующих принципах:

1. Идеология - государство как любой экономический агент должно максимизировать полезность при минимальных затратах.

2. Аналитическая основа - теория глобализации

3. Экономические допущения: государство не является единственным поставщиком общественных благ, частный капитал должен решать общенациональные проблемы.

4. Фискальная политика должна быть эффективной для привлечения ТНК. Поэтому необходима минимизация пошлины, оптимизация налоговых ставок наряду с расширением базы налогообложения. Существенное снижение социальных расходов из государственного бюджета и переложение их на всех субъектов национальной экономики.

5. Монетарная политика - направленная на стимулирование инвестиций. Развитие конкуренции в сфере естественных монополий.

Переход к консервативной модели государственного регулирования не означает полного отказа от кейнсианских методов. В настоящее время произошел синтез старых и новых подходов при стратегической нацеленности на поддержку свободного предпринимательства.

В конце XX века начался отход от чисто либеральных рыночных принципов регулирования. Причиной этого, по мнению ведущих экономистов явилось следующее:

1) господствующая мораль, поскольку общество сопротивляется принципам индивидуальной максимизации прибыли;

2) наличие большой безработицы;

3) ухудшение экологии в результате роста негативных внешних эффектов производства;

4) необходимость развития инфраструктуры (особенно социальной), рынков с положительными внешними эффектами, которые ускоряют экономический рост.

В этом смысле вызывает интерес институциональные теории государства, в частности теория общественного выбора, теория контрактной государства. Они рассматривают цели государственной экономической политики как эндогенные по отношению к социально-экономической системы, поскольку их формирование и реализация осуществляются под влиянием интересов экономических и политических субъектов, действующих внутри этой системы.

Договорная теория объясняет появление государства достижением соглашения между людьми о распределении функций в обществе. Для его эффективности требуется:

- четкое распределение прав государства и граждан, закрепленное конституцией для того, чтобы государственный аппарат не превышал своих полномочий;

- возможность альтернативного, кроме государства, способа защиты прав: третейский суд, оппозиция, международные правозащитные организации и так далее;

- наличие гражданского общества, то есть возможности влияния граждан на решение экономических и социальных вопросов через институты самоуправления, общественные организации, советы независимых экспертов.

Государство рассматривается как особая организация, которой граждане делегируют часть своих прав в обмен на защиту права собственности, формирование сети информации, выполнение роли арбитра в конфликтах

Неоинституциональный анализ ставит также вопрос о границах государственного вмешательства в экономику и так называемых «провалах» государства. На этой методологической базе институционалисты считают, что в условиях смешанной экономики выбор между государством и рынком - это выбор между различными степенями несовершенства.

Таким образом, историческая ретроспектива ГРЭ демонстрирует диалектическую связь этатистской и либеральной моделей взаимодействия государства и общества в экономике.

Государственное регулирование экономики (ГРЭ) включает в себя направления, формы осуществления, способы (инструменты) воздействия. В ГРЭ выделяются субъекты и объекты, цели и задачи, методы их решения. Государственное регулирование экономики не только опирается на совокупность формальных и неформальных правил, но и само стало нормой регулирования хозяйственных процессов, т.е. экономическим институтом.

ГРЭ развилось в систему нормативных правил, регулирующих разнообразные стороны хозяйственной деятельности, влияющих на функционирование государства, в том числе стратегию действий по отношению к фирмам, домохозяйствам, органам административного управления<sup>10</sup>. Нормативный характер ГРЭ проявляется в разнообразных видах экономической политики, в совокупности образующих её элементы.

Применение инструментов ГРЭ «колеблется» между ограничением частной инициативы и подталкиванием экономической деятельности<sup>11</sup>.

Общей целью ГРЭ является повышение благосостояния населения страны. Для её достижения государство стремится: а) стабилизировать экономическое развитие страны, б) снизить глубину колебаний ВВП (антициклическая

---

<sup>3</sup> Bouckaert B., DeGeest G. (eds.) Encyclopedia of Law and Economics. Cheltenham. UK: Edgar Elgar. 2000.

<sup>11</sup> Чарахчян К.К. Государственное управление хозяйственными процессами: между сдерживанием и подталкиванием. М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2014. – С. 7.

политика), в) стимулировать экономический рост, г) бороться с безработицей и инфляцией. Всё перечисленное рассматривается целями ГРЭ.

Субъектами ГРЭ выступают правительство, Центральный банк, территориальные администрации (региональные, муниципальные). Каждый из них осуществляет регулирование хозяйственных процессов в рамках полномочий, определённых законодательством.

Объектами ГРЭ служат отношения между участниками экономики и осуществляемая ими хозяйственная деятельность.

ГРЭ имеет свои ограничения и, выйдя за них, ГРЭ не достигает своих целей. Учёные-экономисты в качестве ограничений государственного регулирования называют следующие правила:

- государство должно действовать в тех сферах, в которых рыночные отношения не эффективны (такие ситуации учёные называют «провалами рынка»);
- государство не должно подменять рыночный механизм или пытаться улучшить его нормальную работу;
- государство устанавливает лишь «правила игры», т.е. законы, способствующие успешной экономической деятельности домохозяйств и фирм.

В общем смысле, рекомендацию по управлению хозяйственной жизнью общества в условиях рыночной экономики сформулировал немецкий учёный и политический деятель середины XX века Л. Эрхард: конкуренция – там, где возможно, регулирование – там, где необходимо. Л. Эрхард утверждал, что обеспечение свободной конкуренции – это одна из важнейших задач государства, основанного на свободном общественном строе, хотя и возврат только к защите прав частной собственности уже невозможен.<sup>12</sup> Вопрос применения этой рекомендации остаётся важнейшим для практики государственного регулирования и в современной хозяйственной системе.

---

<sup>12</sup> Эрхард Л. Благосостояние для всех. М.: Начала-пресс, 1991. – С. 14-15.

В хозяйственной жизни общества неизбежно столкновение нескольких сил: рыночной координации, государственного регулирования, коалиционного поведения. Конкурентные отношения, присущие рыночному взаимодействию, стали объектом воздействия всех этих сил. Политика государства отражает систему факторов согласования деятельности хозяйствующих субъектов, но, в свою очередь, либо объединяет их влияние, либо препятствует ему.

Политика государства отражает систему факторов согласования деятельности хозяйствующих субъектов, но, в свою очередь, либо объединяет их влияние, либо препятствует ему.

Особую актуальность приобрела проблема обеспечения приемлемого для общества сочетания конкуренции и монополии, определяющего условия и эффективность хозяйствования, мотивацию экономических субъектов к инновациям, распределение доходов в обществе, в конечном счёте, уровень социально-экономического развития страны<sup>13</sup>.

Конкуренция стимулирует развитие производства и обращения в рыночной экономике. Рост её масштабов и качественное изменение содержания настолько велики, что требуют нормативного регулирования со стороны государства, которое возможно через разработку и реализацию конкурентной политики.

Конкуренция служит одним из важнейших факторов развития общества, способствующим адаптации экономики к меняющимся условиям хозяйственной деятельности на микро-, макро- и мега уровнях, обеспечивающим устойчивый экономический рост. В условиях современного технологического перехода, основанного на цифровых преобразованиях экономики, роль саморегулирования на конкурентных основаниях существенно возрастает. Поэтому разработка конкурентной политики становится важнейшим направлением ГРЭ, что находит отражение в документах стратегического управления<sup>14</sup>. Разработка конкурентной

---

<sup>13</sup> Скворцова В.А., Медушевская И.Е. Государственное регулирование конкуренции в современной экономике России // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. – С. 450.

<sup>14</sup> "Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг." (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (Утверждено протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6)

политики в Российской Федерации выявила определенную совокупность проблем. Изучение и обобщение данных проблем являются одними из важнейших задач экономической науки. В связи с этим для совершенствования национальной экономики необходимо системное теоретическое изучение содержания конкурентной политики, что обуславливает потребность поиска других методологических и практических инструментов, с помощью которых возможно повысить эффективность разработки и проведения конкурентной политики государства.

Проблемы развития конкуренции и основ конкурентной политики исследовали такие зарубежные ученые, как А. Смит<sup>15</sup>, Дж. Робинсон<sup>16</sup>, Й. Шумпетер<sup>17</sup>, М. Портер<sup>18</sup> и др. Отдельным теоретико-методологическим аспектам конкурентной политики уделяли внимание и отечественные ученые-экономисты. По мнению российских ученых, важную роль в системе инструментов государственного регулирования экономики играет именно конкурентная политика.<sup>19</sup>

Акценты в осуществлении конкурентной политики в Российской Федерации переносятся от решения проблем преодоления предпринимательского (структурного) монополизма на поддержание рациональной рыночной структуры, формирование эффективного конкурентного поведения предприятий, предупреждение антиконкурентных согласованных действий. При этом важным является вопрос, возникающий при применении конкурентной политики, о соотношении структуры рынка и антиконкурентного поведения его субъектов. Очевидно, что «сегодня уже недостаточно воспринимать рынок как

---

<sup>15</sup> Smit A. Dobrobut nacij. Doslidzhennja pro pryrodu ta prychny dobrobutu nacij / A. Smit ; per. z angl. O. Vasyl'jeva [ta in.]. — К. : Port-Royal, 2001.

<sup>16</sup> Robinson Dzh. Jekonomicheskaja teorija nesovershennoj konkurencii / Dzh. Robinson. — М., 1986.

<sup>17</sup> Shumpeter J. Teorija jekonomicheskogo razvitija / J. Shumpeter ; per. s nem. V. Avtonomov, M. Ljubskij, A. Chepurenko ; per. s angl. V. S. Avtonomov i dr. — М. : Jeksmo, 2007.

<sup>18</sup> Porter M. Konkurentnaja strategija: Metodika analiza otraslej i konkurentov / M. Porter ; per. s angl. I. Minervina. — М. : Al'pina Pabliher, 2011. — 454 s.

<sup>19</sup> Усик Н.И. Управление процессом формирования конкурентной среды в России : автореферат дис.... доктора экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2008. - С. 15.

исключительно саморегулируемую систему, которая автоматически приводит к равновесию движение спроса и предложения»<sup>20</sup>.

В современной рыночной экономике можно выделить шесть основных функций конкуренции:

1. Регулирующая – эта функция заключается в воздействии конкуренции на предложение и скрытое за ним производство благ в целях установления их оптимального соответствия спросу (потреблению).

2. Аллокационная или функция размещения выражается в эффективном размещении самих факторов производства (в первую очередь труда, земли и капитала) в местах (хозяйственных организациях и регионах), где их применение обеспечивает наибольшую отдачу.

3. Инновационная, данная функция обнаруживается в различных проявлениях новаторства (нововведений), опирающихся на достижения научно-технического прогресса и предопределяющих динамизм фактического развития субъектов рыночной экономики.

4. Адаптационная – эта функция нацелена на рациональное приспособление предприятий (фирм) к условиям внутренней и внешней среды, что позволяет им переходить от простого самосохранения (экономического выживания) к экспансии (расширению) сфер хозяйственной деятельности.

5. Распределительная – эта функция конкуренции оказывает прямое и косвенное воздействие на распределение суммарного объема произведенных благ (валового национального продукта) среди потребителей.

6. Контролирующая функция – она призвана не допустить установления монополистического диктата одних агентов рынка над другими.

Можно заметить некую закономерность, что функции конкуренции и функции рынка во многом совпадают, что вполне объяснимо, т.к. конкуренция отражает сущность рыночной экономики.

---

<sup>20</sup> Ясько Ю.И. Согласование конкурентной и промышленной политики государства // Современная экономика: проблемы и решения. - 2014. - № 8 (56). - С. 58-69.

Исходя из вышеизложенного, конкурентную политику следует рассматривать в широком и узком понимании. В широком смысле конкурентная политика – это совокупность мер экономической политики, направленных на повышение конкурентоспособности продукции национального товаропроизводителя, стимулирование прогрессивных структурных изменений экономики, обеспечение эффективной занятости.

В узком смысле конкурентная политика – это целенаправленные меры антимонопольных органов государства по разработке законов и нормативно-правовых актов, защищающих конкуренцию, и контроля за их соблюдением.

Разнообразие сфер делает актуальным исследование конкуренции именно в широком смысле. Однако здесь кроется опасность «растворения» конкурентной политики в государственном регулировании экономики в целом. Критерием выделения мер, относимых к собственно конкурентной политике, служит стимулирование конкурентоспособности отечественных хозяйствующих субъектов, прежде всего, товаропроизводителей.

Необходимость содержательного определения конкурентной политики обусловлена изменением концепции роли государства в современной экономической системе. Деятельность государства-субъекта и должна отражать запросы других участников экономических отношений, и опережает их, формируя благоприятную для рыночного успеха фирм и домохозяйств социально-экономическую среду.

Такие международные организации как Всемирная торговая организация (ВТО), Всемирный банк, ЮНКТАД и др. занимаются исследованием значения конкурентной политики. Всемирная торговая организация рассматривает конкурентную политику в качестве мероприятий, которые можно использовать для создания конкурентной структуры рынков и конкурентного поведения, при этом не затрагивая нормы законодательства<sup>21</sup>. Если рассматривать конкурентную политику по определению Мирового банка, то здесь она рассматривается в

---

<sup>21</sup> WTO (1999), "The Fundamental Principles of Competition Policy: Background Note by the Secretariat" Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy WT / WGTCP / W / 127.

качестве меры государственной власти, которые напрямую действуют на функционирование предприятий и структуру промышленности<sup>22</sup>.

Конкурентная политика, как отмечает М. Мотта, это совокупность политик и законов, которые гарантируют, что конкуренция на рынке не ограничивается и, в свою очередь, не наносит вред обществу, то есть не уменьшает экономическую эффективность<sup>23</sup>.

Российские ученые-экономисты в исследованиях государственного регулирования экономики используют термин «конкурентная политика». По мнению И.С. Хван, конкурентную политику государства можно определить как комплекс целенаправленных государственных мероприятий, направленных на создание и защиту конкурентной среды, осуществление профилактики и непосредственное прекращение нарушений конкурентного законодательства, содействие развитию добросовестной конкуренции на товарных рынках<sup>24</sup>. В.И. Еременко трактует конкурентную политику как комплекс методов, средств, инструментов государства, надгосударственных органов, направленных на предупреждение и непосредственное прекращение нарушений антимонопольного законодательства, создание и защиту конкурентной среды как на национальных, так и международных рынках, содействие развитию конкурентных отношений и добросовестной конкуренции на основе повышения конкурентной культуры общества<sup>25</sup>.

Авдашева С.Б. и Шаститко А.Е. в работе «Конкурентная политика: состав, структура, системы» отмечают, что «Можно расширить понимание конкурентной политики, если считать, что ее целью является не просто создание возможностей, но и защита стимулов для конкуренции. В этом случае в качестве компонентов конкурентной политики должны рассматриваться и политика, нацеленная на

---

<sup>22</sup> A Framework for the Design and Implementation of Competition Law and Policy / R. Shyam Khemani. - Washington, World Bank, 1998.

<sup>23</sup> Motta M. Competition Policy: Theory and Practice / M. Motta. - New York: Cambridge University Press, 2004. - P. 30.

<sup>24</sup> Хван И.С. Конкурентная политика региона: проблема определения // В сборнике: Современные тенденции развития науки и образования: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Научно-издательский центр «Мир науки». - 2018. - С. 363-367.

<sup>25</sup> Еременко В.И. Конкурентное право в России и за рубежом: современный этап и ретроспективный анализ. - М.: Юрсервитум, 2018. - С. 47

предотвращение недобросовестной конкуренции, и политика снижения административных ограничений для бизнеса, и антикоррупционная политика, и совершенствование судебной системы»<sup>26</sup>.

Эволюция конкурентной политики находится под влиянием современных тенденций мировой экономики. Так, полномасштабное использование положительного эффекта масштаба производства стало необходимым средством конкуренции современных компаний. Национальные государства вынуждены находить баланс интересов общества, власти, отечественных фирм и транснациональных корпораций. Всё большее количество стран становится на путь экономической интеграции. Это создаёт необходимость учёта в конкурентной политике интересов межнациональных интегративных образований и соблюдения утверждённых ими нормативных правил хозяйственной деятельности.

Определение стратегических целей конкурентной политики государства является прерогативой законодательных органов власти и в значительной степени политическим решением. Однако разработка эффективной стратегии конкурентной политики возможна в пределах, которые исследует экономическая наука. Реальная конкурентная политика формируется путем выбора альтернатив вариантов развития, предложенных согласно современным экономическими теориями.

Стратегическая цель конкурентной политики – это повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, являющихся резидентами на территории государства. Достижение данной цели соответствует назначению государственного регулирования экономики: дополнять рыночный механизм таким образом, чтобы «провалы» рынка и государства взаимно компенсировали друг друга.

Выделенные ранее функции конкуренции реализуются в рыночной экономической системе с разной степенью полноты. Свойственные рынку

---

<sup>26</sup> Авдашева С.Б. и Шаститко А.Е. Конкурентная политика: состав, структура, системы. Современная конкуренция.2010.№1(19). С. 6.

«провалы» больше препятствуют осуществлению инновационной, контролирующей и распределительной функций, чем регулирующей, аллокационной и адаптационной. Поэтому воздействие государства в форме конкурентной политики призвано поддержать «силу» рыночной конкуренции при распределении благ среди домохозяйств (например, поддержать их при получении образования, сохранения здоровья, обеспечения прожиточного минимума); преодолении монополистических барьеров инициативными хозяйствующими субъектами, обладающими предпринимательскими способностями; распространении научно-технической информации и поддержке инновационных проектов, имеющих общенациональное значение.

«Провалы рынка» неоднородно распределены между отраслями и сферами хозяйственной деятельности. Они менее свойственны отраслям, которые не требуют единовременных крупных капиталовложений, используют уже широко распространённые технологии, приносят экономическую прибыль в краткосрочном периоде. Наоборот, отрасли, которые не дают прямую экономическую отдачу в виде прибыли, а способствуют созданию благоприятных условий её получения, нуждаются в активизации имеющихся элементов конкуренции и приданию ей добросовестного характера.

Поэтому конкурентная политика государства в современной рыночной системе выполняет функции поддержки добросовестной конкуренции и нейтрализации негативных последствий монополизации рынков, а также стимулирования конкурентных отношений в непривлекательных для предпринимательской деятельности отраслях, развитие которых необходимо как субъектам предпринимательства, так и обществу в целом. Обе функции конкурентной политики содержат защитные и развивающие начала. Стимулы нуждаются в защите, защищённость позволяет сосредоточиться на развитии.

Защитная и развивающая (стимулирующая) функции конкурентной политики реализуются в двух её направлениях: защита конкуренции и развитие соперничества.

Первое направление ориентировано, главным образом, на существующие рынки и призвано препятствовать их монополизации, если она снижает эффективность хозяйственной деятельности и, в конечном счёте, препятствует росту благосостояния общества. Второе направление ориентировано, в основном, на новообразующиеся рынки. Для них конкурентная политика должна создавать стимулы возникновения и усиления разнообразных конкурентных отношений, причём, с возможной ориентацией на зарубежных потребителей.

Каждому направлению конкурентной политики присущи свои тактические цели и задачи. В отличие от стратегических целей (которые имеют постоянный характер), тактические цели конкурентной политики государства могут и должны диверсифицироваться в зависимости от конкретных условий, то есть должны быстро реагировать на фактическое состояние экономики, ее проблемы и задачи<sup>27</sup>.

При формировании системы целей конкурентной политики важно применять промежуточные цели, которые позволяют согласовать стратегические цели с инструментами конкурентной политики. Соответствующий выбор промежуточного целевого ориентира определяется тем, насколько тесно он связан со стратегическими целями конкурентной политики в конкретных экономических условиях. Промежуточные цели должны прогнозируемо влиять на реализацию стратегических целей.

Государственная конкурентная политика предполагает разработку способов решения целого ряда задач.

Прежде всего, необходимо определение степени свободы для хозяйствующих субъектов. Выбор основополагающего принципа: разрешено то, что не запрещено, или запрещено то, что не разрешено. Для частных фирм и домохозяйств более приемлем первый принцип, для государственных организаций – второй. Это определение закладывает основу для определения форм и методов государственного регулирования.

---

22. Горбачева В.Ю. Формирование рыночных структур и конкурентной политики в современной России: автореферат дис.... кандидата экономических наук : 08.00.01 / [Место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2010. - С. 15.

Ответ на вопрос об основополагающем принципе экономической свободы в современном обществе зависит от степени успеха, с которым рыночным силам можно доверить порождать самопроизвольные коррекции в распределении благ и ресурсов, существующие в периоды нарушения рыночного равновесия<sup>28</sup>. Оценка успешности для общества действий рыночных субъектов в значительной степени формируется государственными органами управления, поскольку они выступают от имени общества в целом и наделены полномочиями.

Увеличение количества управленческих воздействий приводит к снижению их предельного эффекта. Можно сказать, что имеет место правило снижения эффективности (убывания полезности) управления, начиная с некоторого количества управленческих воздействий, приходящихся в единицу времени на объект управления. Рост регулирующих действий со стороны государства неизбежно достигает такой степени, что начинает сказываться эффект убывающей эффективности управления. Вместе с тем, возрастающий поток распоряжений сковывает и тормозит хозяйственную инициативу, становится барьером для предпринимательского поведения участников рыночной системы.

В целях предотвращения снижения объёма спонтанных действий за счёт возрастания риска подавления хозяйственной инициативы необходимо создание механизма, перекрывающего избыточное регулирование хозяйственных процессов со стороны государственных органов управления.

Следующей задачей разработки стратегии конкурентной политики выступает «разведение» регулирования и управления в аспектах формы и содержания. Регулирование – это особенная форма управления, предполагающая воздействие на действующую силу. Любое регулирование означает изменение направления и скорости процесса, который осуществляется в силу своих внутренних факторов.

Государственное регулирование экономики – это координация деятельности домохозяйств, фирм, государственных организаций для достижения целей экономической политики государства. Иными словами, ГРЭ направляет

---

<sup>28</sup> Кирцнер И.М. Конкуренция и предпринимательство. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - С.16.

хозяйственную деятельность общества к желательным для государства результатам.

Экономическая политика – это комплекс действий правительства по выбору и осуществлению хозяйственных решений, важных для экономики страны. Конкурентная политика представляет собой регулирование инициативной самостоятельной деятельности хозяйствующих субъектов, направляющее их состязательность на эффективное удовлетворение потребностей общества.

Экономическая политика ставит цели регулирования, исходя из интересов субъектов хозяйственной жизни общества, определяет приоритеты целей, распределяет их по периодам достижения. ГРЭ представляет собой применение комплекса инструментов, с помощью которых реализуется экономическая политика. Иными словами, ГРЭ определяет, как управлять движением, экономическая политика – куда двигаться. Экономическая политика государства отвечает на вопросы «для чего» и «как» государственные органы управления воздействуют на хозяйственные процессы. Государственное регулирование отвечает на вопрос «что» применяют эти органы для достижения поставленных целей.

При планировании конкурентной политики важно уточнение объекта управляющего воздействия. Какие именно отношения предполагается регулировать. Иными словами, определение правил соперничества хозяйствующих субъектов за доступ к выгодным условиям деятельности и использование этих условий. Объектом политики становятся правила экономического соперничества. Государство своими действиями, включая установление правил, корректирует (ставит в некие рамки) правила хозяйственных отношений. Таким образом, государство может через правила регулировать другие правила. Имеет место взаимодействие экономических институтов.

Формы организации хозяйственной деятельности возможно определять с помощью экономических правил, с помощью которых отдельные субъекты или организации объединяются или наоборот выступают конкурентами.

Отметим, что кооперация и конкуренция часто сменяют друг друга в зависимости от рыночной конъюнктуры и, что более важно, от формы рынка. Так, конкуренция, присущая рынку монополистической конкуренции, сменяется кооперацией в рамках альянсов, возможных на олигополистическом рынке. Конкурентная политика может способствовать или препятствовать переходу конкурентных отношений в кооперативные и наоборот.

Эффективная конкурентная политика не означает «насаждения» конкуренции везде, где она возможна. Конкурентоспособность отдельных компаний (особенно нижнего и среднего уровней) уходит на «задний план» конкурентной политики, потому что им предоставлена возможность самостоятельно решать вопросы устойчивости на рынке. Выполнение функций конкурентной политики возможно при определении рынков, конкуренция на которых подлежит регулированию. Конкурентная политика, чтобы быть эффективной, должна способствовать росту конкурентоспособности отраслей. Государство регулирует отраслевые рынки, а отраслевые рынки, в свою очередь, регулируют компании.

Современный этап развития мирового экономического порядка характеризуется информационно-сетевой моделью с инновационно-гиперконкурентной моделью развития.<sup>29</sup> В глобализирующейся экономике, хотя и с некоторыми попятными движениями, задача обеспечения конкуренции решается всё чаще наднациональными органами.

Если некоторые правила, установленные государством, массово не выполняются, иными словами, наталкиваются на широкое и упорное оппортунистическое поведение хозяйствующих субъектов, то эффект от их выдвижения оказывается обратным по отношению к поставленным государством целям. Игнорирование правил вызывает нарастание оппортунистического поведения и дезорганизует хозяйственную систему. Поэтому для поддержания устойчивости хозяйственной системы применяется механизм принуждения к их

---

<sup>29</sup> Дятлов Сергей Алексеевич Глобальная инновационная гиперконкуренция // Известия СПбГЭУ. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnaya-innovatsionnaya-giperkonkurenciya-1> (дата обращения: 14.05.2022).

выполнению. Узаконивание нормы государством позволяет ему контролировать и направлять процесс функционирования субъектов рыночной экономики, обеспечивать экономическую безопасность.<sup>30</sup>

Таким образом, институты государственного регулирования экономики взаимодополняют институты конкуренции, формируя нормативную базу добросовестных конкурентных отношений, механизм принуждения к их выполнению. Узаконивание нормы государством позволяет ему контролировать и направлять процесс функционирования субъектов рыночной экономики.

Если некоторые правила, установленные государством, массово не выполняются, иными словами, наталкиваются на широкое и упорное оппортунистическое поведение хозяйствующих субъектов, то эффект от их выдвижения оказывается обратным по отношению к поставленным государством целям. Игнорирование правил вызывает нарастание оппортунистического поведения и дезорганизует хозяйственную систему. Поэтому для поддержания устойчивости хозяйственной системы применяется механизм принуждения к их выполнению. Узаконивание нормы государством позволяет ему контролировать и направлять процесс функционирования субъектов рыночной экономики.

Таким образом, институты государственного регулирования экономики взаимодополняют институты конкуренции, формируя нормативную базу добросовестных конкурентных отношений.

Реализация конкурентной политики исходит из определения её основной и промежуточных целей и периодов их достижения. После построения «дерева целей» конкурентная политика приобретает определённую конкретизацию в своих проявлениях как непрерывной или дискретной. Законодательство или иные стабильные нормы хозяйственного поведения, закреплённые в культуре общества, свойственны непрерывной координации хозяйственной деятельности. Дискретность конкурентной политике придаёт ориентированность на достижение конкретного результата и создание условий по его закреплению. Например,

---

<sup>30</sup>Харламов А. В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности // Петербургский экономический журнал. - № 3. – 2020.

разрушение сложившихся и тормозящих развитие монополий или рост конкурентоспособности отечественных компаний.

Трудной для определения содержания конкурентной политики задачей является сочетание равенства и неравенства в конкуренции для различных объектов регулирования. Необходимо выявить и утвердить, в чём все хозяйствующие субъекты равны как объекты регулирующего воздействия, а в чём – неравны. Следовательно, какие приоритеты, и в каких действиях получают хозяйствующие субъекты. В конкурентной политике необходимо определить, в чём получают приоритет субъекты малого предпринимательства, а в чём – субъекты крупного.

Так, органы публичной власти могут взять на себя компенсацию части ставки по кредитам для субъектов малого бизнеса, хотя сама ставка едина для всех заёмщиков – юридических лиц.

Задачей для конкурентной политики выступает разделение функций государственного предпринимательства и государственного регулирования. Создавая компании, находящиеся в государственной собственности, но выходящие на рынки как продавцы благ и ресурсов, государство порождает новых конкурентов для частных компаний.

Проведённые в конце XX в. реформы процедуры распределения государственных заказов с целью создания эффективной закупочной среды показали, что наибольшую выгоду от конкурентной борьбы можно извлечь в том случае, если государство само становится одним из участников рынка<sup>31</sup>. Деятельность государственных фирм может регулироваться в рамках общей конкурентной политики некоторыми дополнительными ограничениями или преференциями. Ещё на стадии анализа образования государственных компаний предполагается разделение целей удовлетворения общественной потребности в их услугах (товарах), создания новой конкурентной среды в данной отрасли, пополнение бюджета, проникновения на зарубежные рынки.

---

<sup>31</sup> Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2010. С. 85.

Важными для экономической теории и хозяйственной практики стали задачи разработки и реализации конкурентной политики в единстве с фискальной, денежно-кредитной, социальной политикой государства. Эта задача может быть решена, по мнению автора, через включение всех средств государственного регулирования экономики в реализацию долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны.

Государственная политика в сфере конкуренции призвана, во-первых, способствовать конкурентным отношениям как форме экономического состязания участников хозяйственной деятельности; во-вторых, противодействовать недобросовестной конкуренции; в-третьих, направить конкурентные стимулы к достижению целей развития общества. Поэтому в настоящее время целесообразным является использование термина «конкурентная политика» в широком понимании, поскольку его составляющими являются государственное содействие развитию конкуренции, нормативно-правовое регулирование экономической конкуренции, государственный контроль, институциональное регулирование.

В институциональном аспекте регулирование конкуренции представлено по уровням, влияние государства максимально на первом, а затем оно снижается. Степень свободы поведения фирм и домохозяйств нарастает при продвижении исследования на более низкие уровни. Уровни институтов регулирования конкуренции представлены на рисунке 1.1.

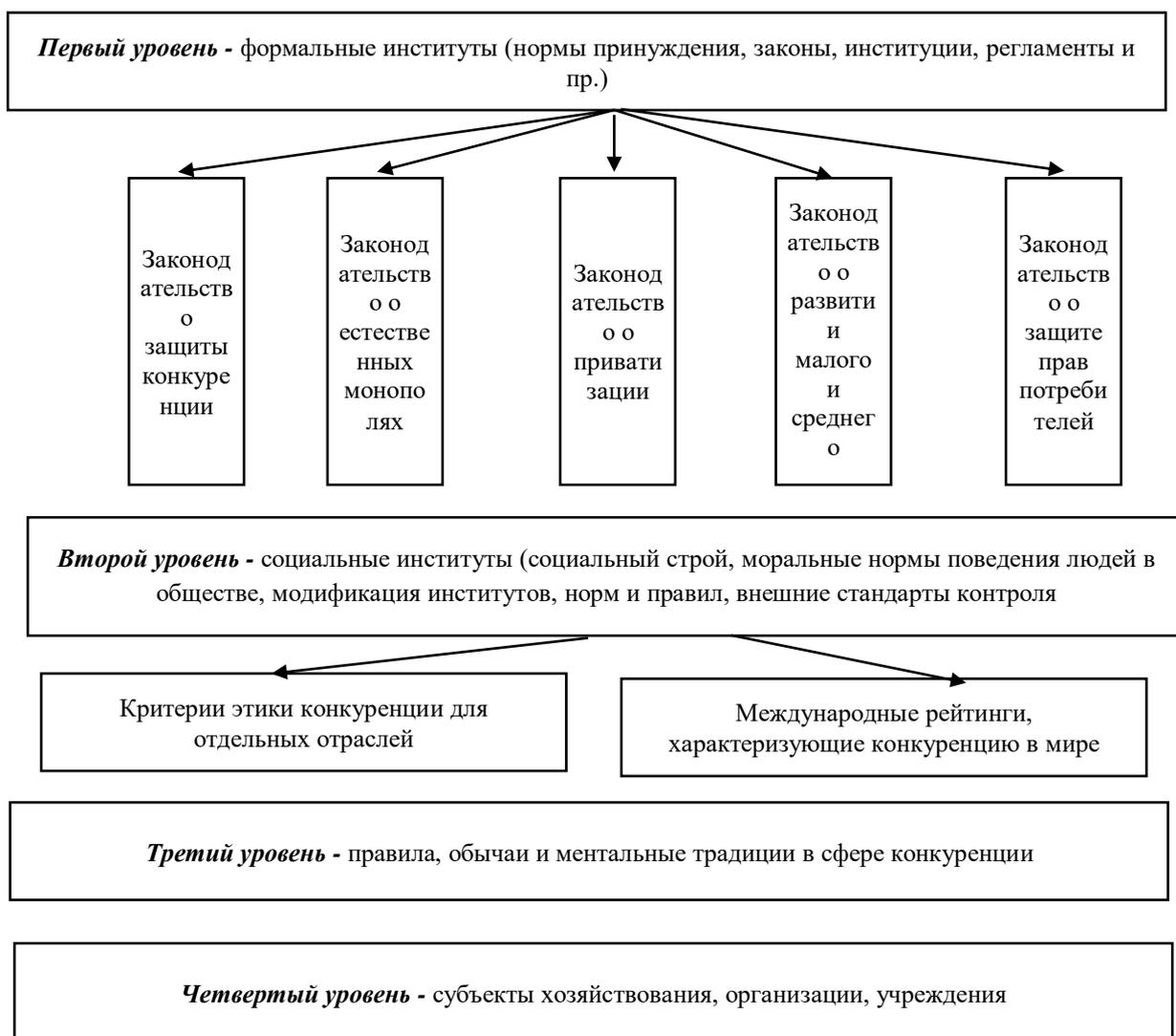


Рисунок 1.1 – Структура системы институтов регулирования конкуренции

Авторская позиция в отношении механизма регулирования конкуренции следующая: в общем виде, механизм реализации конкурентной политики государства – это совокупность нормативно определенных правовых, организационных и экономических форм, инструментов и методов влияния государства на структуру рынка и экономическое поведение субъектов хозяйствования. Субъектно-объектный механизм реализации государственной конкурентной политики в Российской Федерации представлен на рисунке 1.2.

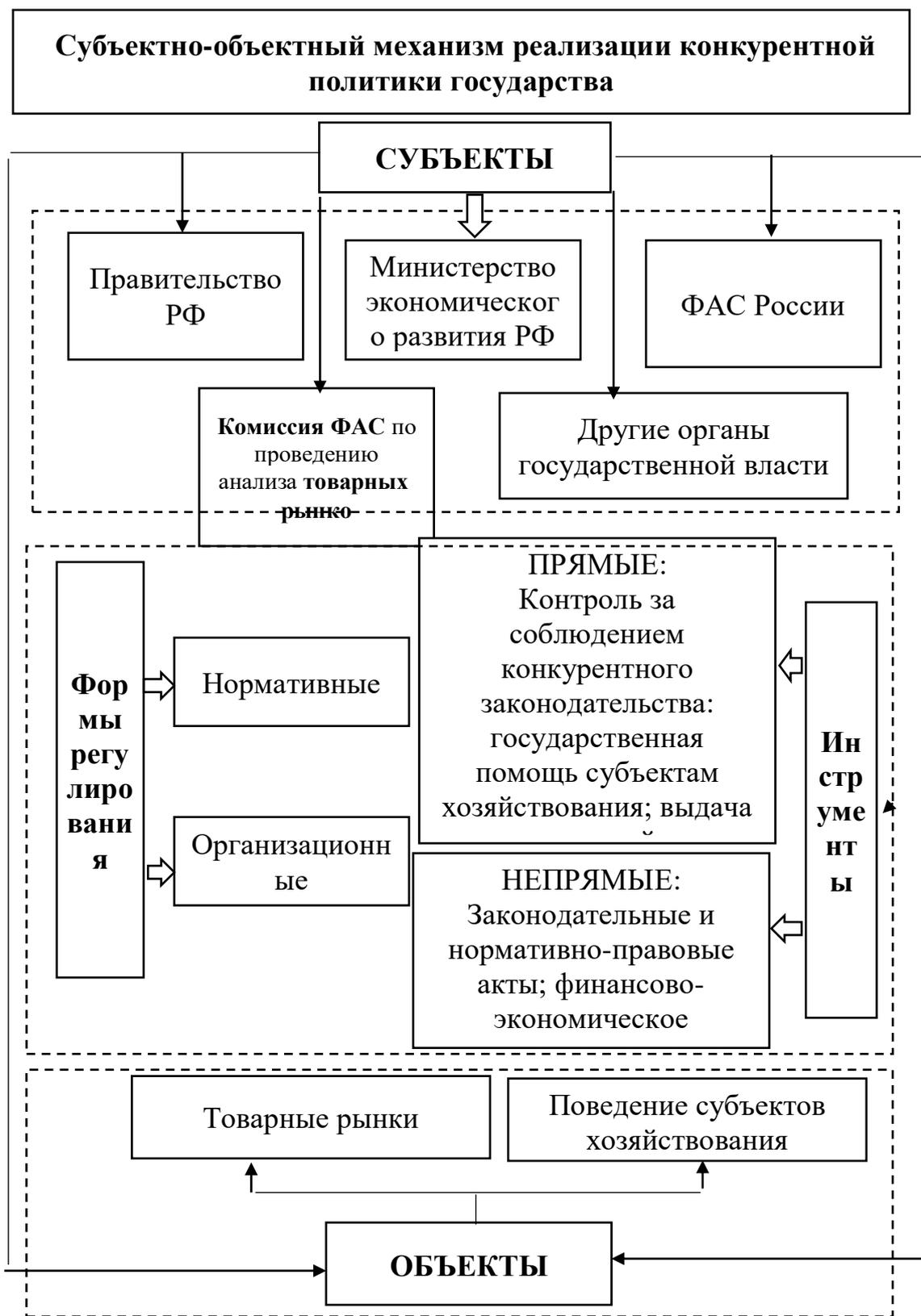


Рисунок 1.2 – Субъектно-объектный механизм реализации конкурентной политики государства в Российской Федерации

Представленная авторская модель транслирует уровни институционализации конкурентной политики государства и показывает

возможность работы по принципу «снизу-вверх». Безусловным считается существование благоприятного воздействия текущей системы конкурентных отношений на национальную экономику в целом. В социальном плане главная цель конкурентной политики – удовлетворение потребностей общества с учетом материальных и духовных запросов. Однако стратегия формирования конкурентной среды еще не получила широкого распространения при формировании предпринимательства. В свою очередь, степень развития конкурентной среды бизнеса зависит от условий формирования и реализации потенциала предпринимательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что цели конкурентной политики определяют её функционирование в системе государственного регулирования экономики и реализуются посредством применения его субъектами разнообразных методов и инструментов. Ядром мер осуществления конкурентной политики государства выступает поддержка и создание благоприятных условий для развития предпринимательства, конкурентоспособного на региональных и глобальных рынках. Достижению российскими товаропроизводителями успеха в конкуренции будет способствовать решение органами государственного управления Российской Федерации ряда задач, требующих теоретического анализа возможностей и ограничений конкурентной политики.

## **1.2 Эволюция теоретических взглядов на конкурентную политику**

Понятие конкурентной политики возникало постепенно, с течением времени принимая новый смысл. Для конкурентной политики также большое значение имело развитие национальной рыночной экономической системы. На нынешнюю идею международной конкурентоспособности было оказано влияние различных экономических взглядов и исследований.

Конкурентная политика проводилась государствами мира с древних времён, хотя и не формулировалась как целенаправленное регулирующее воздействие на экономическое соперничество хозяйствующих субъектов различных стран. Она

не выделялась из общей политики государства, затрагивающей сферу хозяйственных отношений. Государства регулировали торговые отношения между собой в целом. Иногда образовывали торговые союзы, выходили из них, вводили запреты на торговлю купцов враждебных государств или, наоборот, вводили льготы для них. Распространённым инструментом конкурентной политики в древности были таможенные пошлины. В античном мире и в средневековых государствах конкурентная политика в неявной форме входила в торговую политику, проводимую государями. Хотя она регулировала внешнеторговые отношения, но применялась также к торговле внутри страны. Основная цель торговой политики заключалась в сборе налогов (податей) для пополнения государственной казны.

Как относительно самостоятельный вид государственной экономической политики конкурентная политика сформировалась в Новое время. Обоснования необходимости конкурентной политики государства, анализ её целей и способов их достижения появились раньше, чем возникли теории конкуренции и была раскрыта её роль в становлении и развитии рыночной хозяйственной системы. Слабость отечественных компаний и зависимость их от цеховой регламентации в XV-XVII вв. в странах Европы поставила в центр внимания исследовавших рынки экономистов проблему защиты «своих» предпринимателей и купцов от зарубежных конкурентов. Государство также поддерживало этот научный интерес, ибо основным налогоплательщиком было именно предпринимательское сообщество, а также крестьяне, жившие, главным образом, натуральным хозяйством. Отметим, что подоходные налоги были введены лишь в конце XIX в., что явилось результатом определённого достижения экономической мысли.

Разработка конкурентной политики в европейских странах XV-XVII вв. происходила в рамках методологии меркантилизма. Соответственно приоритет отдавался административно-правовому регулированию деятельности частных ремесленников, мануфактуристов товаропроизводителей и торговцев. Интерес к экономическим методам государственной защиты отечественных товаропроизводителей проявился у представителей позднего (зрелого)

меркантилизма в связи с пониманием важности производства товаров, способных своим качеством, ассортиментом и ценой привлечь покупателей на внешнем рынке и выдержать конкуренцию со стороны зарубежных продавцов на внутреннем рынке.

Высшим достижением теории государственной конкурентной политики можно признать идею Г. Скаруффи о введении единой общеевропейской валюты<sup>32</sup>, что существенно снизило издержки обращения, сняло бы ряд барьеров в развитии общеевропейского рынка, способствовало бы более свободной конкуренции товаропроизводителей ведущих европейских стран. Г. Скаруффи призывал европейских государей, от воли которых зависела конкурентная политика, объединить свои усилия и обеспечить созыв общеевропейской конференции представителей правительств, банков и научных кругов ряда государств в целях заключения договора о единой валюте. Фактически, Г. Скаруффи финансовые условия хозяйственной деятельности поставил на одно из первых мест среди факторов конкурентной политики. К сожалению, идеи Г. Скаруффи опередили почти на полтысячелетия время, когда созрели объективные условия для их реализации.

Меркантилистам также принадлежит идея сочетания функции протекционизма как защиты отечественного рынка с функцией развития отечественного промышленного и аграрного производства. Особенно этот подход проявился в теоретическом и практическом аспектах у Ж. Кольбера.

Деньгами и хитростью завлекались во Францию лучшие рабочие, мастера, инженеры для распространения своих знаний, умений и навыков. Зарождающейся промышленности он оказывал всяческую поддержку – ссудами, премиями, привилегиями, за государственный счет открывал фабрики<sup>33</sup>.

Методология кольбертизма демонстрирует смещение центра анализа к промышленной политике, базирующейся на оценке уровня развития производственного сектора хозяйства своей страны и стран-конкурентов. Для

---

<sup>32</sup> Всемирная история экономической мысли. Т.1. М.: Мысль, 1987. - С. 395.

<sup>33</sup> Гильманов Д. Меркантилизм Кольбера – хорошо забытое старое. - URL: [https://www.dp.ru/a/2017/09/26/Merkantilizm\\_Kolbera\\_\\_h](https://www.dp.ru/a/2017/09/26/Merkantilizm_Kolbera__h)

этого требовалось иметь систему сбора объективной информации и её научной обработки. Применявшейся веками методики получения информации путём проведения переписей населения и его имущества было явно недостаточно для решения возникшей задачи. Практическая потребность в сочетании с развитием математики создала условия для появления статистики, которой сразу был придан характер деятельности государственного значения. Статистические органы впоследствии стали органами государственной службы.

В работах Т. Мэна <sup>34</sup> проявилось ещё одно направление исследования роли государства в поддержании конкурентного потенциала отечественных компаний. Этот учёный и политический деятель обосновывал идею создания английским государством мощного торгового флота для экспорта продукции мануфактур и военного флота для защиты караванов торговых судов. Создание крупных торговых компаний, поддерживаемых государством, таких как Ост-Индская компания, одним из директоров которой был Т. Мэн, оказалось успешным направлением конкурентной политики.

В XVI в. в Италии начали появляться сборники сведений о различных государствах, с которыми велась торговля. В этих сборниках отдельные факты были систематизированы и обобщены, т.е. в них был осуществлён первый этап статистического исследования <sup>35</sup>. Во второй половине XVII в. в ряде европейских государств, прежде всего, в германских, стали появляться труды, в которых обработка данных об отдельных государствах подчинялась определённым теоретическим целям. Результаты исследований могли использоваться правительственными органами этих государств.

Таким образом, вектор методологии исследования конкурентной политики на протяжении двух столетий перемещался от административных запретов и таможенных пошлин запретительного характера к обеспечению государством

---

<sup>34</sup> Всемирная история экономической мысли. Т.1. М.: Мысль, 1987. - С. 391.

<sup>35</sup> Там же, С. 486.

транспортных и производственных возможностей успешной конкуренции на внутреннем и внешнем рынках.

Методология исследования и разработки конкурентной политики в XV-XVII вв. включила в себя три основных компонента: исследование таможенных тарифов и налогов на экспортируемые и импортируемые товары, исследование производственных возможностей для создания конкурентоспособных товаров, исследование транспортно-логистических возможностей продвижения отечественных товаров на зарубежные рынки.

С конца XVII в. в Англии и Франции появляются теории, в которых конкуренция рассматривается уже как взаимодействие исключительно частных субъектов. Окрепшие в результате реализации конкурентной политики в предшествующий период компании этих стран стремились к освобождению от опеки со стороны государства, но зачастую пытались сохранить преференции, которые государство им предоставляло. Исследование конкурентной политики в XVIII-XIX вв. проходило под знаком усиливавшегося принципа невмешательства государства в рыночные отношения, в которые вовлекались всё более широкие массы хозяйствующих субъектов.

Для обозначения внутренних функций государства стали употребляться термины «административная деятельность», «внутренне управление». Среди первых, кто разграничил функции государства по управлению хозяйством и обеспечению безопасности граждан и имущества и ввёл новые понятия в науку об управлении хозяйством были немецкие учёные Г. Берг, Г. Вебер, К. Пау, Р. Моль<sup>36</sup>. Задача государственного управления, по их мнению, заключалась в поиске и разработке средств и методов достижения государственных целей. Всё, что могло быть достигнуто индивидуальными усилиями, по мнению вышеназванных авторов не входило в задачу государства. Конкурентная борьба относилась, согласно, такому подходу, к «индивидуальным усилиям».

А. Смит сравнивал конкуренцию с «невидимой рукой» рынка, которая могла действовать через рыночные цены, образующиеся под воздействием

---

<sup>36</sup> Всемирная история экономической мысли. Т.2. М.: Мысль, 1988. - С. 142.

конкурентных сил. А. Смит считал, что понятие конкуренции сводится к объединению связанных попыток продавцов создать контроль на рынке в будущем. Данное направление проводится настолько долго, насколько это нужно для перелива ресурсов из низкоприбыльных отраслей в отрасли, где возможна высокая прибыль.

В дальнейшем выделились два ведущих направления конкурентной политики в сфере внешнеэкономических взаимосвязей государств: протекционизм и фритредерство. Эти направления и соответствующие им инструменты регулирования не только теоретически разрабатывались и внедрялись в общественное сознание, но и подкреплялись разнообразным практическим опытом ведения торговых дел и сравнения торговых балансов на протяжении многих десятков лет в ведущих странах мира того времени.

Период XVIII-XIX вв. демонстрирует убедительные теоретические обоснования как фритредерства (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй), так и протекционизма (А. Гамильтон, Ф. Лист).

Дискуссии учёных-экономистов отражались в спорах в стенах парламентов и правительственных кабинетов. Протекционизм был выгоден меньшинству из товаропроизводителей, которые представляли рентоориентированные отрасли хозяйства. В то же время снятие барьеров в виде протекционистских таможенных пошлин способствовало снижению издержек, что соответствовало экономическим интересам предпринимателей и наёмных рабочих в промышленности, в которой начался промышленный переворот. Д. Рикардо, придерживавшийся принципа свободной торговли (фритредерства), добивался изменения конкурентной политики Британии в части снижения таможенных пошлин.

Д. Рикардо обосновал принцип сравнительного преимущества в торговле, что также вносило изменение в конкурентную политику. Органам государственного управления для разработки эффективной конкурентной политики, использующей принцип сравнительных преимуществ, требовалась информация об издержках производства товаров не только у отечественных, но и у зарубежных компаний.

Применение принципа сравнительных преимуществ Д. Рикардо в конкурентной политике наталкивается на серьёзные препятствия. Во-первых, затруднён сбор информации о производственных издержках у основных компаний-производителей разных стран мира. Во-вторых, требуется учёт политических условий внешней торговли, которые могут существенно ухудшиться в результате изменения отношений между государствами (или группами государств). Примерами могут служить введение торговой блокады Англией и Францией друг друга в XIX в. и экономические санкции и эмбарго на закупки некоторых видов товаров в XX в., экономические санкции против ряда стран (включая Россию) в XXI в. В-третьих, требуется полное подчинение действий частных товаропроизводителей установленным государством правил хозяйственной деятельности.

Иными словами, для реализации данного принципа необходимо ограничить производство товаров в отдельно взятой стране до нескольких видов и продажу всем остальным странам, которые их уже не производят. По сути, это означает ликвидацию конкуренции и замену её неким централизованным распределением производственных заданий. Полное воплощение в хозяйственную жизнь принципа сравнительных преимуществ возможно, если мировая экономика построена как «единая фабрика», с общим центром регулирования производства и обмена созданными благами. Европейский Союз пытается проводить экономическую и социальную политику под лозунгом «едины, но разнообразны».

Однако учёт принципа Д. Рикардо<sup>37</sup> в построении конкурентной политики ЕС на своём внутреннем рынке и в отношениях с другими государствами целесообразен при определении разумной достаточности в специализации национальных экономик стран-членов ЕС.

Методология А. Смита предполагала сведение конкурентной политики к установлению минимальных таможенных пошлин, которые решают лишь фискальную функцию, но не регулируют напрямую развитие национального

---

<sup>37</sup> Рикардо Д. Работы Давида Рикардо: с заметкой о жизни и трудах автора / Дж. Р. Маккаллоха. - Лондон: Джон Мюррей, 1852. - XXXIII, 584 с.

рынка. В отношениях конкурирующих субъектов на внутреннем и внешнем рынках согласно методологии классической политической экономии государство должно сосредоточиться на защите их прав на имущество, доход, самостоятельность хозяйственного поведения. Также противодействовать попыткам ограничить вход и выход на рынок как по политическим, так и по экономическим мотивам. Государство могло выступать не только как «сторож», но и как «арбитр», способствующий добросовестной конкуренции и наказывающей тех субъектов, которые нарушают установленные государством общие правила.

Важно отметить, что подобная роль государства в трактовке классической политической экономии открыла дорогу подходу, согласно которому конкурентная политика своей главной функцией имеет борьбу с монополизмом. Методология классической школы прямо выводит борьбу с монополизмом как основную задачу конкурентной политики государства и на антимонопольное законодательство как её основной инструмент. Однако реально такая задача была поставлена перед конкурентной политикой позднее.

Имеет научный интерес точка зрения русского учёного И. Вернадского, высказанная им в середине XIX в., что по критерию экономических функций государства существует два направления в экономической теории: положительное (одобряющее государственное регулирование экономики) и отрицательное (негативно трактующее экономическую роль государства)<sup>38</sup>.

В полной мере обоснование необходимости протекционистской государственной политики на определённом этапе развития хозяйства страны дал Ф. Лист<sup>39</sup>. Методология Ф. Листа основывалась на эволюционном подходе к роли государства в экономике. Согласно представленной им классификации этапов хозяйственного развития, государственный протекционизм, в частности жёсткая таможенная политика, необходимы для «промышленного воспитания» нации.

---

<sup>38</sup> Вернадский И. Очерк истории политической экономии. СПб, 1858. - С. 2.

<sup>39</sup> Лист Ф. Национальная система политической экономии. Штутгарт и Тюбинген, 1841 г., 7-е издание 1883 г.

Свободная торговля возможна только после того, как в стране будет создана конкурентоспособная промышленность. Фактически, под воспитанием нации Ф. Лист понимал не только моральную готовность населения к снижению благосостояния ради ускоренного создания промышленной базы страны, но и рост конкурентоспособности национальных хозяйствующих субъектов.

Для ускоренной индустриализации страны была необходима активная протекционистская политика государства.

Однако ведущую роль в развитии как экономической теории в целом, так и учений об экономической политике государства, в частности, сыграла методология классической политической экономии.

Представляется, что использованная классической политэкономией, а также австрийской школой методология, отвергала любое вмешательство государства в действие рыночного механизма. К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Л. Мизес полагали, что всякое государственное вмешательство в рынок имеет лишь отрицательные последствия. По мнению представителей методологических подходов, основанных на моделировании экономики как совокупности взаимодействий атомизированных субъектов, гармонизацию этих взаимодействий обеспечивает лишь свободная «чистая» конкуренция. Именно путём стихийного столкновения миллионов индивидуальных оценок формируются цены и критерии эффективного хозяйствования.

Однако в конце XIX в. начала в полной мере проявлять себя тенденция монополизации рынков, сначала – товаров, затем – и ресурсов. Государственная экономическая политика откликнулась на эти изменения конкурентных отношений разработкой и применением антимонопольного законодательства, имевшего главной целью защиту свободы конкуренции. На протяжении XX века антимонопольное регулирование стало практически неотъемлемой частью государственного регулирования экономики, а антимонопольное законодательство вошло в свод законов всех ведущих в экономической сфере государств мира. Бурное развитие антимонопольного регулирования и оформление его именно как политики государства, направленной на защиту

конкурентных позиций хозяйствующих субъектов (прежде всего, малого и среднего предпринимательства), привело к часто встречающемуся отождествлению антимонопольной и конкурентной политики.

Однако антимонопольная политика, во-первых, имеет более узкий объект приложения; во-вторых, направлена на решение более локальной по масштабам задачи; в-третьих, в большей степени опирается на правовые инструменты регулирования, по сравнению с конкурентной политикой.

Конкурентная политика направлена на регулирование деятельности фирм, домохозяйств (т.е. частного сектора экономики) и государственных организаций, к которым относятся компании с государственной формой собственности и государственные органы управления (государственный сектор).

В начале XX в. Г. Леви на примере Великобритании показал, что конкурентная политика, препятствующая картелированию, не препятствует монополизации промышленности вследствие концентрации производства и технического превосходства крупных компаний<sup>40</sup>.

Примерно в этот же период Й. Шумпетер выдвинул идею «эффективной конкуренции» и «эффективной монополии». Монополию, являющуюся следствием нововведений, Й. Шумпетер считал эффективной, поскольку она формируется в условиях активной конкуренции. С ней не совместимы эксплуатация покупателей или поставщиков через механизм цен. Она сама – полезный для общества результат конкуренции и неотделима от неё<sup>41</sup>. Э. Чемберлин смог доказать, что любой конкурент, который пытается отличить на рынке, пытается различить свой товар<sup>42</sup>. Таким образом, за этим следует возникновение субрынка, на котором он становится монополистом с возможностью регулирования цены.

На данном этапе монополия и конкуренция исследуются не как антитезы, включается понятие «монополистическая конкуренция». К необходимости конкурентной политики, пусть и в ограниченных масштабах, и с применением

---

<sup>40</sup> Всемирная история экономической мысли. Т.3. М.: Мысль, 1989. - С. 224.

<sup>41</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982.

<sup>42</sup> Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. М.: Экономика, 1996. С. 29.

косвенных методов регулирования пришли и некоторые представители неолиберального подхода. Так, В. Ойкен признавал необходимость определённого государственного регулирования рыночных (конкурентных) отношений.

После Первой Мировой войны угроза монополизации стала восприниматься учёными-экономистами не так остро, как в начале XX в. «Великая депрессия» поставила в экономическую науку перед необходимостью обратиться к обоснованию функций государственного регулирования экономики и места в нём экономической политики вообще и конкурентной политики в частности. Дж. М. Кейнс обосновал рынок труда как объект конкурентной политики и призвал государство регулировать конкуренцию домохозяйств на этом рынке посредством организации общественных работ и создания новых рабочих мест.

Государственное регулирование спроса представляло собой своеобразную конкурентную политику, поскольку стимулировало конкуренцию покупателей за представленные на рынке товары и услуги. Особенно Дж. М. Кейнс обосновывал государственные инвестиции, дополняющие частные инвестиции.

Во второй половине XX в. конкурентная политика пополнилась применением методологии теории предложения, видными представителями которой стали А. Лаффер и Р. Лукас. Конкуренцию за фактор «труд» государство поощряло не прямыми мерами поддержки компаний, как предлагал Дж. М. Кейнс, а косвенными, прежде всего, снижением налогов. Общим для теории экономики предложения и кейнсианства выступило предпочтение инструментам бюджетной политики.

Охват экономической политикой государства всё новых аспектов деятельности непосредственно конкурирующих хозяйствующих субъектов получил развёрнутое обоснование в работах М. Портера.

Усложнение экономических взаимосвязей между участниками экономической системы как на национальном, так и глобальном уровне, объективно способствует усложнению и системы регулирования их субъектами экономической политики. Неизбежно и конкурентная политика приобретает

сложное содержание, направляя свои методы и инструменты на создание благоприятных условий для конкурентоспособности объекта воздействия – национальных и транснациональных компаний.

Теоретическое исследование конкурентной политики государства как системного явления, при котором видны элементы конкурентоспособности через призму различных теоретико-научных парадигм и концепций экономического развития XX-XXI вв. представлены на рисунке 1.3.

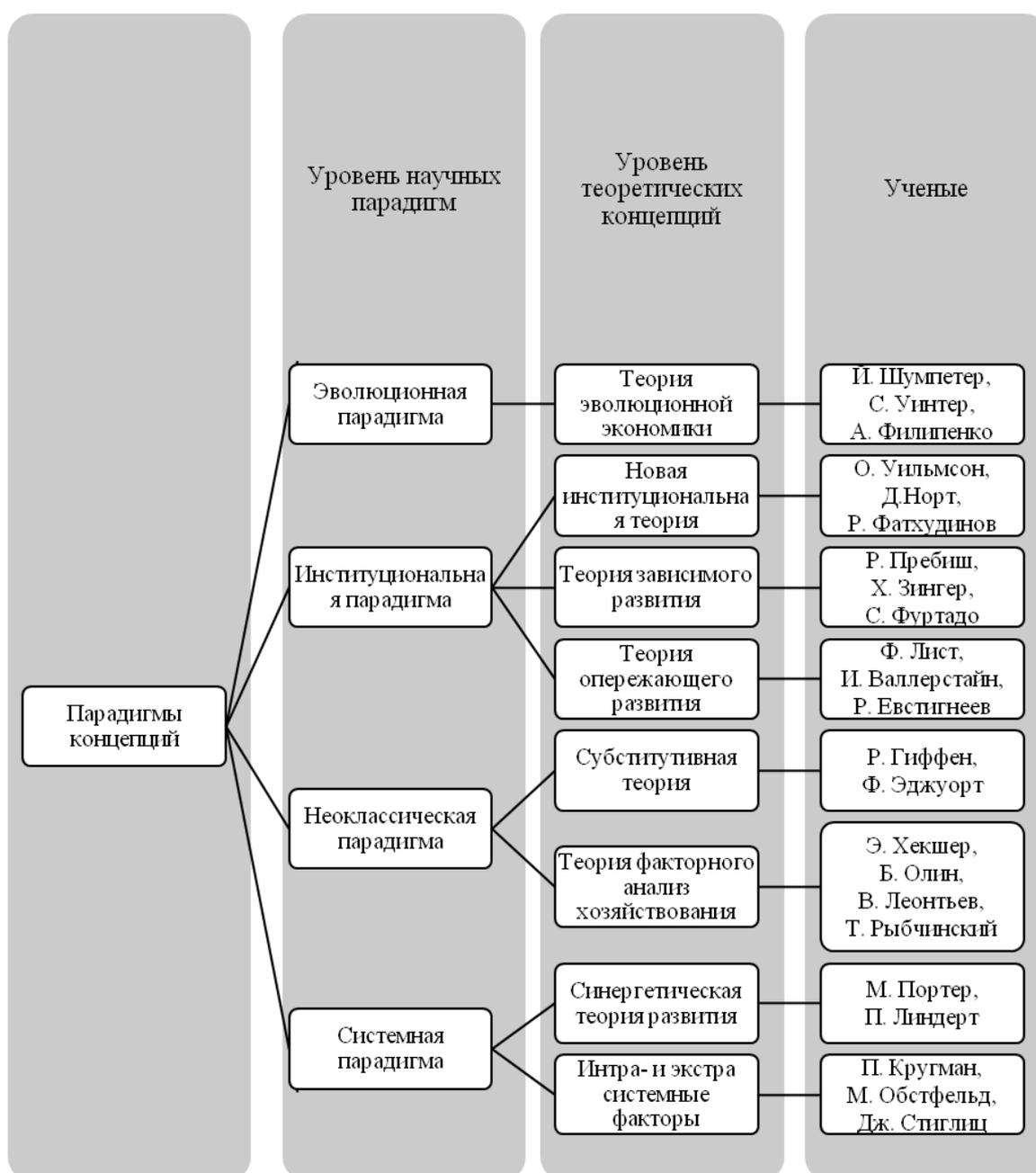


Рисунок 1.3 – Теоретическая основа исследования конкурентной политики

## государства

Автором предлагается классифицировать парадигмы разработки конкурентной политики государства по их уровню; по уровню теоретических концепций, разработанных на их основе; по авторству учёных-экономистов, внёсших существенный вклад в развитие данной теории.

Представленная таблица показывает, что большинство представленных парадигм конкурентной политики воплощается в несколько теоретических концепций, что свидетельствует о плодотворности данного подхода и открывает простор для поиска новых методов и инструментов конкурентной политики. Данную классификацию целесообразно дополнить выделением основных этапов эволюции методологии конкурентной политики.

В эволюции методологии конкурентной политики можно выделить следующие этапы. Первый – доминирование административно-правового подхода, анализ влияния законодательных актов государства на торговые отношения, складывающиеся на внутреннем и внешнем рынках. Цель конкурентной политики на данном этапе – это приток денег в страну и пополнение государственного бюджета путём налогообложения торгового сословия.

Второй этап – исследование возможностей государственной поддержки производственной сферы хозяйства страны, включая финансирование наиболее важных для продвижения на зарубежные рынки проектов. Конкурентная политика начинает использовать наряду с традиционными налоговыми и таможенными инструментами поддержку административными, политическими и экономическими средствами развития отечественной промышленности, поощрение деятельности крупных национальных торговых компаний.

Третий этап – переход к обоснованию сосредоточения государства на защите прав собственности конкурирующих хозяйствующих субъектов, их позиций на рынках, обеспечение благоприятных правовых условий для широкого распространения конкурентных отношений.

Четвёртый этап – поиск сочетания монополизма и конкуренции в меняющейся экономической системе, основанной на промышленном базисе и внедрении научно-технического прогресса. Особую актуальность приобретает проблема обеспечения приемлемого для общества сочетания конкуренции и монополизма, определяющего условия и эффективность хозяйствования, мотивацию хозяйствующих субъектов к инновациям, распределение доходов в обществе, и, в итоге, уровень социально-экономического развития страны<sup>43</sup>. Конкурентная политика рассматривается в единстве с другими формами государственного регулирования экономики. Конкурентная политика, с одной стороны, стала антимонопольной политикой, а с другой – политикой поддержки компаний-«национальных чемпионов», способных вести успешную конкурентную борьбу на мировом рынке.

Пятый этап – подход к конкурентной политике как институту, который должен соответствовать правилам межгосударственных союзов и международных экономических организаций. Объектами конкурентной политики стали не только частные, но и государственные компании, органы экономического управления, домохозяйства. Конкурентная политика смещается в сторону регулирования стандартов сетей связи, цифровых технологий и обмена научно-технической информацией.

В современных условиях конкурентная политика основывается на активном участии правительственных организаций в обеспечении воспроизводственных условий конкурентоспособности – как внутренних, так и внешних. Если в деятельности ВТО провозглашена политика фритредерства, то внешнеэкономическая деятельность современных национальных государств, не имеющих защиты в рамках интеграционных объединений и пытающихся постепенно повышать конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, обычно характеризуется протекционистскими методами экономической политики.

---

<sup>43</sup> Петров Д.А. Антимонопольное законодательство: теория и практика становления. СПб.: Нестор-История, 2012. – 160 с.

Поэтому применение методов и инструментов конкурентной политики испытывает противоречивое влияние стремления реализовать национально-государственные интересы роста конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и стремления выполнить нормативные требования, вытекающие из участия страны и её хозяйствующих субъектов в международных экономических отношениях.

### **1.3. Возможности и ограничения реализации конкурентной политики**

Конкурентная политика государства по своему содержанию должна основываться на совокупности таких методов и инструментов, которые соответствуют достигнутому уровню развития национального производства, его структурно-институциональной организации. Поэтому сложным является и механизм ее разработки и реализации.

Механизм конкурентной политики – это совокупность методов, средств и инструментов, которые позволяют предупреждать возникновение неоправданных экономических преимуществ отдельных субъектов предпринимательства на рынке.<sup>44</sup> Вместе с тем, такой подход ограничивает возможности механизма конкурентной политики, сводя их лишь к запретительным мерам и сдерживанию доминирования отдельных компаний. Стимулирующая функция конкурентной политики, поощряющая конкурентоспособность фирм на внутреннем рынке, особенно – на внешнем, остаётся вне определения механизма конкурентной политики. Механизм конкурентной политики должен обеспечить реализацию обеих её функций для достижения стратегической цели.

Стратегическая и тактические цели конкурентной политики достигаются посредством применения ряда методов, которые можно объединить в группы по основанию отношений, составляющих содержание конкурентной политики.

---

<sup>44</sup> Еникеева Д.Д. Конкурентная и антимонопольная политика: теоретические основы и опыт реализации в современной России // В сборнике: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИКИ/ Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию кафедры общей экономической теории БашГУ: в 3 частях. - 2017. - С. 28-33.

Авторский подход заключается в выделении административно-правовых, экономических и политических методов конкурентной политики.

Сразу важно подчеркнуть, что все методы и инструменты конкурентной политики включают в себя административный компонент, поскольку политика государства опирается на возможность и, в ряде случаев, неизбежность принуждения и направления к общественно полезным целям экономической деятельности. Поэтому теоретический анализ методов конкурентной политики опирается на выделение интересов (административных, экономических, политических), активизируемых при применении данного метода. В этом аспекте возможно представить преимущественно административно-правовые, преимущественно экономические и преимущественно политические методы конкурентной политики.

Методы политики – это способы достижения поставленных её субъектом целей и выполнения функций в системе государственного регулирования экономики.

Обратим внимание на то, что исторически первичными послужили именно административно-правовые методы конкурентной политики как более простые и доступные для применения государственными системами. Так, в XVI-XVII вв. регулирование конкуренции на внутреннем рынке осуществлялось правовыми методами: таможенное право (защищало от иностранных конкурентов) и законы о полиции (защищали от посягательств конкурентов, использовавших криминальные действия). Полицейская деятельность рассматривалась главным образом с политической, а не с административной точки зрения: она отождествлялась с функциями государства. В системе управления того времени полиция руководила всем, на юридическом языке это обозначало «благочиние» (безопасность), «благоустройство» (обеспечение развития общества)<sup>45</sup>.

Экономические методы конкурентной политики направлены на создание условий для всестороннего развития конкурентного национального рынка, что

---

<sup>45</sup> Полицейстика в XVII-XIX в.в. URL: [https://bstudy.net/744860/ekonomika/politseistika\\_xviixix](https://bstudy.net/744860/ekonomika/politseistika_xviixix).

предполагает эффективное сочетание мер по расширению емкости и повышению эффективности товарных рынков<sup>46</sup>.

Каждому методу экономической политики присущи свои наиболее широко применяемые инструменты, т.е. меры (приёмы) воздействия на хозяйственное поведение фирм, домохозяйств, государственных организаций.

Традиционно для осуществления государственной конкурентной политики в Российской Федерации отмечают следующие основные инструменты: правовые нормы защиты экономической конкуренции; правила предупреждения, ограничения и пресечения монопольной деятельности субъектов хозяйствования и органов управления; инструментарий прекращения проявлений недобросовестной конкуренции; нормы контроля за концентрацией субъектов хозяйствования; правила усовершенствования регулирования деятельности субъектов естественных монополий<sup>47</sup>. Это означает реализацию функции защиты конкурентных отношений. Однако перечисленные инструменты целесообразно использовать опять-таки для выполнения защитной функции конкурентной политики.

Конкурентная политика государства предполагает учет требований объективных экономических законов, реалий экономических, политических и социальных отношений, национальных особенностей, а также закономерностей и тенденций развития национального рынка.<sup>48</sup> Такой подход связан с постоянным мониторингом результатов применения определенных регулирующих мер, оперативной оценкой и корректировкой влияния государства на конкурентные процессы.

В процессе формирования конкурентной политики необходимо обеспечить рациональное соотношение между действиями, которые направлены на защиту

---

<sup>46</sup> Гавриков В.С. Ценовая политика как конкурентное преимущество // В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении / Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и магистров факультета экономики и управления. Т.2. Брянск, 01 декабря 2017г. –г. Брянск, Брянский государственный технический университет, 2018. - С. 312-316.

<sup>47</sup> Теодорович М.Л., Окшин В.В. Социально ориентированная конкурентная политика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. - 2017. - № 4 (48). - С. 98-108.

<sup>48</sup> Зайнутдинова Э.Э. Общие показатели эффективности конкурентной и промышленной политики // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2016. - № 45. - С. 222-226.

конкуренции (ограничивающие монопольную деятельность), и действиями, которые направлены на развитие конкуренции. Поэтому, если сводить конкурентную политику к деятельности ответственного за её разработку и проведение органа государства как совокупности предписаний по запрещенным действиям и процессуальным мерам для обеспечения соблюдения установленных правил,<sup>49</sup> то поле возможностей функционирования конкурентной политики в системе государственного регулирования экономики будет неоправданно сужено.

В Российской Федерации основная роль в разработке и реализации конкурентной политики возложена на Федеральную антимонопольную службу (ФАС). Органы ФАС осуществляют контроль соблюдения запрета злоупотребления монопольным (доминирующим) положением на рынке; контроль проявлений недобросовестной конкуренции, соблюдение торговых и других честных обычаев ведения предпринимательской деятельности; контроль за предоставлением и использованием государственной помощи (разных форм государственной экономической поддержки) субъектам хозяйствования<sup>50</sup>.

Конкурентная политика при её разработке сводится к определению ряда ранжированных задач, которые должны быть решены с применением некоторых инструментов. Далее, из круга инструментов, доступных органам государственного регулирования экономики, выбираются те, что способны решить поставленные задачи. Совокупность инструментов, используемых в конкурентной политике, можно разделить на группу инструментов общего характера (используются и в фискальной, и в денежно-кредитной, и в социальной политике государства) и специфического, присущего именно конкурентной политике характера. Специфические инструменты чаще всего облечены в административно-правовую форму, что иногда маскирует их экономические возможности и ограничения.

---

<sup>49</sup> Нормурадов Ф.Ш. Особенности и проблемы конкурентной политики в Российской Федерации // В сборнике: Формирование финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики Сборник научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Научный редактор С.П. Кирильчук. - 2019. - С. 134-136.

<sup>50</sup> Петровская Т.К., Петрушина А.А. Государственная антимонопольная политика России и формирование конкурентной среды // В сборнике: Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского материалы докладов естественно-научных секций региональной университетской научно-практической конференции. Сер. "Естественные науки" - 2017. - С. 458-463.

Теоретический анализ возможностей и ограничений применения методов и инструментов конкурентной политики предваряется группировкой её инструментов по соответствию тому или иному методу.

Административно-правовые методы опираются на правовые инструменты и административные инструменты. Правовые выступают формальными институтами и позволяют использовать арсенал институциональных норм хозяйственного поведения. К ним относится комплекс хозяйственного права, включая Гражданский кодекс. Антимонопольное законодательство в различных формах, присущих тем или иным государствам, служит одним из наиболее известных и давно применяемых инструментов конкурентной политики. Важным правовым инструментом конкурентной политики стали стандарты, которые смогли регулировать и отношения компаний разных стран (например, деятельность авиакомпаний, выполняющих международные рейсы; прокладка трансграничных трубопроводов и т.д.).

Административные инструменты образуют различные подзаконные акты, в том числе, указы и постановления президента и правительства, разрешения и запреты, проведение антимонопольных расследований, нормативы деятельности.

Экономические методы конкурентной политики используют внутриэкономические инструменты и внешнеэкономические инструменты. К внутриэкономическим инструментам относятся налоги, государственные закупки, дотации и субсидии, эмиссия денежная и не денежная, нормирование обязательных банковских резервов, учётная ставка процента. К внешнеэкономическим инструментам следует отнести: таможенные пошлины, квоты, валютный курс и валютные интервенции, лицензирование, регулирование движения зарубежной рабочей силы и перемещения капитала.

В политических методах конкурентной политики чаще всего применяются: лозунг поддержки отечественного товаропроизводителя; составление списка компаний, чья продукция не допускается к экспорту под предлогом национальной безопасности; лоббирование на государственном уровне интересов отечественных

фирм и потребителей; национализация и реприватизация компаний; вхождение в экономические союзы и выход из них.

К специфическим инструментам относятся антимонопольные расследования; предписания о ценах; установление импортных пошлин; одобрение сделок слияния национальных компаний, эффекты которых требуют предварительной оценки; выдача предписаний продавцам о предельном уровне цен для продаж на внутреннем рынке; изменение уровня нетарифных ограничений<sup>51</sup>.

Применение методов конкурентной политики с использованием присущих им инструментов способно развивать её по обоим направлениям.

Политика защиты конкуренции основывается на идеях нейтральности (минимальных потерь эффективности, обусловленных восстановлением экономических процессов вследствие прекращения антиконкурентных действий), а политика развития конкуренции соответствует критерию Парето-эффективности<sup>52</sup>. При этом регулирование конкурентной среды на товарных рынках способствует развитию конкуренции в направлении обеспечения ее высокой эффективности.

К направлению защитной конкурентной политики относят:

- регулирование контрактов слияний и поглощений;
- предотвращение и прекращение злоупотреблений ключевым положением, заговоров и договоренных действий, а также деятельности, где могут быть причастны органы власти и местного самоуправления;
- защита от недобросовестной конкуренции.

Если рассматривать активную конкурентную политику, то важнейшими ее мерами являются следующие:

- уменьшение лишних административных барьеров и изменение правил регулирования;

---

<sup>51</sup> Авдашева С.Б., Корнеева Д.В. Конкурентная политика на экспортоориентированных рынках: действительно ли компенсирующие меры эффективны? // Экономический журнал ВШЭ. 2016.Т.20. № 3. С.442-471.

<sup>52</sup> Паращук С.А. Правовые основы государственной конкурентной политики России // Предпринимательское право. - 2019. - № 2. - С. 63-70.

– развитие новых рынков с помощью предоставления хозяйственных функций от государства в сторону компаний частного сектора и т.п.

Намного более сложным является составление полного списка деятельности государственных органов по активному направлению конкурентной политики, чем для направления по защитным мерам, так как если рассматривать активные меры, то в них могут включать в себя все, что не только создает возможности, но и может защищать стимулы для конкуренции.

Однако, нужно учитывать, что не так дело обстоит с защитными мерами: их содержание в значительной степени универсально, хотя и здесь отраслевая специфика играет свою роль.

На практике в странах с развивающейся экономикой существуют механизмы вытеснения мер активной конкурентной политики методами защитной политики. Причем попутно сами методы защитной конкурентной политики могут претерпевать мутацию, в ряде случаев превращаясь де-факто в инструменты экономического регулирования, что не соответствует лучшей мировой практике в сфере антитраста<sup>53</sup>.

Практика применения методов и инструментов антимонопольной политики показывает необходимость выявления возможностей её реализации в конкретно-исторических условиях страны и ограничения, с которыми сталкивается конкурентная политика при использовании каждого метода.

Обратимся к возможностям, предоставляемым административно-правовыми методами конкурентной политики.

Эти методы позволяют охватить регулирующим воздействием практически всех хозяйствующих субъектов (если опираться на принцип «закон обязателен для всех»).

Применение данных методов предполагает применение силы государства в целях принуждения хозяйствующих субъектов к определённым действиям. Государство обладает легитимностью в применении принуждения.

---

<sup>53</sup> Шаститко А.Е., Павлова Н.С. О сбалансированности инструментов конкурентной политики // Бюллетень конкурентной политики. № 7, июнь. 2012. – С. 6. URL: <https://studylib.ru/doc/2476770/o-sbalansirovannosti-instrumentov-konkurentnoj-politiki->

Административно-правовые методы позволяют быстро вносить изменения в конкурентную политику путём принятия подзаконных актов или внесения изменений в законодательную базу через предусмотренные процедуры.

Меры, принятые в рамках административно-правовых методов, имеют чёткую определённость во времени, т.е. всегда можно установить момент вступления их в силу и момент прекращения действия. Это позволяет хозяйствующим субъектам с меньшими рисками выстраивать свои инвестиционные и производственные программы и бизнес-планы определённость периода действия.

Административно-правовые методам присуща простота контроля исполнения решений и постановлений, что снижает издержки государственного регулирования рыночных процессов.

Вместе с тем, существуют объективные ограничения в применении административно-правовых методов.

Вследствие единства требований законов к различным по своему положению в экономической системе субъектам административно-правовые методы игнорируют конкретные особенности хозяйственной деятельности в данном месте и в данное время. Определённая избирательность требований имеет место благодаря некоторым исключениям, льготам и иным преференциям, однако она резко снижает регулируемую роль этих методов, т.к. хозяйствующие субъекты будут заинтересованы не в соблюдении общих правил, а в поиске преференций.

Административно-правовые методы неизбежно вступают в противоречие с экономическими интересами определённых групп хозяйствующих субъектов. Основной недостаток государственного регулирования рынка сторонники экономического либерализма видели как раз в нарушении принципа равной удалённости государства от участников рыночных отношений. Помогая в конкуренции одним, государство неизбежно затруднит деятельность других. Это порождает оппортунистическое поведение тех хозяйствующих субъектов, которые понесли убытки или потеряли часть прибыли от действий государства.

Административно-правовым методам присущи субъективизм и, возможно, поспешность принятия решений. Лоббизм, логроллинг, коалиционное поведение при принятии решений снижают эффективность данной группы методов конкурентной политики.

Периодически ранее принятые законы, правила, нормы устаревают, что сковывает развитие производственных отношений и тормозит экономический прогресс. Можно сказать, что законы не поспевают за изменениями хозяйственной жизни. Переставшие соответствовать требованиям времени формальные институты сдерживают возможности отечественных компаний по совершенствованию товаров и услуг, форм и методов работы, что приводит к снижению их конкурентоспособности.

Применение административно-правовых методов опирается на формализацию процедур контроля деятельности хозяйствующих субъектов. Создаётся угроза чрезмерной формализации государственного регулирования и возможности для хозяйствующих субъектов создания видимости исполнения правил и распоряжений.

Ограниченность административно-правовых методов конкурентной политики в определённой степени может компенсироваться применением иных её методов, прежде всего, экономических. Эти методы открывают целый ряд возможностей по защите и развитию конкурентных отношений.

Экономические методы чётко обозначают, чьим интересам они соответствуют, а чьим – противоречат. Для заинтересованных в добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов эти методы создают активно действующие стимулы к совершенствованию работы. Данные методы способны оказать длительный положительный эффект, проявляющийся в различных отраслях благодаря обратной связи. Снятие барьеров для конкуренции в одних отраслях даст импульс развитию конкуренции – в других. Произойдёт своеобразное мультипликативное воздействие. Защитная и развивающая функции конкурентной политики реализуются благодаря её экономическим методам.

Экономические методы конкурентной политики, поскольку предполагают перемещение государственных ресурсов, допускают количественное измерение затрат и результатов. Благодаря этому становится возможным подсчёт затрат и результатов, оценка эффективности и сроков окупаемости намеченных мероприятий. Экономические методы ускоряют хозяйственные процессы, т.е. выступают акселератором изменений конкурентоспособности. Однако при этом важно правильно найти точку приложения воздействия государственных органов экономического управления.

Благодаря экономическим методам, возможна компенсация части издержек для производителей и потребителей, что повышает предложение товаров и спрос на них со стороны резидентов налоговой системы государства.

За счёт государственного сектора возможности поддержки конкурентоспособности расширяются через поддержку частного сектора экономики (передача научно-технической информации, приоритет госзаказов, подготовка кадров за государственный счёт).

Важно также чётко представлять ограниченность экономических методов конкурентной политики для решения задачи обеспечения конкурентоспособности отечественных хозяйствующих субъектов. К ограничениям экономических методов следует отнести следующие.

Прежде всего, эта противоречивость последствий экономических мер государства для хозяйствующих субъектов. Так, изменение официального курса национальной валюты по-разному будет воздействовать на рыночные позиции компаний-экспортёров и компаний-импортёров.

Локальный и краткосрочный результаты конкурентной политики могут не совпадать с глобальным (в масштабах национальной экономики) и долгосрочным результатами. Негативные последствия экономических методов конкурентной политики могут проявиться за пределами «горизонта планирования» их действия.

Реализация экономических методов на практике приводит к учёту множества параметров и «информационному шуму» в виде хаотичности получаемых сведений и разнонаправленных тенденций. Поэтому сложно выявить

общую тенденцию изменений конкурентоспособности от осуществляемых мероприятий.

Ускорение хозяйственного развития одних отраслей и территорий может сопровождаться торможением развития в других. Примерами могут служить свободные экономические зоны и зоны опережающего развития. Создание государством особо благоприятных условий в отдельных точках хозяйственной сферы общества вызывает перемещение ресурсов в конъюнктурно привлекательные сферы. Конкурентная политика в таком случае может спровоцировать «голландскую болезнь».

Экономические методы конкурентной политики требуют накопления и использования финансовых резервов государства. Эти методы конкретизируются в таможенных правилах и пошлинах, в дотациях приоритетных для государства отраслях, бюджетном инвестировании, реструктурировании долгов. Протекционистская политика позволяет товаропроизводителям постепенно освоить передовые технологии и формы организации работы. Все вышеперечисленные методы в течение длительного периода могут поддерживать компании с низкой конкурентоспособностью, однако они негативно сказываются на эффективности экономики страны в целом, поскольку переводит соперничество за потребителя в соперничество за государственные преференции.

Государства всегда применяли и политические методы обеспечения отечественным компаниям благоприятных условий на внешних рынках. В современной экономической системе политические методы конкурентной политики применяются и для регулирования конкурентных отношений хозяйствующих субъектов на внутреннем рынке. Эти методы открывают достаточно широкие возможности воздействия на них.

Государство в условиях ухудшения экономической конъюнктуры прибегает к использованию идеологических стимулов в конкурентной борьбе отечественных компаний с зарубежными. Государственные органы управления и средства массовой информации апеллируют к патриотизму и поддержке отечественного товаропроизводителя. Кроме того, правительственные органы

ряда стран составляют списки компаний, чья продукция не допускается к экспорту под предлогом национальной безопасности.

Государство часто оказывает давление на правительства стран, в которых находятся фирмы-конкуренты, государственные ведомства лоббируют интересы отечественных фирм и потребителей.

В отдельных ситуациях, обычно возникающих при радикальном изменении экономической политики, государство применяет национализацию и реприватизацию компаний. Эти методы резко изменяют конкурентную среду национальной экономической системы.

Политические методы конкурентной политики широко используются при вхождении страны в экономические союзы или выходе из них (вступление в ЕС, Брексит, участие в едином таможенном пространстве). Принятые на уровне этих союзов законы и правила распространяются на конкурентные отношения компаний стран-членов.

Правительство может оказать поддержку или организовать бойкот компаний, финансирующих партии политических соперников. Такие действия могут быть охарактеризованы как применение недобросовестной конкуренции на государственном уровне.

Вместе с тем политические методы конкурентной политики сталкиваются с факторами, ограничивающие их результативность.

Препятствием могут служить национально-исторические традиции, присущие экономической культуре общества. Ошибки при применении политических методов конкурентной политики усиливают угрозу оппортунистического поведения производителей и потребителей.

Политические методы зависят от политической конъюнктуры. Так, введение и отмена экономических санкций по политическим мотивам привносят субъективизм и нестабильность в конкурентные отношения как на мировом, так и национальных рынках.

Политические методы обычно вызывают реакцию зарубежных государств. Тем самым проявляется взаимосвязь конкурентного поведения, аналогичная олигополистической взаимосвязи.

Политический характер вмешательства государства в конкурентные отношения вызывает сомнения в правовой и экономической обоснованности таких действий, особенно это касается изменения прав собственности на территории государства. Снижение спецификации и защищённости прав собственности в результате применения некоторых инструментов конкурентной политики вызывает рост транзакционных издержек, что отрицательно сказывается на конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Вступление (как и выход) страны в экономические и политические союзы обычно сопровождается большими экономическими и социальными издержками. В ряде случаев часть компаний вообще прекращает своё существование или подвергается поглощению более сильными конкурентами.

Политические методы конкурентной политики могут привести к расторжению контрактов и срыву инвестиционных проектов по обвинению в коррумпированности и ангажированности политических деятелей и государственных учреждений.

Таким образом, комплекс методов конкурентной политики обладает как большинством возможностей, так и внутренними ограничениями.

Конкурентная политика государства предполагает учет требований объективных экономических законов, реалий экономических, политических и социальных отношений, национальных особенностей, а также закономерностей и тенденций развития национального рынка.<sup>54</sup> Такой подход связан с постоянным мониторингом результатов применения определенных регулирующих мер, оперативной оценкой и корректировкой влияния государства на конкурентные процессы.

---

<sup>54</sup> Зайнутдинова Э.Э. Общие показатели эффективности конкурентной и промышленной политики // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2016. - № 45. - С. 222-226.

Инструменты конкурентной политики совершенствовались с развитием рыночной экономики – от простых, универсальных мер противодействия монополистической деятельности хозяйствующих субъектов к сложным согласованным действиям по развитию и стимулированию конкуренции на рынках товаров и услуг. Инструменты конкурентной политики взаимосвязаны, каждый из них несет определенную экономическую нагрузку и имеет объективные пределы применения. Расширение действия одних инструментов за счет ограничения действия других негативно влияет на реализацию конкурентной политики в целом<sup>55</sup>.

Методология конкурентной политики в конце XX - начале XXI вв. приняла характер расширения инструментария государственного регулирования конкурентных отношений. Это было вызвано как применением хорошо освоенных транснациональными корпорациями способов ведения конкуренции (многие высшие чиновники имели опыт руководящей работы в ТНК), так и использованием правительствами политических мотивов в регулировании экономических отношений.

Поэтому в XX веке инструментарий конкурентной политики пополнился такими способами регулирования внешнеэкономических отношений, как эмбарго, торговые санкции, запреты на продажу ряда товаров двойного назначения (гражданского и военного). Ранее эти инструменты относились к инструментам недобросовестной конкуренции, однако лишь для деятельности представителей частного сектора. Применявшиеся для регулирования конкуренции ещё средневековыми ремесленными цехами, а впоследствии и торговыми союзами купцов (например, Ганзейским союзом), регламенты и торговые уставы в XX веке стали использоваться как отдельными национальными государствами, так и межгосударственными объединениями и интегративными группировками стран

---

<sup>55</sup> Лиджиев В.Н. Конкурентная политика Российской Федерации // В сборнике: Роль университета в развитии региональной экономики материалы. Министерство образования и науки Российской Федерации, Правительство Республики Калмыкия, Калмыцкая региональная организация Вольного Экономического общества России, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», Научная школа КалмГУ – региональное отделение научной школы «Экономическая теория» РЭУ им. Г.В. Плеханова. - 2018. - С. 74-76.

(ЕС, НАФТА и др.). Конкуренция политика для стран-членов ЕС стала производной от единой макроэкономической политики, а также внешнеполитических предпочтений финансово-промышленной элиты этого союза.

В XXI в. конкурентная политика включила в себя использование государственных суверенных фондов для поддержания конкурентоспособности отечественных компаний на внутреннем и внешнем рынках, а также для подготовки благоприятных политических, экономических, идеологических условий для внедрения отечественных компаний на привлекательные рынки по всему миру. Фактически, суверенные фонды обеспечивают частные компании финансовыми ресурсами по минимальным ценам, что уменьшает необходимость заимствований на финансовом рынке и снижает их производственные издержки.

Защита государством прав собственности служит важным элементом конкурентной политики, так как способствует снижению транзакционных издержек и более эффективному распределению экономических ресурсов между участниками хозяйственных процессов.

Современная конкурентная политика предполагает развитие цифровизации хозяйственных процессов для более полного использования потенциала цифровой экономики. Иными словами, государство активно участвует в создании информационной инфраструктуры, которой смогут пользоваться фирмы и домохозяйства в организации производства товаров и услуг, а также реализации их путём разнообразных быстрых и глобальных по охвату транзакций. Примером успешной государственной поддержки частной компании служит продвижение на мировой рынок китайской компании «Али Экспресс», ставшей реальным конкурентом компании «Амазон».

С учетом международного опыта<sup>56</sup> можно выделить ряд принципов, на которых основывается современная архитектура конкурентной политики государства, в частности:

---

<sup>56</sup> Князева И.В. Конкуренция культура - результат образовательной силы и политики адвокатирования // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. - 2016. - № 1 (16). - С. 117-120.

- отход от доминирования структурного подхода для оценки допустимости вмешательства государства в деятельность субъектов рынка;
- переход к гибкой системе формирования конкурентной политики, что обеспечивает субъектам рынка возможности в выборе, реализации и изменении рыночных стратегий;
- содействие развитию предпринимательства;
- обеспечение доступа потребителей к услугам естественных монополий;
- рациональный подход при применении конкурентного законодательства, направленный на повышение эффективности функционирования рынков.

Реализация конкурентной политики требует осуществления анализа конкретных условий функционирования товарного рынка, сравнений последствий определенных действий рыночных субъектов с данными прошлых периодов или с прогнозированием конкурентной ситуации в будущих периодах, оценки эффективности применения комплекса инструментов конкурентной политики.

Повышение эффективности реализации конкурентной политики на основе дерегуляции предполагает существенный рост ответственности государственных органов за счёт развития конкуренции на отечественных товарных рынках. Успешная реализация конкурентной политики возможна только при эффективной работе института конкурентной службы.

Реализация конкурентной политики государства проявляется в улучшении состояния товарных рынков, то есть степени сбалансированности рынков (соотношение спроса и предложения), положительных тенденциях изменения конъюнктуры, уровня развития конкуренции на рынке, емкости рынка, масштабов рыночных операций и степени деловой активности и тому подобное. Важна положительная динамика таких показателей как экономический эффект от прекращенных нарушений законодательства в сфере экономической конкуренции, количество субъектов товарных рынков, изменение доли в стоимости товаров и услуг, производимых новыми субъектами хозяйствования, изменение количества нарушений законодательства в сфере экономической конкуренции.

Исследование возможностей и ограничений применения инструментов конкурентной политики облегчается, если эти инструменты классифицировать по их регулирующим функциям. Образовавшиеся группы инструментов конкурентной политики представлены в виде таблицы 1.1.

Таблица 1.1 – Инструменты конкурентной политики государства

Группа инструментов	Действие
регламентирующие	Установление правил поведения субъектов хозяйствования в сфере экономической конкуренции
стимулирующие	Содействие развитию конкуренции на товарных рынках путем использования системы положительных стимулирующих мер государственного влияния на экономические процессы
контролирующие	Постоянный мониторинг развития конкурентных отношений по соблюдению установленных правил и норм рыночного поведения субъектов хозяйствования
императивные	Пресечение негативных проявлений монополизма, предупреждение нарушений конкурентного законодательства и т.д.
профилактически-превентивные	Информирование, разъяснение субъектам хозяйствования понятные и прозрачные правила поведения на товарных рынках, адвокатирование конкуренции
организационно - институциональные	Формирование и реорганизация институтов с целью выполнения функций государства в сфере конкурентной политики

Важна отлаженная система сбора, анализа и обобщения информации о динамике развития отраслей и территорий. Так, территориальная программа ЕС стала инструментом достижения глобальной конкурентоспособности и устойчивости всех регионов Европы <sup>57</sup>.

Концентрация капитала и производства товаров и услуг выступает объективной предпосылкой монопольной власти. Последствия её для общества, от лица которого разрабатывается конкурентная политика, требуют государственного мониторинга выпуска благ.

Контроль процессов концентрации определяется в качестве одного из важнейших инструментов конкурентной политики. Он имеет целью не только отслеживание и своевременный запрет потенциально антиконкурентных

<sup>57</sup> Петров А.В. Зарубежный опыт применения инструментов государственного регулирования по преодолению диспропорций в развитии социально-экономических систем // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. № 3 (35).- С. 4.

соглашений. Это – способ воздействия государства на структурные параметры экономики.

Мировой опыт свидетельствует о существовании двух подходов к оценке эффективности системы государственного контроля процессов концентрации. Первый – результативный – предполагает оценку эффективности по результатам изменений в структуре товарных рынков. Второй – процессуальный подход – заключается в разработке принципов осуществления контроля за процессами концентрации и дальнейшей оценке соответствия реально действующей системы контроля этим принципам.

Поэтому особенностью предложенной системы оценки конкурентной политики является применение принципа определения и коррекции системы, ориентированной на результат. Графическая модель определения и коррекции этой системы представлена на рисунке 1.4.

Национальное конкурентное законодательство применяется к иностранным и отечественным субъектам хозяйствования, деятельность которых осуществляется за пределами территории государства, если результат их рыночного поведения или хозяйственных операций имеет «эффект» в пределах территории государства. В то же время органы ФАС России относятся с особым вниманием к концентрационным сделкам с участием иностранных инвесторов, ведь при наличии мощной базы они могут оказывать существенное влияние на конкуренцию на рынке. Таким образом, регулирование конкурентной среды в политике ФАС России полностью реализовано на уровне крупных предприятий, в то время как малый и средний бизнес остаются вне поля зрения государственного регулятора.

Рисунок 1.4 – Принцип организации системы, ориентированной на результат



В Российской Федерации существуют проблемы реализации мониторинга и прогнозирования уровня конкуренции для МСБ, в частности: недостаток объективной информации о состоянии конкретного рынка товаров или услуг (как правило, она исходит от участников рынка, которые обязаны предоставлять информацию по соответствующему запросу органов государственного управления), неточность системы прогнозирования структуры отдельных рынков; несовершенство системы статистической отчетности фирм; отсутствие количественных и качественных показателей оценки эффективности реализации конкурентной политики.

Решение вышеуказанных проблем разработки, осуществления и контроля реализации конкурентной политики Российской Федерации возможно при внедрении в ее содержание современных методов современными методами мониторинга экономической ситуации в стране в целом и её отдельных секторов, при применении прямого и косвенного регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, опорой на внутренние и внешние факторы конкурентных отношений.

## Выводы по 1 главе

Подводя краткие итоги исследования, представленного в первой главе данной работы, можно утверждать, что конкурентная политика основана на концепции объективности государственного регулирования экономики. Применение государственных регулятивных мер способно в значительной степени снизить негативные для хозяйствующих субъектов «провалы рынка». Конкурентная политика не является исключением и ориентирована на укрепление рыночного саморегулирования.

Систематизированы взгляды учёных-экономистов на содержание конкурентной политики, выделены черты схожести и отличия регулирования и управления в аспектах формы и содержания, что позволило раскрыть соотношение цели, функций, методов и инструментов конкурентной политики государства и представить субъектно-объектный механизм её реализации.

Обоснована более сложная, чем показано в предшествующих работах, структура организационно-экономического механизма конкурентной политики, позволившем расширить представления о применении её методов и инструментов, охарактеризовать периодичность актуализации функций конкурентной политики вследствие сочетания экзогенных и эндогенных факторов, что представляет теоретический интерес и практическую значимость для совершенствования управления экономическими системами.

Благодаря разнообразию методов и широкому кругу инструментов конкурентной политики преодолеваются её ограничения и расширяются возможности стимулирования конкурентоспособности фирм и других участников рыночных отношений. Поэтому важно отладить организационно-экономический механизм реализации мероприятий, которые разрабатывают и координируют органы государственного управления. Их деятельность опирается на систему сбора, анализа и обобщения информации о динамике развития отраслей и территорий.

Функция защиты конкурентных отношений от доминирования отдельных рыночных субъектов, включая государственные организации, находит своё продолжение при реализации конкурентной политики в функции развития состязательности в отраслях, которые в силу особенностей деятельности имеют ограничивающие её условия. Государство способно поддержать способы хозяйствования, осуществляющие на практике концепцию «разрушительного созидания», т.е. преодоления ставших догмами представлений, правил, институтов координации экономической деятельности через создание более прогрессивных. Внутренние и внешние факторы функционирования национальной экономики неизбежно воздействуют и на конкурентную политику, при разработке и реализации которой необходимо учитывать последствия влияния данных факторов на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов

Проанализирована эволюция методов применения и исследования конкурентной политики на протяжении истории рыночной системы хозяйствования, выделены её этапы; обосновано, что в современных условиях конкурентная политика опирается на активное участие правительственных организаций в обеспечении воспроизводственных условий конкурентоспособности частнопредпринимательских структур.

## **Глава 2. Влияние эндогенных и экзогенных факторов на реализацию конкурентной политики**

### **2.1. Организационно-экономический механизм конкурентной политики**

Конкурентная политика способна оказать регулирующее воздействие на отношения между рыночными субъектами благодаря наличию совокупности способов влияния (правил, действий, организаций, процедур), трансформирующей цели политики в средства их достижения. Такую совокупность в общем виде можно охарактеризовать как механизм политики. Примером внутренней области служит регламентация слияний и поглощений фирм, примерами внешней области – контроль ценообразования, стимулирование спроса.

В экономической теории представлен подход, связывающий необходимость механизма конкурентной политики с её защитной функцией. Однако данный подход ограничивает возможности механизма реализации конкурентной политики, обедняет его содержание и лишает поддержки функции развития конкурентных отношений в отраслях, в которых наиболее проявляются «провалы рынка». Кроме того, в механизме реализации конкурентной политики первостепенную роль приобретает не набор инструментов воздействия государства на поведение хозяйствующих субъектов, а технология их применения, т.е. способ использования, в котором группы инструментов будут совместимы и не создадут препятствия друг другу.

Поэтому, по нашему мнению, механизм реализации конкурентной политики – это способ соединения факторов воздействия государства на отношения субъектов хозяйственной деятельности, участвующих в производстве и обмене благ и ресурсов.

Поскольку конкурентная политика оказывает организующее влияние на спонтанную инициативную экономическую деятельность рыночных субъектов, постольку механизм реализации этой политики приобретает характер

организационно-экономического механизма. Организационно-экономический механизм конкурентной политики предоставляет командно-распорядительную информацию и материальные стимулы от органов государственного управления к хозяйствующим субъектам – фирмам и домохозяйствам, представляющим частный сектор экономики, а также организациям государственного сектора.

Этот механизм представляет собой совокупность блоков, связанных системой взаимодействий, которая позволяет осуществлять функции конкурентной политики. В научной литературе представлен подход к структуре механизма конкурентной политики, который акцентирует внимание на экономических инструментах. Согласно данному подходу, механизм конкурентной политики государства включает стратегический, отраслевой и функциональный блоки. Стратегический блок объединяет стратегическую, инновационную, инвестиционную политику. Отраслевой блок – виды отраслевой (включая промышленную) политики. Функциональный блок – финансовую, денежно-кредитную и налоговую политику. Выделение блоков механизма реализации конкурентной политики является плодотворным для его исследования.

Однако представленный подход слишком ограничивает содержание механизма конкурентной политики. Во-первых, применение экономических инструментов должно опираться на правовую основу. Государство имеет полномочия от общества применять закон и регулировать деятельность хозяйствующих субъектов в рамках права. Во-вторых, необходимо отразить действия лиц, наделённых полномочиями принимать решения по росту конкурентоспособности субъектов национальной экономики и продвигающих эти решения в практику хозяйственной деятельности, т.е. органов экономического регулирования. В-третьих, за пределами модели рассматриваемого механизма остались неформальные институты – правила повседневной деятельности, ставшие «кодексом поведения» в конкурентных отношениях.

Поэтому авторский подход базируется на необходимости анализа не узко экономического, а организационно-экономического механизма конкурентной

политики, а также включения в модель его структуры блоков институтов формального (правового) и неформального (процессуального) характера.

Согласно вышеприведённым аргументам, механизм конкурентной политики включает следующие блоки: правовой, организационный, экономический, процессуальный (процедурный).

Необходимость правового блока вытекает из применения к государственному регулированию экономики теоремы Коуза. Смысл теоремы Коуза заключается в том, что в условиях свободного перемещения имущества (ресурсов) между членами общества и защищённости прав собственности на это имущество оно, рано или поздно, окажется у тех лиц, которые будут использовать его наиболее эффективно. Эффективное применение имущества (ресурсов) будет выгодно и частным лицам, и обществу. Если же государство не может удовлетворить какую-либо общественную потребность, то при чёткой спецификации прав собственности это может сделать рынок. Правовое обеспечение конкурентных отношений нуждается в строгой спецификации для всех типов рыночных структур – от совершенной конкуренции до чистой монополии.

Конкуренция сопровождается внешними эффектами (экстерналиями). Государственная политика, с одной стороны, защищает интересы частных лиц (домохозяйства и фирмы – это основные и самые многочисленные участники экономических отношений), с другой стороны – способствует реализации общественных интересов (учитывая интересы всех поколений, включая будущие). Экономическая теория рассматривает возможности интернализации внешних эффектов посредством проведения определённой экономической политики, чтобы компенсировать несовершенство рыночной координации. Ф.Бейтор смог представить типовую двустороннюю систематику, с помощью которой возможно учитывать как причину несовершенства того или иного рода, так и форму их проявления.

В том случае, если выгоды, которые связаны с производством, не могут быть урезаны, т. е. когда вытеснение производителя с данного рынка сопряжено с

большими издержками для общества или вообще невозможно, возникают рыночные несовершенства вследствие «существования».

Если рассматривать ситуацию в России, то для субъектов хозяйственной деятельности информация о рынке вхождения остается практически полностью закрытой: то есть фактически нет возможности приобретения данных о состоянии целевого рынка (средней цене, поставщиках, инновациях и других элементах позиционирования). В связи с этим субъектам хозяйственной деятельности необходимо обращаться к ряду частных субъективных методов получения информации и инструментов планирования своего стратегического развития для раскрытия конкурентного потенциала.

Но отличительной чертой отечественного рынка информационных (консалтинговых аналитических) услуг остается высокая конкуренция среди специализированных компаний, которые проводят исследования рынка, осуществляют рекламные и PR-кампании, предоставляют консультации по вопросам разработки системы продвижения на предприятиях и управления стратегическим развитием. Однако для отечественных предпринимателей все равно свойственно малое применение услуг исследовательских и консультационных организаций. В связи с этим предпринимателям необходимо самостоятельно, за свой счет, инициировать финансовую поддержку их развития.

Предпринимательские структуры, особенно на уровнях малого и микробизнеса, нуждаются в снижении стоимости консалтинговых услуг и повышении их качества, доступности источников достоверной экономической информации, что сократит её асимметрию. Кроме того, они не позволяют сформировать комплексное информационное пространство, ограничиваясь изучением только факторов внешней и внутренней среды компаний, не оценивают реальное влияние финансовых факторов на работу предприятия в будущем.

Слабый рыночный сигнал, не способный оказать корректирующее воздействие на участников рыночного обмена, может быть дополнен достаточно сильным сигналом государственной политики. Поэтому механизм конкурентной

политики должен «работать» на минимизацию предельных общественных издержек и максимизацию предельной общественной выгоды.

Допустим, что выполнение рыночной сделки вызывает кроме прироста издержек для продавца (предельные частные издержки) ещё и прирост внешних издержек (предельные внешние издержки). Сумма предельных частных издержек и предельных внешних образует предельные общественные издержки.

$$MSC = MPC + MEC, \quad (1)$$

где  $MSC$  – предельные общественные издержки,  $MPC$  - предельные частные издержки,  $MEC$  – предельные внешние издержки.

В рассматриваемой ситуации  $MSC > MPC$ .

Предпочтительной с точки зрения государства будет такая организация хозяйственной деятельности, при которой вследствие исполнения некоторой сделки окружающие её участники лица могут снизить свои издержки. Тогда предельные внешние издержки будут с отрицательным знаком, и предельные общественные издержки окажутся меньше предельных частных издержек.

Например, фирма, исполняя свой контракт на производство экологически чистой продукции, настолько улучшила технологию их производства (затратив большие деньги), что воздух в этой местности стал чище, чем был раньше. Население стало здоровее и тратит меньше денег на лечение. Общественные издержки в целом на выпуск этой продукции станут меньше, чем частные издержки фирмы-производителя.

$$\text{Тогда } MSC = MPC - MEC, \quad (2)$$

где  $MSC$  – предельные общественные издержки,  $MEC$  – предельные внешние издержки.

В рассматриваемом случае  $MSC < MPC$ .

С точки зрения интересов общества производить такой товар (услугу) следует в большем объёме, а стоить он должен меньше.

Применение корректирующих налогов, которое обычно рекомендуется для интернализации экстерналий, может вступить в противоречие с задачей создания благоприятных условий для роста конкурентоспособности отечественных

компаний. Однако это противоречие снимается в условиях экологизации производства, роста спроса на экологически безопасную продукцию, распространением «зелёных технологий».

Тем не менее, повсеместный переход к природосберегающему типу хозяйственной жизни общества – это лишь перспектива, стратегия будущего поколения. Пока же для сохранения низких частных издержек в целях поддержания конкурентоспособности несущих их фирм государство берёт на себя часть затрат, компенсируя ослабление аллокационной и распределительной функций конкуренции.

Для обеспечения развития всей экономической системы механизм конкурентной политики должен действовать избирательно, т.е. по-разному реагировать на ситуацию в различных сферах хозяйственной деятельности. Рынок координирует конкурентные отрасли, а государство – неконкурентные, к которым относятся социальная инфраструктура, базовые секторы, определяющие научно-технический прогресс, и даже банковская система. Государство берёт на себя ответственность за распределение доходов и защиту окружающей среды, т.е. осуществляет контроль в тех сферах, в которых рынок недостаточно эффективен<sup>58</sup>.

Поэтому механизм конкурентной политики включает экономический блок, состоящий из комплекса инструментов регулирующего воздействия на отношения участников рынка. Этот блок способен не просто сдерживать монополизацию тех рынков, на которых она снизит полезный эффект для потребителя, но и развивать рынки, в том числе, благодаря созданию новых продуктов и способов их использования. Новая политика в области конкуренции, признающая особую силу динамической конкуренции, будет способствовать доступности новых продуктов и совместному созданию новых рынков, что позволит реализовать скрытый спрос (и, следовательно, новые объемы потребительского излишка, связанные с новыми кривыми спроса). Новая конкурентная политика будет благоприятствовать

---

<sup>58</sup> Перейра Луис Карлос Брессер. Экономика развития: уроки Восточной Азии и Латинской Америки // Эксперт. 2020. № 47 (1185). – С. 9.

будущему и признавать социальные выгоды, связанные с созданием новых рынков<sup>59</sup>.

На применение правовых и экономических инструментов конкурентной политики имеют полномочия лишь определённые лица и организации. Принятие решений политического характера делегировано обществом вполне определённым органам, чьи права и обязанности легитимны и специфицированы.

Государственные органы регулирования хозяйственной жизни общества воздействуют на неё как до реализации намеченных целей и постановки связанных с ними задач, так и в процессе реализации, а также при контроле достигнутых результатов. Практика показала, что применение правовых и экономических инструментов конкурентной политики даёт разный результат в зависимости от компетентности и заинтересованности лиц, их использующих, а также от координации их действий.

Необходимость организационного блока механизма конкурентной политики обуславливается закреплением через деятельность специализированных организационно-политических структур общества тех институтов (институций), которые служат нормативными правилами конкурентных действий. Организации, образующие данный блок механизма конкурентной политики, определяют границы между добросовестной и недобросовестной конкуренцией, которые затем фиксируются в законодательстве.

Расширение масштабов конкуренции и усиление многообразия конкурентных рынков вызывают быстрый рост транзакционных издержек. Торможение или снижение их роста возможно путём упрощения согласования действий участников рыночных отношений. Институционализация многообразных проявлений конкуренции в современной экономике позволяет упорядочить расходы ресурсов и времени на достижение устойчивого равновесия локальных рынков.

---

<sup>59</sup> Сидак Дж.Грегори, Тис Дэвид Дж. Динамическая конкуренция в антимонопольном законодательстве // Журнал конкурентного права и экономики. Т.5, вып. 4, 2009. - <https://academic.oup.com/jcle/article/5/4/581/755200>

Институциональный характер приобретают процедуры принятия решений и их реализации, если они стали нормой, более того – рутиной. Применение стандартов, регламентов, порядков обсуждения, алгоритмов рассмотрения вопросов и обоснования оценок позволяют функционировать механизму конкурентной политики, играют роль своеобразной «смазки» при взаимодействиях субъектов конкурентных отношений. Отлаженный и ставший привычным процесс разрешения споров, конфликтных ситуаций, обнаружения сговоров и использования инсайдерской информации снижает транзакционные издержки конкурирующих хозяйствующих субъектов.

Поэтому представляется необходимым выделение в качестве самостоятельного блока организационно-экономического механизма конкурентной политики процессуального (процедурного) блока, чья роль заключается в переведении регулирующего воздействия государства на хозяйственную деятельность фирм и домохозяйств в плоскость их привычного экономического поведения. Так, законодательный акт, влияющий на предпринимательскую деятельность, в Российской Федерации должен обязательно пройти процедуру оценки регулирующего воздействия как на стадии подготовки этого акта, так и по результатам его применения.

Пока ещё в процессуальном блоке механизма реализации конкурентной политики имеется ряд нарушений его функционирования. Рассматривая в единстве компоненты механизма реализации конкурентной политики, приходим к выводу, что его правовой, экономический, организационный и процессуальный блоки становятся постоянно действующими факторами, способными в значительной мере нейтрализовать «провалы» рынка, не подменяя их «провалами» государства. Политический характер субъекта регулирующего воздействия выводит на первый план организационный блок механизма, объект регулирования – конкурентные отношения – актуализирует экономический блок. Поэтому в целом данный механизм можно охарактеризовать как организационно-экономический. Исследование работы организационно-экономического

механизма конкурентной политики делает необходимым анализ каждого из выше указанных блоков и их взаимосвязей.

Правовой блок состоит из законодательства и подзаконных актов, регулирующих взаимодействие хозяйствующих субъектов, в том числе, правила ценообразования на товары, услуги, ресурсы. Организационный блок – комплекс органов государственного управления, разрабатывающих, утверждающих, продвигающих и контролирующих мероприятия конкурентной политики. Экономический блок – это совокупность налогообложения, финансирования, инвестирования, кредитования, обеспечения доступа к ресурсам, научно-технической информации, рынкам. Основа регулирования здесь – тарифы, ставки, нормативы. Процессуальный блок – ряд ставших привычными процедур регулирования конкурентных отношений, которые дополняют и адаптируют к изменчивой хозяйственной жизни те правила игры, которые утверждены и закреплены в правовом блоке.

Правовой и процессуальный блоки механизма реализации конкурентной политики образуют его институциональную подсистему. Чем лучше она функционирует, тем эффективнее «работают» организационный и экономический блоки. Структура организационно-экономического механизма реализации конкурентной политики представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Структура организационно-экономического механизма реализации конкурентной политики

Правовой блок	Организационный блок	Экономический блок	Процессуальный блок
Законодательство и подзаконные акты, регулирующие взаимодействие хозяйствующих субъектов	Органы государственного управления, разрабатывающие, продвигающие и контролирующие мероприятия конкурентной политики	Бюджетные и финансовые факторы регулирования: налогообложение, финансирование, кредитование, изменение валютного курса	Процедуры регулирования конкурентных отношений, основанные на формальных и неформальных институтах хозяйственного поведения

В каждом блоке имеются элементы, обеспечивающие связи блоков друг с другом для передачи информации, необходимой не только для обеспечения последовательности конкурентной политики на протяжении длительного временного периода, но и успешности её тактических мероприятий.

Функционирование этих элементов происходит благодаря множеству мероприятий, скоординировано проводимых органами государственного управления. Значительным шагом в процессе модернизации национальной конкурентной политики стало утверждение Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг.<sup>60</sup>

Исходя из реалий национальной экономики, в Российской Федерации экономический рост возникает в условиях углубления структурных и рыночных диспропорций потребления ресурсного потенциала страны.

В настоящее время намечен более отдалённый горизонт конкурентной политики, и механизм её реализации всё больше ориентируется на решение задач развития конкуренции, особенно, в сфере промышленности. Так, приоритетом предлагаемой конкурентной политики в России до 2030 г. – развивать промышленность, защищая конкуренцию<sup>61</sup>.

Таким образом, механизм конкурентной политики функционирует через осуществление мероприятий, исходящих из понимания планирующими и организующими их органами стратегии и тактики этой политики. Через мероприятия поддерживаются связи элементов механизма. Комплексы элементов выступают как блоки механизма, каждый из которых дополняет друг друга и выполняет свою роль через применение экономических, правовых и политических методов конкурентной политики.

---

<sup>60</sup> Шаститко А.Е., Павлова Н.С., Мелешкина А.И., Фатихова А.Ф. Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года // Современная конкуренция. - 2016. - Т. 10. № 2 (56). - С. 26-45.

<sup>61</sup> Шаститко А., Павлова Н. Приоритеты конкурентной политики // Конкуренция и право, 2016. № 1. - <https://cljournal.ru/vybor/141/>

Субъекты государственного управления имеют полномочия действовать в рамках своей роли в разработке и реализации конкурентной политики. Субъектом конкурентной политики является государство, в связи с этим следует говорить о многосубъектности конкурентной политики.

Функция планирования конкурентной политики субъекта Российской Федерации должна осуществляться исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Министерство экономического развития (Минэкономразвития) занимается выработкой норм правового регулирования социально-экономического развития, предлагает их к рассмотрению и утверждению. Оно применяет инструменты конкурентной политики в пределах своей компетенции, однако пока это, скорее, тактические мероприятия, а не стратегические действия.

Ввиду специфичности функции защиты конкуренции, необходимости профессиональных знаний и наличия организационного аппарата для её осуществления, надзор и контроль за соблюдением антимонопольного законодательства возложен в России на Федеральную антимонопольную службу (ФАС), которая в этом аспекте выполняет роль своеобразной «прокуратуры». Обеспечение государственной защиты конкуренции в предпринимательской сфере является целью деятельности ФАС России, ей же принадлежит в настоящее время координирующая роль в формировании и реализации конкурентной политики.

Активная же функция конкурентной политики – создание условий для конкуренции и её развитие (прежде всего, в неконкурентных отраслях) в задачи ФАС России не входят, однако выполнение ФАС такой функции теоретически возможно.

Защита конкуренции – это комплекс методов, которые реализуются в деятельности антимонопольных органов, направленный на выявление, расследование и предотвращение правонарушений, на защиту и восстановление законных интересов и прав участников рынка, которые могут возникать в результате нарушения правил конкуренции, привлечения к ответственности лиц,

виновных в нарушении конкурентного законодательства, а также в обеспечении режима предварительного контроля за формированием структуры рынков.<sup>62</sup> Средства государственного воздействия, обеспечивающие защиту конкуренции, носят в основном контрольно-ограничительный характер<sup>63</sup>.

Для осуществления координации работы организационного блока механизма конкурентной политики целесообразно возложить на Минэкономразвития России обязанности разработки направлений (концепции) государственной конкурентной политики как общего регулирующего воздействия на хозяйственную жизнь страны, в том числе, развитие предпринимательской деятельности, в которой наиболее ярко проявляет себя конкуренция.

Экономический блок механизма конкурентной политики включает применение налогообложения, субсидирования, целевого финансирования, льготного кредитования, регулирования валютного курса. Обратимся к их воздействию на конкурентные отношения.

Налогообложение традиционно (со времён меркантилистов) позволяло создавать благоприятные условия для товаропроизводителей и потребителей, которых хотело поддержать государство. Налогами, с другой стороны, было возможно создавать препятствия деятельности нежелательных конкурентов. Механизм налогообложения регулировал, главным образом, конкуренцию между отечественными товаропроизводителями, механизм таможенных пошлин воздействовал на зарубежных конкурентов, однако налоги и пошлины могли реализовать, прежде всего, защитную функцию конкурентной политики, а для развивающей функции они были менее эффективны.

Именно на цели развития отраслей, в которых нуждалось государство как выразитель интересов домохозяйств и отечественных компаний, ориентируется применение дотаций и субсидий. Они имеют ярко выраженный целевой характер и могут быть адресными. В то же время, субсидии и дотации способны повысить

---

<sup>62</sup>Болотских В.С. Конкурентная политика: понятие и сущность // В сборнике: Актуальные вопросы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты материалы Четвертой международной научно-практической конференции. - Горловка, 2019. - С. 243

<sup>63</sup> Шишкова Т.В. Конкурентная политика России // Форум молодых ученых. - 2017. - № 5 (9). - С. 23.

конкурентоспособность фирм, т.к. покрывают часть их производственных издержек. Субсидирование фермеров в ЕС и США служит примером применения этого экономического инструмента в конкурентной политике правительственных органов применительно к аграрной сфере хозяйственной деятельности. Субсидии и дотации защищают позиции товаропроизводителей и домохозяйств-потребителей на международных рынках благ и ресурсов.

Поэтому и налогообложение, и субсидирование реализуют и защитную, и развивающую функции конкурентной политики, но в разной мере и с различной целевой функцией: налогообложение – защищающее действие, субсидирование – развивающее.

Защищающую функцию выполняет целевое финансирование, если оно компенсирует затраты фирм при форс-мажорных обстоятельствах, а также при внедрении поддерживаемой государством компании на олигополистический или чисто монополистический рынок. Целевое финансирование позволяет компании-новичку на таком рынке преодолеть барьер необходимых крупных капиталовложений и добиться устойчивости своей рыночной позиции. Вместе с тем, более эффективно применять целевое финансирование для стимулирования конкуренции в тех отраслях, в которых слабы рыночные факторы развития, высокий риск потери дохода, ощущается давление со стороны иностранных фирм. Целевое финансирование позволяет создать сильных хозяйствующих субъектов, способных к конкурентной борьбе и получению доходов, достаточных для успешного развития.

Главной задачей развития конкурентного потенциала субъекта хозяйственной деятельности является выбор оптимальной стратегии и инструментария ее реализации на основе проведения исследований и анализа факторов среды деятельности этого субъекта с учётом специфики отрасли, характера конкурентных отношений рынка и механизма его функционирования.

Механизм конкурентной политики оказывает общее регулирующее воздействие на крупные компании и на субъекты малого и среднего предпринимательства. Взаимодействие её блоков должно обеспечивать, во-

первых, соответствие конкурентных отношений характеру рынков, на которых осуществляют деятельность фирмы и домохозяйства; во-вторых, поддерживать конкурентоспособных субъектов хозяйствования; в-третьих, снимать искусственные административные барьеры, неизбежно возникающие при влиянии государства на рыночные отношения.

Важно учесть, что институциональные блоки механизма конкурентной политики (правовой и процессуальный) реагируют на институты влияния бизнеса на власть. Это влияние анализируется с помощью инструментария теории общественного выбора. Лоббизм и логроллинг помогают крупным компаниям продвигать свои экономические интересы при принятии новелл законодательства и подзаконных актов. Сложившаяся практика проведения оценки регулирующего воздействия нейтрализует попытки субъектов малого предпринимательства предотвратить введение в действие норм, содержащих в себе потенциал ограничения добросовестной конкуренции.

В условиях изменчивости внешней и внутренней среды и многокритериальности системы развития конкурентного потенциала в предпринимательстве возникает сложность в определении уровня его развития. Именно поэтому назрела необходимость в разработке концептуальной схемы управления развитием предпринимательства Российской Федерации на стратегическую перспективу повышения эффективности реализации государственной конкурентной политики.

Для оценки эффективности реализации конкурентной политики представляется полезным использование подхода к исследованию конкурентной позиции фирмы (предприятия), разработанного И. Ансоффом.

Изначально для успешного использования методов и инструментов повышения конкурентоспособности, прежде всего, необходимо четкое формулирование целей, понимание конкурентной среды, оценка ресурсов и особенностей СЗХ (см. рисунок 2.1).



Рисунок 2.1 – Ключевые факторы выбора методов и инструментов оценки эффективности реализации государственной конкурентной политики для субъектов хозяйствования<sup>64</sup>

Данный подход полезен тем, что выделяет действия по распределению ресурсов стратегического характера, действия, имеющие, главным образом, тактическое значение для укрепления конкурентоспособности домохозяйств, фирм, государства не только на внутренних, но и на международных рынках.

Связи между блоками механизма реализации конкурентной политики поддерживаются благодаря ряду эндогенных и экзогенных условий. Во-первых, внутренняя организация этих блоков: зависимость осуществления экономических действий от легитимных правомочий органов государственного управления, устоявшихся процедур принятия решений, согласованности денежно-кредитной и бюджетной политики.

Во-вторых, технико-организационное обеспечение прохождения информации между блоками: скорость передачи управленческой информации, методы обработки больших массивов данных, учёт временных лагов

<sup>64</sup> Построено автором на основе: Шиповский О.В. Особенности организации маркетинговой стратегии в управлении малым торговым предприятием: Дис.... канд. экон. наук: 08.00.05 : Волгоград, 2003. - 171 с.

антициклической и проциклической политики, регламентов оценки эффективности действий субъектов и объектов регулирования.

В-третьих, экономическая заинтересованность фирм и домохозяйств в реализации целей и задач конкурентной политики: восприятие государства как сервисного центра решения хозяйственных проблем, ожидание реальной поддержки от государства хозяйственной инициативы, повышающей конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, предсказуемость и устойчивость правил игры для участников рыночной системы всех уровней.

Отмеченные взаимосвязи складываются постепенно и вследствие последовательности проводимой государством конкурентной политики. В России и во многих зарубежных странах был накоплен опыт формирования экономической политики, опирающейся на заимствование законодательных, экономических и организационных преобразований национальной экономики, показавших успешность в условиях других государств. Однако копирование подобных действий далеко не всегда приводило к ожидаемым результатам, более того, неоднократно имело следствием резкий спад деловой активности и даже кризисы, охватывающие экономическую систему данной страны в целом. Поэтому дальнейшее исследование конкурентной политики для выработки обоснованных рекомендаций по её совершенствованию нуждается в анализе национально-исторических особенностей и условий её разработки и реализации.

Механизм конкурентной политики представлен на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 – Механизм конкурентной политики

## 2.2. Национально-исторический аспект конкурентной политики

Конкурентная политика в каждый данный период времени меняет своё содержание под влиянием внутренних и внешних сил, источники которых скрыты в социально-экономических процессах, происходящих в стране и окружающем её мире. В некоторых случаях политические и идеологические интересы диктуют применение определённых форм, методов, инструментов. Существенную роль играет культура элиты страны, её ориентация на некоторые образцы и нормы хозяйственного поведения. Однако, в конечном счёте, экономические интересы основных субъектов хозяйственной жизни общества обуславливают соотношение элементов структуры конкурентной политики и способы применения её инструментов.

Инструменты экономического блока конкурентной политики можно подразделить на внутренние: бюджетно-налоговые, денежно-кредитные, регулирование доходов и расходов; и внешние: изменение условий торговли, экспортно-импортных операций, мировых цен, валютного курса.

На разных этапах развития общества и государства в конкретно взятой стране эффективность правового блока конкурентной политики меняется. Не происходит «параллельного» усиления или ослабления эффективности применения правовых инструментов конкурентной политики и активности хозяйственной жизни общества в целом и деловой активности в частности. По мере экономического развития правовая эффективность может увеличиваться или сокращаться.

Правовой блок российской конкурентной политики испытал сильное влияние такого экзогенного фактора как вступление России в ВТО и принятие на себя соответствующих обязательств. Недооценёнными оказались две угрозы, к сожалению, проявившие себя в период 2010-2020 гг.: существенное различие конкуренции и ценообразования на рынках торгуемых и неторгуемых товаров; быстрые и скоординированные инициаторами изменения ранее действовавших

правил мировой торговли, выразившиеся в разнообразных (в том числе, секторальных) экономических санкциях для России.

Неуравновешенное перемещение финансовых потоков приводит к тому, что секторы экономики, нуждающиеся в большом объёме ресурсов, но испытывающие отток финансов, в итоге не получают этих ресурсов. В результате эти отрасли сокращают деятельность. Другие же секторы, получают финансы, которые для их развития являются избыточными. Тогда эти ресурсы служат целям спекуляции. Поэтому инструменты экономического блока конкурентной политики оказали противоречивое воздействие на отрасли экономики России: перемещение активности банковского сектора страны на внешние финансовые рынки в ущерб внутреннему финансовому рынку и поддержка путём финансирования национальных проектов достаточно узкого круга отраслей при общем медленном росте (в отдельные годы стагнации) обрабатывающей промышленности.

Страны раннего развития, такие как Канада, Австралия, США, создавали условия для обеспечения конкурентоспособных фирм в течение длительного времени. В XVII в. в Великобритании правительство полностью запрещало экспорт необработанной шерсти только до тех пор, пока не удостоверилось, что промышленность была способна переработать всю имеющуюся в стране шерсть и что она стала достаточно конкурентоспособной на международном рынке, чтобы экспортировать больше продукции. Эта управляемая конкуренция в итоге довела ранее процветавших нидерландских производителей шерстяных тканей до разорения.

Вместе с тем правительства стран раннего развития не имели достаточных возможностей, чтобы создавать для растущих частных компаний благоприятную институциональную среду. Слишком малы были бюджетные расходы на эти цели. В конкурентной политике для выполнения ею активной (развивающей) функции правительства продолжали применять в годы, предшествующие Второй Мировой войне, стратегическое использование торговых барьеров и таможенных пошлин. Ярким примером такого рода конкурентной политики служит подписание

Великобританией соглашения с США осенью 1941 г., по которому Великобритания обязывалась снизить таможенные пошлины для американских товаров на всей территории Британской империи. Этим соглашением американские товаропроизводители получали неоспоримое конкурентное преимущество перед британскими компаниями, что проявилось в послевоенный период и послужило мощным экономическим фактором развала Британской империи.

Государства стран, позже вступивших на путь становления современной экономической системы (их в настоящее время именуют странами с развивающимися рынками), в конкурентной политике чаще всего следуют правилу сочетания протекционизма во внешней торговле и создания привилегированных условий для небольшого количества фирм – на внутреннем рынке. Внутренние рынки правительства защищают высокими таможенными пошлинами и ограничениями на ввоз некоторых товаров, что соответствует политике раннего меркантилизма, а для небольшого количества фирм правительства предоставляют дешёвые ресурсы через подчинённую государству финансовую систему, чтобы они могли не тратить силы на конкуренцию внутри страны и беспрепятственно развиваться. Однако далеко не всегда привыкшие к «тепличным» условиям компании, даже достигшие внушительных объёмов выпуска продукции, оказывались конкурентоспособными на мировых рынках товаров и ресурсов.

Подход государства к реализации функций конкурентной политики в странах раннего и позднего развития оказался различным. Причин этому несколько. Во-первых, был разным характер рыночных структур на тех этапах развития рынков, когда на них выходили компании этих стран. Компании развитых стран имели дело с более однородной и простой рыночной средой, чем компании стран позднего развития. Во-вторых, сказывалось влияние общества на деятельность государственных органов управления в обеих группах стран. Так, уже в XVIII в. граждане Англии рассматривали привилегии опекаемым государством компаниям (например, Ост-Индской) как косвенные формы

налогообложения и боролись за их ограничения. В-третьих, разной была степень влияния государства на рыночные отношения в национальном хозяйстве. Именно степень вмешательства правительства в рынок определяет радикальное различие между странами раннего и позднего развития<sup>65</sup>.

Государственные компании, которые обладают реальным конкурентным потенциалом, способны самостоятельно добиваться успеха как на внутреннем, так и внешнем рынке. Зависимость от прямой государственной поддержки не всегда конвертируется в конкурентоспособность продукции и создающей её деятельности. Лучшие государственные компании обычно дистанцируются от правительственных норм, процедур и вмешательства и часто являются частными во всём, кроме права собственности.

Взаимодействие блоков конкурентной политики может привести к потере её цельности, т.е. единства в достижении результата. Эта опасность кроется в особенностях конкуренции не только на внутреннем и внешнем рынках, но и в торгуемом и неторгуемом секторах экономики. Конкуренция на внутреннем рынке и в неторгуемом секторе (особенно в сфере услуг и строительстве) более чувствительна к конкурентной политике государства, чем на внешнем рынке и в торгуемых секторах. Можно сказать, что эластичность конкуренции к политике государства выше в первом случае, чем во втором.

Это означает, что принятие нормативных актов или предоставление дотаций, влияющих на деятельность компаний, не испытывающих конкуренции со стороны «внешних» товаропроизводителей, способно создать диспропорции в экономике страны. Эти диспропорции не только затормозят продвижение к цели конкурентной политики – конкурентоспособности отечественных субъектов хозяйственной деятельности – но и станут препятствием для экономического роста страны в целом, выступят фактором стагнации её хозяйственной системы.

Так, пример Японии показывает последствия лоббирования интересов части частных компаний в сфере услуг, которые добились принятия правительственных

---

<sup>65</sup> Раджан Р.Г. Линии разлома: скрытые трещины, всё ещё угрожающие мировой экономике. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – С. 104.

постановлений, ставших барьером для развития фирм, изменивших методы работы и предоставлявших более дешёвые услуги потребителям<sup>66</sup>. Стагнация японской экономики продолжалась около 25 лет.

Наследие протекционизма и чрезмерного регулирования (превысившего рамки достаточной поддержки частного сектора) трудно преодолеть. Местные товаропроизводители, чьи интересы поставлены под угрозу, будут бороться против конкуренции и прихода на рынок новых компаний. Возможно, что защиту своих частных интересов фирмы будут маскировать под защиту интересов национальных и призывать на помощь правительство. Найти грань между поддержкой производителей с низкой эффективностью и, как следствие, низкой конкурентоспособностью, и помощью приходящим на рынок новым компаниям, даже зарубежным, весьма трудно. В сфере обслуживания, в строительстве занято много работников, это трудоёмкие отрасли, поэтому разорение фирм вследствие обострения конкуренции порождает острые социальные проблемы. Решать эти проблемы придётся государству.

Противоречие между государственной поддержкой фирм и домохозяйств демонстрирует опыт ликвидации судостроения и добычи угля в Великобритании 70-80-х гг. XX в. В данном случае конкурентная политика правительства консерваторов практически «слилась» с проводившейся ими промышленной политикой, направленной на переориентацию экономики страны с индустриальной доминанты на доминирование сферы услуг.

Важно обратить внимание на проблему поддержания пропорциональности между внутренним и внешним рынками. Показателем изменения этой пропорции может стать доля внешнеторгового оборота в ВВП страны. Общая стратегия стран позднего развития состоит в форсировании экспортных отраслей на первом этапе продвижения к более высокоразвитой хозяйственной системе (обычно этот этап совпадает со стадией догоняющего развития); «подтягивании» отраслей, связанных с внутренним рынком, к уровню экспортоориентированных отраслей на втором этапе; достижении баланса в экономике страны – на третьем этапе.

---

<sup>66</sup> Hiroko Tabuchi, "Japan Strives to Balance Growth and Stability", New York Times, September 15, 2009.

Однако на практике этот теоретически ясный путь наталкивается на ряд препятствий.

Первое из них – это поиск источников ресурсов для такого движения хозяйства страны. Трудовые ресурсы исчерпываются после перетока рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность и сферу услуг (пример Японии) и вследствие демографических причин (пример России). Финансовые ресурсы ограничивает политика коммерческих банков и неинвестиционная модель поведения домохозяйств. Ограниченность внешних заимствований как в сфере кредита, так и в сфере новых технологий.

Второе препятствие – политические факторы, связанные либо с членством в международных союзах, диктующее свои правила политики входящих в них государств, либо с санкционными ограничениями, либо с заключёнными ранее долгосрочными договорами, утратившими свою реальную выгоду.

Третье препятствие – ловушка «голландской болезни», делающая хронической диспропорцию в экономике страны, получившей доступ к источнику дешёвых ресурсов. Преодоление этого препятствия невозможно без первоочередного применения инструментов правового блока механизма конкурентной политики.

Четвёртое препятствие – инвестиции с фиксированным доходом, которые осуществляются из государственного бюджета. Такие инвестиции стимулируют экономический рост и компенсируют недостаток частных инвестиций, но их негативным последствием выступает эффект вытеснения. В экономике, функционирующей на уровне ниже своего потенциального ВВП, эффект вытеснения проявится в повышении процентной ставки, что станет в дальнейшем препятствием для роста частных инвестиций, а также потребует изменения монетарной политики правительства.

Поэтому страна, избравшая вышеуказанную стратегию, часто оказывается в плену траектории предшествующего развития и не может перейти на следующий этап в прогнозируемый правительством срок. Более того, третий этап –

сбалансированное по отраслям развитие – становится лишь целью, достижение которой постоянно откладывается на будущее.

Можно признать успешным опыт КНР в продвижении на протяжении 40 лет по всем трём этапам. Правительство Китая уже в 1979 году, для того чтобы привлечь иностранный капитал создало указание для создания общих организаций с иностранным капиталом. Данные организации начали конкурировать с отечественными организациями, что касается отраслевой сегментации и монополии, то они начали исчезать. Таким образом, развивающая функция стала дополнять защитную, хотя и имела значимость на данной этапе.

Второй этап реализации стратегии экономического развития означал для КНР сосредоточение усилий общества и государства на постепенном повышении реальных доходов домохозяйств вследствие опережения роста номинальной заработной платы над потребительскими ценами. Инструментом этого выступило стремление частных и государственных компаний привлечь дополнительную рабочую силу и конкуренция за квалифицированные кадры. Потребительский рынок Китая стал увеличивать свою долю в общем объёме продаж компаний страны. Этот тренд соответствовал политике властей КНР, провозгласивших плавное снижение зависимости экономики страны от экспорта.

Для регулирования национальной хозяйственной системы на третьем этапе создания современной высокоразвитой экономики руководство Китая осуществило реформу управления, включающую фискальную децентрализацию. Эта реформа способствовала активизации организационного и экономического блоков конкурентной политики КНР. Местные власти предоставляют инвесторам налоговые льготы, снижают (часто до нуля) ставку арендной платы за землю, устанавливая протекционистские барьеры, побуждают местные структуры государственных банков кредитовать предприятия по льготным процентным ставкам<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> Изменение глобального экономического ландшафта: проблемы и поиск решения: коллект. моногр. / под ред. Е.С. Хесина, И.Г. Ковалёва. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011. – С. 246-247.

Стимулирование активности органов управления в хозяйственной жизни общества имеет и негативные последствия. Периодически возникает гипертрофированный инвестиционный бум<sup>68</sup>.

Характеризуя процессуальный блок механизма конкурентной политики КНР, следует обратить внимание на сложившуюся традицию в китайских акционерных обществах (даже прошедших биржевой листинг) не начислять дивиденды из прибыли, а всю её направлять на цели инвестирования и развития компаний. Эта традиция соответствует поведению китайских домохозяйств, отдающих предпочтение сбережению, а не потреблению.

Обобщённая характеристика инвестиционной модели экономического роста КНР заключается в следующем. Центральный банк поддерживает ставку процента на более высоком уровне, чем в ЕС, США, Японии.

Надо также учесть, что конкурентная политика КНР включает также приобретение иностранных компаний, которые либо уже обладают высокой конкурентоспособностью, либо имеют хорошие перспективы в этом направлении. Механизм конкурентной политики КНР позволяет успешно адаптировать китайских товаропроизводителей к внешним шокам и диспропорциям мировой экономики.

Совершенствуется организационный блок механизма конкурентной политики КНР. Постепенно объектом его регулирующего воздействия становятся субъекты малого и среднего предпринимательства.

Примером координированного использования всех блоков механизма конкурентной политики служит опыт специальных экономических зон (СЭЗ) в КНР.

Обратимся к особенностям конкурентной политики европейского государства, которое имеет давнюю традицию конкурентоспособного малого предпринимательства – Италии. В Италии 80 % национального производства находится в руках семейного, в подавляющем большинстве малого,

---

<sup>68</sup> Изменение глобального экономического ландшафта: проблемы и поиск решения: коллект. моногр. / под ред. Е.С. Хесина, И.Г. Ковалёва. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011. – С. 247.

предпринимательства<sup>69</sup>. Итальянский малый бизнес ориентирован на экспорт, открыт для внешней конкуренции, но не обладает необходимыми ресурсами для НИОКР и технологической перестройки производства.

Тормозом укрепления конкурентных позиций ориентированного на потребительский спрос малого и среднего предпринимательства Италии являются небольшие размеры предприятий, затрудняющие использование положительного эффекта масштаба производства, и недостаток финансовых средств. С другой стороны, крупный бизнес ориентирован на внутренний спрос и привык действовать в условиях государственного протекционизма. Поэтому у крупных компаний Италии снижен интерес к быстрому внедрению новых технологий.

В Италии сохраняется высокая монополизация вследствие меньшей, чем в других странах, разделения функций собственности на капитал и управления предприятием, а также развитости неформальных соглашений. Также в сфере услуг существуют давние корпоративные традиции, монополизировано оказание коммунальных услуг. Всё это увеличивает транзакционные издержки и снижает конкурентоспособность итальянской продукции.

Правовой блок механизма конкурентной политики итальянского государства пока недостаточно эффективно выполняет свои функции. Антимонопольное законодательство и модернизированный закон о банкротстве были введены лишь в 1990 г. (под влиянием рекомендаций ЕС). Перестройка применения правовых инструментов конкурентной политики не завершена.

Организационный блок механизма конкурентной политики Италии также нуждается в обновлении. Административная реформа 1990-х гг. лишь частично модернизировала работу государственного аппарата, который остаётся весьма затратным по сравнению с аппаратами других европейских государств.

Конкурентным преимуществом Италии, относящимся к экономическому блоку механизма государственной политики, является высокая норма сбережений частного сектора. Банки страны аккумулируют эти сбережения и кредитуют

---

<sup>69</sup> Изменение глобального экономического ландшафта: проблемы и поиск решения: коллект. моногр. / под ред. Е.С. Хесина, И.Г. Ковалёва. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономки, 2011. – С. 196.

производственные отрасли экономики Италии. Это придаёт устойчивость производственной системе страны и удерживает на высоком уровне её кредитный рейтинг.

На протяжении всего периода после Второй Мировой войны в Италии действует система согласования государственной помощи компаниям с организациями, объединяющими их работников. Тем самым, государство берёт на себя часть издержек частного бизнеса на снижение социальных конфликтов, что способствует конкурентоспособности фирм. Налицо координация экономического и процессуального блоков механизма конкурентной политики.

Пример Италии показывает, что некоторую слабость функционирования правового и организационного блоков конкурентной политики может компенсировать воздействие экономического и процессуального блоков на отношения рыночных субъектов.

Для стран позднего развития оптимальным вариантом конкурентной политики представляется побуждение своих окрепших компаний вести конкуренцию на экспортном рынке, используя угрозу открыть экономику для иностранных инвестиций, чтобы держать отечественных товаропроизводителей в постоянном напряжении<sup>70</sup>.

Особенностями процессуальных инструментов конкурентной политики являются развитая трудовая этика и отсутствие бюрократических препятствий в создании бизнеса. Правительство США ориентируется на достижение высокой конкурентоспособности американских домохозяйств, в том числе поощрением повышения уровня образования и поддержанием чёткой зависимости между образованностью работника и уровнем его заработной платы в частном секторе.

Государство поддерживает традиционное конкурентное преимущество США в сфере фундаментальной науки. Несмотря на то, что две трети всех НИОКР финансируется частным сектором, в период 2008-2016 гг. правительство

---

<sup>70</sup> Раджан Р.Г. Линии разлома: скрытые трещины, всё ещё угрожающие мировой экономике. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – С. 130.

США удвоило бюджеты наиболее важных государственных учреждений, способствующих научным исследованиям и разработкам.

Для организационного блока конкурентной политики США характерно быстрое согласование действий федеральных органов по вопросам поддержки секторов американской экономики в кризисных ситуациях. При необходимости правительство и конгресс опираются на формальные и неформальные договорённости с крупнейшими банками и промышленными корпорациями. При положительном результате в дальнейшем правовая база дополняется, а некоторые действия становятся привычными процедурами.

Предпринимательство остаётся в США традиционной основой хозяйственного поведения. Для финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) в Соединенных Штатах были разработаны две программы (их содержание представлено на рисунке 2.3):

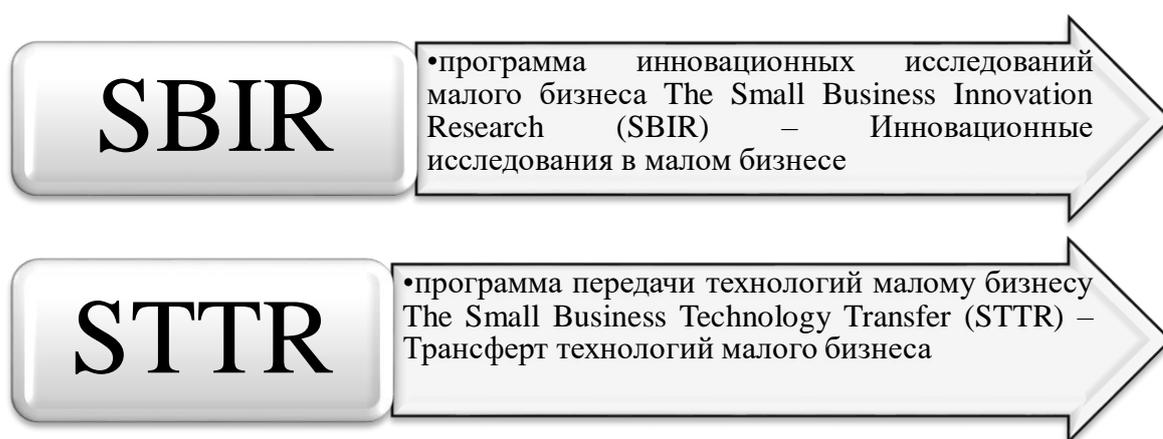


Рисунок 2.3 – Программы поддержки МСП в США<sup>71</sup>

В отличие от США Российская Федерация должна была одновременно решать задачи перехода к рыночной экономической системе и повышения конкурентоспособности её хозяйствующих субъектов.

<sup>71</sup> Bo Zhao, Rosemarie Ziedonis. State governments as financiers of technology startups: Evidence from Michigan's R&D loan program // Research Policy. - № 49, Issue 4 May 2020. Article 103926

До 90% роста ВВП в развитых странах приходится на производство высокотехнологичной продукции. В Российской Федерации сырьевая составляющая структуры производства и экспорта превышает 22,3%.<sup>72</sup>

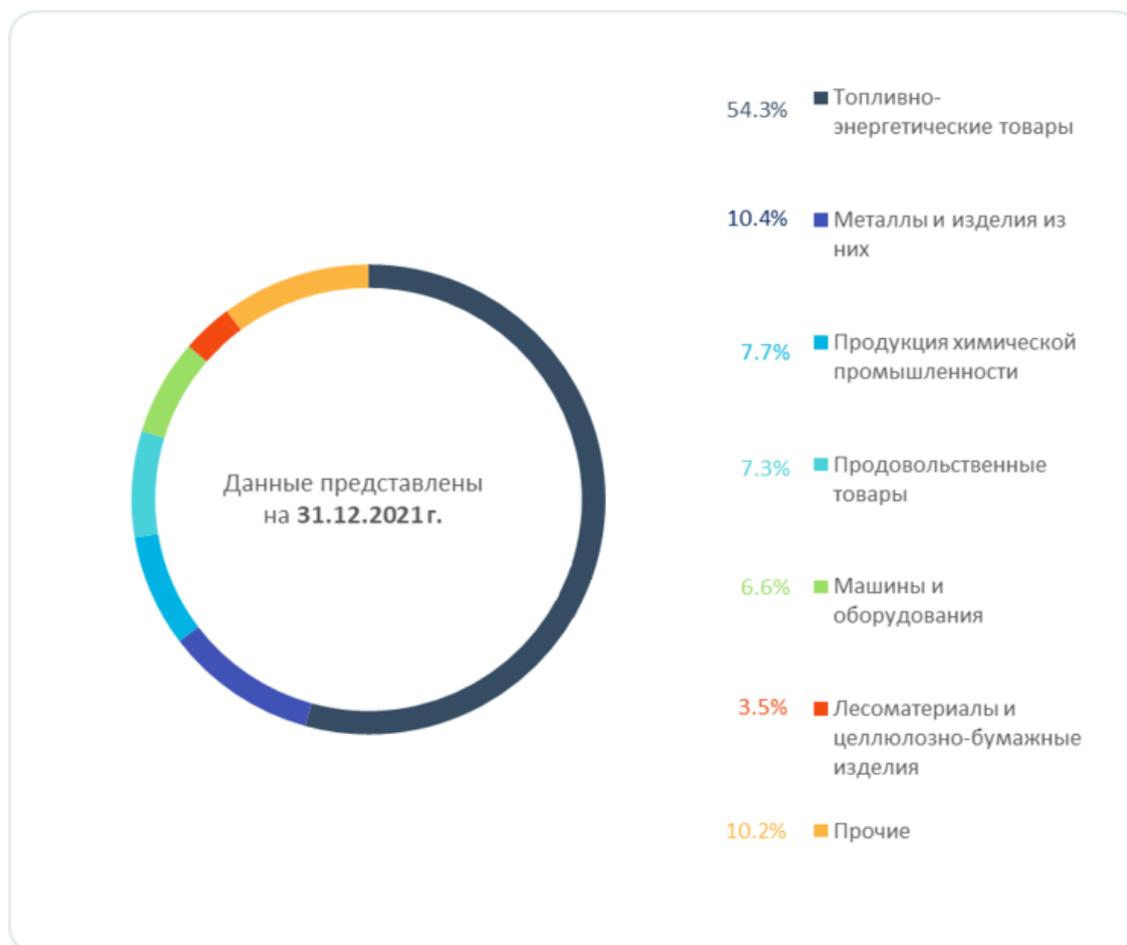


Рисунок 2.4 – Структура экспорта важнейших товаров России по отраслям, %  
 Доля России на мировом рынке высокотехнологичной продукции, оцениваемая в 2,5–3 триллиона долларов, составляет около 3%. Поэтому для того, чтобы Россия заняла лидирующие позиции в мировом сообществе, необходимо восстановить национальный научно-технический потенциал. Следует отметить, что в разных странах существуют разные меры для обеспечения высокого уровня инноваций. Поэтому в Российской Федерации не следует в точности копировать зарубежную стратегию развития. Приспосабливая зарубежный опыт к управлению инновациями, необходимо учитывать специфику страны, учитывать мышление населения и делового сектора и анализировать результаты, которые может дать стратегия заимствования.

<sup>72</sup> Росстат: В 2016 году доля высоких технологий в ВВП достигла максимума. - [Электронный ресурс]. - URL: <http://izvestia.ru/news/663180>

По данным Федеральной налоговой службы, на 10 февраля 2022 года насчитывалось 5,8 миллиона юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, соответствующих стандартам МСП. Количество рабочих мест, замененных малыми и средними предприятиями, составило 14,7 миллиона. В 2010 году насчитывалось 4,6 млн малых и средних предприятий, которые имеют 19 млн рабочих мест. Это может оказать существенное влияние на общий экономический рост, но только в том случае, если его доля очень велика.

Малые предприятия способны применять уже готовые инновационные продукты в локальных сегментах рынка. Им необходимо иметь чёткий алгоритм приобретения таких продуктов, которые можно рассматривать как некие образцы. Затраты на внедрение инновационных ресурсов и товаров не могут устойчиво, т.е. в течение длительного периода превосходить доходы от их использования. Для России проблемой является отсутствие сколько-нибудь достаточных источников финансирования инновационного развития малого предпринимательства.

Подводя итог исследования национально-исторических особенностей конкурентной политики, можно выделить следующее. Из четырёх блоков её механизма обычно какие-то два выступали ведущими в каждый период социально-экономического развития. Применение инструментов правового блока предшествовало использованию инструментов экономического блока в государствах с традиционно высоким уровнем правосознания и устойчивыми общественными институтами. Правовой и экономический блоки более восприимчивы к экзогенным факторам конкурентной политики, особенно тех государств, которые входят в интеграционные союзы или пытаются войти в них. Организационный и процессуальный блоки конкурентной политики больше зависимы от экзогенных факторов, т.е. опираются на присущие данной стране взаимоотношения населения, бизнеса и власти и традиции государственного управления.

В аспекте реакции на соотношение экзогенных и эндогенных факторов выделяются два основных варианта конкурентной политики: проведение политики открытости, начиная с первого этапа развития страны в глобальной

экономической системе, и политика замкнутости и сдерживания конкуренции иностранных участников рынка. Обычно государства пытаются сделать некий компромиссный выбор между обоими вариантами.

### **2.3. Общемировые тенденции формирования и осуществления конкурентной политики**

На протяжении последнего полувека конкурентная политика, которую осуществляют государства стран мира, претерпела эволюцию от борьбы с монополиями к защите конкуренции и, далее, к повышению конкурентоспособности национальной экономики. Тем самым конкурентная политика приобретала всё больше стратегический характер и расширяла круг своих объектов.

Трансформация характера и формы конкурентных процессов на товарных рынках способствуют смещению приоритетов в политике государств по защите конкуренции на меры по развитию конкуренции, на создание новых инструментов конкурентной политики, на выстраивание системы стандартов и методологии, адекватной изменившимся условиям ведения бизнеса.

В современных условиях формирование конкурентной политики происходит во всё более тесной связи с разработкой и реализацией внешнеэкономической политики и промышленной политики государства. Фактически, набор инструментов регулирования экономики группируется в соответствии целям, функциям и задачам регулирования на определённый период времени. Проникновение инструментария конкурентной политики в другие направления экономической политики государства означает их «горизонтальную интеграцию»<sup>73</sup>. Поэтому содержание конкурентной политики всё сложнее выделить из содержания государственного регулирования экономики. В хозяйственной практике один и тот же фактор воздействия на участников рынка

---

<sup>73</sup> Батова Н.Н. Эволюция и современные тенденции развития конкурентной экономической политики // Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, agrarian series, 2017, no 3, pp. 7–20. – С. 14.

играет роль инструмента и денежно-кредитной, и конкурентной, и промышленной политики. Так, изменение ставки процента центральным банком страны влияет на деятельность коммерческих банков и компаний производственного сектора, инвестиционные процессы и потребительское поведение домохозяйств, межгосударственные финансовые отношения. Следовательно, применение каждого инструмента экономического блока механизма конкурентной политики надо оценивать комплексно, т.е. с учётом возможных последствий для всех экономических субъектов страны.

Сама конкурентная политика национального государства получила два аспекта в соответствии с её задачами и вовлеченности страны в межгосударственные экономические отношения: партнёрский и заградительный.

При разработке стратегии конкуренции на долгосрочный период органы, отвечающие за конкурентную политику, определяют основных соперников, оценивают конкурентные преимущества национальных и иностранных компаний. В зависимости от оценки конкурентного потенциала соперника выбираются способы применения к нему инструментов конкурентной политики, формируется «персонифицированная» селективная конкурентная политика.

Общие экономические интересы государств-участников создают необходимость проведения ими сходной по методам и результатам конкурентной политики. Однако в кризисных ситуациях, что показал опыт экономической политики правительств разных стран в период финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг. и преодоления последствий пандемии в 2019-2021 гг., часто берут верх национальные приоритеты и интересы, стремление государств защитить, прежде всего, своих граждан и хозяйствующих субъектов, даже путём создания барьеров для представителей других стран.

Вместе с тем, в относительно благополучные годы, в период экономического подъёма конкурентная политика сохраняет последовательность и приверженность определённым принципам. Пока ещё формально сохраняются правила ВТО и, в большей степени, межгосударственных соглашений. Эти правила приобрели устойчивость и институализировались. Поэтому существует

механизм санкций за их нарушение, хотя в реальной практике применяется он избирательно.

Тем не менее, набирает силу тенденция избирательного применения правил и санкций. Складывается практика применения санкций как уже некая процессуальная деятельность по отношению к компаниям и товарам, произведённым на территории государств, которые воспринимаются не только как конкуренты, но и политические противники. Тем самым происходит стирание границ между методами добросовестной и недобросовестной конкуренции. В большей мере эта тенденция проявляет себя в отношениях товаропроизводителей на внешнем рынке, в меньшей – на внутреннем.

С одной стороны, «автоматизм» механизма применения норм конкурентной политики благодаря процессуализации использования её инструментов способствует некой гармонизации экономических связей хозяйствующих субъектов сотрудничающих стран. С другой стороны, процессуализация и институализация «двойных стандартов» в конкурентной политике делает экономически неэффективной внешне слаженную политику придерживающихся их государств.

На внутреннем рынке конкурентная политика государств обычно учитывает специфику секторов экономики страны. Они разделяются на те, которые государство в большей степени защищает от монополизма (чаще со стороны отечественных компаний) и зарубежных товаропроизводителей, и те, которые преимущественно нуждаются в развитии. Поэтому общей тенденцией стало сочетание протекционизма и фритредерства по отраслевому или секторальному признаку.

Дальнейшее исследование общемировых тенденций формирования и осуществления конкурентной политики государства целесообразно проводить с учётом специфики защитной и развивающей её функций.

Существует подход, акцентирующий внимание на защитной функции конкурентной политики<sup>74</sup>.

Постепенно проявляет себя тенденция защиты конкуренции через её развитие. Самый простой способ осуществления подобной конкурентной политики – это предоставление государственных субсидий отечественным товаропроизводителям. Пока в высокоразвитых странах субсидии остаются на ранее принятом уровне, развивающиеся страны не могут конкурировать<sup>75</sup>.

Важно отметить, что само применение инструментов конкурентной политики накладывает на неё ограничения, но и открывает возможности для развития. Ранжирование инструментов конкурентной политики представляется плодотворным, т.к. выделяет общее и особенное в их применении. Инструменты конкурентной политики можно подразделить на «первичные», т.е. те, которые применяются в первую очередь, и «вторичные», которые дополняют первые и отражают специфику социально-экономических условий каждого государства.

В рамках ЕС конкурентную политику разрабатывает и контролирует её реализацию наднациональный орган – Европейская комиссия по конкуренции. В отличие от национальных органов она сочетает национальное и наднациональное регулирование<sup>76</sup>.

Вторая тенденция – борьба с картельными соглашениями, проявилась в изменении инструментов правового блока механизма конкурентной политики, т.е. во внесении поправок в национальные законодательства.

Менее заметно, чем первые две тенденции изменения конкурентной политики, проявляет себя третья – контроль над государственной помощью. Это объясняется тем, что субсидирование и иные преференции некоторым национальным компаниям служат экономическими инструментами конкурентной политики при выполнении ею не столько защитной, сколько развивающей

---

<sup>74</sup> Айтжанов А. Последние тенденции в политике государств по защите конкуренции URL: <https://articlekz.com/article/21048>

<sup>75</sup> Стиглиц Джозеф Юджин. Ревущие девяностые. Семена развала. М.: Современная экономика и право, 2005. – С. 396.

<sup>76</sup> Sodano, V. Competition policy and food sector in the European Union / V. Sodano, F. Verneau // J. of Intern. Food a. Agribusiness Marketing. – 2014. – Vol. 26, N 3. – P. 155–172.

функции. Особенно остро противоречие данных функций наблюдается при «столкновении» их на мировом и национальном рынках. Защита конкуренции в международных отношениях товаропроизводителей может противоречить развитию конкуренции и её субъектов на рынке национальном.

Интересы государства (как и частных товаропроизводителей) будут различаться на разных этапах экономического развития страны: использование экспорта для усиления конкурентоспособности, приоритет национального спроса, балансирование конкурентного поведения фирм и домохозяйств внутри страны и за её пределами.

Для России новым шагом в соответствие с данной тенденцией является определение понятия государственной помощи как особой разновидности антиконкурентных действий органов государственной власти и местного самоуправления, введение запрета на её предоставление, а также определение отдельных исключений из такого запрета и процедуры предоставления государственной помощи в исключительных случаях.

Конкурентоспособность зависит от степени развития разделения труда. Чем выше уровень разделения труда, тем больше узлов взаимодействия между хозяйствующими субъектами<sup>77</sup>. Укрепление конкурентоспособности отдельных компаний или даже отраслей не обязательно сопровождается налаживанием взаимодействия между ними, совершенствованием связи через рынок, государственное регулирование, институциональные порядки. Поэтому тенденцией конкурентной политики становится «расчистка препятствий» для координации звеньев разделения труда, а не сосредоточение на поддержке «национальных чемпионов».

Эта координация вынуждена распространяться за пределы национальных экономики ввиду выхода цепочек создания стоимости, его ресурсного обеспечения, реализации продукции в глобальные рынки. Следовательно, конкурентная политика получает два направления развития: поддержка

---

<sup>77</sup> Григорьев О.В. Эпоха роста. Лекции по неэкономике. Расцвет и упадок мировой экономической системы. / Олег Григорьев. – М.: Карьера Пресс, 2016. – С. 31.

конкурентных отношений внутри хозяйственной системы страны и взаимодействие с международными организациями для создания прозрачных и чётких правил хозяйственного поведения компаний и правительственных организаций, вступающих в международные экономические отношения.

Продвижение по обоим направлениям наталкивается на препятствия, которые пытаются преодолевать государственные органы регулирования хозяйственной деятельности. Препятствием выступает конфликт интересов. Предполагается, что управляющий компанией будет действовать в интересах собственников и сотрудников, т.е. в интересах других лиц. Это – моральная обязанность управляющего (менеджера). Но стандартная экономическая теория утверждает, что управляющий должен действовать в своих собственных интересах. Соответственно, возникает конфликт интересов<sup>78</sup>.

Навязывание компаниям частных интересов вопреки интересам корпоративным снижает их конкурентоспособность в долгосрочном периоде. Применение инструментов правового блока механизма конкурентной политики может дать импульс к изменению правил корпоративного управления, что прямо повлияет на конкурентоспособность национальных компаний. Так, если Комиссия по ценным бумагам и биржам в США введёт правило, в соответствии с которым голоса, не поданные за кандидата в совет директоров акционерной компании, считаются голосами против этого кандидата, то это радикально изменило бы к лучшему динамику корпоративного управления в стране<sup>79</sup>.

Начала проявлять себя тенденция, имевшая распространение ещё в доиндустриальную эпоху – усиление доверительных отношений как фактора поддержки потенциального или реального партнёра в хозяйственной деятельности. В наше время возрождение важности доверительного отношения стимулировано распространением сетей в разнообразных сферах, включая производство, торговлю, финансы. Внедрение в экономические отношения определённого типа социальных норм определяют как их укоренённость.

---

<sup>78</sup> Богл Д.К. Битва за душу капитализма. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – С. 418.

<sup>79</sup> Там же. С. 242.

Укоренённость доверия в постоянную повторяющуюся (рутинную) практику рыночных обменов и административного регулирования открывает резервы конкурентоспособности осуществляющих их субъектов, т.к. даёт экономию трансакционных издержек и снижает асимметрию экономической информации.

Укоренённость повышает экономическую эффективность по ряду параметров, принципиально важных для поддержания конкурентоспособности в мировой экономике (организационное обучение, распределение рисков и продвижение на рынок). Фирмы, соединённые со своей сетью укоренёнными связями, имеют больше шансов на выживание, чем те, что соединены с сетью случайными рыночными связями<sup>80</sup>.

Для конкурентной политики распространение сетей в хозяйственной жизни общества означает необходимость более широкого, чем ранее, использования процессуальных инструментов регулирования рыночного поведения товаропроизводителей. Применение инструментов экономических инструментов конкурентной политики применительно к сетевым структурам ограничено вследствие особенностей их функционирования.

Защитная функция конкурентной политики модифицируется в развивающую функцию. В основе этой модификации находится технологический прогресс, вызывающий изменения в рыночных структурах. Благодаря новым технологиям ранее монополизированные рынки становятся конкурентными. Однако этот процесс протекает быстрее и с меньшими экономическими и социальными издержками, если он регулируется государством.

В последние десятилетия обострилась проблема регулирования деятельности естественных монополий. К традиционно влиятельным естественным монополиям на рынках природных ресурсов добавились монополии, базирующиеся на владении новейшими технологиями. С одной стороны, чистый монополизм не даёт оптимального распределения ресурсов и их использования, с другой стороны, препятствие деятельности компаний-

---

<sup>80</sup> Уци Брайан. Источники и последствия укоренённости для экономической эффективности организаций: влияние сетей. – В кн.: Анализ рынков в современной экономической социологии. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. 2008. – С. 243.

монополистов затормозит внедрение научно-технического прогресса в хозяйственную деятельность и будет препятствовать конкурентоспособности экономики страны в целом.

Политика прямого регулирования естественных монополий всегда имеет некоторые негативные последствия.

«Ядро» конкурентной политики образует использование инструментов экономического характера, прямо воздействующих на экономические интересы хозяйствующих субъектов.

Тенденцией конкурентной политики выступает активное использование следующих инструментов: процентной ставки и валютного курса в рамках денежно-кредитного регулирования, налогов и трансфертов в рамках бюджетного (фискального) регулирования. Если ранее применение этих инструментов имело явно выраженный антициклический характер, то в настоящее время они всё больше служат способами активной конкурентной политики.

Существует, однако, противоречие: снижение процентной ставки привлекает в страну инвестиции, которые можно направить на развитие основного капитала её фирм, вместе с тем такое изменение процентной ставки способствует укреплению курса национальной валюты, что ухудшит положение компаний-импортёров. Можно сказать, что тенденцией применения экономических инструментов конкурентной политики стало лавирование, своеобразный «слалом» между экзогенными и эндогенными факторами развития экономики страны в стремлении к сохранению или повышению конкурентоспособности её товаропроизводителей.

Сочетание сдерживания налогообложения с периодическими снижениями налоговой нагрузки на производителей и потребителей, с одной стороны, и наращивания трансфертных платежей в виде дотирования домохозяйств и субсидирования фирм также стало свойственно конкурентной политике многих стран, особенно с развитой рыночной системой хозяйствования. Однако последствием такой тенденции становятся дефицит государственного бюджета и рост государственного долга. Эти проблемы выходят за собственно рамки

конкурентной политики, и должны решаться на уровне разработки и реализации государственной экономической политики в целом, но методы их решения окажут существенное влияние в долгосрочном периоде и на конкурентную политику.

Можно предположить, что в недалёком будущем ведущие государства мира, обладающие наибольшей экономической мощью и влиянием в международных экономических отношениях, начнут прибегать к списаниям (аннулированию) части государственного долга, включая и его внешнюю часть. Мировое сообщество, практически, готово смириться с неизбежным аннулированием значительной части госдолга США, поскольку его дальнейшее увеличение уже не оказывает воздействия на финансовые рынки и валютную систему.

Наращение государственного долга оказалось «обратной стороной» перемещения конкуренции в сферу финансовых отношений, что вынудило государства брать на себя издержки негативных для общества последствий этой борьбы.

Поэтому и конкурентная политика всё больше делает финансовые отношения своим объектом. Доминирование на финансовом рынке становится важнее превосходства на товарном рынке. Регулирование потоков финансовых ресурсов воздействует на инвестиционный механизм, заставляя его перенаправлять финансовые ресурсы либо в портфельные вложения, либо в реальные, т.е. вложения в реальный капитал. В США Канаде, Великобритании конкурентная политика создала благоприятные условия для лиц, управляющих средствами инвесторов для руководства этими средствами в своих частных интересах. Центр тяжести в деятельности инвесторов, традиционно заключавшийся в обдуманном долгосрочном инвестировании, сместился на «безрассудство краткосрочных спекуляций»<sup>81</sup>. Не удивительно, что такое смещение объекта конкурентной политики привело в первом десятилетии XXI в. к двум последствиям: возникновению и разрыву финансового пузыря, что вызвало финансово-экономический кризис 2007-2009 гг.; и утрате

---

<sup>81</sup> Богл Дж. К. Битва за душу капитализма. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – С. 31.

североамериканскими и европейскими промышленными компаниями своих конкурентных позиций на мировом рынке товаров.

Некоторое ослабление этой тенденции вследствие ужесточения регулирования государственными органами правил ведения инвестиционной деятельности сделало более заметной тенденцию борьбы на государственном уровне за право владения новыми технологиями, открытиями и передовыми разработками (всем комплексом ноу-хау). Овладение при активной государственной поддержке преимуществами в фармакологии, космической связи, энергосберегающих и «зелёных» технологиях позволяет не столько получить приоритеты на рынках в десятки миллиардов долларов, сколько добиться стратегического превосходства над реальными и потенциальными конкурентами.

Ранее некоторые фирмы, прежде всего японские, проводили политику продажи технологий за рубеж. Вместе с тем, ряд фирм, закупивших технологию, стремился перепродать ее по более высоким ценам. В современных условиях продвижение технологии и выдача лицензий на её использование находятся под контролем государств.

Возможно, что зарождается тенденция разработки и осуществления мега-проектов, позволяющих повысить конкурентоспособность больших групп компаний разных стран и разных отраслей экономики. Такие проекты можно реализовать только на основе устойчивых межгосударственных соглашений. Правительства ряда стран пока не оказывают открытой поддержки этого и иных проектов, опасаясь зависимости отечественных банков и промышленных компаний от опирающихся на государственную поддержку финансово-производственных структур.

Следует отметить, что даже социально важные цели корпоративной деятельности, способствуют росту рыночной капитализации таких компаний. В результате экономическая задача, получение прибыли, становится следствием решения более широкого круга задач, которые важны для общества, государства, сообществ государств.

Если государственное устройство и экономика способны устранять те институты, которые не справляются с новыми проблемами, то общество развивается. Ещё одним источником его развития является создание совокупности неформальных институциональных ограничений, служащих надёжным средством против возникновения жёстких монополий в любых обличьях<sup>82</sup>. Однако утверждающий это Д. Норт приходит к неутешительному для теории и практики выводу, что создание таких ограничений является в большей степени делом случая, чем целенаправленных усилий<sup>83</sup>. Тем не менее, конкурентная политика, проводимая различными государствами, пытается не только воспрепятствовать монополизму, но и помогать укреплению формальных и неформальных институтов хозяйственного прогресса.

Подводя итоги исследования общемировых тенденций разработки и осуществления конкурентной политики, выделим основные из них.

Конкурентная политика постепенно интегрируется в общее пространство межгосударственной и экономической политики. Инструментарий политического и экономического воздействия на субъектов хозяйственной деятельности применяется для регулирования государством конкурентных отношений между ними.

Конкурентная политика приобрела дуалистичный характер. Она сочетает в противоречивом единстве регулирование деятельности фирм и домохозяйств на внутреннем и внешнем рынках, разные меры воздействия на субъектов стран-партнёров и стран-противников, контроль и влияние на рынки монополизированных и конкурентных отраслей. Функция развития конкурентоспособности включает в себя функцию защиты от монополизма и от соперничества зарубежных товаропроизводителей.

Постепенно происходит размывание границ добросовестной и недобросовестной конкуренции. Изменение правил хозяйственной деятельности

---

<sup>82</sup> Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – С. 242.

<sup>83</sup> Там же.

легитимизирует поведение хозяйствующих субъектов, которое ранее определялось как недобросовестное и попадало под санкции, предусмотренные законодательством. В конкурентной политике на глобальных рынках данная тенденция выразилась в практике «двойных стандартов» по отношению к рыночной деятельности компаний разных стран и в селективном подходе к оценке поддержки национальными государствами отечественных товаропроизводителей.

Тенденцией, общей для многих государств, стало применение их органами, регулирующими конкурентные отношения, стандартов, норм, правоприменения, сложившихся на глобальном уровне, к рыночной деятельности всех хозяйствующих субъектов на территории страны. Распространились попытки адаптации лучшего мирового опыта поддержки конкурентных отношений к национально-историческим особенностям каждой страны.

В практике применения экономических инструментов конкурентной политики наблюдается тенденция активного использования бюджетных и денежно-кредитных способов защиты и развития конкурентных отношений с целью поддержания и роста конкурентоспособности национальных хозяйств и экономической системы стран данной интегративной группировки. Поэтому центральным банкам, министерствам финансов и торговли, специализированным комитетам и ведомствам необходимо постоянно согласовывать свои действия с органами, уполномоченным разрабатывать и проводить конкурентную политику государства. В связи с этим возрастает роль главы правительства как координатора взаимосвязей участников системы экономической политики.

Проанализированные в предыдущих разделах работы тенденции развития конкурентной политики под влиянием соотношения в каждой стране экзогенных и эндогенных факторов проявляются в двух основных вариантах. Один из них заключается в проведении политики открытости, начиная с первого этапа включения национальной экономики в глобальную экономическую систему. Другим вариантом выступает политика замкнутости и сдерживания конкуренции со стороны иностранных участников рынка. Меньшая часть государств

предпочитает выбрать один из этих вариантов, большинство же пытается двигаться компромиссным путём, который может принести им успех при правильном распределении приоритетов на каждом его этапе.

Вместе с тем, влияние эндогенных и экзогенных факторов оказывается различным по своей силе и доминанте. В относительно стабильные периоды развития национальной экономики экзогенные факторы приобретают приоритет над эндогенными вследствие «подстройки» конкурентной политики под глобальные правила хозяйственной деятельности. В периоды кризисов финансово-экономического или структурно-организационного характера (к таковым можно отнести кризис, вызванный пандемией ковид-19) экзогенные факторы активизируют эндогенные и уже они служат триггерами рефлексивных изменений конкурентной политики.

Под влиянием экзогенных факторов правительства национальных государств адаптируют свою конкурентную политику под решение тактических неотложных задач стабилизации экономики своей страны. После преодоления кризиса вновь начинает преобладать воздействие экзогенных факторов, но уже применительно к новой, посткризисной конфигурации структуры мирового хозяйства и места в ней национальных хозяйственных систем.

## **Выводы по 2 главе**

Проанализированные в предыдущих разделах работы тенденции развития конкурентной политики под влиянием соотношения в каждой стране экзогенных и эндогенных факторов проявляются в двух основных вариантах. Один из них заключается в проведении политики открытости, начиная с первого этапа включения национальной экономики в глобальную экономическую систему. Другим вариантом выступает политика замкнутости и сдерживания конкуренции со стороны иностранных участников рынка. Меньшая часть государств предпочитает выбрать один из этих вариантов, большинство же пытается

двигаться компромиссным путём, который может принести им успех при правильном распределении приоритетов на каждом его этапе.

Вместе с тем, влияние эндогенных и экзогенных факторов оказывается различным по своей силе и доминанте. В относительно стабильные периоды развития национальной экономики экзогенные факторы приобретают приоритет над эндогенными вследствие «подстройки» конкурентной политики под глобальные правила хозяйственной деятельности. В периоды кризисов финансово-экономического или структурно-организационного характера (к таковым можно отнести кризис, вызванный пандемией ковид-19) экзогенные факторы активизируют эндогенные и уже они служат триггерами рефлексивных изменений конкурентной политики.

Под влиянием экзогенных факторов правительства национальных государств адаптируют свою конкурентную политику под решение тактических неотложных задач стабилизации экономики своей страны. После преодоления кризиса вновь начинает преобладать воздействие экзогенных факторов, но уже применительно к новой, посткризисной конфигурации структуры мирового хозяйства и места в ней национальных хозяйственных систем.

## Глава 3. Особенности конкурентной политики в современной России

### 3.1. Совершенствование институционально-правовых основ конкурентной политики

Экономическая политика в современной рыночной экономической системе служит фактором координации соперничающих друг с другом за лучшие условия использования и присвоения благ хозяйствующих субъектов. В истории не существовало и не существует экономических систем «в чистом виде», конкуренция и координация сосуществуют, взаимодействуют, помогают обществу преодолеть «провалы» каждой из этих форм связи участников экономических отношений.

Взаимодействие между институтами координации (кооперации, если исходить из взаимодействия людей в едином производственном процессе) и институтами соперничества (конкуренции – в рыночной экономике) осуществляется тем проще, быстрее и, в конечном счёте, эффективнее, чем более они комплементарны и способны образовывать единство компонентов, хотя и противоположных друг другу по способу организации хозяйственной деятельности. Можно утверждать, что существует некая совокупность «промежуточных» институтов, обеспечивающая комплементарность. В рыночных экономиках, где господствует конкуренция, многообразно проявляется институт координации<sup>84</sup>.

По нашему мнению, конкурентная политика государства играет роль «трансмиссионного механизма», передающего сигналы от институтов координации к институтам конкуренции. В свою очередь, конкурентная политика в её конкретно-исторической форме может быть понята лишь как звено в механизме воздействия государства на хозяйствующих субъектов, а

---

<sup>84</sup> Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ / С.Г. Кирдина; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2004. – С. 131.

применительно к современной экономической системе – как элемент государственного регулирования рыночной экономики.

Восприятие норм экономической политики государства домохозяйствами и фирмами происходит с меньшими социальными и экономическими издержками, если эти нормы соответствуют экономическим интересам большинства указанных частных лиц, укоренившимся традициям и обычаям хозяйственного поведения, общепринятым рутинам в принятии решений и выборе способов их реализации. Поэтому совершенствование конкурентной политики должно опираться на изменения содержания её механизма, начиная с преобразования в избранном государством направлении правового и процедурного блоков. Организационный и экономический блоки этого механизма будут формироваться на их основе, и переводить в плоскость реального роста конкурентоспособности заложенный в них потенциал развития.

Институционально-правовые основы конкурентной политики представляют собой совокупность формальных правовых норм, правил и санкций, а также неформальные поведенческие образцы, традиционные формы и способы ведения деловых переговоров, рыночных трансакций и разрешения конфликтных ситуаций, принятых и привычных для бизнеса, государственного управления и правоприменительной практики в данной деловой среде в данных условиях. По мнению Д. Норта, институты состоят из формальных писанных правил и обычно неписанных кодексов поведения, которые лежат глубже формальных правил и дополняют их<sup>85</sup>. Хотя конкурентная политика охватывает формальные институты и опирается на них, необходимо учесть её влияние на неформальные институты и неизбежные противоречия между ними в процессе преобразований политики государства.

Совершенствование конкурентной политики происходит не стихийно, а целенаправленно и в контексте изменений в других формах экономической политики государства. Поэтому представляется полезным для успеха

---

<sup>85</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6311>.

преобразований определить границы функций государства по формированию условий функционирования и развития конкурентной среды. Такими границами могут выступить: 1) институциональное проектирование формальных законов; 2) создание предпосылок для формирования соответствующих неформальных практик; 3) контроль соблюдения требуемых правил всеми рыночными акторами<sup>86</sup>.

Формальные правовые нормы, нормативы и легальные практики хозяйственной жизни, а также регулирования макроэкономических процессов в России, находятся в рамках правового поля Законов «О защите конкуренции» и «Защиты прав потребителей». Вместе с тем, образующие правовой блок механизма конкурентной политики инструменты выходят за рамки указанных нормативных актов.

Правовой блок механизма конкурентной политики включает в себя инструменты, которые относятся к формальным институтам: законодательство, указы, распоряжения, разъяснения государственных органов, распоряжения ведомственного характера. Использование института прокуратуры и института судов позволяет применять правовые инструменты конкурентной политики, добиваясь соответствия поведения рыночных субъектов правилам, установленным законодательством и подзаконными актами. Однако эта процедура, во-первых, длительна по времени; во-вторых, влечёт за собой дополнительные транзакционные издержки, которые трансформируются в производственные издержки; в-третьих, создаёт административный барьер, которые не всегда готовы преодолевать ущемлённые в правах участники рынка.

Поэтому развитие процессуальных инструментов конкурентной политики позволяет уменьшить негативное влияние перечисленных факторов и способствует внедрению конкурентных отношений и стремлению к конкурентоспособности в повседневную деятельность хозяйствующих субъектов.

---

<sup>86</sup> Жук А. А. Повышение качества конкурентной среды в контексте преодоления разнонаправленности институциональной мотивации экономических субъектов. Автореферат дисс. на соискание уч. ст. д.э.н. – Ростов н/Д, 2012. – С.22-23 – URL: <https://www.dissercat.com/content/povyshenie-kachestva-konkurentnoi-sredy-v-kontekste-preodoleniya-raznonapravlennosti-institu>.

Иными словами, не страх наказания за нарушение провозглашённых правил, а привычка к соблюдению предусмотренных ими норм, ведёт к эффективному функционированию соответствующего правового института.

Процессуальные инструменты конкурентной политики, по нашему мнению, опираются на неформальные институты, закреплённые в обычаях и традициях ведения бизнеса, взаимоотношений с клиентами и партнёрами, органами государственного регулирования. Применяемые методики расчёта экономических показателей, по которым производится оценка монополизации рынка, устанавливаются регулируемые уровни цен на ресурсы и тарифы, также служат процессуальными инструментами конкурентной политики. Эти методики разрабатываются и утверждаются определёнными организациями, которые имеют соответствующие полномочия. Так, методика расчёта полной стоимости кредита (ПСК) российскими коммерческими банками полностью находится в компетенции Центрального банка РФ. Поэтому наблюдается следующая «цепочка» взаимосвязи институциональных элементов механизма конкурентной политики: правовые основы (формальные институты законодательства) – организационные основы (полномочия органов государственного регулирования по разработке и утверждению нормативных актов ведомственного характера, принятие управленческих решений административного и экономического характера) – процедурные основы (действия хозяйствующих субъектов в рамках установленных нормативных правил и методик).

Неформальные институты, обычно воплощённые в обычаях ведения предпринимательской деятельности, оказывают наиболее сильное воздействие на заключительное звено представленной цепочки – процедуры повседневной хозяйственной деятельности. Сила влияния правовых институтов постепенно ослабевает по мере продвижения побудительных сигналов участникам рынка от первого звена – к завершающему. Изменение влияния формальных и неформальных институтов на поведение домохозяйств и фирм представлено на рисунке 3.1.

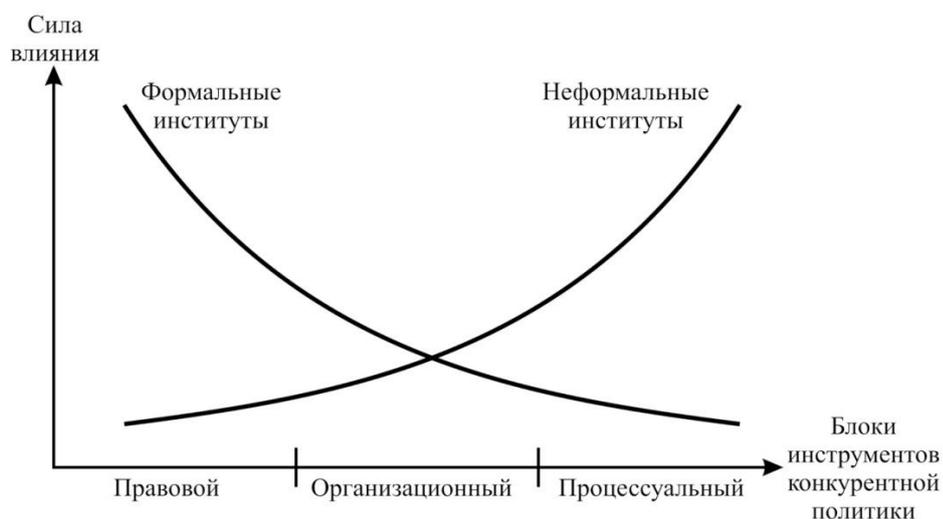


Рисунок 3.1 – Степень влияния формальных и неформальных институтов на блоки инструментов конкурентной политики.

Организационные инструменты конкурентной политики оказываются «полем равенства сил» формальных и неформальных норм, поэтому их деятельность в некотором смысле нейтральна по отношению к ним. Большое влияние приобретают функции руководителя конкретного органа и его стиль управления.

Одни и те же нормативные правила играют разную роль в совершенствовании конкурентной политики, если рассматривать их значение для каждого её направления: защита конкурентных рынков и продвижение конкуренции на неконкурентные рынки. Нормы антитраста защищают от монополизации (защитная функция конкурентной политики), но они же направляют действия фирм на освоение новых рынков, побуждают искать иные сферы приложения усилий, внедрять инновации в свою работу. Поэтому разумно установленные правила конкуренции, зафиксированные в законодательстве и подзаконных актах, не только защищают предпринимательскую деятельность, но и поднимают её на более высокий уровень.

В «Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации до 2030 г.» отмечается, что развитие конкуренции на рынках требует совершенствования правовых и организационных механизмов защиты конкуренции. «Вместе с тем развитие экономических отношений с учетом

изменений глобальной экономики требует постоянного принятия оперативных мер, представляющих собой создание адекватных инструментов и механизмов предотвращения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции»<sup>87</sup>.

Данные меры представляют собой элементы конкурентной среды, которая, в свою очередь, требует разработки и реализации мер экономического стимулирования развития рынков и введения в различные сферы законодательства Российской Федерации норм проконкурентного характера. Однако эти нормы будут и впредь вступать в противоречие с неформальными нормами поведения стейкхолдеров российских рынков.

Далеко не все реальные собственники хотели бы стать объектами контроля со стороны регулирующих органов, поэтому могут проявить оппортунизм развитию антимонопольного законодательства и механизма его реализации.

Развитие антимонопольного законодательства предполагает применение в институциональной среде конкурентной политики следующих институциональных инструментов.

1. Предупреждения и предостережения – распространить их на антиконкурентные акты и действия публично-правовых образований, а также на недобросовестную конкуренцию;

2. Нотификация торговых политик доминирующих хозяйствующих субъектов – внедрить для предотвращения дискриминации потребителей их товаров, работ или услуг;

3. Ускоренная разработка и принятие на уровне законодательной нормы системы мер, стимулирующих внедрение в корпоративную практику системы комплаенса – способствовать антимонопольному поведению сотрудников корпораций;

4. Внедрение правил недискриминационного доступа к ограниченным ресурсам – разработать и представить на утверждение Правительства РФ.

---

<sup>87</sup> Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 г. (Федеральная антимонопольная служба, ФАС России). - 2019 г. – С. 10.

Эти меры развития формальных институтов конкурентной политики могут вызвать через некоторое время изменения в её неформальных институтах. Например, стало уже привычным использование в практике розничной торговли кассовых аппаратов, своевременной выплаты налогов, сочетания при обслуживании покупателей безналичных и наличных платёжных средств.

Важно отметить, что отсутствие в России законодательной регламентации лоббизма приводит к тому, что он перешёл в сферу неформальных институтов, стал устойчивым, комплементарным для коррупции и протекционизма.

Преодоление этой связи и снижение негативного значения для конкурентных отношений может идти разными путями. Привычным для нашей страны выступил вариант усиления организационного блока механизма конкурентной политики.

В правительстве была представлена идея о слиянии ФАС и ФТС в единый мегарегулятор, наподобие Центробанка России. Реализация этой идеи будет иметь ряд достоинств: появится всеохватывающий центр антимонопольного регулирования без дублирования или неполноценности функционального аппарата; удастся существенно уменьшить ведомственные противоречия; появится возможность более гибкого и быстрого правового регулирования, так как консолидирующий орган будет иметь на это соответствующие основания, закреплённые законодательно. Недостатком станет монополизм решений, неизбежно присущий таким управленческим структурам.

Институционально-правовые основы конкурентной политики России подвергаются воздействиям не только внутренних (эндогенных), но и внешних (экзогенных) факторов. Влияние их зависит не только от широты экономических связей нашей страны с зарубежными хозяйствующими субъектами, но и от значения «точек соприкосновения», т.е. важности данного экономического контакта для хозяйственной системы страны.

Внешнеэкономические связи России в последнее десятилетие претерпевают изменения. Экономические санкции, введённые целым рядом государств по отношению к России, побуждают активизировать хозяйственные отношения с

партнёрами по интеграционной группировке. Институциональная основа конкурентной политики включает в себя соглашения и правовые акты, которые Россия подтвердила, как член ЕАЭС. Они относятся к экзогенным факторам конкурентной политики.

Иная позиция представлена концепцией конкурентного нейтралитета. Эта концепция больше соответствует подходу к конкурентной политике, основанному на открытости национального рынка для зарубежных компаний и снижению административных барьеров для их деятельности на территории страны.

Конкурентный нейтралитет возникает тогда, когда ни одна фирма, работающая на данном рынке, не располагает ненадлежащими конкурентными преимуществами или не страдает от их отсутствия.

Как показывает сложившаяся практика ФАС России, государственные предприятия являются частыми нарушителями антимонопольного законодательства, поскольку компании пользуются преимуществом в виде покрытия убытков из федерального бюджета<sup>88</sup>. Участие унитарных предприятий в экономической деятельности замедляет развитие отрасли, поскольку они имеют «обеспеченный спрос» на продукты компании, которые гарантированы её владельцами. Учитывая это, унитарные предприятия могут быть легко вовлечены в вытеснение конкурентов или другие дискриминационные действия. Наличие унитарного предприятия обычно создает высокие барьеры для входа на рынок. Допущение на рынки, на которых действуют унитарные предприятия, частных фирм поможет снизить эти барьеры.

В России постепенно происходит совершенствование институционально-правовых основ конкурентной политики, хотя далеко не все инициативы ФАС и других ведомств, вовлечённых в её разработку, нашли поддержку в Правительстве и Государственной Думе.

Проблемой для совершенствования конкурентной политики является генерация отношениями, складывающимися на рынках монополистической

---

<sup>88</sup> Статья Андрея Цыганова и Анны Атанасян о конкурентном нейтралитете для РЦК ОЭСР. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/686997>.

конкуренции, поведения, характерного для недобросовестной конкуренции. Способы недобросовестной конкурентной борьбы оказываются дешевле для товаропроизводителей, чем обновление ассортимента продукции, повышение её потребительских свойств, снижение издержек. Имитация брендированного продукта, похищение экономически важной информации, использование технологии без разрешения правообладателя – это нарушения авторского права, являющегося одним из институтов организации современного рынка.

Кроме того, товарная дифференциация, обеспечиваемая способами добросовестной конкуренции, обычно требует изменения всех факторов производства, т.е. осуществляется в рамках долгосрочного периода деятельности фирмы (в терминологии А. Маршалла). Недобросовестная конкуренция возможна в краткосрочном периоде. Это также делает применение её способов привлекательными для фирм, но наносит ущерб потребителям. Особенно велики масштабы этого ущерба, если границы между добросовестной и недобросовестной конкуренцией размываются, становятся «прозрачными». Поэтому чем более специфицировано понятие добросовестной конкуренции, тем совершеннее конкурентная политика, подтверждающие и укрепляющие её институционально-правовые основы.

Про эти инструменты конкуренции потребители информированы, о них знают конкуренты<sup>89</sup>. Близкое по смыслу определение добросовестной конкуренции даёт Розанова Н.М.: «Добросовестной конкуренцией считается конкуренция, отвечающая «игре по правилам», соответствующая нормам действующего в стране законодательства и сложившимся деловым обычаям»<sup>90</sup>.

Экспансия конкуренции в нерыночное пространство приводит к возникновению квазирынков. Термин «квазирынок» достаточно широко используется в экономической литературе, но имеет различные толкования.

---

<sup>89</sup> Николаева Е.Н., Азарова Т.В. К вопросу о конкуренции как институте. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konkurentsii-kak-institute>.

<sup>90</sup> Розанова Н.М. Экономические основы конкурентной политики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 4. – С. 148.

Дж. Ле Гранд и У. Барлетт под квазирынком понимали «систему отношений между экономическими агентами, в которой производители конкурируют за право предоставления услуг потребителям, чьи расходы финансируются государством»<sup>91</sup>. М.А. Корытцев трактует квазирынки как «предполагающие государственное финансирование спроса и формируемые государством институты, в рамках которых государством организуется конкурентное взаимодействие между субъектами, с доминированием некоммерческих организаций»<sup>92</sup>. В современной литературе квазирынки трактуются как особые институциональные образования, формируемые и финансируемые государством с целью стимулирования конкуренции и повышения эффективности использования бюджетных средств, при значительном удельном весе некоммерческих организаций, отличающиеся от классических рынков развитых стран наличием нетипичных черт, связанных с неразвитостью рынков<sup>93</sup>.

Вместе с тем следует принять во внимание, что экономисты КНР не разделяют данного подхода. Они считают необходимым регулирование деятельности компаний на национальном рынке на основе единых правовых и процессуальных норм вне зависимости от формы собственности компании. Поэтому понятие «квазирынок» они не считают методологически полезным.

Основанием для такой позиции служит утверждение, что избирательное применение правовых норм может оказать куда больший негативный эффект, чем отсутствие этих норм. Так, результатом осуществления активной государственной политики в направлении развития конкуренции в российской экономике нередко является «обратный эффект», дающий некоторым исследователям основания утверждать, что «акты и действия органов власти и органов местного самоуправления, ограничивающие конкуренцию, продолжают оставаться одной из наиболее распространенных антиконкурентных форм деятельности»<sup>94</sup>.

---

<sup>91</sup> Корытцев М. А. Институциональная структура и механизмы функционирования квазирынков в общественном секторе. Под ред. О. С. Белокрыловой. Ростов н/Д : Содействие-XXI век, 2009. – С.177.

<sup>92</sup> Там же. – С. 147.

<sup>93</sup> Николаева Е.Н., Азарова Т.В. К вопросу о конкуренции как институте. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konkurentsii-kak-institute>

<sup>94</sup> Шамрай В.В., Шамрай Л.М. Конкуренция и институты: проблемы становления и развития // Регион: системы. экономика, управление. 2011. № 4. – С. 86.

Хозяйственная практика показывает использование муниципальными и региональными органами экономического регулирования действующего законодательства в интересах эксклюзивных участников рынка, которые наделяются этими органами привилегиями на получение госзаказа. Так, в отрасли, занятой сбором и утилизацией мусора, в 85% региональных конкурсов по выбору местного оператора конкуренции не наблюдалось – претендовала одна заявка<sup>95</sup>. Сочетание федеральных и региональных правовых норм конкурентных действий государства остаётся проблемой, которая требует внимания специалистов и решений со стороны регулирующих органов.

Существенный вклад в получение информации, необходимой для укрепления конкурентной политики, может дать система показателей состояния и развития конкуренции. Для мотивации органов федерального и регионального уровней государственного управления к поощрению конкурентных отношений целесообразно использовать её при оценке результатов деятельности этих органов на протяжении некоторого периода (например, трёх лет, что соответствует бюджетному периоду). Эти показатели должны быть не абстрактно-теоретическими, а отражать среду, в которой разворачивается деятельность участников российского рынка.

Факторы институциональной среды конкурентной политики неоднозначно учитываются российскими предпринимателями в своей хозяйственной деятельности, что отражают социологические исследования.

Рыночные структуры по-разному реагируют на институционально-правовые факторы. Несмотря на мероприятия по регулированию деятельности естественных монополистов, конкурентная политика нуждается в теоретическом обосновании её совершенствования. Поскольку товары и услуги естественных монополистов производятся и потребляются фирмами и домохозяйствами, локализованными в регионах России, постольку территориальная специфика сильно влияет на результаты хозяйственной деятельности. Как квазирынок можно

---

<sup>95</sup> Терентьев. Д. Развитие конкуренции в России противоречит особенностям нашего капитализма. – URL: <https://argumenti-ru.turbopages.org/argumenti.ru/s/economics/2021/01/705024>.

охарактеризовать рыночные отношения в рамках территориально и производственно локализованных видов деятельности. Государственная конкурентная политика охватывает такие важные для России сферы как транспорт и теплоснабжение. Их значение обусловлены географическими и климатическими особенностями нашей страны.

В связи с этим, в подготовленной ФАС России «Стратегии развития конкуренции» предлагается законодательно закрепить современные методы тарифного регулирования деятельности субъектов естественных монополий<sup>96</sup>. Современные методы подразумевают применение регулируемых тарифов, основанных на установлении их на таком уровне, который позволяет компаниям-монополистам покрывать средние общие издержки. Эти издержки нами предлагается вычислять по регионам России (субъектам РФ) на основе сведений о компаниях, предлагающих основную долю данных услуг в натуральном выражении. Стратегия рекомендует даже более жёсткий вариант регулирования – в сфере теплоснабжения осуществлять ценообразование на основе тарифа, рассчитанного для эталонных (наиболее дешёвых) источников тепловой энергии, тепловых сетей<sup>97</sup>.

Из применяемых на территории нашей страны источников тепловой энергии самым дешёвым является природный газ. Поэтому реализация предусмотренного «Стратегией» подхода к тарификации услуг теплоснабжающих организаций растягивается на период до 2030 г., в соответствии с поручением Президента России Правительству РФ и органам исполнительной власти субъектов РФ о поэтапном завершении газификации страны к 2024 году и 2030 году<sup>98</sup>. Поручено также внести изменения в законодательство, направленные на упрощение процедур реконструкции, проектирования, строительства и капремонта газопроводов и газораспределительных сетей.

---

<sup>96</sup> Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг. (Федеральная антимонопольная служба, ФАС России). - 2013 г. – С. 24. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149768/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149768/)

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Путин поручил поэтапно завершить газификацию регионов в 2024-2030 годах. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/8649105>.

Однако продвижение в совершенствовании конкурентной политики на отдельных участках и в решении некоторых, пусть и важных, вопросов недостаточно для осуществления рывка в достижении цели – повышения конкурентоспособности экономики страны в целом. Изменять необходимо как механизм, так и институциональные основы этого элемента государственного регулирования экономики.

Совершенствование конкурентной политики России невозможно без рекомбинации её институциональных основ. Конкурентная политика испытывает давление со стороны всей системы государственного регулирования экономики. С другой стороны, она всё больше интегрируется с промышленной и внешнеторговой политикой российского государства. Обновление правовых основ даст ожидаемый эффект при чёткой определённости целевой функции совокупности правовых актов. Имеется в виду определение приоритета защиты конкуренции или развития конкуренции. Синтезом этих направлений выступает защита через развитие. В этой парадигме антитраст – лишь элемент более широкой системы конкурентной политики, ориентированной на продвижение конкурентных отношений даже «ценой» ослабления контроля деятельности компаний. Либо контроль должен принять иную институциональную форму – регулирования участия товаропроизводителей всех форм собственности в конкурентных отношениях. Для этого важно полноценное функционирование надзорных органов: прежде всего, прокуратуры. Однако прокуратура вообще исчезла из проекта «Национального плана развития конкуренции», хотя в ранних редакциях ей отводилась роль «координатора антикартельной деятельности»<sup>99</sup>.

В предложенном ФАС «Национальном плане развития конкуренции», который был утверждён Президентом РФ<sup>100</sup>, было заложено достаточно жёсткое требование: присутствие на любом конкурентном рынке не менее трёх компаний, одна из которых должна быть частной. Таким образом ограничивалось чрезмерное участие государства в экономике, создавались условия для сочетания

---

<sup>99</sup> Терентьев. Д. Развитие конкуренции в России противоречит особенностям нашего капитализма. – URL: <https://argumenti-ru.turbopages.org/argumenti.ru/s/economics/2021/01/705024>.

<sup>100</sup> Национальный план развития конкуренции. – URL: [https://plan.fas.gov.ru/pages/national\\_plan/](https://plan.fas.gov.ru/pages/national_plan/)

двух форм собственности в рыночных отношениях. Соответственно этой концепции в 2019 г. был подписан закон о запрете создания новых ГУПов до 2025 года. Согласно правительственным «дорожным картам» началось сокращение доли ГУПов и МУПов на рынке ЖКХ и увеличение долей частных компаний в системе ОМС в здравоохранении.

Однако изменения институционально-правовых основ конкурентной политики наталкиваются на процесс огосударствления рыночной экономики России. Стремление преодолеть отрицательные для участников экономической системы последствия конкуренции (разорение части товаропроизводителей, наличие безработного населения, использование недобросовестных методов соперничества) побудило государственные органы экономического регулирования проводить «малую национализацию», т.е. увеличивать количество предприятий в государственной собственности и поощрять рост их удельного веса в экономике страны.

Параллельно происходило наращивание участия государства как покупателя на товарных рынках России. Это выразилось в увеличении доли государственных закупок в ВВП страны. За период 2014-2019 гг. их удельный вес вырос и достиг 31% от ВВП<sup>101</sup>.

В российских коммерческих банках отсутствует система страхования вкладов юридических лиц. Можно предложить создание двухуровневой системы банковских гарантий: пусть банки, которые соответствуют определенному уровню капитала, выдают эти банковские гарантии, банки с меньшим уровнем капитала, размещая депозит в этих банках, обязательный к приему, будут в какой-то сумме, кратной размещенным средствам, также иметь возможность выдачи банковских гарантий<sup>102</sup>. Это будет способствовать конкуренции на финансовом рынке России.

---

<sup>101</sup> Терентьев. Д. Развитие конкуренции в России противоречит особенностям нашего капитализма. – URL: <https://argumenti-ru.turbopages.org/argumenti.ru/s/economics/2021/01/705024>.

<sup>102</sup> О необходимом и избыточном для развития конкуренции. – URL: <https://www.klerk.ru/bank/articles/418451/>

В логике, которая заложена общими нормами закона «О защите конкуренции», конечно, было бы разумно ограничивать, в том числе в методике расчета ограничений полной стоимости кредита (ПСК), влияние банков<sup>103</sup>.

Подводя итоги исследования институционально-правовых основ совершенствования конкурентной политики, можно указать на следующее.

Законодательные акты о защите конкуренции (антитраст) образуют «жесткое ядро» конкурентной политики государства. Исторически первичной и логически исходной выступила её защитная функция и соответствующее направление совершенствования. Правовые акты по развитию конкурентных отношений, внедрению их на «квазирынках», неформальные институты образуют «мягкую оболочку» конкурентной политики, находятся в движении, иницируются государственными регулирующими органами для решения задач защиты конкуренции через её развитие.

Институционально-правовой основой совершенствования конкурентной политики России в широком смысле служит система институтов российской экономики. Ограничение факторов развития конкурентной политики только институтами, непосредственно влияющими на поведение товаропроизводителей на определённых рынках, неправомерно и с теоретической, и с практической стороны. С точки зрения теории, межотраслевая конкуренция имеет не меньшее значение, чем внутриотраслевая. С точки зрения практики, продвижение в сфере конкурентных отношений будет наталкиваться на устаревшие нормы хозяйственного поведения в отношениях фирм и домохозяйств, частного и государственного секторов, налогообложения и банковского кредитования.

Поэтому совершенствование конкурентной политики выступает звеном реформирования всей экономической системы России и должно координироваться с изменениями в промышленной, финансовой, внешнеторговой политикой российского государства.

В конечном счёте, силы, формирующиеся во внешней и внутренней среде конкурентной политики, побуждают к её развитию. Анализ вызовов со стороны

---

<sup>103</sup> Там же.

этих сил и обоснование адекватных ответов на них органов экономического регулирования важны для успешного роста конкурентоспособности российской экономики.

### **3.2. Стратегические императивы развития конкурентной политики в России**

Конкурентная политика, являясь элементом системы государственного регулирования современной экономики, служит также силой, воздействующей на экономическую среду деятельности домохозяйств, фирм, государственных организаций. Изменения в конкурентной политике происходят вследствие эндогенных факторов, в том числе, относящихся к сфере государственного регулирования, и экзогенных факторов. Эндогенные и экзогенные факторы побуждают органы управления хозяйственными процессами инициировать изменения в конкурентной политике, повышающие её эффективность в продвижении к росту конкурентоспособности субъектов национальной экономики. В свою очередь, механизм конкурентной политики воздействует на фирмы и домохозяйства, стимулируя их к внедрению инноваций, инвестированию в условия развития, наращиванию человеческого капитала.

Для России первостепенное значение имеет определение стратегических приоритетов конкурентной политики, что требует прогнозирования как внутренних и внешних сил, меняющих экономическую среду в целом, и конкурентную среду, в частности, так и развития методов и инструментов самой конкурентной политики. Технологические (информатизация и цифровизация хозяйственных процессов), геополитические (превалирование политических интересов над экономическими, новый передел мирового экономического пространства), координирующие (новая комбинация демократических, авторитарных и либеральных подходов к управлению хозяйственным поведением товаропроизводителей) факторы обуславливают ряд направлений развития конкурентной политики современной России. Эти направления отражают

основные проблемы, без снятия которых невозможно решить задачи экономического прогресса России на длительную перспективу.

Эндогенные силы служат основным императивом преобразований в конкурентной политике, так как внутренний рынок является основным для российских товаропроизводителей и потребителей.

Первое требование к развитию конкурентной политики России – это сосредоточение государственной поддержки на компаниях тех отраслей, которые вошли в перечень приоритетных направлений развития страны. Для продвижения в данном направлении возможно использовать сочетание адресного стимулирования хозяйственной деятельности с обеспечением равного доступа к его источникам. Поддержку рекомендуется оказывать всем фирмам, производящим соответствующую государственным приоритетам продукцию, поощряя этим конкуренцию между ними. Поддерживающие мероприятия целесообразно осуществлять с помощью экономических инструментов. Смещение акцентов от поддержки развития отдельных отраслей и компаний к поддержке групп взаимосвязанных отраслей и комплексов, включающих не только производителей конечной продукции, но также поставщиков, потребителей, каналы товародвижения; стимулирование скоординированных изменений в технологически связанных отраслях.

Вовлечение в проекты, предусматривающие широкий круг участников, финансово-промышленных групп способны взять на себя государственные органы экономического регулирования федерального и регионального уровней. В общем смысле, это будет диверсификация государственных инвестиций, кооперирование деятельности частных компаний, связывание территорий и отраслей в единый народнохозяйственный механизм, функционирующий по принципам регулируемой рыночной экономики. Роль фактора поддержки «связанности» экономики страны способно сыграть формирование инструментов поддержки межотраслевых производственных партнерств, в том числе

предоставление «связующих грантов» для реализации кооперационных проектов компаниями смежных отраслей<sup>104</sup>.

Второе направление – пересмотр взаимодействия государства с компаниями с большой долей государства в капитале, т.н. государственных компаний. Их неопределённый в аспекте прав собственности статус позволяет распределять прибыль и затраты способами, не отвечающими критериям эффективности. Многолетнее функционирование таких компаний на российском и мировом рынках показало, что результаты этого участия достаточно далеки от ожидавшихся. Возможны два варианта развития конкурентной политики для данных экономических субъектов. Первый вариант: применение к организации их деятельности теории «пучка прав собственности» с чёткой спецификацией каждого правомочия. Второй: отказ от государственно-частной формы корпораций с приданием им статуса либо частной (пакет акций государства не превышает 10%), либо чисто государственной (пакет акций, принадлежащих государству, не менее 90%).

Третье направление развития конкурентной политики российского государства – это преодоление административно-коммерческого монополизма на муниципальном и региональном уровнях. Иными словами, борьба с протекционизмом на локальных территориальных рынках и снятие административных барьеров для компаний данного региона и иных регионов России. Защитная функция конкурентной политики проявится в продолжении формирования общероссийского рынка товаров, труда, капитала. В то же время, важно отметить необходимость разумной защиты местных товаропроизводителей от конкуренции со стороны крупных общероссийских и зарубежных торговых сетей. Эта защита может выразиться в экономических и организационных мерах поддержки компаний, имеющих большое значение для социально-экономического развития данной территории.

---

<sup>104</sup> Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития [Текст] : эксперт. докл. / Я. И. Кузьминов (рук. авт. кол.) ; П. В. Орехин, П. Н. Нетреба (отв. ред.) ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – С. 18.

На протяжении двух десятилетий в России обсуждаются необходимость и возможность увеличения вклада малого и среднего предпринимательства (МСП) в создание валового внутреннего продукта. По результатам хозяйственной деятельности в 2020 г. по показателю ВВП, рассчитанному по паритету покупательной способности, Германия (5 место в мировом рейтинге ВВП по ППС) лишь ненамного опередила Россию (6 место в мировом рейтинге). Возможно, что решить задачу, обозначенную Президентом РФ, войти в пятёрку ведущих экономических держав, наша страна может именно за счёт активизации участия населения в предпринимательской деятельности. В 2019 г. в России на 10 тыс. населения приходилось около 180 субъектов МСП, в Германии – 274; вклад в ВВП субъектов МСП в России составил в том же году около 22%, в Германии – 55%<sup>105</sup>.

Таким образом, показатель количества субъектов МСП на 10 тыс. чел. населения страны в России составляет 66% от уровня Германии, вклад же российских МСП в ВВП страны составляет лишь 40% от немецких МСП<sup>106</sup>. Низкая эффективность деятельности малого бизнеса в России по созданию добавленной стоимости, в сравнении с Германией, с одной стороны, свидетельствует о слабом использовании высоких технологий и высококвалифицированных кадров, а с другой стороны, о резервах роста при условии включения в цепочки добавленной стоимости на территории России и за её пределами. Политика региональных и муниципальных органов власти может придать импульс развитию российских субъектов МСП в указанном направлении.

Следующее (четвёртое) направление обусловлено, прежде всего, экзогенными факторами. Оно связано с включенностью нашей страны в мирохозяйственные связи. По нашему мнению, России следует постепенно и осторожно переходить к открытости рынков для товаров иностранных фирм. Для

---

<sup>105</sup> Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития [Текст] : эксперт. докл. / Я. И. Кузьминов (рук. авт. кол.) ; П. В. Орехин, П. Н. Нетреба (отв. ред.) ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – С. 24.

<sup>106</sup> Рассчитано автором.

этого использовать инструменты всех блоков механизма конкурентной политики: правового, организационного, экономического и процессуального.

В правовом блоке: принять законодательные акты, отменяющие контрсанкции для компаний ЕС и других стран, не дожидаясь отмены санкций со стороны данных государств. В организационном блоке: в Минэкономразвития создать отдел, занимающийся созданием условий благоприятствования для импорта наиболее важных для функционирования национальной экономики наименований товаров, наладить координацию этого отдела с МИД РФ. В экономическом блоке: уменьшить таможенные пошлины и упростить правила растоможивания зарубежных товаров приоритетного назначения. Ввести субсидирование для российских компаний, которые понесут ущерб в первый период отмены контрсанкций, и компенсацию части процентной ставки при кредитовании этих компаний российскими банками.

В процессуальном блоке конкурентной политики рекомендуется наладить привлечение российских компаний (особенно МСП) к участию в международных экономических форумах. Способствовать выделению государственных (прежде всего, региональных) средств этим компаниям на компенсацию части затрат, связанных с участием. Применить информационные сети для постоянного информирования российских предпринимателей о возможностях сотрудничества с зарубежными фирмами, используя опыт применения бизнес-навигатора.

Эндогенные и экзогенные факторы учитываются при обосновании пятого – основного – направления развития конкурентной политики России. Оно заключается в повышении качества структуры экономики страны. Речь идёт о возрастании доли передовых в научно-технологическом аспекте отраслей и отражении этого в изменении структуры экспорта и импорта России. Надеяться на саморегуляцию рынка в создании такой структуры нельзя, что показывает опыт многих стран мира на протяжении последних полутора веков. Продвижение в данном направлении возможно при понимании единства целей национальной промышленной и конкурентной политики.

Конкурентная политика неизбежно влияет на перелив капитала между сферами хозяйственной деятельности. Для создания благоприятных условий при защите товаропроизводителей и развитию их хозяйственного потенциала государство способно применить правовые инструменты. В отечественной экономической литературе представлена точка зрения на законодательное регулирование рентабельности производственной деятельности. Так, Н.Я. Петраков предлагает юридически закрепить понятие нормальной рентабельности, включающей расходы на инновации, повышение качества и снижение издержек выпускаемой продукции, а также предусматривающее прогрессивное налогообложение сверхнормативной прибыли<sup>107</sup>. Ещё более радикальным выглядит предложение принять федеральный закон, устанавливающий формы, пределы и процедуры регулирования цен. Регулирование цен со стороны государственных органов экономического управления на отдельных этапах развития российской экономики может стать периодически осуществляемой процедурой не только для социально значимых товаров и услуг, но и ряда не включённых в их перечень, но существенно влияющих на себестоимость продукции, товаров производственного назначения.

Не утратила своего значения проблема соотношения тарифов на экспортируемое сырьё и импортируемую готовую продукцию. Одной из мер экономического блока конкурентной политики может стать соблюдение условия, что прибыльность поставок сырья на внешний рынок не должна превышать рентабельность его переработки внутри страны, а доходность инвестиций в развитие перспективных отраслей должна быть достаточной для их расширенного воспроизводства<sup>108</sup>. На протяжении последних десятилетий установление данного соотношения происходит не только через таможенные пошлины, но и регулирование Банком России курса российского рубля по отношению к иностранным валютам.

---

<sup>107</sup> Петраков Н.Я. О возможностях минимизации последствий мирового финансового кризиса для экономики России. – URL: <http://www.econorus.org>.

<sup>108</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – С. 235.

Однако следует иметь в виду, что цены на основные экспортируемые российскими компаниями сырьевые товары устанавливаются согласно долгосрочным контрактам и на целый ряд лет определяют рентабельность их продажи.

Зарубежные рынки пока для основной массы российских фирм не являются объектом интереса, поскольку они не планируют на них выходить. Основными рынками сбыта товаров и услуг остаются региональные и местные. Барьерами для вступления на зарубежные рынки служат как правовые препятствия (таможенные правила, соблюдение законодательства зарубежных стран, необходимость юридического сопровождения), так и сомнения в собственном технологическом уровне и способности превзойти соперников по соотношению «цена-качество».

Различия в уровне технологии оказывают существенное воздействие на конкурентную политику компаний нашей страны и на внутреннем рынке. Как правило, компании ориентируются на собственные усилия в области внедрения новых технологий и современных методов управления в таких секторах, как химия и нефтехимия, металлургия, автомобилестроение, производство машин и оборудования<sup>109</sup>. Согласно опросу российских компаний промышленности и сферы услуг, около 30% компаний работают на олигополистическом рынке, 20% – на рынке монополистической конкуренции, 7% промышленных фирм и 2,7% торговых – на рынке чисто монополистическом<sup>110</sup>. Выявленные различия, несомненно, нужно учитывать при разработке и реализации государственной политики, включая меры по развитию конкуренции.

Развитие конкурентной политики требует изменения в применении инструментов всех блоков её механизма. Развитие правового блока пойдёт не столько по пути уточнения законодательства, регламентирующего поведение компаний на рынке, сколько по пути повышения результатов его применения. Не отдельные законодательные акты важны сами по себе, а комплекс законов и подзаконных актов, которые формируют правовую среду конкуренции и делают

---

<sup>109</sup> Кузнецова Т.Е., Рудь В.А. Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий. – URL: <https://institutiones.com/innovations/2293-konkurenciya-innovacii-strategii-razvitiya-rossijskix-predpriyatij.html>.

<sup>110</sup> Там же.

привлекательной (или наоборот) российскую юрисдикцию для производственных, торговых, финансовых структур. Особенно это важно для поддержки функционирования тех фирм, которые применяют инновации, осваивают зарубежные рынки, сохраняют статус резидента российского государства. Для роста качества правовых инструментов конкурентной политики целесообразна разработка и утверждение в хозяйственную практику процедур регулярной оценки конкурентоспособности субъектов в российской юрисдикции. Они могут быть применены, например, к различным аспектам инновационной деятельности (налогообложение расходов на НИОКР, техническое регулирование, регистрация результатов интеллектуальной деятельности и защита соответствующих прав, сроки принятия решений по предоставлению грантов для ранних стадий инноваций и т.п.)<sup>111</sup>.

Развитие конкурентной политики России, по мнению ФАС России, ориентировано на защиту и сохранение свободной конкуренции, которой угрожают монопольные тенденции и злоупотребление монопольным положением. Для этого предлагается применить комплекс действий, инициатором которого выступают органы государственного регулирования. Этот комплекс представлен в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Экономические цели антимонопольного регулирования<sup>112</sup>

Оптимизация экономической структуры	Воздействие на экономическое поведение субъектов: ограничение и пресечение	Корректировка экономических результатов
Регулирование концентрации рынка	Регулируемые действия	Меры регулирования
Анализ уровня концентрации на товарных рынках	Горизонтальные и вертикальные соглашения	Устранение административных, межрегиональных, организационных барьеров
Контроль за процессами концентрации	Недобросовестная конкуренция	Поддержка малого предпринимательства и формирование конкурентной среды

<sup>111</sup> Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития [Текст] : эксперт. докл. / Я. И. Кузьминов (рук. авт. кол.) ; П. В. Орехин, П. Н. Нетреба (отв. ред.) ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – С. 24.

<sup>112</sup> Составлено автором на основе: Оберт Т.Б. Теория конкуренции. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 2014. – С. 53; Князева И.К. Антимонопольная политика в России. – М.: Омега-М, 2010.

Определение доминирующего положения	Монополистическая деятельность	Проведение политики демополизации производства и обращения
-------------------------------------	--------------------------------	--

Каждая цель конкурентной политики достигается посредством применения инструментов регулирования, направленных на определённые действия участников рынка, влияющие на его концентрацию.

Следует учесть нарастание риска недобросовестной конкуренции при улучшении позиций фирмы на российском рынке. К таким рискам относится перехват управления вплоть до захвата компании (т.н. рейдерского захвата). Явные рейдерские захваты в последние годы стали редки в российской экономической практике. Однако перехват управления посредством давления на акционеров или частных собственников получил распространение в нашей стране. Риски перехвата управления особенно значимы для успешных средних компаний по мере повышения заметности их финансовых результатов. Грань между способами добросовестной и недобросовестной конкуренции в таких случаях достаточно тонка и юридически не специфицирована. Так, скупка контрольного пакета акций после их дополнительной эмиссии укладывается в рамки законодательства, но приводит в ряде случаев к монополизации данного вида деятельности.

В организационном блоке механизма конкурентной политики предстоит разграничить полномочия федеральных, региональных и муниципальных органов власти с учётом того, что все эти органы, согласно принятым поправкам в Конституцию Российской Федерации, признаются органами публичной власти. Так, требует своего решения вопрос о полномочиях органов власти регионального и муниципального уровня в деле развития малого и среднего бизнеса на подконтрольных им территориях.

Региональные органы власти являются полноценными участниками реализации государственной политики в сфере развития малого и среднего предпринимательства, при этом их деятельность координируется Правительством РФ. Что же касается компетенции органов муниципальной власти, то к их задаче

закон относит создание условий для развития соответствующих видов бизнеса. Иными словами, объем полномочий муниципальной власти в области развития предпринимательства уже, а региональной – шире<sup>113</sup>. Развитие малого предпринимательства и защита конкурентных отношений в его сфере являются частью задач развития конкурентной политики России на региональном и субрегиональном уровнях.

Для органов власти субъектов РФ и их муниципальных образований на первый план выдвигается содействие развитию различных видов сотрудничества (межрегионального, с субъектами Федерации, зарубежными хозяйствующими субъектами) соответствующего профиля. Это содействие приобретёт реальное содержание при налаживании механизма ответственности органов власти всех уровней за обеспечение благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса<sup>114</sup>. Необходимым элементом этого механизма, по нашему мнению, должно стать развитие инструментов независимой (в том числе, общественной) оценки результативности механизмов поддержки МСП.

Региональный вектор развития конкуренции закреплён в Указе Президента Российской Федерации от 21.12.2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», а также являлся предметом обсуждения на заседании Государственного совета по вопросу приоритетных направлений деятельности субъектов Российской Федерации по содействию конкуренции в стране (2018 год), по результатам которого был утверждён Перечень поручений Президента Российской Федерации<sup>115</sup>.

Повышение конкурентоспособности российских регионов вследствие реализации конкурентной политики предполагает укрепление взаимозависимости между механизмом конкурентной политики, конкурентоспособностью и

---

<sup>113</sup> Пузыревский С. А. Развитие антимонопольного законодательства в современных экономических условиях // Российское конкурентное право и экономика. 2011. № 1. – С. 130.

<sup>114</sup> Лопаткин П.Е. Экономическая и правовая поддержка малого и среднего бизнеса в системе государственного антимонопольного регулирования // Бюллетень экономики, политики и права. 2020. № 2. – С. 21.

<sup>115</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622>; Перечень поручений по итогам заседания Госсовета по вопросу развития конкуренции. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/57482>.

социально-экономической системой региона<sup>116</sup>. Конкурентная политика может стать тем фактором, который будет менять социально-экономическую систему региона в той мере, в какой это будет способствовать повышению конкурентоспособности региональных товаропроизводителей и домохозяйств.

Если территориальные органы управления реально создают благоприятные условия для развития рынков и отраслей, а также условия, помогающие достижению фирмами, которые осуществляют свою деятельность на данной территории, конкурентоспособности на региональном, общероссийском и мировом рынках, то хозяйствующие субъекты получают конкурентные преимущества. Тогда они будут заинтересованы в продуктивном сотрудничестве с органами власти в разработке и реализации конкурентной политики. Облегчится и нейтрализация тенденций к монополизации хозяйственной деятельности.

Использование инструментов правового и организационного блоков даст ожидаемый результат в борьбе с монополизмом при определённых условиях. К этим условиям относится и применение инструментов процессуального блока. В частности, привычки к использованию открывающихся возможностей, предприимчивости, трудовой этики. Само по себе антимонопольное законодательство не способно сколь-нибудь эффективно противодействовать доминированию и сговору товаропроизводителей, обладающих возможностями захвата рынка. Антимонопольное регулирование – это не «волшебная палочка», которая быстро приводит к хорошо организованным конкурентным рынкам. Потребуется ещё годы для формирования в качестве господствующей иной, чем в современной России, трудовой этики<sup>117</sup>.

Отсутствие рутинных инструментов процессуального блока способно превратить результат воздействия организационных инструментов в свою противоположность – подталкивание участников рыночных отношений к сговору с использованием административных барьеров. Наглядно такое перерождение

---

<sup>116</sup> Поленов А.В. Конкурентная политика как фактор обеспечения конкурентоспособности социально-экономической системы региона //Интеллект, инновации, инвестиции. 2020. № 2. – С. 50.

<sup>117</sup> Болдырев Ю. О бочках мёда и ложках дёгтя. – М.: Крымский мост-9Д, 2003. – С. 318.

механизмов конкурентной политики демонстрирует уже десятилетиями существующая в России процедура проведения конкурсных торгов на получение государственных и муниципальных заказов. Только реальная конкурентная процедура этих конкурсов создавала бы конкурентное пространство в соответствующих сферах бизнеса<sup>118</sup>. Более того, законодательство и организация торгов должны изначально предусматривать проведение конкурентных процедур и останавливать процесс торгов при их нарушении.

Определённые шаги к качественно иному применению процессуальных инструментов конкурентной политики предпринимают её субъекты, внедряя в практику своей хозяйственной деятельности антимонопольный комплаенс. Антимонопольный комплаенс – это корпоративная политика (программа) по соблюдению требований антимонопольного законодательства<sup>119</sup>. Он затрагивает ряд ответственных сотрудников компании, применяющей комплаенс, предусматривает разработку специальной программы по поддержке конкуренции и процедуры деятельности, сдерживающие монопольное давление на потребителя. На основе информации, поступающей при осуществлении комплаенса, антимонопольным государственным органам и руководству корпорации легче оценить и снизить возможные риски от антитраста.

Выгода для корпорации от использования антимонопольного комплаенса заключается в смягчении возможных санкций в случае доказанности нарушения корпорацией антимонопольного законодательства (антитраста). Однако для повышения конкурентоспособности компании более важно приучить сотрудников, особенно тех, кто принимает стратегические решения, к привычке заранее исключать из «арсенала» действий такие, которые расцениваются как доминирование, сговор и иные запрещённые законодательством хозяйственные поступки. Комплаенс-система предполагает взаимодействия структурных подразделений компании с целью предотвращения антимонопольных рисков.

---

<sup>118</sup> Болдырев Ю. О бочках мёда и ложках дёгтя. – М.: Крымский мост-9Д, 2003. – С. 255.

<sup>119</sup> Шаститко А.Е., Павлова Н.С., Мелешкина А.И., Фатихова А.Ф. Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года // Современная конкуренция. 2016. Том 10. № 2 (56). – С. 30.

В 2019 г. в Государственную Думу РФ был внесён на рассмотрение законопроект об антимонопольном комплаенсе, подготовленный ФАС России. В пояснительной записке к проекту указано, что компания не может быть признана нарушившей антимонопольное законодательство, если она действовала в рамках внутреннего акта, формирующего систему и ранее согласованного с регулятором. Предусмотренный законопроектом открытый список требований к содержанию комплаенс-системы позволяет вводить в неё элементы, отвечающие потребностям конкретного хозяйствующего субъекта. Так, в условиях цифровизации экономики и бизнес-процессов набирает популярность идея e-compliance. Она предполагает внедрение новых технических инструментов комплаенса в дополнение к традиционным способам выявления рисков для предотвращения нарушений антимонопольного законодательства, которые совершаются с помощью цифровых технологий.

При внедрении в деятельность товаропроизводителей рутин, соответствующих целям конкурентной политики государства, необходимо учитывать противоречие между стремлением к прибыли, одним из источников которой, согласно экономической теории, является монополизм, и заинтересованностью в минимизации рисков, влекущими убытки, от антимонопольных санкций или потери неких предоставляемых государством преференций.

Не любая конкуренция и не на всех рынках приводит к росту качества товара и снижению его цены. Так, по ряду причин, включая технологические, а также в силу отсутствия избытка электроэнергии, конкуренция на рынке её поставщиков будет лишь формальной. Реально же цены электроэнергии на таком «квазиконкурентном» рынке будут базироваться не на средневзвешенной себестоимости, а на себестоимости энергии, производимой ТЭС, т.е. основным производителем данного блага<sup>120</sup>. Сложится ситуация, аналогичная использованию ограниченного природного фактора производства – земли, в цену продуктов которого вошла рента. В результате даже самые неэффективные

---

<sup>120</sup> Болдырев Ю. О бочках мёда и ложках дёгтя. – М.: Крымский мост-9Д, 2003. – С. 310.

производители электроэнергии будут получать прибыль, а более эффективные – сверхприбыль, фактически, монопольную прибыль. Стремление к конкуренции обернется монополизацией.

Экономическая теория выдвигает на роль источников прибыли монополизацию экономики, инновации, не страхуемые риски. Первые два имеют единую основу, если учесть, что предприниматель-новатор, обладая в течение некоторого времени монополией на новшество и внедрив его в свою хозяйственную деятельность, получает экономическую прибыль. Монополизация рынка, на котором осуществляется продажа инновационного продукта (или уже известного потребителю, но созданного с помощью инновационных способов), превращает эту прибыль в сверхприбыль.

По мере распространения инновации её экономический эффект для правообладателей снижается, но возрастает отраслевая рентабельность, и положительный эффект новшества перемещается постепенно на уровень общества в целом.

Необходимо учитывать изменения в условиях хозяйствования в аспекте краткосрочного и долгосрочного периодов деятельности фирм, поскольку качественные изменения в одном факторе производства потребуют изменений и в других факторах. Фирмам придётся решать вопросы финансирования совершенствования факторов производства, чтобы сохранить конкурентоспособность на рынках товаров и ресурсов (на рынке товаров как продавцов и на рынке ресурсов как покупателей). Чем быстрее осуществится это изменение, тем выше будет уровень конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Конкурентная политика может способствовать данному положительному изменению национальной экономики. Для этого необходимо использовать инструменты экономического блока механизма конкурентной политики.

Совершенствование экономического блока конкурентной политики охватывает как денежно-финансовые, так и фискальные инструменты. Для защиты российского финансового рынка от угроз дестабилизации из-за рубежа

целесообразно обеспечить прозрачность забалансовых операций банков и компаний на основе блокчейна, создать общедоступную систему раскрытия информации о рынке и его участниках, которая будет принадлежать государству и предоставлять бесплатное пользование всем субъектам хозяйственной деятельности<sup>121</sup>. Применение цифровых технологий меняет среду функционирования российских компаний. Благодаря этим технологиям возможен выход на рынок, ранее закрытый для проникновения традиционным путём, для фирм-новичков. Рост рыночной доли и размеров самих таких компаний может принять «взрывной» характер.

Исследование структуры отраслей промышленного комплекса Российской Федерации по технологическим укладам производства в разрезе регионов показывает, что высокотехнологичные отрасли промышленности (биотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети) занимают 1-3% в структуре производства, а средне-технологичные отрасли (производство электрического и электронного оборудования, машиностроение, фармацевтическая промышленность) – 6-8%. Зато низко-технологические отрасли (производство и переработка) занимают 49-53% и рассредоточены по всей территории страны, в отличие от первых двух, которые территориально ограничены.

Движение по вышеотмеченным направлениям конкурентной политики будет успешным при условии сосредоточения её усилий на тех звеньях цепочек хозяйственных процессов, в которых возможно стимулирование конкурентных отношений. Компании-естественные монополисты передают на субподряды часть хозяйственных операций, в том числе, производство комплектующих элементов, подготовительных и пуско-наладочных работ, создания программного обеспечения. Государство может способствовать конкуренции между этими фирмами-подрядчиками. Разумеется, что компания-заказчик вправе выбрать себе поставщика или партнёра по бизнесу. Основанием для контракта может

---

<sup>121</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – С. 231.

послужить и сговор между заказчиком и избранным им исполнителем, «отсекающий» возможных конкурентов.

Однако внедрение в практику заключения такого рода договоров определённых нормативных правил, утверждённых государственными органами регулирования, способно снизить вероятность подобного сговора. Иными словами, государственная политика будет инициировать и поощрять конкурентную среду вокруг естественных монополистов, что, во-первых, будет побуждать их внедрять в свою хозяйственную практику конкурентные процедуры; а во-вторых, позволит с большей эффективностью для общества осуществлять процесс создания благ по всей его производственно-экономической цепи.

Экзогенные факторы конкурентной политики побуждают российских товаропроизводителей к достраиванию национальных элементов глобальных цепочек добавленной стоимости. Эти элементы предстоит не только создать на территории нашей страны, но и внедрить в существующую цепь, вытесняя зарубежного конкурента. Стратегический подход требует комплексного решения обеих этих задач. Часто российские компании организуют производство товаров за пределами нашей страны, поскольку это можно сделать быстрее и с меньшими затратами. Такой подход приобрёл характер стратегии, однако, имеющей неоднозначные последствия для конкурентоспособности отечественных домохозяйств, фирм и экономики страны в целом.

С одной стороны, организация производства продукта на территории зарубежных государств, используя их конкурентные преимущества, означает вывод капитала, рабочих мест и технологий за пределы России, что не способствует развитию конкурентоспособности национальной экономики.

С другой стороны, выпуск такой продукции в юрисдикции иностранных государств помогает преодолеть правовые и политические барьеры и облегчает внедрение в глобальную цепочку добавленной стоимости. Выходом из данного противоречия, на наш взгляд, может служить поэтапное решение задачи. На первом этапе происходит организация российской компанией выпуска

перспективного, с точки зрения международной конкуренции и освоения рынка, товара за пределами России и внедрение с ним в глобальную цепочку. На втором этапе осуществляется перенос производства на территорию России и его дальнейшая локализация, желательно в кластере, позволяющем максимально использовать приобретённые технологии, методы организации производства и квалификацию работников для развития отраслей экономики России.

Особое внимание следует обратить на разработку финансово-экономических механизмов обеспечения функционирования кластеров в рамках закона с обоснованием методов и инструментов государственного регулирования, системы и условий получения налоговых льгот, дотаций и субвенций. Кластеры способны стать «инкубаторами» инноваций и распространителями их в смежные хозяйственные структуры.

Использование потенциала кластеров как благоприятной микросреды роста конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынках хозяйствующих субъектов будет, по нашему мнению, более полным при внесении изменений в организационный блок механизма конкурентной политики российского государства.

Для этого рекомендуется предоставление расширенных полномочий единому государственному органу, который бы отвечал за реализацию государственной кластерной политики, разработку системы мониторинга и показателей оценки экономической эффективности функционирования кластеров, а также за проведение информационно-консультационной работы по их деятельности в Российской Федерации. Считаем, что таким органом исполнительной власти, который на центральном уровне может отвечать и контролировать эти процессы, может быть Федеральное агентство по инвестициям и управлению национальными проектами. Оно подконтрольно и подотчетно Министерству экономического развития Российской Федерации, в компетенции которого находится обеспечение реализации государственной политики в сфере инвестиционной деятельности и управления стратегически

важными проектами, обеспечивающими технологическое обновление и развитие реального сектора экономики Российской Федерации.

Некоторое количество российских компаний (около 14%) близки к тому уровню применяемой технологии, который позволяет достаточно успешно конкурировать с зарубежными товаропроизводителями. Однако чтобы выйти на этот уровень, российским фирмам надо осуществить модернизацию производственно-экономической и социально-организационной базы.

Затраты могут быть компенсированы заёмными ресурсами и бюджетным финансированием. Нами рекомендуется частично компенсировать за счёт бюджета выплату процентов от взятых кредитов коммерческих банков (например, путём субсидирования части процентной ставки, что уже давно применяется в России как мера государственной поддержки малого и среднего предпринимательства).

В зарубежных странах уже ряд последних лет всё шире применяется «зелёный комплаенс», т.е. соглашения корпораций с регулируемыми органами государства о соблюдении экологических норм. Привычка сотрудников компании учитывать экологические требования при принятии решений и внутренний контроль со стороны администрации использования «зелёных» технологий позволяют предотвратить штрафные санкции и улучшают имидж компании в глазах общественности. Это способствует конкурентоспособности компании на рынках сбыта товаров особенно за пределами страны.

«Зелёный комплаенс» уже стал трендом для зарубежных фирм и пользуется государственной поддержкой<sup>122</sup>. Для российских компаний он пока остаётся малопривлекательным способом организации производственно-сбытовой деятельности. Однако стратегия конкурентной политики российского государства должна предусмотреть меры стимулирования такого развития технологии и маркетинга отечественных фирм. В противном случае, экологические барьеры

---

<sup>122</sup> Ларионов, В.Г. Экологически ориентированная модель интегрированного управления российскими компаниями / В.Г. Ларионов, С.Г. Фалько, А.В. Демидов // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2018. – № 4. – С. 8.

станут серьёзным препятствием для компаний России при попытках освоения и удержания сегментов зарубежных рынков.

Подводя итоги исследования стратегических императивов развития конкурентной политики России, отметим основные вызовы для неё, исходящие от факторов внешней и внутренней экономической среды.

Качественное изменение структуры хозяйства страны требует нового сочетания правовых, организационных, экономических и процессуальных инструментов конкурентной политики.

Изменения в федеральном антимонопольном законодательстве должны подкрепляться соответствующими разъяснениями, подзаконными актами и антимонопольными практиками регионального и муниципального уровней.

В конкурентной политике целесообразно перейти от поддержки отдельных отраслей и компаний к поддержке групп взаимосвязанных отраслей и комплексов, включающих не только производителей конечной продукции, но также поставщиков, потребителей, каналы товародвижения.

Поддерживать законодательно, административно и экономически внедрение системы комплаенса в деятельность российских товаропроизводителей.

Возможно изменить структуру экспорта и импорта посредством налогово-тарифных и денежно-кредитных инструментов. Основой для изменения должно стать определение места России в будущей глобальной экономике, определение источников её экономического роста с учётом начавшихся в мире радикальных технологических и производственных сдвигов.

Крупные преобразования в технологии коммуникаций, переход к использованию цифровых технологий, анализу больших данных, применению искусственного интеллекта открывают широкие возможности для выхода на ранее «закрытые» для конкурентов рынки, усиления неравномерности развития компаний, диверсификации их экономической деятельности. Государственные органы регулирования и применяемые ими методы работы должны не только успевать за этими изменениями, но и прогнозировать их, воздействовать в желаемом для общества направлении. Технология, способ управления,

направление модернизации хозяйственной системы объединяется в настоящее время понятием «цифровизация» экономических отношений.

### **3.3. Развитие форм и методов конкурентной политики в условиях цифровизации экономики**

Цифровые технологии могут изменить расположение сил на глобальных рынках. Исследования и разработки в этой области становятся направлениями с самым большим потенциалом практического использования.

Общепринятого понятия цифровой экономики в научной литературе пока нет. Существуют разные подходы к его содержанию. Впервые термин был использован в книге «Цифровая экономика: обещание и опасность в эпоху сетевой разведки» Д. Тапскоттом в 1995 году<sup>123</sup>.

В 2001 году Томас Мезенбург выделил три ключевых компонента цифровой экономики: инфраструктура электронного бизнеса (аппаратное обеспечение, программное обеспечение, телекоммуникации, сети, человеческий капитал и пр.); сам электронный бизнес (управление бизнесом и любые бизнес-процессы, осуществляемые при помощи компьютерных сетей); электронная коммерция<sup>124</sup>.

В утвержденной в России «Стратегии развития информационного общества РФ на 2017-2030 годы» дано следующее определение цифровой экономики: «Цифровая экономика – это хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить

---

<sup>123</sup> Что такое цифровая экономика? Технологии, формирующие цифровую экономику в России и мире. – URL: <https://mining--cryptocurrency-ru.turbopages.org/mining-cryptocurrency.ru/s/cifrovaya-ekonomika/>

<sup>124</sup> Яровикова А. Что такое цифровая экономика? – URL: <https://unicom24.ru/articles/chto-takoe-cifrovaya-ekonomika>.

эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»<sup>125</sup>.

Вместе с тем, большинство учёных-экономистов сходятся в том, что производство и широкое применение информационных ресурсов как одного из важнейших для создания благ – сущностная характеристика этой новой, но быстро развивающейся по всем направлениям, хозяйственной системы.

По оценке экспертов Всемирного экономического форума, потенциал цифровых трансформаций (как следствие массового применения цифровых технологий для сокращения различных затрат, как средство оптимизации процессов в экономике, социуме и как результат появления новых отраслей) оценивается в объеме свыше 100 трлн долл<sup>126</sup>.

Цифровая экономика вырастает в недрах современной государственно регулируемой рыночной хозяйственной системы и основывается на процессе цифровизации технологии, коммуникаций, транзакций. Цифровая экономика не может рассматриваться отдельно от остальной экономики и должна трактоваться как сегмент деятельности, в котором материализация добавленной стоимости в производстве товаров и услуг осуществляется с помощью цифровых технологий, особенно для отраслей, являющихся интернет-зависимыми<sup>127</sup>. Прибыльности таких компаний способствуют рост эффективности управления на основе быстрой обработки больших объёмов данных и генерация полезной для продавцов и покупателей информации.

Таким образом, сутью цифровой экономики является превращение имеющихся на предприятии (в стране, городском хозяйстве) информационных ресурсов и технологий в такие активы, используя которые можно реально

---

<sup>125</sup> Что такое цифровая экономика? Технологии, формирующие цифровую экономику в России и мире. – URL: <https://mining--cryptocurrency-ru.turbopages.org/mining-cryptocurrency.ru/s/cifrovaya-ehkonomika/>

<sup>126</sup> URL: Digital Transformation Initiative. In collaboration with Accenture. Unlocking \$100 Trillion for Business and Society from Digital Transformation. [https://www.accenture.com/t20170116T084450\\_\\_w\\_\\_/us-en/\\_acnmedia/Accenture/Conversion-Assets/WEF/PDF/Accenture-DTI-executive-summary.pdf](https://www.accenture.com/t20170116T084450__w__/us-en/_acnmedia/Accenture/Conversion-Assets/WEF/PDF/Accenture-DTI-executive-summary.pdf)

<sup>127</sup> Панышин Б. Цифровая экономика: понятия и направления развития. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-ponyatiya-i-napravleniya-razvitiya>.

сокращать транзакционные издержки и повышать скорость и эффективность бизнес-процессов<sup>128</sup>.

Однако у России есть способность с помощью государственных программ быстро создавать организационные условия для последующей реализации цифрового потенциала и ускорения темпов цифровизации.

Российские компании пока используют заимствованные программное обеспечение и технологии, позволяющие обрабатывать большие базы данных. В перспективе фирмы России, освоившие принятые в мире цифровые технологии, могут стать производителями товаров и услуг, которые не только встроятся в существующие цепочки создания стоимости, но и будут востребованы глобальными компаниями как ключевые для новых цепочек. В целом, цифровизация создаст синергетический эффект и приведет к общему росту экономики России. Пока же одним из главных препятствий на пути развития цифровой экономики является отсутствие слаженных действий со стороны государства, бизнеса и научного сообщества.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в настоящее время большинство крупнейших компаний в цифровой сфере базируются в развитых странах, и в первую очередь в США (за исключением китайских).

Выдвижение компаний, построивших свой бизнес на цифровых технологиях, в группу мировых лидеров представлено в таблицах 3.2 и 3.3.

Таблица 3.2 – Десять крупнейших глобальных компаний, 31 марта 2009 года (млрд долл.)<sup>129</sup>

Место	Компания	Отрасль	Рыночная капитализация
1	«Эксон мобил»	Нефть и газ	337
2	«Петро Чайна»	Нефть и газ	287
3	«Уолмарт»	Потребительские услуги	204
4	Промышленный и коммерческий банк Китая	Финансовый сектор	188
5	«Чайна мобайл»	Телекоммуникации	175

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> Источник: PricewaterhouseCoopers, 2018, Global Top 100 Companies by Market Capitalization: 31 March 2018 Update (London).

6	«Майкрософт»	Технологии	163
7	«Эй-ти-энд-ти»	Телекоммуникации	149
8	«Джонсон энд Джонсон»	Здравоохранение	145
9	«Роял датч Шелл»	Нефть и газ	139
10	«Проктер энд Гэмбл»	Потребительские товары	138

Таблица 3.3 – Десять крупнейших глобальных компаний, 31 марта 2018 года (млрд долл.)<sup>130</sup>

Место	Компания	Отрасль	Рыночная капитализация
1	«Эпл»	Технологии	851
2	«Албафет» (с 2015 г. является материнской компанией «Гугл»)	Технологии	719
3	«Майкрософт»	Технологии	703
4	«Amazon.com»	Потребительские услуги	701
5	«Тэнсент холдингз»	Технологии	496
6	«Беркшир Хэтэуэй»	Финансовый сектор	492
7	«Алибаба»	Потребительские услуги	470
8	«Фейсбук»	Технологии	464
9	«Джей-пи Морган Чейз»	Финансовый сектор	375
10	«Джонсон энд Джонсон»	Здравоохранение	344

На основе данных таблиц 3.2 и 3.3. можно увидеть, что рыночная капитализация ведущих мировых компаний в условиях перехода к цифровой экономике обусловлена новейшими технологиями, а не продажей энергетических ресурсов. Также остаются в «топе» компании, производящие потребительские товары и услуги.

В условиях сложившегося общего информационного пространства конкурентная политика с помощью традиционных инструментов снижения барьеров доступа на рынки для пока еще не равных в своем развитии зарубежных и национальных компаний, может приводить к результату, противоположному цели конкурентной политики. Опыт конкуренции компаний из развитых стран и экономически отстававших в XIX-XX вв. показал, что по себестоимости продукции, её качеству и ассортименту превосходство на стороне товаропроизводителей из передовых в технологическом и экономическом аспектах стран.

Технологии, необходимые для хранения и обработки данных, обычно требуют больших затрат. Однако после ввода системы в эксплуатацию предельные издержки, связанные с хранением и обработкой дополнительных

<sup>130</sup> Источник: PriceWaterhouse Coopers, 2018.

данных, становятся низкими, вместе с тем, эти данные улучшают алгоритмы для предоставления потребителям более качественных и персонализированных услуг. Такая структура затрат «характеризуется высокой экономией за счет эффектов масштаба и диверсификации и поэтому может приводить к рыночной концентрации больших объемов данных в руках нескольких игроков»<sup>131</sup>.

Цифровые компании из развитых стран будут вытеснять национальные компании с рынков развивающихся стран и приводить к «вымыванию» целых отраслей национальной промышленности. Следствием подобной недальновидной конкурентной политики, согласно концепции Райнерта<sup>132</sup>, может стать определенная примитивизация экономики страны: схлопывание отраслей с наибольшей добавленной стоимостью и возрастающей отдачей от масштабов производства (к которым относится и цифровая сфера) и переключение на развитие более «простых» видов деятельности, вплоть до торговли исключительно ресурсами<sup>133</sup>.

Практика последних лет показывает необходимость приведения нормативно-правовой базы конкурентной политики и вытекающих из её применения санкций к особенностям конкурентных отношений, складывающихся на рынках благодаря широкому использованию цифровых платформ. В цифровой экономике рыночное влияние и барьеры для входа конкурентов формируются за счет масштаба и диверсификации имеющихся данных. Имеет место переход от диверсификации производства (хотя она не исчезла и сохранила свои положительные свойства для бизнеса) к диверсификации данных о рынках, вкусах и образе жизни потребителей, поставщиках ресурсов и заказчиков продукции для фирм.

Переход от индустриальной к цифровой экономике означает, по нашему мнению, рекомбинацию значения факторов производства. Во-первых,

---

<sup>131</sup> Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), 2016, Big data: Bringing competition policy to the digital era, DAF/COMP (2016)14, Paris, 27 October

<sup>132</sup> Райнерт Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова. Гос. ун-т – Высшая школа экономики, 2011. – С. 384.

<sup>133</sup> Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого / А. Е. Шаститко, А. А. Курдин, О. А. Маркова, А. И. Мелешкина, А. А. Моросанова, Н. С. Павлова, А. А. Шпакова. — М.: Издательский дом. Дело. РАНХиГС, 2019. – С. 9.

информация переходит из совокупности экономических ресурсов в совокупность факторов производства. Это произошло вследствие необходимости применения цифровых технологий практически в каждом процессе производства и обмена благ. Компания, которая их не применяет, обречена на проигрыш в конкурентной борьбе даже с небольшими фирмами, которые, благодаря информационным сетям и использованию интернет-ресурсов, выходят на неограниченный рынок своих товаров и услуг.

Во-вторых, информационные технологии приобрели универсальность вследствие возможности подключения, контакта и взаимодействия самых разнообразных пользователей, к которым теперь относятся не только домохозяйства и фирмы, но и государственные учреждения и органы управления, а также международные финансовые и общественные организации.

В-третьих, по нашему мнению, на смену традиционной паре наиболее подвижных и количественно изменчивых факторов производства – труду и капиталу – приходит новая «связка» факторов: труд и информация. Однако особенностью информации как фактора производства выступает её количественная неограниченность и неубываемость при росте числа потребителей. Можно предположить, что общее свойство экономических ресурсов и факторов производства – редкость (т.е. недостаточность по сравнению с потребностью в них общества) – информация приобрела из-за технического ограничения (не все пользователи обладают средствами обработки информации) и искусственного ограничения ИТ-компаниями баз данных и, что важнее, монополизации ими наиболее распространённых цифровых платформ.

Для конкурентной политики происходящие изменения экономической среды означают необходимость существенного обновления как применяемого инструментария, так и оснований для его использования. Иными словами, важно создать новую систему распознавания угроз для конкуренции и конкурентоспособности.

Конкурентная политика может способствовать решению задачи защиты потребителей от навязывания им цен, ассортимента, условий продажи товаров и

услуг. Благополучие домохозяйств способствует конкурентоспособности экономики страны, поскольку даёт импульсы совокупному спросу и инвестиционной активности. Однако в современных условиях благополучие домохозяйств и производственные возможности фирм опираются не только на цены и ассортимент товаров, но и на возможность выбора условий приобретения благ, неприкосновенность частной жизни, защиту данных, доступ к инновациям. В конечном счёте, речь идёт о защите экономической свободы хозяйствующего субъекта, без которой само понятие конкуренции лишается своего смысла. Поэтому важно найти те стороны деятельности товаропроизводителей, которые станут предметом приложения сил конкурентной политики государства.

Традиционными ориентирами в определении влияния монополий на потребителей и потенциальных новичков служили цена товаров и услуг и доля рынка, занимаемая продукцией отдельно взятой компании. В конкурентной политике ведущих государств доминирует подход, основанный на критерии «благополучия потребителя». Критерием служит оценка выгод или вреда для потребителя от действий компании, причём, выявляются последствия для потребителя от заниженных или завышенных цен. Однако воздействие оказывает не только и не столько цена приобретаемого товара (услуги).

В современной цифровой экономике эти ориентиры не только оказываются неверными, но и маскирующими рыночную власть компаний-монополистов. Цифровые технологии позволяют манипулировать потребительским поведением, что не фиксируется антимонопольными органами. Практически происходит обмен товаров по заниженным ценам на закрепление потребителей за продавцом этих товаров. В долгосрочном периоде, покупая пакеты разнообразных товаров и услуг, общая стоимость которых будет существенно выше текущей, компания не только компенсирует потерю возможной прибыли в краткосрочном периоде, но и получит монопольную сверхприбыль.

Проблема заключается в том, что, если потребители строят своё поведение на основе адаптивных ожиданий, то они согласны на покупку товаров по сниженным ценам и получению бесплатных приложений, позволяющих

приобретать такие товары. Потребитель действительно оптимизирует своё поведение в краткосрочном периоде при имеющемся у него уровне дохода. Однако он не добьётся оптимизации, если рассматривать его действия в долгосрочном периоде. Если же потребитель исходит из рациональных ожиданий, то он прогнозирует наличие будущих «ловушек», которые создаёт для него компания, предлагающая бесплатные сервисы (например, маркетплейсы). Однако из-за асимметрии информации потребитель всё равно не сможет «переиграть» продавца и в долгосрочном периоде всё равно не получит оптимального варианта потребления.

Кроме того, своей лояльностью по отношению к продавцу потребитель фактически кредитует его. Этот виртуальный кредит дополняется реальным кредитом, к которому прибегает потребитель, чтобы оплатить новую покупку. В результате новейшую модель сотового телефона или гаджета потребители не могут приобрести в масштабах их предложения компаниями-производителями, т.к. они ещё не погасили кредиты, взятые на покупку предыдущей версии этих устройств.

Для проведения конкурентной политики трудность заключается в том, что потребители не отказываются от покупок товаров с помощью бесплатных приложений (наоборот, охотно их используют). С другой стороны, отследить ухудшение положения потребителей (например, переплату в долгосрочном периоде за варьирующиеся наборы благ) органы государственного управления практически не в состоянии.

Для защиты потребителей от столь изощённого воздействия компаний, использующих цифровые технологии, органам, реализующим конкурентную политику, необходимо, по нашему мнению, использовать не только технологии обработки больших данных (big data), но и возможности искусственного интеллекта. Искусственный интеллект уже следует не только рассматривать, но и применять в ближайшем будущем как процессуальный инструмент конкурентной политики.

Другим направлением совершенствования конкурентной политики выступает борьба за принятие международного закона о правилах использования цифровых платформ. Поскольку ограниченное количество транснациональных корпораций (ИТ-гигантов) обладает возможностью обновлять их и распространять по всему миру среди неограниченного числа пользователей, постольку регулировать их рыночное поведение возможно лишь при согласованных антимонопольных действиях правительств большинства (в идеале – всех) государств мира. Владение цифровыми платформами позволяет ИТ-гигантам распространять свой контроль на множество производственных и торговых цепочек и создать бесперебойно работающий механизм извлечения уже не прибыли, а экономической ренты.

Переход к цифровой экономике в начале XXI в. оказал на рынки влияние, аналогичное переходу к рынкам несовершенной конкуренции в начале XX в. Быстрая монополизация хозяйственной деятельности сто лет назад опиралась не только на производственную концентрацию благодаря техническому прогрессу, но и на централизацию капиталов посредством «системы участия» в акционерных обществах.

Вертикальная интеграция товаропроизводителей в условиях цифровой экономики дополняется горизонтальной интеграцией посредством сетевых хозяйственных связей. Положительный опыт антитраста в период перехода к экономике несовершенной конкуренции поможет найти решение ограничения влияния современных монополистов, сосредоточивших контроль не только над связями корпораций, но и потребительским поведением домохозяйств и инвестиционным поведением фирм.

Инициативы с предложениями определиться с правилами и требованиями к ИТ-гигантам и другим компаниям, использующим цифровые технологии, выдвигаются в ряде стран. Во-первых, «цифровые компании» конкурируют не на рынке, а за рынок. Во-вторых, они стали играть роль «контролеров доступа» интернет-магазинов и рынков приложений, на которых они являются одновременно владельцами и пользователями. В-третьих, конкурентные

отношения не исчезают от того, что товар или услуга предоставляются бесплатно. В ФРГ Федеральное антикартельное управление определило соответствующий рынок бесплатных онлайн продуктов как «частный рынок социальных сетей», и его анализ определения рынка включил рассмотрение различных онлайн-услуг, называемых социальными сетями, их конкурентных связей, а также прямых сетевых эффектов<sup>134</sup>.

Во Франции Национальный совет по цифровым технологиям предложил запретить дискриминацию поставщиков, не оправданную соображениями качества обслуживания и/или законными экономическими причинами, а правительство приняло закон, обязывающий соблюдать принцип добросовестности платформ, который не запрещает дискриминацию, а требует, чтобы платформы предоставляли добросовестную, прозрачную и четкую информацию<sup>135</sup>.

Предложение компаниями, применяющими цифровые технологии, для добровольного перехода потребителей в категорию лояльных пользователей внешне бесплатных приложений и сайтов, играет роль «наживки» для миллионов домохозяйств и тысяч фирм. Нулевая цена в денежном выражении не означает, что покупатели ничем не расплачиваются за доступ к товару, они могут расплачиваться своими данными, своим вниманием, временем и т. д.<sup>136</sup>. В конечном счёте, попавшие в «цифровую зависимость» участники экономических отношений начинают апеллировать к государству с требованиями изменить «правила игры» и снизить риски для лиц, уже привыкших использовать внедрившиеся в производственную и потребительскую практики цифровые инструменты.

---

<sup>134</sup> Federal Cartel Office, Germany, 2019a, Facebook, exploitative business terms pursuant to section 19(1) GWB [German Competition Act] for inadequate data processing, Case summary, 15 February.

<sup>135</sup> Conseil National du Numérique, 2015, *Ambition numérique: Pour une politique française et européenne de la transition numérique* [report to the Prime Minister] (Paris: 58–61); Law No. 2016-1321 of 7 October 2016, article 49, URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=6D0091B86AC5EB08737D2E1A0AF5539D.tplgfr37s\\_3?cidTexte=JORFTEXT000033202746&idArticle=LEGIARTI000033205188&dateTexte=20161009](https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=6D0091B86AC5EB08737D2E1A0AF5539D.tplgfr37s_3?cidTexte=JORFTEXT000033202746&idArticle=LEGIARTI000033205188&dateTexte=20161009)

<sup>136</sup> Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого / А. Е. Шаститко, А. А. Курдин, О. А. Маркова, А. И. Мелешкина, А. А. Моросанова, Н. С. Павлова, А. А. Шпакова. — М.: Издательский дом. Дело. РАНХиГС, 2019. – С. 27.

Органам, ответственным за проведение конкурентной политики, целесообразно заранее предусмотреть и провести необходимые изменения в правовом и экономическом блоках её механизма.

ФАС России подготовила пакет поправок в законодательство, известный как «пятый антимонопольный пакет», центральная тема которого — подстройка норм для работы с нарушениями в цифровой сфере. Мероприятия конкурентной политики, предусмотренные пакетом, нацелены на то, чтобы распространить антимонопольное регулирование на цифровую отрасль: поисковики, онлайн-магазины и т.д. ФАС России рассчитывает, что пятый антимонопольный пакет, который должен расширить действие норм закона «О защите конкуренции» на цифровую отрасль – маркетплейсы и агрегаторы, будет принят в ближайшее время, но пока по нему ведутся дискуссии, заявил замглавы ФАС Андрей Цыганов<sup>137</sup>. Для этого вводятся новые критерии доминирующего положения на рынке – это владение инфраструктурой и наличие « сетевого эффекта».

Под инфраструктурой, с точки зрения разработчиков предложений, понимается платформа, которая используется для заключения сделок продавцов и покупателей. «Сетевой эффект» заключается в получении экономической выгоды от количества пользователей, в том числе с помощью сбора и обработки данных.

В рамках «пятого антимонопольного пакета» ФАС России предлагает запретить различные формы злоупотреблений со стороны цифровых гигантов. Документ определит новые критерии «доминирующего положения» на рынке интернет-пространства, в том числе: владение инфраструктурой (программой или программами для ЭВМ), которая используется для заключения сделок продавцов и покупателей; сетевые эффекты; доля более 35% на рынке взаимозаменяемых услуг по обеспечению заключения сделок. Это не будет препятствовать работе цифровых платформ, но при условии их доминирования установит запрет на дискриминацию клиентов, монопольно высокую цену на оказываемые услуги и т.д.

---

<sup>137</sup> ФАС: пятый антимонопольный пакет примут только после завершения дискуссий. – URL: [https://finance.rambler.ru/economics/45359300/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/45359300/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

Однако возникают вопросы о практическом применении этих рекомендаций и требований. В индустриальную эпоху рыночную власть было принято измерять рыночной долей фирмы, поэтому закон говорит о минимальной доле в 35% на определенном рынке, чтобы можно было установить доминирующее положение. Между тем, в цифровой экономике очень сложно описать конкретный рынок – границы между ними размыты. Например, при обсуждении сделки между интернет-компаниями «Яндекс.Такси» и «Везет» было много дискуссий о том, идёт речь о транспортных услугах или IT-сервисах. Кроме того, даже при определении товарных границ в цифровой экономике рыночная власть больше не является проекцией объемов производства, это более сложное явление. Чтобы ее определить, необходимо вводить новые качественные параметры, например, объем контролируемых данных.

Как подчеркнул заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин, защита конкуренции требуется на рынках, где рыночная власть возникает в силу использования компаниями пулов прав интеллектуальной собственности, больших данных, алгоритмов, с помощью которых координируется экономическая деятельность. Для этого нужны новые подходы к анализу рынка, учет особенностей рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства и контроль сделок слияний и приобретений<sup>138</sup>. Даже простое использование информационных сетей (включая социальные) позволяет координировать действия фирм-товаропроизводителей, не прибегая к сговору. Передача необходимых для согласованных действий сигналов происходит в любом объёме и в любой момент времени.

Таким образом, возможно учитывать прямые и косвенные сетевые эффекты, «параллельное использование» нескольких онлайн-сервисов и необходимость переключения, эффект масштаба, доступ к конкурентно-актуальным данным и роль инноваций.

---

<sup>138</sup> Необходимая составляющая развития конкуренции в условиях цифровой экономики – установление единых недискриминационных требований и стандартов. – URL: <https://fas.gov.ru/news/25020>.

ФАС России возможно изучить и необходимые санкции за нарушение обновлённых правил и требований антимонопольного законодательства. Такие санкции должны быть соизмеримы и адекватны масштабам нарушений.

Пакет поправок в российское законодательство предусматривает защиту фирм-новичков и, одновременно, поощряет их развитие, что соответствует развивающей функции конкурентной политики. Антимонопольные правила не будут распространяться на стартапы небольших компаний с годовой выручкой менее 400 млн рублей. Механизмы санкций будут относиться только к тем компаниям, которые имеют существенный оборот и могут оказывать влияние на рынок.

В цифровой экономике внедрение даже одного сервиса, разработанного банком, компанией или государственным органом, если этот сервис востребован рынком, становится доступным миллионам пользователей и затрагивает их интересы. В таком случае риск попадания в зависимость от услуг компании-владельца приложения становится велик. Особенно возрастает власть над потребителями тогда, когда эта услуга стала комплементарным звеном в цепочке ряда благ. Целый пакет благ ставится в зависимость от обладания некой его необходимой частью. Следует измерять концентрацию предоставления этого блага и возможность его поставки потребителям со стороны других фирм. Особенно важно учитывать зависимость субъектов, применяющих цифровые технологии, от производителей ключевых элементов таких технологий.

Конкурентная политика в условиях соединения общеэкономического фактора (глобализация рынков) и технологического (широкое использование цифровых технологий) приобретает более сложное содержание, которое выражается в разных формах. Одна форма соответствует общей целевой направленности конкурентной политики и опирается на единый механизм её реализации, другая форма соответствует особенному в содержании регулирующих действий государства, адаптируемых к специфике конкурентных отношений на разных рынках.

Поэтому, по нашему мнению, целесообразно выделять теоретически и разделять организационно индифферентную конкурентную политику и селективную конкурентную политику. Индифферентная политика применяется по общим нормативным правилам ко всем хозяйствующим субъектам. Селективная – учитывает специфику их определённых групп.

Селективная политика подразделяется на отраслевую и территориальную. Отраслевой вид предназначен для регулирования рыночных отношений на рынках, на которых возможна или уже существует экономическая власть доминирующей фирмы. Территориальный вид селективной конкурентной политики имеет своим объектом рынки тех территорий, на которые распространяется особый режим хозяйственного поведения фирм, домохозяйств, органов экономического управления. К таким территориям относятся особые территории экономического развития, моногорода, территории с особо неблагоприятными условиями проживания.

В России существует 36 ОЭЗ, а именно 17 промышленно-производственных, 7 технико-внедренческих, 10 туристско-рекреационных и 2 портовые. За последние 15 лет функционирования в ОЭЗ оформилось более 778 резидентов, среди них более 144 компаний с возможностью участия иностранного капитала из 41 страны. В течение последних лет полный объем утвержденных инвестиций сформировал более 1 трлн рублей, из них вложенных инвестиций – более 440 млрд рублей, было создано более 38 тысяч рабочих мест, уплачено порядка 100 млрд рублей налоговых платежей, таможенных отчислений и отчислений во внебюджетные фонды<sup>139</sup>.

ОЭЗ присуща следующая закономерность: в этом экономическом сообществе изменяется сама природа конкуренции среди компаний, из стихийной и хаотичной она может превратиться в соревнование, где может произойти ситуация, в которой экономические субъекты будут вести себя как части единого целого, синергетически усиливая друг друга, в результате чего эффективность

---

<sup>139</sup>Особые экономические зоны. – URL: [https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\\_razvitie/instrumenty\\_razvitiya\\_territoriy/osoby\\_e\\_konomiche\\_skie\\_zony/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/instrumenty_razvitiya_territoriy/osoby_e_konomiche_skie_zony/)

всей ОЭЗ возрастает<sup>140</sup>. Таким образом, возможно сделать вывод, что цифровая экономика станет катализатором роста качества и масштаба хозяйственной деятельности в ОЭЗ.

В результате функционирования ОЭЗ государство решает различные стратегические задачи, к которым относится и рост конкурентоспособности национальной экономики. Решается данная задача через применение инструментов конкурентной политики к резидентам ОЭЗ: преференциальный режим осуществления предпринимательской деятельности, упрощение таможенных процедур, налоговые, таможенные, административные и другие льготы. Эти льготы существенно снижают их расходы, способствуя повышению конкурентоспособности продукции. Применение блокчейна поможет добиться прозрачности транзакций резидентов ОЭЗ.

ОЭЗ могут стать площадками апробации более «мягкой» конкурентной политики, которая будет ориентирована на «выстрел» стартапов и помощь в становлении «компаний-газелей».

Однако основная часть хозяйствующих субъектов России находится вне ОЭЗ. Поэтому территориальная селективная конкурентная политика, по нашему мнению, будет эффективной при передаче полномочий по её разработке и реализации органам управления в субъектах РФ.

В региональной селективной конкурентной политике приоритет в условиях цифровой экономики следует отдать нескольким инструментам, относящимся к процессуальному блоку механизма конкурентной политики.

Во-первых, распространение инструментов прямой кооперации: уберизация (замена посредников цифровыми платформами), блокчейн.

Во-вторых, применение цифровых технологий для создания режима «одного окна» в целях снижения издержек производства и обращения, ускорения

---

<sup>140</sup> Емельянова К. Н. Особые экономические зоны как ключевой инструмент развития национальной экономики: теоретический аспект / К. Н. Емельянова. – Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2016. – С. 132-135. – URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/219/11452/> (дата обращения: 08.02.2021).

хозяйственных процессов на территории региона, прежде всего в транспортных узлах, при логистических операциях, оформлении документации для трансакций.

В-третьих, создание единых цифровых региональных информационных систем «Открытый регион» (единая платформа, единый портал государственных услуг и органов региональной власти, единая система государственных идентификационных логинов и электронных адресов, единая система обеспечения высокоскоростного доступа в среде государственных органов власти). Для образования такой системы можно использовать опыт функционирования портала «Государственные услуги».

Обратимся к другому виду селективной конкурентной политики – отраслевой политике. Цифровизация хозяйственной деятельности быстрее показывает свои возможности для бизнеса в тех сферах, в которых и ранее широко применялись математические модели, обработка больших массивов данных, а сам продукт легко переводится на язык символов и виртуальных значений. Такой сферой выступает финансовый сектор экономики.

Усовершенствованные технологии, такие как цифровые, телекоммуникационные, биометрические и т.д. дают возможность перестроить индустрию финансовых услуг, что может вытеснить традиционных игроков и традиционные бизнес-модели. Изменение структур потребления, а также уменьшение затрат на функционал, такие как обработка клиентских баз, программы лояльности, возможность увеличить эффективность бизнес-процессов создаются благодаря новым финансовым решениям. Таким образом, со временем индустрия финансовых технологий может превратиться в отдельный сильно развитый сектор современной экономики<sup>141</sup>. Целевой аудиторией стартапов в данном секторе являются новые поколения потребителей, выросших на цифровых технологиях.

Наличие развитой цифровой и «традиционной» финансовой инфраструктуры, на базе которой легко реализовывать инновационные проекты,

---

<sup>141</sup> Развитие финтех-рынка в России - небанки и стартапы. – URL: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/razvitie-fintex-rynka-v-rossii-neobanki-i-startapy-20191211-142048/>

являются основным драйвером роста фин-техиндустрии. Что касается национальных финтех-продуктов, можно сказать, что у них может быть высокий экспортный потенциал, однако, многие технологичные компании не направлены на международную экспансию. Но все же, на данный момент, учитывая экспертные данные<sup>142</sup>, национальные финтех-стартапы в основном показаны на одном из наиболее развитых финтех-рынков – рынке Сингапура, но возможно, что в скором будущем будет возможно выйти на другие рынки, например Японию, Пакистан и др.

Регулятивная «песочница» Банка России – это механизм для пилотирования, моделирования процессов новых финансовых сервисов и технологий в изолированной среде, требующих изменения правового регулирования<sup>143</sup>. В случае успешного завершения пилотирования Банк России утверждает «дорожную карту» по созданию правовых условий для внедрения тестируемого сервиса.

Поскольку цифровизация охватила все стороны хозяйственной и частной жизни общества, постольку назрела необходимость перемен в индифферентной конкурентной политике, ориентированной и на территориальные, и на отраслевые сегменты национальной экономики.

Столкнувшись с угрозами подчинения целых сфер хозяйственной деятельности и потребительского поведения интересам узкого круга ИТ-гигантов, государственные органы, осуществляющие конкурентную политику, естественно отдают приоритет её защитной функции. Поэтому, по нашему мнению, в условиях перехода к цифровой экономике прежде всего необходимо совершенствовать ту часть конкурентной политики, которую принято относить к антитрасту.

Возможные изменения в содержании конкурентной политики показывает реакция на применение компаниями разных стран мира алгоритмов ценообразования.

---

<sup>142</sup> Там же.

<sup>143</sup> Регулятивная «песочница». – URL: [https://cbr.ru/fintech/regulatory\\_sandbox/](https://cbr.ru/fintech/regulatory_sandbox/)

В качестве реакции конкурентной политики на применение ценовых алгоритмов можно выделить три её возможных варианта<sup>144</sup>. Первый – полный запрет применения ценовых алгоритмов. Второй – запрет на включение в алгоритмы стратегий, допускающих ситуацию, аналогичную сговору (этот запрет распространится, например, на самообучающиеся алгоритмы). Третий вариант – отсутствие специальных запретов на применение алгоритмов и использование привычных методов антитраста, распространив их на самообучающиеся алгоритмы.

Каждый из этих вариантов имеет свои достоинства и недостатки. Первый вариант может выразиться в полном запрете ценовых алгоритмов в связи с риском сговора; запрете на назначение цен в зависимости от истории поведения покупателя; в запрете кросс-субсидирования сторон на платформе и т.п. Однако установление запрета на определённые варианты поведения может привести к торможению развития цифровых и связанных с ними технологий<sup>145</sup>. Это будет сдерживать развитие экономики в целом.

Реализация второго варианта натолкнётся на задачу постоянной «сепарации» цифровых технологий в целях выявления способных к самообучению программ. Всё более широкое внедрение в хозяйственную деятельность искусственного интеллекта делает подобную «сепарацию» весьма затратной и малоэффективной. Л. Хан подчеркивает необходимость применения в случае цифровых платформ подхода, ориентированного на процесс конкуренции, с упором на барьеры для входа, конфликты интересов, появление компаний, контролирующих доступ или предоставляющих критические ресурсы, на использование и контроль данных и динамику рыночного влияния<sup>146</sup>.

Применение традиционных методов антитраста может принести успех в борьбе с подчинением участников рынка интересам ИТ-гигантов, если они реально и активно будут внедрять антимонопольный комплаенс, а также, если

---

<sup>144</sup> Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого / А. Е. Шаститко, А. А. Курдин, О. А. Маркова, А. И. Мелешкина, А. А. Моросанова, Н. С. Павлова, А. А. Шпакова. — М.: Издательский дом. Дело. РАНХиГС, 2019. – С. 22.

<sup>145</sup> Там же, С. 28.

<sup>146</sup> L. Khan, 2017, Amazon's antitrust paradox, The Yale Law Journal, 126(3): 564–907.

потребители услуг этих компаний будут достаточно быстро осваивать стратегии поведения, минимизирующие потери от навязывания условий потребления этих услуг и комплементарных им продуктов.

По нашему мнению, после адаптации конкурентной политики к цифровизации экономики, что выразится в определении достаточных инструментов и способов защиты конкуренции, приоритет начнёт смещаться в сторону функции развития конкуренции. Сам процесс цифровизации уже показывает перспективы появления конкурентных отношений в, казалось бы, монополизированных сферах деятельности. Так, у компаний телефонной связи появились конкуренты по предоставлению услуг связи в виде мессенджеров. Подобные возможности распространения конкурентных отношений на рынки, где доминируют несколько компаний-продавцов, должна использовать современная конкурентная политика. В этом случае она выполнит свою развивающую функцию в условиях распространения цифровых технологий.

Подводя итоги данной части диссертационного исследования, можно сформулировать некоторые выводы относительно влияния перехода к цифровой экономике на конкурентную политику.

Накопленный опыт цифровой трансформации создал необходимость пересмотра представлений о путях защиты и создания условий конкуренции на товарных рынках. Прежде всего, важно создать новую систему распознавания угроз для конкуренции и конкурентоспособности.

Цифровые технологии позволяют компаниям манипулировать потребительским поведением, что не фиксируется антимонопольными органами. Владение цифровыми платформами позволяет частным фирмам распространять свой контроль на множество производственных и торговых цепочек и создать эффективный механизм извлечения экономической ренты.

Поэтому важным направлением совершенствования конкурентной политики выступает борьба за принятие международного закона о правилах использования цифровых платформ.

Конкурентная политика должна не только отражать изменившиеся вследствие цифровизации конкурентные отношения, но и использовать цифровые технологии для выполнения своих функций. Искусственный интеллект уже в ближайшем будущем станет процессуальным инструментом конкурентной политики.

Содержание конкурентной политики вследствие соединения факторов технологического и экономического характера усложняется и выражается в формах индифферентной (общей) и селективной (специальной) политики.

Конкурентная политика применительно к территориям с особенностями хозяйственной деятельности имеет свою специфику по задачам и методам реализации. Особые экономические зоны могут стать площадками апробации более «мягкой» конкурентной политики, которая будет выполнять не только защитную, но и развивающую функцию. В финансовом секторе экономики конкурентная политика может успешно применять такие инструменты регулирования, как технологии больших данных и машинного обучения, технологии распределенных реестров, открытые интерфейсы, технологии цифрового профиля.

Региональным органам управления и отраслевым министерствам необходимо предоставить больше самостоятельности в проведении селективной конкурентной политики, решающее значение в реализации индифферентной конкурентной политики должно оставаться за федеральными органами.

Применение цифровых технологий в механизме конкурентной политики позволит создать благоприятные условия для конкуренции благодаря режиму «одного окна», внедрению единого портала услуг органов государственной и региональной власти, единой системы государственных идентификационных логинов и электронных адресов.

В условиях перехода к цифровой экономике прежде всего необходимо совершенствовать ту часть конкурентной политики, которую принято относить к антитрасту. После адаптации конкурентной политики к цифровизации экономики, что выразится в определении достаточных инструментов и способов защиты

конкуренции, приоритет начнёт смещаться в сторону функции развития конкуренции. Поэтому переход к цифровой экономике обуславливает два этапа в трансформации конкурентной политики.

### **Выводы по 3 главе**

Проведенное в диссертационной работе исследование, доказывает, что конкурентная политика государства играет роль «трансмиссионного механизма», передающего сигналы от институтов координации к институтам конкуренции, особого звена в механизме воздействия государства на хозяйствующих субъектов.

Доказано, что неформальные институты выступают фактором социальных и экономических издержек совершенствования конкурентной политики. Выявлен порядок механизмов преобразования регуляторного процесса в избранном государством направлении: от правового и процедурного блоков к организационному и экономическому. Определены границы активности государства по формированию условий функционирования и развития конкурентной среды на основе потенциала формальных и неформальных институтов возможностей контроля. Они имеют временное измерение, учитывают дополнительные транзакционные издержки, которые трансформируются в производственные затраты, могут создавать административные барьеры, которые не всегда готовы преодолевать ущемлённые в правах участники рынка

Выявлена специфика влияния регуляторных правил на конкурентную политику в аспектах защиты конкурентных рынков и продвижения конкуренции на неконкурентные рынки.

Доказана необходимость с учётом влияния совокупности факторов, образующих конкурентную среду, выделять теоретически и разделять организационно индифферентную конкурентную политику, применяющуюся по общим нормативным правилам ко всем хозяйствующим субъектам, и селективную конкурентную политику, учитывающую специфику их определённых групп.

Выявлены взаимосвязи тенденций развития цифровой экономики и направлений конкурентной политики. Крупные преобразования в технологии коммуникаций, переход к использованию цифровых технологий, анализу больших данных, применению искусственного интеллекта открывают широкие возможности для выхода на ранее «закрытые» для конкурентов рынки, усиления неравномерности развития компаний, диверсификации их экономической деятельности. Применение цифровых технологий в механизме конкурентной политики государства позволит создать благоприятные условия для конкуренции благодаря режиму «одного окна», внедрению единого портала услуг органов государственной и региональной власти, единой системы государственных идентификационных логинов и электронных адресов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, представленного в данной работе, можно утверждать, что разработка конкурентной политики основана на концепции государственного регулирования экономики. Это регулирование способно в значительной степени снизить негативные для хозяйствующих субъектов «провалы рынка». Конкурентная политика применяет правовые, экономические, политические методы; методы реализуются посредством групп инструментов, число которых возрастает. Конкретное содержание конкурентной политики определяется как применяемым государством подходом к регулированию экономики, так и институтами, которые сложились в обществе и влияют на конкурентные отношения.

Конкурентная политика в проведённом исследовании трактуется как совокупность мер экономической политики, направленных на повышение конкурентоспособности продукции национального товаропроизводителя, стимулирование прогрессивных структурных изменений экономики, обеспечение эффективной занятости. Она выполняет функции защиты конкуренции от монополизма и развития конкурентоспособности фирм и домохозяйств.

Стратегическая и тактические цели конкурентной политики достигаются посредством применения ряда методов, которые можно объединить в группы по основанию отношений, составляющих содержание конкурентной политики. Методы политики – это способы достижения поставленных её субъектом целей и выполнения функций в системе государственного регулирования экономики. Теоретический анализ методов конкурентной политики опирается на выделение административных, экономических, политических интересов. В этом аспекте анализируются преимущественно административно-правовые, преимущественно экономические и преимущественно политические методы конкурентной политики.

Благодаря разнообразию методов и широкому кругу инструментов конкурентной политики преодолеваются её ограничения и увеличиваются

возможности стимулирования конкурентоспособности участников рыночных отношений. Государственная конкурентная политика все больше фокусируется на социально важных для национальной экономики рынках. Поэтому важно отладить организационно-экономический механизм реализации мероприятий, которые разрабатывают и координируют органы государственного управления. Их деятельность опирается на систему сбора, анализа и обобщения информации о динамике развития отраслей и территорий.

Функция защиты конкурентных отношений от доминирования отдельных рыночных субъектов, включая государственные организации, находит своё продолжение при реализации конкурентной политики в функции развития состязательности в отраслях, которые в силу особенностей деятельности имеют ограничивающие её условия. Государство способно поддержать способы хозяйствования, осуществляющие на практике концепцию «разрушительного созидания», т.е. преодоления ставших догмами представлений, правил, институтов координации экономической деятельности через создание более прогрессивных. Внутренние и внешние факторы функционирования национальной экономики неизбежно воздействуют и на конкурентную политику, при разработке и реализации которой необходимо учитывать последствия их влияния на рыночное поведение хозяйствующих субъектов.

Методология исследования конкурентной политики прошла несколько этапов своей эволюции. На современном этапе конкурентная политика основывается на активном участии правительственных организаций в обеспечении воспроизводственных условий конкурентоспособности – как внутренних, так и внешних. Поэтому она смещается в сторону регулирования стандартов сетей связи, цифровых технологий и обмена научно-технической информацией.

Реализация функций конкурентной политики возможна посредством её механизма. Авторский подход базируется на необходимости анализа не узко экономического, а организационно-экономического механизма конкурентной политики, а также включения в модель его структуры блоков институтов

формального (правового) и неформального (процессуального) характера. Соответственно, механизм конкурентной политики включает следующие блоки: правовой, организационный, экономический, процессуальный (процедурный). Внешние и внутренние факторы побуждают государство изменять как соотношение этих блоков, так и использование входящих в них инструментов.

Каждому методу экономической политики присущи свои наиболее широко применяемые инструменты, т.е. меры (приёмы) воздействия на хозяйственное поведение фирм, домохозяйств, государственных организаций. Совокупность инструментов, используемых в конкурентной политике, можно разделить на группу инструментов общего характера (используются и в фискальной, и в денежно-кредитной, и в социальной политике государства) и специфического, т.е. присущего именно конкурентной политике характера. Специфические инструменты чаще всего облечены в административно-правовую форму, что маскирует их экономические возможности и ограничения.

Применение методов конкурентной политики с использованием присущих им инструментов способно развивать её по обоим направлениям: защита конкуренции и развитие конкуренции. Первое направление ориентировано, главным образом, на существующие рынки и призвано препятствовать их монополизации, если она снижает эффективность хозяйственной деятельности. Второе направление ориентировано, в основном, на новообразующиеся рынки. Для них конкурентная политика должна создавать стимулы возникновения и усиления разнообразных конкурентных отношений.

Проанализированные в диссертационном исследовании тенденции развития конкурентной политики под влиянием соотношения в каждой стране экзогенных и эндогенных факторов проявляются в двух основных вариантах. Один из них заключается в проведении политики открытости, начиная с первого этапа включения национальной экономики в глобальную экономическую систему. Другим вариантом выступает политика замкнутости и сдерживания конкуренции со стороны иностранных участников рынка. Большинство государств пытается

двигаться компромиссным путём, который может принести им успех при правильном распределении приоритетов на каждом его этапе.

Влияние эндогенных и экзогенных факторов на конкурентную политику оказывается различным по своей силе и доминанте. В относительно стабильные периоды развития национальной экономики экзогенные факторы приобретают приоритет над эндогенными вследствие «подстройки» конкурентной политики под глобальные правила хозяйственной деятельности. В периоды кризисов финансово-экономического или структурно-организационного характера уже эндогенные факторы служат триггерами рефлексивных изменений конкурентной политики. После преодоления кризиса вновь начинает преобладать воздействие экзогенных факторов, но уже применительно к новой, посткризисной структуре мирового хозяйства и места в ней национальных хозяйственных систем.

Исследование стратегических императивов развития конкурентной политики России позволило выделить основные вызовы для неё, исходящие от факторов внешней и внутренней экономической среды. Качественное изменение структуры хозяйства страны требует нового сочетания правовых, организационных, экономических и процессуальных инструментов конкурентной политики. Государству целесообразно перейти от поддержки отдельных отраслей и компаний к поддержке групп взаимосвязанных отраслей и комплексов, включающих не только производителей конечной продукции, но также поставщиков, потребителей, каналы товародвижения.

Продвижение в сфере конкурентных отношений будет наталкиваться на устаревшие нормы хозяйственного поведения в отношениях фирм и домохозяйств, частного и государственного секторов, налогообложения и банковского кредитования. Поэтому совершенствование конкурентной политики выступает звеном реформирования всей экономической системы России, оно должно координироваться с изменениями в промышленной, финансовой, внешнеторговой политике российского государства.

Рекомендуется изменить структуру экспорта и импорта посредством налогово-тарифных и денежно-кредитных инструментов. Основой для этого

должно стать определением места России в будущей глобальной экономике, определением источников её экономического роста с учётом начавшихся в мире радикальных технологических и производственных сдвигов.

Крупные преобразования в технологии коммуникаций, переход к использованию цифровых технологий, анализу больших данных, применению искусственного интеллекта открывают широкие возможности для выхода на ранее «закрытые» для конкурентов рынки, усиления неравномерности развития компаний, диверсификации их экономической деятельности. Государственные органы регулирования и применяемые ими методы работы должны не только успевать за этими изменениями, но и прогнозировать их, воздействовать в желаемом для общества направлении.

Поэтому целесообразно выделять теоретически и разделять организационно индифферентную конкурентную политику и селективную конкурентную политику. Индифферентная политика применяется по общим нормативным правилам ко всем хозяйствующим субъектам. Селективная – учитывает специфику их определённых групп.

Конкурентная политика применительно к территориям с особенностями хозяйственной деятельности имеет свою специфику по задачам и методам реализации. Особые экономические зоны могут стать площадками апробации более «мягкой» конкурентной политики, которая будет выполнять не только защитную, но и развивающую функцию.

В финансовом секторе экономики конкурентная политика может успешно применять такие инструменты регулирования, как технологии больших данных и машинного обучения, технологии распределённых реестров, открытые интерфейсы, технологии цифрового профиля.

Региональным органам управления и отраслевым министерствам необходимо предоставить больше самостоятельности в проведении селективной конкурентной политики, решающее значение в реализации индифферентной конкурентной политики должно оставаться за федеральными органами.

Применение цифровых технологий в механизме конкурентной политики позволит создать благоприятные условия для конкуренции благодаря режиму «одного окна», внедрению единого портала услуг органов государственной и региональной власти, единой системы государственных идентификационных логинов и электронных адресов.

В условиях перехода к цифровой экономике прежде всего необходимо совершенствовать ту часть конкурентной политики, которую принято относить к антитрасту. После адаптации конкурентной политики к цифровизации экономики, что выразится в определении достаточных инструментов и способов защиты конкуренции, приоритет начнёт смещаться в сторону функции развития конкуренции. Поэтому переход к цифровой экономике обуславливает два этапа в трансформации конкурентной политики.

Основным направлением развития конкурентной политики России выступает повышение качества структуры экономики страны. Оно выражается в возрастании доли передовых в научно-технологическом аспекте отраслей и отражении этого в изменении структуры экспорта и импорта России. Конкуренентоспособность товаропроизводителей становится предметом приложения сил экономической политики государства. В конечном счёте, речь идёт о защите экономической свободы хозяйствующего субъекта, без которой само понятие конкуренции лишается своего смысла.

Дальнейшее исследование проблемы, на наш взгляд, перспективно на основе учета новых экономических реалий. Необходимо учесть формирование экосистем, которые изменяют конкурентные подходы и, соответственно, должны учитываться в разработке стратегии конкурентной политики. Специфическим феноменом является введение рядом ведущих внешнеэкономических партнеров ограничительных санкции, которые следует учитывать в тактике конкурентной политики. Необходимо также обеспечить оптимизацию государственного воздействия на хозяйственный механизм, избежание нагромождения регуляций, обеспечить оценку рыночных барьеров. Эти вызовы требуют внедрения

процедуры оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в систему конкурентной политики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/35375701449140007.pdf> (дата обращения: 11.11.2022).
2. Модельный закон «О конкуренции». Решение Высшего Евразийского экономического совета от 24.10.2013 № 50 [Электронный ресурс] // Евразийский экономический союз: правовой портал. – 2013. – Режим доступа: [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0047311/scd\\_25102013\\_50](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0047311/scd_25102013_50) (дата обращения: 24.04.2022).
3. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Режим доступа [Электронный ресурс] // Newsruss.ru [сайт]. – Режим доступа: [http://newsruss.ru/doc/index.php/Федеральная\\_антимонопольная\\_служба\\_Российской\\_Федерации](http://newsruss.ru/doc/index.php/Федеральная_антимонопольная_служба_Российской_Федерации).
4. Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // Официальные сетевые ресурсы Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622> (дата обращения: 24.04.2022).
5. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Интернет-портал Правительства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://archive.government.ru/special/docs/756>.
6. Положение о Министерстве экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77491/c3e3b9a212837e8c27f7ce0c0bfadeb0a76435cc](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77491/c3e3b9a212837e8c27f7ce0c0bfadeb0a76435cc).

7. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг. (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149768](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149768) (дата обращения: 24.04.2022).
8. Перечень поручений по итогам заседания Госсовета по вопросу развития конкуренции [Электронный ресурс] // Официальные сетевые ресурсы Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/57482>.
9. Авдашева, С. Б. Конкурентная политика на экспортоориентированных рынках: действительно ли компенсирующие меры эффективны? [Текст] / С. Б. Авдашева, Д. В. Корнеева // Экономический журнал ВШЭ. – 2016. – Т.20, № 3. – С. 442–471.
10. Авдашева, С. Б. Конкурентная политика: состав, структура, системы [Текст] / С. Б. Авдашева, А. Е. Шаститко // Современная конкуренция. – 2010. – № 1 (19). – С. 5–20.
11. Айтжанов, А. Последние тенденции в политике государств по защите конкуренции [Электронный ресурс] / А. Айтжанов. – Режим доступа: <https://articlekz.com/article/21048>.
12. Алешин, Д. А. Современные мировые тенденции развития государственного регулирования конкуренции [Текст] / Д. А. Алешин // Модернизация экономики и государство. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – Кн. 3.
13. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / Игорь Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. 416 с. – (Серия «Теория и практика менеджмента»).

14. Баринов, Н. А. Конкурентное законодательство в прогнозируемой динамике развития: монография [Текст] / Н. А. Баринов, А. О. Иншакова, М. Ю. Козлова; под ред. Н. А. Баринова, А. О. Иншаковой. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 45.
15. Батова, Н. Н. Эволюция и современные тенденции развития конкурентной экономической политики [Электронный ресурс] / Н. Н. Батова // Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, agrarian series. – 2017. – № 3. – С. 7–20. – Режим доступа: <https://vestiagr.belnauka.by/jour/article/view/235/235> (дата обращения: 24.04.2022).
16. Богл, Д. К. Битва за душу капитализма [Текст] / Д. К. Богл. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – 418 с.
17. Болдырев, Ю. О бочках мёда и ложках дёгтя [Текст] / Ю. Болдырев. – М.: Крымский мост-9Д, 2003. – 432 с.
18. Болотских, В. С. Конкурентная политика: понятие и сущность // Актуальные вопросы экономики и управления: теоретические и прикладные аспекты: материалы Четвертой международной научно-практической конференции [Текст] / В. С. Болотских. – Горловка, 2019.
19. Бородин, А. Н. Согласование экономических интересов государства и транснациональных корпораций в процессе совершенствования хозяйственной системы [Текст]: дис.... канд. экон. наук / Бородин Артём Николаевич. – СПб.: 2019. – 158 с.
20. Брильёнова, Н. Современные тенденции конкурентной политики [Электронный ресурс] / Наталья Брильёнова. – Режим доступа: <https://natalibrilenova.ru/sovremennyye-tendentsii-konkurentnoj-politiki>.
21. Вернадский, И. В. Очерк истории политической экономии [Текст] / И. В. Вернадский. – СПб., 1858. – 224 с.

22. Взаимодополняемость промышленной и конкурентной политики [Электронный ресурс] // Vuzlit – архив студенческих работ. – Режим доступа: [https://vuzlit.ru/1616105/vzaimodopolnyaemost\\_promyshlennoy\\_konkurentnoy\\_politiki](https://vuzlit.ru/1616105/vzaimodopolnyaemost_promyshlennoy_konkurentnoy_politiki) (дата обращения: 24.04.2022).
23. Всемирная история экономической мысли. В 4 т. Т. 1 [Текст] / под ред. В. Н. Черковца. – М.: Мысль, 1987. – 396 с.
24. Гавриков, В. С. Ценовая политика как конкурентное преимущество [Текст] / В. С. Гавриков // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и магистров факультета экономики и управления. Т. 2. Брянск, 01 декабря 2017 г. – Брянск: Брянский государственный технический университет, 2018. – С. 312–316.
25. Гильманов, Д. Меркантилизм Кольбера – хорошо забытое старое [Электронный ресурс] / Д. Гильманов. – Режим доступа: [https://www.dp.ru/a/2017/09/26/Merkantilizm\\_Kolbera\\_h](https://www.dp.ru/a/2017/09/26/Merkantilizm_Kolbera_h).
26. Глазьев, С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса [Текст] / С. Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 236 с.
27. Горбачева, В. Ю. Формирование рыночных структур и конкурентной политики в современной России [Текст]: автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.01 / Горбачева Валерия Юрьевна. – СПб., 2010. – 24 с.
28. Григорьев, О. В. Эпоха роста. Лекции по неоэкономике. Расцвет и упадок мировой экономической системы [Текст] / Олег Григорьев. – М.: Карьера Пресс, 2016. – 448 с.
29. Дятлов С.А. Глобальная инновационная гиперконкуренция // Известия СПбГЭУ. 2012. №4. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/globalnaya-innovatsionnaya-giperkonkurenciya-1> (дата обращения: 14.05.2022).

30. Емельянова, К. Н. Особые экономические зоны как ключевой инструмент развития национальной экономики: теоретический аспект [Электронный ресурс] / К. Н. Емельянова // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). – СПб.: Свое издательство, 2016. – С. 132–135. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/219/11452/> (дата обращения: 08.02.2021).
31. Еникеева, Д. Д. Конкурентная и антимонопольная политика: теоретические основы и опыт реализации в современной России [Текст] / Д. Д. Еникеева // Междисциплинарный подход к исследованию экономики: материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию кафедры общей экономической теории БашГУ. – Уфа, 2017. – С. 28–33.
32. Еременко, В. И. Конкурентное право в России и за рубежом: современный этап и ретроспективный анализ [Текст] / В. И. Еременко. – М.: Юрсервитум, 2018. – 789 с.
33. Жук, А. А. Повышение качества конкурентной среды в контексте преодоления разнонаправленности институциональной мотивации экономических субъектов [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Жук Александр Александрович. – Ростов н/Д., 2012. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/povyshenie-kachestva-konkurentnoi-sredy-v-kontekste-preodoleniya-raznonapravlennosti-institu>.
34. Зайнутдинова, Э. Э. Общие показатели эффективности конкурентной и промышленной политики [Текст] / Э. Э. Зайнутдинова // Известия Санкт-Петербургского

- государственного аграрного университета. – 2016. – № 45. – С. 222–226.
35. Изменение глобального экономического ландшафта: проблемы и поиск решения: коллект. монография [Текст] / под ред. Е. С. Хесина, И. Г. Ковалёва. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономки, 2011. – 396 с.
36. Камышова А. Б. Государственное регулирование трансформации экспортно-сырьевой экономики [Текст] / А. Камышова // Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. – 2013. – 441с.
37. Камышова А.Б. Теоретическое обоснование необходимости модификации государственного регулирования открытых хозяйственных систем в условиях глобализации // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 3. С. 388–403.
38. Качалин, В. Регулирование и дерегулирование – два направления антимонопольной стратегии в США [Текст] / В. Качалин // МЭ и МО. – 1997. – № 6. – С. 5–18.
39. Кейнс, Дж. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж. Кейнс. – М., 1978. – 398 с.
40. Кирдина, С. Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ [Текст] / С. Г. Кирдина; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2004. – 132 с.
41. Кирцнер, И. М. Конкуренция и предпринимательство: монография [Текст] / И. М. Кирцнер; пер. с англ. под ред. проф. А. Н. Романова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.
42. Клименко, А. В. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика [Текст] / А. В. Клименко, О. С. Минченко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 7–29.

43. Князева, И. В. Конкурентная культура – результат образовательной силы и политики адвокати́рования [Текст] / И. В. Князева // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2016. – № 1 (16). – С. 117–120.
44. Кондратьева, Н. Б. Конкуренция в ЕС: экономика, политика, право [Текст] / Н. Б. Кондратьева. – М.: Ин-т Европы РАН, 2009. – 74 с. – (Доклады Института Европы РАН; № 248).
45. Конкуренция и конкурентная политика: на стыке будущего и прошлого [Текст] / А. Е. Шаститко, А. А. Курдин, О. А. Маркова [и др.]. – М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. – 70 с.
46. Корытцев, М. А. Институциональная структура и механизмы функционирования квазирынков в общественном секторе [Текст] / М. А. Корытцев; под ред. О. С. Белокрыловой. – Ростов н/Д: Содействие – XXI век, 2009. – 177 с.
47. Кузнецова В.П. Особенности формирования инвестиционных портфелей российскими банками [Текст]/Проблемы современной экономической науки: актуальные вопросы. Материалы Национальной научно-практической конференции. Научный редактор О.Г. Вандина, Ответственный редактор Р.Р. Мукучян. 2017. С. 57-63.
48. Кузнецова В.П., Кагарманова А.И. Выявление резервов роста конкурентоспособности региона [Текст] / Международный научный журнал. 2020. № 1. С. 17-22.
49. Кузнецова, Т. Е. Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий [Электронный ресурс] / Т. Е. Кузнецова, В. А. Рудь. – Режим доступа: <https://institutiones.com/innovations/2293-konkurenciya-innovacii-strategii-razvitiya-rossijskix-predpriyatij.html>
50. Курнышева, И. Р. Институциональные предпосылки развития конкуренции и конкурентных отношений [Электронный ресурс] /

И. Р. Курнышева // Современная конкуренция. – 2016. – Т. 10, № 3 (57). – С. 5–17. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-predposylki-razvitiya-konkurentsii-i-konkurentnyh-otnosheniy>.

51. Ларионов, В. Г. Экологически ориентированная модель интегрированного управления российскими компаниями [Текст] / В. Г. Ларионов, С. Г. Фалько, А. В. Демидов // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2018. – № 4. – С. 7–17.
52. Леонова, Е. В. Обеспечение конкуренции в эпоху цифровой экономики: возможности и угрозы [Электронный ресурс] / Е. В. Леонова // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. – С. 10–12. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/284/13991/> (дата обращения: 07.02.2021).
53. Лиджиев, В. Н. Конкурентная политика Российской Федерации [Текст] / В. Н. Лиджиев // Роль университета в развитии региональной экономики: сборник материалов; Министерство образования и науки Российской Федерации, Правительство Республики Калмыкия, Калмыцкая региональная организация Вольного Экономического общества России, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», Научная школа КалмГУ – региональное отделение научной школы «Экономическая теория» РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2018. – С. 74–76.
54. Лист, Ф. Национальная система политической экономии [Текст] / Фридрих Лист; пер. В. М. Изергина. – М.: Социум, 2017. – 456 с.
55. Лопаткин, П. Е. Экономическая и правовая поддержка малого и среднего бизнеса в системе государственного антимонопольного

- регулирования [Текст] / П. Е. Лопаткин // Бюллетень экономики, политики и права. – 2020. – № 2.
56. Мамедова, А.Э.Мировые тенденции конкурентной политики, их оценка / А.Э.Мамедова // Экономические науки. - 2020. - Том 5. - №186. - С. 12-21.
57. Мамедова, А.Э. Организационно-экономический механизм конкурентной политики /А.Э.Мамедова // Гуманитарные и социально-экономические науки. - №1. - 2021. - С97-100.
58. Мамедова, А.Э.Повышение эффективности реализации конкурентной политики /А.Э.Мамедова //Journal of economic regulation. - 2020. - Том 11. - №1. - С. 63-71.
59. Меркушева, А. Е. Анализ мирового опыта поддержки инновационной деятельности [Электронный ресурс] / А. Е. Меркушева // Молодой ученый. – 2017. – № 5 (139). – С. 202–204. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/139/39096/> (дата обращения: 24.04.2022).
60. Национальный план развития конкуренции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://plan.fas.gov.ru/pages/national\\_plan/](https://plan.fas.gov.ru/pages/national_plan/)
61. Необходимая составляющая развития конкуренции в условиях цифровой экономики – установление единых недискриминационных требований и стандартов [Электронный ресурс] // Федеральная антимонопольная служба [официальный сайт]. – 28 мая 2018. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/news/25020> (дата обращения: 24.04.2022).
62. Николаева, Е. Н. К вопросу о конкуренции как институте [Электронный ресурс] / Е. Н. Николаева, Т. В. Азарова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konkurentsii-kak-institute>.

63. Новосёлов, С. Н. Механизм государственного регулирования региональных рынков [Электронный ресурс] / С. Н. Новосёлов, А. Б. Каппушев // Инженерный вестник Дона: электрон. науч. журн. – 2013. – № 3. – Режим доступа: [http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_47\\_Novosyolov.pdf-1798.pdf](http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_47_Novosyolov.pdf-1798.pdf).
64. Нормурадов, Ф. Ш. Особенности и проблемы конкурентной политики в Российской Федерации [Текст] / Ф. Ш. Нормурадов // Формирование финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики. Сборник научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / науч. ред. С. П. Кирильчук. – 2019. – С. 134–136.
65. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Электронный ресурс] / Д. Норт. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6311>.
66. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений [Текст] / Д. Норт. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 242 с.
67. О необходимом и избыточном для развития конкуренции [Электронный ресурс] // Клерк.Медиа [сайт]. – Режим доступа: <https://www.klerk.ru/bank/articles/418451>.
68. Оберт, Т. Б. Теория конкуренции [Текст] / Т. Б. Оберт. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 2014. – 52 с.
69. Овчаренко, Н. А. Основы управления развитием конкуренции в субъектах Российской Федерации [Текст]: учебное пособие / Н. А. Овчаренко, Т. Н. Сидоренко, Е. П. Новикова. – Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации (ЦНТИ). 2016 – 182 с.

70. Особые экономические зоны [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Российской Федерации [официальный сайт]. – Режим доступа: [https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\\_razvitie/instrumenty\\_razvitiya\\_territoriy/osoby\\_economicheskie\\_zony/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/instrumenty_razvitiya_territoriy/osoby_economicheskie_zony/)
71. Паньшин, Б. Цифровая экономика: понятия и направления развития [Электронный ресурс] / Борис Паньшин // Наука и инновации. – 2019. – № 3 (193). – С. 48–55. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-ponyatiya-i-napravleniya-razvitiya> (дата обращения: 24.04.2022).
72. Паращук, С. А. Правовые основы государственной конкурентной политики России [Текст] / С. А. Паращук // Предпринимательское право. – 2019. – № 2. – С. 63–70.
73. Перейра, Л. К. Б. Экономика развития: уроки Восточной Азии и Латинской Америки [Текст] / Перейра Луис Карлос Брессер // Эксперт. – 2020. – № 47 (1185).
74. Петраков, Н. Я. О возможностях минимизации последствий мирового финансового кризиса для экономики России [Электронный ресурс] / Н. Я. Петраков. – Режим доступа: <http://www.econorus.org>.
75. Петров, А. В. Зарубежный опыт применения инструментов государственного регулирования по преодолению диспропорций в развитии социально-экономических систем [Текст] / А. В. Петров // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2016. – № 3 (35). – С. 7–18.
76. Петров, Д. А. Антимонопольное законодательство: теория и практика становления [Текст] // Д. А. Петров. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 160 с.
77. Петровская, Т. К. Государственная антимонопольная политика России и формирование конкурентной среды [Текст] / Т. К.

- Петровская, А. А. Петрушина // Научные труды Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского материалы докладов естественно-научных секций региональной университетской научно-практической конференции. Сер. «Естественные науки». – 2017. – С. 458–463.
78. Поленов, А. В. Конкурентная политика как фактор обеспечения конкурентоспособности социально-экономической системы региона [Текст] / А. В. Поленов // Интеллект, инновации, инвестиции. – 2020. – № 2. – С. 48–59.
79. Полицейстика в XVII–XIX вв. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://bstudy.net/744860/ekonomika/politseistika\\_xviiix](https://bstudy.net/744860/ekonomika/politseistika_xviiix).
80. Портер, М. Е. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран: монография [Текст] / М. Е. Портер. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 947 с.
81. Портер, М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей конкурентов [Текст] / Майкл Портер; пер с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2011. – 454 с.
82. Приоритеты конкурентной политики в России до 2030 года [Текст] / А. Е. Шаститко, Н. С. Павлова, А. И. Мелешкина, А. Ф. Фатихова // Современная конкуренция. – 2016. – Т. 10, № 2 (56). – С. 26–45.
83. Пузыревский, С. А. Развитие антимонопольного законодательства в современных экономических условиях [Текст] / С. А. Пузыревский // Российское конкурентное право и экономика. – 2011. – № 1. – С. 131–139.
84. Путин поручил поэтапно завершить газификацию регионов в 2024–2030 годах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/8649105>.

85. Работы Давида Рикардо: с заметкой о жизни и трудах автора [Текст] / под ред. Дж. Р. Маккаллоха. – Лондон: Джон Мюррей, 1852. – XXXIII. – 584 с.
86. Раджан, Р. Г. Линии разлома: скрытые трещины, всё ещё угрожающие мировой экономике [Текст] / Р. Г. Раджан. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – 416 с.
87. Развитие финтех-рынка в России – необанки и стартапы [Электронный ресурс] // Finam.ru [сайт]. – Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/razvitie-fintex-rynka-v-rossii-neobanki-i-startapy-20191211-142048/>
88. Райнерт, Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными [Текст] / Э. С. Райнерт; пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова. Гос. ун-т. – 5-е изд. – М.: Высшая школа экономики, 2017. – 384 с.
89. Регулятивная «песочница» [Электронный ресурс] / Центральный банк РФ [официальный сайт]. – Режим доступа: [https://cbr.ru/fintech/regulatory\\_sandbox](https://cbr.ru/fintech/regulatory_sandbox).
90. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Джоан Вайолет Робинсон; пер. с англ; вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. – М. : Прогресс, 1986. – 472 с.
91. Розанова, Н. М. Экономические основы конкурентной политики [Текст] / Н. М. Розанова // Terra Economicus. – 2003. – Т. 1, № 4. – С. 141–149.
92. Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития [Текст] : эксперт. докл. / Я. И. Кузьминов (рук. авт. кол.) ; П. В. Орехин, П. Н. Нетребя (отв. ред.) ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 112 с.

93. Росстат: В 2016 году доля высоких технологий в ВВП достигла максимума [Электронный ресурс] // Известия [сайт]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/663180>.
94. Роуз-Аккерман, С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы [Текст] / Сюзан Роуз-Аккерман. – М.: Логос, 2010. – 356 с.
95. Сидак, Дж. Г. Динамическая конкуренция в антимонопольном законодательстве [Электронный ресурс] / Дж. Грегори Сидак, Дэвид Дж. Тис // Журнал конкурентного права и экономики. – 2009. – Т. 5, вып. 4. – Режим доступа: <https://academic.oup.com/jcle/article/5/4/581/755200>.
96. Скворцова, В. А. Государственное регулирование конкуренции в современной экономике России [Текст] / В. А. Скворцова, И. Е. Медушевская // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 450.
97. Стиглиц, Дж. Ю. Ревущие девяностые. Семена развала [Текст] / Джозеф Юджин Стиглиц. – М.: Современная экономика и право, 2005. – 424 с.
98. Сулакшин С.С., Фонарева Н.Е., Тотьев К.Ю., Ахметзянова И.Р., Погорелко М.Ю. Доктрина государственной конкурентной политики в Российской Федерации (макет-проект). Монография — М.: Научный эксперт, 2009. — 192 с.
99. Супян, В. Б. Мировой кризис и перспективы американской экономики [Текст] / В. Б. Супян // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2009. – № 8. – С. 3–16.
100. Сухарев, О. С. Управление экономикой. Введение в теорию кризисов и роста [Текст] / О. С. Сухарев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 280 с.
101. Теодорович, М. Л. Социально ориентированная конкурентная политика [Текст] / М. Л. Теодорович, В. В. Окшин // Вестник

Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – № 4 (48). – С. 98–108.

102. Терентьев, Д. Развитие конкуренции в России противоречит особенностям нашего капитализма [Электронный ресурс] / Д. Терентьев // Аргументы недели [сайт]. – Режим доступа: [https://argumenti-ru.turbopages.org/argumenti.ru/s/economics/2021/01/705024](https://argumenti.ru.turbopages.org/argumenti.ru/s/economics/2021/01/705024).
103. Усик, Н. И. Управление процессом формирования конкурентной среды в России [Текст]: автореф. дис.... д-а экон. наук : 08.00.05 / Усик Нина Ивановна. – СПб., 2008. – 48 с.
104. Уци, Б. Источники и последствия укорененности для экономической эффективности организаций: влияние сетей [Текст] / Брайан Уци // Анализ рынков в современной экономической социологии. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. 2008. – 243 с.
105. ФАС: пятый антимонопольный пакет примут только после завершения дискуссий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://finance.rambler.ru/economics/45359300/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/45359300/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)
106. Харламов А. В. Трансформация хозяйственной системы и обеспечение экономической безопасности // Петербургский экономический журнал. - № 3. – 2020
107. Хван, И. С. Конкурентная политика региона: проблема определения [Текст] / И. С. Хван // Современные тенденции развития науки и образования: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Прага, 24 декабря 2018 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2018. – С. 363–367.
108. Цыганов, А. Статья о конкурентном нейтралитете для РЦК ОЭСР [Электронный ресурс] / А. Цыганов, А. Атанасян // Конкурентная

политика в Восточной Европе и Центральной Азии. Информационный бюллетень. – 2020. – № 15. – Режим доступа: <http://www.oecdgvh.org/pfile/file?path=/ru/contents/about/newsletters/-15--2020-&inline=true>

109. Чарахчян, К. К. Государственное управление хозяйственными процессами: между сдерживанием и подталкиванием [Текст] / К. К. Чарахчян. – М.: ООО ЦИУМиНЛ, 2014. – 176 с.
110. Чжоу Сяочуань. Политика открытости в экономике Китая: от промышленности до индустрии услуг [Электронный ресурс] / Чжоу Сяочуань. – Режим доступа: <https://iz.ru/614964/chzhou-siaochuan/politika-otkrytosti-v-ekonomike-kitaia>.
111. Что такое цифровая экономика? Технологии, формирующие цифровую экономику в России и мире [Электронный ресурс] // Майнинг криптовалюты: информационный аналитический портал. – Режим доступа: <https://mining-cryptocurrency.ru.turbopages.org/mining-cryptocurrency.ru/s/cifrovaya-ehkonomika/>
112. Шамрай, В. В. Конкуренция и институты: проблемы становления и развития [Текст] / В. В. Шамрай, Л. М. Шамрай // Регион: системы, экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 85–90.
113. Шаститко, А. Е. О сбалансированности инструментов конкурентной политики [Электронный ресурс] / А. Е. Шаститко, Н. С. Павлова // Бюллетень конкурентной политики. – 2012. – № 7. – С. 6. – Режим доступа: <https://studylib.ru/doc/2476770/o-sbalansirovannosti-instrumentov-konkurentnoj-politiki>.
114. Шишкова, Т. В. Конкурентная политика России [Электронный ресурс] / Т. В. Шишкова // Форум молодых ученых. – 2017. – № 5 (9). – Режим доступа: <https://docplayer.com/54786775-Konkurentnaya-politika-rossii.html>

115. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия [Текст] / Йозеф Шумпетер ; пер. с нем. – М. : Эксмо, 2007. – 864 с.
116. Эрхард, Л. Благосостояние для всех [Текст] / Л. Эрхард. – М.: Начала-пресс, 1991. – 336 с.
117. Яровикова, А. Что такое цифровая экономика? [Электронный ресурс] / А. Яровикова. – Режим доступа: <https://unicom24.ru/articles/chto-takoe-cifrovaya-ekonomika>.
118. Ясько, Ю. И. Согласование конкурентной и промышленной политики государства [Текст] / Ю. И. Ясько // Современная экономика: проблемы и решения. – 2014. – № 8 (56). – С. 58–69.
119. Bator, F. M. The Anatomy of Market Failure [Text] / F. M. Bator // Quarterly Journal of Economics. – 1958. – No. 72. – P. 351–379.
120. Сміт, А. Добробут націй. Дослідження про природу та причини добробуту націй [Текст] / А. Сміт; перекл. з англ. [О. Васильєва, М. Межевікіної, А. Малівського]. – Київ, 2001. – 593 с.
121. Conseil National du Numérique, 2015, Ambition numérique: Pour une politique française et européenne de la transition numérique [report to the Prime Minister]. Paris:58–61; Law No. 2016-1321 of 7 October 2016 [Ressource électronique]. – 2016. – Article 49. – URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=6D0091B86AC5EB08737D2E1A0AF5539D.tplgfr37s\\_3?cidTexte=JORFT EXT000033202746&idArticle=LEGIARTI000033205188&dateTexte=20161009](https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=6D0091B86AC5EB08737D2E1A0AF5539D.tplgfr37s_3?cidTexte=JORFT EXT000033202746&idArticle=LEGIARTI000033205188&dateTexte=20161009). (In French).
122. Digital Transformation Initiative. In collaboration with Accenture. Unlocking \$100 Trillion for Business and Society from Digital Transformation [Electronic resource]. – URL: [https://www.accenture.com/t20170116T084450\\_\\_w\\_\\_/us-en/\\_acnmedia/Accenture/Conversion-Assets/WEF/PDF/Accenture-DTI-executive-summary.pdf](https://www.accenture.com/t20170116T084450__w__/us-en/_acnmedia/Accenture/Conversion-Assets/WEF/PDF/Accenture-DTI-executive-summary.pdf).

123. DOE funding for latest SBIR Phase I projects [Text] // Focus on Catalysts. – 2019. – Vol. 2019, Issue 9. – P. 6–7.
124. Encyclopedia of law and economics [Text] / Eds. by B. Bouckaert, G. DeGeest. – Cheltenham, UK: Edgar Elgar. 2000.
125. Evenett, S. J. Antitrust policy in an evolving global marketplace [Electronic resource] / S. J. Evenett, A. Lehmann, B. Steil. – Washington, 2000. – URL: [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/antitrust\\_global\\_chapter.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/antitrust_global_chapter.pdf).
126. Facebook, exploitative business terms pursuant to section 19(1) GWB [German Competition Act] for inadequate data processing [Electronic resource]. – 15 February 2019. – URL: [https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Entscheidung/EN/Fallberichte/Missbrauchsaufsicht/2019/B6-22-16.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=](https://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Entscheidung/EN/Fallberichte/Missbrauchsaufsicht/2019/B6-22-16.pdf?__blob=publicationFile&v=)
127. Global Innovation Index 2016 rankings // [globalinnovationindex.org](http://globalinnovationindex.org). – [Electronic resource]. – URL: <https://www.globalinnovationindex.org/Home>.
128. Global Top 100 Companies by Market Capitalization [Electronic resource] // Price waterhouse Coopers. – 2018. – 31 March 2018 Update (London). – URL: <https://www.pwc.com/gx/en/audit-services/assets/pdf/global-top-100-companies-2018-report.pdf>
129. Hiroko Tabuchi. Japan Strives to Balance Growth and Stability / Hiroko Tabuchi // New York Times. – 2009. – September 15.
130. Khan, L. Amazon’s antitrust paradox [Text] / L. Khan // The Yale Law Journal. – 2017. – Vol. 126 (3). – P. 564–907.
131. Khemani, R. Sh. A framework for the design and implementation of competition law and policy [Text] / R. Shyam Khemani. – Washington: World Bank, 1998.
132. Motta, M. Competition policy: theory and practice [Electronic resource] / M. Motta. – New York: Cambridge University Press, 2004.

- 706 p. – URL:  
[https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2015/09/massimo\\_motta\\_competition\\_policy\\_theory\\_and\\_prabookfi-org.pdf](https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2015/09/massimo_motta_competition_policy_theory_and_prabookfi-org.pdf)
133. Organization for Economic Cooperation and Development (OECD). Directorate for financial and enterprise affairs competition committee. Big data: Bringing competition policy to the digital era, DAF/COMP(2016)14 [Electronic resource]. – Paris, 2016. URL:  
[https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M\(2016\)2/ANN4/FIN/AL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M(2016)2/ANN4/FIN/AL/en/pdf).
134. Sodano, V. Competition policy and food sector in the European Union [Text] / V. Sodano, F. Verneau // *J. of Intern. Food a. Agribusiness Marketing*. – 2014. – Vol. 26, no. 3. – P. 155–172.
135. The rise of red private entrepreneurs in China: Policy shift, institutional settings and political connection [Text] / Jin Yang, Jian Huang, Yanhua Deng, Massimo Bordignon // *China Economic Review*. – 2020. – Vol. 61. – Article 101431.
136. U.S. Economic Development Administration: Fiscal Year 2015 Annual Report (PDF) [Electronic resource]. Eda. gov. – URL:  
<https://www.eda.gov/annual-reports/fy2015>.
137. WTO. The Fundamental Principles of Competition Policy: Background Note by the Secretariat" Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy WT/WGTCP/W/127 [Text]. –1999.
138. Zhao, B. State governments as financiers of technology startups: Evidence from Michigan's R&D loan program [Text] / Bo Zhao, Rosemarie Ziedonis // *Research Policy*. – 2020. – No. 49, Issue 4. – Article 103926.