

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.386.02, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «20» сентября 2023 года №18-1/23
о присуждении **Борейшо Алексею Анатольевичу**, гражданину Российской
Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «**Методологические основы оценки качества управления в организациях**» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции) принята к защите «14» июня 2023 года, протокол № 12-1/23 диссертационным советом 24.2.386.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, приказ о создании диссертационного совета №1385/нк от «28» октября 2022 г.).

Соискатель Борейшо Алексей Анатольевич, 1980 года рождения.

В 2002 г. Борейшо А.А. окончил ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет», присвоена квалификация «Экономист» по специализации «Информационные системы в экономике».

В 2005 г. Борейшо А.А. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Модели и методы оценки эффективности высокотехнологичных инвестиционных проектов» по специальности 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики.

Ученая степень кандидата экономических наук присуждена решением диссертационного совета К 212.219.01 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» 28 апреля 2005 г. Диплом кандидата наук КТ № 186254 от 21 апреля 2006 г.

С февраля 2020 г. работает в должности ведущего научного сотрудника Центра прикладных исследований в научной сфере Института фундаментальных и прикладных исследований ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, Головцова Ирина Геннадьевна является профессором кафедры проектного менеджмента и управления качеством ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Официальные оппоненты:

Салимова Татьяна Анатольевна – доктор экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», профессор кафедры управления качеством

Семенов Виктор Павлович – доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)», профессор кафедры менеджмента и систем качества

Черненькая Людмила Васильевна – доктор технических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», профессор высшей школы киберфизических систем и управления дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», в своем положительном заключении, подписанным доктором технических наук, доцентом, заведующей кафедрой инноватики и интегрированных систем качества Фроловой Еленой Александровной, и утвержденным ректором, доктором экономических наук, профессором Антохиной Юлией Анатольевной, указала, что диссертационное исследование Борейшо Алексея Анатольевича выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным пунктами 9-14 п. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (ред. от 18.03.2023), а ее, автор Борейшо Алексей Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции).

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 41 публикации общим объемом 70,1 п.л. (авторским 61,3 п.л.) и включают, 4 монографии, 18 статей из списка журналов, рекомендованных ВАК общим объемом 14,2 п.л. (авторским – 13,6 п.л.), 19 статей в научных сборниках.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Борейшо, А. А. Терминологические аспекты понятий «качество управления» и «качество менеджмента» в организации / А. А. Борейшо // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – №8 (134). – С. 126–130. – 0,58 п.л.

2. Борейшо, А. А. Управление качеством и качество управления в организации / А. А. Борейшо // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – №9 (135). – С. 81–83. – 0,35 п.л.

3. Борейшо, А. А. Методологические основы оценки качества менеджмента в организации / А. А. Борейшо, И. Г. Головцова // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – №5 (131). – С. 237–240. – 0,46 п.л./0,38 п.л.

4. Борейшо, А. А. Квалиметрическая оценка качества менеджмента / А. А. Борейшо // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3. – 2022. – №1. – С. 70–75. – 0,38 п.л.

5. Борейшо, А. А. Инструментарий оценки качества менеджмента: функциональный подход / А. А. Борейшо // Век качества. – 2021. – №4. – С. 153–184. – 2 п.л.

6. Борейшо, А. А. Качество менеджмента: внешняя и внутренняя определенность / А. А. Борейшо // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 36(4). – С. 46–52. – 0,83 п.л.

7. Борейшо, А. А. Качество менеджмента: опыт дефиниций / А. А. Борейшо // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 36 (4). – С. 39–46. – 0,83 п.л.

8. Борейшо, А. А. Качество менеджмента: оценка с помощью проверки степени использования стандартов систем менеджмента / А. А. Борейшо // Век качества. – 2021. – №2. – С. 41–51. – 0,75 п.л.

9. Борейшо, А. А. Комплексный подход к оценке качества менеджмента организации / А. А. Борейшо // Петербургский экономический журнал. – 2021. – № 4. – С. 43–54. – 1,56 п.л.

10. Борейшо, А. А. Понятие патологии менеджмента: генезис и основание для идентификации / А. А. Борейшо // Горизонты Экономики. – 2021. – № 4 (63). – С. 12–23. – 0,75 п.л.

11. Борейшо, А. А. Результативность объекта управления и качество менеджмента / А. А. Борейшо // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 6 (131). – С. 836–844. – 0,56 п.л.

12. Борейшо, А. А. Явное и латентное качество менеджмента: проявления и индикаторы / А. А. Борейшо // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 7 (132). – С. 859–864. – 0,38 п.л.

13. Борейшо, А. А. Латентное качество менеджмента: инверсность иерархий / А. А. Борейшо, А. Н. Цветков // Век качества. – 2020. – № 1. – С. 67–80. – 0,88 п.л./0,58 п.л.

14. Борейшо, А. А. Латентное качество менеджмента: организационный иммунодефицит / А. А. Борейшо // Вестник академии знаний. – 2020. – № 37 (2). – С. 50–55. – 0,74 п.л.

15. Борейшо, А. А. Качество менеджмента и характеристика автоютильности в организациях / А. А. Борейшо // Вестник академии знаний. – 2019. – № 34(5). – С. 50–55. – 0,62 п.л.

16. Борейшо, А. А. Латентное качество менеджмента: патологичность / А. А. Борейшо // Век качества. – 2019. – №3. – С. 70–85. – 1 п.л.

17. Борейшо, А. А. Результативность функционирования предприятия как индикатор качества менеджмента / А. А. Борейшо // Век качества. – 2019. – № 2. – С. 43–60. – 1,1 п.л. 18. Борейшо, А. А. Качество менеджмента: опыт теоретического осмысления / А. Н. Цветков, А. А. Борейшо // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 10. – С. 40–47 DOI: <https://doi.org/10.24158/perp.2018.10.5> – 0,5 п.л./0,33 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) из:

1. АО «Институт региональных экономических исследований (ИРЭИ)», отзыв подписал руководитель Центра научных исследований и технического регулирования в сфере услуг, доктор экономических наук, профессор Зворыкина Татьяна Ивановна. Замечание: в качестве недостатка следует отметить, что в автореферате при описании характеристик качества управления в организации и требований к его уровню во взаимосвязи с заинтересованными сторонами (рис. 1 стр.16) представляется необходимым раскрыть обоснование выбора элементов внешней и внутренней определенности, что сделало бы исследование более объективным.

2. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», отзыв подписал доцент кафедры экономики и финансов, доктор экономических наук Мкртчян Тамара Рубеновна. Замечание: так в части описания подхода к оценке уровня патологичности менеджмента организации, предназначенного для оценки латентного качества управления в организации (с.29-30), автор ссылается на разработанные в диссертации критерии идентификации патологии менеджмента, вместе с тем представляется необходимым более подробно раскрыть эти критерии в тексте автореферата.

3. ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», отзыв подписал директор института дополнительного профессионального образования, профессор кафедры «Экономическая безопасность и качество», доктор экономических наук, профессор Злобина Наталья Васильевна. Замечание: в автореферате следует более подробно пояснить авторскую новизну процессной модели формирования качества управления в организации (рис.2, с. 18). А также стоило больше внимания уделить раскрытию рекомендованного перечня показателей для формирования результатного подхода (с. 24).

4. ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», отзыв подписал проректор по инновационно-проектной деятельности, доктор экономических наук, профессор Антонова Ирина Ильгизовна. Замечание: в частности, на с. 20 автором представлен рисунок 3 «Взаимосвязь понятий качества и результативности управления», который содержит состав и взаимосвязь показателей. В этом аспекте требуют пояснения содержание абсолютных и относительных показателей.

5. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», отзыв подписал заместитель проректора, доктор экономических наук, доцент Ватолкина Наталья Шамилевна. Замечание: не достаточно ясным остается выбор показателей для количественной оценки инверсности иерархий в организации (стр.32 таб. 12) и область применимости данных показателей, а также пояснение насколько такая модель надежна в управлении.

6. АОУ ВО ЛО «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий», отзыв подписал профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики, доктор экономических наук, профессор Бычкова Светлана Михайловна. Замечание: не ясно каким образом предлагаемая процессная модель формирования качества управления в организации будет интегрирована в систему менеджмента качества, что на наш взгляд снижает возможности анализа столь

сложной модели (рис. 2, с. 18).

7. ФГБОУ ВО «Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова», отзыв подписал директор центра развития образовательных онлайн-ресурсов, профессор кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий, доктор экономических наук, доцент Андреева Татьяна Анатольевна. Замечание: предложенные дополнительные характеристики качества управления в организации (таблица 13, стр.33- 34) представляет комплекс показателей уровня организационного иммунодефицита. При этом автор недостаточно широко раскрывает обоснование состава перечисленных показателей, что, возможно, сужает области применения результатов исследования.

8. ООО «Национальный нефтегазовый форум» отзыв подписал генеральный директор, Яценя Сергей Евгеньевич. Замечание: по нашему мнению, требуется более глубокое обоснование шкалы оценок показателей качества управления, содержащих только 4 градации.

9. АО «Научно-производственное предприятие «Радар ммс» отзыв подписал начальник центра 091, кандидат технических наук, доцент Добросельский Михаил Анатольевич, отзыв утвердил заместитель генерального конструктора по программно-целевому развитию, директор научно-образовательного комплекса, доктор технических наук, профессор Балашов Виктор Михайлович. Замечание: Так из представленных в табл. 10, стр. 29-30 источников патологий управления не совсем понятно следующее: каким образом сформирован перечень патологий и их проявлений.

Выбор официальных оппонентов обосновывается назначением компетентных в области управления качеством ученых и специалистов, имеющих публикации в этой сфере исследования и выразивших свое согласие; выбор ведущей организации (с ее согласия) обусловлен ее достижениями в отрасли науки, которой посвящена диссертационная работа и способностью определить научную и практическую ценность исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований определены:

– понятие качества управления в организации как метакатегория Всеобщего управления качеством, определяющее степень соответствия характеристик управленческой деятельности требованиям заинтересованных сторон во взаимосвязи с философским содержанием качества управления, включающим внешнюю и внутреннюю определенность объекта, что позволило составить полный перечень показателей качества управления (с. 19-48);

- явные и латентные характеристики качества управления: явные, связанные с результатами деятельности и соответствием стандартам; латентные, определяющие качество реализации функций управления и социальных составляющих, таких как патологичность, инверстность, автоютильность управления, что позволяет сформировать новый методологический подход к оценке качества управления, ориентированный на получение данных для принятия научно-обоснованных решений, формирования корректирующих и предупреждающих действий, направленных на повышение качества управления в

организации (с. 55-57);

- расширенный состав единичных и комплексных показателей качества управления в организации, включающий характеристики явного и латентного качества управления и позволяющий провести научно-обоснованную оценку качества управления в организации и на этой основе выявить области для необходимых улучшений (с. 297-303, с. 313-343);

разработаны:

– процессная модель формирования качества управления в организации, как фундаментальная база для разработки методологических основ оценки качества управления, в которой впервые помимо процессов производственной управленческой деятельности введены процессы социального характера (формирования патологий, инверсий и подобного), определяющие новый комплексный подход к оценке качества управления, включающий: результатный; стандартный; функциональный; патологичностный; инверсионный и другие подходы, что соответственно отражено в выходах модели по каждому подходу, показывающих явные и латентные характеристики качества управления, необходимые для объективной оценки качества управления (с.49-56);

- квалиметрические модели оценки качества управления, основанные на совокупности единичных показателей и включающие интегральные показатели, определяемые по аддитивной свёртке, медиане Кемени и впервые проведенному нейросетевому векторному моделированию оценки качества управления, что позволяет получить цифровые оценки для анализа и разработки мероприятий по совершенствованию качества управления и деятельности организации в целом (с. 313-343);

изложены:

– методологические основы оценки качества управления в организации, представляющие совокупность элементов, включающих принципы и критерии целеполагания, методы и инструменты оценки качества, предназначенные для достижения целей в области качества в соответствии с концепцией Всеобщего управления качеством, построенные на предложенных автором подходах к оценке качества управления, в частности: результатном; стандартном; функциональном; патологичностном; инверсионном подходах и дополнительном подходе, связанном с автоютильностью организаций, применение которых в комплексе позволяет объективно оценить уровень качества управления в организации (с. 109-118);

- методология подходов к оценке характеристик явного качества управления, а именно результатного подхода, построенного на оценке уровня результатов деятельности организации путем использования уточнённой системы сбалансированных показателей, как наиболее полно отражающей управленческие усилия по обеспечению комплексности оценки результатов функционирования организации, и стандартного подхода, включающего анализ использования стандартов для систем управления по сформированному необходимому и достаточному перечню стандартов для оценки качества управления (с. 118-154);

- методология подходов к оценке латентного качества, в частности, функционального подхода на основе анализа функций управления, а именно,

планирования, организации, контроля, мотивации, принятия решений и установления коммуникаций (с. 154-189) и подходов, отражающих установившиеся в организации отношения между сотрудниками, формируемые организационным поведением и культурой, не регулируемые нормативными актами и оцениваемые только «изнутри» социальной системы, включающие патологичностный, инверстностный и автоютильный подходы (с. 189-199);

предложены:

- системы показателей и соответствующие им шкалы измерения, в частности:
 - для результатного подхода (21 показатель), позволяющие дать оценку качества полученных результатов управленческой детальности на основе увязки динамики показателей с уровнем качества управления (с. 118-142);
 - для стандартового подхода (18 показателей), позволяющие дать оценку качества соответствия стандартам путем оценки степени осведомленности и степени следования стандарту (с. 142-154);
 - для функционального подхода (55 показателей, в том числе 16 показателей для функции планирования, соответственно 11- для функции организации, 7- для функции контроля, 12 - для функции мотивации, 5 - для функции принятия решений и 4 -для функции установления коммуникаций), позволяющие дать оценку качества управленческих функций (с. 154-189);
 - для патологичностного подхода (27 показателей), позволяющие дать оценку латентного качества управления на основе анализа уровня патологичности управления (с. 216-228);
 - для инверстностного подхода (3 показателя), позволяющие дать оценку латентного качества управления на основе анализа наличия инверсий управления (с. 245-259);
 - для подхода, связанного с автоютильностью (4 показателя), позволяющие дать оценку качества управления на основе анализа организационного иммунодефицита (с. 259-280);

обоснована:

- взаимосвязь категорий «качество управления», «результативность управления», «эффективность/ неэффективность управления» и определено, что характеристики качества управления в широком смысле включают все показатели результативности и эффективности управления, что необходимо для формирования показателей по результатному подходу к оценке качества управления (с. 75-100).

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении научных знаний концепции Всеобщего управления качеством применительно к качеству управленческой деятельности организации, в том числе:

раскрыты:

- качество управления как метакатегория концепции Всеобщего управления качеством;
- явные и латентные характеристики качества управления, в том числе показатели, связанные с патологичностью, инверстностью и автоютильностью управления организацией;
- взаимосвязь категорий качества управления с результативностью управления;

предложены:

– концептуальная процессная модель формирования качества управления, раскрывающая входы в виде требований заинтересованных сторон к качеству управления, процессы формирования качества, включающие осуществление функций управления и социальные процессы в управлении, а также выходы в виде результатов управленческой деятельности и обратную связь, что определяет методологическую основу оценки качества управления и соответствующие подходы к определению явных и латентных характеристик качества;

- квалиметрические модели оценки качества управления, включающие математический аппарат многомерного анализа совокупности единичных показателей качества управления и формирования интегральных показателей на основе различных подходов, в том числе нейросетевого программирования;

изложены:

– методологические основы оценки качества управления, включающие принципы, методы и инструменты оценки с позиции концепции Всеобщего управления качеством и комплекс специальных подходов, в том числе: результатный; стандартный; функциональный; патологичностный; инверсионный подходы и дополнительный подход, связанный с автоютильностью организаций позволяющих объективно оценить качество управления;

- обоснованный перечень показателей и шкал их оценки по всем предлагаемым подходам (результатному; стандартному; функциональному; патологичностному; инверсионному подходам и дополнительному подходу, связанного с автоютильностью организаций) к оценке качества управления в организации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что возможны для практического применения в организациях:

- методические рекомендации по оценке качества управления на основе результатного и стандартного подходов (с. 118-154), функционального подхода (с. 154-189), патологичностного, инверсионного и автоютильного подходов (с.216-228, с.245-259, с.259-280);

- состав единичных показателей качества управления и шкалы для их оценки по всем подходам к оценке качества управления в организации (с. 303-313);

- формы опросных листов по предлагаемым категориям экспертов по оценке качества управления (с. 421 -431):

- методика многомерной квалиметрической оценки качества управления, в частности, на основе аддитивной свёртки, медианы Кемени и нейросетевого программирования (стр. 323-343);

Практическое применение подтверждено апробацией моделей и методических рекомендаций по выявлению проблемных зон для совершенствования качества управления, для ряда организаций, **указанных в справках о внедрении.**

Оценка достоверности результатов диссертации определяется тем, что диссертационное исследование базируется на положениях теории Всеобщего управления качеством, экономической теории, теории общего менеджмента, теории

квалиметрии, квалиметрического и нейросетевого анализа, положениях действующих международных, межгосударственных и национальных стандартов РФ. Исследования основывались на нормативно-правовой базе в области управления качеством, международных и национальных стандартах и использования статистических баз данных. При проведении исследований использовались общенаучные и специальные методы, в том числе статистические методы, многомерного моделирования, методы квалиметрии, нейросетевого программирования, векторного анализа, что подтверждает достоверность результатов исследования. Научные публикации автора, апробация результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях, использование разработок автора в учебном процессе - также подтверждают достоверность и значимость результатов работы.

Личный вклад соискателя состоит в:

- определении понятия качества управления как метакатегории Всеобщего управления качеством во взаимосвязи с его философским содержанием, включающим явные и латентные характеристики качества управления;
- разработке процессной модели формирования качества, как концептуальной основы для методологии оценки качества управления;
- разработке методологических основ оценки качества управления с позиции комплексного подхода, включающего результатный, стандартный, функциональный, патологичностный, инверсионный и дополнительные подходы к оценке качества;
- формировании показателей (128) и шкал оценки по всем предлагаемым подходам (результатному, стандартному, функциональному, патологичностному, инверсионному и автоютильному);
- разработке методических рекомендаций по проведению квалиметрической оценки качества управления, в том числе разработке нейросетевой модели оценки качества управления;
- проведении апробации методических рекомендаций по оценке качества управления для ряда организаций.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и комментарии: профессор Леонова Т.И. рекомендовала как направления для дальнейшего исследования продолжать работы в области тонкоструктурных аспектов управления, которые вызвали много вопросов у оппонентов, в части вопросов методологии управления, которые надо еще рассматривать применительно к оценке показателей. Также второе важное направление – это продолжение развития статистических исследований, в частности, построение моделей оценки качества управления, то есть сделать углубление регрессионных, нейросетевых моделей, которые были использованы автором и развивать базу оптимизационной модели. Профессор Бонюшко Н.А. указала, что исследование не свободно от недостатков, но они носят характер пожеланий для развития дальнейшей научной деятельности. Профессор Четыркина Н.Ю. также указала, что работа не лишена моментов дискуссионного характера, и отметила, что это в последствии послужит развитием дальнейших научных изысканий автора.

Соискатель Борейшо А.А. в ответ на все высказанные замечания сообщил, что в принципе с замечаниями согласен и учтёт их в дальнейшей работе.

На заседании «20» сентября 2023 года, протокол № 18-1/23 диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений в области стандартизации и управления качеством продукции для развития системы оценки качества управления в организациях, совокупность которых можно квалифицировать как новые научно обоснованные решения по развитию системы стандартизации, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, присудить Борейшо Алексею Анатольевичу ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 8 – докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции)), участвовавших в заседании из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук
профессор

Горбашко Елена Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.386.02
доктор экономических наук
профессор

Хорева Любовь Викторовна

20 сентября 2023 г.