

На правах рукописи

НЕСИС Юлия Леонидовна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ПРОГРАММ И ПРОЕКТОВ
В СЕКТОРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(стандартизация и управление качеством продукции)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Леонова Татьяна Иннокентьевна

Официальные оппоненты: **Зворыкина Татьяна Ивановна**
доктор экономических наук, профессор,
академик РАН, заслуженный деятель науки РФ
АО «Институт региональных экономических исследований», руководитель Центра научных исследований и технического регулирования в сфере услуг

Злобина Наталья Васильевна
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», директор Института дополнительного профессионального образования, профессор кафедры «Экономическая безопасность и качество»

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»

Защита состоится «___» _____ 2023 года в ___ часов ___ минут на заседании диссертационного совета 24.2.386.02 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по адресу: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, ауд. 3033.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.unecon.ru/dis-sovety> федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Хорева Л.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня возрастает роль программ и проектов в секторе государственного управления для решения задач социально-экономического развития страны.

Актуальность совершенствования программ и проектов в секторе государственного управления подтверждается перечнем основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2024 года, включающим в себя меры по повышению качества государственного управления по следующим направлениям: развитие механизмов стратегического и проектного управления; повышение эффективности государственных расходов; внедрение и совершенствование цифровых технологий в государственном управлении; расширение перечня и повышение качества государственных услуг; вовлечение граждан в государственное и муниципальное управление и др.

На сегодняшний день имеются следующие проблемы в области качества программ и проектов в секторе государственного управления (далее – ПП в СГУ), отмеченные Счетной палатой в заключении на отчет об исполнении федерального бюджета за 2022 год: 1) недостаточное качество планирования государственных программ (например, низкое качество планирования значений показателей, несоответствие госпрограмм документам стратегического планирования, постоянная корректировка показателей в сторону уменьшения и др.); 2) необходимость дополнения оценки хода реализации и эффективности госпрограмм вопросами качества управления и реализации госпрограмм, в том числе отдельными показателями качества финансового менеджмента, качества администрирования госпрограмм (например, координации работы ответственного исполнителя с участниками госпрограмм, а также субъектами РФ для достижения показателей госпрограммы); 3) необходимость дополнительной проработки вопросов управления госпрограммами ответственными исполнителями, включая вопрос закрепления документов, регламентирующих методики оценки рисков при реализации госпрограмм и др. В отношении последних также недостаточно методических рекомендаций для применения риск-ориентированного подхода к реализации ПП в СГУ.

В настоящее время существенно ограничено применение риск-ориентированного подхода при формировании качества ПП в СГУ в связи с тем, что: 1) отсутствуют обязательные требования о включении информации о рисках в паспорта ПП в СГУ на этапе их планирования; 2) отсутствуют нормативные правовые акты, устанавливающие единые методические рекомендации в части управления рисками ПП всех уровней. Так, только в 9 из 40 государственных программ РФ, находящихся в открытом доступе, указан перечень рисков, при этом в них отсутствуют

упоминания об оценке рисков и мероприятиях по их предупреждению. В 1 из 15 паспортов национальных проектов указаны ключевые риски, мероприятия по их минимизации, а также факт проведения оценки рисков. В 11 из 90 паспортов федеральных проектов указан перечень рисков, при этом только в 5 из них описаны мероприятия по минимизации рисков. Это определяет актуальность рассмотрения данного вопроса.

Одной из важнейших областей сектора государственного управления является сфера культуры, так как именно в ней осуществляется формирование гармонично развитой личности, что очень важно для качества жизни населения страны. Программы и проекты в сфере культуры направлены на решение стратегических задач и, в частности, задач, установленных Указом Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», которыми являются: 1) увеличение числа посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с показателем 2019 года; 2) достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы. В ходе реализации государственной программы «Развитие культуры» и национального проекта «Культура» достигнуты определенные успехи, в том числе осуществлены: модернизация инфраструктуры учреждений культуры, поддержка творческих инициатив, проведение культурно-просветительских проектов, переподготовка кадров для сферы культуры, внедрение информационных технологий и др. Однако часть задач требует решения, например, необходимо доработать стратегические документы в сфере культуры (в части совершенствования методик расчета имеющихся показателей и добавления качественных показателей), повысить темпы привлечения внебюджетных источников финансирования учреждений культуры, а также решить вопросы в части повышения качества услуг учреждений культуры РФ. В этой области имеются перспективы для исследования, связанные с цифровизацией.

Успешность реализации программ и проектов сектора государственного управления определяется, в первую очередь, их качеством, включающим целеполагание, направленное на удовлетворенность членов общества, эффективность и результативность ПП в СГУ, а также уровень прогрессивности процессов ПП в СГУ и применяемых методов. Достижение высокого качества программ и проектов в секторе государственного управления может быть осуществлено с использованием инструментов Всеобщего управления качеством, системного, процессного и риск-ориентированного подходов при формировании ПП в СГУ и, в том числе в сфере культуры.

Таким образом, несмотря на то, что государством проводится множество мероприятий для социально-экономического развития страны, сохраняются нерешенные вопросы в части формирования качества

программ и проектов в секторе государственного управления, в том числе в сфере культуры, требующие совершенствования теоретической и методической базы в данном вопросе, что обусловило выбор темы, цели и задач исследования, необходимых для решения стратегических задач развития экономики страны.

Степень разработанности научной проблемы в диссертационном исследовании основывается на рассмотрении научных трудов по отдельным вопросам формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления.

Вопросы государственного управления, в том числе управления государственными программами и национальными проектами, рассматриваются в работах Адамовой М.Е., Атаманчука Г.В., Бабкина А.В., Гапоненко А.Л., Глазьева С.Ю., Жуковой А.Г., Макарова В.В., Пикулькина А.В., Серковой К.Я., Ходачек А.М. и др.

Фундаментальные основы Всеобщего управления качеством исследованы Адлером Ю.П., Антоновой И.И., Бонюшко Н.А., Горбашко Е.А., Демингом Э., Джураном Дж., Зворыкиной Т.И., Злобиной Н.В., Исикавой К., Конти Т., Кросби Ф., Кузьминой С.Н., Лapidусом В.А., Леоновой Т.И., Окрепиловым В.В., Семеновым В.П., Фейгенбаумом А., Четыркиной Н.Ю., Шухартом У. и др.

Управлению рисками, в том числе программ и проектов в секторе государственного управления, посвящены работы таких авторов, как Авдийский В.И., Адамова М.Е., Акимов В.А., Балабанов И.Т., Бартон Т.Л., Барышников П.Ю., Бауэр В.П., Балдин К.В., Безденежных В.М., Беляев И.И., Бусалов Д.Ю., Воробьев С.Н., Еремин В.В., Кудряшова Е.В., Лебедев И.А., Лесных В.В., Радаев Н.Н., Суйкова О.А., Уокер П.Р., Хан И.И., Чумак Д.Ю., Шенкир У.Г. и др.

Несмотря на наличие множества трудов отечественных и зарубежных ученых, связанных с исследованиями в данной научной области, в настоящее время имеются нерешенные проблемы, требующие развития теоретических и методических основ формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методических основ формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления с учетом применения риск-ориентированного подхода, а также в разработке направлений улучшения качества программ и проектов в секторе государственного управления на основе цифровизации и информационных систем повышения качества деятельности учреждений, в частности в сфере культуры, необходимых для реализации стратегических задач в секторе государственного управления.

В соответствии с поставленной целью была определена следующая

последовательность **задач**:

1) уточнить понятие качества программ и проектов в секторе государственного управления, в том числе в сфере культуры, а также установить содержание и взаимосвязь понятий качества, эффективности и результативности ПП в СГУ;

2) составить модель формирования качества ПП в СГУ, разработать комплексный показатель качества ПП в СГУ;

3) раскрыть содержание риск-ориентированного подхода к формированию качества ПП в СГУ в части классификации рисков и их оценки, в том числе в сфере культуры;

4) для реализации процесса улучшения ПП в СГУ, в частности в сфере культуры, разработать информационную модель по повышению качества деятельности учреждений культуры на основе цифровизации и искусственного интеллекта;

5) сформулировать концептуальные основы формирования инициативного проекта повышения качества деятельности учреждений культуры в рамках национального проекта «Культура».

Объектом исследования являются организации, формирующие и реализующие программы и проекты в секторе государственного управления, в частности учреждения культуры.

Предметом исследования являются механизмы, связанные с формированием и оценкой качества программ и проектов в секторе государственного управления, в том числе за счет риск-ориентированного подхода к управлению качеством данных программ и проектов, а также механизмы формирования инициативных проектов повышения качества деятельности организаций сектора государственного управления в рамках национальных проектов и программ, в частности в сфере культуры.

Теоретической основой исследования выступили положения нормативных правовых актов, международных и отечественных стандартов в области качества и проектного менеджмента, материалы официальных сайтов и порталов (в том числе информация, подготовленная и опубликованная Правительством РФ, Советом при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, Министерством экономического развития РФ, Министерством финансов РФ, Министерством культуры РФ, Счетной палатой РФ, организациями сектора государственного управления федерального и регионального уровней, порталами «Госпрограммы РФ» и «Национальные проекты России» и др.), а также выводы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых, рассматривающих программно-целевое и проектное управление, управление качеством и рисками, государственное управление и др.

Методологическая основа диссертационного исследования базируется на применении системного и комплексного подхода, что

позволило рассмотреть формирование качества программ и проектов в секторе государственного управления как комплексную систему. Автором также были использованы общенаучные (включая конкретизацию, логический анализ, абстрагирование, дедукцию, индукцию, аналогию и др.) и специальные (включая аналитические, математические, квалиметрические и др.) методы познания.

Информационную базу исследования составили нормативные правовые акты в области стратегического, программно-целевого и проектного управления, документы организаций сектора государственного управления в отношении государственных программ и национальных проектов, а также международные и национальные стандарты в области управления качеством, программами, проектами и рисками.

Обоснованность результатов исследования обусловлена опорой на положения экономических теорий (например, теории Всеобщего управления качеством, проектного менеджмента, теории систем и системного анализа), а также нормативных правовых актов РФ и методических рекомендаций, международных и отечественных стандартов в отношении программ и проектов в секторе государственного управления.

Достоверность результатов диссертационной работы обусловлена грамотным использованием общенаучных методов агрегирования, классификации, группирования, а также инструментов системного анализа, анализа причинно-следственных связей, квалиметрических моделей, приемов построения моделей и алгоритмов управления с аргументацией научных результатов.

Соответствие диссертационной работы Паспорту научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (стандартизация и управление качеством продукции)» по п. 12 «Стандартизация и управление качеством продукции» в части пп.: 12.8 - Резервы и механизмы повышения качества продукции; 12.10 - Организационно-экономические аспекты совершенствования инструментария обеспечения качества продукции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теоретических и методических положений по формированию и оценке качества программ и проектов в секторе государственного управления с учетом риск-ориентированного подхода, в том числе в сфере культуры; в разработке направлений улучшения качества программ и проектов в сфере культуры путем повышения качества деятельности учреждений культуры на основе цифровизации; в формировании концептуальных основ инициативного проекта в рамках национального проекта «Культура» для достижения стратегических задач развития Российской Федерации.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, заключаются в следующем:

1. Уточнено понятие качества программ и проектов в секторе государственного управления (*ПП в СГУ*), в том числе для сферы культуры в соответствии с концепцией Всеобщего управления качеством, дополненное специфическими для ПП в СГУ характеристиками и требованиями заинтересованных сторон, идентифицированных на основе построенной системы взаимоувязанных элементов формирования качества ПП в СГУ, а также раскрыто содержание и взаимосвязь понятий качества, эффективности и результативности ПП в СГУ, что необходимо для построения модели и показателей формирования качества ПП в СГУ.

2. На основе принципов управления качеством ПП в СГУ составлена дополненная, по отношению к существующим моделям, представленных в работах Адамовой М.Е., Жуковой А.Г., Серковой К.Я. и других, модель системы формирования качества ПП в СГУ, в которой определены субъекты, объекты и основные процессы жизненного цикла развития ПП в СГУ (планирования, реализации, контроля и актуализации) и впервые обозначены направления улучшения и обеспечения качества ПП в СГУ, для которых определены целевое содержание (улучшение как повышение полезности свойств ПП в СГУ, обеспечение как гарантированное достижение установленных требований) и необходимые методы осуществления данных направлений; разработан расширенный состав показателей ПП в СГУ по этапам планирования, реализации, контроля и актуализации ПП, а также комплексный показатель качества ПП в СГУ на базе квалиметрической модели, позволяющий оценивать качество ПП в СГУ в соответствии с требованиями заинтересованных сторон и выявлять области для совершенствования качества ПП в СГУ.

3. Определены методические основы риск-ориентированного подхода к формированию качества ПП в СГУ, в том числе уточнено понятие рисков ПП в СГУ, в частности выделены событийные и несобытийные риски; разработана расширенная классификация рисков на основе логической увязки целей ПП в СГУ и влияющих на них внешних и внутренних факторов по этапам жизненного цикла, в том числе планирования, реализации, контроля и актуализации; разработан авторский алгоритм формирования качества ПП в СГУ на основе совокупного риска, позволяющий формировать ПП в СГУ с минимальными неблагоприятными рисками, а также определены актуальные риски формирования качества программ и проектов в сфере культуры.

4. Для улучшения качества программ и проектов в сфере культуры предложена структурно-функциональная модель информационной системы повышения качества деятельности учреждений культуры на

основе цифровизации формирования услуг, предоставляемых учреждениями культуры; в модели взаимоувязаны показатели качества деятельности учреждений культуры и возможные эффекты вследствие применения информационной системы в деятельности учреждений культуры, что обеспечит возможность выполнять стратегические задачи страны по росту посещаемости учреждений культуры, а также достижению «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики.

5. В рамках национального проекта «Культура» сформирована концептуальная основа инициативного проекта повышения качества деятельности учреждений культуры РФ для внедрения предложенной информационной системы, включающая целевые показатели, этапы реализации, результаты, смету проекта, возможные народно-хозяйственные эффекты и риски, на основе которых сделано технико-экономическое обоснование проекта, показывающее его достаточную эффективность, результативность и приемлемый уровень риска, что определяет высокое качество проекта, отвечающее требованиям заинтересованных сторон, в том числе потребителей услуг учреждений культуры РФ и государства в реализации стратегических целей в сфере культуры.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии теоретических положений концепции Всеобщего управления качеством в области формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления, в частности, разработаны: понятие качества программ и проектов в секторе государственного управления как термина концепции Всеобщего управления качеством; модель системы формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления, включающая процессы планирования, реализации, мониторинга и актуализации ПП в СГУ, и направления улучшения и обеспечения качества ПП в СГУ; обоснованы инструменты риск-ориентированного подхода к формированию качества ПП в СГУ на основе совокупного риска.

Практическая ценность результатов исследования состоит в методических рекомендациях по оценке качества ПП в СГУ, рекомендациях по идентификации рисков программ и проектов в секторе государственного управления, формировании единой информационной системы повышения качества деятельности учреждений культуры и разработке инициативного проекта по повышению качества деятельности учреждений культуры на основе цифровизации.

Апробация результатов исследования представлена на различных конференциях и семинарах, в том числе на: XIV Международной научно-практической конференции 27-29 октября 2009 г. (г. Санкт-Петербург); семинаре-совещании по теме «Новое в организации работ по

строительству, реконструкции и реставрации объектов культурного наследия» 2010 г. (г. Санкт-Петербург); VI Всероссийской НПК «Приоритетные и перспективные направления научно-технического развития Российской Федерации» 1-2 марта 2023 г. (г. Москва); Международной научно-практической конференции молодых ученых «Научные исследования молодых ученых: тенденции развития в условиях неопределенности» 16 мая 2023 г. (г. Санкт-Петербург).

Автором выполнен проект по заказу Фонда инвестиционных проектов Санкт-Петербурга и Комитета по культуре г. Санкт -Петербурга на тему «Расчет субсидий для музеев города Санкт-Петербург» от 07.04.2011 г. по этапу I Контракта IS4/4 от 08.02.2011 г. Проекта «Экономическое развитие Санкт-Петербурга. Институциональное развитие», позволяющий определить программы и суммы субсидий для музеев Санкт-Петербурга. Имеется ряд благодарностей, в том числе от министра культуры РФ Авдеева А.А. (2009 г.) за оказание помощи при строительстве ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр».

Публикации по теме диссертационной работы включают 12 печатных работ общим объемом 8,9 п.л., в т.ч. авторских 6,4 п.л., из них в 4 научных изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 3 п.л. (авторских – 2,3 п.л.), и также в 8 сборниках и научных журналах.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, список используемых источников и четыре приложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1) Уточнено понятие качества ПП в СГУ, в том числе для сферы культуры, раскрыто содержание и взаимосвязь понятий качества, эффективности и результативности ПП в СГУ.

В соответствии с общероссийским классификатором организационно-правовых форм, утвержденным Приказом Росстандарта от 16.10.2012 г. № 505-ст, входящем в состав национальной системы стандартизации РФ, сектор государственного управления РФ включает организации, обладающие законодательной, судебной или исполнительной властью в пределах определенной территории. Диалектика программ и проектов в секторе государственного управления, а также вклад программно-целевой и проектной деятельности в достижение социально-экономических целей страны отражены на рисунке 1. В диссертационном исследовании определено, что качество программ и проектов в секторе государственного управления представляет собой степень соответствия присущих характеристик ПП в СГУ требованиям всех заинтересованных сторон. Ключевыми позициями в исследовании является установление характеристик, присущих ПП в СГУ, и соответствующих требований заинтересованных сторон.

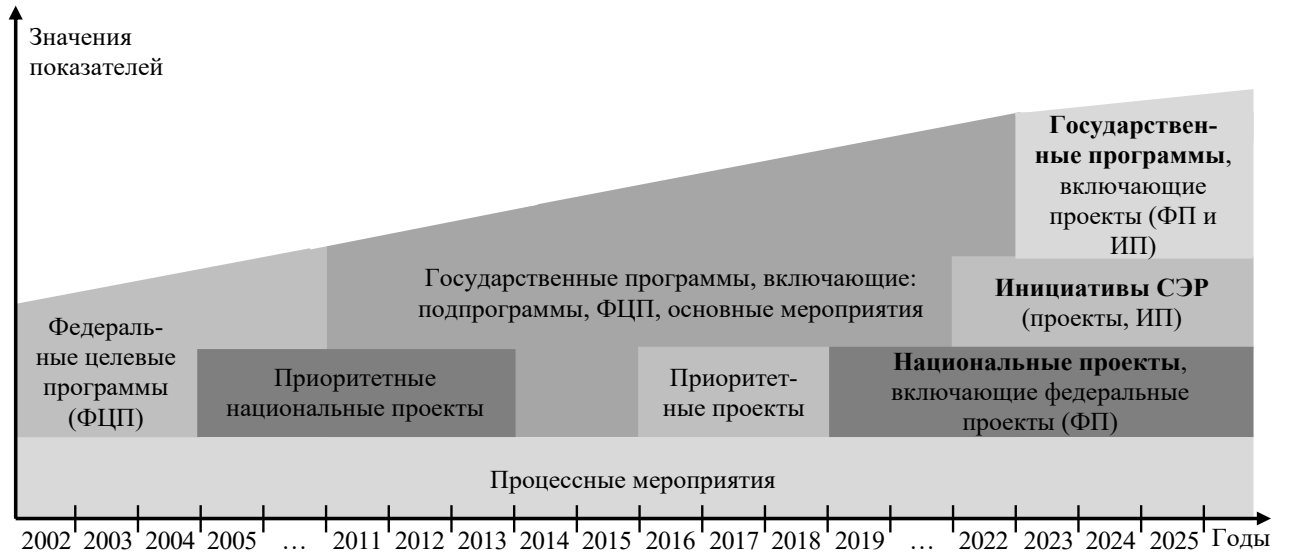


Рисунок 1 – Диалектика программ и проектов в секторе государственного управления

Для идентификации состава заинтересованных сторон в диссертации разработана система взаимосвязанных элементов формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления (рис. 2).

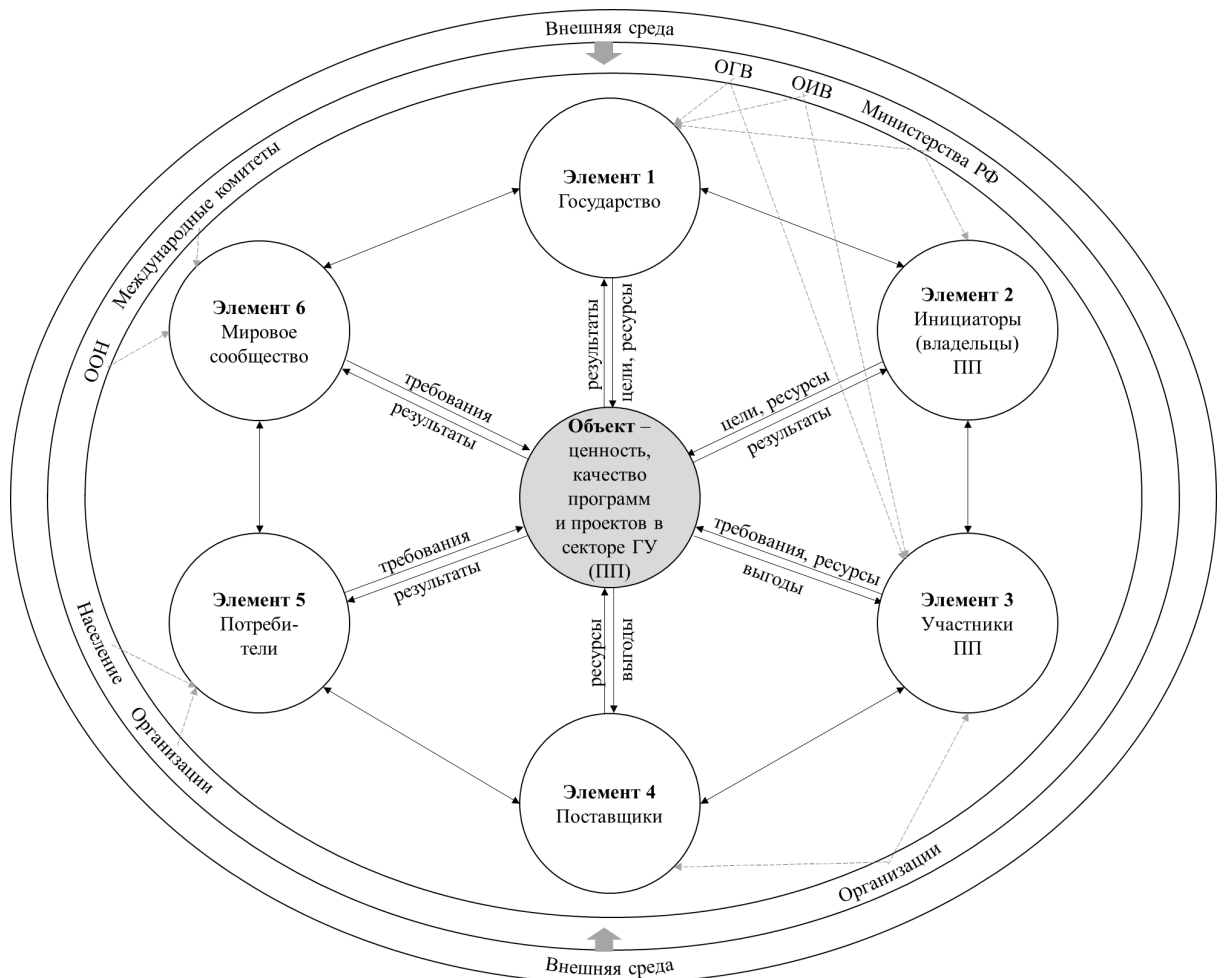


Рисунок 2 – Система взаимосвязанных элементов формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления

В диссертации уточнены потребности и ожидания заинтересованных сторон в области качества, что позволило составить перечень критериев качества ПП в СГУ (таблица 1).

Проведенный в диссертации критический анализ терминов показал, что в большинстве нормативных документов, регламентирующих ПП в СГУ, используется термин «эффективность» ПП, причем часто подразумевающий уровень выполнения целей и задач ПП, реже применяются «результативность» и «качество». Для внесения ясности в данную терминологическую проблему в диссертации уточнены понятия «качество», «результативность» и «эффективность» ПП в СГУ с позиции стандартов менеджмента качества и установлено, что: 1) качество ПП в СГУ – это степень соответствия совокупности присущих характеристик ПП в СГУ требованиям заинтересованных сторон, которые могут касаться как собственно результатов ПП в СГУ (решения, продукта, услуги), так и деятельности, процессов, систем его обеспечивающих, что в свою очередь отражается в составе характеристик как индикаторов качества; 2) результативность ПП в СГУ – это степень реализации целей и достижения запланированных результатов ПП в СГУ, т.е. рассматриваются показатели соответствия достижения целей; 3) эффективность ПП в СГУ – это соотношение между достигнутыми результатами и использованными бюджетными ресурсами ПП в СГУ, что в определенной мере представляет бюджетную эффективность в ее узком экономическом значении. В диссертации определено, что понятие «качество» ПП в СГУ более широкое и включает, соответственно, понятия «результативность» и экономическую «эффективность» ПП в СГУ.

Таблица 1 – Критерии качества программ и проектов в секторе государственного управления, выдвигаемые заинтересованными сторонами

Заинтересованные стороны	Потребности и ожидания в области качества	Критерии качества
1. Население и организации (прямые потребители)	Обширный перечень и высокое качество оказания госуслуг, удобство и оперативность их получения, повышение качества жизни населения и др.	- количество и ассортимент государственных услуг; - доступность и скорость оказания государственных услуг; - удовлетворенность получателей государственных услуг и др.
2. Государство	Достижение целей социально-экономического развития (СЭР) и обеспечение национальной безопасности (ОНБ) страны, эффективное использование ресурсов и др.	- достижение целей СЭР и ОНБ страны; - выполнение мероприятий ПП в полном объеме; - соблюдение сроков реализации ПП; - эффективность использования ресурсов и др.

Заинтересованные стороны	Потребности и ожидания в области качества	Критерии качества
3. Международное сообщество	Высокое качество результатов ПП, поставляемых в рамках экспортной политики на международном рынке и др.	- соответствие результатов ПП требованиям международного сообщества; - соблюдение сроков получения результатов ПП и др.
4. Организации СГУ (инициаторы и участники ПП)	Высокое качество НПА и методических рекомендаций по управлению ПП, высокое качество применяемых в организациях СГУ информационно-аналитических систем (ИАС) по управлению ПП, обеспеченность ресурсами для успешной реализации ПП, высокое качество деятельности бюджетных учреждений и др.	- полнота НПА и методических рекомендаций по управлению ПП; - достаточность функционала, удобство и простота использования ИАС по управлению ПП; - полнота и своевременность представления отчетов о ходе реализации ПП; - качество деятельности бюджетных учреждений и др.
5. Организации-партнеры	Прозрачные условия выбора партнера для совместной реализации ПП, получение выгод от участия в ПП (финансовых, репутационных и др.).	- прозрачность системы выбора организаций-партнеров; - низкий уровень рисков ПП, реализуемых на основе государственно-частного партнерства (ГЧП); - доходность ПП, реализуемых на основе ГЧП и др.
6. Организации-исполнители	Прозрачные условия выбора исполнителя государственного заказа (ГЗ), совершенствование системы осуществления закупок организациями СГУ, получение выгод от участия в ПП (финансовых, репутационных и др.).	- прозрачность системы выбора исполнителей; - удобство участия в государственных закупках; - соблюдение сроков получения оплаты за выполнение ГЗ; - наличие преференций для отечественных производителей и налоговых льгот в отдельных отраслях экономики и др.

В сфере культуры качество ПП базируется на таких нормативных документах, как Стратегия государственной культурной политики РФ, ГП «Развитие культуры», НП «Культура» и других. В соответствии с задачами, установленными Указом Президента РФ от 21.07.2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», в диссертации определены ключевые показатели качества ПП в сфере культуры, а также требования заинтересованных сторон к качеству ПП в сфере культуры.

2) Составлена модель системы формирования качества ПП в СГУ; обозначены направления улучшения и обеспечения качества ПП в СГУ, разработан комплексный показатель качества ПП в СГУ.

В диссертации раскрыто содержание принципов управления качеством в отношении ПП в СГУ, с учетом которых, а также цикла Деминга (PDCA) и риск-ориентированного подхода, автором построена модель системы формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления (рисунок 3), отражающая влияние требований заинтересованных сторон на объект управления – качество ПП в СГУ, прямые и обратные связи. Процессы формирования качества ПП в СГУ включают формирование качества планирования, реализации, мониторинга, контроля и актуализации ПП в СГУ. Субъектом формирования ПП в СГУ выступают организации сектора госуправления.

Согласно положениям национального стандарта ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» менеджмент качества включает следующие направления: планирование и управление качеством, обеспечение и улучшение качества. Первые два направления обозначают построение систем, а два других – мероприятия, позволяющие «улучшать» и «обеспечивать» характеристики качества в процессе создания и реализации ПП в СГУ. Эти направления имеют существенные различия. Улучшение качества ПП в СГУ связано с повышением полезности их результатов. Мероприятия по улучшению (повышению) их качества меняют непосредственно ценностный состав услуг и систем организаций СГУ и носят инновационный характер. Улучшение закладывается в стратегические документы на стадии планирования. Методами улучшения являются инновационные проекты внедрения новых ценностей. Если же программа или проект уже создан и принят, то в его отношении можно осуществлять только обеспечение качества. Обеспечение качества ПП в СГУ – это реализация мер по созданию условий для точного достижения поставленных целей и результатов. Для обеспечения качества могут разрабатываться и внедряться различные методы и системы (например, системы менеджмента качества, системы управления рисками, системы контроля и др.).

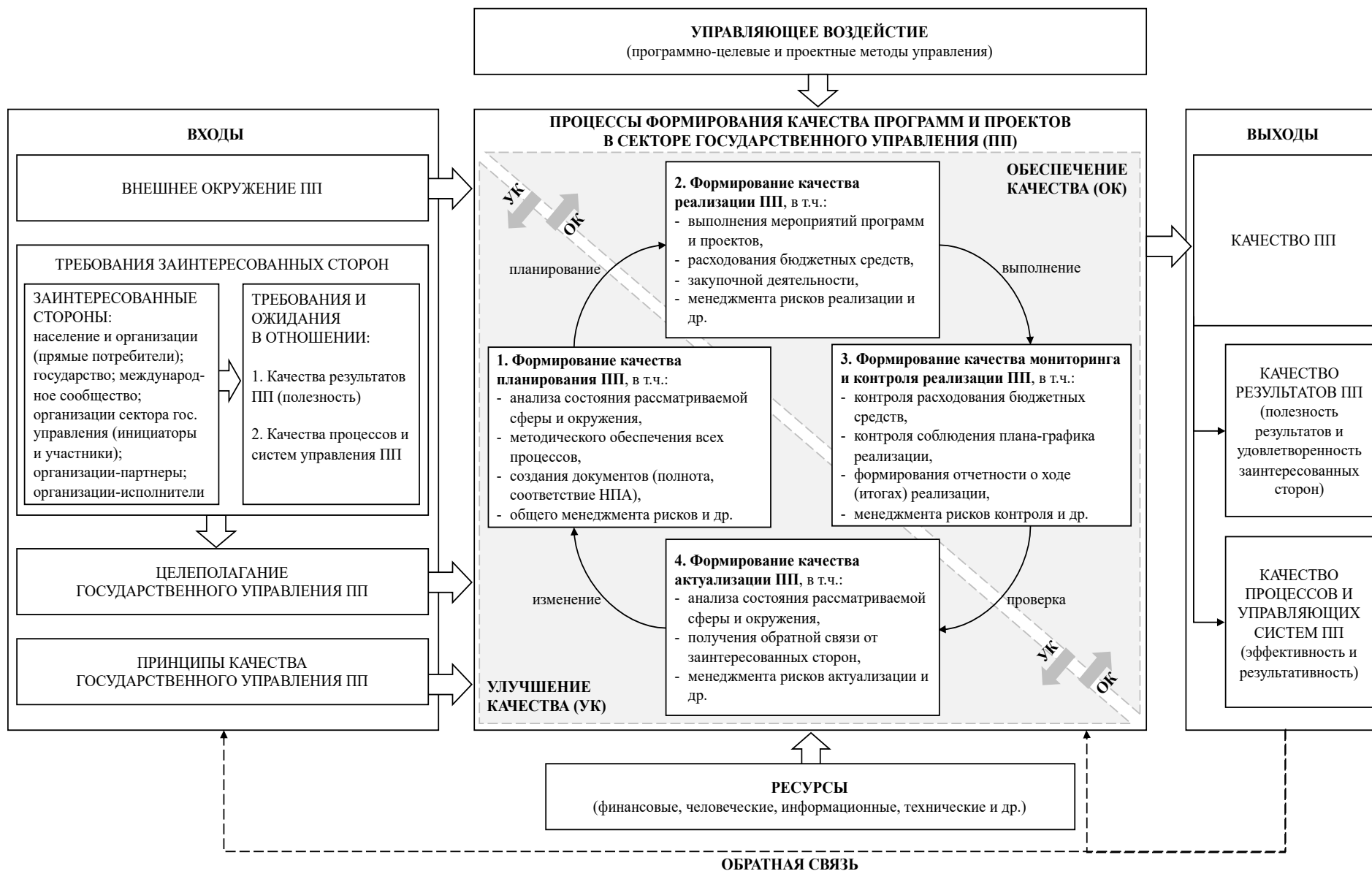


Рисунок 3 – Модель системы формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления

Качество ПП в СГУ может быть планируемое и включать показатели в соответствии с критериями, нормами и стандартами, а может быть фактическим качеством исполнения ПП в СГУ и, в соответствии с моделью, может включать набор показателей согласно таблице 2.

Таблица 2 – Показатели качества исполнения программ и проектов в секторе государственного управления (обозначения: «Н» - неформализованные сведения; «Ф» – формализованные сведения)

№ п/п	Группа показателей/ Показатель качества	Характер	Обозначение
1	Показатели качества планирования ПП в СГУ:	Н	K_p
1.1	Соответствие документов требованиям НПА и заинтересованных сторон в соответствии с критериями	Н	k_{p1}
1.2	Соответствие планируемого уровня эффективности бюджетных средств требованиям сектора государственного управления и заинтересованных сторон	Н	k_{p2}
1.3	Обеспеченность процессов управления ПП в СГУ нормативными правовыми актами (НПА) и методическими рекомендациями	Н	k_{p3}
1.4	Согласованность целей, задач, мероприятий и ресурсов в документах	Н	k_{p4}
1.5	Полнота и достоверность информации о результатах анализа рисков в программах и проектах в секторе государственного управления	Н	k_{p5}
1.6	Качество процесса планирования ПП в СГУ	Н	k_{p6}
2	Показатели качества реализации ПП в СГУ:	Ф	K_R
2.1	Выполнение мероприятий программ и проектов в секторе государственного управления в соответствии с планом	Ф	k_{R1}
2.2	Результативное и эффективное использование бюджетных средств, предусмотренных на реализацию программ и проектов в секторе государственного управления	Ф	k_{R2}
2.3	Достижение целевых показателей ПП в СГУ	Ф	k_{R3}
2.4	Соблюдение сроков реализации мероприятий ПП в СГУ	Ф	k_{R4}
2.5	Отсутствие нарушений в сфере закупок в рамках реализации ПП в СГУ	Ф	k_{R5}
2.6	Качество процесса реализации ПП в СГУ	Ф	k_{R6}
3	Показатели качества мониторинга и контроля реализации ПП в СГУ:	Ф, Н	K_M
3.1	Качество управления рисками ПП в СГУ	Ф	k_{M1}
3.2	Прохождение контрольных точек и точек принятия решений при реализации программ и проектов в секторе государственного управления	Ф	k_{M2}
3.3	Соблюдение сроков представления отчетов о ходе и результатах реализации программ и проектов в секторе государственного управления	Ф	k_{M3}

№ п/п	Группа показателей/ Показатель качества	Характер	Обозначение
3.4	Полнота и достоверность информации, представленной в отчетах о ходе и результатах реализации программ и проектов в секторе государственного управления	Ф	k_{M4}
3.5	Выполнение плановых контрольных мероприятий (в рамках внутреннего финансового контроля)	Н	k_{M5}
3.6	Качество процесса мониторинга и контроля реализации ПП в СГУ	Ф	k_{M6}
4	Показатели качества актуализации ПП в СГУ:	Н, Ф	K_A
4.1	Актуальность целей, задач и мероприятий ПП в СГУ по этапам	Н	k_{A1}
4.2	Актуальность системы управления рисками ПП в СГУ по этапам	Н	k_{A2}
4.3	Соблюдение сроков актуализации ПП в СГУ	Н	k_{A3}
4.4	Полнота и достоверность отражения информации об обратной связи от заинтересованных сторон	Н	k_{A4}
4.5	Удовлетворенность заинтересованных сторон реализацией мероприятий программ и проектов в секторе государственного управления	Н	k_{A5}
4.6	Качество процесса актуализации ПП в СГУ	Ф	k_{A6}

На основе указанной системы показателей, градаций и баллов автором предлагается комплексный *показатель качества ПП в СГУ* в виде аддитивной линейной свертки по формуле:

$$K_Q = \frac{\sum_{i=1}^n k_{Pi} \cdot w_P + \sum_{i=1}^n k_{Ri} \cdot w_R + \sum_{i=1}^n k_{Mi} \cdot w_M + \sum_{i=1}^n k_{Ai} \cdot w_A}{n} * 100\%, \quad (1)$$

где K_Q – комплексный показатель качества программ и проектов,

k_{Pi} – значение i -го единичного показателя качества планирования программ и проектов,

k_{Ri} – значение i -го единичного показателя качества реализации программ и проектов,

k_{Mi} – значение i -го единичного показателя качества мониторинга и контроля реализации программ и проектов,

k_{Ai} – значение i -го единичного показателя качества актуализации программ и проектов,

w – удельный вес показателя качества соответствующей группы,

n – количество единичных показателей соответствующей группы, которое в данном исследовании принято в размере 6, но может быть увеличено в ходе уточнения показателей.

На основе метода экспертных оценок автором определены значения удельных весов групп показателей качества ПП с СГУ, предложены шкалы измерения показателей в баллах от 0 до 1 и следующая градация результатов проведения оценки: качество ПП в СГУ признается высоким,

если значение K_Q составило от 80 до 100 %; средним – при значении K_Q от 60 до 80 %; низким – при значении K_Q менее 60 %.

Автором рассчитан совокупный показатель качества программ и проектов в сфере культуры, составивший 81%, что характеризует высокое качество, а реализация национального проекта «Культура» в 2022 году достигла самого высокого значения показателя среди всех национальных проектов и составила 99,9%, как отмечено вице-премьером РФ Татьяной Голиковой¹. Вместе с тем существует ряд проблем в отношении качества программ и проектов в сфере культуры в области улучшения качества и цифровизации, требующих совершенствования методов управления, которые будут подробнее рассмотрены в п. 3, 4, 5 автореферата.

3) Определены методические основы риск-ориентированного подхода к формированию качества ПП в СГУ, в том числе уточнено понятие риска, разработана классификация рисков, разработан алгоритм формирования качества ПП в СГУ на основе совокупного риска, а также ключевые риски формирования качества ПП в сфере культуры.

На основе положений общепризнанного международного документа РМВоК, содержащего принципы и процессы управления проектами, и ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» автором уточнено понятие **риска формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления**, как события или условия неопределенного характера, возникновение которых влияет на качество ПП в СГУ как отрицательно, так и положительно. Обобщая имеющиеся подходы к риск-менеджменту, содержащиеся в отечественных и международных стандартах, нормативных правовых документах и научных источниках автором сформулированы элементы управления рисками ПП в СГУ, включающие следующее: 1) установление принципов, правил и систем управления рисками ПП в СГУ по фазам жизненного цикла проектов и программ; 2) идентификация видов рисков по отношению к показателям целей ПП в СГУ и влияющих на них факторам, в том числе внутренним и внешним факторам, на основе причинно-следственных взаимосвязей; 3) количественная и качественная оценка рисков по критериям вероятности возникновения и степени последствий наступления событий, управляемых и неуправляемых факторов; 4) формирование реестров рисков, в частности перечень ключевых неблагоприятных рисков, как особо важного объекта управления; 5) выбор

¹ Информационный ресурс «Национальные проекты»: Новость «Татьяна Голикова: нацпроект «Культура» в 2022 году реализован почти на 100%» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://xn--80aarpmpemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/tatyana-golikova-natsproekt-kultura-v-2022-godu-realizovan-pochti-na-100> (Дата обращения: 03.09.2023)

методов предупреждения неблагоприятных рисков, контроль, мониторинг и обратная связь в процессе фактического наступления рисков ПП в СГУ.

Для идентификации рисков в соответствии с целями ПП в СГУ (рисков-целей или, как сказано в РМВоК, несобытийных рисков) рассматриваются цели ПП в СГУ и отклонения от них. При определении рисков в соответствии с факторами ПП в СГУ (далее – риски-факторы), влияющими на достижение целей, необходимо разделить их на внешние, независимые от усилий организаций сектора государственного управления по реализации ПП в СГУ или, как принято их называть, систематическими (например, политические и законодательные, экономические, социальные, научно-технические, природно-климатические и др. риски), и внутренние, определяемые деятельностью по управлению ПП в СГУ, или несистематические, разделенные по факторам: финансирование, труд (кадры), средства (обеспечение) и управление (методы). Данные факторы влияют на формирование и реализацию ПП в СГУ. По мнению автора более управляемыми представляются внутренние факторы, связанные с процессами и инструментами формирования и реализации ПП в СГУ непосредственными исполнителями. В таблице 3 представлена матрица классификации рисков-факторов ПП в СГУ, сгруппированных по процессам управления и факторам производства.

Таблица 3 – Структура матрицы рисков-факторов программ и проектов в секторе государственного управления

Процессы управления ПП в СГУ	Цели i -ого процесса в области качества ПП в СГУ	Риски-факторы, влияющие на качество ПП в СГУ				
		Внешние	Внутренние			
			Финансирование	Труд (кадры)	Средства (обеспечение)	Управление (методы)
j	j_k	i_{1l}	i_{2m}	i_{3n}	i_{4p}	i_{5r}
1. Планирование (x_1); 2. Реализация (x_2); 3. Мониторинг и контроль (x_3); 4. Актуализация (x_4)	Перечень $\{Ц_{i_k}\}$	Перечень $\{R_{i_{1l}}\}$	Перечень $\{R_{i_{2m}}\}$	Перечень $\{R_{i_{3n}}\}$	Перечень $\{R_{i_{4p}}\}$	Перечень $\{R_{i_{5r}}\}$

В диссертации приведена формула совокупного риска ПП в СГУ в виде линейной свертки показателей рисков и предложен алгоритм формирования качества ПП в СГУ на основе определения совокупного риска (см. рис. 4).

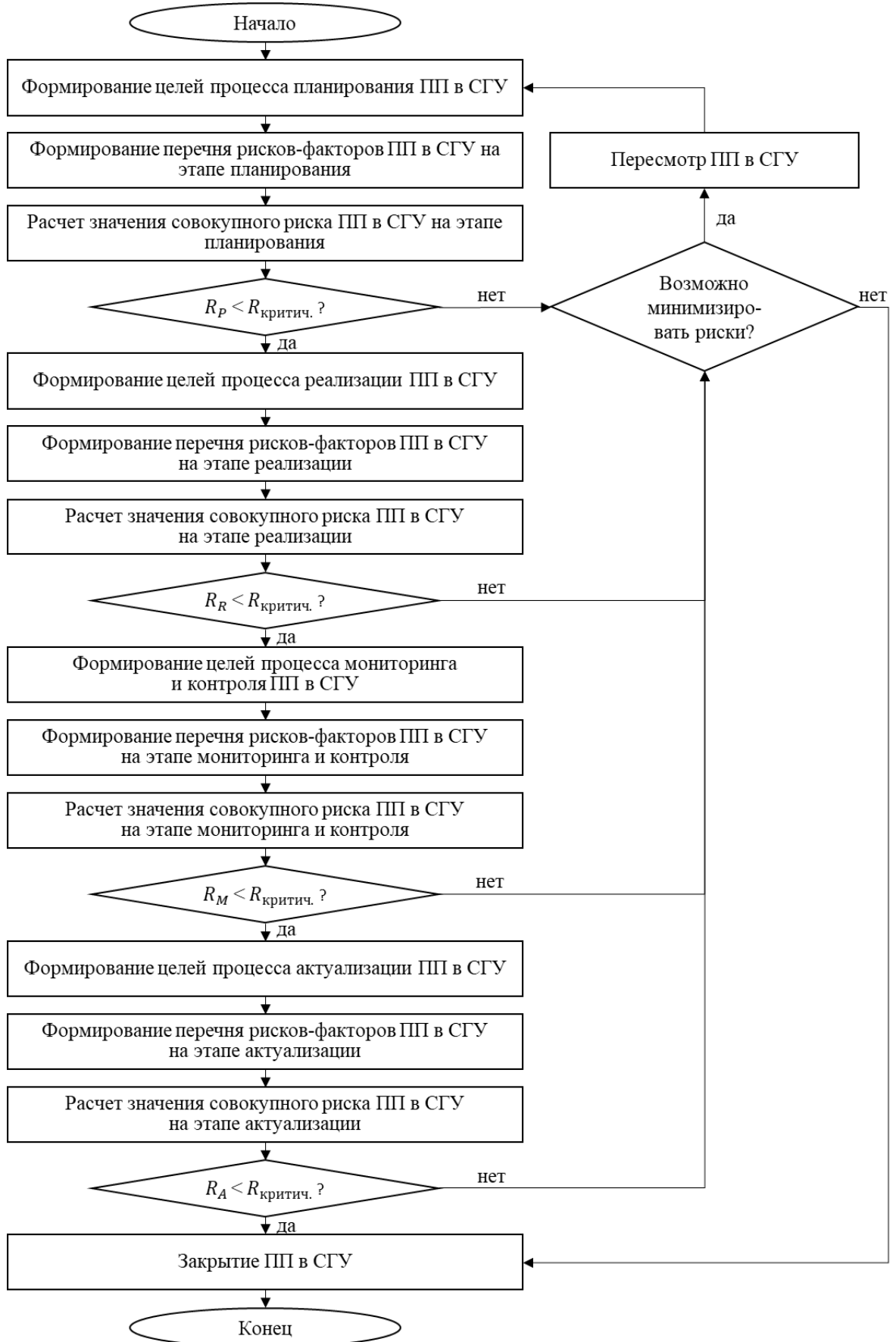


Рисунок 4 – Алгоритм формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления на основе определения совокупного риска

Основная гипотеза такого алгоритма состоит в том, что ПП в СГУ должны поступать в реальное исполнение только после минимизации возможных рисков и снижения управляемых рисков.

На основе анализа отчетов Счетной палаты РФ и информации в открытых источниках отметим существующие проблемы качества ПП в сфере культуры, определяющие соответствующие ключевые риски:

- риски процесса планирования ПП в сфере культуры (отсутствие в ГП «Развитие культуры», НП «Культура» и входящих в него федеральных проектах качественных показателей, которые позволяют определить удовлетворенность населения в отношении доступности и качества услуг в сфере культуры; предлагаемая по национальной цели развития «Увеличение числа посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с показателем 2019 года» методика расчета значения показателя не учитывает направленность учреждений культуры и реализуемые ими культурные мероприятия, что не позволяет объективно оценить достижение поставленной цели; недостаточность методического обеспечения принятия решений о размещении учреждений культуры по стране и внутри регионов, приводящее к высокому уровню дифференциации их обеспеченности учреждениями культуры);

- риски реализации ПП в сфере культуры (низкие темпы привлечения внебюджетных источников финансирования учреждений культуры, в том числе благотворительных пожертвований и грантов; необходимость устранения недостатков процедуры торгов в форме открытого аукциона как механизма повышения качества услуг в сфере государственного заказа);

- риски осуществления мошеннических действий в отношении деятельности учреждения культуры (например, нарушения по реализации проекта «Пушкинская карта», формированию сайтов-двойников ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр») и др. Для снижения подобных рисков в диссертационном исследовании предлагается инициативный проект, рассмотренный далее.

4) Для улучшения качества ПП в сфере культуры предложена структурно-функциональная модель информационной системы для повышения качества деятельности учреждений культуры, разработанная на основе цифровизации; определены показатели качества деятельности учреждений культуры и возможные эффекты.

Качество деятельности учреждений культуры отражает степень соответствия характеристик их деятельности соответствующим требованиям потребителей и общества. В комплексе качество деятельности учреждений культуры может охватывать не только непосредственно их услуги, но и процессы, связанные с деятельностью учреждений, среди которых одним из ключевых является процесс продажи билетов.

Основой цифровизации деятельности учреждений культуры может являться создание Единой государственной информационной системы приобретения билетов в учреждения культуры РФ, представленной для пользователей в виде государственного сайта и приложения для мобильных устройств.

В диссертационном исследовании выделено семь составляющих повышения комплексного качества деятельности учреждений культуры путем реализации предлагаемой цифровой системы: повышение качества услуг по приобретению билетов в сфере культуры за счет использования искусственного интеллекта; легкость и доступность получения услуг в сфере культуры; упрощение процесса самостоятельной подготовки посещений учреждений культуры; исключение нарушений и мошеннических действий; сокращение количества штата необходимых IT-специалистов; сокращение количества касс по продаже билетов; организация доступа в учреждения культуры пенсионерам и льготным категориям граждан.

На рисунке 5 отражена структурно-функциональная модель информационной системы для повышения качества деятельности учреждений культуры, включающая в себя участников, результаты и структуру, эффекты в отношении качества.

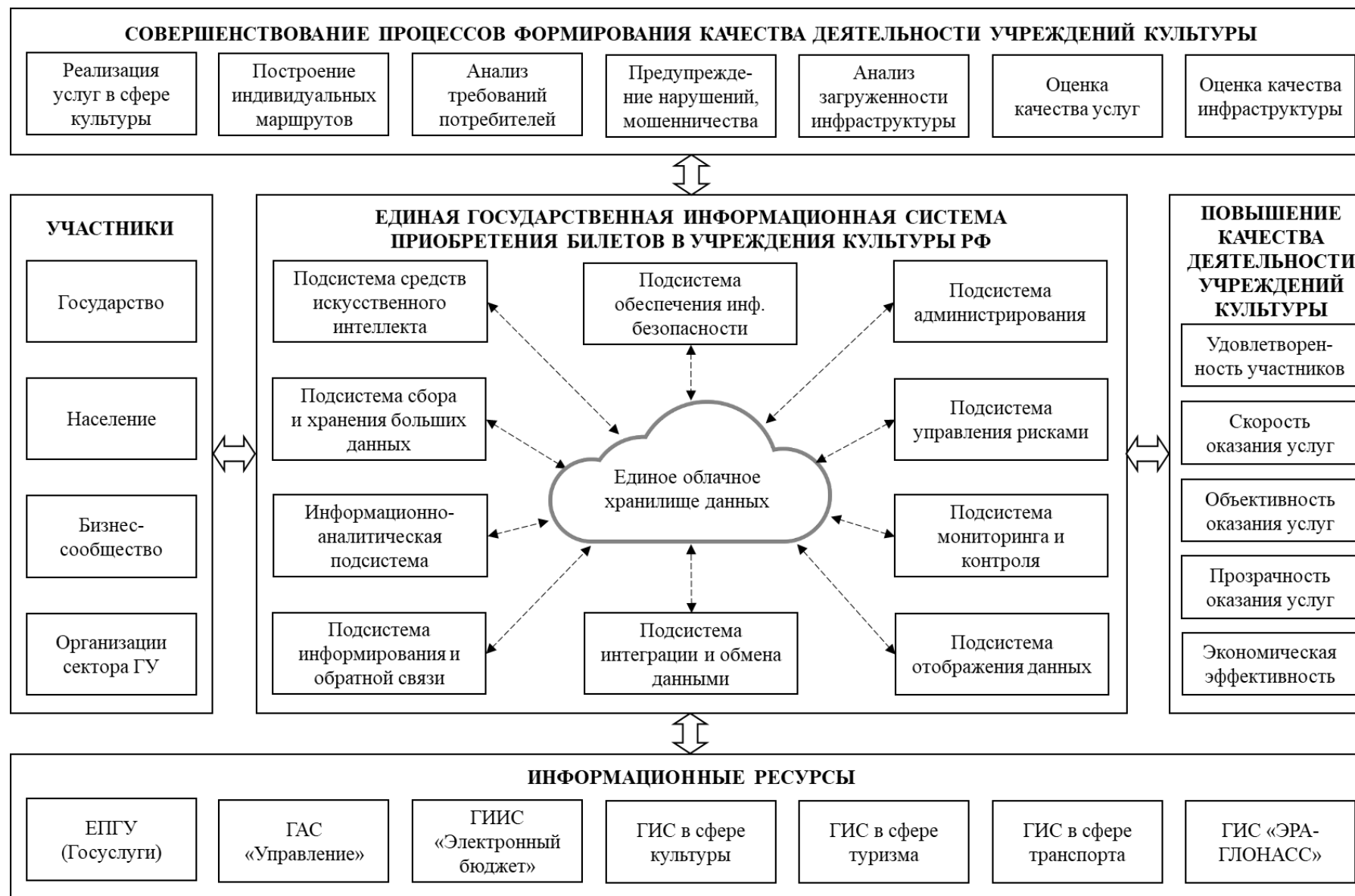


Рисунок 5 – Структурно-функциональная модель информационной системы для повышения качества деятельности учреждений культуры

5) Сформирована концептуальная основа инициативного проекта в рамках национального проекта «Культура» для повышения качества деятельности учреждений культуры.

Конституцией РФ определено, что граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства, а одной из форм является участие в виде предложения инициативы проведения публичных слушаний. Предложения для федерального уровня возможны в следующей постановке инициативного проекта (таблица 4). Данный проект взаимосвязан с национальным проектом «Культура» и национальной программой «Цифровая экономика Российской Федерации».

Таблица 4 – Концептуальная основа инициативного проекта по созданию информационной системы для повышения качества деятельности учреждений культуры

Содержание инициативного проекта	Предлагаемый инициативный проект для повышения качества деятельности учреждений культуры РФ
Описание проблемы, решение которой имеет приоритетное значение для жителей РФ	В связи с отсутствием единой системы приобретения билетов в учреждения культуры РФ осуществляются мошеннические действия в отношении реализации билетов в учреждения культуры через сайты-двойники и другие схемы, что влечет значительные финансовые потери для населения и государства.
Обоснование предложений по решению указанной проблемы	Реализация инициативы обеспечит рост удовлетворенности потребителей услуг учреждений культуры, а также качества услуг учреждений культуры (рост удобства, снижения мошенничества, экономия по осуществлению кассовых операций; экономия по обслуживанию большого количества сайтов и др.)
Описание ожидаемого результата (ожидаемых результатов) реализации инициативного проекта	В результате разработки и внедрения предлагаемой системы будут обеспечены: - повышение скорости оказания услуг; - повышение качества оказания услуг; - повышение объективности в отношении предлагаемых услуг за счет исключения «человеческого фактора»; - повышение экономической эффективности деятельности учреждений культуры; - персонализация предлагаемых услуг учреждений культуры для потребителей и др.
Предварительный расчет необходимых расходов на реализацию инициативного проекта	Предварительно это потребует 0,5 млрд руб. на разработку программного обеспечения, закупку и установку дополнительного оборудования в учреждения культуры РФ.

Содержание инициативного проекта	Предлагаемый инициативный проект для повышения качества деятельности учреждений культуры РФ
Планируемые сроки реализации инициативного проекта	Предполагается поэтапная разработка системы и последовательный ввод в эксплуатацию отдельных подсистем и функций (с использованием Agile-подхода в управлении проектом). На полную разработку и внедрение системы потребуется 3 года.
Сведения о планируемом (возможном) финансовом, имущественном и (или) трудовом участии заинтересованных лиц в реализации данного проекта	Предполагается финансирование за счет государственного бюджета, доходов учреждений культуры, привлечения внебюджетных средств.
Указание на объем средств (регионального) местного бюджета	Возможно использование средств бюджетов различных уровней (федерального, регионального, местного)
Указание на территорию	Инициативный проект федерального уровня.

Автором проведено технико-экономическое обоснование, в составе которого в отношении инициативного проекта рассмотрены такие составляющие проекта, как:

1) Эффекты и эффективность. Получаемый экономический эффект от реализации проекта для государства заключается в экономии бюджетных средств, составляющей 0,5 млрд руб. в год, а также в минимизации потерь, вследствие осуществления мошеннических действий в отношении услуг учреждений культуры РФ, влекущих значительное недополучение доходов в бюджет; снижении финансовой нагрузки на государство путем уменьшения количества дел в правоохранительных органах и как следствие необходимости меньшего штата сотрудников; дальнейшем получении прибыли от приложения, которая может быть распределена на государственные нужды; обеспечении большей безопасности в государственных учреждениях путем идентификации пользователей. Отметим, что соотношение годового экономического эффекта и требуемых денежных средств на разработку и внедрение проекта составляет 100%. Это позволяет утверждать о высокой прогнозируемой эффективности инициативного проекта.

2) Результаты и результативность. В проект заложены показатели, соответствующие наивысшему уровню качества. Показатели для расчета результативности можно разделить на: а) показатели степени автоматизации и/или цифровой трансформации процессов; б) показатели экономического развития; в) показатели социального развития; г) показатели научно-технического и технологического развития; д) иные качественные и

количественные показатели результативности, отражающие эффект от создания Системы.

3) Риски. На основе проведенной автором экспертной оценки определен совокупный риск инициативного проекта, значение которого составило 43 балла (из 100), что обозначает его низкую рискованность, позволяет рекомендовать к реализации и давать гарантии выполнения предлагаемого проекта.

4) Качество. Плановый комплексный показатель качества инициативного проекта включает высокую эффективность и результативность, обеспечиваемых низкой рискованностью инициативного проекта, что свидетельствует о высоком качестве предлагаемого проекта.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общий итог проведенного исследования заключается в разработке теоретических и методических основ формирования качества программ и проектов в секторе государственного управления.

В теоретическом плане уточнено понятие качества ПП в СГУ в соответствии с концепцией Всеобщего управления качеством; составлена модель системы формирования качества ПП в СГУ, определены понятие улучшения и обеспечения качества ПП в СГУ, разработан комплексный показатель качества ПП в СГУ; определены основы риск-ориентированного подхода к формированию качества ПП в СГУ, в том числе представлена классификация рисков, способы их оценки и минимизации.

В методическом плане представлена оценка ПП в СГУ, а также алгоритм принятия ПП в СГУ с низкими неблагоприятными рисками.

В рамках улучшения качества ПП в сфере культуры предложена структурно-функциональная модель информационной системы для повышения качества деятельности учреждений культуры РФ, разработанная на основе цифровизации и искусственного интеллекта; определены показатели качества деятельности учреждений культуры РФ и возможные народно-хозяйственные эффекты вследствие применения предлагаемых методических основ, что даст возможность выполнять стратегические задачи в сфере культуры по росту посещаемости учреждений культуры, а также достижению «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы. В практическом аспекте сформулирован инициативный проект в рамках национального проекта «Культура» для повышения качества деятельности учреждений культуры, включающий целевые показатели, этапы реализации, результаты, объем инвестиций, который готов к размещению на государственном портале для публичного обсуждения.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

- 1) Несис, Ю. Л. Формирование системы управления качеством программ и проектов в секторе государственного управления / Ю. Л. Несис, Н. Р. Камынина // Известия СПбГЭУ. - 2023. - № 3 (141). - Ч. 1. - С. 76-81. - 0,8 п.л./ 0,4 п.л.
- 2) Несис, Ю. Л. Применение искусственного интеллекта для повышения качества услуг учреждений культуры / Ю. Л. Несис // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2023. - № 2. - С. 40-44. - 0,6 п.л.
- 3) Несис, Ю. Л. Повышение качества деятельности учреждений культуры на основе цифровизации / Ю. Л. Несис // Экономика и управление - 2023. - 29 (2). - С. 150-158. - 1,0 п.л.
- 4) Несис, Ю. Л. Риск-ориентированный подход к управлению качеством программ и проектов в бюджетной сфере / Ю. Л. Несис, Т. И. Леонова // Глобальный научный потенциал. - 2023. - № 4 (145). - С. 293-296. - 0,6 п.л./ 0,3 п.л.
- 5) Несис, Ю. Л. Требования заинтересованных сторон к качеству программ и проектов в секторе государственного управления / Ю. Л. Несис // Инновационные научные исследования. - 2023. - № 6-2(30). - С. 152-161. - 0,6 п.л.
- 6) Несис, Ю. Л. Формирование качества программ и проектов в секторе государственного управления на основе риск-ориентированного подхода / Н. Р. Камынина, Ю. Л. Несис // Инновационные научные исследования. - 2023. - № 6-2(30). - С. 171-176. - 0,4 п.л. / 0,2 п.л.
- 7) Несис, Ю. Л. Разработка инициативного проекта повышения качества деятельности учреждений культуры Российской Федерации / Ю. Л. Несис // Международный научный журнал «Наука и Мир». - 2023. - № 6 (118). - С. 38-40. - 0,3 п.л.
- 8) Несис, Ю. Л. Создание единой государственной информационной системы приобретения билетов в учреждения культуры Российской Федерации / Ю. Л. Несис // Международный научный журнал «Наука и Мир». - 2023. - № 6 (118). - С. 41-43. - 0,3 п.л.
- 9) Автомонова (Несис), Ю. Л. Использование рыночных и государственных регуляторов в управлении развитием сферы культуры / Ю. Л. Автомонова // Вестник института экономики и управления Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения. - СПб: СПбГУКиТ, 2010. - 2 (29). - С.9-15. - 0,9 п.л.
- 10) Автомонова (Несис), Ю. Л. Порядок включения проекта в ФЦП «Культура России 2006-2011» // Сборник тематических статей и нормативно-правовых актов к семинару-совещанию по теме «Новое в организации работ по строительству, реконструкции и реставрации

объектов культурного наследия» / Ю. Л. Автомонова, В. М. Данилова; Под ред. К. Г. Черепенникова. - СПб.: ООО Издательство «ОМ-Пресс», 2010. - С. 5-26. - 2,8 п.л./ 1,4 п.л.

11) Автомонова (Несис), Ю. Л. Анализ особенностей и результативности мер государственной поддержки отечественных производителей, осуществляемых в сфере государственного заказа // Вестник Института экономики и управления Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения: Межвузовский сборник научных трудов (Выпуск 2 (27) / Ю. Л. Автомонова, О. А. Чеснова; Под ред. А. Д. Евменова. - СПб.: Изд-во СПбГУКиТ, 2009. - С. 231-236. - 0,4 п.л./ 0,2 п.л.

12) Автомонова (Несис), Ю. Л. Роль субъектов малого предпринимательства в процессе повышения эффективности и качества услуг в сфере государственного заказа // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции 27-29 октября 2009 года / Ю. Л. Автомонова. - СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2009. - С. 277-279. - 0,2 п.л.